

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 33)
z dnia 11 września 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 33)

11 września 2025 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Barbary Dolniak (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie wniosku o skierowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 1389) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa wyborczego;
- rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego (druk nr 1451) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego;
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego oraz poselskiego projektów ustaw o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1426, 1404 i 1548);
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druki nr 1442 i 1559);
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu o zmianie ustawy – Kodeks cywilny (druki nr 1425 i 1558).

W posiedzeniu udział wzięli: **Aleksandra Gajewska** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Mazur** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz **Angelika Nitecka** asystentka przewodniczącej Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** i **Daria Kwiatkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Ewelina Roguska**, **Łukasz Nykiel**, **Anna Jakubik** i **Jakub Krowiranda** z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Barbara Dolniak (KO)**:

W związku z tym, że chciałabym sprawnie przeprowadzić Komisję, bo mamy mnóstwo innych prac, proszę o zachowanie ciszy. Zabierają głos tylko osoby, które wypowiadają się w danym punkcie. Wszyscy państwo otrzymali porządek dzienny. Czy ktoś z państwa składa zastrzeżenia do tego punktu? Nie widzę.

Przepraszam, że nie przywitałam państwa gości na samym początku, ale będę to robić w momencie, kiedy przejdziemy do konkretnego punktu. Mamy dzisiaj na sali Ministerstwo Sprawiedliwości i Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Witam panią minister Aleksandrę Gajewską, sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Proszę państwa, zaczynamy od punktów, które są szybkie i proste. Zaczynamy od druku nr 1389, który dotyczy Kodeksu wyborczego. Zgłosiłam propozycję skierowania tego projektu do podkomisji do spraw Kodeksu wyborczego. Czy ktoś z państwa sprzeciwia się tej propozycji? Nie widzę.

W związku z tym Komisja uznała, że kierujemy Kodeks wyborczy z druku nr 1389 do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa wyborczego.

Drugim punktem posiedzenia jest rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego z druku nr 1451

do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego. Tutaj również jest propozycja skierowania projektu do podkomisji, zwłaszcza że mamy szereg uwag wynikających z opinii złożonych w minionym czasie. Czy państwo zgłaszają sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę.

W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła propozycję skierowania tego druku do prac w podkomisji.

Proszę państwa, przechodzimy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego oraz poselskiego projektów ustaw o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw z druków nr 1426, nr 1404 i nr 1548. Przypominam, że połączyliśmy te projekty do wspólnego rozpoznania i uznaliśmy projekt rządowy za projekt wiodący. W trakcie drugiego czytania zgłoszone zostały poprawki do tego projektu.

Proszę państwa, zaczynamy od poprawek zgłoszonych przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości. Czy ktoś z posłów tego klubu chce zabrać głos w sprawie poprawki nr 1?

Macie państwo te poprawki przed sobą, więc nie będę ich odczytywać. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos?

Bardzo proszę.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo. Dzień dobry.

Szanowni państwo, mam pytanie...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Przepraszam, że przerywam, zabierając głos, ale proszę się przedstawić.

Legislator Anna Jakubik:

Biuro Legislacyjne.

Mam pytanie do poprawek zgłoszonych przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, ponieważ zgłosili państwo cztery poprawki, aby w dodawanym art. 302 ze znacznikiem 1 § 2 po pkt 5 dodać pkt 6. Każda z czterech poprawek ma brzmienie polecenia nowelizującego, natomiast później pkt 6 w każdej poprawce otrzymuje inne brzmienie. Czy to miały być pkt 6, pkt 7, pkt 8 i pkt 9, czy te punkty miałyby być wykorzystywane zamiennie? Nie rozumiemy tego, więc prosimy, żebyście państwo wyjaśnili nam, jak miałoby to wyglądać i o co chodzi w tych poprawkach.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, pan poseł Grzegorz Lorek.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, przyjmujemy sugestie Biura Legislacyjnego po kolei, czyli tak, jak pani mecenas powiedziała: pkt 6, pkt 7, pkt 8 i pkt 9.

Legislator Anna Jakubik:

Czyli pkt 6, pkt 7, pkt 8 i pkt 9. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę panią minister o zajęcie stanowiska w odniesieniu do wszystkich poprawek Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Aleksandra Gajewska:

Jeśli chodzi o wszystkie zgłoszone poprawki to nasze stanowisko jest negatywne. Tłumacząc państwu, z czego to wynika, zacznę od pierwszej poprawki. W kwestii osób duchownych chcemy zauważyć taką trudność, że czynności, które są wykonywane przez te osoby, nie mają właściwości stosunku pracy, a na pewno nie ma za to z tego tytułu wynagrodzenia od parafii, która ma być rozumiana jako osoba prawna. Tu mamy taką konstrukcję, że utrzymują się oni z dobrowolnych ofiar wiernych, a zatem są finansowani przez podmiot, który z ich zatrudnieniem nie ma żadnego związku, więc nie widzimy możliwości wprowadzenia tego do Kodeksu pracy.

Jeżeli chodzi o drugą poprawkę, to należy zauważyć, że projekt nie zawiera katalogu wszystkich okresów, które są wliczane jako okresy zatrudnienia, oraz nie wymienia okresów, których wliczenie do stażu pracy następuje na podstawie przepisów szczególnych względem Kodeksu pracy. Praca nakładcza jest wliczana do stażu pracy zgodnie z zarządzeniem Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 1975 r. w sprawie uprawnień pracowniczych osób wykonujących tę pracę

nakładczą. Do okresu zatrudnienia w ramach stosunku pracy w zakresie uprawnień wynikających z tego stosunku wlicza się okres pracy nakładczej, w którym wykonawca uzyskiwał wynagrodzenie w wysokości co najmniej 50% najniższego wynagrodzenia w tym okresie.

W trzeciej poprawce, dotyczącej kwestii objęcia przepisami ustawy m.in. wspólników spółek handlowych, chcemy zwrócić państwa uwagę, że wspólnicy spółek jawnych czy komplementariusze spółek komandytowych, partnerzy spółek partnerskich, czyli ci, którzy prowadzą de facto tę działalność gospodarczą, są jednocześnie osobami prowadzącymi działalność gospodarczą i z tego tytułu są objęci ubezpieczeniami społecznymi. Jako tacy są objęci także przepisami projektowanej ustawy. To tyle, jeśli chodzi o takie bardzo ogólne odniesienie się, dlaczego nie opiniujemy tego pozytywnie. Wydaje mi się to wystarczające.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję, pani minister, za zwięzłą i precyzyjną odpowiedź.

Czy ktoś z państwa jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę.

W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem pierwszej poprawki Klubu Prawo i Sprawiedliwość? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo zagłosowali? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 18 posłów. Za – 6, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję bardzo.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Nie miałam możliwości głosowania.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Przykro mi bardzo, ale spóźniła się pani.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Jest taka zasada, że wnioskodawca uzasadnia poprawkę. Czy było takie uzasadnienie?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Głos zabrał pan poseł Lorek. Proszę państwa, nie pozbawiłam państwa możliwości zabrania głosu.

Przechodzimy do poprawki nr 2.

Czy chce pani zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Rozumiem, że poprawka nr 1 już jest przegłosowana, ale chcę się jeszcze do niej odnieść, ponieważ będzie ona głosowana na posiedzeniu Sejmu, a dzisiaj ją tylko opiniujemy, dlatego chcę ją uzasadnić dokładniej w odniesieniu do tego, co mówi o niej pani minister, czyli że osoby duchowne nie są dyskryminowane.

Nam nie chodzi o to, kiedy osoby duchowne mają zaliczany okres do stażu pracy w oczywisty sposób, bo są na przykład pracownikami czy nauczycielami w szkole. Chodzi nam o taką sytuację, w której na przykład ograniczono liczbę lekcji religii i niestety wiele osób duchownych nie otrzymało etatu, i dzisiaj przechodzą na swoje ubezpieczenie emerytalno-rentowe z tego tytułu, że są duchownymi. Z tego tytułu również wykonują pracę, bo ksiądz musi codziennie odprawić mszę, która jest dla ludzi, czyli to jest też praca.

Miałam w swojej miejscowości przypadek, że księża prowadzą domy rekolekcyjne, gdzie prowadzą zajęcia z młodzieżą, i to też jest praca. Nie można umniejszać tej pracy w stosunku na przykład do tych osób, które prowadzą typową działalność gospodarczą, taką jak szkolenia czy kursy. Apeluję, aby zmienić zdanie i w Sejmie zagłosować za tą poprawką oraz nie dyskryminować osób, które z tytułu tego, że są duchownymi, bo oni z tego tytułu opłacają składki emerytalno-rentowe.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani poseł, przejdźmy do poprawki nr 2.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dyskutowaliśmy bardzo dużo na temat pracy nakładczej i tego, czy ona jest zaliczana, czy nie. Ta ustawa, która wprowadza do Kodeksu pracy enumeratywnie aktywności zawodowe, wymienione... Uważam, że konieczne jest wprowadzenie też, żeby nie było żadnych wątpliwości interpretacyjnych, pracy nakładczej jako tej, która jest zaliczana do okresu zatrudnienia.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Przed głosowaniem o głos poprosiła jeszcze pani minister Aleksandra Gajewska. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MRPiS Aleksandra Gajewska:

Bardzo dziękuję.

Chcę odnieść się do drugiej wypowiedzi, bo to nie jest tak, jak powiedziała pani posłanka. My nie mamy enumeratywnego katalogu, tylko są różne przepisy odrębne, które precyzują, jak wygląda sytuacja konkretnych pracowników. Tak samo jest z pracą nakładczą, więc to, co pani mówi, nie jest prawdą i nie traktujemy tego w taki sposób, w jaki to pani przedstawiła.

Jeżeli natomiast chodzi o odniesienie się do pierwszej uwagi, którą pani precyzowała, to ja też chciałabym państwu bardzo konkretnie zwrócić uwagę na to, żeby nie mylić uprawnień emerytalnych z uprawnieniami pracowniczymi, a w pani argumentacji ewidentnie miało to miejsce. Jeżeli osoba duchowna wykonuje pracę na przykład na umowę zlecenie, w myśl tych przepisów jest to liczone w ramach uprawnień pracowniczych, natomiast jeżeli ktoś korzysta z uprawnień emerytalnych, to nie włączamy tych kwestii, które wynikają wprost z uprawnień pracowniczych. Dlatego podtrzymujemy swoją opinię w tym zakresie. Analizowaliśmy to dogłębnie i nie jest to przepis, który jest w jakikolwiek sposób dyskryminujący, a po prostu wynika z charakteru działalności, która jest podejmowana.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję, pani minister.

Wprawdzie głosowaliśmy już tę poprawkę i ona została negatywnie zaopiniowana, niemniej jednak udzielam pani poseł minuty głosu, jeżeli chce pani coś jeszcze dodać do poprawki nr 2.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Mam jeszcze jedno słowo do poprawki nr 1. Pani minister, ja nie mówię o innych tytułach – ja się posługuję tytułem ubezpieczeń, ponieważ potwierdzać to będzie Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Jeżeli nie mamy sytuacji, że ksiądz musi mieć umowę zlecenie, żeby odprawić mszę i zająć się młodzieżą, to on robi to na tej podstawie, że jest duchownym i to jest tytuł do ubezpieczeń. Dlatego uważam, że tę aktywność można zaznaczyć jako aktywność zawodową i powinna ona być, tak jak działalność gospodarcza, doliczona do okresu zatrudnienia.

Jeżeli chodzi o pracę nakładczą to bardzo dużo już dyskutowaliśmy o tym i mamy wymienione, kto będzie miał doliczany okres wykonywania jakiejś działalności do okresu zatrudnienia. Dlatego wnosimy o to, aby praca nakładczą miała również zaliczany ten okres, tak jak mają zaliczany na przykład więźniowie. Dlaczego mamy to różnicować?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, przechodzimy do opiniowania poprawki nr 2 Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy państwo zagłosowali? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Bardzo proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 18 posłów. Za – 6, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Pani minister już wyraziła stanowisko ministerstwa i jego uzasadnienie.

Czy pani poseł również chce zabrać głos?

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Chcę powiedzieć, że jeżeli chodzi o wspólników spółek handlowych, to można się zastanawiać, czy biorąc pod uwagę definicję osoby prowadzącej, która odwołuje się do ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, gdzie takie osoby do ubezpieczeń są traktowane jako te, które mają z tego tytułu obowiązek opłacania składek... Wchodzimy tu jednak w Kodeks pracy i wspólnicy jako osoby prowadzące działalność nie są definiowani w tej ustawie, ale uważam, że dla jasności Kodeksu pracy powinniśmy potraktować ich w ten sposób.

W ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych w art. 6 ust. 1 lub ust. 2 pkt 5 osobą prowadzącą działalność są wymienieni wspólnicy spółek i również w ten sposób zdefiniowani byłiby jako osoby prowadzące działalność gospodarczą. W ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych jest powiedziane, że wspólnicy również podlegają ubezpieczeniom, ale są rozróżnieni od osób

prowadzących działalność gospodarczą, więc dla jasności uważam, że należałoby wprowadzić to do Kodeksu pracy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pan poseł Sławomir Ćwik, a potem pani minister.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, pani poseł, ja z mównicy już starałem się wytłumaczyć, że wspólnicy spółek osobowych, którzy są zobowiązani do prowadzenia spraw spółki, są traktowani jako osoby prowadzące działalność gospodarczą i z tego tytułu ubezpieczeni. Dlatego to dodatkowe doprecyzowanie nie jest potrzebne.

Gdybyśmy natomiast w tej chwili przyjęli państwa poprawkę, że dotyczy to tylko partnerów spółek partnerskich, to mielibyśmy sytuację, że wspólnicy spółek jawnych oraz komplementariusze spółek komandytowych nie zostaliby objęci, ponieważ byłoby uzasadnienie, że skoro enumeratywnie wymieniliśmy wspólników spółek partnerskich, to można wnioskować z tego tytułu, że celem ustawodawcy nie było objęcie wspólników spółek jawnych i komplementariuszy spółek komandytowych. Zrobiłaby pani krzywdę jedynie wspólnikom spółek osobowych. Ta poprawka jest naprawdę zbędna.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani przewodnicząca, nikt na tej sali nie wywołuje takiego rwetesu jak pani. Udzielam pani głosu nawet w temacie, który zdążyliśmy już przegłosować, a pani cały czas ma jakieś problemy i wyklóca się ze mną przy stole prezydialnym.

Pani minister Aleksandra Gajewska.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo dziękuję.

To, dlaczego jest taka konstrukcja, uzasadniałam już przed pani przyjściem. Panie przewodniczący, dziękuję panu za ten głos. Chcę zwrócić pani uwagę na to, że cała konstrukcja proponowanych przepisów oparta jest na tym, że robimy odwołania do ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Mamy art. 8 pkt 6, w którym jest jasno określone, że za osobą prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą uważa się wszystkie osoby wymienione, włącznie ze wspólnikami jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wspólnikami spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej, akcjonariuszami prostej spółki akcyjnej wnoszącego do spółki wkład, do którego przedmiotem jest świadczenie pracy lub usług, komplementariuszami w spółce komandytowo-aukcyjnej i osobami prowadzącymi publiczną lub niepubliczną szkołę, ale to już nie dotyczy tych akcjonariuszy.

Chcę jeszcze zwrócić pani uwagę, że ten przepis, który państwo proponują w poprawce, jest wykluczający. Na całym etapie prowadzenia prac nad tymi proponowanymi rozwiązaniami Ministerstwo Rozwoju, które odpowiada za Kodeks spółek handlowych, nie zgłaszało do tego żadnych zastrzeżeń, żadnej uwagi i nie widziało w tym takich zagrożeń. Jest możliwość odprowdzenia składek i celem działalności rządu jest to, żeby osoby, które prowadzą taką formę działalności, właśnie to robiły.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję, pani minister.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję.

Szanowna pani przewodnicząca, przedtem uzasadniałam poprawkę, a w tej chwili chcę się odnieść do słów pana posła i do słów z mównicy. Nigdzie nie jest zapisane, że chodzi tylko o wspólników spółek osobowych. To po pierwsze. Zarzucił mi pan z mównicy sejmowej, że chcemy mówić też o wspólnikach spółek akcyjnych. W moim przekonaniu, jeżeli mówimy o spółce akcyjnej i spółce kapitałowej, to w tym przypadku są akcjonariusze, a nie mówimy o wspólnikach. Oprócz wymienionych spółek jest też spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, gdzie też są wspólnicy, i z tego tytułu oni również mogą podlegać ubezpieczeniom, mimo że to jest spółka kapitałowa, ale oni tam wykonują działalność i tutaj odwołujemy się do podlegania obowiązkowi ubezpieczeń społecznych.

Pani przewodnicząca, taka dyskusja też jest potrzebna, żeby te argumenty były znane, bo jak przyjdzie do wykładni tych przepisów, to będziemy mieli wykładnię, która odwołuje się do takich dyskusji. Dla przejrzystości i pewności przepisów w moim przekonaniu dyskusja na Komisji i w Sejmie jest potrzebna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Zgadzam się w zupełności, że dyskusja jest potrzebna, tylko niech ona toczy się w spokoju, bez emocji i nerwów w trakcie.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 3. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 3 Klubu Prawa i Sprawiedliwości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo zagłosowali? Bardzo dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 18 posłów. Za – 7, przeciw – 11, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja udzieliła negatywnej opinii dla tej poprawki.

Przechodzimy do poprawki nr 4 Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Przystępujemy do głosowania, bo już się tym zajmowaliśmy.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Chcę powiedzieć, że poprzednia poprawka dotyczyła członków rad nadzorczych, a nie spółek, a w tej chwili poprawka dotyczy wspólników spółek.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Wszyscy mamy przed sobą poprawki i każdy je przeczytał, bo zaczęliśmy trochę wcześniej, zanim pani przyszła.

Przystępujemy do opiniowania poprawki nr 4 Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Kto jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 18 posłów. Za – 7, przeciw – 11, nikt się nie wstrzymał.

Komisja wyraziła negatywną opinię dla tej poprawki.

Proszę państwa, przechodzimy do pakietu poprawek zgłoszonych przez Klub Lewicy, tj. od poprawki nr 5 do poprawki nr 9.

Czy pani poseł chce zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jest to pięć poprawek przygotowanych w uzgodnieniu z resortem. Poprawki mają charakter doprecyzowujący i redakcyjno-legislacyjny. Treść poprawek mają państwo przed sobą, ale mogę każdą omówić, bo one są proste. Jest to na przykład wykreślenie słów „pracodawcy zagranicznego”, żeby nie tworzyć tautologii, zamiana słowa „podlega” na wyrażenie: „o zgłaszaniu do”, żeby było precyzyjniej. Zamiast „składa się” – „składa osoba fizyczna, której okresy będą podlegać wyliczeniu”. Jak państwo sami słyszą i widzą, są to dosyć oczywiste poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos co do zgłoszonych przez Klub Lewicy poprawek?

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Mówimy o poprawce nr 5?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie. Pani poseł omówiła wszystkie poprawki i odniosła się do wszystkich poprawek Klubu Lewicy.

W związku z tym, czy ktoś chce zabrać głos w odniesieniu do którejś poprawki?

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca, abyśmy rozpatrywali każdą poprawkę oddzielnie i omawiali każdą oddzielnie. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 5, przy której jesteśmy, to nie mam pytań, natomiast będę miała pytania do następnych poprawek.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani przewodnicząca, my nie będziemy głosować wszystkich poprawek równocześnie, tylko każdą oddzielnie.

Posel Barbara Bartuś (PiS):

Do poprawki nr 5 nie mam pytań.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

W związku z tym przystępujemy do głosowania nad poprawką.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Powiem tylko, że opinia ministerstwa jest pozytywna.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani minister, słyszałam już, że jest to uzgodnione z ministerstwem, stąd brak mojego pytania do pani strony, ale przy kolejnych poprawkach już o to zapytam.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciwny tej poprawce? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 17 posłów. Za – 13, przeciw – 4, nikt się nie wstrzymał.

Komisja udzieliła pozytywnej opinii dla poprawki nr 5.

Przechodzimy do poprawki nr 6.

Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Barbara Bartuś (PiS):

Poprawka nr 6 to jest ta, o której mówiła pani poseł, gdzie jest usunięty zapis dotyczący podmiotu zagranicznego. Mam pytanie do wnioskodawcy tej poprawki, bo jej brzmienie mówi, że okres wykonywania innej niż zatrudnienie pracy zarobkowej przebytej za granicą jest udokumentowane. To słowo było zresztą tematem pytań na sali sejmowej. W jaki sposób państwo przewidyujecie, że będzie to udokumentowane? Jak będzie należało to dokumentować? To jest moje pytanie do pani wnioskodawcy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę.

Posel Katarzyna Ueberhan (Lewica):

To raczej jest pytanie do strony rządowej, dlatego że nie tego zakresu dotyczyła zgłoszona przeze mnie poprawka. Poprawka dotyczyła tylko słów „pracodawcy zagranicznego”, a pozostała treść jest tożsama z treścią pierwotną zaproponowaną przez stronę rządową, więc myślę, że to jest pytanie do pani minister.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, pani minister Aleksandra Gajewska.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo dziękuję.

Komentując najpierw tę poprawkę, którą zgłosiła pani przewodnicząca, to jest tak, że jest pewne doprecyzowanie, bo wynikła niejednoznaczność, która wynika również z precyzji legislacyjnej i dla pewności chcemy to doprecyzować. Możemy rozumieć, że ten status pracodawcy może mieć jedynie zleceniodawca, spółdzielnia albo osoba, z którą współpracowano przy prowadzeniu działalności, więc żeby to doprecyzować, uznajemy, że ta poprawka jest prawidłowa.

Natomiast to, o czym mówi pani przewodnicząca, to ma ogólną zasadę, że odwołujemy się do ogólnych reguł dowodowych, i to wynika z Kodeksu cywilnego, czyli chcemy udokumentować pracę pracodawcy i on zatwierdza, czy materiał dowodowy jest przez niego uznawalny. W ten sposób postępujemy i to są ogólne reguły, które są stosowane w ramach Kodeksu cywilnego.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 6. Kto z państwa jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciwny tej poprawce? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 17 posłów. Za – 10, przeciw – 5, wstrzymało się – 2.

Poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 7.

Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Barbara Bartuś (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, to również jest doprecyzowanie istniejącego już przepisu, ale tutaj próbujemy ustalić, jak będą potwierdzane okresy innej działalności niż praca w Polsce.

Wracając natomiast do poprzedniej poprawki – jeżeli ktoś pracuje za granicą, to otrzymuje świadectwo pracy, i to jest okres, który jest zaliczany. W tym przypadku rozumiem, że mówimy o jakimś innym okresie pracy za granicą? W moim przekonaniu... I zgłaszam apel do ministerstwa, żeby ten zapis był bardziej szczegółowy, bo jeżeli to praca w jakiejś mierze na czarno, bo tak się zdarza, to szukanie dowodów, żeby potwierdzić, że tam się pracowało, jest bardzo trudne. Tak się może zdarzać, i w Polsce też się zdarza, że tym osobom, które pracują na czarno, czyli nie są ubezpieczone, na pewno ten okres pracy nie będzie zaliczony. Jeżeli natomiast ktoś pracuje legalnie za granicą, to w moim przekonaniu ma ten okres zaliczany do stażu pracy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani minister, czy chce się pani odnieść?

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Tak, może to doprecyzuję. Jeżeli ktoś pracuje i ma etat, to dostaje świadectwo pracy, ale jak pani wie, nie każdy w ten sposób pracuje. Może to być inny stosunek pracy wynikający z kodeksu, na przykład umowa zlecenie bądź inna forma pracy, która nie będzie udokumentowana świadectwem pracy. W tym konkretnym przypadku dopuszczamy udokumentowanie odwołujące się do tych ogólnych reguł dowodowych, i jasno precyzuje to Kodeks cywilny.

Bardzo ciężko natomiast jest mi odpowiedzieć na kwestię, o której pani powiedziała, bo jeśli mówimy o pracy na czarno, to jest to praca na czarno i nie jest ona rozumiana przez Kodeks pracy jako zatrudnienie czy jakikolwiek stosunek pracy. Nie wyobrażam sobie, żebym przed Wysoką Komisją dyskutowała z panią przewodniczącą, w jaki sposób ktoś ma udokumentować pracę na czarno, bo nie jest to wliczone. Określamy jasno, jakie są możliwości, co wynika z zatrudnienia, jaki może być stosunek pracy, i mówimy, w jaki sposób to ma być udokumentowane, by pracodawca mógł to zaliczyć jako staż pracy. Jeżeli ktoś celowo podejmuje pracę w szarej strefie, to nie będzie traktowany jako osoba, której ten staż pracy możemy zaliczyć.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, to nie jest praca wykonywana zgodnie z prawem, w związku z tym nie możemy jej zaliczać do stażu pracy.

Posel Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pani przewodnicząca, jedno zdanie, żeby zakończyć tę dyskusję, bo myślę, że ona jest bezprzedmiotowa. Do tego, by uznać pracę na czarno, służą inne narzędzia – od tego jest inspekcja pracy i sąd, który może wydać stosowny wyrok. Kiedy taka osoba uzyska wyrok i potwierdzi, że wykonywała pracę bez zgłoszenia i bez dokumentów, to wtedy będzie jej się to zaliczało, ale jest inny przypadek i do tego służą inne narzędzia, nie reguluje tego ustawa.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję.

Pani poseł Bartuś z Klubu Prawa i Sprawiedliwości i pan poseł Sławomir Ćwik.

Posel Barbara Bartuś (PiS):

Szanowni państwo, my w Polsce bardzo dokładnie to regulujemy i nie będziemy mówili o pracy na czarno. Poprawka nr 7, którą w tej chwili opiniujemy, dotyczy okresu niewykonywania pracy z tego powodu, że ktoś opiekuje się dzieckiem. Mamy tutaj sytuację, że zgłoszenie do ubezpieczenia zdrowotnego jest tym dowodem, natomiast jeżeli mówimy o świadczeniu innej pracy niż praca na podstawie umowy o pracę za granicą, którą mamy doliczyć do naszego Kodeksu pracy, to proszę jeszcze o analizę, czy nie należałoby się odnieść do dokumentów z kraju, gdzie ta praca jest wykonywana, żeby to udokumentowanie wskazywało na legalną pracę za granicą.

Nie proszę o dyskusję, tylko o przemyślenie tej kwestii. Dziś, można powiedzieć, prawie kończymy pracę, ale jest jeszcze Senat, który też może wnieść swoje przemyślenia na ten temat. Niestety wciąż istnieje problem pracy na czarno, również u nas, w Polsce, i apel o inspekcję pracy jest jak najbardziej zasadny, ale nadal istnieje także problem Polaków wyjeżdżających z kraju i niemających żadnej umowy, i pracujących za granicą. Proszę o przemyślenie przez ministerstwo, czy nie należałoby się odnieść do przepisów tego kraju, z którego będzie brane poświadczenie zatrudnienia.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pan przewodniczący Sławomir Ćwik. Bardzo proszę.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, również chcę dopytać panią minister, czy w tej poprawce nie chodzi w dużej mierze o osoby, które świadczą pracę de facto na innej podstawie niż umowa o pracę, a raczej bardziej w oparciu o różnego rodzaju kontrakty? Czy to nie chodzi w dużej mierze przykładowo o marynarzy, którzy będą świadczyli pracę na kontraktach, która nie będzie wykonywana na terytorium żadnego kraju? Odnoszenie się do przepisów konkretnego kraju nie będzie miało znaczenia, ponieważ będzie ona wykonywana przede wszystkim na wodach międzynarodowych. Do tego będą miały też zastosowanie inne przepisy.

Tak jak powiedziała pani minister, mówimy o określeniu stażu pracy potrzebnego do wyliczenia ewentualnych świadczeń do dodatków stażowych, do nagrody jubileuszowej czy też do ubiegania się o określone stanowisko i to będzie tak naprawdę zależało od pracodawcy, który będzie analizował te dokumenty. Jeżeli dojdzie do sporu pomiędzy pracodawcą a osobą, która będzie ubiegała się o zaliczenie danego okresu do stażu pracy, to wówczas sądy będą to rozstrzygały w postępowaniu w oparciu o ogólne zasady reguł dowodowych.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję za tę uwagę.

Na koniec pani minister Aleksandra Gajewska i przechodzimy do głosowania poprawki nr 8. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, w imieniu naszego ministerstwa chcę państwu zadeklarować, że każde proponowane przez nas rozwiązanie jest przemyślane i przeanalizowane. Z tego właśnie względu ma ono takie brzmienie, a tam, gdzie pojawiła się wątpliwość, doszukiwaliśmy się rozwiązania z Biurem Legislacyjnym, które najlepiej ujmie te skomplikowane stosunki pracy, o których m.in. powiedział pan przewodniczący, ale przypadków osób, które pracują w różnych formach trudnych do ujęcia, jest wiele. Dlatego ten przepis, który zaproponowaliśmy po uregulowaniu tego z Biurem Legislacyjnym wydaje się być przepisem najlepiej odpowiadającym warunkom, w jakich wykonywana jest praca, tak by można było zaliczyć to do stażu pracy.

Pani przewodnicząca, mam prośbę. Pani poseł zgłaszająca uwagi chciała je omawiać łącznie, a potem pani przewodnicząca zgłosiła uwagę, żeby omawiać każdą oddzielnie, po czym sama omawia je wszystkie łącznie, co wprowadza pewien chaos, ponieważ muszę się odwoływać zarówno do poprawki nr 5, jak i nr 6, które już przegłosowaliśmy, łącznie z poprawką nr 7. Jeżeli jest propozycja, żeby omawiać każdą poprawkę oddzielnie, i na to się wszyscy zgadzamy, to będzie nam znacznie łatwiej dyskutować o każdej z nich, a nie o wszystkich łącznie, bo wtedy robimy sobie taki klub dyskusyjny w ramach wszystkich przekonań i jeszcze robimy odniesienia do tego, co kto powiedział na mównicy, zamiast dyskutować rzetelnie o proponowanych przepisach.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Pani minister...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie udzielam pani głosu.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Chodzi o to, że pani przewodnicząca nie udzieliła mi głosu przy poprawce nr 6, żeby podzielić się wątpliwościami po wysłuchaniu pani wypowiedzi, dlatego przy poprawce nr 7, która dotyczy tego samego zakresu, czyli potwierdzania okresu świadczenia pracy w Polsce i za granicą, wróciłam do tego tematu, bo to jest oddzielna poprawka, którą teraz omawiamy. Nie mogłam się do tego odnieść po pani wypowiedzi, dlatego wróciłam do tego przy tej poprawce.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani minister, też bym chciała, żeby na Komisji panował porządek, ale nad pewnymi rzeczami, jak państwo widzicie, nie da się zapanować. Nieprawdą jest również to, by pani poseł nie mogła zabierać głosu i mówić tyle czasu, ile chce.

Głosujemy nad poprawką nr 7. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 7? Kto jest przeciwny tej poprawce? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 19 posłów. Za – 10, przeciw – 7, wstrzymało się – 2.
Poprawka uzyskała pozytywną opinię.
Przechodzimy do poprawki nr 8.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Mam pytanie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę. Nie wracamy do wcześniejszych poprawek.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Proszę o informację, że to potwierdzenie, o którym mówimy, będzie tylko potwierdzeniem systemu teleinformatycznego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Czy dobrze rozumiem to, że nie będzie żadnych zaświadczeń wydawanych papierowo? Proszę mi powiedzieć, w jaki sposób będą dokumentowane okresy sprzed roku 1999, kiedy ktoś prowadził działalność gospodarczą i dokumentacja tam jest fizyczna?

Zakład Ubezpieczeń Społecznych wprowadził reformę i dlatego było naliczenie kapitału początkowego, ale to dotyczyło tylko składek emerytalnych, natomiast okres prowadzenia działalności jest w księgach Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Jeżeli ktoś będzie chciał doliczyć do swojego okresu prowadzenia działalności w latach 1993–1998, to obawiam się, że w systemie informatycznym może tego nie być. To jest również pytanie do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Czy takie okresy będą mogły być potwierdzane teleinformatycznie? Dlaczego wprowadzamy aż takie obostrzenie, jeżeli do pracodawcy składa się dokumenty w różny sposób i nie muszą być one składane elektronicznie?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Po pierwsze, znam przypadki, o których pani mówi, że ktoś ma utrudniony dostęp do możliwości udokumentowania swojej pracy w różnych okresach, i my w imieniu ministerstwa podejmuje się tu prac, które mają usprawnić te kwestie. W tym konkretnym przypadku znowu stosujemy ogólne reguły dowodowe i odwołujemy się do Kodeksu cywilnego. W ten sposób jest to regulowane i nie ma fizycznie możliwości, żeby inaczej to rozwiązać. Jeżeli chodzi o możliwość procedowania tego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, to musi być jakaś forma udokumentowania tego. Kwestia, na którą pani zwróciła uwagę, jest nam znana, takie przypadki były nam zgłaszane i my oczywiście podejmujemy wszelkie prace, by znaleźć rozwiązania, które będą możliwie jak najbardziej ułatwiały ten tryb. Naszą świadomą decyzją natomiast jest to, żeby szło to w kierunku oparcia się na systemie teleinformatycznym, i nie będziemy cofać rozwoju cyfrowego w tym aspekcie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Sławomir Ćwik.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, według mojej wiedzy to Zakład Ubezpieczeń Społecznych także zmigrował te dane do systemu.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Jeszcze nie.

Pani przewodnicząca Barbara Bartuś.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję.

Chcę przypomnieć, że ustawa z października 1998 r. zmieniła zasady i od 1999 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych prowadzi każdemu ubezpieczonemu konto. Nie było tak do końca 1998 r., a wtedy można było już prowadzić działalność gospodarczą. Tych danych nie będzie można pozyskać elektronicznie, bo – po pierwsze – nie ma ich elektronicznie i trzeba będzie

po nie sięgnąć do archiwum. To jest jeden z powodów tego, że nie będzie można pozyskać zaświadczenia, i to wyjdzie przy pierwszej okazji, bo to nie jest jakiś wymysł.

Kapitał początkowy był ustalony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych dla wszystkich ubezpieczonych, a tutaj mówimy o okresach zatrudnienia na innej podstawie niż umowa o pracę, które podlegały ubezpieczeniom. Pani minister ciągle odwołuje się do Kodeksu cywilnego, a ja chcę powiedzieć, że Kodeks pracy nie jest Kodeksem cywilnym i podleganie ubezpieczeniom społecznym z tytułów aktywności ma swoją ustawę systemową, a w momentach, kiedy ta ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych się odwołuje, to odwołuje się do Kodeksu postępowania administracyjnego. Tak jest aż do wydania każdej decyzji przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Dopiero po wydaniu jakiejś decyzji na podstawie art. 83 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych wchodzi Kodeks postępowania cywilnego. Pani minister, mówiąc o Kodeksie pracy, nie odwoływałabym się tak często do Kodeksu cywilnego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani minister, mam nadzieję, że rozwinie pani temat współpracy i relacji między Kodeksem pracy, Kodeksem cywilnym i Kodeksem postępowania cywilnego i ja już nie będę musiała tego mówić.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Mam taką trudność, że jeżeli pani mnie pyta o konkretne rozwiązania i ja pani odpowiadam, że stosujemy takie rozwiązania, które wynikają z Kodeksu cywilnego, to nie jest tak, że w każdym przepisie odwołuję się do innego kodeksu, tylko w tym konkretnym przypadku, którego dotyczy poprawka. Kiedy pani o to pyta, to ja na to rzetelnie odpowiadam. W tym przykładzie, który pani przytoczyła, jest tak, że jeżeli ZUS posiada informacje, to je potwierdza i weryfikuje, natomiast tam, gdzie tych informacji nie ma, to musi je potwierdzić. Naprawdę bardziej łopatologicznie nie jestem w stanie przedstawić państwu tej sytuacji.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania poprawki nr 8. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 8? Kto jest przeciw tej poprawce? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo zagłosowaliście? Bardzo dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 17 posłów. Za – 10, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka uzyskała pozytywną opinię.

Przechodzimy do ostatniej poprawki Klubu Lewicy.

Czy pani minister chce jeszcze zabrać głos przy poprawce nr 9, czy przechodzimy do głosowania?

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 18 posłów. Za – 11, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka uzyskała pozytywną opinię.

Proszę państwa, przechodzimy do poprawki nr 10 Klubu Polska 2050.

Czy pan poseł Sławomir Ćwik chce zabrać głos? Proszę bardzo.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani minister, tę poprawkę nasz klub złożył w związku z tym, że w obecnym systemie prawnym w ustawie o działalności leczniczej dopuszczalne jest, aby przy naliczaniu nagród jubileuszowych i innych zostały uwzględnione inne okresy zatrudnienia niż umowa o pracę. To, co dzisiaj procedujemy, tj. aby wprowadzić taką możliwość jako ogólną zasadę w Kodeksie pracy, w ustawie o działalności leczniczej było już wcześniej dopuszczalne, ale na zasadzie możliwości, a nie obowiązku.

W sytuacji, jeżeli nie zmienimy tego zapisu, to – o ile ogólna zasada wynikająca z Kodeksu pracy będzie przewidywała, że te okresy innego zatrudnienia będą naliczane do stażu pracy – istnieje ryzyko, że ten przepis w ustawie o działalności leczniczej będzie mógł być traktowany jako *lex specialis*, gdzie pracodawca będzie mógł fakultatywnie zaliczyć takie okresy lub nie przy obliczaniu nagrody.

Oczywiście znam stanowisko, że Kodeks pracy ma stosunek nadrzędny wobec ustaw szczególnych niemniej jednak, jeżeli wprowadzamy to jako ogólną zasadę, to bez sensu byłoby pozostawienie takiego wyjątku, który mógłby rodzić spory interpretacyjne. Składamy tę poprawkę, aby w ustawie o działalności leczniczej także wprost odwoływać się do zasad obliczania stażu

pracy zgodnie z tym, co przegłosujemy w Kodeksie pracy, tym bardziej że to wejdzie w życie tylko wtedy, jeżeli zostanie przegłosowane.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani poseł Barbara Bartuś, na koniec pani minister i głosujemy ostatnią poprawkę.

Proszę bardzo.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Czy my nie wykraczamy poza zakres przedmiotowy przedłożonych projektów? To jest moje pierwsze podstawowe pytanie. Czy mamy do tej poprawki opinię Ministerstwa Zdrowia? Czy to nie jest podobna sytuacja, jak było w sytuacji pracy nakładczej, że nie chce pan zostawić wątpliwości, jednak one zostały niewyjaśnione? Moje pierwsze pytanie jest do Biura Legislacyjnego – czy nie wykraczamy poza zakres ustawowy? Czy Ministerstwo Zdrowia widziało i opiniowało tę poprawkę? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Z tego, co wiem, to Ministerstwo Zdrowia nie opiniowało tej poprawki, bo od wczoraj do dzisiaj nie wpłynęła żadna opinia Ministerstwa Zdrowia.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, ta poprawka wykracza poza zakres przedłożenia. Jest to zmiana merytoryczna, rzeczywiście wykraczająca poza zakres przedłożenia.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo dziękuję.

Rozumiem intencję wnioskodawców, natomiast – po pierwsze – w naszej opinii to wykracza poza zakres przedłożenia, bo trzeba byłoby wprowadzić zmianę do nowelizacji Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Tak jak przy pracy nakładczej mamy odwołania do konkretnych przepisów i innych regulacji, natomiast to, co jest najistotniejsze, to, że państwo zgłosiliście tę poprawkę również podczas pierwszego czytania projektu na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej, więc mieliśmy czas, żeby skonsultować się z Ministerstwem Zdrowia w tym zakresie. Ich opinia wyrażona w trybie roboczym prac jest jednoznacznie negatywna. Z tego, co się orientujemy, jakieś prace nad tą konkretną ustawą również są tam prowadzone, natomiast z racji tego, że nie jest to właściwość naszego ministerstwa, przedstawiam negatywną opinię wyrażoną w trybie prac roboczych do takiej poprawki.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią do poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 18 posłów. Za – 2, przeciw – 15, wstrzymała się 1 osoba.

Komisja wyraziła negatywną opinię dla tej poprawki.

Proszę państwa, czy ktoś jest za zmianą posła sprawozdawcy? Nie widzę.

W związku z tym w imieniu Komisji pozwolicie państwo, że będę dalej przedstawiać ten projekt. Przepraszam – pan poseł Sławomir Ćwik pozostaje posłem sprawozdawcą.

Punkt czwarty porządku dziennego dotyczy rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego z druków nr 1442 i nr 1559. Ten drugi druk to oczywiście sprawozdanie. Proszę państwa, do tego druku mamy wniesione dwie poprawki. To są poprawki uzgodnione z ministerstwem.

Bardzo dziękuję Ministerstwu Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, czyli pani minister i osobom, które pani towarzyszyły, oraz zapraszam na kolejne posiedzenia Komisji, gdzie będzie omawiany Kodeks pracy.

Witam pana podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, pana Dariusza Mazura i wszystkie osoby, które towarzyszą panu ministrowi.

Przechodzimy do poprawki nr 1.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nie mamy uwag do tej poprawki. Poprawka jest reminiscencją dyskusji na posiedzeniu Komisji. Chodzi o uproszczoną egzekucję z nieruchomości. Poprawka ma charakter merytoryczny i zmierza do tego, żeby odwrócić zasadę, iż zasadą jest licytacja publiczna, a na żądanie wierzyciela przeprowadza się licytację elektroniczną. Ta poprawka zmierza do zmiany tej zasady. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję.

Proszę państwa, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w odniesieniu do tych dwóch poprawek? Czy ktoś zgłasza sprzeciw do tej poprawki?

Bo rozumiem, że ministerstwo popiera poprawki nr 1 i nr 2.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 18 posłów. Za – 12, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka uzyskała pozytywną opinię. Czy do drugiej poprawki, która wydłuża *vacatio legis*, jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Uznaję, że Komisja przyjęła drugą poprawkę pozytywnie.

Posłem sprawozdawcą jest pani poseł Elżbieta Anna Polak. Czy wszyscy się zgadzają? Dziękuję.

Przechodzimy do ostatniego punktu dotyczącego poprawek do Kodeksu cywilnego z druków nr 1425 i nr 1558. Przypominam, że poprawki dotyczą skrócenia terminu na złożenie sprzeciwu, czyli korzystnego rozwiązania dla podwykonawcy. Jeżeli przyjmiemy tę ustawę, to nie będzie już sztywnego terminu.

Proszę państwa, są dwie poprawki do tego projektu. Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec poprawki nr 1?

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 18 posłów. Za – 12, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka uzyskała pozytywną opinię.

Co do poprawki nr 2 nie słyszałam sprzeciwu.

Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 2.

Sprawozdawcą jest pani poseł Anna Maria Żukowska.

Proszę państwa jest jeszcze jeden ważny temat. Ministerstwo Sprawiedliwości zaprosiło nas na spotkanie z ministrem sprawiedliwości i mam dwie propozycje terminów – 6 października po godzinie 16.00 lub 16 października po godzinie 15.00. Proszę zajrzeć do kalendarza. Dziękuję.

W takim razie przekażę informację, że to będzie 6 października po godzinie 16.00. Bardzo państwu dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.