

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 34)
z dnia 23 września 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 34)

23 września 2025 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Barbary Dolniak (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie wniosku o skierowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 1131) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego;
- rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1600) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego;
- rozpatrzenie wniosku o skierowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 1529) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa wyborczego;
- rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (druk nr 1601) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego;
- rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa wyborczego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 1389).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Hara** dyrektor Departamentu Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikiem, **Agnieszka Wołoszyn** zastępca dyrektora Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Przemysław Gumieła** naczelnik w departamencie Ministerstwa Spraw Zagranicznych oraz **Rafał Tkacz** szef Krajowego Biura Wyborczego, sekretarz Państwowej Komisji Wyborczej wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska**, **Daniel Kędzierski** i **Szymon Dziadula** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Tomasz Czech**, **Michał Gajewski**, **Piotr Podczaski** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Michał Tuszyński** – praktykant w Biurze Legislacyjnym.

Przewodnicząca poseł **Barbara Dolniak (KO)**:

Czy wszyscy państwo się już zalogowali? Chyba tak, w związku z tym otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Dzisiaj mamy trochę punktów, chociaż punkty od pierwszego do czwartego są punktami króciutkimi, dotyczącymi przekazania projektów ustaw do poszczególnych podkomisji.

Ale zanim zacznę, pozwolicie państwo, że powitam na posiedzeniu pana Rafała Tkacza, szefa Krajowego Biura Wyborczego, jednocześnie sekretarza Państwowej Komisji Wyborczej, oraz pana Grzegorza Gąsiora, eksperta Krajowego Biura Wyborczego. Witam państwa. Z Ministerstwa Sprawiedliwości jest pan Michał Hara, dyrektor Departamentu Prawa Karnego – witam – i pan sędzia Andrzej Trzeciak, główny specjalista Departamentu Prawa Karnego. Z Ministerstwa Spraw Zagranicznych pan Przemysław Gumieła, naczelnik w Departamencie Konsularnym.

Z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej – jak zwykle na wysokości zadania – jest państwa wielu, chociaż dzisiaj krótki będzie punkt. Jest pani Agnieszka Wołoszyn, zastępca dyrektora w Departamencie Prawa Pracy – witam. Pan Piotr Gołębiowski, naczelnik wydziału w Departamencie Prawa Pracy, pani Jadwiga Stefaniak, główny specjalista w Departamencie Prawa Pracy, pan Krzysztof Bosak, główny specjalista w Departamencie Prawa Pracy. Chyba wszystkich przedstawiłam... Jeszcze witam pana doktora... Jeszcze kogoś nie przywitałam? Wszyscy są przywitani. Wyczytałam MS. Witam pana doktora Błażeja Mądrzyckiego, który tematyką prawa pracy zajmuje się jako przedstawiciel uczelni i związków zawodowych.

Proszę państwa, porządek dzienny. Czy ktoś ma uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym punktem pierwszym jest rozpatrzenie wniosku o skierowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego, druk nr 1131, do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do tego punktu? Nie widzę.

W związku z powyższym przyjmuję, że punkt został przyjęty.

Punkt drugi to rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę.

W związku z powyższym uznaję, że ta propozycja została przyjęta.

Proszę państwa, druk nr 1600 obejmuje szerokie spektrum dotyczące przepisów Kodeksu postępowania karnego, także Kodeksu wykroczeń i Kodeksu karnego. W związku z tym już w podkomisji jest szereg projektów ustaw, w tym projektów rządowych, bo przed chwilą skierowaliśmy projekt z druku 1131, ale także szereg innych projektów, mianowicie 1600... Łącznie w Komisji już są w tej chwili: 410, 643, 865, 935, 1131, 1109 i 1110. W związku z tym zgłaszam wniosek w trybie art. 40 ust. 3 regulaminu Sejmu o wspólnym rozpatrzeniu tego druku. Czy ktoś zgłasza do tego uwagi? Nie widzę.

W związku z powyższym uznaję, że wszystkie te projekty, które mamy w tej chwili w podkomisji do spraw prawa karnego, i dzisiejsze, przekazane, będą rozpoznawane łącznie. Dlatego proponuję, by projektem wiodącym był druk nr 1600, który jest drukiem rządowym, szerokim, obejmującym wszystkie kodeksy karne. Jeżeli nie usłyszę uwag ani sprzeciwu, uznaję, że propozycja została przyjęta. Nie słyszę.

Oznacza to, że co do druku rządowego – Kodeks postępowania karnego, zmiany w tym kodeksie i w innych ustawach zostały uznane jako wspólnie rozpoznawane z pozostałymi projektami, a projekt rządowy będzie projektem wiodącym.

Proszę państwa, przechodzimy do punktu trzeciego, tj. rozpatrzenie wniosku o skierowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy, druk nr 1529, do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa wyborczego. Gdy ktoś z państwa zgłasza uwagi? Bardzo proszę.

Posel Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Oczywiście prace nad tym drukiem będą wymagały pracy w podkomisji ze względu na wagę sprawy. Jednocześnie, biorąc pod uwagę zainteresowanie w trakcie konsultacji społecznych, a także zgłaszane m.in. przez samorządowców wnioski, chciałbym zwrócić się do przewodniczącego podkomisji do spraw zmian w Kodeksie wyborczym o rozważanie zasadności przeprowadzenia wysłuchania publicznego w zakresie tej zmiany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dzisiaj rozstrzygamy w kwestii przekazania tego projektu do podkomisji, natomiast pan przewodniczący podkomisji będzie pewnie z zaciekawieniem oceniał tę propozycję. Myślę, że ma ten zakres na uwadze. Bardzo proszę.

Posel Mariusz Witczak (KO):

Dosłownie pół zdania. Już na posiedzeniu plenarnym zapowiadaliśmy, że potrzebne będą ekspertyzy, analizy. Ten temat musi być pogłębiony, bo ma charakter ustrojowy, tak że absolutnie wszystkie konsultacje trzeba będzie wykonać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Alie myślę, że nie o konsultacje już na tym etapie chodzi, tylko o wysłuchanie publiczne.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Chyba musimy to zrobić w ramach Komisji.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, zgodnie z przepisami regulaminu Sejmu uchwała o przeprowadzeniu wysłuchania publicznego może zostać podjęta po zakończeniu pierwszego czytania, a przed rozpoczęciem szczegółowego rozpatrywania projektu. W praktyce parlamentarnej przyjmuje się, że skierowanie projektu do podkomisji to jest wkroczenie w fazę szczegółowego rozpatrywania, więc jeżeli intencją państwa posłów, Komisji jest przeprowadzenie wysłuchania publicznego, to to jest ten moment. To znaczy, skierowanie tego projektu do podkomisji stałej zamknie tę możliwość. Komisja jest tym organem, który przeprowadza wysłuchanie publiczne i, tak jak mówię, wniosek w tym zakresie może zostać złożony w określonej fazie postępowania ustawodawczego. W tej chwili się państwo znajdujecie, że tak powiem, w ostatnim momencie, kiedy tego rodzaju rozstrzygnięcie może zostać podjęte, więc zgłaszam tylko tę kwestię, bo ona jest istotna z punktu widzenia podejmowania decyzji o skierowaniu tego projektu do podkomisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Rozumiem.

Pytanie do pana przewodniczącego Sławomira Ćwika: to pana wystąpienie jest wnioskiem o przeprowadzenie wysłuchania publicznego – tak mam rozumieć?

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Tak, pani przewodnicząca. W tej sytuacji proszę o potraktowanie tego jako wniosku formalnego o przeprowadzenie wysłuchania publicznego w przedmiocie tego projektu.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Oznacza to, proszę państwa, że musimy zdjąć z porządku dziennego punkt dotyczący przekazania tego projektu do... Tylko szkoda nam może posiedzenia, musi pan wskazać... Już czytam. Panie przewodniczący, zróbmy tak: pan się zastanowi, jak i w jaki sposób, a ja w tej chwili zdejmuję ten punkt z posiedzenia, z porządku obrad Komisji. Rozumiem, że nikt się temu nie sprzeciwia. Wysłuchanie publiczne w tak ważnej sprawie jest naszym zdaniem istotnym punktem, stąd też uznaję, że nie ma sprzeciwu, nie ma uwag.

Punkt trzeci został zdjęty.

Proszę państwa, przechodzimy do punktu czwartego. Rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, druk nr 1601, do podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego. Czy ktoś z państwa ma uwagi do wniosku zgłoszonego przeze mnie? Nie widzę.

W związku z powyższym uznaję, że Komisja skierowała projekt do podkomisji celem szczegółowego rozpatrzenia.

Proszę państwa, przechodzimy do ostatniego punktu. To jest rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa wyborczego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy, druk 1389.

Przedstawi to sprawozdanie przewodniczący podkomisji, pan poseł Mariusz Witczak. Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przyjeliśmy projekt ustawy, który został przepracowany przez podkomisję. Był wniosek o odrzucenie projektu w całości, on nie zyskał większości wśród członków podkomisji. Mamy dokument, który w gruncie rzeczy jest już opinii publicznej bardzo dobrze znany, znany jest również państwu parlamentarzystom, ponieważ to jest drugie okrażenie z tym projektem ustawy. On ma w sobie drobne korekty względem tego, który został odesłany do trybunału przez prezydenta Andrzeja Dudę.

Został uzupełniony m.in. o kwestie kwarantanny w wyborach samorządowych, natomiast będziemy jeszcze w toku dzisiejszego posiedzenia składali dwie poprawki, które były wynikiem pracy podkomisji. Jedna będzie dotyczyła szczegółowej procedury zaklejania dwóch kopert w ramach pakietu, a druga poprawka będzie dotyczyła techniczno-legislacyjnych spraw związanych z odesłaniem, tak żeby wyczyścić sprawę legislacyjną.

Zatem bardzo zachęcam do szybkiej pracy, bo sprawa jest dobrze rozpoznana, wielokrotnie przedyskutowana, więc tak naprawdę można oczywiście rozmawiać dzisiaj już tylko w kategoriach stanowisk, bo ci, którzy są za, wiedzą, nad czym głosują, i ci, którzy są przeciw, również wiedzą, nad czym głosują. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu.

Czy tematy, które pojawiły się w czasie prac podkomisji, zostały przedyskutowane w Państwowej Komisji Wyborczej? Tak. I efektem tego, jak rozumiem, są przygotowane poprawki. W takim razie czy ktoś z państwa chce zabrać głos, zanim rozpoczniemy pracę nad projektem?

Bardzo proszę.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ja bardzo krótko, bo już tę dyskusję prowadziliśmy i na posiedzeniu podkomisji, i na sali. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że te przepisy, które są proponowane – tak jak to delikatnie przedstawia pan poseł wnioskodawca jako drobne zmiany, zwłaszcza w kontekście awantury, którą obecna koalicja rządząca rozpętała po wyborach prezydenckich – śmiem twierdzić, że sprawią, że zaufanie do procesu wyborczego będzie jeszcze mniejsze.

Wprowadzanie przede wszystkim fakultatywnej, a jednak możliwości głosowania korespondencyjnego dla wszystkich w istocie bez powodu – toczyliśmy kilkukrotnie w tej izbie na ten temat debaty – jak pokazuje także doświadczenie innych państw, w których to obowiązuje, w części Stanów Zjednoczonych, wcześniej w Austrii i w innych przypadkach, prowadzić może co najmniej do zarzutów, że coś jest nie tak z wyborami.

I w moim przekonaniu, biorąc pod uwagę obecny stan rzeczy i stan emocji, które są, jest to zupełnie niepotrzebne. Tak naprawdę nie widać powodów, dla których mielibyśmy wprowadzić takie prawo, nie widać powodów, dla których miałyby to komukolwiek pomóc, oprócz tego, że będzie zamieszanie potencjalnie jeszcze większe, i oprócz tego, że ktoś może próbować tę sytuację wykorzystywać do różnego rodzaju niecznych celów. Tak że ja apeluję, żeby jednak zejść z drogi uszczęśliwiania na siłę i wprowadzania takich niby to ułatwień podczas głosowania, a faktycznie wyłącznie sytuacji, które mogą spowodować problemy wzajemne, oskarżenia po kolejnych wyborach i tego rodzaju podobne sceny. Nie widać też, co pokazuje praktyka od roku 2018, aby były jakieś grupy obywateli, które uważają się za wykluczone z powodu braku takich rozwiązań. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pan poseł, bardzo proszę.

Posel Mariusz Witczak (KO):

Bardzo krótko, bo nie chcę... Rzeczywiście tę dyskusję przetoczyliśmy. Najbardziej adekwatnym określeniem w tym momencie jest to słynne stwierdzenie, że pozostajemy przy swoich stanowiskach, bowiem my uważamy, że z tytułu tych rozwiązań płyną same korzyści i pożytki dla wyborców. To głosowanie ma charakter alternatywny, ono jest zawsze traktowane jako uzupełniające. Chcę przypomnieć, że te przepisy funkcjonowały. PKW za każdym razem, kiedy rozmawialiśmy na temat polskiej metody głosowania korespondencyjnego, nie wносиła zastrzeżeń i nigdy nie mieliśmy niepokojących danych związanych z nadużyciami czy jakimiś problemami.

My jeszcze te przepisy doszlifowaliśmy i jeżeli chce wskazać grupę społeczną, którą one uszczęśliwią, trochę posługując się językiem pana posła Schreibera, to taką grupą oczywiście są Polacy na stałe zamieszkujący za granicą. Tu też toczyliśmy dyskusję na sali plenarnej, bo mamy różne poglądy na ten temat. Ja jestem zwolennikiem tego, żeby jednak wyborców do urny wyborczej przybliżać, i w przypadku Polaków na stałe zamieszkujących za granicą to jest żywotny interes, jeżeli chcą brać udział w wyborach, a z drugiej strony – ogromny problem, jeżeli tego instrumentu, który też jest instrumentem alternatywnym, nie mają. Kończąc, zachęcam do głosowania i pozostajmy przy swoich stanowiskach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję.

W takim razie przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy ktoś ma uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie widzę zgłoszeń.

W związku z powyższym uznaję, że Komisja przyjęła tytuł projektu ustawy.
Czy są uwagi do zmiany nr 1? Rozpatrujemy art. 1. Czy ktoś ma uwagi do art. 1? Nie widzę zgłoszeń.

W związku z powyższym uznaję, że przyjęliśmy uwagi do zmiany w pkt 1.

Czy ktoś ma uwagi do zmiany w pkt 2? Również nie widzę.

To oznacza, że Komisja przyjęła...

Pani przewodnicząca, proszę.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Chciałabym tylko zapytać, czy my rozpatrujemy... Czy przyjęliśmy cały art. 1?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie, nie, tylko zmianę nr 1.

Teraz jesteśmy przy zmianie nr 3. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

W związku z powyższym uznaję, że Komisja przyjęła zmianę z pkt 3.

Czy ktoś ma uwagi do zmiany nr 4? Również nie widzę uwag.

Czy ktoś ma uwagi do zmiany nr 5? Ale tutaj, proszę państwa, zaczynamy rozpatrywać przy oddzielnym uwzględnieniu poszczególnych artykułów, ponieważ w pkt 5 art. 1 wprowadzony jest cały rozdział. W związku z tym będziemy dyskutować i ewentualnie głosować artykułami.

Czy ktoś ma uwagi do art. 53a? Nie widzę zgłoszeń.

Uznaję, że Komisja przyjęła propozycję.

Art. 53b – czy są uwagi? Również nie widzę.

Przechodzimy do propozycji zawartej w art. 53c. Także nie widzę uwag.

Tak więc uznaję, że Komisja również i ten artykuł przyjęła.

Przechodzimy do art. 53d. Nie widzę uwag.

Uznajemy więc, że Komisja przyjęła propozycję z projektu.

Czy ktoś ma uwagi do art. 53e? Też nie widzę, by ktoś zgłaszał uwagi.

Uznaję, że Komisja przyjęła propozycję.

Czy ktoś ma uwagi do art. 53f? Nie ma uwag do tego artykułu.

Uznaję również, że Komisja artykuł z projektu przyjęła.

Czy ktoś ma uwagi do art. 53g? Nie ma nikt uwag.

Uznajemy jako Komisja, że przyjęliśmy ten artykuł.

Czy są uwagi do art. 53g? Również nie widzę uwag.

Uznajemy więc, że Komisja przyjęła także i tę propozycję rozwiązania.

Art. 53i – czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

To oznacza, że Komisja przyjęła propozycję zawartą w art. 53i.

Przechodzimy do art. 53j. Tutaj też nie ma uwag.

W związku z powyższym uznajemy, że Komisja przyjęła propozycję.

Przechodzimy, proszę państwa, do art. 53k, w którym dyskutowaliśmy na temat tego, jak powinno być z kopertami, i stąd jest poprawka.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Składam poprawkę. Państwo chyba mają te poprawki rozdane, tak? W art. 53k dokonujemy zmian, które prowadzą do tego, że trzeba będzie również zaklejać kopertę, która jest tak zwaną ochronną kopertą, tak zwanym pakietem wyborczym, bo oprócz tej koperty ochronnej mamy jeszcze drugą, w której zaklejamy kartę do głosowania z oddanym głosem. Doprecyzowaliśmy to na wniosek samorządowców ze Związku Powiatów Polskich, tak że przyjęliśmy to rozwiązanie. Rekomenduję przyjęcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ta poprawka, proszę państwa, eliminuje wszelkie wątpliwości, którą kopertę trzeba zakleić, która może zostać otwarta. Obydwie muszą być zaklejone i wysłane na właściwy adres. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos co do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń.

W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła powyższą poprawkę.

Ale mamy cały art. 53k i czy – z uwzględnieniem tej poprawki – ktoś zgłasza jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

W związku z powyższym uznaję, że z uwzględnieniem poprawki, którą zgłosił pan poseł, art. 53k został przyjęty.

Przechodzimy do art. 53l. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do tego artykułu? Nie widzę. To oznacza, że Komisja przyjęła ten artykuł.
Kolejny artykuł to 53m. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi, chce zabrać głos? Nie widzę. Pozwala to uznać, że art. 53m został przyjęty.
Przechodzimy do art. 53n. Czy ktoś z państwa w tym artykule chce zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.
To oznacza, że artykuł został przez Komisję przyjęty.
Czy są uwagi do art. 53o? Nie ma uwag.
To oznacza, że kolejny artykuł w tej treści został przyjęty.
Przechodzimy do zmiany nr 6, która dotyczy art. 54 § 4. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń.
Uznajmy więc, że Komisja przyjęła powyższą zmianę.
Kolejna zmiana to zmiana nr 7. Czy ktoś ma uwagi do tej zmiany? Nie widzę.
To oznacza, że zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 8. Czy ktoś ma uwagi? Nie widzę.
Oznacza to, że Komisja przyjęła propozycję rozwiązania zawartą w zmianie nr 8.
Zmiana nr 9. Czy ktoś ma uwagi do tej zmiany? Nie widzę.
Uznajemy więc, że Komisja przyjęła zmianę zaproponowaną w pozycji dziewiątej.
Zmiana nr 10. Czy ktoś ma uwagi do tej zmiany? Nie widzę.
Uznajemy więc, że Komisja przyjęła tę zmianę.
Pozycja jedenasta, która dotyczy art. 183 § 1 i 3. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń.
Uznajemy więc, że Komisja przyjęła zmianę nr 11. Ale jest poprawka, która również była dyskutowana na posiedzeniu podkomisji. Bardzo proszę.

Posel Mariusz Witczak (KO):

To jest ta poprawka, o której państwu mówiłem w mowie wstępnej. Po zmianie nr 11 wprowadzamy poprawkę, która jest czysto legislacyjno-techniczną poprawką i dotyczy odesłań, tak aby uporządkować przepisy prawa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń.
Uznaję więc, że Komisja przyjęła poprawkę poprzez dodanie art. 11a w brzmieniu przedstawionym przez pana posła.
Zmiana nr 12 dotyczy art. 230 § 2. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie widzę, uznaję więc, że Komisja przyjęła tę propozycję.
Zmiana nr 13. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi albo chce zabrać głos? Nie widzę.
Uznaję więc, że Komisja przyjęła tę propozycję.
Zmiana nr 14. Czy ktoś z państwa ma uwagi co do treści tej zmiany? Również nie widzę.
Uznaję więc, że Komisja w obecnym składzie przyjęła tę poprawkę.
Przechodzimy do art. 2. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do tego artykułu, czy też nie? Nie widzę zgłoszeń.
W związku z powyższym uznajemy, że Komisja przyjęła art. 2 w zaproponowanej treści zawartej w przedmiotowym projekcie.
Art. 3 dotyczy wejścia w życie przedmiotowej ustawy. To okres sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi, czy też nie? Nie widzę zgłoszeń.
W związku z powyższym uznaję, że Komisja przyjęła art. 3.
Proszę państwa, zakończyliśmy przepracowanie tego projektu, co jest efektem pracy podkomisji właściwej do zmian w Kodeksie wyborczym. Przystępujemy więc do głosowania nad całością projektu ustawy.
Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Panie pośle, czekamy. Zagłosowane? Zamykam głosowanie.
Głosowało 18 posłów. Za – 11, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał.
To oznacza, że Komisja przyjęła przedmiotowy projekt, opiniując go pozytywnie.
Musimy teraz wybrać sprawozdawcę. Bardzo proszę.

Posel Mariusz Witczak (KO):

W ramach podzięki za tak sprawne przyprowadzenie przez panią przewodniczącą tej ustawy chciałbym zaproponować, żeby pani przewodnicząca była sprawozdawcą.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś z państwa zgłasza inną kandydaturę? Nie.

W związku z tym bardzo dziękuję za tę propozycję.

Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo.

Ja tylko chciałbym zwyczajowo prosić Komisję o upoważnienie Biura Legislacyjnego do ewentualnego wprowadzenia zmian stricte techniczno-legislacyjnych przy sporządzaniu sprawozdania o tym projekcie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie zgłaszaliście państwo uwag co do tych kwestii, ale myślę, że Komisja nie ma zastrzeżeń co do tego, by takie redakcyjno-techniczne poprawki nanieść do tego projektu ustawy.

Widzę, że pan przewodniczący pisze wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Posel Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Zostałem zmobilizowany.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Właśnie. W związku z tym nie wykluczam, że jeszcze w tym tygodniu zwołamy na krótko posiedzenie Komisji. Możliwe, że to będzie czwartek albo piątek, w zależności od tego... Prawdopodobnie w piątek – raczej wszystko na to wskazuje – żebyśmy zachowali trzy dni. Zrobimy to rano, bo to będzie, proszę państwa, króciutkie posiedzenie, żeby zająć się tematem wysłuchania publicznego przed głosowaniami, dlatego że musi upłynąć 14 dni, aby dokonać tych wszystkich formalności, ogłoszeń. Dopiero po 14 dniach możemy zwołać posiedzenie Komisji, by przeprowadzić wysłuchanie publiczne. Stąd też, żeby ten czas nam biegł, nie wykluczam króciutkiego posiedzenia w piątek przed głosowaniami.

Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo dziękuję.

W takim razie zamykam dzisiejsze posiedzenie Komisji i do następnego spotkania.