

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI NADZWYCZAJNEJ

DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH

(NR 36)

z dnia 7 października 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 36)

7 października 2025 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Barbary Dolniak (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 1742),
- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny (druk nr 1743),
- rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wykroczeń oraz ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (druk nr 1635),
- rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy – Kodeks wykroczeń oraz ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (druk nr 1636).

W posiedzeniu wzięł udział **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** i **Daria Kwiatkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Tomasz Czech**, **Magdalena Kłorek**, **Łukasz Nykiel**, **Karina Parśniak**, **Piotr Podczaski**, **Ewelina Roguska** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dzień dobry państwu. Rozpoczynamy posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Czy wszyscy państwo podpisali się na liście obecności?

Serdecznie witam zaproszonych gości. Dzień dobry. Pan Michał Hara jest dyrektorem Departamentu Prawa Karnego w Ministerstwie Sprawiedliwości, a towarzyszą mu główni specjaliści w tymże departamencie pan sędzia Bartosz Jakubowski i pan Jacek Lachowicz. Witam również panie Marię Pijawską vel Pakulską, Agnieszkę Bargiel i Annę Niedźwiecką, które są głównymi specjalistami w Departamencie Legislacyjnym MS.

Wszyscy państwo otrzymali porządek dzienny. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do tego porządku? Nie słyszę.

W związku z tym uznaję, że przyjmują państwo ten porządek dzienny.

Pierwszym punktem jest rozpatrzenie wniosku o skierowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 1529) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa wyborczego. Pan poseł złożył przed chwilą wniosek odnośnie do tego projektu, wnioskując o przeprowadzenie wysłuchania publicznego w sprawie projektu z druku sejmowego nr 1529 w dniu 29 października 2025 r. o godzinie 11. Panie pośle, bardzo proszę o uzasadnienie wniosku.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, szanowni goście i zebrani, sprawa jest na tyle istotna, że liczba kadencji sprawowanych przez włodarzy samorządów to jest de facto kwestia ustrojowa. Poza tym organizacje społeczne składały wnioski o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Z tego względu – w mojej ocenie – taki wniosek jest w pełni zasadny i należy dodatkowo przeprowadzić wysłuchanie publiczne, aby w toku procedowania projektu ustawy zapewnić też udział czynnika społecznego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. W związku z tym, że został złożony wniosek o wysłuchanie publiczne, zdejmuję z dzisiejszego porządku dziennego punkt pierwszy, który dotyczy skierowania tego projektu do podkomisji.

Wprowadzamy wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Czy państwo wyrażają zgodę na taką zmianę? Nie słyszę sprzeciwu.

W propozycji wysłuchania publicznego wskazano termin 29 października br. o godzinie 11. Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec tej daty? Nie słyszę.

W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła propozycję wysłuchania publicznego w sprawie projektu z druku nr 1529, który dotyczy kadencyjności, bo o ten projekt chodzi. Wysłuchanie publiczne ustalone jest na dzień 29 października br. o godzinie 11.

W drugim punkcie mamy rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 1742).

Czy państwo legislatorzy mają jakieś uwagi do tych poprawek? Czy ministerstwo ma jakieś uwagi do propozycji senackich? Witamy pana ministra Arkadiusza Myrchę. Panie ministrze, bardzo proszę. To jest druk nr 1742.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Dzień dobry, pani przewodnicząca. Przepraszam za drobny poślizg. Nie mamy uwag do uchwały Senatu w sprawie tego projektu ustawy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy jest pani poseł Elżbieta Polak, która była sprawozdawcą? Nie ma jej.

W związku z tym przechodzimy do zaopiniowania poprawek.

Poprawka nr 1. Mianowicie § 1 w art. 1 w pkt 3 otrzymuje brzmienie: „Jeżeli ma być sprzedanych kilka nieruchomości lub kilka części jednej nieruchomości, komornik zawiadamia o tym fakcie dłużnika oraz poucza go o treści art. 975 i terminie realizacji uprawnienia wynikającego z tego przepisu”. Czy ktoś z państwa ma uwagę do tej propozycji senackiej? Czy ktoś chce zabrać głos? Nie. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo zagłosowali? Dziękuję. Zamykam głosowanie. O, jest jeszcze pani.

Głosowało 17 posłów. Za – 11, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka senacka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 2. W art. 3 po wyrazie „ogłoszenia” dodaje się wyrazy „z wyjątkiem art. 1 pkt 4, który wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia”. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy państwo zagłosowali, więc zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 18 posłów. Za – 12, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 6 osób.

To oznacza, że Komisja pozytywnie zaopiniowała obydwie poprawki senackie.

Sprawozdawcą była pani poseł Elżbieta Polak, ale jej nie ma, w związku z czym musimy zmienić sprawozdawcę. Dobrze. To w takim razie przejmę funkcję sprawozdawcy. Czy ktoś ma jakieś uwagi do mojej propozycji? Nie ma. W związku z tym przedstawię... O, jest pani poseł Polak. Pani poseł, czy dalej pani wyraża gotowość, bo już zmienialiśmy sprawozdawcę?

Poseł Elżbieta Anna Polak (KO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

To w takim razie pani poseł Elżbieta Polak pozostaje sprawozdawcą tej ustawy.

Proszę państwa, przechodzimy do punktu trzeciego. Jest to rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Czemu mam włączone głosowania? Na tabletach wszyscy mamy wyświetlone głosowania.

Dobrze. Proszę państwa, sprawozdawcą jest pani poseł Anna Maria Żukowska. Natomiast Senat wprowadził dwie poprawki. Czy BL ma jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, BL nie zgłasza uwag do poprawki nr 1, która ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Chodzi o uspójnienie terminologii występującej w ramach przepisów k.c. z tytułu dotyczącego umowy o roboty budowlane.

Natomiast co do poprawki nr 2, to wbrew uzasadnieniu, które Senat zaproponował, iż poprawka ma charakter doprecyzowujący, w naszej ocenie ma ona charakter merytoryczny. Nie do końca też jesteśmy pewni, czy jest ona uzasadniona, bo w uzasadnieniu do poprawki nr 2 Senat wskazał, iż art. 2 jest przepisem przejściowym i nie należy w nim stosować skrótów używanych w przepisach merytorycznych. W ocenie BL jest tak, że my w ogóle nie stosujemy skrótów w art. 647¹ k.c. Dlatego też to uzasadnienie nie przystaje do zmiany, która jest zaproponowana w art. 2.

Poprzez zastąpienie wyrazu „umów” wyrazami „umów o roboty budowlane” poprawka nr 2 zmienia merytorycznie sens tego przepisu. Należy wskazać, iż w art. 647¹ mamy po pierwsze umowę o roboty budowlane zawieraną pomiędzy inwestorem a generalnym wykonawcą, natomiast dalsze umowy z wykonawcami i podwykonawcami nie muszą mieć charakteru umowy o roboty budowlane. Mogą to być chociażby umowy o dzieło.

Dlatego też mamy pytanie do strony rządowej. Czy bezpieczniej nie byłoby jednak pozostawić brzmienie zaproponowane przez Sejm, ażeby przepisem przejściowym objąć również umowy z dalszymi podwykonawcami? Wydaje nam się, że to byłoby jednak bardziej uzasadnione, a ta poprawka poprzez zastąpienie wyrazu „umów” wyrazami „umów o roboty budowlane” merytorycznie zawęży rozumienie tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Zanim udzielię głosu panu ministrowi, jeszcze pan przewodniczący Sławomir Ćwik. Bardzo proszę.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w mojej ocenie poprawka zgłoszona przez Senat jest bardzo nietrafna pod względem merytorycznym. W zakresie umów z podwykonawcami odsyła ona do umowy o roboty budowlane, która w k.c. określana jest jako umowa, w której wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Z samej swej natury to nie dotyczy podwykonawców, którzy na ogół wykonują jedynie wąski i określony zakres, jeśli chodzi o dostawę albo wykonanie określonej części. Z tego względu w mojej ocenie ta poprawka nie zasługuje na uwzględnienie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Podzielim te wątpliwości, ale skoro już padły uwagi ze strony BL i pana przewodniczącego Ćwika, to nie będę ich powtarzać. Panie ministrze, bardzo proszę o opinię.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Przychylamy się do stanowiska wyrażonego przez pana mecenas z BL, jeżeli chodzi o potencjalne zawężenie i ryzyko ograniczenia stosowania tego przepisu. Tak więc popieramy też rekomendację, żeby z obu tych poprawek wprowadzonych przez Senat poprzeć poprawkę nr 1, a poprawkę nr 2 jednak mimo wszystko odrzucić.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

W takim razie, proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos, czy też po przedstawionych wyjaśnieniach i stanowiskach przystępujemy do głosowania? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym głosujemy.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią, jeżeli chodzi o poprawkę nr 1? Czekamy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy już zagłosowali. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 19 posłów. Za – 13, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 6 osób.

To oznacza, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Do poprawki nr 2 były komentarze zarówno BL, jak i pana posła oraz pana ministra.

W związku z tym kto jest za pozytywną opinią? Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 2. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy zagłosowali. Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 19 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał.

To oznacza, że wszyscy posłowie obecni na posiedzeniu Komisji zagłosowali negatywnie, jeżeli chodzi o tę poprawkę.

Proszę państwa, sprawozdawcą jest pani poseł Anna Maria Żukowska. Nie mogę jej zapisać. Pani poseł jest obecna na posiedzeniu innej komisji. W związku z tym musimy zmienić sprawozdawcę. Jeżeli państwo nie mają nic przeciwko temu, przedstawię propozycje senackie na najbliższym posiedzeniu Sejmu. Nie ma nikogo, kto by się sprzeciwiał. W związku z tym uznaję, że państwo wyrazili zgodę, za co dziękuję.

Przystępujemy do realizacji czwartego punktu. To rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wykroczeń oraz ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia. Jest to druk nr 1635. Czy są uwagi przed przystąpieniem do szczegółowego omawiania tego projektu?

Nie podjęłam decyzji o skierowaniu go do podkomisji, bo to nie jest duży projekt, a z tego, co wiemy, podkomisja ma w tej chwili do przepracowania potężny projekt dotyczący Kodeksu postępowania karnego, jak i dodatkowe ustawy, które z tym projektem zostały połączone. Prawda, panie pośle Schreiber? Wczoraj obradowano nad projektem dotyczącym bezpieczeństwa w ruchu drogowym i zmianą przepisów w tym zakresie. W związku z tym projekt z druku nr 1635 zostanie rozpatrzony na posiedzeniu Komisji w dniu dzisiejszym.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie słyszę. Uznaję więc, że przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do tytułu tego projektu ustawy? Nie słyszę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła przedmiotowy projekt ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Czy do zmiany nr 1 ktoś zgłasza jakieś zastrzeżenia, uwagi lub poprawkę? Nie słyszę. W związku z tym...

Legislator z Biura Legislacyjnego Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, jeżeli można...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Przepraszam. Zwróciłam głowę w drugą stronę. Oczywiście, bardzo proszę, BL.

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że zmiana w art. 24 § 1a k.w. jest proponowana również w projekcie, o którym pani już zresztą dzisiaj mówiła. Chodzi o rządowy projekt ustawy o bezpieczeństwie w ruchu drogowym. To jest projekt z druku nr 1451. Tam również jest propozycja nadania brzmienia §1a. Jeżeli oba te projekty zostałyby uchwalone i weszły w życie, to wtedy powstałaby tzw. nakładka.

W związku z tym proponujemy, żeby zmiana – zarówno w tamtym projekcie, jak i w tym projekcie – polegała jedynie na tym, czego faktycznie przepis dotyczy. Proponujemy zatem, żeby ta zmiana nie polegała na nadaniu całego brzmienia § 1a, tylko żeby dodać w tym przepisie wyrazy „w art. 82 § 1–3, 4 i 5”.

Taka zmiana byłaby oczywiście zmianą legislacyjną. Dzięki temu uniknęlibyśmy nakładki z tym drugim projektem ustawy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale czy to nie oznacza, że przy okazji kodeksu, który wczoraj był procedowany na posiedzeniu podkomisji, też państwo to podnosili?

Legislator Tomasz Czech:

Tak, podnosiliśmy. Tam zaproponowaliśmy, aby...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

A projekt został przyjęty w treści jaką miał; czy została wprowadzona zmiana?

Legislator Tomasz Czech:

Została dokonana zmiana. Podobnie jak tutaj, tam również zostały dodane wyrazy, żeby te dwie ustawy mogły sobie wejść w życie i się nie nałożyły.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy one wtedy będą mogły współistnieć ze sobą?

Legislator Tomasz Czech:

Tak, obydwie mogą wejść w życie. Nie będzie nakładki.

Legislator z Biura Legislacyjnego Piotr Podczaski:

Jeżeli zastosujemy to, co zaproponowaliśmy, to nie będzie nakładki.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

A propozycja zmiany w §1a została przyjęta?

Legislator Tomasz Czech:

Tak.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję. Potwierdzam. My też popieramy tę rekomendację BL.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Tylko w dniu dzisiejszym nie mamy poprawki.

Legislator Tomasz Czech:

Nie, pani przewodnicząca, bo jeżeli... To znaczy chcielibyśmy poprosić o generalne upoważnienie dla całego projektu. Naszym zdaniem z takim upoważnieniem moglibyśmy właśnie dokonać takiej zmiany, żebyśmy...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czyli to nie jest poprawka merytoryczna?

Legislator Tomasz Czech:

W żadnym razie nie jest to poprawka merytoryczna.

Legislator Piotr Podczaski:

Absolutnie nie. To jest jedynie zapis legislacyjny.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy Komisja ma zastrzeżenia do propozycji, by wszelkie techniczne i legislacyjne poprawki zostały dokonane przez BL? Nie słyszę. Ministerstwo też nie zgłasza tutaj uwag.

W związku z tym uznajemy, że Komisja przyjęła rozwiązanie, w którym możliwe jest dokonanie technicznych i legislacyjnych poprawek, które nie są poprawkami merytorycznymi.

Czy ktoś zgłasza uwagę do tak zmienionego przepisu, który zaproponowało BL? Nie słyszę.

Uznajemy więc, że z uwzględnieniem poprawki, którą BL wprowadzi jako poprawkę redakcyjno-legislacyjną, ta propozycja została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Bardzo proszę, BL.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę nr 2 w art. 1, to prosimy o potwierdzenie, bo wydaje nam się, że zgodnie z intencją wnioskodawcy – wyrażoną w uzasadnieniu – zmianie w tych przepisach ulegają jedynie zagrożenia ustawowe.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale na razie jesteśmy w zmianie nr 2 w lit. a.

Legislator Piotr Podczaski:

Cała zmiana nr 2. W naszej ocenie zmiana ulegają tutaj tylko zagrożenia ustawowe. Zresztą tak wynika z uzasadnienia. Dlatego proponowalibyśmy, żeby nie przepisywać tych przepisów w całości, bo znowu może to spowodować niebezpieczeństwo. Jeżeli pojawi się jakiś nowy projekt w tym zakresie, to dojdzie do tzw. nakładki. Proponowalibyśmy, aby legislacyjnie ograniczyć się oczywiście do zmiany samej sankcji, czyli przepisu mówiącego o zagrożeniu ustawowym, bo de facto ta zmiana tylko na tym polega, jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy.

Tutaj mógłbym stwierdzić, że sposób dokonania zmian wynika także z przepisów „Zasad techniki prawodawczej”, które nakazują jednoznaczne określenie miejsca, w którym zmiana jest dokonywana. W przypadku przepisów tej zmiany mamy de facto do czynienia tylko ze zmianą sankcji, a nie ze zmianą wszystkich przytoczonych tutaj punktów.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Rozumiem, że wszystkich punktów w §1, czyli pkt 1–11, dotyczy ta sama uwaga.

Legislator Piotr Podczaski:

Są identyczne jak w obecnym brzmieniu ustawy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Zacytowany jest cały przepis, a tak naprawdę zmienia się tylko sankcje.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, tylko sankcje.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie ministrze, co pan na to?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję. Znamy tę rekomendację i uwagę BL. Przychylamy się do tej korekty legislacyjnej.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś z państwa ma jakieś zastrzeżenia i uwagi? Rzeczywiście cytowane są całe treści, a tak naprawdę chodzi o zmianę sankcji.

Legislator Piotr Podczaski:

Sankcji, czyli zagrożenia ustawowego.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy pani poseł chce zabrać głos?

Poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Nie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy w takim razie państwo wyrażają zgodę? To dosyć istotna zmiana. Na początku o to pytałam, ale rozumiem, że teraz też nie ma w tym zakresie zastrzeżenia. Dotyczy to, proszę państwa, całej zmiany nr 2, czyli pkt 1–11.

Przechodzimy teraz do § 2 w tej zmianie.

Legislator Piotr Podczaski:

To jest to samo, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Tu jest to samo. Tak przypuszczałam. Rozumiem, że ministerstwo też nie ma zastrzeżeń. Tak, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Tak, pani przewodnicząca. Nie mamy zastrzeżeń.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo. Cała Komisją uznaje, że wyraża na to zgodę. Nikt się nie sprzeciwia. To były pkt 1–10 w § 2.

Przechodzimy teraz, proszę państwa, do lit. b.

Legislator Piotr Podczaski:

Tu też jest to samo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Litera b dotyczy tego samego. To są § 4 i 5. Tak?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, one też zmieniają się tylko w zakresie zagrożenia ustawowego.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Taka sama zgoda?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Tak samo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie słyszę, by ktoś z państwa członków Komisji sprzeciwiał się tej propozycji.

W związku z tym przechodzimy do art. 2. Czy są jakieś uwagi, zastrzeżenia i pytania? Biuro Legislacyjne ich nie ma. Panie ministrze, pan nie chce zabierać głosu w tej części? Czy ktoś z państwa ma poprawkę do tego punktu albo sprzeciwia się treści? Nie słyszę.

Uznaję, że Komisja przyjęła art. 2.

Mamy też art. 3 dotyczący wejścia w życie ustawy. Czy BL zgłasza uwagę?

Mam uwagę, bo to nie pierwszy projekt ustawy, który ma tak krótki okres *vacatio legis*. To jest któryś z kolei projekt, jaki pojawił się w ministerstwie, gdzie jest 14-dniowy termin. Z reguły zmiany kodeksowe są z miesięcznymi terminami, chyba że zmieniamy cały kodeks albo znaczną jego część, to wtedy ten termin jest zdecydowanie wydłużony. Czy tutaj ministerstwo nie widzi możliwości ewentualnej zmiany 14-dniowego terminu na miesięczny? Czy są jakieś inne argumenty, które przeważałyby, żeby te przepisy weszły w życie szybciej? Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Pani przewodnicząca, nie było to przedmiotem odrębnej dyskusji. Co więcej, przepisy te co do zasady mają zwiększać ochronę prawną, w tym wypadku akurat dobrostanu zieleni, pól itd., by karać sprawców tych czynów. Raczej przyjmujemy zasadę, że dłuższy okres *vacatio legis* powinien być motywowany nakładaniem ewentualnych obowiązków na różne podmioty, obywateli czy przedsiębiorców. Ten 14-dniowy termin jest wystarczający, bo adresatem normy są przede wszystkim sądy czy policja, które przepisy mają stosować. Nie wydaje się, żeby akurat te instytucje wymagały dłuższego terminu niż 14 dni do zapoznania się z nowymi przepisami. Tak więc przyjmujemy, że w sytuacjach, w których raczej podnosimy pewną ochronę, zwiększając karalność, 14-dniowy termin wydaje się absolutnie wystarczający.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

A co na to BL?

Legislator Tomasz Czech:

To jest decyzja merytoryczna. Oczywiście Trybunał Konstytucyjny wypowiadał się również w zakresie *vacatio legis*, stwierdzając, że 14 dni to jest minimalny termin dla wejścia w życie ustawy. Tutaj zmieniane są jedynie sankcje karne. Tak jak powiedział pan minister, nie są zmieniane poszczególne punkty w zakresie obowiązków czy zakazów, które są wprowadzone do kodeksu. Akurat w przypadku tej ustawy wydaje nam się, że termin jej wejścia w życie jest adekwatny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy pan poseł Tomczykiewicz chciał zabrać głos? Nie. Proszę państwa, w takim przypadku...

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Jeszcze pan dyrektor.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Michał Hara:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Michał Hara, Departament Prawa Karnego.

Jeszcze uzupełniając, powiem, że 14-dniowy termin *vacatio legis* wynika z art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, gdzie właśnie taki termin jest tylko domyślnie wskazany dla ustawy. A ponieważ tutaj, tak jak było wskazywane, zajmujemy się tylko sankcjami, to zmiany są tak naprawdę niezbyt znaczne, bo chodzi o eliminację nagany i wprowadzenie ograniczenia wolności. Wydaje się, że jak najbardziej jest to wystarczający termin do tego, żeby adresaci tej normy mieli czas się do niej dostosować.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Biorąc pod uwagę tematykę tego projektu ustawy i przewinienia z niego wynikające, wydaje się, że to znajduje uzasadnienie. Czy ktoś zgłasza zastrzeżenia albo ma poprawkę? Nie słyszę.

Uznaje więc, że Komisja przyjęła również art. 3.

Teraz, proszę państwa, głosujemy nad całością ustawy. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem projektu? Czekamy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zagłosuje jeszcze pani poseł Żukowska. Czy wszyscy już zagłosowali? Tak. Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 17 posłów. Za – 12, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 5 osób.

Pozostaje nam wybór sprawozdawcy. W związku z tym, że z racji nieobecności pani poseł Żukowskiej zmieniliśmy sprawozdawcę w przypadku poprzedniej ustawy, to teraz proponuje właśnie panią poseł jako sprawozdawcę tego projektu ustawy. Czy ktoś zgłasza uwagi? Nie słyszę. W związku z tym uznajemy, że pani poseł Żukowska została wybrana na sprawozdawcę przedmiotowego projektu ustawy.

Proszę państwa, mamy jeszcze jeden projekt ustawy. Nie może nas zabraknąć. To nie jest koniec. Mamy jeszcze, proszę państwa, druk nr 1636. To rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy – Kodeks wykroczeń oraz ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos przed przystąpieniem do rozpatrzenia projektu z druku nr 1636? Nie słyszę. W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia.

Czy ktoś ma uwagi do odczytanego przeze mnie tytułu projektu ustawy? Nie słyszę, więc uznaję, że...

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, czy można?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak. Bardzo proszę. Muszę częściej zwracać głowę w lewą stronę.

Legislator Piotr Podczaski:

Poprosimy. Teraz będziemy mieć trochę więcej uwag.

Chcielibyśmy tylko zapytać wnioskodawcy, czemu zdecydował o takiej kolejności ustaw wymienianych tutaj w tytule. Proszę zwrócić uwagę, że k.w. jest wcześniejszy. Zgodnie z pewnym zwyczajem ta ustawa powinna być wymieniana jako pierwsza. Chyba że państwo uznają, że k.k. jest ustawą na tyle wiodącą, że to ona powinna być wyróżniona, żeby być jako pierwsza w tytule ustawy. Chcieliśmy się upewnić.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, zdecydowanie tutaj k.k. jest ustawą wiodącą. W zdecydowanej większości ta materia jej dotyczy, dlatego też zostało to tak wskazane.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy w świetle tych wyjaśnień są jeszcze jakieś uwagi? Czy ktoś z państwa ma dalsze zastrzeżenia? Nie słyszę.

Uznajemy, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1, który ma szereg podpunktów? Czy one mogą być razem rozpatrywane, czy każdy musi być oddzielne? To pytanie do BL.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli można, by poszczególne podpunkty...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak właśnie robimy. Mamy więc zmianę nr 1. Czy BL ma uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, tutaj pojawił się nowy sposób sformułowania tego przepisu, który ma charakter zaostrożenia odpowiedzialności za pewnego rodzaju czynu. Mianowicie pojawiło się sformułowanie, że sprawca określonego czynu „naraża pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu”.

Chcielibyśmy poznać, o jakiego rodzaju sytuacje by tu chodziło, jeśli chodzi o ten przepis, dlatego że przestępstwo narażenia na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu jest już w art. 160 k.k. Czy przez taki typ kwalifikowany przepisu... Krótko mówiąc, o jakiego rodzaju sytuacje będzie tu chodziło? Czy da się to tak pogodzić ze sobą, żeby te przesłanki były jasne i żeby było wiadomo, w jakiej sytuacji dojdzie do zaostrożenia odpowiedzialności?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo. Oczywiście analizowaliśmy to kilkakrotnie. Wyjaśni to pan dyrektor Michał Hara. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MS Michał Hara:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o narażenie na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku, to faktycznie jest to ta sama przesłanka, która aktualnie występuje w art. 160, ale w tym projekcie jest ona powiązana z tym, co będzie treścią § 1 w art. 217a. Jest to konsekwencja uderzenia lub innego naruszenia nietykalności cielesnej osoby, która podejmuje interwencję w interesie społecznym. Nie jest to więc samodzielna przesłanka, tylko jest to konsekwencja działania sprawcy, które polega właśnie na ataku na tę osobę, czy to będzie ratownik medyczny, czy inna osoba, która po prostu ratuje dobro wspólne.

Taka osoba jest objęta zwiększoną ochroną i dlatego też właśnie narażenie jej na to będzie zagrożone wyższą sankcją niż zwykle naruszenie, które jest zagrożone karą do 3 lat pozbawienia wolności. Proponowana tutaj sankcja wynosi od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności.

Tak naprawdę będzie to więc typ kwalifikowany w odniesieniu i do projektowanego art. 217a, i do art. 160 k.k. Z jednej strony będzie to wyróżniane właśnie ze względu na osobę pokrzywdzonego, a z drugiej na zagrożenie będące konsekwencją innego bezprawnego działania sprawcy, polegającego na ataku na tę osobę. Może to mieć różne formy. Nawet zwykle uderzenie człowieka pięścią czy otwartą dłonią w określonych przypadkach może spowodować bezpośrednie zagrożenie jego życia lub zdrowia. Inne takie działania, jak np. pchnięcie na jezdnię czy psiknięcie gazem w twarz, także mogą mieć takie konsekwencje. Po to wprowadzamy ten przepis, aby sąd mógł tego typu kwestie uchwycić w kwalifikacji prawnej i odpowiednio dostosować sankcje.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pan poseł Ćwik ma jeszcze pytanie. Bardzo proszę.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

To bardziej na zasadzie dywagacji i zastanawiania się. Analizuję art. 217a i analogicznie jego postać kwalifikowaną. Tutaj bardziej się zwrócę do karnistów, bo przyznam, że jestem nim trochę mniej. Czy ta norma prawna nie obejmuje też przykładowo kierowcy samochodu specjalnego, czy to będzie karetka, czy strażacki wóz bojowy, który spowodowałby wypadek, co doprowadziłoby do naruszenia nietykalności cielesnej osób, czyli ratowników czy też strażaków, którzy są w tym pojeździe?

Dyrektor departamentu MS Michał Hara:

A więc chodzi o to, że kierowca jedzie z tymi pasażerami i ich naraża, tak?

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Pojazdem kieruje kierowca. Przykładowo on jedzie, naruszając oczywiście pewne zasady ruchu drogowego, bo tego z kolei często się też od niego wymaga. Powoduje wypadek i naraża w ten sposób nietykalność cielesną tych osób.

Dyrektor departamentu MS Michał Hara:

Jasne. Rozumiem już pytanie.

Tutaj oczywiście musimy się odwołać do zasady indywidualizacji odpowiedzialności karnej, a przede wszystkim oparcia jej na zasadzie winy. Sprawca tego wypadku nie miał zamiaru naruszenia nietykalności cielesnej tych osób, co jest przestępstwem umyślnym, więc odpowiedzialności za to przestępstwo nie można mu przypisać. W konsekwencji nie będzie mu się zarzucać odpowiedzialności za ten typ kwalifikowany, który jest proponowany.

Będzie on ponosił odpowiedzialność np. za wypadek czy tam wypadek ze skutkiem w postaci ciężkiego uszczerbku czy nawet śmierci, ale to będzie już zupełnie inna kwalifikacja. To będzie art. 177 k.k. W takim wypadku kierowca by nie odpowiadał z tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 1 w art. 217a? Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, przy tym przepisie zastanawialiśmy się nad tym, czy z dotychczasowych przepisów, które są w k.k., nie można w jakiś sposób stworzyć takiej normy, która wskazywałaby, że czyn z art. 217a może być również popełniony w zbiegu z innym przepisem, który

by ewentualnie spowodował skutek polegający właśnie na bezpośrednim niebezpieczeństwie utraty życia lub zdrowia określonej osoby. Rozumiemy jednak, co pan dyrektor już wyjaśnił, że celowe jest wprowadzenie tutaj tego przepisu, więc były również rozważane takie możliwości, a – co za tym idzie – i rozwiązania.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dzisiaj są możliwości w zakresie połączenia tych przepisów. Myślę jednak, że ministerstwu chodziło raczej o punktowe wskazanie takiej właśnie sytuacji w konkretnym przepisie bez konieczności czynienia tego w związku z innym artykułem. Czynimy to w konkretnym przepisie.

Mam tylko pytanie. Czy to w jakiś sposób nie będzie kolidować z tym, co istnieje dzisiaj? Chodzi mi o to, co czynimy w związku z artykułem, mając punktową zmianę, którą wprowadzamy tym projektem. Czy nam się tutaj nie zrobi problem kolizyjny?

Legislator Tomasz Czech:

To wszystko oczywiście zależy od tego, jak sądy będą to kwalifikowały, tudzież prokuratura, ale wydaje nam się, że po to właściwie tworzymy dodatkowy przepis, żeby na tej podstawie dany sprawca ponosił odpowiedzialność za tego typu czyny.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czyli odchodzimy od łączenia przepisów w związku, mając punktowy przepis?

Legislator Tomasz Czech:

Wydaje mi się, że takie jest założenie wnioskodawcy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś z państwa zgłasza poprawkę do zmiany nr 1? Nie słyszę.

Uznaję więc, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2 w art. 222. Mamy trzy propozycje rozwiązań. Czy one mogą być razem przegłosowane, czy każda oddzielnie?

Legislator Tomasz Czech:

Wydaje nam się, że cała zmiana nr 2 może być przegłosowana, jeżeli oczywiście nie ma uwag.

Tu przy okazji mamy jedną uwagę redakcyjną. W lit. b przed cyfrą „1a” proponujemy wykreślić paragraf, ponieważ nie trzeba tego powtarzać.

Podobnie jak było przy poprzednim projekcie, poprosiłbym o upoważnienie dla nas do dokonywania tego typu zmian, żebyśmy już nie musieli państwu przedstawiać takich drobnych zmian na posiedzeniu Komisji.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Jak miałby brzmieć ten przepis?

Legislator Tomasz Czech:

„Jeżeli czyn określony w § 1 lub 1a” itd. bez tego paragrafu.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ach, czyli § 2.

Legislator Tomasz Czech:

Tak, to jest § 2.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Rozumiem, że i przy tym projekcie Komisja wyraża zgodę na poprawki techniczno-legislacyjne, które zostaną dokonane przez BL. Panie ministrze, czy pan również wyraża taką zgodę?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Zdecydowanie tak.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy w związku z tym ktoś zgłasza poprawki i uwagi do lit. a, b lub c w zmianie nr 2? Nie słyszę.

Uznaję więc, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Proszę państwa, zmiana nr 3 dotyczy art. 223. Czy tutaj są uwagi? Biuro Legislacyjne ich nie ma. Panie ministrze, czy pan na ten moment nie ma żadnej uwagi? Czy Komisja zgłasza jakieś poprawki i uwagi? Nie.

To oznacza, że Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Czy ktoś z państwa zgłasza jakieś uwagi? Nie słyszę.

Oznacza to, że Komisja przyjęła zmianę nr 4.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 2. Jest propozycja zmiany nr 1 w art. 51. Czy tu są jakieś uwagi? Bardzo proszę, BL.

Legislator Tomasz Czech:

Podobnie jak w poprzednim projekcie, naszym zdaniem w tym przepisie zmienia się jedynie sankcja. W związku z tym proponujemy, żeby również tutaj zmienić tylko sankcję. Dzięki temu możemy uniknąć ewentualnie jakichś dodatkowych nakładek.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Tak. Popieramy rekomendację.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś zgłasza uwagę, zastrzeżenie lub poprawkę? Nie słyszę.

Uznajemy, że zmiana nr 1 została przyjęta wraz z poprawką techniczno-legislacyjną.

Teraz mamy zmianę nr 2. Tutaj mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł Niezgodzka. Bardzo proszę o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, w zmianie nr 2 w art. 2 proponuje się skreślić wyrazy „art. 40 ust. 1”.

Poprawka ma na celu ujednolicenie sposobu odesłania do ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej oraz odesłania do ustawy o państwowym ratownictwie medycznym poprzez odwołanie się nie do przepisu, a do samej ustawy. Poprawka nie wpłynie negatywnie na zakres ochrony uczestników akcji medycznych, który pozostanie niezmieniony.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy BL ma uwagę do tej poprawki?

Legislator Piotr Podczaski:

Rozumiemy, pani przewodnicząca, że chodzi o to, żeby pojęcie akcji medycznej było rozumiane przez pryzmat całej ustawy, a nie tylko art. 40 ust. 1, który de facto zawiera jedynie określenie początku akcji. Naszym zdaniem jest to więc prawidłowe rozwiązanie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy zgłaszane są jeszcze jakieś inne poprawki?

Czy Komisja przyjmuje zgłoszoną poprawkę? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym uznajemy, że § 2a w art. 2 otrzymuje treść poprzez wykreślenie art. 40 ust. 1, bo tak zaopiniowała to Komisja.

Artykuł 3. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś chce dodać coś do tego artykułu lub ma poprawkę? Nie słyszę. Czy Komisja zgadza się na przyjęcie art. 3? Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję więc, że Komisja przyjęła art. 3.

Artykuł 4. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy ktoś z państwa zgłasza jakąś uwagę do tego artykułu? Nie słyszę.

Uznaję więc, że Komisja przyjęła art. 4.

Artykuł 5 dotyczy vacatio legis. Myślę, że 14-dniowy termin powodowany jest ostatnimi wydarzeniami, które miały miejsce w Polsce. Nawet chyba wczoraj był kolejny atak w Krakowie, tym razem na pielęgniarkę, bo poprzednim razem to był lekarz dyżurujący. Myślę więc, że tutaj chodzi o jak najszybsze wprowadzenie tych przepisów, by sprawcy takich czynów mieli pełną

świadomość konsekwencji swojego zachowania. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi lub poprawkę do tego artykułu? Nie słyszę.

W związku z tym, proszę państwa, przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? A kto wstrzymał się od głosu? Bardzo dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 14 posłów. Wszyscy obecni na sali byli za przedmiotowym projektem ustawy.

Mamy jeszcze do wyboru sprawozdawcę tego projektu ustawy. Czy ktoś z państwa się zgłasza? Pani poseł Niezgodzka przedstawia to chyba w imieniu klubu. Nie łączymy tych dwóch ról. Wyznaczamy panią poseł Kołodziejczak? Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Zgadza się na przyjęcie propozycji pani poseł Kołodziejczak na sprawozdawcę tego projektu.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Proszę państwa, bardzo proszę o aktywny udział ze swoimi samorządowcami na posiedzeniu Komisji, którego termin przyjęliśmy na początku. Wysłuchanie odbędzie się 29 października o godzinie 11. Sala będzie podana później, bo wszystko będzie zależało od tego, ile osób nam się zgłosi na to posiedzenie. Zapraszam wszystkich z samorządowcami, bo to ważny punkt.

Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo państwu dziękuję.