

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 42)
z dnia 20 listopada 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 42)

20 listopada 2025 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Barbary Dolniak (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa wyborczego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 556).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Tkacz** szef Krajowego Biura Wyborczego wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Kopytowska** zastępca dyrektora Pionu Strategii i Zarządzania Produktami w Centralnym Ośrodku Informatyki wraz ze współpracownikami oraz **Zofia Lutkiewicz** prezes zarządu Fundacji Odpowiedzialna Polityka.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** i **Daria Kwiatkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Michał Gajewski** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Barbara Dolniak (KO)**:

Dzień dobry. Proszę państwa, mam nadzieję, że wszyscy jesteście państwo zalogowani, bo rozpoczynamy posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach.

Uprzejmie witam pana Michała Gramatykę, sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji – jest to poseł upoważniony przez wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy – panią Katarzynę Kopytowską, zastępcę dyrektora Pionu Strategii i Zarządzania Produktami w Centralnym Ośrodku Informatyki, pana Mariusza Jędrzejczyka, eksperta w Centralnym Ośrodku Informatyki i przedstawicieli Państwowej Komisji Wyborczej, pana dr Rafała Tkacza oraz pana dr Tomasza Gąsiora. Witam również panie posłanki i panów posłów.

Rozpoczynamy posiedzenie, a jedynym punktem, który mamy, a jakże ważnym, jest Kodeks wyborczy (druk nr 556). Bardzo proszę przewodniczącego podkomisji o przedstawienie sprawozdania.

Poseł **Mariusz Witczak (KO)**:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, udało nam się wypracować ostateczne rozwiązania, które serdecznie państwu rekomenduję. Dyskusja była bardzo szczegółowa, zresztą odbyliśmy bardzo wiele spotkań, dochodząc do tego finalnego rozwiązania w ramach ustaleń. Mam nieodparte wrażenie, że niezależnie od drobnych różnic dotyczących w ogóle poglądu na tego typu elektroniczne zbieranie podpisów, to jeżeli chodzi o projekt ustawy, w zasadzie był zgodnie popierany w sensie warstwy funkcjonalnej i warstwy legislacyjnej. Jeszcze raz serdecznie proszę o przyjęcie tego projektu.

Przewodnicząca poseł **Barbara Dolniak (KO)**:

Bardzo dziękuję za sprawne przedstawienie sprawozdania. Przystępujemy w takim razie do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. I mam pytanie do panów legislatorów, czy są kwestie techniczne? Czy będziemy je omawiać szczegółowe już w kwestii poprawek, czy na samym początku?

Legislator **Przemysław Sadłoń**:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

Pani przewodnicząca, my po przedstawieniu przez podkomisję sprawozdania po raz kolejny analizowaliśmy projekt. Dostrzegliśmy kilka miejsc, w których ten projekt należałoby poprawić i weszliśmy w kontakt z przedstawicielem wnioskodawców i pewne propozycje w tym zakresie przedstawiliśmy. Będziemy się wypowiadać może w tych miejscach, w których

rzeczywiście będziemy mieli coś do zasygnalizowania. Z mojej strony tylko taka prośba, jeżeli chodzi o pierwszą zmianę – żeby nie rozpatrywać jej całościowo, tylko artykułami, które w tej zmianie są zawarte, bo ona jest dosyć obszerna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak właśnie będziemy robić.

Proszę państwa, przechodzimy więc do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie widzę. Uznaję, że Komisja...

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Jest tylko wniosek o odrzucenie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Żebyśmy mogli zacząć, panie pośle, musiałam zapytać najpierw o tytuł projektu ustawy. Ja widzę pański wniosek, więc proszę pozwolić mi prowadzić.

Najpierw zapytajmy o tytuł projektu ustawy, jeżeli nikt nie ma uwag do tego tytułu, uznaję, że Komisja go przyjęła.

Proszę państwa, złożony został wniosek pana posła Łukasza Schreibera o odrzucenie w całości przedmiotowego projektu ustawy. Czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie, czy też przechodzimy do głosowania?

Bardzo proszę o uruchomienie głosowania. No tak, bo mamy wniosek o odrzucenie... Kto jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu? Kto jest za? Kto jest przeciw odrzuceniu projektu ustawy? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 14 osób. Za wnioskiem opowiedziało się 5 osób, przeciw temu wnioskowi o odrzucenie 9. Wniosek nie został przez Komisję przyjęty.

Przechodzimy więc do szczegółowego rozpatrzenia punktów zawartych w tym projekcie ustawy.

I zaczynamy od art. 1. Przy czym, proszę państwa, każdą zmianę będziemy rozpatrywać oddzielnie, ponieważ są tam poprawki do poszczególnych punktów.

Zaczynamy więc od pkt 1 w art. 1. Czy ktoś do tego artykułu ma uwagi? Nie widzę. Uznaję więc, że...

Ale mamy art. 103d § 1 i mamy tu poprawkę. Panie pośle Gramatyka, panie ministrze, bardzo proszę.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Po pierwsze bardzo dziękuję za zgłoszenie nad wnioskiem o odrzucenie tego projektu w całości. Bardzo jestem wdzięczny, że państwo w tym głosowaniu wypowiedzieli się za utrzymaniem dalszych prac. Bardzo dziękuję pani przewodniczącej za zaproszenie, panu przewodniczącemu podkomisji za całą pracę, którą podkomisja wykonała.

W porozumieniu z sejmowymi legislatorami przedłożyłem serię poprawek. Te poprawki mają charakter głównie redakcyjny i legislacyjny. Jeżeli pani przewodnicząca wyrazi taką wolę, to może poprosiłbym, żeby panowie legislatorzy po prostu przedstawili treść tych poprawek. Oczywiście te poprawki są uzgodnione zarówno z legislatorami, jak i z Państwową Komisją Wyborczą, Krajowym Biurem Wyborczym oraz Ministerstwem Cyfryzacji. Będzie po prostu, wydaje mi się, wygodniej i dużo bardziej profesjonalnie, jeżeli panowie legislatorzy powiedzą, o co w poszczególnych poprawkach chodzi. W tej merytorycznej pozwolę sobie ja zabrać głos – bo jedna jest merytoryczna. I jedna jest jeszcze taka, która nie została zgłoszona, a która też wymaga dzisiaj rozważenia. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dobrze. W takim razie Biuro Legislacyjne – czy ta poprawka dotycząca art. 103d § 1 mówiąca o skreśleniu wyrazu „pisemnego” jest właściwa?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. W naszej ocenie ten wyraz należy wykreślić z tego przepisu. On noże wprowadzać w błąd. Co prawda, od strony technicznej, to udzielenie poparcia następuje podpisem – i to wynika z art. 103k § 3 – niemniej w tym kontekście wyraz „pisemnego” jest w naszej ocenie zbędny i rekomendujemy przyjęcie tej poprawki.

Jeżeli jestem przy głosie, do art. 103d do § 2 też jest poprawka.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale to za chwilę, żeby nam się nie pomyliło. Czy państwo przedstawiciele Państwowej Komisji Wyborczej nie mają uwag i są za tą poprawką?

Szef Krajowego Biura Wyborczego Rafał Tkacz:

Dziękuję bardzo. Tak, jesteśmy za tą poprawką.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Nie widzę też innych poprawek. To pozwala mi uznać, że Komisja przyjmuje poprawkę. Z tą poprawką rozumiem, że pkt 1 dotyczący art. 103d § 1 zostaje przyjęty – bo nikt z państwa nie zgłosił innej poprawki i nie zgłosił również sprzeciwu wobec tak brzmiącego przepisu.

Przechodzimy do § 2 i tu mamy, proszę państwa, pkt 1. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi do tego punktu? Nie widzę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 1.

Pkt 2. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła również pkt 2.

W pkt 3 mamy poprawkę – bardzo proszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Bardzo krótko. Ta poprawka również ma charakter doprecyzowujący. Z jednej strony, inaczej niż w sprawozdaniu podkomisji, wyraźnie wskazuje, że ta weryfikacja ma dotyczyć szerzej, jak gdyby poparcia nie tylko podpisu, z drugiej strony ujmuje wybory, o których mowa w tym punkcie, w dwie litery, aby przepis był bardziej czytelny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę.

Czy państwo mają jakieś uwagi do tak zmienionego przepisu? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja również przyjęła pkt 3 z poprawką, którą zgłosił Klub Polska 2050.

Przechodzimy, proszę państwa do § 3 objętego art. 1 pkt 1. Czy ktoś ma uwagi do pkt 1? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja...

Ale tu jest dopiero do pkt 6, a nie do pkt 1... Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Pani przewodnicząca, proponujemy, aby rozpatrywać sprawozdanie. Natomiast w tym miejscu, kiedy do sprawozdania będzie jakaś poprawka albo nasza uwaga, my będziemy się zgłaszać. Zatem przedmiotem rozpatrzenia powinny być... Nawet nie wiem, czy aż tak bardzo szczegółowo należy schodzić na poziom paragrafu. Wydaje się, że wystarczające będzie, kiedy rozpatrywaniu będą podlegały artykuły zawarte w zmianie nr 1. Czyli w tej chwili państwo jesteście w art. 103d.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

103g.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie. 103d.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

103d już zrobiliśmy.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Art. 103d.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale przerobiliśmy go w całości.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

A poprawka nr 2 została już przyjęta?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Zapytałam państwa, czy macie uwagi.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Kolejny artykuł, który powinien być przez komisję rozpatrzony, to art. 103e – do którego nie ma poprawki, natomiast on też z formalnego punktu widzenia powinien podlegać rozpatrzeniu przez Komisję. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę, podejść do mnie.

Proszę państwa, modyfikujemy trochę, bo wynika z tego, że państwo nie zgłaszacie dodatkowych uwag – więc szczegółowiej będziemy mówić tam, gdzie są poprawki.

Przechodzimy więc jeszcze raz do art. 103d, który obejmuje § 1, 2, 3 i 4. Ktoś z państwa zgłasza uwagi lub poprawki do tego artykułu? Nie widzę. W związku z tym uznajemy, że Komisja przyjęła art. 103d w takiej treści, jak przed chwilą zostało przedstawione.

Przechodzimy, proszę państwa, do art. 103e. Czy ktoś z państwa zgłasza poprawki lub uwagi do art. 103e, mającego § 1, 2, 3 i 4? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła w całości propozycję art. 103e z § 1, 2, 3 i 4.

Przechodzimy, proszę państwa do art. 103f. I tu są pkt 1, 2 i 3. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła projekt tego artykułu w całości.

Przechodzimy do art. 103g i mamy tutaj § 1, 2 i 3. Do art 103g § 3 została złożona poprawka. I tutaj bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ta poprawka, podobnie jak te poprzednie, ma charakter doprecyzowujący. Chodzi o to, najkrócej rzecz ujmując, aby poparcie odnosić nie do zgłoszenia, tylko do listy kandydatów bądź kandydata. Przepisy Kodeksu wyborczego, co prawda, nie są spójne w tym zakresie, niemniej takie sformułowanie będzie w naszej ocenie bardziej precyzyjne i bardziej oddawało intencję tej regulacji.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy Państwowa Komisja Wyborcza popiera tę poprawkę?

Szef KBW Rafał Tkacz:

Tak, popieramy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa zgłasza inne poprawki? Nie widzę.

Zacniemy najpierw od poprawki. Czy państwo zgadzają się na poprawkę zaproponowaną przed chwilą do § 3? Nie widzę sprzeciwu. Uznaję, że poprawka została przyjęta. W związku z tym mam pytanie, czy ktoś zgłasza dalsze uwagi do art. 103g § 1, 2 i 3? Nie widzę. Uznaję, że Komisja przyjęła wszystkie paragrafy w art. 103g.

Przechodzimy do art. 103h, który ma § 1 i 2. I do tego artykułu została zgłoszona poprawka w pkt 1. Bardzo proszę.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Może ja, bo ta poprawka jest merytoryczna. Ona nie jest legislacyjna, nie jest doprecyzowująca, więc dla zapewnienia jak gdyby kosztowności całego procesu pozwolę sobie zreferować tę poprawkę. Na wniosek Państwowej Komisji Wyborczej dopisujemy tutaj jako osobę upoważnioną do dostępu do Portalu oraz do danych Portalu szefa Krajowego Biura Wyborczego. Zauważyliśmy to dopiero po posiedzeniu podkomisji. Zwrócił nam na to uwagę szef Państwowej Komisji Wyborczej. Dlatego bardzo prosimy o przyjęcie takiej poprawki. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

A poprawka dotycząca § 2? To jest właśnie ta poprawka, którą pan omówił.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050):

Nie. To jest w § 1 pkt 1.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

To, co omówiłem, dotyczy § 1 pkt 1 w art. 103h.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Mamy § 1 i § 2. Jedna poprawka ma charakter merytoryczny. To pan przedstawił.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak. Ja je mam w dwóch kolejnych zmianach, ale z przyjemnością mogę omówić również poprawkę do art. 130h § 2. Ona również jest merytoryczna. Ona zapewnia szefowi Krajowego Biura Wyborczego możliwość delegowania swoich uprawnień na właściwe miejscowo delegatury Krajowego Biura Wyborczego podczas realizacji zadań wynikających z Kodeksu związanych z działaniem Portalu. To również jest na wniosek Państwowej Komisji Wyborczej, Krajowego Biura Wyborczego – te dwie poprawki rzeczywiście mają wymiar merytoryczny. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. Przedstawiciele Państwowej Komisji Wyborczej?

Szef KBW Rafał Tkacz:

Tak, oczywiście bardzo prosimy o te zmiany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Jedną i drugą?

Szef KBW Rafał Tkacz:

Jedną i drugą, tak.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Przemysław Sadłoń:

My nie mamy uwag legislacyjnych do tych poprawek. Potwierdzam, że one mają charakter merytoryczny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. W takim, czy ktoś zgłasza sprzeciw co do treści tych dwóch poprawek dotyczących § 1 w pkt 1 i § 2? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła przedmiotowe poprawki.

Czy ktoś z państwa zgłasza inne poprawki? Nie widzę. A tym samym, czy ktoś zgłasza do art. 1 pkt 2, art. 103h § 1 i § 2 jeszcze jakieś poprawki? Bardzo proszę.

Prezes zarządu Fundacji Odpowiedzialna Polityka Zofia Lutkiewicz:

Dzień dobry. Zofia Lutkiewicz, Fundacja Odpowiedzialna Polityka. Jeśli mogłabym zabrać głos w sprawie tego artykułu. Chciałam zwrócić uwagę, że...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale którego? § 1 pkt 1 czy 2, czy całości artykułu?

Prezes zarządu Fundacji Odpowiedzialna Polityka Zofia Lutkiewicz:

Art. 103h – całości.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę.

Prezes zarządu Fundacji Odpowiedzialna Polityka Zofia Lutkiewicz:

Chciałam zwrócić uwagę na to, że w obecnym brzmieniu tego artykułu komitetom wyborczym udostępniana jest jedynie liczba wyborców, którzy udzielili poparcia listom czy kandydatom danego komitetu – co nam się wydaje sprzeczne ze standardami międzynarodowymi dotyczącymi otwartości danych. Wydaje nam się, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby komitety mogły obserwować to, jak poparcie jest udzielane – obserwowanie zanonimizowanych danych, ale ze wskazaniem znacznika czasowego, czyli informacją o dacie i godzinie wpłynięcia takiego podpisu.

Chcielibyśmy również zwrócić uwagę na to, że mężowie zaufania oraz obserwatorzy społeczni i obserwatorzy międzynarodowi powinni również mieć ograniczony, ale określony dostęp do Portalu celem monitorowania tego, w jaki sposób są składane podpisy pod listami poparcia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję. Chociaż określenie „ograniczony” w jakiś sposób nie oddaje potrzeby zmiany w tym zakresie. Musiałoby to być bardziej doprecyzowane. Bo w ten sposób możemy podłożyć pod to wszystko, a i tak może się okazać, że nie o to państwu chodziło.

Prezes zarządu Fundacji Odpowiedzialna Polityka Zofia Lutkiewicz:

Ja mogę doprecyzować. Chodziłoby nam o dostęp podobny do dostępu, który mają komitety wyborcze – czyli o liczbie udzielonych podpisów pod listą czy pod kandydatem i informacje o dacie i godzinie udzielenia podpisu, aby można było monitorować proces udzielania poparcia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję. Co na to Państwowa Komisja Wyborcza?

Szef KBW Rafał Tkacz:

Analizując na szybko – bo dopiero przed chwilą usłyszeliśmy o tej zmianie – staraliśmy się przygotowywać te przepisy pod kątem tego, jak to wygląda w wersji tradycyjnej, papierowej. W tych przepisach dotyczących zbierania podpisów na kartach poparcia takiej możliwości nie ma, więc takie możliwości też nie zostały przewidziane tutaj w systemie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak. Ja potwierdzam ten kierunek myślenia, który nam towarzyszył. Polegał na tym, żeby stworzyć system hybrydowy, który z jednej strony umożliwia prowadzenie tradycyjnej zbiórki podpisów – takiej, jaką wszyscy znamy i jaką wszyscy w wyborach stosujemy – z drugiej strony w zbiorce elektronicznej zapewnić stosowną informację dla komitetów wyborczych, żeby komitety wyborcze w każdym momencie wiedziały, ile takich podpisów mają zebranych. Wprowadzenie jakiegokolwiek bardziej szczegółowej informacji – nie wiem, jak dalece ona miałaby być szczegółowa – byłoby wyjściem o krok dalej. Szczerze mówiąc, podchodzę do tego jako wnioskodawca tego projektu dość ostrożnie – bo celem naszym jest na dzień dzisiejszy otwarcie możliwości elektronicznej zbiórki podpisów w taki sposób, żeby ona jak najbardziej przypominała zbiórkę tradycyjną. Nie jest powiedziane, że to jest ostateczna wersja. Na pewno ta wersja, wbrew obawom pana posła Schreiber, nie doprowadzi nas do e-votingu – o to nikt z nas nigdy nie będzie wnioskował, bo to po prostu byłoby zbyt niebezpieczne. Natomiast to, co przygotowaliśmy, jest absolutnie bezpieczne, jest po prostu przeniesieniem w sferę cyfrową tego, co mamy w sferze analogowej. Proponowałbym na dzień dzisiejszy pozostać przy zaproponowanych przepisach. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę, pan poseł Mariusz Witczak.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Podążając tokiem myślenia szefa Krajowego Biura Wyborczego i pana ministra Gramatyki, ja jestem sceptyczny wobec tych rozwiązań. Szczerze powiedziawszy, ja nie rozumiem nawet, jakie byłoby ratio legis tego typu rozwiązań. Tym bardziej że dostęp do tego typu informacji na dobrą sprawę niczego by nie mówił – bo my nie wiedzielibyśmy, ile zebranych podpisów papierowych mają komitety. A więc dlaczego nagle mielibyśmy szczątkowo monitorować zbieranie podpisów elektronicznych, na dobrą sprawę nie wiedząc, jaka liczba podpisów ostatecznie została przez komitety zebrana? Bo skoro jest to alternatywna forma, w jakimś sensie suplementująca papierowe zbieranie podpisów, to jest to rozwiązanie, które nie bardzo miałoby czemukolwiek służyć.

I proszę też pamiętać, że my mówimy tutaj o rejestracji kandydatów, a nie o wyborach. Na poziomie rejestracji kandydatów nie mamy do czynienia z mężami zaufania, nie mamy do czynienia z procedurą wyborczą, z ochroną wyborów, jawnością, wszystkimi tego typu konsekwencjami, które wynikają z ochrony procesu wyborczego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Sławomir Ćwik, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Witam państwa. Miałbym pytanie. Chciałem się dopytać, jak wygląda to w innych krajach? Tak dla porównania. Czy w innych krajach także obserwatorzy, w tym także obserwatorzy międzynarodowi, mają możliwość kontrolowania procesu zbierania podpisów? Dziękuję.

Prezes zarządu Fundacji Odpowiedzialna Polityka Zofia Lutkiewicz:

Rozumiem, że to pytanie do mnie, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, pani poseł Paulina Matusiak. Bardzo przepraszam, Matysiak...

Poseł Paulina Matysiak (niez.):

Matysiak. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Matusiak czy Matysiak?

Poseł Paulina Matysiak (niez.):

Matysiak, przez y. Wyświetla się pani przewodniczącej też na ekranie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Wyświetla się – absolutnie tak.

Poseł Paulina Matysiak (niez.):

Ja mam pytanie dotyczące tej kwestii – jak będzie w sytuacji, kiedy te przepisy zostaną przyjęte i wdrożone? Jak będzie to wyglądało ze strony osób, które należą do komitetów wyborczych? Jak rozumiem, one będą widziały, ile podpisów złożonych drogą elektroniczną w danym dniu zostało złożonych? Czy nie będą tego widziały?

I pytanie drugie. Na którym etapie będzie komitet wiedział, ile takich podpisów zostało złożonych? Bo myślę, że to jest kluczowa rzecz, ponieważ przy zbiórce papierowej komitety wyborcze doskonale wiedzą, ile podpisów złożonych papierowo mają w konkretnych dniach. Wiedzą, czy potrzebują zaktualizować taką zbiórkę podpisów papierowych, w których miejscach ona idzie lepiej, w których idzie gorzej. Jak rozumiem ten postulat, który przedstawiała pani, gość, który uczestniczy w posiedzeniu Komisji, do tego zmierza – że to byłoby takim analogicznym odzwierciedleniem tej zbiórki papierowej. Czy możemy tutaj też dostać informacje ze strony Ministerstwa?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ten temat był już przedmiotem rozmowy...

Poseł Paulina Matysiak (niez.):

Tak. Ale tego dotyczy ta zmiana. Czy możemy się dowiedzieć, jak to będzie wyglądało? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Temat ten był już przedmiotem dyskusji na podkomisji. W związku z tym przewodniczący.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Jednym zdaniem. Wielokrotnie o tym rozmawialiśmy. W ogóle to był fundament układania całego systemu, żeby on był sprawny. No bo to jednak jest procedura dotycząca komitetów wyborczych. I komitety taką wiedzę otrzymają. Ustawa zapewnia takie rozwiązania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. Ja mam tylko pytanie. Jeżeli chodzi o § 2, to rezygnujemy z punktów i będzie tylko jedna treść tego § 2?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie, nie. Ta poprawka... Cały czas pani przewodnicząca mówi o art. 103h, tak?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

103h § 2.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ta poprawka dotyczy wprowadzenia do wyliczenia, więc tego elementu § 2 poprzedzającego wyliczenie, poprzedzającego punkty.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czyli jest do zdania pierwszego, tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

„Szef Krajowego Biura Wyborczego przy lub działający z jego upoważnienia dyrektor właściwej miejscowo Delegatury Krajowego Biura wyborczego zapewnia możliwość realizacji zadań wynikających z Kodeksu związanych z działaniem Portalu” – i tu będzie dwukropek?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, natomiast punkty pozostają bez zmian. Tak jak w sprawozdaniu.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dobrze. Czyli jak gdyby poprawka dotyczy § 2, ale tej wstępnej części, po której znajdują się pkt 1 i 2. Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw do tej poprawki? Nie widzę.

W związku z tym, czy ktoś z państwa sprzeciwia się treści tego artykułu lub zgłasza inną poprawkę? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła art. 1 pkt 2 dotyczący art. 103h.

Przechodzimy, proszę państwa, do art. 103i. Patrząc, czy tutaj mamy jakąś poprawkę... Tak, w pkt 6 i 8. I rozumiem, jeśli chodzi o te poprawki, są one doprecyzowujące, legislacyjne. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ta poprawka dotyczy pkt 6-8. Ma na celu doprecyzowanie – to znaczy w każdym z tych punktów wskazanie, jakich wyborów dany element tego wyliczenia dotyczy, bowiem w zależności od wyborów będą różne dane wprowadzane do Portalu. I drugi element tej poprawki dotyczy pkt 7. To znaczy dane o imieniu nazwisku kandydata oraz numerze okręgu wyborczego... Jak gdyby poprawka zakłada uzupełnienie, aby te dane mogły być przekazywane właściwemu organowi wyborczemu nie tylko przez pełnomocnika wyborczego, ale także przez upoważnioną do tego przez tego pełnomocnika osobę. To jest rozwiązanie, które w jakimś zakresie ma być spójne z procesem czy trybem dokonywania zgłoszeń, bowiem zgłoszenia może dokonać albo pełnomocnik wyborczy, albo upoważniona przez niego osoba. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś zgłasza sprzeciw? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła zaproponowane poprawki o charakterze doprecyzującym i redakcyjnym.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do całego art. 103i? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła proponowany zapis art. 103i z uwzględnieniem poprawki.

Przechodzimy, proszę państwa, do art 103j. Ale tutaj, proszę państwa, nie widzę poprawek. W związku z tym mam pytanie, czy ktoś z państwa zgłasza poprawkę? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła art 103j w zaproponowanej treści.

Mamy z art 103k. I tutaj widzę, że są poprawki dotyczące § 2 pkt 2. I to jest charakter doprecyzujący, tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Poprawka ma charakter doprecyzujący. Wskazuje, że ten punkt nie dotyczy wyborów prezydenckich. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw do tej poprawki lub ma inną poprawkę? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła zaproponowaną poprawkę.

Czy ktoś z państwa ma inne poprawki do art. 103k? Nie widzę. W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła treść propozycji tego artykułu z uwzględnioną poprawką.

Przechodzimy, proszę państwa do art. 103l. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 103l.

Przechodzimy do art. 103m. Czy ktoś zgłasza poprawki do tego artykułu? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła ten artykuł.

Przechodzimy do art. 103n. Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Potrzeba, która zaistniała tuż przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji – stąd nie miałem możliwości zasygnalizowania tego wcześniej. W normalnym systemie przy eurowyborach jest tak, że jeżeli uda się zebrać jakąś część podpisów, ale jednak komitet odstępuje od rejestracji kandydata, to te podpisy ma obowiązek zniszczyć. Chcemy, żeby skopiować to też do sfery cyfrowej, żeby wprowadzić normę, która nakazuje bezzwłoczne

usunięcie danych w sytuacji, w której nie uda się zarejestrować kandydata. Poprawkę opatrzyłem swoim podpisem – tym razem tylko własnoręcznym – i składam na ręce pani przewodniczącej propozycję poprawki.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

W art. 1 w pkt 1 w art. 103n dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu: „W przypadku niedokonania zgłoszenia listy kandydatów w wyborach do Sejmu lub wyborach do parlamentu Europejskiego w Rzeczypospolitej Polskiej, lub kandydata w wyborach do Senatu, lub w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, szef Krajowego Biura Wyborczego lub działający z jego upoważnienia dyrektor właściwej miejscowo delegatury Krajowego Biura Wyborczego niezwłocznie usuwa dane, o których mowa w art. 103g § 1 pkt 5 dotyczące wyborów, którzy udzielili poparcia tym listom lub kandydatom”. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Uznaję więc, że poprawka została przyjęta.

Tym samym czy ktoś ma uwagi do art. 103n w zmienionej treści? Czyli to, co jest w tej chwili zapisane, będzie pkt 1 ust. 1, a dodany został ust. 2. Nie widzę. Uznaję, że Komisja przyjęła zmieniony art. 103n.

Przechodzimy do art. 103o. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła art. 103o.

Przechodzimy do art 103p § 1 i 2, który ma podpunktów aż 12. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do art. 103p? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła propozycję zawartą w art 103p zawartą w przedmiotowym projekcie.

Przechodzimy do pkt 2 dotyczącego art. 160. Czy państwo zgłaszają jakieś poprawki? Nie widzę. Uznaję, że Komisja przyjęła zmiany do art. 160.

Pkt 3 dotyczy art 209. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Uznaję, że Komisja przyjęła w brzmieniu zaproponowanym w projekcie treść tego artykułu.

Mamy pkt 4 dotyczący art. 210 § 1. Czy ktoś z państwa zgłasza poprawki do tego artykułu? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła propozycję dotyczącą zmiany art 210.

Pkt 5 dotyczy art 212 § 5. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do tego artykułu? Tam zostaje dodany pkt 1a. Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja nie zgłasza zastrzeżeń i przyjmuje zmianę tego artykułu.

W art 215 § 3 jest propozycja zmiany tego paragrafu. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do treści zmiany zawartej w projekcie? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła tę propozycję zmiany.

W pkt 7 w art. 216 w § 1 dokonujemy zmiany. Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw lub poprawkę do tego artykułu? Nie widzę. Uznaję, że Komisja przyjęła propozycję.

Pkt 8 dotyczy art 217 § 2. Czy ktoś z państwa zgłasza poprawkę do zmiany tego artykułu? Nie widzę. Uznaję, że Komisja przyjęła tę propozycję.

Przechodzimy do pkt 9. Dotyczy on art 265 i są tam propozycje zmiany § 1 i po § 4 dodania § 4a. Czy ktoś z państwa zgłasza poprawkę do tego artykułu? Nie widzę. Nikt też nie zgłasza sprzeciwu. W związku z tym uznaję, że przyjmujemy tę zmianę z pkt 9.

Pkt 10. I tutaj dotyczy on art. 296 i jest poprawka o charakterze legislacyjnym. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o zmianę nr 10, to zamiast nadawania nowego brzmienia zdaniu drugiemu w art. 296... W tej chwili art. 296 zawiera dwa zdania. Pierwsze brzmi: „Kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej zgłasza co najmniej 100 000 obywateli mających prawo wybierania do Sejmu”. W sprawozdaniu Komisji proponuje się, aby drugiemu zdaniu nadać brzmienie, natomiast po analizie projektu w naszej ocenie bardziej czytelne z punktu widzenia relacji pomiędzy poszczególnymi przepisami będzie wykreślenie tego zdania drugiego, które obecnie brzmi: „Zgłoszenie musi być poparte podpisami zgłaszających”. To, w jaki sposób będzie można udzielać poparcia kandydatowi na prezydenta, będzie wynikało z kolejnych artykułów w tym rozdziale – konkretnie z art. 303. I ten artykuł będzie wskazywał, że to poparcie może być udzielane tak jak do tej pory, w taki sposób – nazwę go tradycyjnym – to znaczy na papierze. A dodatkowo będzie możliwość udzielenia poparcia także za pośrednictwem Portalu poparcia. Krótko mówiąc, poprawka wprowadza się, zamiast nadawania nowego brzmienia zdaniu drugiemu, w ogóle do rezygnacji z tego zdania drugiego w art. 296. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Rozumiem, że Ministerstwo i Państwowa Komisja Wyborcza są na tak dla tej poprawki? Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę.

Czy ktoś z państwa zgłasza inną poprawkę lub sprzeciw? Nie widzę. Uznajemy więc, że pkt 10 został przyjęty w treści uwzględniającej złożoną poprawkę.

Przechodzimy do pkt 11. Dotyczy art. 303. Czy ktoś z państwa zgłasza poprawkę lub jakiś sprzeciw do tego artykułu? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła zmianę dotyczącą art. 303.

Mamy kolejną zmianę z pkt 12 – art 304. Czy ktoś z państwa posłów zgłasza poprawkę lub sprzeciw do tego artykułu? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła zmianę dotyczącą art 304.

Przechodzimy do § 4a i 4b. Czy ktoś tutaj... Chociaż to jest ten sam artykuł. W związku z tym uznaliśmy przed chwilą, że Komisja w całości przyjmuje ten artykuł.

A więc przechodzimy do pkt 13. On dotyczy art. 343, który otrzyma brzmienie z treści zaproponowanej w projekcie, a co za tym idzie, w sprawozdaniu. Czy ktoś z państwa zgłasza poprawki? Nie widzę. Uznaję, że Komisja przyjęła w związku z tym pkt 13 dotyczący art. 343.

Mamy kolejny artykuł. To jest art. 2. Czy ktoś z państwa zgłasza poprawki do art. 2? Nie widzę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 2.

Mamy art. 3. I tutaj widzę poprawki dotyczące art. 3. One mają również charakter legislacyjny. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka dotycząca art. 3 ma charakter doprecyzowujący. Ona zamiast pojęciem „utworzenia Portalu”, tak jak jest w wersji sprawozdania podkomisji, posługuje się pojęciem „przygotowania systemu teleinformatycznego, który umożliwi działanie Portalu poparcia”. Wydaje nam się zresztą po konsultacji z Ministerstwem Cyfryzacji, że to sformułowanie bardziej oddaje tak naprawdę te czynności, które będą musiały być wykonane, zanim Portal poparcia będzie mógł być udostępniony wyborcom, zanim z tej usługi będą wyborcy mogli skorzystać.

Dodatkowo proponuje się, żeby zamiast na ustępy ten artykuł podzielić na punkty. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś z państwa posłów ma zastrzeżenia do tej poprawki lub zgłasza inną poprawkę? Nie widzę. Uznaję więc, że poprawka została przyjęta, a co za tym idzie został przyjęty w nowej treści art. 3 zaproponowany w projekcie ustawy.

Przechodzimy do art. 4, który dotyczy vacatio legis. Czy ktoś z państwa ma jakieś zastrzeżenia do tej propozycji zawartej w art. 4? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła również art. 4.

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy w całości?

Wszyscy państwo zagłosowaliście w kwestii za, którzy tak chcą głosować?

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy państwo zagłosowali? Nie widzę, by ktoś się zgłaszał. Tym samym dziękuję i zamykam głosowanie oraz proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 21 osób. Za projektem ustawy głosowało 14 osób, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał. To oznacza, że Komisja przyjęła przedmiotowy projekt ustawy, który teraz skierowany zostanie do drugiego czytania.

Jeszcze mamy, proszę państwa, wybór sprawozdawcy. Czy ktoś chciałby zostać sprawozdawcą?

Pan poseł Sławomir Ćwik? Tak proponujemy. Jest to projekt Polski 2050, w związku z tym niech sprawozdawcą będzie poseł tego klubu. Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw? Nie widzę. Tym samym pan poseł Sławomir Ćwik będzie sprawozdawcą tego projektu, bardzo proszę.

Proszę państwa, zamykam posiedzenie Komisji.

Zapraszam na posiedzenie podkomisji.