

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 43)
z dnia 4 grudnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 43)

4 grudnia 2025 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Barbary Dolniak (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego (druk nr 2019),
- rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa wyborczego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 1529),
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (druki nr 1601 i 1906),
- zmiany w składzie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa wyborczego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Baranowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Szymon Wróbel** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Oliwia Lalewicz** starszy specjalista w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego oraz **Błażej Mądrzycki** wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daria Kwiatkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech**, **Anna Jakubik**, **Karina Parśniak**, **Piotr Podczaski**, **Przemysław Sadłoń** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Barbara Dolniak (KO)**:

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach.

Mam nadzieję, że wszyscy państwo się zalogowali. Sprawdzę, czy ja to uczyniłam.

Pozwólcie państwo, że przywitam przybyłych na posiedzenie gości. Z Ministerstwa Sprawiedliwości są z nami pan minister Arkadiusz Myrcha, pani Marta Półtorak, naczelnik wydziału w Departamencie Legislacyjnym, pan dr Łukasz Rosiak, główny specjalista w Departamencie Prawa Karnego, i pani prokurator Beata Woźniak-Tuszyńska, główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym.

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji reprezentuje pan Szymon Wróbel, zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej.

Z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej są dzisiaj pani Małgorzata Baranowska, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, pani Daria Sumińska, administrator w Biurze Ministra w MRPiPS, pan Krzysztof Stefański, dyrektor Departamentu Prawa Pracy w MRPiPS, pani Mirosława Brzostek-Kleszcz, zastępca dyrektora Departamentu Prawa Pracy w MRPiPS, pan Krzysztof Bosak, główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawa Pracy w MRPiPS, oraz pan Piotr Gołębiowski, naczelnik wydziału w Departamencie Prawa Pracy w MRPiPS.

Krajowe Biuro Wyborcze reprezentuje pani Oliwia Lalewicz, starszy specjalista w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów, a OPZZ pan dr Błażej Mądrzycki.

Witam wszystkich gości na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Mam nadzieję, że pójdzie sprawnie i szybko rozpatrzymy poszczególne punkty.

Zaczynamy, proszę państwa, od uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego (druk nr 2019).

Zanim rozpoczniemy, witam oczywiście przedstawicieli Biura Legislacyjnego, bardzo mi miło, i wszystkich obecnych posłanki i posłów na posiedzeniu Komisji.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o druk nr 2019, to objęty był pracami podkomisji, Komisji, przeszedł przez prace sejmowe. Senat w trakcie prac nad tym projektem przygotował poprawki. Bardzo proszę BL o zajęcie stanowiska, jak je głosować, jaki one mają charakter, by wszystkie panie i panowie posłowie mieli pełną wiedzę o treści tych poprawek i o stanowisku wobec nich.

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nie zgłaszamy uwag do tych poprawek, jedynie możemy wskazać, że naszym zdaniem poprawki nr 1–4 oraz poprawka nr 6 mają charakter typowo językowo-doprecyzowujący, legislacyjny i naszym zdaniem można głosować je łącznie. Poprawka nr 5 jest również poprawką doprecyzowującą, aczkolwiek troszeczkę merytoryczną, dlatego uważamy, że powinna być głosowana osobno. Oczywiście w zależności od stanowiska rządu do tych poprawek – ta łączność zależy od tego, czy rząd jest za wszystkimi poprawkami, czy nie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dobrze, czyli BL przedstawiło stanowisko, że poprawki nr 1–4 i poprawka nr 6 jako poprawki legislacyjne, poprawiające treść od strony technicznej, winny być głosowane łącznie, natomiast poprawka nr 5, która ma element merytoryczny, ale także legislacyjny, techniczny, powinna być głosowana oddzielnie.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, stanowisko rządu wobec wszystkich poprawek dokonanych w Senacie jest pozytywne, a sposób głosowania zostawiamy pod rozagę Komisji. Jeśli będą objęte jednym głosowaniem, to oczywiście też nie mamy nic przeciwko. Wszystkie te zmiany oceniamy pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Mielibyśmy, panie ministrze, dwa głosowania, czyli poprawki nr 1–4 i poprawkę nr 6 łącznie głosowane, a poprawkę nr 5 oddzielnie. Czy ktoś z państwa w temacie poprawek senackich chce zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym, proszę państwa, przystępujemy do opinionowania poprawek zgłoszonych do druku nr 2019.

Komisja wyraża opinię co do poprawek nr 1–4 i poprawki nr 6. Kto jest za pozytywną opinią w stosunku do tych poprawek? Głosujemy elektronicznie, natomiast spokojnie, poczekamy. Proszę sobie usiąść, pani poseł, głosujemy, czekamy. Czy już wszyscy państwo zagłosowali? Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy już wszyscy zagłosowali? Nie słyszę, by ktoś nie zagłosował.

Bardzo dziękuję, zamykam głosowanie i proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 14 osób. Pozytywna opinia to 9 osób, wstrzymało się 5 osób, co oznacza, że Komisja wyraziła pozytywną opinię dla poprawek nr 1–4 i poprawki nr 6.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 5. Kto jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało również 14 osób. Tak jak w poprzednim głosowaniu, za pozytywną opinią było 9 osób, nikt nie był przeciw i wstrzymało się 5 osób. Stąd też poprawka nr 5 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Kończymy więc punkt pierwszy w kwestii głosowania. Sprawozdawcą tej ustawy była pani poseł Aleksandra Kot. Czy jest dzisiaj pani poseł?

Poseł Aleksandra Kot (KO):

Tak, jestem, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy będzie pani uprzejma dalej być sprawozdawcą tego projektu?

Poseł Aleksandra Kot (KO):

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję w takim razie, nikt nie zgłasza sprzeciwu. Mamy również wybranego sprawozdawcę.

Proszę państwa, przechodzimy do punktu drugiego. To jest rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa wyborczego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 1529).

Powinnam teraz poprosić pana przewodniczącego podkomisji o przedstawienie sprawozdania, ale wiem, że uzgodnił z przedstawicielem wnioskodawców, że to on przedstawi zawarte ustalenia.

Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Posel Mariusz Witczak (KO):

Bardziej precyzyjnie – będę chciał rekomendować na sprawozdawcę całej Komisji przed Wysoką Izbą na posiedzeniu plenarnym przedstawiciela wnioskodawców.

A jeżeli idzie o sprawozdanie dotyczące pracy podkomisji, to chcę państwu zarekomendować rozwiązanie polegające na skreśleniu art. 4, czyli de facto odchodzimy od dwukadencyjności, która od 2018 r. została wpisana w Kodeks wyborczy i dotyczy bezpośrednich wyborów wójtów, burmistrzów, prezydentów.

Podkomisja zgodziła się co do tego, że nie będziemy wprowadzali dodatkowych wątków do tej ustawy i zrezygnujemy z zapisów, które wnioskodawcy proponowali, mianowicie możliwości podwójnego startowania w wyborach samorządowych, na przykład na wójta i radnego wojewódzkiego. Tę ustawę ograniczamy tylko do kwestii związanej z kadencyjnością.

Pani przewodnicząca, od razu zapowiadam, że w toku prac, po art. 1, będę zgłaszał poprawkę techniczno-legislacyjną, techniczno-legislacyjno-czyszczącą, którą przedyskutowaliśmy z BL. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Faktycznie złożona została poprawka dotycząca art. 1a, który ma być dodany po art. 1, ale w pierwszej kolejności rozpatrzmy trzy wnioski o odrzucenie projektu.

Przystępujemy więc do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do tytułu projektu? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła tytuł.

W związku z tym, że wiemy, że ustawa dotyczy Kodeksu wyborczego i ten tytuł nie jest kwestionowany... Proszę państwa, zostały złożone trzy wnioski o odrzucenie projektu ustawy. W imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości wniosek podpisał pan poseł Łukasz Schreiber, w imieniu koła Razem pan poseł Maciej Konieczny, a trzeci wniosek złożył pan poseł Tomasz Zimoch jako poseł niezrzeszony.

W związku z tym, według kolejności, w której odczytałam – zaznaczam, że przypadkowej, bo tak ułożono mi karty – pan poseł Łukasz Schreiber. Czy pan poseł chce zabrać głos?

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Dwa słowa tylko, bo tę dyskusję już toczyliśmy od jakiegoś czasu.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, projekt zniesienia dwukadencyjności, co widać, nie ma poparcia prezydenta, ale przede wszystkim jest projektem złym, niepotrzebnym. Jest to projekt, któremu my jako PiS się przeciwstawiamy. Proponujemy, żeby naprawdę zakończyć prace nad kolejnymi projektami, które składają posłowie koalicji rządzącej, o przywrócenie tego, bo i tak wyraźnie widać, że nie macie państwo ani potrzebnej większości do przyjęcia tego projektu, ani poparcia społecznego, co także jest warte zauważenia.

Do tego jeszcze... Może tego nie będzie w tym projekcie, ale sam fakt wpisywania pomysłu oszukiwania wyborców i tego podwójnego startowania też pokazuje, jakie są intencje wnioskodawcy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Maciej Konieczny w imieniu koła Razem – nie ma?

Posel Maciej Konieczny (Razem) – spoza składu Komisji:

Jestem, jestem. Nie jestem z Komisji, więc musiałem się tylko zalogować. Bardzo krótko.

Zniesienie dwukadencyjności będzie sprzyjało zabetonowaniu lokalnych układów samorządowo-biznesowych. Prezydent czy wójt często są jedynymi tak naprawdę rozpoznawalnymi politykami, dysponującą dużą pulą samorządowych etatów, często mają kontrolę, właściwie monopol nad lokalnymi mediami. Ta dwukadencyjność jest dobrym rozwiązaniem. Jej zniesienie będzie służyło zabetonowaniu tych układów. Dlatego po raz kolejny wnosimy o odrzucenie projektu w całości.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Tomasz Zimoch, bardzo proszę, trzeci wniosek o odrzucenie.

Poseł Tomasz Zimoch (niez.) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Ponieważ posłowie wypowiadający się przede mną nie zajęli zbyt dużo czasu, to ja nieco dłużej. Wnoszę o odrzucenie tego projektu. Propozycja zniesienia ograniczenia liczby kadencji organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego budzi bardzo poważne wątpliwości natury ustrojowej i praktycznej. Obowiązujące od kilku lat rozwiązanie wprowadzające zasadę maksymalnie dwóch następujących po sobie kadencji stanowi ważny mechanizm demokratyczny, antykorupcyjny i wzmacniający transparentność życia politycznego, sprzyja też wymianie elit lokalnych. Ograniczenie liczby kadencji zapobiega sytuacji, w której urząd wójta, burmistrza czy prezydenta miasta staje się de facto funkcją dożywotnią.

W wielu gminach i miastach obserwowane były przypadki wielokrotnego sprawowania urzędu przez te same osoby, co prowadziło do zjawiska, o czym już wcześniej powiedział poseł Konieczny, zabetonowania lokalnej sceny politycznej i ograniczenia realnej konkurencji wyborczej. Dwukadencyjność otwiera przestrzeń dla nowych osób, nowych pomysłów i zupełnie nowego powiewu energii w samorządach. Długotrwałe sprawowanie władzy przez jedną osobę zwiększa ryzyko powstawania nieformalnych układów i sieci zależności personalnych.

Kadencyjność organów wykonawczych występuje w wielu systemach demokratycznych na całym świecie, w tym w odniesieniu do najważniejszych urzędów. Można wspomnieć choćby urząd prezydenta w Polsce czy w innych krajach. Wprowadzenie tego rozwiązania na szczeblu samorządowym wpisuje się w standardy demokratycznego państwa prawa.

Zasada dwukadencyjności została wprowadzona stosunkowo niedawno i obojętne, co byśmy nie mówili wtedy o celach, przyczynach, cofanie jej w tak krótkim okresie podważyłoby zaufanie obywateli do prawa i stabilności reguł ustrojowych. Wszyscy obywatele, a także kandydujące w wyborach osoby powinni mieć pewność, że reguły wyborcze są trwałe, niepodlegające zmianom, zwłaszcza w zależności od bieżących interesów politycznych, bez względu na to, kto rządzi.

Zmiana, by odrzucić ten projekt jako projekt niewskazany – nie chcę powiedzieć zły, ale projekt niepotrzebny – zmierza do zniesienia ograniczenia liczby kadencji w samorządach. Prowadziłoby to do osłabienia mechanizmów demokratycznych, antykorupcyjnych, do utrwalania lokalnych monopolii politycznych. Utrzymanie zasady dwukadencyjności gwarantuje większą otwartość życia publicznego, sprzyja pluralizmowi i wzmacnia zaufanie obywateli do instytucji samorządowych.

Zachęcam wszystkich posłów, byśmy pochylili się nad tym wnioskiem, a jestem nawet zwolennikiem dwukadencyjności, najwyżej trójkadencyjności także i w innych organach, chociażby w Sejmie. Wiem, że pan premier wypowiedział się na temat tego projektu, ale panie premierze, dwukadencyjność naprawdę jest wystarczającą liczbą i odwagi w tym nowym rozwiązaniu. Tak że i do koleżanek posłanek, kolegów posłów: nie bójmy się, dwukadencyjność naprawdę jest dobra. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Głos po tych wnioskach o odrzucenie zgłosił jeszcze pan przewodniczący podkomisji do spraw zmian w kodeksie...

Poseł Mariusz Witczak (KO):

A czemu nie śmieiej – jednokadencyjność albo półkadencyjność?

To są argumenty, które nie wytrzymują jednak kontekstu funkcjonowania państw wysoko rozwiniętych, państw demokratycznych. To nie są wzorce, które przychodzą z państw wysoko rozwiniętych, demokratycznych jako standard funkcjonowania wszystkich organów obieralnych, demokratycznych. To po pierwsze.

Po drugie, klasyka tu zacytuję. Poseł Zimoch przywoływał Donalda Tuska, więc zacytuję klasyka i jego stwierdzenie, że zmiana jest dobra tylko wtedy, kiedy jest dobra. To jest chyba najistotniejsza kwestia, która dotyczy raczej władzy wspólnot samorządowych.

I po trzecie, chcę tylko państwu przypomnieć, że zmiany, które wprowadzał PiS w 2018 r., były wprowadzane w dużych emocjach, budziły również zastrzeżenia natury konstytucyjnej. Mówię o zastrzeżeniach, nigdy oczywiście tego ostatecznie nikt nie rozstrzygnął. Wtedy zmienialiśmy zasady, które wpisane były już w pewien system działania wspólnot samorządowych. Tego typu dyskusja oczywiście na końcu zawsze będzie miała szkołę falenicką i otwocką, jeżeli chodzi o argumenty. Muszą rozstrzygnąć to parlamentarzyści, musi zdecydować prezydent, jakie zasady wspiera. Tak to będzie wyglądało. To jest normalny spór dotyczący argumentów i poglądów na funkcjonowanie ustrojowe samorządu. Każdy będzie mógł się w głosowaniu wypowiedzieć. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Właśnie tak. Każdy będzie mógł zająć stanowisko.

Ja tylko państwu przypomnę, że w ostatnich wyborach samorządowych zmieniło się chyba ponad 40% wójtów, burmistrzów i prezydentów, co oznacza, że mieszkańcy, mając prawo, wybierają tych, których chcą, żeby zostali wybrani, a nie wybierają tych – i pokazują im czerwoną kartkę – których nie chcą. Wybory są po prostu naturalną selekcją, czynioną przez mieszkańców danego okręgu.

Jeszcze przedstawiciel wnioskodawców, pan poseł Michał Pyrzyk, bardzo proszę, zgłosił wniosek.

Poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, bardzo proszę o nieuwzględnianie wniosku o odrzucenie tego projektu przez Wysoką Komisję i skierowanie go do dalszych prac legislacyjnych, ponieważ w projekcie mamy pełne odwołanie... Mamy zaufanie do mechanizmów demokratycznych i pełne przekonanie, że to mieszkańcy, a nie przepisy ustawowe, powinni decydować, jak długo chcą powierzać mandat w ich przekonaniu sprawdzonemu i skutecznemu liderowi. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy więc, proszę państwa, do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie projektu. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, tylko pół słowa w odniesieniu do tych głosów.

Przewodniczący podkomisji do spraw prawa wyborczego był tak dobry poczynić uwagi, że to nie są wzorce, które funkcjonują w zachodnim, powiedzmy, kręgu kulturowym. To nieprawda. We Włoszech czy w Portugalii także mamy wprowadzoną kadencyjność, więc absolutnie jest to standard spotykany także w dużych państwach Unii Europejskiej.

A po drugie, jeżeli mówimy o konstytucyjności tych przepisów, to ja rozumiem, można tego rodzaju poglądy wyrażać, natomiast od tego jest Trybunał Konstytucyjny, który państwo staracie się zagłodzić. Żałuję, że w taki sposób nie próbujecie rozwiązywać tych spraw, tylko niekonstytucyjnymi metodami zabierać dostęp, a z drugiej strony wyrażać te wątpliwości.

Ja tylko zwrócę w ostatnim zdaniu uwagę na jedną rzecz, że pomimo bardzo różnych poglądów politycznych... Cieszę się z tego, że jest tutaj cała koalicja osób od prawej do lewej strony, które patrzą na to nie w sposób partyjny czy ideologiczny, tylko z punktu widzenia mieszkańców. To prawda, są miejscowości... To, że zaczęliśmy tę dyskusję w roku 2017, też pomaga temu, by w większym stopniu dokonywała się taka naturalna wymiana w samorządach. Natomiast prawdą jest także to, co mówili pan poseł Zimoch i pan poseł Konieczny o tym, że istnieje też szereg przypadków, gdzie mamy sytuacje skrajnie patologiczne. Prawdą oczywiście jest też to, że jest wielu fantastycznych samorządowców, którzy mogliby rządzić dłużej. I prawdą jest wreszcie to, że pewnie trochę inna sytuacja jest w dużych samorządach, a trochę inna w małych samorządach – chodzi o sposób zainteresowania mieszkańców.

Ale ostatecznie na jakieś rozwiązanie trzeba się zdecydować, a to wprowadzone ma dopiero teraz zacząć funkcjonować, w sytuacji gdy mamy samorządowców, którzy rządzą 20–25 lat

w swoich gminach. Już pomijając wszystko inne, nie wierzę po prostu, że można przez 25 lat być bardzo dobrym, superskutecznym samorządowcem, z tą samą energią. Nie wierzę, że nie wytwarzają się w tym momencie różnego rodzaju lokalne układy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, zrobiła się gorąca dyskusja, chociaż projekt przeszedł już przez prace podkomisji. Niemniej jednak, skoro mamy tę dyskusję, pan przewodniczący podkomisji Mariusz Witczak pierwszy, potem pani poseł Elżbieta Polak. A potem zobaczymy, kto jeszcze.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Ja nie lekceważę argumentów, które stoją za tym, żeby była dwukadencyjność w przypadku wójtów, burmistrzów, prezydentów. Mówiliśmy o tym otwartym tekstem. To jest na końcu preferencja, która będzie ostatecznie definiowała, jaki jest system. Chcę tylko doprecyzować, bo oczywiście znam przypadek portugalski.

Jeżeli prześledzimy państwa starej dziesiątki UE, które były zawsze wzorcem rozwoju demokratycznego dla Europy i kształtowania się państw unijnych, to oczywiście nie wprowadzano tam ograniczeń i w większości państw nie ma tego typu ograniczeń. Natomiast bardziej odnosiłem się do tego, o czym mówił poseł Zimoch, który apelował o dwukadencyjność parlamentu, bo tego typu rozwiązanie wywołuje zmianę konstytucji, więc jeżeli ktoś chce wprowadzać, potrzebuje zmienić konstytucję w przypadku dwukadencyjności. A tego typu rozwiązanie jest rozwiązaniem kompletnie niewpisanym w tradycje państw wysoko rozwiniętych i państw demokratycznych, czyli kadencyjność parlamentu. Bardziej do tego standardu się odnosiłem, że jak się rozpędzimy z tego typu stwierdzeniami, to będziemy oczywiście na ten temat mogli bardzo długo dyskutować. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak jak powiedziałam, teraz pani poseł Elżbieta Polak. Widzę następne osoby, ale zaczynamy od pani poseł Elżbiety Polak. Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Anna Polak (KO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo krótko chciałam podziękować przewodniczącemu podkomisji panu Witczakowi za szerokie konsultacje, również na spotkaniu z samorządowcami, i wysłuchanie różnych opinii. Ten projekt faktycznie budzi kontrowersje, tak samo jak na tej sali, stąd też rozmawialiśmy z różnymi środowiskami.

Trzeba przyznać, że wnioskodawca przygotował bardzo dobry projekt, który zwróci obywatelom to, co gwarantuje im konstytucja. W 2018 r. rząd Prawa i Sprawiedliwości przeforsował ustawę antyobywatelską, antydemokratyczną i niekonstytucyjną. Dlatego to rozwiązanie popieramy, również jako samorządowcy pracujący w tej Komisji. Ja byłam 15 lat marszałkiem, nikt mnie nie wyrzucił, złożyłam rezygnację. Pani Magda Kołodziejczak była 21 lat. Społeczeństwo potrafi ocenić pracę, potrafi skutecznie odmówić komuś wyboru bądź wybrać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję.

Zgłaszała się chyba pani poseł Agnieszka Hanajczak, bardzo proszę. Hanajczyk, bardzo przepraszam pani poseł. Hanajczyk oczywiście, przecież znam doskonale pani nazwisko. Proszę.

Poseł Agnieszka Hanajczyk (KO):

Proszę państwa, najkrócej.

Ja już się wypowiadałam na ten temat na posiedzeniu podkomisji i powiem teraz, że bardzo ubolewam nad tym, że ta dyskusja została tak naprawdę spłycona. Całkowicie została spłycona. Nie opowiedzieliśmy sobie, co się wydarzyło przez te lata, czy wszystkie rozwiązania są dobre, czy należałoby niektóre rozwiązania zmienić.

Natomiast odnosząc się do wypowiedzi mojej szanownej koleżanki, że społeczeństwo potrafi wybierać – ja się zgadzam, pod warunkiem że ma narzędzia do obiektywizowania ocen. Mogę państwu pokazać masę samorządów, naprawdę niemało z mojego okręgu, z własnymi telewizjami, z własnymi gazetami – o tym często mówiliśmy – z masą wydawanych pieniędzy, o których ludzie nie wiedzą. Przecież państwo doskonale wiecie, bo jesteście doświadczonymi samorządowcami, doświadczonymi parlamentarzystami, że pozostając w urzędzie, można bardzo zręcznie manipulować informacjami, manipulować wiedzą. I o to chodzi.

Ja po prostu o tym mówię, że nie pokusiliśmy się. Mam osobiście bardzo negatywne odczucia, że w ogromnym pośpiechu to robimy, chociaż byłam na wysłuchaniu publicznym. Po prostu nie dajemy szans temu, żeby zostawić to, co dobre, a zmienić to, co się nie sprawdziło.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję.

Teraz pani poseł Magdalena Kołodziejczak, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mam tylko jedną uwagę do tej dyskusji.

Zgadzam się z moją przedmówczynią Agnieszką, że dyskusja została spłycona, ale wykorzystywane są również argumenty, które nie powinny mieć miejsca – jest takie ujednolicenie oceny niemalże wszystkich samorządów. Chcę powiedzieć, że każdego dnia nikt tak bardzo nie jest oceniany jak właśnie samorządowcy. Nie możemy mówić, że tworzą się kliki czy inne układy. Być może są takie przypadki, zresztą jak w każdym innym zawodzie, samorząd nie jest tutaj wyjątkiem. Jednak myślę, że ograniczenie kadencji nie jest wcale instrumentem do tego, żeby eliminować te złe zjawiska, tylko przede wszystkim należy mówić głośno o prawach, jakie mają obywatele. Kartka ma ogromne znaczenie, więc przed każdymi wyborami trzeba w szczególny sposób zachęcać do pójścia na wybory, tym bardziej że one są niejawne, w związku z tym każdy może ocenić swojego samorządowca.

Bardzo proszę, żebyśmy nie powtarzali w kółko tych samych argumentów, że w związku z tym, że są kliki i przekręty, to samorządowcy powinni mieć dwie kadencje. Są od tego odpowiednie instytucje, które mogą tego typu zjawiska weryfikować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Mam pytanie do Państwowej Komisji Wyborczej, do przedstawiciela.

Widzę, panie pośle, że pan się zgłasza, na pewno panu udzielił głosu, bo zapisałam sobie na liście, ale chciałabym zapytać przedstawiciela PKW, czy państwo w ogóle ocenialiście kwestię dwukadencyjności? Jakies badania czy jakieś dane statystyczne udało się państwu w związku z tym projektem i tematem dwukadencyjności pozyskać?

Starszy specjalista w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego Oliwia Lalewicz:

Dzień dobry, Oliwia Lalewicz, Krajowe Biuro Wyborcze.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, PKW i KBW nie zajmują stanowiska w sprawach o charakterze politycznym. Ta sprawa niewątpliwie ma charakter polityczny.

Natomiast jeżeli chodzi o dane, o które pani przewodnicząca pytała, to mogę podać liczbę wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, których dwukrotnie już wybrano. To jest liczba 1528 wójtów, burmistrzów i prezydentów miast.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

1528 to wójtowie, burmistrzowie i prezydenci, którzy zostali wybrani po raz drugi?

Starszy specjalista w zespole KBW Oliwia Lalewicz:

Tak, dokładnie, 1528.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję uprzejmie.

Czy faktycznie te dane, które są podawane, że ponad 40% osób nie zostało wybranych ponownie na to stanowisko w ostatnich wyborach samorządowych, również znajduje potwierdzenie w badaniach, w danych statystycznych PKW?

Starszy specjalista w zespole KBW Oliwia Lalewicz:

Te dane, pani przewodnicząca, musiałabym potwierdzić, bo na ten moment niestety nie jestem w stanie jednoznacznie wskazać, czy to było faktycznie 40%.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Niemniej mamy te informacje podawane powszechnie, w związku z tym myślę, że ta informacja jest sprawdzona. Chciałam tylko potwierdzenia ze strony PKW.

Pan poseł... Proszę mi przypomnieć uprzejmie. Poseł Michał Moskal.

Posel Michał Moskal (PiS):

Tak jest, zgadza się.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pan jest członkiem naszej Komisji?

Posel Michał Moskal (PiS):

Kodyfikacyjnej, tak jest.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Kodyfikacyjnej. Właśnie szukam. Jest pan. Pan Michał Moskal, pozycja 13, ale to pewnie przypadkowa. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Posel Michał Moskal (PiS):

Tak jest.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w związku z tym, że ta dyskusja toczy się od 2018 r. i w zasadzie wszystkie argumenty, które mogły w niej wybrzmieć, wydaje się, że już wybrzmiały, chciałbym złożyć wniosek formalny o zamknięcie tej dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Oczywiście, bo i tak już nikt nie chce zabrać głosu. Czy pan podtrzymuje ten wniosek? Bo będziemy musieli nad nim głosować. Czy skoro nikt już nie chce... A nie, przepraszam, pan poseł Tomasz Zimoch chciał jeszcze zabrać głos.

Posel Michał Moskal (PiS):

Pani przewodnicząca, w takim razie proszę o przegłosowanie wniosku formalnego.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

W związku z tym... Nie, nie, przerwaliśmy tamto głosowanie.

Posel Michał Moskal (PiS):

Ale regulamin Sejmu jednak działa troszkę inaczej niż obietnica przewodniczącej. Panie pośle, z całym szacunkiem.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, ale czy ja mogę, czy pozwolicie mi zabrać głos?

Bez względu na to, ile osób zebrało się do wypowiedzi, w momencie złożenia wniosku o przejście do głosowania i zamknięcie dyskusji ten wniosek muszę poddać pod głosowanie jako pierwszy. Ale zapytam BL, czy tak właśnie powinno być, żebyśmy już nie mieli żadnych wątpliwości. Bardzo proszę.

Legislатор Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

Ja bym prosił, żeby pan poseł sprecyzował, jak dokładnie brzmiałby ten wniosek, bo odniosłem wrażenie, że to był wniosek o zamknięcie dyskusji i niezwłoczne przejście do głosowania nad zgłoszonymi wnioskami. W takim przypadku rzeczywiście należałoby poddać ten wniosek pod głosowanie. A jeżeli za tym wnioskiem opowie się większość posłów, to przejść do rozstrzygnięcia trzech wniosków o odrzucenie, które zostały zgłoszone.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Tylko my otworzyliśmy już głosowanie w sprawie wniosków o odrzucenie. W związku z tym nie możemy w tej chwili przejść na inne głosowanie, ponieważ ono by się nam nałożyło elektornicznie, nie ma takiej możliwości.

W związku z tym myślę, że... Zdanie wniosku przeciwnego? Ale i tak ten wniosek nie będzie przeze mnie poddawany pod głosowanie, ponieważ na tym etapie mamy otwarte głosowanie w sprawie trzech wniosków o odrzucenie.

Proszę państwa, ja wiem, że wszyscy chcą zabrać głos. W związku z tym, żeby było sprawiedliwie, po minucie pan poseł Zimoch i pan przewodniczący, następnie kończymy dyskusję. Nie, panie pośle, proszę chwileczkę poczekać.

Pan poseł Zimoch, ma pan minutę. Tak, jest otwarte głosowanie, zabierano głos, nic się nie dzieje. Nie zamknęliśmy tego głosowania jeszcze. Panie pośle Zimoch, ma pan minutę, tylko minutę.

Posel Tomasz Zimoch (niez.) – spoza składu Komisji:

Tak, to może najpierw zacznę od życzeń imienninowych dla pani przewodniczącej – wszystkiego dobrego.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję, to się liczy w czasie.

Posel Tomasz Zimoch (niez.) – spoza składu Komisji:

Jeżeli są inne Basie, to wszystkim paniom Basiom wszystkiego najlepszego.

Ja bardzo krótko, mam taką prośbę do pana przewodniczącego. Drogi, szanowny panie pośle, nie lekceważmy jakiegokolwiek wniosku, nie lekceważmy dyskusji. Nie mówmy przy tak ważnym, istotnym projekcie o szkole falenickiej i otwockiej. Na tym polegać ma właśnie parlamentaryzm i spór, że nawet jak się panu wydaje, panie przewodniczący, że ktoś ma wniosek niezgodny z pana propozycjami czy z pana partyjnymi decyzjami, to szanujemy się nawzajem. Ja też doskonale wiem o tym, że zmiana konstytucyjna musiałaby być i to powiedziałem. Dziękuję bardzo.

Posel Sławomir Ćwik (Polska2050):

Ja nawet krócej, ja tylko, pani przewodnicząca, chciałem zaapelować do pana posła Moskala, żeby wycofał ten wniosek o zamknięcie dyskusji, dlatego że poseł Zimoch znacznie wcześniej zgłaszał się do zabrania głosu i kulturalnie czekał, aż pani przewodnicząca...

Posel Michał Moskał (PiS):

Panie pośle, to polecam jeszcze raz zapoznać się z regulaminem Sejmu.

Posel Sławomir Ćwik (Polska2050):

Jest jeszcze przyzwoitość, panie pośle.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Kończymy dyskusję, przystępujemy do kontynuacji głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy państwo zagłosowali. Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 18 osób. Za głosowało 8 osób, przeciw głosowało 9 osób, 1 osoba się wstrzymała. To znaczy, że Komisja nie przyjęła trzech wniosków o odrzucenie projektu ustawy.

Proszę państwa, przechodzimy do szczegółowego omówienia projektu ustawy. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do art. 1 ustawy? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisja przyjęła art. 1.

Bardzo proszę pana posła Mariusza Witczaka o przedstawienie poprawki.

Posel Mariusz Witczak (KO):

Poprawka ma charakter legislacyjno-techniczny. Powiedziałbym nawet, że ma charakter czyszczący, ponieważ w poprzedniej ustawie zostały wpisane przepisy przejściowe. Dzisiaj rezygnując z art. 4, niejako implikacyjnie musimy również odnieść się czyszcząco legislacyjnie do przepisów przejściowych ze starej ustawy, to znaczy tej, która jeszcze teraz obowiązuje. Gdyby trzeba było precyzyjniej to wyjaśnić, to poproszę pana mecenasa.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ja mam pytanie do BL. Łącznie te poprawki należy głosować? Bo taki mam zapis w tej poprawce.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, poprawki należy głosować łącznie.

Istota tych poprawek jest zawarta w pierwszej poprawce, druga poprawka ma charakter wynikowy i rzeczywiście one mają charakter porządkujący. To znaczy, tak jak pan przewodniczący powiedział, poprawka sprowadza się do uchylecia art. 17 z ustawy z 2018 r., ustawy, która wprowadzała § 4 w art. 11 Kodeksu wyborczego. To jest taki nietypowy przepis przejściowy, on w zasadzie jeszcze nie został skonsumowany i dopóki § 4 w art. 11 obowiązuje, cały czas ma znaczenie, natomiast nie ma samodzielnego znaczenia. Ale z punktu widzenia uporządkowania systemu wraz z uchYLENIEM § 4 w art. 11 Kodeksu wyborczego należałoby także uchylić art. 17 w ustawie z 2018 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Mamy więc dwie poprawki.

Jedna dotyczy wprowadzenia dodatkowego artykułu po art. 1, czyli art. 1a, oraz zmiany w art. 2. Te poprawki należy głosować łącznie, w związku z tym od razu pytam państwa, czy ktoś zgłasza zastrzeżenia do tych poprawek, uwagi lub zgłasza inną poprawkę?

Nie widzę, uznaję więc, że Komisja przyjęła art. 1a w treści zgłoszonej w poprawce oraz art. 2 w zmienionej treści, też wynikającej z poprawki.

Mamy jeszcze art. 3. Proszę, BL.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ta poprawka dotyczyła art. 2, ale dla pewnego porządku należy jeszcze zapytać, czy są inne uwagi do art. 2.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Zapytam w takim razie, jeżeli chodzi o art. 2, czy zgłasza ktoś inną poprawkę, sprzeciw? Nie widzę, w związku z tym uznaję, że art. 2 został przyjęty w treści zmienionej poprawką zgłoszoną przez pana posła Mariusza Witczaka w imieniu klubu KO.

Mamy art. 3 dotyczący *vacatio legis* i wprowadzonego tam terminu sześciomiesięcznego. Ten termin został jak gdyby wygenerowany, wydyskutowany z PKW w czasie posiedzenia podkomisji. Z długiego okresu na sześciomiesięczny... Czy ktoś z państwa zgłasza poprawkę lub zastrzeżenia do tego artykułu? Nie widzę, w związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła art. 3 w wersji zawartej w projekcie, a w zasadzie teraz już w treści sprawozdania.

Głosujemy nad całością ustawy, proszę państwa. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 16 osób. Za – 12, przeciw – 4, nikt się nie wstrzymał. W związku z tym ogłaszam, że Komisja przyjęła przedmiotowy projekt ustawy.

Na sprawozdawcę proponuję przedstawiciela wnioskodawców, pana posła Mirosława Orlińskiego. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Mirosław Adam Orliński (PSL-TD):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Super. Nie widzę, by były inne propozycje, uznaję więc, że Komisja wybrała pana posła Mirosława Orlińskiego na sprawozdawcę przedmiotowego projektu ustawy.

Przechodzimy, proszę państwa, do punktu czwartego: zmiany w składzie podkomisji stałej do spraw... Kodeks pracy, proszę państwa, mamy jeszcze.

Proszę państwa, w trakcie drugiego czytania zostały złożone dwie poprawki przez koło Razem. W związku z tym bardzo proszę panią poseł o przedstawienie... A w zasadzie nie, bo pani poseł nie jest już członkinią.

Poseł Paulina Matysiak (niez.):

Nie, nie jestem członkinią koła Razem i nie będę przedstawiała tych poprawek.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Właśnie, czy jest ktoś z koła Razem? Nie ma nikogo.

Proszę państwa, wszyscy państwo otrzymaliście te poprawki. Mam nadzieję, że każdy z państwa zapoznał się z nimi, w związku z tym, jeżeli chodzi o poprawkę do art. 1 w pkt 2, bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Czy jest ktoś?

Nie ma nikogo z ministerstwa, w takim razie BL, bardzo proszę.

Zgadza się, to przecież Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Proszę, pani minister, o przedstawienie stanowiska co do poprawki nr 1. Proszę państwa, proszę usiąść, ponieważ zrobił się rozgardiasz, nawet ja pomyliłam się co do procedowanego projektu. Mamy druk, który dotyczy Kodeksu pracy oraz ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Małgorzata Baranowska:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, poprawka dotyczy art. 38 Kodeksu pracy. Jest to konsultacja zamiaru wypowiedzenia umowy o pracę z zakładową organizacją związkową.

Jest to kwestia tożsama z wątpliwościami zgłaszanymi przez OPZZ w toku opiniowania projektu ustawy.

Uwaga OPZZ w tym zakresie nie została uwzględniona. Projekt wyżej wymienionej ustawy został przyjęty przez Radę Ministrów w pierwotnie zaproponowanym brzmieniu. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem MRPiPS proponowane w projekcie ustawy wprowadzenie postaci elektronicznej przy konsultacji zamiaru wypowiedzenia umowy o pracę z zakładową organizacją związkową nie zmniejszy ochrony pracownika, bowiem zmiana polega wyłącznie na umożliwieniu korzystania z postaci elektronicznej przy wyżej wymienionych czynnościach, która również, tak jak postać pisemna, podlega wszystkim regułom dowodowym. Samo wypowiedzenie umowy o pracę z uwagi na doniosłość tej czynności nadal będzie możliwe wyłącznie na piśmie.

Ewentualna decyzja o przyjęciu poprawki nr 1 wymagałaby też pewnych zmian redakcyjnych, o których w kontakcie roboczym z ministerstwem wspomniało Biuro Legislacyjne Sejmu. Z uwagi na fakt, że wątpliwości w tym zakresie ma Departament Prawa Pracy, proponuję pozostawić decyzję co do przyjęcia lub odrzucenia tej poprawki członkom Komisji.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Przecież to jest rządowy projekt, panie minister. Nie może być sytuacji takiej, że w projekcie rządowym nie macie stanowiska, nie ma takiej możliwości. To nie jest projekt poselski, tylko projekt rządowy, w związku z tym musimy wiedzieć.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Tak, tylko że pierwotne brzmienie zostało przyjęte przez Radę Ministrów i pozostajemy na tym samym stanowisku, bo to jest projekt deregulacyjny.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani minister, nie może być sytuacji, że ministerstwo nie ma stanowiska do swojego projektu rządowego, bo to jest projekt, który wyszedł z MRPiPS.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Mamy głosować za tą poprawką?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Nie, nie, w stosunku do poprawki negatywna.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

I to jest uzgodnione w ministerstwie stanowisko, tak? Czy potrzebuje pani czasu, zarządzenia 5 minut przerwy? Czy pani ma to stanowisko uzgodnione? Zanim pani minister jeszcze przedyskutuje, uzgodni ostateczne stanowisko, poproszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie stanowiska.

Bardzo proszę, BL.

Legislator Urszula Sęk:

Biuro ma wątpliwości co do spójności tej poprawki z całym wniesionym projektem. Dlaczego akurat w tym jednym przypadku ta konsultacja ma być wprost zapisana, skoro we wszystkich tych zmianach jest przewidziana taka możliwość. I te formy są dwie, obie mogą być stosowane, albo tylko pisemna czy tylko elektroniczna. Poza tym te poprawki, i pierwsza, i druga, są wadliwie sformułowane legislacyjnie, więc w tym brzmieniu w naszym przekonaniu nie powinny być przyjęte.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pan dr Błażej Mądrzycki, bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Błażej Mądrzycki:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, faktycznie OPZZ, którego jestem wiceprzewodniczącym, formułowało negatywne stanowisko co do proponowanej zmiany czy też nowelizacji art. 38 Kodeksu pracy.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem, że zastąpienie formy pisemnej, w znaczeniu papierowej, formą elektroniczną nie osłabi ochrony trwałości zatrudnienia. W Kodeksie pracy ta forma papierowa jest wyrazem tzw. funkcji ochronnej prawa pracy.

Nie będę wypowiadał się co do sposobu sformułowania poprawki.

Mam też jako prawnik pewne wątpliwości co do tego, czy to zostało w sposób prawidłowy czy też nieprawidłowy sformułowane, natomiast niewątpliwie to, co zostało zachowane w tej poprawce, wpisuje się w opinię prawną, którą miałem przyjemność jako pracownik naukowy sporządzić dla podkomisji. Wnioski w tej opinii były właśnie takie, że wprowadzenie formy elektronicznej i pozostawienie jej do arbitralnej decyzji pracodawcy, czy konsultacja będzie odbywać się w postaci elektronicznej czy też papierowej, w sposób istotny naruszy ochronę.

Konkluzje z zaproponowanej nowelizacji art. 38 w ramach pakietu deregulacyjnego są takie, że ułatwi to zwalnianie pracowników. Jeżeli państwo przyjmiecie taką treść art. 38, jaka została zaproponowana w ramach deregulacji, to w jakimś stopniu na państwu spoczywa odpowiedzialność za ułatwianie zwalniania ludzi z zakładów pracy. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani minister, prosimy raz jeszcze.

Podsekretarz stanu w MRPiS Małgorzata Baranowska:

Stanowisko resortu jest takie, aby odrzucić tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne wskazało, że ta poprawka chociażby ze względu na treść, w jakiej została zapisana, nie może się ostać. W związku z tym jeżeli będziecie państwo ją poprawiać i ewentualnie uzyskacie większość dla jej przyjęcia, to można to zrobić jeszcze w Senacie. Natomiast na dzisiaj jest zarzut BL, iż poprawka jest źle napisana.

Czy ktoś jeszcze ma uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Katarzyna Ueberhan.

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przychylając się do głosu związkowców i rozumiejąc intencje – intencja być może jest słuszna, ale jesteśmy na etapie drugiego czytania i niestety tej poprawki poprawić na tym etapie nie możemy. Możemy ją tylko i wyłącznie przegłosować w niezmienionej formie na posiedzeniu Komisji. Będziemy ją też głosować na posiedzeniu Sejmu.

Rozumiejąc postulat ze strony związkowej, niestety uważam, że nie możemy jednak wprowadzać złego prawa. Jedyne, co nam pozostaje, to nowelizacja tego projektu, a na dzień dzisiejszy musimy zagłosować przeciw, bo chyba nikt nie chce mieć wadliwego przepisu w obiegu prawnym. Szkoda tylko, że ten temat i ta poprawka nie pojawiły się na wcześniejszym etapie, bo na etapie pierwszego czytania bylibyśmy w innej sytuacji. Teraz, w drugim czytaniu, na taką zmianę jest późno.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Zgadza się, nie możemy na tym etapie poprawić poprawki, która została zgłoszona w drugim czytaniu. My ją opiniujemy pozytywnie bądź negatywnie, bo to jest etap drugiego czytania. Jak już powiedziałam wcześniej, jeżeli poprawka pojawi się w Senacie i uzyska tam większość, wrócimy z powrotem do Sejmu.

Przystępujemy więc do głosowania nad poprawką nr 1.

Kto z posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Momencik, pan poseł mówi, że ma problem – nie ma pan karty do głosowania? Dobrze, to w takim razie bardzo proszę doliczyć do liczby głosów pana posła Macieja Tomczykiewicza. Tylko proszę powiedzieć, czy głosuje pan za, przeciw, czy wstrzymuje się.

Jeszcze raz, kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 15 osób. Przeciw poprawce głosowało 12 osób, wstrzymały się 3, nikt nie był za poprawką, co oznacza, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 1 koła Razem.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Zapytam BL w pierwszej kolejności. Bardzo proszę o zajęcie stanowiska wobec poprawki nr 2.

Legislator Urszula Sęk:

W przypadku poprawki nr 2 też są uwagi co do poprawności legislacyjnej. Poza tym mamy wątpliwości co do ust. 6. Wydaje nam się, że też wykracza poza zakres, bo nagle pojawia się tu szczególna ochrona dla przedstawiciela pracowników z odesłaniem do art. 755⁵ Kodeksu postępowania cywilnego. Tak że nam się wydaje, że to bardzo merytorycznie zmienia i to jest kontrowersyjna rzecz.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję.

Proszę ministerstwo. Negatywnie opiniuje czy pozytywnie?

Podsekretarz stanu w MRPiS Małgorzata Baranowska:

Negatywnie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze chce wyrazić opinię co do tej poprawki? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

Za poprawką opowiedziała się 1 osoba, przeciw tej poprawce 10 osób, 2 osoby się wstrzymały, co oznacza, że poprawka nr 2 nie uzyskała pozytywnej opinii.

Do tej pory sprawozdawcą tego projektu ustawy byłam ja. Czy ktoś zgłasza chęć zastąpienia mnie lub zgłasza inną osobę? Nie widzę. W związku z tym bardzo dziękuję za powierzenie tego obowiązku.

Czy ktoś jeszcze chce zabrać w jakimś temacie głos? Nie widzę. Proszę państwa, zaczynamy Kodeks postępowania karnego, duży projekt. Jeszcze nie zamknęłam posiedzenia Komisji, bo jeszcze mamy jeden punkt. Zaczynamy duży projekt, Kodeks postępowania karnego, który zakończył swoją pracę w podkomisji. Wszystko wskazuje na to, że rozpoczniemy pracę we wtorek poprzedzający następne posiedzenie, ponieważ jest dużo przepisów, musimy mieć trochę czasu.

Czwarty punkt, proszę państwa, dotyczy zmiany w składzie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa wyborczego. Akces do tej Komisji zgłosiła pani poseł Elżbieta Polak. Czy ktoś z państwa ma głos przeciwny? Nie widzę, w związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła panią poseł do tej podkomisji.

Bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.