

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI NADZWYCZAJNEJ

DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH

(NR 45)

z dnia 18 grudnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 45)

18 grudnia 2025 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Barbary Dolniak (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druki nr 556 i 1990),
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2027).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Gramatyka** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Marta Kłosińska** zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Zofia Lutkiewicz** prezes Fundacji Odpowiedzialna Polityka wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska**, **Daria Kwiatkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Gajewski**, **Magdalena Klorek**, **Łukasz Nykiel**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji. Jeżeli państwo pozwolą, w porządku dziennym jako punkt pierwszy wskazany jest Kodeks spółek handlowych, a potem Kodeks wyborczy. Mam propozycję, byśmy to odwrócili, gdyż w Kodeksie wyborczym mamy tylko jedną poprawkę. Szybko ją przepracujemy, a potem będziemy mieli sporo czasu na Kodeks spółek handlowych, bo wiem, że są poprawki. Czy państwo wyrażają na to zgodę? Nie słyszę sprzeciwu, w związku z tym zaczynamy od Kodeksu wyborczego.

Proszę państwa, Kodeks wyborczy – w czasie drugiego czytania została zgłoszona przez klub Konfederacji poprawka, którą państwo otrzymali w formie elektronicznej i mogą otrzymać w formie papierowej. Wszyscy się zapoznaliśmy. Czy są przedstawiciele Państwowej Komisji Wyborczej? Nie. Panie ministrze, zaczynamy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję. Odnoszę wrażenie, że istota i sens złożenia tej poprawki zostały zakwestionowane wczoraj podczas debaty w Sejmie przez samego autora tej poprawki. Po wystąpieniach merytorycznych, po przedstawieniu stanowisk klubów, sam z mównicy powiedział, że w zasadzie jest uspokojony.

Moja rekomendacja jest taka, żeby tę poprawkę odrzucić dlatego, że gdybyśmy przyjęli tę poprawkę w brzmieniu takim, w jakim złożył ją wnioskodawca, to burzimy system dostępu do informacji o liczbie podpisów, który skonstruowaliśmy na drodze prac w podkomisji i Komisji kodyfikacyjnej. Doprowadzamy do sytuacji, w której na każdym etapie tego procesu każdy obywatel ma dostęp do informacji o liczbie podpisów. Takie zjawisko nie występuje w analogowej formule zbierania podpisów. Przyjęliśmy takie założenie na samym początku naszych prac, żeby cyfrowa forma zbierania podpisów była powieleniem modelu analogowego, żeby nie wychodzić poza te uprawnienia i czynności, które są w procesie analogowym. Moja rekomendacja jako współautora projektu jest taka, żeby tę poprawkę odrzucić. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę. Proszę się przedstawić przed zajęciem stanowiska.

Ekspert Fundacji Odpowiedzialna Polityka Sylwester Oracz:

Sylwester Oracz – Fundacja Odpowiedzialna Polityka. Uważamy, że ten projekt jest dobry, ale ta poprawka jest jeszcze lepsza. Umożliwia, żeby ten projekt był projektem projawnościowym. W przypadku procedury papierowej po prostu nie jest możliwe wprowadzenie takiego mechanizmu. Ten mechanizm jest bardzo prosty do zaimplementowania i na pewno skutkowałoby to zwiększeniem zaufania obywateli do procesu wyborczego, do tego, jak przebiega proces rejestracji kandydatów, że nie są to osoby, które są jakoś tam po koleżeńsku przyjmowane na listy, tylko że faktycznie obywatele udzielają poparcia komitetom, że te komitety rzeczywiście mają szansę wygrać. W tym kształcie ta poprawka wydaje nam się dobra i rekomendujemy, żeby Komisja przyjęła tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Dziękuję. Przemysław Sadłoń – Biuro Legislacyjne. Ta poprawka dotyczy art. 103h i zakłada przede wszystkim poszerzenie zasad dostępu do danych w postaci liczby podpisów wyborców udzielających poparcia kandydatom bądź listom kandydatów poprzez portal poparcia i w tym zakresie ma charakter merytoryczny. Obecnie projekt na etapie sprawozdania Komisji przewiduje, że dostęp do tych danych jest ograniczony i posiadają go określone podmioty. Poprawka rozszerza dostęp przyznając, czy zapewniając jawność tych danych dla wszystkich.

Chcę wskazać na jeden element, który budzi nasze wątpliwości z prawnolegisacyjnego punktu widzenia. Wnioskodawcy tej poprawki w § 1 art. 103h mogliby usunąć w odniesieniu do organów wyborczych i pełnomocników wyborczych określenie zakresu danych, które mają być udostępniane, to jest: „liczba podpisów wyborców udzielających poparcia liście kandydatów albo kandydatowi w wyborach za pośrednictwem portalu poparcia”, przenieść ten zakres do odrębnego ustępu, przyznając dostęp wszystkim podmiotom, w tym obywatelom.

Chcę zwrócić uwagę, że dostęp do portalu dla organów wyborczych, pełnomocników wyborczych jest przewidziany w projektowanej ustawie na nieco innych zasadach. Obywatele, jeżeli chcą udzielać poparcia, to oczywiście logują się, uwierzytelniają się w tym portalu. Organy wyborcze, pełnomocnicy mają ten dostęp na innych zasadach jako podmioty, które na innych zasadach obsługują ten system. Ta poprawka powoduje, że dostęp do liczby podpisów wyborców udzielających poparcia jest przyznany na dokładnie takich samych zasadach wszystkim podmiotom. Zwracam na to uwagę, bo to w pewien sposób może komplikować dostęp do tych danych dla organów wyborczych i pełnomocników wyborczych. Przepisy nie przewidują dla nich takiego samego sposobu uwierzytelniania dostępu do tego systemu jaki mają obywatele. Dodawany § 1 zakłada, że dostęp do tych danych będzie po zalogowaniu się i uwierzytelnieniu w sposób, o którym mowa w art. 103k, a więc przez system login.gov.pl. To z praktycznego punktu widzenia może być pewną komplikacją dla efektywnego dostępu do tych danych dla organów wyborczych i pełnomocników wyborczych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w kwestii tej poprawki? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Widzę, że wszyscy państwo zagłosowali. Dziękuję. Zamykam głosowanie i proszę o wyświetlenie wyników.

Nie nacisnęłam przycisku, ale proszę państwa jestem przeciw.

Głosowało 14, bo beze mnie jest to liczone. Za – nikt, przeciw – 8, wstrzymało się – 6 osób. Poprawka nie uzyskała pozytywnej akceptacji Komisji. Też byłam osobą przeciw, która podnosiła rękę, więc w sumie 15 osób głosowało.

Proszę państwa, zamykam tę część posiedzenia Komisji.

Sprawozdawcę mamy już wybranego. Poseł Sławomir Ćwik pozostaje. Nikt nie zgłasza sprzeciwu.

W związku z tym przechodzimy do kolejnego punktu. Zanim go rozpocznę, pozwolicie państwo, że przedstawię gości, którzy przybyli na ten punkt posiedzenia Komisji. Jest pan minister, sekretarz stanu Arkadiusz Myrcha, pan Piotr Perczyński – naczelnik wydziału Departamentu Legislacyjnego, pani Maria Pijawska vel Pakulska i pan Tomasz Banaszkiewicz – główni specjaliści w Departamencie Legislacyjnym, pani Agnieszka Olkowicz główny specjalista w Departamencie

Prawa Cywilnego i Gospodarczego. Ministerstwo Cyfryzacji – pan poseł nam już wybył. Komisja Nadzoru Finansowego – pani Marta Kłosińska – zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych, pan Marek Kożuch – radca prawny w Departamencie Prawnym, pan Rafał Osiał – radca prawny w Departamencie Prawnym. Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw reprezentuje pan Grzegorz Gontarz – radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym. Proszę państwa, sama siebie nie słyszę, tak głośno rozmawiacie. Fundacja Odpowiedzialna Polityka – pan Sylwester Oracz i pani Zofia Lutkiewicz.

Proszę państwa, przystępujemy do rozpatrzenia projektu z druku nr 2027. Czy ktoś chce zabrać głos przed rozpoczęciem? Nie słyszę. W związku z tym przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Czy ktoś ma uwagi do tytułu projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowy oraz niektórych innych ustaw? Nie słyszę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła propozycję zawartą w tytule.

W związku z tym przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia punktów i paragrafów zawartych w projekcie.

Czy do art. 1 są jakieś poprawki do poszczególnych podpunktów? Będą. W związku z tym będziemy je rozpatrywać oddzielnie. Czy będą poprawki redakcyjno-legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy uwagi redakcyjno-legislacyjne. Pozwoliliśmy sobie przekazać do państwa posłów materiał roboczy, gdzie te poprawki są zaznaczone. Poprawek jest kilkadziesiąt, ponad 70.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

70 legislacyjno-redakcyjnych?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Uwagi mają charakter typowo techniczny, redakcyjno-legislacyjny. Są uzgodnione z Ministerstwem Sprawiedliwości, bo udało nam się uzgodnić te uwagi. Mielibyśmy taką propozycję, jeżeli Wysoka Komisja i pani przewodnicząca wyraziłaby na to zgodę...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa o spokój.

Legislator Łukasz Nykiel:

...ażeby udzielić upoważnienia biuro do naniesienia tych uwag redakcyjno-legislacyjnych na tekst sprawozdania. Będziemy zabierali głos tylko w tych kwestiach, które wymagają pewnego wyjaśnienia i zajęcia stanowiska przez ministerstwo. Jeżeli można byłoby prosić, takie upoważnienie na pewno przyspieszyłoby pracę.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś sprzeciwia się temu wnioskowi? Nie słyszę. Uznaję więc, że Komisja na wniosek zgłoszony przez Biuro Legislacyjne wyraziła zgodę.

Przystępujemy do art. 1 pkt 1. Czy ktoś zgłasza poprawkę do tego punktu albo chce zabrać głos? Nie słyszę. W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła pkt 1.

Pkt 2 – czy ktoś zgłasza jakieś poprawki do pkt 2 art. 1? Dotyczy on art. 300³². Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 2.

Przechodzimy do pkt 3, który dotyczy art. 300³³. Czy ktoś zgłasza uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o zmianę trzecią, mamy pytanie do strony rządowej. Przepis dotyczy rejestru akcjonariuszy, elementów, które ten rejestr ma zawierać. Od razu powiem, że ta uwaga, którą zgłoszę, jest aktualna również przy zmianie dziewiątej rejestru. Chodzi o rejestr akcjonariuszy przy spółce akcyjnej, jak również w art. 30, więc może potraktujemy te uwagi biura do tych 3 przepisów zbiorczo. W ramach art. 300³³ § 1 pkt 5 mamy również możliwość współwłasności akcji. W przypadku współwłasności akcji rejestr powinien zawierać także imię, nazwisko albo firmę, nazwę. Tu jest to sformułowanie: „pozostałych współwłaścicieli”. Mamy wątpliwość, czemu tutaj użyto tego zwrotu: „pozostałych

współwłaścicieli”? Czy przepis jednak nie powinien dotyczyć wszystkich współwłaścicieli? Czy nie należałoby wykreślić wyrazu „pozostałych”? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości Agnieszka Olkowicz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałam wyjaśnić, że rejestr akcjonariuszy jest prowadzony dla akcjonariuszy, czyli dana pozycja odpowiada danym akcjonariusza i każdy ze współwłaścicieli podlega wpisowi jako akcjonariusz spółki. W danej pozycji np. współwłaściciel A będzie wpisany jako akcjonariusz i pozostali współwłaściciele, czyli B i C, następnie akcjonariusz C oraz pozostali współwłaściciele. Gdybyśmy użyli słów „wszyscy współwłaściciele” oznaczałoby to, że przy pozycji danego akcjonariusza współwłaściciela powtarzalibyśmy jego dane. Dlatego to określenie „pozostali współwłaściciele” jest odpowiednie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję. Czy kwestia została wyjaśniona?

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

W związku z tym czy zgłaszane są uwagi, poprawki do tego pkt 3? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 3.

Pkt 4 dotyczy art. 300³⁴. Czy ktoś chce zabrać głos? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy pytanie dotyczące lit. c w zmianie nr 4. Dotyczy ono spójnika w ostatniej linijce tekstu. Czy po wyrazach: „doręczeń elektronicznych”, a przed wyrazami: „inny adres” nie powinien być jednak spójnik „albo”, a nie spójnik „lub”?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MS Agnieszka Olkowicz:

Pani przewodnicząca, Wysoko Komisjo, tak, powinien być spójnik „albo” ponieważ naszym celem było wskazywanie jedynie jednego adresu do doręczeń, dlatego też faktycznie powinien być użyty spójnik „albo”.

Legislator Magdalena Klorek:

Czyli dokonujemy korekty zgodnie ze zgodą.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy uznajemy to jako korektę, czy raczej powinna to być poprawka merytoryczna?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie. Wydaje się, że nie.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Nie.

Legislator Magdalena Klorek:

To jest też ujednolicenie z kilkoma innymi przepisami i wydaje się, że taka też była intencja.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Jest to formuła ujednolicenia, charakter legislacyjny. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że Komisja tak zadecydowała. Czy ktoś zgłasza poprawkę do pkt 4 przy uwzględnieniu tej zmiany legislacyjnej? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 4.

Pkt 5 – czy ktoś zgłasza uwagi, poprawki? Dotyczy art. 300³⁵. Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 5.

Pkt 6 § 1 dotyczy art. 300³⁷. Czy ktoś zgłasza uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Agnieszka Hanajczyk.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Ta poprawka ma charakter doprecyzowujący poprzez wskazanie konkretnych rejestrów, których wpis kreuje powstanie ograniczonego prawa rzeczowego na akcje w miejsce wpisu do rejestru akcjonariuszy. Proponowana zmiana brzmiałaby: „W art. 1 w pkt 6 wyrazy „w rejestrze publicznym” zastąpić wyrazami „w rejestrze, o którym mowa w art. 43 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – ordynacja podatkowa albo w rejestrze, o którym mowa w ustawie z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów””.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czyli mogę otrzymać tę poprawkę? Ministerstwo Sprawiedliwości, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Pozytywny stosunek do poprawki.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag co do treści poprawki, natomiast zwracamy uwagę, że z tą poprawką łączy się również poprawka trzecia. Wydaje się, że one powinny być głosowane łącznie, gdyż ten zwrot „rejestr publiczny” występuje też w pkt 13.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Gdzie jest poprawka pierwsza? Mam poprawkę nr 2, a poprawka nr 1 czego dotyczyła. To jest błąd, bo przyniesiono mi poprawkę nr 2.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

To jest poprawka nr 1. Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję. Teraz wracamy do tematu.

Legislator Łukasz Nykiel:

W naszej ocenie, pani przewodnicząca, z poprawką pierwszą łączy się również poprawka trzecia. Pani poseł mogłaby ją też zaprezentować. Dotyczy to tej samej kwestii.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dotyczy punktu?

Legislator Łukasz Nykiel:

Pkt 13.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pkt 13.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Poprawka nr 3 dotyczy pkt 13.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Słyszymy panią, ale lepiej będzie włączyć mikrofon.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

W art. 1 w pkt 13 wyrazy: „w rejestrze publicznym” zastąpić wyrazami: „w rejestrze, o którym mowa w art. 43 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – ordynacja podatkowa albo w rejestrze, o którym mowa w ustawie z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów”. Poprawkę pierwszą i trzecią powinniśmy głosować razem.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

To jeszcze gdybym dostała poprawkę trzecią.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

Oczywiście.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania łącznego. Głosujemy poprawkę pierwszą i trzecią, które dotyczą pkt 6 i 13. Kto jest za poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Tak, zagłosowałam tym razem.

Głosowało 16 osób. Za – 10, przeciw – nikt, wstrzymało się – 6 osób. To oznacza, że obydwie poprawki zostały przyjęte i głosowane będą łącznie.

Zmiana siódma dotyczy art. 304. Czy ktoś zgłasza uwagi lub poprawki? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 7.

Pkt 8 – czy ktoś zgłasza uwagi, poprawki? Pani poseł, bardzo proszę.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

W art. 1 w pkt 8 w lit. a skreślić: „albo o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych” i w art. 1 po pkt 13 dodać pkt 13a o treści: „w art. 328 dodaje się § 3 w brzmieniu: „przepisy art. 338² § 1¹ do § 1³ stosuje się odpowiednio””. Może jeszcze uzasadnić. Przepis art. 328² dotyczy umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, podczas gdy rejestracja akcji w depozycie papierów wartościowych uregulowana jest w art. 328¹¹ w związku z wykreśleniem w art. 1 pkt 8 lit. a odniesienia do umowy o rejestracji akcji w depozycie papierów wartościowych. Należy wprowadzić odpowiednią zmianę w dotyczącym tych umów art. 328¹¹. Ta poprawka ma charakter porządkujący.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy ministerstwo wyraża zgodę na tę poprawkę?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Zdecydowanie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś zgłasza inną poprawkę do pkt 8? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do pkt 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 16 osób. Za – 10, przeciw – nikt, wstrzymało się – 6 osób. To oznacza, że poprawka została przyjęta, a pkt 8 został poprawiony zgodnie z poprawką.

Przechodzimy do pkt 9, który dotyczy art. 328³. Czy ktoś z państwa zgłasza poprawkę, uwagę lub chce zabrać głos? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 9.

Przechodzimy do pkt 10, który dotyczy art. 328⁴. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagę do tego punktu lub poprawkę? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 10.

Mamy pkt 11. Czy ktoś z państwa zgłasza poprawkę do art. 328⁵. Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 11.

Pkt 12 dotyczy art. 328 pkt 6 poprzez dodanie dodatkowego punktu. Czy ktoś zgłasza poprawkę, uwagę lub chce zabrać głos? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 12.

Pkt 13 był już przegłosowany.

Przechodzimy do pkt 14, który dotyczy art. 328¹³. Nie przekryczę państwa. Bardzo proszę, bazując na wzajemnym szacunku, o cichsze rozmowy, merytoryczne. Czy ktoś zgłasza wnioski, poprawki, uwagi w sprawie? Nie słyszę. W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła pkt 14.

Mamy pkt 15, który dotyczy uchylecia art. 334. Czy ktoś zgłasza poprawkę lub uwagę? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 15.

Pkt 16, art. 337, bardzo proszę, pani poseł Agnieszka Hanajczyk.

Posel Agnieszka Hanajczyk (KO):

W tym punkcie uznajemy, że wprowadzenie definicji nawiasowej jest zbędne, ponieważ takie pojęcie nie występuje w innych aktach prawnych. W związku z tym proponuje się, aby w art. 1 w pkt 16 w lit. a skreślić wyrazy ujęte w nawias „akcje ograniczonej zbywalności”.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

My również popieramy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś chce zabrać głos w kwestii tej poprawki? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Głosujemy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał. Bardzo dziękuję. Zamykam głosowanie i proszę o wyświetlenie wyników. Mamy jakiś problem?

Głosowało 16 osób. Za – 10, przeciw – nikt, wstrzymało się – 6. To oznacza, że pkt 16 do art. 337 został przyjęty w poprawionej wersji. Bardzo proszę. Dlatego pytałam, czy jest jakiś problem. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Problem jest o tyle, że mamy jeszcze jedną wątpliwość, natomiast to nie jest problem dotyczący poprawki, którą pani poseł poddała pod głosowanie. Pytanie dotyczy zmiany proponowanej w lit. a, czyli § 2. Tam mamy odesłanie przedmiotowe na przepisy o obrocie instrumentami finansowymi. Czy nie powinno to być jednak odesłanie na ustawę z dnia o obrocie instrumentami finansowymi. W obowiązujących przepisach k.s.h. takie odesłanie przedmiotowe znajduje się tylko w jednym miejscu, w art. 300³⁶. Czy nie należałoby dokonać korekty w tej zmianie w art. 300³⁶, czyli odesłać na konkretny akt prawny, a nie przedmiotowo na jakiś bliżej nieokreślony zbiór przepisów w obrocie?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Główny specjalista w departamencie MS Agnieszka Olkowicz:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, sprawdzałyśmy tę uwagę, znalazłyśmy 2 przepisy, gdzie jeszcze jest mowa o przepisach tej ustawy, więc wydaje mi się, że możemy pozostawić wersję, którą prezentujemy, ponieważ w celu ujednolicenia jednego...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, proszę posłuchać ministerstwa.

Główny specjalista w departamencie MS Agnieszka Olkowicz:

...musielibyśmy zmieniać cały Kodeks spółek handlowych, czyli nasze brzmienie, które proponujemy, nie będzie...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

...w sprzeczności z tymi przepisami.

Główny specjalista w departamencie MS Agnieszka Olkowicz:

Tak, bo znaleźliśmy jeszcze dwa takie przepisy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje tę argumentację?

Legislator Magdalena Klorek:

Przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. W związku z tym powtarzam to, co powiedziałam przed chwilą. Pkt 16 co do art. 337 został przyjęty.

Pkt 17 dotyczy art. 351. Czy ktoś zgłasza uwagi, poprawkę lub chce zabrać głos? Pkt 17. Nie słyszę. W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła pkt 18. Przepraszam, pkt 17.

Pkt 18 dotyczy art. 352. Czy ktoś zgłasza do tego uwagę lub poprawkę? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 18.

Pkt 19 – czy ktoś zgłasza uwagę, poprawkę lub chce zabrać głos? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 19.

Przechodzimy do pkt 20. Czy ktoś zgłasza uwagę, poprawkę lub zastrzeżenie? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 20 dotyczący art. 361.

Przechodzimy do pkt 21, art. 406¹. Czy ktoś zgłasza zastrzeżenia, uwagę lub chce zabrać głos? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 21.

Pkt 22 dotyczy art. 432. Czy ktoś zgłasza uwagę lub zastrzeżenie? Nie słyszę. Nie ma też poprawki. W związku z tym Komisja przyjęła pkt 22.

Pkt 23 dotyczący art. 434. Czy ktoś chce zabrać głos, zgłosić poprawkę? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 23.

Pkt 24 – czy ktoś z państwa chce zabrać głos, zgłosić poprawkę lub wyrazić sprzeciw w inny sposób? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 24.

Proszę państwa, pkt 25 dotyczy art. 476 i dodanie tam §¹. Czy ktoś zgłasza uwagi, zastrzeżenia lub chce zgłosić poprawkę? Bardzo proszę, pani poseł Agnieszka Hanajczyk.

Poseł Agnieszka Hanajczyk (KO):

Proponujemy, by w art. 1 w pkt 25 wyrazy: „adresach do doręczeń” zastąpić wyrazami: „innych adresach do doręczeń albo adresach do doręczeń elektronicznych”. Konsekwentnie w związku z propozycją tej poprawki również drobnej korekcie ulega art. 5 i pkt 2. Te dwie poprawki powinno się głosować łącznie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Do art. 5 w projekcie?

Poseł Agnieszka Hanajczyk (KO):

Tak, do art. 5 w pkt 2. Również tutaj proponujemy wyrazy: „w adresach do doręczeń” zastąpić wyrazami: „innych adresach do doręczeń albo adresach do doręczeń elektronicznych”.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ministerstwo Sprawiedliwości?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag. Też proponujemy głosować łącznie te dwie poprawki.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, będziemy głosować łącznie poprawki piątą i szóstą. Jedna z nich dotyczy w art. 5 pkt 2, a druga dotyczy w art. 5 pkt 25. W związku z tym już odhaczam w art. 1 pkt 25 i w art. 5 pkt 2. Czy ktoś chce zabrać głos w związku z tym poprawkami? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania łącznego poprawki piątej i szóstej.

Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję za głosowanie. Zamykam głosowanie i proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 15 osób. Jak panią Kołodziejczak mam doliczyć? Do za. Za – 10, przeciw – nikt, wstrzymało się – 5, co oznacza, że Komisja przyjęła poprawki piątą i szóstą, dotyczące 2 punktów – w art. 1 i w art. 5, co do pkt 2.

Przechodzimy do pkt 26, który dotyczy art. 592. Czy ktoś zgłasza poprawkę, zastrzeżenie lub chce zabrać głos? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 26.

Pkt 27 dotyczy art. 594 § 1. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca. Mamy pytanie w związku z tym, że w lit. b mamy odesłanie do danych, o których ma w art. 300³³ § 3 albo art. 328³ § 4. W tych przepisach mowa jest o zmianie danych. Czy w lit. b pkt 2¹ nie powinien się zaczynać od wyrazów: „Nie zgłasza zmiany danych, o których mowa” i dalej jak w propozycji.

Główny specjalista w departamencie MS Agnieszka Olkowicz:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przepis ma charakter sanacyjny, stąd musi być bardzo precyzyjny. Użycie wyrazów: „nie zgłasza danych” jest sformułowaniem zamierzonym, ponieważ podmiot jest zobowiązany do zgłoszenia aktualnych danych, a nie samego faktu dokonania zmian.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś ma jeszcze jakąś uwagę? Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje to wyjaśnienie? Bardzo dziękuję. W związku z tym, czy ktoś zgłasza poprawkę do pkt 27 i art. 594 § 1. Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 27. Tak zakończyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy ktoś zgłasza uwagi, zastrzeżenia lub poprawkę albo chce zabrać głos? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 2.

Art. 3 – czy ktoś z państwa zgłasza poprawkę lub chce zabrać głos? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 3.

Art. 4 – czy ktoś z państwa chce zabrać głos, zgłasza poprawkę? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 4.

Art. 5 pkt 1 – czy ktoś z państwa zgłasza poprawkę, uwagę? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 1.

Pkt 2 w zmienionej treści. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Kłerek:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, poza poprawką, która już została przez Komisję przyjęta i która konsumowała jedną z naszych uwag, mamy jeszcze pytanie dotyczące art. 25da. W ust. 1 w propozycji w projekcie mowa jest o tym, że zostaje wydane postanowienie o rozwiązaniu bez przeprowadzania likwidacji. W art. 25d mamy sformułowanie: „bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego”. Stąd nasze pytanie, czy nie należałoby tutaj też dokonać ujednolicenia z art. 25d, czyli użyć sformułowania: „bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego”. Kolejna uwaga została skonsumowana przez poprawkę. Ona dotyczyła fragmentu, który mówi o adresach do doręczeń i dalej jak w tekście. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. Minister sprawiedliwości, bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MS Agnieszka Olkowicz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zgadzamy się z uwagami Biura Legislacyjnego, ponieważ sformułowanie powinno być tożsame jak używane w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ta uwaga ma charakter merytoryczny czy legislacyjny?

Legislator Magdalena Kłerek:

W naszej ocenie ma charakter ujednolicający, legislacyjny.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś ma zastrzeżenia, uwagi do takiej interpretacji Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. W związku z tym uznaję, że Komisja wyraziła zgodę na tę legislacyjną poprawkę. Czy ktoś z państwa ma inne uwagi lub poprawki do pkt 2? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja z poprawką, z uwagą legislacyjną i zgłoszoną poprawką przez panią poseł Agnieszkę Hanajczyk, już zgłoszoną przyjęła pkt 2.

Pkt 3 – kto z państwa zgłasza poprawkę, uwagę lub zastrzeżenie? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 2. Tak skończyliśmy art. 5.

Art. 6 – czy ktoś z państwa chce zabrać głos, ma jakieś zastrzeżenia lub uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 6.

Art. 7 do zmian w Prawie bankowym. Czy ktoś zgłasza uwagi, zastrzeżenia? Nie słyszę. Nie ma również poprawki. Przyjmujemy więc art. 7.

Art. 8 dotyczy zmian w Polskim Rejestrze Statków. Czy ktoś zgłasza uwagę, zastrzeżenia? Nie słyszę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła art. 8.

Art. 9 – czy ktoś z państwa zgłasza uwagę, poprawkę lub chce zabrać głos? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 8.

Art. 9 dotyczy giełdy towarowej, a w zasadzie giełd towarowych. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagę zastrzeżenie lub chce złożyć poprawkę? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 8.

Dziewiąty artykuł – czy ktoś z państwa zgłasza uwagę zastrzeżenie lub ma poprawkę? Nie słyszę. Dotyczy ustawy o giełdach towarowych. Uznaję, że przyjęty został art. 9.

Art. 10 dotyczy ustawy o rzecznikach patentowych. Czy tutaj ktoś zgłasza poprawkę? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 10.

Art. 11 dotyczy ustawy – Prawo ochrony środowiska. Czy ktoś z państwa zgłasza poprawkę lub chce zabrać głos? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 11.

Art. 12 dotyczy ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi? Nie słyszę. Nie ma też poprawki. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 12.

Art. 13 – Prawo lotnicze. Czy ktoś zgłasza zastrzeżenie do tego artykułu lub chce złożyć poprawkę? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 13.

Art. 14 dotyczy ustawy o pomocy publicznej dla przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu dla rynku pracy. Czy ktoś zgłasza uwagi lub poprawkę? Nie słyszę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła art. 14.

Art. 15 dotyczy ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Czy ktoś zgłasza uwagę lub poprawkę? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 15.

Art. 16 ma punkty. W związku z tym, czy ktoś zgłasza uwagę do pkt 1? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 1.

Pkt 2 – czy ktoś zgłasza poprawkę? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęta została zmiana w pkt 2.

Pkt 3 – czy ktoś zgłasza poprawki, uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że pkt 3 został przyjęty.

Pkt 4 – czy ktoś z państwa zgłasza poprawkę lub uwagę? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 4.

Pkt 5 – czy ktoś z państwa zgłasza uwagi lub zastrzeżenia? Nie słyszę. Uznaję, że pkt 5 również został przyjęty. W związku z tym art. 16 został przyjęty w całości tak jak w treści projektu. Dotyczył ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Art. 17 dotyczy ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Czy ktoś zgłasza uwagi do art. 17? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 17.

Art. 18 – czy ktoś z państwa zgłasza uwagi? Dotyczy on ustawy o drogowych spółkach specjalnego przeznaczenia. Czy ktoś zgłasza zastrzeżenia lub ma poprawkę? Nie słyszę. Art. 18 przyjęty.

Art. 19 dotyczy ustawy o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej. Czy ktoś zgłasza uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 19.

Art. 20 dotyczy ustawy o grach hazardowych. Biuro Legislacyjne ma uwagę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy pytanie dotyczące art. 20 – czy nowelizacji nie wymaga również art. 35 pkt 2 k.s.h. i inne przepisy tej ustawy posługujące się sformułowaniem: „imiennego oznaczenia akcji”?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Główny specjalista w departamencie MS Agnieszka Olkowicz:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, art. 35 pkt 2 ustawy o grach hazardowych nie może ulec zmianie, ponieważ dotyczy spółek zagranicznych, które nie podlegają regulacji Kodeksu spółek handlowych. Wiemy też, że w niektórych porządkach prawnych występują jeszcze akcje na okaziciela, stąd nie jest zasadna zmiana tego przepisu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Biuro Legislacyjne przyjmuje tę informację?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy więc do art. 20. Czy ktoś zgłasza poprawkę, chce zabrać głos w tym punkcie? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 20.

Art. 21 dotyczy ustawy o rekapitalizacji niektórych instytucji oraz o rządowych instrumentach stabilizacji finansowej. Czy ktoś zgłasza poprawkę lub chce zabrać głos? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 21.

Art. 22 – czy ktoś z państwa chce zabrać głos lub zgłosić poprawkę? Nie słyszę. Dotyczy ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych. Uznaję więc, że Komisja przyjęła art. 22.

Art. 23 dotyczy ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Czy ktoś zgłasza poprawkę, uwagę lub zastrzeżenie do tego artykułu? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła propozycje zmiany.

Art. 24 dotyczy ustawy – Prawo restrukturyzacyjne. Czy ktoś zgłasza uwagę lub ma poprawkę? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 24.

Art. 25 dotyczy ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Czy ktoś zgłasza uwagę do tego artykułu? Nie przypuszczałam, że w ramach kodeksu będziemy zmieniać aż tyle ustaw, ale takie jest powiązanie systemu porządku prawnego. Zawsze gdzieś coś trzeba dodatkowo poprawić. Art. 25 został przyjęty przez Komisję.

Art. 26 dotyczy ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. Czy ktoś zgłasza poprawkę, uwagę lub chce zabrać głos? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła również art. 26.

Art. 27 dotyczy ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji. Czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie lub ma poprawkę? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 27.

Art. 28 o zmianie ustawy Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, wprowadza się następujące zmiany. Czy ktoś z państwa ma uwagę do tego artykułu lub chce zgłosić poprawkę? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 28.

Proszę państwa jesteśmy przy art. 29 i to już będą przepisy przejściowe. W związku z tym zaczynamy. Czy ktoś z państwa ma uwagi do art. 29 i chce zgłosić poprawkę? Nie słyszę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła art. 29.

Art. 30 – bardzo proszę, pani poseł Hanajczyk.

Poseł Agnieszka Hanajczyk (KO):

Ta propozycja zmiany ma charakter korygujący, ponieważ nie tylko akcjonariusz może podlegać wpisowi do rejestru, ale także użytkownik. W związku z tym proponuje się, by w art. 30 wyrazy: „jeżeli akcjonariusz jest wpisany”, zastąpić wyrazami: „jeżeli są wpisani”.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ministerstwo Sprawiedliwości, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania poprawki do art. 30. Proszę uruchomić głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 17 osób. Za – 11, przeciw – nikt, wstrzymało się – 6 osób. To oznacza, że poprawka została przyjęta, a co za tym idzie art. 30 w zmienionej treści.

Art. 31 – czy ktoś z państwa ma uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowna pani przewodnicząca, jeśli chodzi o art. 31, mamy pytanie do strony rządowej, gdyż jest to przepis dostosowujący, który wskazuje, iż spółki istniejące w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy mają obowiązek dostosować postanowienia swoich umów, aktów założycielskich lub

statutów do przepisów zmienionych, natomiast mają to czynić w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Mamy prośbę do ministerstwa o wyjaśnienie skąd tak długi okres dostosowawczy w zakresie umów i statutów. Jest to okres dwuletni. Trzeba mieć na względzie, że ustawa ma wejść w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia. Oczywiście zdajemy sobie sprawę z tego, że okres vacatio legis to nie jest jeszcze okres obowiązywania ustawy, natomiast niejako można już pewne czynności dostosowawcze w tym okresie vacatio legis również czynić. Skąd taki długi okres i czym jest uzasadniony?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Również chciałam o to zapytać. W związku z tym mamy dwa pytania – czemu tak długi okres. Jakoś tak strasznie wydłużamy te okresy, obawiając się, że osoby, których to będzie dotyczyć nie dadzą sobie rady, nie zdążą. Długi okres, 2 lata to jest dla prawa bardzo dużo.

Główny specjalista w departamencie MS Agnieszka Olkowicz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisja zmiany statutów będą wymagały zapisy dotyczące akcji imiennych na okaziciela, ponieważ projekt znosi ten podział. Zniesienie podziału akcji nastąpi mocą ustawy, nie statutów, więc zmiana statutów będzie tylko zmianą wynikową.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Następczą.

Główny specjalista w departamencie MS Agnieszka Olkowicz:

Tak. Są dwa powody, dlaczego postanowiliśmy, że 2 lata to jest właściwy okres, wręcz nawet nie wiem, czy nie mógłby być dłuższy. Proszę mnie posłuchać.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Słuchamy wszyscy.

Główny specjalista w departamencie MS Agnieszka Olkowicz:

Nie chcemy zmuszać spółek, aby od razu zmieniały statuty, ponieważ wiązałoby się to dla nich z ogromnymi kosztami, ponieważ koszt zwołania i przeprowadzenia zgromadzenia wspólników spółki akcyjnej jest wysoki, a zmiana statutu w tym zakresie nic nie zmienia. Drugim powodem jest zapewnienie odpowiedniego obciążenia pracą sądów rejestrowych, bo zmiana statutu wymaga wpisu do rejestru. To jest zmiana konstytutywna, więc gdyby jednorazowo spółki zgłosiły zmianę statutów, nastąpiłby paraliż sądów rejestrowych. Proszę zauważyć, że nakładamy im bardzo ważny obowiązek wszczynania postępowań przymuszających wobec spółek, które nie założyły rejestru akcjonariuszy. To jest priorytet. Zniesienie podziału akcji następuje mocą ustawy, więc zmiana statutu to jest tylko zmiana wynikowa.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Co na to Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowna pani przewodnicząca, oczywiście przyjmujemy te wyjaśnienia. Chyba najbardziej przekonują argumenty o paraliżu sądów, które musiałyby dokonywać zmian w statutach. Okres rzeczywiście jest dwuletni. Obowiązek zwołania walnego zgromadzenia spółki akcyjnej – proszę mnie ewentualnie poprawić, nie sprawdzałem tego w k.s.h. – zgodnie z przepisami jest co najmniej raz w roku.

Główny specjalista w departamencie MS Agnieszka Olkowicz:

Tak.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Więc na tym spotkaniu można byłoby to zrobić.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czy nie mógłby być roczny termin? Biorąc pod uwagę, jeżeli byłby to roczny termin i każda ze spółek musiałaby dokonać tego dostosowania, to rzeczywiście w krótkim okresie sąd rejestrowy...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, obawiam się jednej podstawowej rzeczy. Wszystko wszyscy będą robić na sam koniec i spotkamy się za 2 lata w tym składzie albo w następnym składzie Sejmu i będziemy

ten termin przedłużać. Wyznaczanie takich terminów zawsze powoduje, że wszyscy robią na koniec. Nie ma poprawki zmieniającej na dzisiejszym posiedzeniu, ale proszę to rozważyć. Wielokrotnie uczestniczyłam w głosowaniach, które dotyczyły przedłużania terminu, bo tacy czy inni adresaci przepisu nie zrealizowali albo realizowali wymagania w końcówce, co wymagało rozszerzenia terminu. W związku z tym bardzo proszę ministerstwo jeszcze raz o pochylenie się nad art. 31. Mamy przed sobą drugie czytanie. Myślę, że wszyscy obecni mają podobne odczucie. Przedłużamy te terminy, bo i tak one są naciągane.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Pani przewodnicząca, prosiłbym, żeby pochylić się w takim razie jeszcze raz nad naszymi wyjaśnieniami. Mówiłem to też wczoraj z mównicy sejmowej. Po to wprowadzamy narzędzia przymuszające, żebyśmy nie mieli tych sytuacji, które mamy teraz.

Obecnie sądy są pozbawione możliwości wymuszenia zgłoszenia konkretnych podmiotów. Po drugie, tak jak wspomniała przed chwilą pani Olkowicz, te przepisy wchodzi w życie z mocy prawa. To jest tylko kwestia dostosowania statutów spółek akcyjnych, czyli coś, co nie warunkuje ich funkcjonowania. Po trzecie, nie patrzymy na tę ustawę w oderwaniu od kilku innych ustaw, które dotyczą KRS. Widzimy całość zadań, które na KRS są obecnie nakładane. Jeśli spojrzymy na ustawę, która będzie wprowadzała zmianę klasyfikacji działalności gospodarczej, w najbliższych miesiącach wszystkie spółki będą kierowały wnioski do KRS-u. To jest jeden z elementów, których dzisiaj ta ustawa nie widzi, a KRS-y to odczują. Niedawno procedowaliśmy ustawę dotyczącą zmian w KRS, która wprowadza hybrydowość w rejestrze stowarzyszeń. To też są przepisy dotyczące KRS-u. Musimy to wszystko uwzględnić. Nie możemy sobie dawać wszędzie 6 miesięcy, bo w ciągu tych 6 miesięcy zadzieje się około 100 tys. wniosków. Później spotkamy się z pytaniem – czemu nie pomyśleliście o tym, żeby to wydłużyć, bo przecież było oczywiste, że 4 ustawy wchodzi w życie. My to widzimy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dobrze. Bardzo proszę, pan poseł Lorek.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo, chciałem powiedzieć, że nie wszyscy się zgadzają, pani przewodnicząca. W projekcie wysłanym do konsultacji było bodajże 4 lata, potem zostało to skrócone do 2. Przychylam się tym razem do zdania pana ministra. Nie ruszałbym tego, zostawiłbym, bo rzeczywiście wywołamy gigantyczny problem. Nie wszyscy jeszcze są do takich rzeczy przyzwyczajeni albo przyjmą to ze zrozumieniem. Uważam, że taka jest przyszłość, ale zrobmy to technicznie tak jak proponuje ministerstwo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie słyszę poprawki. Powiem tylko, że jeżeli chodzi o te środki przymusu w postaci grzywny, to ich egzekucja niestety nie jest prosta. Muszą być odpowiednie mechanizmy, które usprawnią ten środek przymuszania. Proszę państwa art. 31 wobec braku poprawki został przyjęty.

Art. 32 – czy ktoś zgłasza poprawkę? Nie słyszę. Art. 32 został przyjęty.

Art. 33 – proszę państwa kończymy, chwilę cierpliwości. Czy ktoś do zgłasza poprawkę do art. 33? Nie słyszę. Komisja przyjęła art. 33.

Art. 34 – bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chcemy przy art. 34 zapytać ministerstwo o wejście w życie art. 28 i art. 33. W projekcie jest to data dzienna 28 lutego 2026 r. Jeśli chodzi o art. 28 pkt 1, czyli przedłużenie mocy dowodowej dokumentów akcji, co jest związane z tym, że ustawa z 2019 r. mówiła, że ten dokument akcji zachowuje moc dowodową przez okres 5 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy i właśnie z dniem 1 marca 2026 r. ten termin ulega zakończeniu, więc wydłużenie tego terminu o 2 lata implikuje konieczność wprowadzenia w życie tego przepisu 28 lutego 2026 r. Jeśli chodzi o art. 28 pkt 2 i związany z tym art. 33, wydaje się, że nie ma takiego wprost prawnego uzasadnienia – a jeśli takie jest, to bardzo byśmy prosili o jego wskazanie – żeby te przepisy też wchodziły 28 lutego 2026 r. Bardzo byśmy prosili o wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, Ministerstwo Sprawiedliwości. Panie ministrze, bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MS Agnieszka Olkowicz:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, staraliśmy się tak skonstruować wszystkie terminy i obowiązki, aby jak najszybciej zidentyfikować spółki, które nie prowadzą rejestrów akcjonariuszy. Proszę pamiętać, że to się dzieje z pokrzywdzeniem akcjonariuszy, w tym właśnie posiadaczy akcji pracowniczych. Ministerstwo Sprawiedliwości częściowo już zidentyfikowało spółki, które nie wykonały tego obowiązku dzięki pomocy Komisji Nadzoru Finansowego. Czekamy w tej chwili, aby jak najszybciej sądy rejestrowe otrzymały kompetencje do nakładania grzywien. Przepis, który mówi, że z dniem 28 lutego sąd rejestrowy otrzyma taką kompetencję, jest datą pewną dla sądu. Sąd będzie mógł wiedzieć, że od tej daty może wszczynać postępowania przymuszające w tym zakresie. Jest to w celu usprawnienia pracy sądów, ale też przede wszystkim, żeby jak najszybciej wszcząć tę procedurę, ponieważ w tej chwili akcjonariusze nie mogą wykonywać praw udziałowych. Jest bardzo duży niepokój, szczególnie posiadaczy akcji pracowniczych. To ma na celu, żeby przez ten okres dwuletni, kiedy wydłużamy moc dowodową akcji, zidentyfikować i zmusić spółki do rejestrowania akcji.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy to wyjaśnienie Biuro Legislacyjne akceptuje?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś zgłasza poprawkę do art. 34 lub chce zabrać głos? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 34.

Przepracowaliśmy wszystkie artykuły. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu z druku nr 2027. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 14 osób. Za – 9, przeciw – nikt, wstrzymało się – 5. To oznacza, że Komisja przyjęła projekt ustawy z druku nr 2027 dotyczący ustawy Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw.

Wybór sprawozdawcy. Pani poseł Agnieszka reprezentuje klub. W związku z tym, jeżeli nie ma innych propozycji przejmę sprawozdanie, bo nie może prowadzić sprawozdania. Bardzo dziękuję. Nikt nie zgłasza sprzeciwu.

Zamykam posiedzenie Komisji.