

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 47)
z dnia 21 stycznia 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 47)

21 stycznia 2026 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Barbary Dolniak (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 2141);
- rozpatrzenie wniosku o skierowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 2006) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa wyborczego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Gąsior** ekspert w Krajowym Biurze Wyborczym.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** i **Daria Kwiatkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Gajewski** i **Karina Parśniak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, proszę wpisać się na listę, zalogować, żebyśmy mogli sprawdzić, czy mamy kworum. Rozpoczynamy posiedzenie.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie uchwały Senatu, której tematem są poprawki zgłoszone do ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy – z 8 stycznia 2026 r. – jest uchwała Senatu.

Witam pana Grzegorza Gąsiora, eksperta Krajowego Biura Wyborczego oraz panią Zofię Ludkiewicz z Fundacji Odpowiedzialna Polska. Dzień dobry państwu. Witam panie posłanki i panów posłów z Komisji.

Rozpoczynamy. Senat zgłosił siedem poprawek. Chciałabym zapytać Biuro Legislacyjne odnośnie tych poprawek – jak je głosujemy?

Legislator Michał Gajewski:

Pani przewodnicząca, Michał Gajewski, Biuro Legislacyjne. Poprawki 1 i 7, ze względu na związki merytoryczne, należy głosować łącznie, a pozostałe oddzielnie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dobrze. W takim razie, proszę państwa... A do oceny samych poprawek?

Legislator Michał Gajewski:

Możemy odnosić się przy każdej po kolei albo mogę też zbiorczo, jeżeli pani przewodnicząca woli.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

A jest bardzo dużo uwag, że to powinno być oddzielnie? Nie traćmy czasu – robimy poprawkę 1 i 7. Czy jest uwaga?

Legislator Michał Gajewski:

Tutaj Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Jest to poprawka merytoryczna i do decyzji Komisji.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

W takim razie – proszę państwa – przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną oceną poprawki 1 i 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czekam. Czy już wszyscy państwo zagłosowali? Zamykam głosowanie. Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników co do poprawek 1 i 7. Głosowało 13 posłów. Za – 8. Przeciw – 1, wstrzymało się 4 posłów. To oznacza, że Komisja opowiedziała się pozytywnie co do poprawek 1 i 7.

Poprawka 2. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

Poprawka również ma charakter merytoryczny i nie mamy do niej uwag.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś chce zabrać głos? Przystępujemy do głosowania, bo nie widzę chętnych do zabrania głosu. Kto jest za pozytywną oceną poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 15 posłów. Za – 9. Przeciw – 1, wstrzymało się 5 posłów. Oznacza to, że Komisja pozytywnie opowiedziała się za poprawką 2.

Poprawka 3. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

Poprawka ma charakter legislacyjno-redakcyjny – też nie wnosimy do niej uwag.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie widzę, by ktoś chciał zabrać głos, więc przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką numer 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 17 posłów. Za – 11. Przeciw – 0, wstrzymało się 6 posłów. Co oznacza, że poprawka 3 również została przyjęta przez Komisję.

Poprawka 4. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

Poprawka również ma charakter merytoryczny i nie mamy do niej uwag.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę, by ktoś chciał zabrać głos. W takiej sytuacji przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 17 posłów. Za – 11. Przeciw – 0, wstrzymało się 6 posłów. Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę numer 4.

Poprawka 5. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Gajewski:

Poprawka ma również charakter merytoryczny. A tutaj chcielibyśmy zgłosić pewną wątpliwość, ponieważ poprawka zakłada usunięcie pkt 2 z art. 1 projektu, który przewiduje, że nadzór nad działalnością portalu sprawuje Państwowa Komisja Wyborcza. O ile – tak jak w Senacie wskazywano podczas dyskusji – ten nadzór nie jest w żaden sposób sprecyzowany na gruncie ustawy, postrzegaliśmy ten przepis jako zabezpieczający i wskazujący podmiot ogólnie odpowiedzialny za całość systemu. O ile na gruncie ustawy zarówno minister właściwy do spraw cyfryzacji, jak i Państwowa Komisja Wyborcza mają szczegółowo wyznaczone zadania, za które odpowiadają, dostrzegamy możliwość wystąpienia takich zdarzeń, które dotyczyłyby portalu, jednak nie mieściły się w tych konkretnych zadaniach przewidzianych w ustawie. W takim przypadku mogłoby dojść potencjalnie do negatywnego konfliktu kompetencyjnego – nie można by było bezpośrednio ustalić, który podmiot byłby odpowiedzialny w tej sprawie. Więc tutaj jest wątpliwość o charakterze systemowym, którą zgłaszamy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, ekspert Krajowego Biura Wyborczego, pan Grzegorz Gąsior – jak państwo uważacie?

Ekspert w Krajowym Biurze Wyborczym Grzegorz Gąsior:

Dzień dobry, Grzegorz Gąsior, Krajowe Biuro Wyborcze. Szanowna pani przewodnicząca, chciałbym podkreślić, że Krajowe Biuro Wyborcze w pełni podziela poprawkę zgłoszoną przez Senat. Uważamy, że ten przepis jest zbędny, tak jak już tutaj powiedział mój przedmówca – w Senacie również uznano, że rzeczywisty nadzór sprawuje minister właściwy do spraw informatyzacji. Natomiast Państwowa Komisja Wyborcza, jeżeli wykonuje jakieś działania nadzorcze, to w przepisach szczególnych kodeksu wyborczego wskazane jest, na czym ten nadzór polega. Przykładowo – nie wiem – art. 160 pkt 2 mówi o sprawowaniu nadzoru nad aktualizowaniem danych zgromadzonych w centralnym rejestrze wyborców – to w następnych przepisach, w art. 161, jest mowa w jaki sposób, kto, za pośrednictwem kogo. Ten przepis, który postulujemy, żeby go skreślić, tak jak to miało miejsce w Senacie, jest takim przepisem ogólnym i moim zdaniem ten przepis niczym się nie różni od pkt 1 w art. 160 pkt 1. Pkt 1 w art. 160 mówi – do zadań

Państwowej Komisji Wyborczej związanych z przeprowadzeniem wyborów należy sprawowanie nadzoru nad przestrzeganiem prawa wyborczego. Według mnie absolutnie portal poparcia jest częścią procesu wyborczego i moim zdaniem jest to niemalże powtórzenie. Ten skreślany przepis jest moim zdaniem niemalże powtórzeniem tego ogólnego przepisu. Ja nie widzę problemu, żeby było tak do tej pory, że jeżeli...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 17 posłów. Za – 10. Przeciw – 0, wstrzymało się 7 posłów. Oznacza to pozytywną opinię dla poprawki numer 5.

I mamy ostatnią poprawkę, czyli poprawkę numer 6. Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Gajewski:

Poprawka ma charakter merytoryczny i nie wnosimy do niej uwag. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 17 posłów. Za – 11. Przeciw – 0, wstrzymało się 6 posłów.

Mamy już wcześniej wybranego sprawozdawcę – to pan przewodniczący Sławomir Ćwik. Czy ktoś ma zastrzeżenia do tej reprezentacji? Nie widzę. W związku z tym, panie pośle, dalej reprezentuje pan Komisję w tym punkcie.

Proszę państwa, został nam jeszcze punkt 2 – rozpatrzenie wniosku o skierowanie poprzedniego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy, druk 2006, do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa wyborczego. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Czy ktoś kwestionuje ten wniosek? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja wyraziła zgodę na skierowanie tego projektu do podkomisji.

Na tym zakończyliśmy tematy dzisiejszego posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Do zobaczenia jutro. Dziękuję bardzo.