

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI NADZWYCZAJNEJ

DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH

(NR 6)

z dnia 23 maja 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 6)

23 maja 2024 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Barbary Dolniak (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa wyborczego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 296).

W posiedzeniu udział wzięli: **Justyna Chrzanowska** dyrektor Departamentu Konsularnego Ministerstwa Spraw Zagranicznych oraz **Magdalena Pietrzak** szef Krajowego Biura Wyborczego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Gajewski** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Barbara Dolniak (KO)**:

Dzień dobry. Czy wszyscy państwo się zarejestrowali? Bardzo mi miło. W takim razie rozpoczynamy posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach.

Tematem pracy będzie druk nr 296, projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy. Przedmiotowy projekt był przedmiotem pracy podkomisji do spraw Kodeksu wyborczego i prawa administracyjnego i został tam w pełni przepracowany. Mamy wprowadzić poprawki legislacyjne, które przedstawi Biuro Legislacyjne, ale to za moment.

Pozwolicie państwo, że powitam: panią Magdalенę Pietrzak, szefową Krajowego Biura Wyborczego, bardzo mi miło, dzień dobry; pana Lecha Gajzlера, dyrektora Zespołu Prawnego i Organizacji Wyborów, dzień dobry; panią Justynę Chrzanowską, dyrektora Departamentu Konsularnego MSZ-etу, dzień dobry, witam panią; panią dr Annę Frydrych-Depkę z Fundacji Odpowiedzialnej Polityki. Bardzo mi miło... Ale chyba pani nie widzę. Mam nadzieję, że dotrze.

W takim razie rozpoczynamy pracę. Jak już powiedziałam, tematem jest projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy. Czy ktoś ma uwagi do tytułu? Nie ma. W związku z tym uznajemy, że tytuł został przyjęty.

Proszę teraz pana przewodniczącego podkomisji o przedstawienie przebiegu prac i wyników tych prac, jeżeli chodzi o podkomisję, dotyczących Kodeksu wyborczego. Bardzo proszę.

Poseł **Mariusz Witczak (KO)**:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, powiem bardzo krótko, dlatego że dosyć intensywnie przepracowaliśmy wszystkie uwagi wszystkich stron, które wzięły udział w pracach podkomisji. Chciałem serdecznie za to podziękować.

Rzeczywiście, tak jak powiedziała pani przewodnicząca, mamy jeszcze kilka drobnych refleksji legislacyjnych. W poprawkach legislacyjnych, które będziemy wprowadzać, jest jedna poprawka doprecyzowująca, więc można by rzec, że ma charakter merytoryczny. Będzie chodziło nam o to, żeby doprecyzować pracę lokali wyborczych za granicą, precyzyjnie określić, w jakich godzinach pracują, a to jest dosyć drobna sprawa. Otrzymaliśmy

jeszcze kilka sugestii ze strony Krajowego Biura Wyborczego, więc za moment o tym porozmawiamy.

Co do zasady chciałem państwu powiedzieć, że uwzględniając w projekcie ustawy wszystkie ważniejsze poprawki, udało nam się – mam takie przekonanie – zbudować ustawę o charakterze kompromisowym. Wprowadziliśmy dużo rozszerzeń, jeżeli chodzi o uprawnienia dla obywateli w ramach głosowania korespondencyjnego, na przykład w wyborach do organów stanowiących czy wykonawczych. Krótko mówiąc, w wyborach samorządowych utrzymaliśmy głosowanie korespondencyjne dla osób powyżej 60 roku życia, dla osób, które mają orzeczoną niepełnosprawność, i dla tych, którzy są na kwarantannie. Przy tej okazji wprowadziliśmy również rozszerzenie mówiące, że we wszystkich innych wyborach osoby, które są na kwarantannie, również będą mogły skorzystać z głosowania korespondencyjnego. Tu od razu chcę powiedzieć, że chodzi o to, że w wyborach korespondencyjnych zapisujemy się w odpowiednich terminach, a w przypadku kwarantanny, czyli, krótko mówiąc, choroby, te terminy są skrócone i działają w kategoriach ekstraordynaryjnych. Chodzi o to, żeby ci, którzy się nie zapisali, ale potem zachorowali, mieli jeszcze możliwość wzięcia udziału w wyborach.

W sensie funkcjonalnym wprowadziliśmy podział na komisje, które funkcjonują w Polsce i obsługują wybory korespondencyjne, a mianowicie będą je obsługiwać wszystkie komisje, tak żeby tutaj sprawa była wygodna i komfortowa i nie prowadziła do żadnych problemów z wyznaczaniem specjalnych komisji. Inna sytuacja jest natomiast za granicą, bo to jest specyfika organizacji wyborów ze granicą ze względu na skupiska Polonii czy w ogóle na ruchome zjawisko mobilne. Jeżeli chodzi o skupisko Polonii, to wyznaczamy specjalne komisje, które to ułatwią. To jest wniosek MSZ-et, który spotkał się z aprobatą i zrozumieniem wszystkich członków podkomisji i Krajowego Biura Wyborczego.

Pracowaliśmy więc w taki sposób. Przy okazji wprowadziliśmy jeszcze możliwość osobistego głosowania korespondencyjnego, tzn. wtedy, kiedy wyborca, obywatel chce samemu pobrać pakiet wyborczy, a nie zamawiać go przy pomocy operatora, może to zrobić. Również dzięki sugestii Krajowego Biura Wyborczego wprowadziliśmy takie rozszerzenie, żeby nie wyznaczać tylko specjalnych lokali na osobiste zdeponowanie w urzędach gminy, tak jak kiedyś było w projekcie, tylko mamy więcej jednostek pocztowych, które i tak będą obsługiwały to w standardzie, będą przeszkolone i będą obsługiwać pakiety wyborcze. W każdej jednostce pocztowej w ramach pewnej procedury będzie więc można osobiście złożyć pakiet wyborczy.

Takie są ważniejsze rozwiązania, które udało nam się wprowadzić. Było jeszcze dużo szczegółów technicznych, które wychodzą naprzeciw różnych środowiskowych oczekiwań, a przede wszystkim będą pozwalały nam lepiej zorganizować wybory. Może na koniec jeszcze tylko powiem, bo mi się przypomniało, że oczywiście rozszerzyliśmy czas liczenia głosów tak, żeby nie było dylematu, który był w poprzednich wyborach, że komisje za granicą musiały policzyć głosy w ciągu 24 godzin. Rozszerzyliśmy to do 48 godzin, żeby żaden głos się nie zmarnował.

To tyle, pani przewodnicząca. Już w toku pracy będziemy jeszcze ewentualnie prowadzić jakąś dyskusję, jeżeli ze strony państwa, członków Komisji, czy innych stron będą jakieś sugestie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Jeżeli na tym etapie nie ma żadnych wniosków, przechodzimy do treści projektu ustawy.

Art. 1. Tutaj w pkt 1 w art. 14 mamy zmiany, ale widzę, że są uwagi do lit. a § 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Ta propozycja ma w istocie charakter legislacyjny. Chodzi o to, aby w § 1 zamiast sformułowaniem „obywateli polskich” posłużyć się szerszym sformułowaniem, tj. „wyborców”, ponieważ w wyborach za granicą w przypadku wyborów do Parlamentu Europejskiego mogą brać udział nie tylko obywatele polscy. To w istocie legislacyjna sugestia.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czyli § 1 brzmiałby: „W celu przeprowadzenia wyborów do Sejmu i do Senatu, wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej oraz wyborów do Parlamentu Europejskiego w Rzeczypospolitej Polskiej tworzy się obwody głosowania dla wyborców przebywających za granicą”. Czy ktoś ma zastrzeżenia do tej propozycji? Nie słyszę, w związku z tym uznajemy ją za przyjętą.

Jeżeli chodzi o pkt 2, to też widzę, że jest uwaga. Tu pozwolę już sobie ją odczytać: to zmiana poprzez wykreślenie, uznając za zbędne wyrazy „na obszarze właściwości terytorialnej każdego konsula”. Czy jest na to zgoda? Nie widzę sprzeciwu, w związku z tym... Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To nie tyle jest propozycja, co pytanie do przedstawicieli MSZ-etu, bo nie mamy pewności czy wyrazy te są istotne z punktu widzenia organizacji obwodów za granicą, czy nie. Czy to nie jest pewne powtórzenie, czy nie jest wystarczające posłużenie się sformułowaniem „okręgu konsularnym konsula” i to już wskazywałoby na właściwość? Jeżeli można, prosiłbym tylko o wyjaśnienie ze strony MSZ-etu.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Zaraz udzielę głosu pani szefowej Krajowego Biura Wyborczego. Najpierw zapytam MSZ. Bardzo proszę panią dyrektora. Woli pani odpowiedzieć jako druga? Bardzo proszę panią Magdalенę Pietrzak o zajęcie stanowiska.

Szef Krajowego Biura Wyborczego Magdalena Pietrzak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, nie wiem, czy będziemy tutaj zgodni, ale w mojej ocenie dla wyborów korzystniejszy będzie zapis odnoszący się nie do okręgów dla konsuli, tylko do obszarów właściwości, dlatego że musimy pamiętać, że w Kodeksie wyborczym okręgi bardzo często pojawiają się w zupełnie innym kontekście. Gdzieś więc może tam być jakieś niezrozumienie, dlatego wolelibyśmy, żeby wykreślić w tym przepisie zapis o okręgach, a zostawić „obszar właściwości terytorialnej konsula”.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czyli również Krajowe Biuro Wyborcze opowiada się za wykreśleniem propozycji tego zapisu: „na obszarze właściwości terytorialnej każdego konsula” czy też za pozostawieniem?

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Za wykreśleniem, ale nie tego fragmentu, tylko fragmentu o „okręgu konsularnym”, żeby nie mieszać z okręgami wyborczymi.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, może jeszcze pani dyrektor, a potem dopiero Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Konsularnego Ministerstwa Spraw Zagranicznych Justyna Chrzanowska:

Bardzo dziękuję. Bardzo apelowałabym o utrzymanie tego zapisu tak, jak brzmiał, po części dzieląc stanowisko Krajowego Biura Wyborczego, ale stwierdzając, iż konieczny jest zapis o okręgu konsularnym, który bezpośrednio odnosi się do konwencji wiedeńskiej o stosunkach konsularnych i ustawy – Prawo konsularne i rzeczywiście określa właściwość tego okręgu konsularnego konsula. W tym wypadku ten zapis wydaje się więc konieczny i odzwierciedlający inne powszechnie obowiązujące przepisy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak, ale mamy propozycję Biura Legislacyjnego: wykreślenie „na obszarze właściwości terytorialnej każdego konsula”. Czy w tej części są jakieś uwagi?

Dyrektor departamentu MSZ Justyna Chrzanowska:

Tu podzielam uwagi słusznie zgłoszone przez panią minister o tym, że to razem daje lepsze gwarancje dla osób chcących wziąć udział w wyborach.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy za poprawką?

Dyrektor departamentu MSZ Justyna Chrzanowska:

Tak. Nie... Jesteśmy za utrzymaniem tego, jak brzmiało.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Czy w tej sytuacji eliminujemy tę...

Legislator Przemysław Sadłoń:

Gdyby coś wykreślać, to to sformułowanie: „w obszarze właściwości terytorialnej każdego konsula”. Jeżeli chodzi o pojęcie „okręgu konsularnego”, to ono występuje, jest zdefiniowane w ustawie – Prawo konsularne, a więc lepiej byłoby je utrzymać, ale w świetle tych wątpliwości proponuję, żeby nie dokonywać żadnych zmian w tym przepisie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, pan przewodniczący podkomisji.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Też jestem zwolennikiem tego, żeby w tej sytuacji zostawić to tak, jak to przepracowaliśmy. Jeżeli będą jeszcze szczegółowe refleksje, które miałyby nam to usprawnić, to mamy drugie czytanie. Na tym etapie proponuję to zostawić.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Dla porządku powiem tylko, bardziej dla Biura Legislacyjnego, że w naszej ocenie w kodeksie pojawia się „właściwość terytorialna konsulów”, tak że to jest powszechnie używane pojęcie, więc tu wprowadzamy nowe pojęcie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To już dosłownie ostatnia rzecz. Tą propozycją chciałbym skonkludować. Przyjrzymy się tym przepisom, żeby wprowadzić tutaj wspólne rozwiązania, i być może na drugie czytanie taka poprawka o charakterze, kolokwialnie mówiąc, redakcyjnie czyszczącym zostanie z naszej strony zaproponowana. Teraz natomiast nie chcielibyśmy dokonywać żadnych zmian na szybko. Lepiej to przeanalizować i zaproponować jakąś kompleksową propozycję w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dobrze, pozostawimy to do ewentualnych zmian, jeżeli uznacie państwo, że takie są potrzebne. Czy ktoś zgłasza jakieś zastrzeżenia, uwagi, wnioski lub poprawki? Nikt. Uznajemy, że propozycja w treści zapisu projektu została przyjęta.

Przechodzimy do art. 35. Czy ktoś ma uwagi, poprawki do pkt 1? Nie ma.

Jeżeli chodzi o pkt 2, widzę, że jest tu uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Jeżeli chodzi o lit. b, proponowalibyśmy, żeby z tej zmiany zrezygnować. Zmiana ma na celu dodanie zastrzeżenia do § 2. To technika zastrzeżeń. W Kodeksie wyborczym nie jest ona jednolita. Z dobrych praktyk legislacyjnych wynika, że należy raczej unikać tego rodzaju techniki. W konsekwencji zrezygnowania z tego zastrzeżenia proponowalibyśmy, żeby w odpowiednim przepisie, w art. 53c § 1, tj. w tym przepisie, do którego to zastrzeżenie się odnosiło, przepis ten uzupełnić o dodatkowe zdanie: „Zgłoszenie jest równoznaczne ze złożeniem wniosku, o którym mowa w art. 35 § 2”. Wtedy będzie jedynoznaczne to, że dopisanie wyborcy w spisie może być skutkiem albo złożenia wniosku o dopisanie w spisie, albo złożenia zamiaru wzięcia udziału w głosowaniu w formie korespondencyjnej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy w tym zakresie ktoś chce zabrać głos? Mam jeszcze pytanie do szefowej Krajowego Biura Wyborczego i pani dyrektor. Czy na tak? Na tak. Czy ktoś zgłasza zastrzeżenia, poprawki lub sprzeciw? Uznajemy więc, że eliminujemy z projektu pkt 2.

Przechodzimy do lit. c. Czy ktoś ma jakieś uwagi, zastrzeżenia lub sprzeciw do tej treści? Nie słyszę. Uznajemy, że również ta propozycja została przyjęta.

Lit. d. Czy ktoś ma zastrzeżenia, uwagi? Nie słyszę, w związku z tym uznajemy, że również ten punkt został przyjęty.

Mamy lit. e. Czy ktoś ma zastrzeżenia, zgłasza sprzeciw? Nie słyszę, w związku z tym uznajemy, że Komisja przyjęła zapis z lit. e.

Mamy pkt 3, dotyczący art. 52 § 3. Czy ktoś zgłasza jakieś zastrzeżenia, uwagi, sprzeciw? Nie słyszę, uznaję więc, że Komisja przyjęła tę propozycję.

Przechodzimy do pkt 4. W pkt 4 będziemy mieli trochę zapisów. Pierwszy odnosi się do § 1. Jest propozycja Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nasza propozycja dotyczy... Zmiana nr 4 jest dosyć obszerna. Polega na nadaniu nowego brzmienia rozdziałowi 6a, więc składa się z kilku artykułów. Byłaby więc propozycja z naszej strony, aby rozpatrywać ją artykułami...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Po kolei, tak, wtedy będzie jasno, precyzyjnie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

...pani przewodnicząca pytała, czy są uwagi do artykułu, po kolei, art. 53a, art. 53b itd. I tak, do art. 53a nie mamy żadnej uwagi, natomiast mamy uwagę dotyczącą art. 53b.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dopiero do art. 53b, ale do tego dotrzemy za moment. Jesteśmy przy art. 53a § 1. Nie słyszę żadnych wniosków ani sprzeciwu. Uznaję, że Komisja przyjęła propozycję. Do § 2 też nikt nie zgłasza zastrzeżeń ani sprzeciwu, w związku z tym uznajemy, że Komisja to przyjęła. § 3 też jest bezsporny, w związku z tym uznajemy, że Komisja przyjęła powyższy artykuł.

W tej chwili mamy art. 53b i tutaj jest propozycja legislacyjna dotycząca § 1. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest kwestia czysto redakcyjna. Proponujemy, aby nie mówić w kontekście zgłoszenia, że ono może nastąpić, tylko że może być dokonane. Takim sformułowaniem kodeks posługuje się w innych przepisach.

Ze swojej strony – być może to jest dobra okazja – chciałbym prosić Komisję, żeby upoważniła Biuro Legislacyjne, jeżeli przy sporządzaniu sprawozdania wyjdą nam jeszcze jakieś kwestie czysto redakcyjne, aby w ramach adiustacji redakcyjnej Biuro Legislacyjne mogło kwestie redakcyjne nanieść na sprawozdanie. To jest przyjęta praktyka parlamentarna.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Rozumiem, że pan przewodniczący podkomisji...

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś z państwa ma sprzeciw w tym zakresie? Nie słyszę, w związku z tym uznajemy, że proszę o dokonanie w sprawozdaniu zmian legislacyjnych, czyli redakcyjnych, żebyśmy nie przedłużali procesu pracy nad projektem dotyczącym Kodeksu wyborczego.

Mamy więc art. 53b § 1 ze zmianą wskazaną w propozycji Biura Legislacyjnego poprzez dodanie zdania drugiego: „Zgłoszenie jest równoznaczne ze złożeniem wniosku, o którym mowa w art. 35 § 2”.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To nie to. To nie ta poprawka, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Oj, przepraszam, to nie ta poprawka.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W tej chwili rozmawiamy o propozycji z punktu nr 4 tego zestawienia.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Przepraszam, to ja. Wyrazy „zgłoszenie, o którym mowa w § 1, może nastąpić” zastąpić wyrazami „zgłoszenia, o którym mowa w § 1, można dokonać”, czyli słowo „nastąpić” zastępujemy słowem „dokonać”. Czy ktoś ma zastrzeżenia do tej czysto legislacyjnej poprawki? Nie słyszę, w związku z tym uznajemy, że treść tego paragrafu z uwzględnieniem poprawki legislacyjnej została przyjęta.

Następny jest § 2. Już to zrobiliśmy.

Mamy § 3. Bardzo proszę. Czy mamy jakąś uwagę?

Dyrektor Zespołu Prawnego i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego Lech Gajzler:

Lech Gajzler, Krajowe Biuro Wyborcze. Tu jeszcze tylko chciałbym zwrócić uwagę, że w obecnie obowiązujących przepisach jest dodatkowy paragraf mówiący o sytuacji, kiedy wyborca rozpoczął podleganie kwarantannie czy izolacji po terminie, o którym mowa w § 2, czyli po piątym dniu. Wtedy, zgodnie z obowiązującymi przepisami, do drugiego dnia przed dniem wyborów może złożyć taki wniosek o głosowanie korespondencyjne, więc należałoby uzupełnić ten przepis również o tę regulację.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Mamy na względzie tę uwagę i temat przepracujemy w drugim czytaniu, bo dzisiaj nie ma takiej poprawki, chyba że Prawo i Sprawiedliwość ma poprawkę w tym zakresie. Nie ma. W związku z tym mamy jeszcze drugie czytanie i na etapie drugiego czytania będziemy o tej uwadze pamiętać.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 53b § 3. Tu też widzę, że jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Tutaj nie mamy propozycji, bo ciężko taką propozycję sformułować, natomiast czujemy się w obowiązku, żeby wyrazić pewną wątpliwość. Tzn. to jest przepis, który nakłada na inspekcję sanitarną obowiązek przekazywania informacji o osobach podlegających obowiązkowej kwarantannie, izolacji albo izolacji w warunkach domowych po to, aby odpowiednie organy mogły przyjąć bądź nie przyjmować zgłoszenia o zamiarze głosowania korespondencyjnego takich osób. Wskazujemy, że to jest dosyć szeroka informacja, jeżeli chodzi o dane osobowe, bo inspekcja sanitarna przekazuje informacje o wszystkich osobach, które przebywają na kwarantannie lub są w izolacji, nie tylko o wyborcach. Rozumiem, że nie ma takiej możliwości, aby wyodrębnić z bazy danych, którą dysponuje, informacji o wyborcach. Z punktu widzenia „ochronodanowego” jest tu pewna wątpliwość, czy na przyszłość – nie mówię, że teraz, bo ciężko taką propozycję sformułować – w jakiś sposób tego mechanizmu nie uszczegółowić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy państwa uwaga będzie mogła być dokonana w zakresie tego projektu, czy będzie wymagała dodatkowego projektu?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli do czasu drugiego czytania udałoby się coś sformułować, to mogłaby być oczywiście w tym projekcie uwzględniona, natomiast to wymaga dodatkowych analiz.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

OK, to zaznaczamy również ten element. Czy Krajowe Biuro Wyborcze w tym zakresie chciałoby zająć stanowisko? Wiedzielibyśmy, co na przyszłość uważacie państwo w tym temacie.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Tak, tak, tu pan mecenas ma rację. Nie ma możliwości, żeby inspekcja sanitarna miała wiedzę, kto jest wyborcą, a kto nie, w związku z tym musi przekazać informację o osobach, nie o wyborcach, ale wszystkie wynikające z innych przepisów wątpliwości, które pan mecenas zgłosił, faktycznie trzeba byłoby uregulować.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Mamy jeszcze drugie czytanie, w związku z tym to jest druga uwaga, która będzie wymagała przepracowania.

Przechodzimy do § 4. Czy ktoś ma jakieś uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MSZ Justyna Chrzanowska:

Proszę państwa, chciałam tylko zwrócić uwagę, że tutaj mamy odwołanie do § 3, w którym mowa jest o terminie trzech dni, podczas gdy w art. 53e § 1 mamy jeden dzień. Zastanawiam się, czy... Przepraszam. Jeszcze za wcześnie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Myślę, że jest jeszcze za wcześnie, jeżeli chodzi o tę uwagę. Czy ktoś ma jakieś zastrzeżenia do § 4, zgłasza poprawkę albo sprzeciw? Nie słyszę. Uznajemy, że § 4 został przyjęty.

Przechodzimy do § 5. Tutaj jest propozycja Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Tu proponujemy, aby skreślić pkt 2 w tym wyliczeniu, tj. sformułowanie „datę urodzenia”. Wydaje nam się, że to jest dana osobowa nadmiarowa w tym kontekście, a więc też z punktu widzenia proporcjonalności danych osobowych, które się przekazuje. Wydaje nam się, że to należy skreślić.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Chyba w pełni się zgadzamy, bo pod spodem mamy numer PESEL, w związku z tym z pierwszych cyfr numeru PESEL wynika nasza data urodzenia. Czy ktoś ma uwagi do tej propozycji, składa sprzeciw albo poprawkę? Nie słyszę, w związku z tym uznajemy tę propozycję za przyjętą, a co za tym idzie § 5 w art. 53b uznajemy za przyjęty.

§ 6. Nie słyszę uwag i sprzeciwu, w związku z tym uznajemy za przyjęty.

§ 7. Również nie ma sprzeciwu, w związku z tym uznajemy za przyjęty.

§ 8. Też nie słyszę, żeby ktoś zgłaszał sprzeciw. Uznajemy go za przyjęty.

Art. 53c § 1. Tutaj też nie słyszę uwag ani... O, bardzo proszę szefową Krajowego Biura Wyborczego, panią Magdalenę Pietrzak. Bardzo proszę.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Pani przewodnicząca, ja krótko i informacyjnie, ponieważ to jest zmiana w stosunku do dotychczas obowiązujących przepisów mówiących, że dotychczas za granicą wyborcy mogli zgłaszać wnioski o głosowanie korespondencyjne, w ogóle wszelakie wnioski, w porównaniu z krajem w tym samym czasie. Jeśli chodzi o korespondencyjne, w poprzednich przepisach również było tak, że ten termin był tożsamy. Tutaj ze względów organizacyjnych zgłaszanych przez ministerstwo ten termin został skrócony, ale dla porządku chciałabym to powiedzieć, bo to jednak będzie różnica i zakładam, że wyborcy za granicą gdzieś tam mogą zgłaszać się z tym, że mają jednak krótszy termin, bo wydłużony jest dla urzędników, a skrócony dla wyborców. Żeby to wybrzmiało dla porządku, chciałam...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję za uwagę. W pracach przy drugim czytaniu również i ta uwaga zostanie wzięta pod uwagę, ale najpierw jeszcze pan przewodniczący podkomisji.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Akurat ta kwestia była przedmiotem długiej debaty. Szukaliśmy kompromisu pomiędzy komfortem funkcjonowania wyborców za granicą a zdolnością i możliwościami związanymi z organizacją wyborów. Krótko mówiąc, zależy nam na tym, żeby każdy głos był policzony i żeby każdy wyborca dostał pakiet wyborczy. Mamy różne skupiska polonijne w różnych miejscach na świecie, mamy zbudowaną odpowiednią siatkę konsuli i w tych

dosyć specyficznych warunkach musimy znaleźć kompromis organizacyjny, żeby wybory, krótko mówiąc, były efektywne. Ta propozycja, pani przewodnicząca, jest już częścią naszej dyskusji, co do której się zgodziliśmy, więc postuluję, żeby do tego nie wracać, bo ta sprawa jest już rozstrzygnięta. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy biuro chciałoby zabrać głos odnośnie do tej uwagi, czy nie? Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do art. 53d § 1.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przepraszam. Można?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Jeszcze do § 1 pkt 5. Tutaj jest zmiana dotycząca tego, że musi podać „adres w okręgu konsularnym, do którego wyborca zgłosił zamiar głosowania korespondencyjnego, na który ma być wysłany pakiet wyborczy”. Tu jest nasze pytanie i wątpliwość, pewnie do Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Co w momencie, kiedy wyborca zamieszkuje kraj, w którym nie jest utworzona obwodowa komisja? Co w takiej sytuacji? Może być tak, że... Nie wiem, czy nie ma takiej sytuacji, bo nie we wszystkich krajach mamy przecież obwodowe komisje wyborcze. Co z takimi wyborcami, którzy są za granicą, a dojechać w żaden sposób nie dojadą do innego kraju? Właśnie głosowanie korespondencyjne powinno im ułatwić udział w wyborach.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MSZ Justyna Chrzanowska:

Z założenia muszą wziąć udział w tym okręgu, gdzie mają obwodową komisję wyborczą, więc nie tworzymy sytuacji fikcji, że... Pani minister, tak naprawdę nie do końca rozumiem pytanie. Jak miałby być dostarczany pakiet tam, gdzie w ogóle nie ma stworzonego obwodu do głosowania?

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Z naszej wiedzy wynika, że są kraje, w których nie są tworzone obwodowe komisje wyborcze, wiadomo, w tych miejscach, gdzie skupisko Polonii jest mniejsze, ale są. Niedawno mieliśmy nawet takiego maila, że ktoś... Już nie pamiętam, w którym to było kraju, ale to był jakiś kraj tuż obok. Wyborca tłumaczył nam nawet, że to jest za daleko, żeby on dojechał. Jak on ma teraz wziąć udział w głosowaniu? W naszej ocenie dobrze by było, bo to jest ten moment, kiedy wprowadzamy głosowanie korespondencyjne, żeby uwzględnić takie osoby, zwłaszcza jeśli one dużo wcześniej zgłaszają wnioski o głosowanie korespondencyjne, bo co innego, gdyby termin był krótki, żeby swój pakiet wyborczy mogli przesłać do tej obwodowej komisji wyborczej, która znajduje się gdzieś w państwie obok.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor, a potem głos w tej kwestii chciałoby jeszcze zabrać Biuro Legislacyjne. Dobrze?

Dyrektor departamentu MSZ Justyna Chrzanowska:

W tym wypadku nie wyobrażam sobie, jak miałby działać konsul poza właściwością swojego okręgu terytorialnego. Rzeczywiście mogą być sytuacje, że wyborcy przebywają w różnych częściach świata, nie zostanie utworzona obwodowa komisja wyborcza, nie ma obwodu głosowania, natomiast konsul ma swoją określoną właściwość przypisaną okręgowi konsularnemu, więc w stosunkach międzynarodowych, w stosunkach konsularnych musimy pamiętać o konwencji wiedeńskiej, o suwerenności państw i o tym, że dany konsul jest zatwierdzony co do właściwości działania w danym okręgu konsularnym. Nie wyobrażam więc sobie, żeby on podejmował dowolne działania, rozsyłając pakiety po całym świecie, tam, gdzie nie jest autoryzowany do swojego działania. Dziękuję.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

To ja tylko, jeśli mogę, pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak, bardzo proszę.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Przepraszam. Tylko dodam, żeby była jasność, że będziemy mieć taką sytuację, w której wyborca, ten, o którym mówimy, będzie mógł sam przyjechać do obwodowej komisji i będzie mógł zagłosować, natomiast nie będzie mógł wziąć udziału w głosowaniu korespondencyjnym.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos w tym temacie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie mamy tu gotowej odpowiedzi, natomiast zastanawiamy się, czy zmiana w art. 14 w praktyce nie spowoduje jednak, że będzie musiało być więcej tworzonych okręgów. Proszę pamiętać, że w obecnie obowiązującym brzmieniu był limit 15 wyborców, natomiast po skreśleniu tego fragmentu wydaje się, że tych okręgów jednak powinno być tworzonych więcej. Wiadomo, minister spraw zagranicznych tworzy je rozporządzeniem, natomiast zakładam, że zmiana § 1 powinna mieć wpływ na liczbę tworzonych obwodów.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Skoro wykreślamy z innego artykułu granicę...

Legislator Przemysław Sadłoń:

...to kryterium wyborców, minimum 15 wyborców... Właśnie tak mi się wydaje.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Głos chciał jeszcze zabrać przewodniczący podkomisji. Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Chcę tylko zwrócić uwagę na to, że ostatnie zmiany legislacyjne, które dotyczyły Kodeksu wyborczego, w swojej konsekwencji doprowadziły do tego, że wyborcy stale mieszkający za granicą zostali w ogóle pozbawieni możliwości głosowania korespondencyjnego. Dzisiaj przywracamy ten instrument, który jest strategiczny dla wyborców za granicą. Jeżeli znajdą się pojedyncze przypadki, które z jakichś powodów, chociażby Prawa konsularnego czy innych ograniczeń, nie będą mogły skorzystać z instrumentu korespondencyjnego, to muszą spróbować zagłosować osobiście, ale my mówimy o sytuacjach incydentalnych. Przywracamy powszechną możliwość głosowania korespondencyjnego dla Polaków za granicą, więc uważam, że to jest strategiczna decyzja.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. Myślę, że przedyskutowaliśmy ten temat.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

No nie. Przepraszam, ale długo trzymałem rękę. Pani przewodnicząca, czasami trzeba spojrzeć.

Powrócę do tego wątku, który poruszał pan legislator. Skoro likwidujemy wymóg 15 osób, to pojawiają się oni w dosyć dużej liczbie. Mam teraz pytanie. Myślę, że to jest na następne czytanie, i nie oczekuję teraz odpowiedzi. Czy MSZ może się przygotować? Rozumiem, że to może nie być dokładna cyfra, ale jaki to będzie problem? Podzielałam zdanie pani minister, że to może być problem. Czy więc przy następnym czytaniu – teraz nie oczekuję odpowiedzi – możemy się przygotować? Jak wy to widzicie? Jaki to może być problem?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję za to sensowne pytanie. Jeszcze raz przepraszam, przez mikrofony nie zauważyłam, ale teraz będę patrzeć dokładnie.

Bardzo proszę, pani dyrektor, o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor departamentu MSZ Justyna Chrzanowska:

Jak najbardziej, jeszcze raz to przeanalizujemy, zastanowimy się, jaki będzie to miało wpływ i jak może to wyglądać liczbowo, i taką odpowiedź przedstawimy na posiedzeniu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Rozumiem, panie pośle, że ta odpowiedź pana satysfakcjonuje. Bardzo się cieszę.

Przechodzimy do art. 53d § 1. Czy ktoś ma jakieś uwagi, zgłasza sprzeciw lub poprawkę? Nie widzę. Uznajemy, że Komisja przyjęła propozycję tego artykułu.

§ 2. Też nie słyszę żadnego sprzeciwu, uznajemy więc, że Komisja przyjęła propozycję.

§ 3. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To tylko drobna uwaga. Sygnalizuję, że w ramach upoważnienia, którego Komisja nam udzieliła, wyodrębnimy § 3 jako odrębny artykuł, bo on nie powinien stanowić elementu art. 53d, tylko powinien być odrębną jednostką. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Rozumiem, że wtedy zmieni się całość numeracji, która po prostu się przesunie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, oczywiście, numeracja zostanie wtedy ujednolicona.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Właśnie tak, w takim razie przechodzimy do art. 53e. Czy ktoś ma jakieś zastrzeżenia, poprawki do § 1? Nie słyszę. Uznajemy więc, że Komisja przyjęła tę propozycję.

§ 2. Również nie słyszę, by ktoś zgłaszał sprzeciw czy poprawkę. Jako Komisja uznajemy więc, że przyjęliśmy tę poprawkę.

§ 3. Jest uwaga. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MSZ Justyna Chrzanowska:

Pozwalam sobie zgłosić, jak sygnalizowałam wcześniej, że mamy jednak rozbieżność terminów między § 1 a § 3. Postulowalibyśmy jednak, żeby utrzymany był taki sam termin jednego dnia. Mielibyśmy przejrzystość i takie same brzmienie przepisów o kraju, gdzie możliwe jest głosowanie za granicą. Uważamy, że to będzie uspołniające projekt.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

W naszej ocenie, ponieważ ten termin dla administracji, dla konsula został mocno wydłużony – do 30 dni – zasadne byłoby to, żeby utrzymać... Kiedyś były trzy dni. Skróciliśmy w kraju, ale w kraju mamy ponad połowę mniej dni na przygotowanie. Urząd gminy ma naprawdę bardzo krótki czas do przygotowania pakietu wyborczego, w związku z tym tam jest jeden dzień, natomiast tutaj trzy dni być może byłyby zasadne. Wyborcy za granicą mają pewnie troszkę jednak większe problemy, być może techniczne, żeby gdzieś zgłosić, żeby odebrać maila z konsulatu i przekazać to uzupełnienie. Wydaje mi się, że trzy dni to nie jest aż tak dużo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos w tym względzie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest kwestia o charakterze merytorycznym, natomiast zwracam uwagę, że tak, tu nie ma przymusu, żeby te dni były takie same w kraju i za granicą. Zwracam uwagę, że termin na zgłoszenie jest inny w przypadku kraju i zagranicy. W przypadku głosowania w kraju to jest 13 dni, w przypadku zagranicy – 30 dni. Od tego zacząłem: to jest kwestia merytoryczna, do decyzji Komisji. Z prawnego punktu widzenia trzy dni mogą tutaj zostać.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MSZ Justyna Chrzanowska:

Szanowni państwo, zaapelowałabym jednak o to, żebyśmy utrzymali termin jednego dnia dla kraju i dla zagranicy. Zdaję sobie sprawę, że tutaj mamy inne terminy zagraniczne, niemniej jednak trzeba uwzględnić to, że administracja działająca w kraju jest znacznie szersza, ma dużo więcej możliwości zadziałania, dużo więcej osób pracuje przy organizacji wyborów niż w służbie konsularnej i tutaj przekazanie informacji zwrotnej w szybki sposób jest znowu gwarancją tego, że ten wyborca uzupełni dane i weźmie udział w wyborach. Wydaje nam się, że jest to skrócenie, które działa zabezpieczająco i *in plus* w stosunku do wyborcy, a nie w sposób zawężający.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Jeszcze pan przewodniczący podkomisji, proszę bardzo.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

W takim razie przejmuję tę poprawkę i proszę o przegłosowanie tej poprawki, bo to jest poprawka o charakterze merytorycznym.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale jeszcze nie doszliśmy do art. 53c § 4. Ciągłe jesteśmy przy § 3 i o tym rozmawiamy.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

A, w tym momencie, rozumiem. Dobrze.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak, za szybko. Czy Biuro Legislacyjne jeszcze w § 3?

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest ten paragraf, pani przewodnicząca. To tu są te trzy dni od dnia zawiadomienia. Rozumiem, że pan przewodniczący przejmuje tę poprawkę, ażeby to był przepis, jeżeli chodzi o termin, analogiczny do § 1 w art. 53e, tzn., aby na uzupełnienie zgłoszenia był jeden dzień od dnia doręczenia.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale w tej chwili nie mamy przygotowanej tej poprawki, chyba że pan przewodniczący, pan poseł ją ma. Ta poprawka dotyczy § 4, a jesteśmy w § 3. Rozumiem, że ewentualnie w drugim czytaniu...

Poseł Mariusz Witczak (KO):

W takim razie w drugim czytaniu. Mnie chodziło o zawartość merytoryczną tego, co przedyskutowaliśmy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy dzisiaj zgłaszane są jakieś poprawki, uwagi, zastrzeżenia? Nie słyszę, w związku z tym na dzisiaj przyjmujemy treść § 3.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Dobrze, pani przewodnicząca, tak zrobimy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Chyba że chce pan zgłosić poprawkę w tej chwili.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

To przygotujemy tę poprawkę w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Przechodzimy do § 4. Widzę, że tu jest uwaga Biura Legislacyjnego, chyba nie tylko legislacyjna, ale także merytoryczna.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Uwaga ta w istocie jest merytoryczna, bo rozszerza przesłanki, które pozwalają na pozostawienie zgłoszenia bez rozpoznania, ma natomiast na celu uspoźnienie regulacji z § 2, tj. z analogicznym przepisem, który dotyczy sytuacji krajowej, i uzupełnienie o – wydaje się, oczywisty – element. Tzn., jeżeli zgłoszenie zostało zgłoszone po terminie, to nie powinno być rozpoznawane. Jeżeli nie spełnia wymogów, to nie powinno być, ale jeżeli

wnioskodawca został wezwany i nie uzupełnił tego zgłoszenia, to też nie powinno być dalej rozpoznawane. Powiedziałbym więc, że jest to propozycja o charakterze uspoijniającym z § 2 i ogólnie z tą konstrukcją. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pozwolicie państwo, że przeczytam propozycję Biura Legislacyjnego. § 4: „Zgłoszenie złożone po terminie, o którym mowa w art. 53c § 1, niespełniające wymogów, o których mowa w art. 53c § 2 i 3, lub nieuzupełnione w terminie, o którym mowa w § 3, a także złożone przez wyborcę, który otrzymał zaświadczenie o prawie do głosowania w miejscu pobytu w dniu wyborów, pozostawia się bez rozpoznania, o czym zawiadamia się wyborcę w sposób określony w § 3”. Czy pan poseł przejmuje tę poprawkę?

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Tak, przejmuję, jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

W związku z tym przystąpimy do głosowania, bo ta poprawka jest poprawką merytoryczną. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Mariusza Witczaka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Za głosowało 8 osób, nikt nie głosował przeciw, wstrzymały się 2 osoby, tym samym poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 53f. Biuro Legislacyjne zgłasza, ale ja w art. 53f nie widzę... A, tak, proponowane jest dodanie wyrazów: „a w przypadku, gdy taka komisja nie zostanie utworzona – w spisie wyborców w obwodzie głosowania na obszarze właściwości terytorialnej konsula”. Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Może wyjaśnię, o co chodzi. Generalnie, jeśli wyborca zgłosi zamiar głosowania korespondencyjnego, co do zasady ma być ujęty w spisie wyborców komisji właściwej wyłącznie do głosowania korespondencyjnego, czyli takiej, o której mowa w art. 14 § 2, natomiast może wystąpić taka sytuacja, że będzie zgłoszenie zamiaru, ale taka komisja nie zostanie utworzona, więc to po to, żeby było jasne, gdzie tego wyborcę dopisać.

Tylko mam tutaj pytanie. Zerkam w stronę przedstawicieli Krajowego Biura Wyborczego. Czy w takiej warstwie redakcyjnej to, jak zaproponowaliśmy, oddaje intencję? Chodzi o sformułowanie „w spisie wyborców w obszarze głosowania na obszarze właściwości terytorialnej konsula”. Tu przyjmuję, że obszar właściwości terytorialnej to jest kwestia, którą należy ujednolicić na poziomie wszystkich przepisów kodeksu, ale nad tym będziemy pracować do drugiego czytania.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Tak, w naszej ocenie sformułowanie jest właściwe.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę mi powiedzieć czy to jest poprawka legislacyjna, czy również merytoryczna.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Powiem tak. Jeżeli przepis nie zostałby uzupełniony o ten fragment, wydaje mi się, że z wykładni przepisów należałoby przyjąć, że ten wyborca w tym spisie ma być ujęty, natomiast ona ma taki charakter... Jeżeli pyta pani w kontekście tego, czy ją przejmować i poddawać pod głosowanie, to tak, proponuję, aby poprawka została przejęta i rozstrzygnięta przez Komisję.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

To przejmuję oczywiście i poddajmy to pod głosowanie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pan poseł Mariusz Witczak przejmuje powyższą poprawkę. Uznajemy, że ma ona charakter merytoryczny, bo jednak stanowi o dopisaniu fragmentu i jest konsekwencją wcześniejszych artykułów. W związku z tym przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MSZ Justyna Chrzanowska:

Bardzo uprzejmie dziękuję. Zwracam uwagę, że wcześniej przyjęliśmy jednak jako utrzymaną zbitkę słowną „w okręgu konsularnym na obszarze właściwości terytorialnej każdego konsula”. Moim zdaniem w tym wypadku byłaby to zgodność i konsekwencja wcześniejszego zapisu, żebyśmy się tego trzymali i było jednolite w brzmieniu.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy chodzi o dodanie słowa „każdego”?

Dyrektor departamentu MSZ Justyna Chrzanowska:

Chodzi o to, żeby padało: „w okręgu konsula”. Tutaj nam to wypadło, mamy mowę tylko o właściwości terytorialnej konsula, natomiast pracując dzisiaj bodajże nad art. 14, utrzymaliśmy to brzmienie: „w okręgu konsularnym konsula na obszarze właściwości terytorialnej każdego konsula”. Z tego powodu to byłoby konsekwencją utrzymania tego w art. 14.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Wydaje się, że tak. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy taka poprawka powinna być jednak uzupełniona? Jeżeli tak, to jak brzmiałaby treść tego paragrafu?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak jak zaznaczałem, kwestię terminologiczną będziemy analizować do drugiego czytania. Tak, jeżeli jest taka sugestia MSZ-etu, to już na tym etapie można...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Jak brzmiałby przepis?

Legislator Przemysław Sadłoń:

„a w przypadku, gdy taka komisja nie zostanie utworzona – w spisie wyborców w obwodzie głosowania w okręgu konsularnym konsula na obszarze właściwości terytorialnej konsula”.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dobrze.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

To taką przejmuję. Poddajmy pod głosowanie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

W takim razie tworzymy tę poprawkę w zmodyfikowanej treści z uwagą pani dyrektor i przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo zagłosowali? Nie widzę, by ktoś nie zagłosował. W takim razie dziękuję i zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Bardzo dziękuję.

Głosowało 11 osób, za – 8, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 3 osoby.

Proszę państwa, przechodzimy do § 4... § 4 już był. Już mieliśmy. To był § 3, teraz § 4. Tak? Art. 53f...

Legislator Przemysław Sadłoń:

To było f, a teraz g.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak. Brak okularów jednak ma swoje minusy.

Art. 53g § 1. Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Nie widzę. Widzę dopiero w § 4.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To powinno być w § 1. To jest omyłka.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czyli tutaj jest błąd, tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, tak, to jest omyłka pisarska.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dobrze, w takim razie Biuro Legislacyjne zgłasza tutaj uwagi. Bardzo proszę, do § 1.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To propozycja o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Proponujemy, aby w kontekście terminu mówić o dniu głosowania lub wyborów. Tak posługujemy się tym w innych przepisach kodeksu. Chodzi o sytuację na przykład drugiej tury w wyborach prezydenckich. To nie będzie, jak rozumiem, dzień wyborów, tylko dzień głosowania. Chodzi więc o to, żeby przepis także odnosił się do takiej sytuacji.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś jest przeciwny tej poprawce legislacyjnej? Nie widzę, w związku z tym uznajemy ją za właściwą. Co za tym idzie: Czy ktoś zgłasza sprzeciw lub ma poprawkę do tego artykułu? Nie widzę. Uznajemy więc, że Komisja przyjęła powyższy...

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Jeszcze przepraszam.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Jedna uwaga jest taka, że to samo jest jeszcze na końcu. Tak? Tam dwa razy jest „przed dniem”. Jest „nie później niż 6 dni przed dniem wyborów” i na końcu zdania jest również „niż 2 dni przed dniem wyborów”. To jest jedno.

Teraz się zastanawiam. To jest czysto...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

To jest nawet akurat „wyborców”, w związku z tym podejrzewam, że i tutaj jest błąd literowy.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Tak.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale rozumiemy, że dotyczy to obydwu fragmentów tego artykułu.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, w obydwu miejscach zostanie to uzupełnione.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Uzupełnione i poprawione w drugim. Bardzo proszę.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Zostawiłabym to tylko do poprawek legislacyjnych, żeby przeanalizować to, czy jest taka potrzeba, czy to nie zagmatwa nam tutaj: „dwa dni przed dniem głosowania lub wyborów”, bo dla wyborcy to w ogóle nie będzie zrozumiałe. Czy te ponowne „wybory” powodują, aby tę poprawkę wprowadzać? Tę dyskusję z państwem po prostu byśmy zostawili.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

No tak, ale musimy albo przyjąć w poprawionej treści legislacyjnej, albo pozostawić w treści, która jest w tej chwili, i zostawić ten temat do przedyskutowania. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Proponując to, kierowaliśmy się brzmieniem projektowanego art. 53n, który dotyczy skracania terminów. Tam posługujemy się właśnie formułą: do – odpowiednio – 10 czy 6 „dnia przed dniem głosowania lub wyborów”, w zależności od tego, jakiej sytuacji dotyczy konkretny przypadek, czy mamy do czynienia z dniem wyborów. W przypadku wyborów do Sejmu, Senatu mamy dzień wyborów, natomiast w przypadku wyborów prezydenckich mamy dzień wyborów, a po dwóch tygodniach, jeżeli do tego dochodzi, mamy dzień głosowania. Prawda?

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Proponowałabym, żeby po prostu zostawić „przed dniem głosowania”, żeby nie robić „lub wyborów”, tylko po prostu zostawić „przed dniem głosowania”, bo przy ponownym głosowaniu to też będzie dzień głosowania.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, to nas przekonuje. Warto, żeby było jednolicie, więc dobrze, przyjmiemy tę sugestię.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie mecenasie, czy to oznacza, że wycofujecie się państwo z legislacyjnej poprawki, zostawiamy treść, jaka jest, i ewentualnie w drugim czytaniu naniesiemy tę poprawkę legislacyjną?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Według mnie to mieści się w upoważnieniu, którego Komisja biuro udzieliła.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale na dzień dzisiejszy zostawiamy taką treść, jaka jest, poprawiając tylko literówki: nie „przed dniem wyborców”, tylko „wyborów”?

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest kwestia czysto redakcyjna. Na etapie sprawozdania Komisji możemy uwzględnić tę uwagę, bo, jak mówię, ma charakter czysto redakcyjno-legislacyjny. Ona nie zmierza do merytorycznej zmiany przepisu, bo Komisja upoważniła biuro, żeby w ramach adiustacji...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Na dzień dzisiejszy nie dokonujemy zmiany, więc w sprawozdaniu z posiedzenia Komisji w tej chwili zmiany pozostawiamy pracom Biura Legislacyjnego przy poprawkach legislacyjnych przy sporządzaniu sprawozdania. Treść w § 1 uznajemy więc za przyjętą.

Przechodzimy do § 2. Czy ktoś zgłasza jakieś uwagi, zastrzeżenia, poprawkę? Nie słyszę, w związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła § 2.

§ 3. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi lub poprawki? Nie słyszę, w związku z tym uznaję, że propozycja projektu w § 3 została przyjęta.

Mamy § 4 tego samego artykułu. Nie słyszę, by ktoś zgłaszał poprawkę lub uwagi czy zastrzeżenia. Uznajemy więc, że Komisja przyjęła ten zapis.

§ 5. Tak samo, nie słyszę zastrzeżeń ani uwag czy poprawek. Uznajemy więc, że paragraf został przyjęty.

§ 6. Nie widzę, by ktoś składał zastrzeżenia, poprawkę lub uwagi, więc uznajemy, że Komisja przyjęła zapis § 6.

§ 7. Czy ktoś z państwa zgłasza poprawkę albo zastrzeżenie? Nie słyszę. Uznajemy więc, że Komisja propozycję przyjęła.

§ 8. Czy ktoś z państwa zgłasza zastrzeżenia, uwagi lub poprawkę? Nie widzę. W związku z tym uznajemy, że § 8 został przyjęty.

§ 9. Też nie widzę żadnych głosów. W związku z tym uznajemy, że Komisja przyjęła § 9 w zaproponowanej treści.

§ 10. Też nie słyszę, by zgłaszane były uwagi czy poprawki.

Mamy art. 53h § 1. Czy ktoś z państwa zgłasza zastrzeżenia, uwagi? Nie słyszę, w związku z tym Komisja przyjęła tę treść zapisu.

§ 2. Nie słyszę... O, bardzo proszę, panie pośle. Teraz zauważyłam, bardzo proszę.

Posel Grzegorz Lorek (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mam pytanie. Nie mam uwagi do paragrafu, natomiast mam pytanie. Co to znaczy „poczta nierejestrowana”? Może przeczytam § 2. „Pakiet wyborczy konsul wysyła wyborcy pocztą nierejestrowaną”, podczas gdy w naszym kraju mamy wyraźne prawo pocztowe dotyczące przesyłki poleconej. „Konsul może przekazać pakiet wyborczy również w inny sposób, jeżeli operator wykonujący usługi pocztowe lub przewozowe w państwie przyjmującym nie daje rękojmi należytego wykonania usługi”. Proszę o wyjaśnienie tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Poproszę panią dyrektor.

Dyrektor departamentu MSZ Justyna Chrzanowska:

Bardzo dziękuję, panie pośle, za to pytanie. Służba konsularna mierzy się w tym wypadku z różnym rodzajem usług pocztowych świadczonych przez różnych operatorów. Mamy kraje, w których nie ma odpowiednika naszej poczty rejestrowanej, czyli listu poleconego. Możemy mieć też sytuację taką, w której konsul będzie starał się zawrzeć umowę z jakimś podmiotem, na przykład podmiotem prywatnym, w celu zabezpieczenia dostarczenia danych pakietów wyborczych.

To ujęcie jest więc możliwie szerokie po to, by dać gwarancję tego, że znajdzie się usługa pocztowa, która zapewni to, że ten pakiet zostanie dostarczony, natomiast w rozumieniu naszego prawa pocztowego nie mamy niestety takich samych, porównywalnych operatorów działających w innych krajach. Z tego względu ten zapis ma dosyć szerokie brzmienie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ta odpowiedź, panie pośle, pana satysfakcjonuje, czy chce pan jeszcze dopytać?

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Pani przewodnicząca, dziękuję za tę odpowiedź. Trochę powracam do naszych pierwszych rozważań dotyczących likwidacji. Nie będzie tych 15 osób. Tak jak mówiła pani minister, może to spowodować daleko idące perturbacje różnych zdarzeń, ale poczekam na drugie czytanie i na to, co usłyszymy. Ewentualnie powrócimy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję, panie pośle. Jeszcze pan przewodniczący podkomisji, bardzo proszę.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Chciałem tylko doprecyzować panu posłowi. To są dwie różne kwestie, panie pośle. Teraz mówimy o skutecznym dostarczeniu pakietu wyborczego. Mamy różne państwa, różną specyfikę funkcjonowania tych państw i ten zapis daje konsulowi uprawnienia do tego, żeby konsul dobrał gwarantowaną, skuteczną formę dostarczenia pakietu. Kwestia łączenia z liczebnością komisji obwodowej to są dwa różne tematy.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Zobaczy pan, że będzie miał...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Mamy jeszcze czas na dyskusję w tym temacie. Na szczęście jest drugie czytanie na uwzględnianie wszelkich uwag i przedyskutowanie tego tematu. Jak rozumiem, na dzisiaj nie jest zgłoszona żadna poprawka, w związku z tym, skoro nie ma sprzeciwu i nie ma poprawek, uznajemy, że Komisja przyjęła propozycję w tej treści.

Przechodzimy do art. 53 ze znacznikiem jeden § 1. Czy ktoś ma jakieś uwagi do § 1, jeśli chodzi o art. 53 ze znacznikiem jeden § 1? Nie słyszę, w związku z tym uznajemy, że... Jest. Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chodzi o art. 53i § 1. Tak, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak, i, ale widzę, że uwaga jest zgłoszona dopiero w pkt 4. Tak? W § 3. Jesteśmy przy art. 53 ze znacznikiem jeden § 1. Czy ktoś składa zastrzeżenia, uwagi lub poprawki? Nie słyszę, w związku z tym uznajemy... I! Art. 53i § 1. Tak odczytuję. Jesteśmy przy § 1, dlatego pojawia się jedynka. Czy ktoś ma zastrzeżenia, uwagi? Nie słyszę. W związku z tym uznajemy, że § 1 został przyjęty.

Mam tylko uwagę, ponieważ słuchając pytań pana posła, rozmawialiśmy o § 2 i o pana pytaniach. Tak, panie pośle? W związku z tym musimy jeszcze wrócić do art. 53h. Pozostały nam § 3, 4, 5, 6 i 7. Czy ktoś z państwa ma uwagi, zastrzeżenia czy poprawki do tych paragrafów? Nie słyszę, w związku z tym uznajemy, że Komisja przyjęła § 3, 4, 5, 6 i 7.

Teraz wracamy do art. 53i § 2. Czy ktoś ma jakieś zastrzeżenia, uwagi lub poprawki? Nie słyszę. Uznajemy więc, że propozycja z projektu została przyjęta.

§ 3. Też nie słyszę żadnych uwag, zastrzeżeń. W związku z tym uznajemy, że... Nie? Uznajemy, że jest uwaga, bo Biuro Legislacyjne ją zgłasza. Dotyczy to numeru PESEL. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, to jest pytanie z naszej strony, trochę w duchu pytań, które już wcześniej pojawiały się w kontekście ochrony danych osobowych. Czy w tym przypadku numer PESEL na oświadczeniu jest daną niezbędną? To chyba pytanie do przedstawicieli Krajowego Biura Wyborczego.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

To chyba musimy zapytać Krajowe Biuro Wyborcze. Mówimy o art. 53i § 3.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Tak, w naszej ocenie jest niezbędny. Powinien być, żeby można było zidentyfikować...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

W takim razie wycofujemy się z tej poprawki legislacyjnej, jak rozumiem. Panie mecenasie, tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. To była wątpliwość. To nawet nie była propozycja poprawki. Tak. Po tych wyjaśnieniach nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Rozumiem. Uznajemy więc, skoro nie ma uwag, dalszych zastrzeżeń ani poprawek, że Komisja przyjęła § 3.

Przechodzimy do § 4. Widzę, że tutaj jest... Nie, nie ma uwag do § 4. Czy w związku z tym ktoś zgłasza zastrzeżenia, uwagi lub poprawkę? Nie widzę. Uznajemy więc, że Komisja przyjęła § 4.

Czy do § 5 ktoś z państwa zgłasza zastrzeżenia, uwagi lub poprawkę? Nie widzę. Uznajemy więc, że Komisja przyjęła § 5.

§ 6. Również nie widzę, by ktoś zgłaszał zastrzeżenia, co oznacza, że Komisja przyjęła § 6 w zaproponowanej treści.

Mamy natomiast § 7 i tutaj jest propozycja legislacyjna. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. To korekta odesłania w tym przepisie. Powiedziałbym, że korekta jest oczywista, nie ma charakteru merytorycznego, mimo że zmienia się zakres odesłania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś z państwa zgłasza zastrzeżenia do tej propozycji legislacyjnej? Nie. Uznajemy więc, że została przyjęta. Co za tym idzie: Czy ktoś z państwa po tej poprawce legislacyjnej zgłasza uwagi, zastrzeżenia lub poprawkę do § 7? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła treść § 7 z uwzględnieniem poprawki legislacyjnej.

§ 8. Czy ktoś zgłasza zastrzeżenia do treści § 8? Nie widzę. W związku z tym uznaję, że nikt nie zgłasza poprawki i Komisja przyjmuje § 8 w zaproponowanej treści.

§ 9. Czy ktoś z państwa zgłasza zastrzeżenia lub poprawkę? Nie widzę. W związku z tym uznajemy, że Komisja przyjęła zaproponowaną treść § 9.

Przechodzimy do art. 53j § 1. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi, zastrzeżenia, względnie poprawkę? Nie widzę. W związku z tym uznajemy, że Komisja przyjęła § 1.

§ 2. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi, zastrzeżenia? Nie widzę, nie widzę również poprawki, stąd też... Jest. Bardzo proszę, Krajowe Biuro Wyborcze.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Tak. W naszej ocenie w przypadku § 2 powinna być dodana informacja o tym, że dla wyborcy, który jest w izolacji, jedyną możliwością zgłoszenia w tym przypadku jest przekazanie tego pakietu, koperty zwrotnej przedstawicielowi operatora wyznaczonego.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy to oznacza uzupełnienie treści tego paragrafu?

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Tak, tak.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Co na to Biuro Legislacyjne?

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest słuszna uwaga, bo wyborca przebywający na kwarantannie nie będzie miał innej możliwości niż tylko w ten sposób. Moja propozycja jest taka. Zobowiązemy się do przygotowania propozycji na drugie czytanie. Dobrze?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak, tylko mam pytanie. To będzie ust. 1 czy ust. 2? W § 2 są dwa punkty.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Prawdopodobnie to będzie odrębny paragraf w art. 53j, natomiast jeszcze wymaga to od nas analizy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Albo dodany będzie, założymy, § 2a, albo będzie przeredagowanie treści.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, prawdopodobnie to będzie po § 1.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dobrze, ale na dzisiaj takiej poprawki nie mamy. Czy w związku z tym są jeszcze jakieś zastrzeżenia poza tymi uwagami? Nie widzę. Czy ktoś zgłasza poprawkę? Też nie widzę, co pozwala uznać, że Komisja przyjęła treść propozycji zawartej w § 2 tego artykułu w brzmieniu z projektu.

Mamy natomiast § 4 i tutaj Biuro Legislacyjne zgłasza poprawkę. Dobrze patrzę? Tak. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Pani przewodnicząca, to jest przepis, który określa moment dostarczenia kopert zwrotnych do komisji obwodowych. Wydaje nam się, że trzeba tutaj przesądzić, kiedy dostarczane są koperty zwrotne w przypadku komisji w głosowaniu za granicą, tj. tej komisji, która jest właściwa tylko i wyłącznie do głosowania korespondencyjnego. Jest propozycja: „dzień poprzedzający”, natomiast w związku z tym, że ten przepis czy to uzupełnienie ma charakter merytoryczny, to jest kwestia, która wymaga dyskusji i zaopiniowania przez właściwe organy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Zanim udzielię głosu gościom, pozwolicie państwo, że odczytam propozycję poprawki. § 4 brzmiałby: „Koperty zwrotne dostarczane są do właściwych obwodowych komisji wyborczych w godzinach głosowania, a w przypadku obwodowych komisji wyborczych, o których mowa w art. 14 § 2 zdanie drugie, w dniu poprzedzającym dzień głosowania”. To jest treść dodana do tego artykułu. Krajowego Biuro Wyborcze?

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Tylko porządkowo powiem, że tak, uwaga pana mecenasu musi zostać całkowicie uwzględniona, ponieważ koperty w kraju są dostarczane w trakcie pracy obwodowej komisji. Jest to oczywiste i jest to również w tej chwili, natomiast w przypadku komisji, które są wyłącznie do głosowania korespondencyjnego, ta komisja zaczyna pracę o godz. 7:00, jej nie można już nic dostarczyć. Trzeba byłoby rzeczywiście wyłączyć te komisje w tym zakresie, ale w mojej ocenie w takiej sytuacji trzeba byłoby chyba przeformułować: nie do komisji, tylko do konsula, który przekazuje – to o to mi chodzi – albo do godz. 7:00, bo oni mogą, nie wiem, wcześniej otworzyć lokal, albo do godziny rozpoczęcia głosowania. Tak?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MSZ Justyna Chrzanowska:

Zgadzam się z panią minister, że tutaj rzeczywiście można byłoby redakcyjnie zmienić brzmienie. Próbuję zaproponować brzmienie, natomiast widzę sensowność tego, co przedstawia pani minister. Chwileczkę musimy się nad tym redakcyjnie zastanowić.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

To oznacza, że ta poprawka merytoryczna musi mieć jeszcze inną treść, niż ma w tej chwili.

Dyrektor departamentu MSZ Justyna Chrzanowska:

Tak, ale jej kierunek jest jak najbardziej zasadny. Było to potrzebne i jest to jak najbardziej zasadne. Tutaj bardzo dziękuję Biuru Legislacyjnemu, że zauważyło.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy Biuro Legislacyjne jest w stanie nam dzisiaj powiedzieć o możliwości tej poprawki, czy odkładamy to na drugie czytanie, zostawiając?

Legislator Przemysław Sadłoń:

O jedną rzecz chciałbym dopytać w kontekście pytania pani minister. Czy to, mówiąc kolokwialnie, będzie się składało, skoro z art. 53j wynika, że kopertę zwrotną przesyła się do konsula? Wtedy obowiązek dostarczenia do obwodowej komisji wyborczej, tej z art. 14, będzie spoczywał na konsulu i konsul będzie musiał tego dokonać w dniu poprzedzającym dzień głosowania.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Z MSZ-etem trzeba przeanalizować to, czy konsul w sobotę będzie mógł, będzie widział się z komisją, żeby komisji to przekazać, czy będzie to robił przed dniem głosowania, ale to są techniczne rzeczy po stronie...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

W takim razie zostawmy ten paragraf w propozycji, która jest w tej chwili zapisana w projekcie, a w czasie do drugiego czytania przepracujemy temat. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Mariusz Witeczak (KO):

Ja tylko krótko. Jeśli da się to zrobić tylko na poziomie redakcyjnym, to biuro ma uprawnienie i prosilibyśmy, żeby to zrobić. Jeśli jednak będzie to wymagało ingerencji o charakterze merytorycznym, będziemy musieli zrobić poprawkę.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę. Proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli można, zaproponowałbym, żeby na tym etapie Komisja przyjęła to, co w tej chwili jest w zestawieniu.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak jak powiedziałam przed chwilą.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Jeżeli to będzie wymagało jeszcze jakiejś dodatkowej ingerencji w projekt, wtedy ze swojej strony zobowiązujemy się, że do drugiego czytania po analizie takie, uzupełniające w tym zakresie, propozycje przedstawimy. To jest natomiast element, o który projekt na pewno powinien być uzupełniony. Czy to będzie wystarczające, będziemy jeszcze analizować.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Z treści, którą przedstawiliście państwo w propozycji, wynika, że to jest zmiana, która wymaga przegłosowania, natomiast to, jak będzie brzmiała ostatecznie, trudno jest dzisiaj przewidzieć, stąd też pozostajemy przy propozycji treści, która jest w tej chwili w projekcie, czy też propozycji, która jest zgłoszona w poprawce.

Posel Mariusz Witczak (KO):

Przyjmijmy tę propozycję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Przyjęcie tej propozycji?

Posel Mariusz Witczak (KO):

Tak, tak.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy w związku z tym pan poseł przejmuje tę poprawkę?

Posel Mariusz Witczak (KO):

Tak, jak najbardziej, przyjmuję i proszę o przegłosowanie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Jeszcze raz ją przeczytam, żeby nie było wątpliwości: „Koperty zwrotne dostarczane są do właściwych obwodowych komisji wyborczych w godzinach głosowania, a w przypadku obwodowych komisji wyborczych, o których mowa w art. 14 § 2 zdanie drugie, w dniu poprzedzającym dzień głosowania”.

Przystępujemy więc do głosowania, bo to poprawka o charakterze merytorycznym. Kto jest za przyjęciem powyższej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Widzę, że wszyscy państwo oddaliście głos. Zamykam więc głosowanie i bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

10 posłów głosowało za, nikt się nie wstrzymał i nikt nie był przeciwny tej poprawce. W związku z tym poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do § 5. Czy ktoś zgłasza jakieś uwagi, zastrzeżenia? Nie widzę. Nie widzę również poprawki. Uznajemy więc, że Komisja przyjęła powyższą treść.

Przechodzimy do art. 53k § 1. Czy ktoś zgłasza uwagi do tej treści? Nie widzę. Nie widzę również poprawek. Uznajemy więc, że Komisja przyjęła powyższą poprawkę.

§ 2. Również nie widzę uwag, zastrzeżeń ani poprawki, stąd też uznaję, że Komisja przyjęła treść zaproponowaną w § 2.

Przechodzimy do art. 53l § 1. Czy ktoś z państwa zgłasza jakieś poprawki, ewentualnie uwagi, zastrzeżenia? Nie widzę, w związku z tym uznajemy, że Komisja przyjęła powyższą propozycję projektu.

§ 2. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chciałbym tylko wskazać, że tutaj numeracja omyłkowo nie została ujednolicona, więc w tym paragrafie obecnie są pkt 1, 2, 4, 5. Oczywiście przy przygotowywaniu sprawozdania naniesiemy odpowiednie korekty. To jest czysto techniczna rzecz.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

To jest techniczna rzecz. Czy w związku z tym ktoś zgłasza uwagi, zastrzeżenia do § 2? Nie widzę, nie widzę również żadnych poprawek, stąd też uznajemy, że Komisja przyjęła § 2.

Mamy § 3. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi, zastrzeżenia lub poprawkę? Nie widzę. Uznajemy więc, że Komisja przyjęła § 3.

§ 4. Czy ktoś z państwa ma uwagi, zastrzeżenia lub poprawki? Nie słyszę. W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła powyższą treść paragrafu.

Mamy kolejny artykuł, art. 53m § 1. Widzę, że tutaj jest uwaga. Czy to jest uwaga legislacyjna, czy to jest uwaga merytoryczna, panie mecenasie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Według nas ma ona charakter legislacyjny. Chodzi o wykreślenie zastrzeżenia do innych przepisów kodeksu. Wydaje nam się, że to zastrzeżenie jest zbędne, co więcej ono może wprowadzać pewne wątpliwości. W naszej ocenie przepis nie wymaga, aby zastrzegać do tych artykułów, które są wymienione w § 1. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Zgadzam się z tym, ponieważ zastrzeżenie zawsze powoduje, że mamy poprawkę merytoryczną, bo to jest merytoryczne rozstrzygnięcie z zastrzeżeniem określonej treści przepisu. Czy w związku z tym pan, panie pośle, przejmuje tę poprawkę?

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Tak. Jeśli tak, to bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy w związku z tym ktoś jeszcze ma jakieś uwagi lub inną poprawkę? Nie widzę, przystępujemy więc do głosowania nad treścią art. 53m § 1 o skreśleniu wyrazów „z zastrzeżeniem art. 53g § 3 i 5 oraz art. 53j § 2 pkt 2”. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Widzę, że wszyscy państwo zagłosowaliście, w związku z tym zamykam głosowanie. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 10 osób, za – 7, nikt nie był przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uznajemy więc, że Komisja dokonała merytorycznej poprawki tego artykułu.

Kolejna zmiana... Czy ktoś ma uwagi i zastrzeżenia do § 2 tego artykułu? Nie widzę. Czy ktoś z państwa zgłasza poprawki? Też nie. Uznajemy więc, że Komisja przyjęła tę treść paragrafu.

§ 3. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi i zastrzeżenia? Nie widzę, nie widzę również poprawki, stąd też uznajemy, że Komisja przyjęła § 3.

Przechodzimy do art. 53n. Czy ktoś z państwa zgłasza zastrzeżenia, uwagi lub poprawki? Nie widzę. W związku z tym uznajemy, że propozycja z tego artykułu została przyjęta... Jest? Bardzo proszę.

Dyrektor zespołu KBW Lech Gajzler:

Wydaje mi się, że w art. 53n w pkt 2 powinno być: „o którym mowa w art. 53h § 1 i 3”, a nie 4.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Jest to więc pytanie do Biura Legislacyjnego. 3, tak? 3. A możemy wiedzieć, dlaczego tak? Będzie szybciej w ocenie. Panie mecenasie, proszę chwileczkę poczekać.

Dyrektor zespołu KBW Lech Gajzler:

Termin, o którym mowa w art. 53h § 3, wymaga skrócenia w głosowaniu ponownym, więc w tym przepisie powinno być odwołanie do pkt 3, a w pkt 4 wymienionym w tej chwili nie ma żadnego terminu. To czysto techniczna zmiana, nie merytoryczna.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Też korekty odesłania należy dokonać...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, proszę zajrzeć do art. 53n pkt 2. Tam są wymienione § 1 i § 4 z art. 53h. § 4 zastępujemy § 3, co uznajemy za poprawkę legislacyjną, czyli po omyłkowym wpisie. Rozumiem, że nie ma zastrzeżeń do tej propozycji. Czy ktoś zgłasza w tym zakresie inną poprawkę niż zgłoszona legislacyjna? Nie, w związku z tym uznajemy, że Komisja przyjęła zaproponowaną treść art. 53n z uwzględnieniem poprawki legislacyjnej.

Mamy art. 54 § 4. To jest pkt 5. Czy ktoś z państwa zgłasza zastrzeżenia, uwagi lub poprawki do tego artykułu? Nie widzę. Uznajemy więc, że Komisja przyjęła § 4 art. 54.

Teraz jest propozycja Biura Legislacyjnego, by w art. 1 po pkt 5 dodać pkt 5a w brzmieniu: „w art. 69 po § 1 dodać § 1a w brzmieniu: «§ 1a. Obwodowa komisja wyborcza, o której mowa w art. 14 § 2 zdanie drugie, przystępuje do ustalenia wyników głosowania w obwodzie od godziny 7⁰⁰ w dniu głosowania»”. Bardzo proszę, najpierw Biuro Legislacyjne, a potem po kolei, najpierw Krajowe Biuro Wyborcze, a potem pani dyrektor departamentu. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest propozycja, która ma charakter merytoryczny. W naszej ocenie projekt wymaga uzupełnienia o tego rodzaju rozstrzygnięcie. Chodzi o to, że komisja właściwa tylko i wyłącznie do głosowania korespondencyjnego musi pracować na nieco innych zasadach niż komisje, które albo są hybrydowe, albo do których w ogóle nie napływają głosy korespondencyjne.

Proponujemy, aby w art. 69 Kodeksu wyborczego, tj. artykule, który w § 1 określa, kiedy generalnie następuje ustalenie wyników głosowania przez komisję, aby w tym artykule dodać § 1a w następującym brzmieniu: „Obwodowa komisja wyborcza, o której mowa w art. 14 § 2 zdanie drugie, przystępuje do ustalenia wyników głosowania w obwodzie od godziny 7⁰⁰ w dniu głosowania”, natomiast prosilibyśmy oczywiście o opinię zarówno ze strony Krajowego Biura Wyborczego, jak i ze strony pani dyrektor z MSZ-etu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Przepraszam, zaczniemy od Krajowego Biura Wyborczego. Pani minister, bardzo proszę.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Poprawka uwzględnia naszą uwagę, ponieważ musimy pamiętać, że komisje, które będą wyłącznie właściwe do głosowania korespondencyjnego, mają do wykonania szereg zadań technicznych. To są te, które tak bardzo przedłużały czas pracy komisji. Pamiętamy, ostatnio było tak w 2020 r., kiedy za granicą było głosowanie korespondencyjne. Te czynności techniczne, czyli wyjmowanie z kopert zwrotnych, kopert z kartami do głosowania, wrzucanie ich do urny i odszukiwanie w spisach wyborców tego, czy wyborcy są uprawnieni do głosowania w danej komisji, to są te czynności, które trwają bardzo długo i zajmowały komisji bardzo dużo czasu. Potem komisje te miały problemy z tym, żeby w ustawowo wyznaczonym czasie zdążyć wykonać swoje zadania. To jest więc właściwa, bardzo dobra poprawka, która powinna być uwzględniona, żeby sens miały właśnie komisje wyłącznie do głosowania korespondencyjnego.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę panią dyrektor departamentu.

Dyrektor departamentu MSZ Justyna Chrzanowska:

Bardzo dziękuję. Też uważam, że ta poprawka jest porządkująca, zastanawiam się jednak nad spięciem tego merytorycznie, bo w art. 53j § 4 stwierdzaliśmy, że koperty zwrotne dostarczane są w dniu poprzedzającym dzień głosowania. Teraz mamy „ustalenie wyników głosowania w obwodzie od godziny 7⁰⁰ w dniu głosowania”. Czy w tym ujęciu na pewno nam... Tak?

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

To może od razu wyjaśnię. Nie ma tu żadnych sprzeczności, dlatego że czym innym jest dostarczanie kopert zwrotnych, czym innym jest rozpoczęcie pracy komisji. Po prostu wszystkie pozostałe komisje muszą przystąpić do ustalania wyników głosowania o godz. 21:00, czyli po zamknięciu lokalu, a ta może od godz. 7:00, bo ona już nie obsługuje bezpośrednio tych wyborców.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Zanim udzielię głosu panu przewodniczącemu podkomisji, pozwolicie państwo, że przeczytam jeszcze raz. „Obwodowa komisja wyborcza, o której mowa w art. 14 § 2 zdanie drugie, przystępuje do ustalenia wyników głosowania w obwodzie od godziny 7⁰⁰ w dniu głosowania”. Rozumiem, panie pośle, że...

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Przejmuję tę poprawkę. Proszę o głosowanie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Właśnie. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Widzę, że wszyscy

państwo zagłosowaliście, w związku z tym zamykam głosowanie. Dziękuję i proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 9 osób, za – 9, nikt nie głosował przeciw, nikt się również nie wstrzymał, co oznacza, że jako Komisja przyjęliśmy przedmiotową poprawkę.

Proszę państwa, mamy pkt 6: art. 72 otrzymuje brzmienie. Czy ktoś zgłasza uwagi do tej treści? Bardzo proszę panią minister.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

To nie jest uwaga, to raczej pytanie do Biura Legislacyjnego, bo czytaliśmy to już kilka razy i nie widzimy zmiany w stosunku do tego, co jest obecnie w § 1. To brzmienie § 1...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

W art. 72, tak? O tym mówimy?

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Tak. Tak.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę. Proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, to jest trafna uwaga, tzn. tu można było posłużyć się dwiema technikami. W związku z tym, że obecnie art. 72 jest czteroparagrafowy, ma uchylony § 1, uchylony § 4, § 2 i 3 mają określone brzmienie, w projekcie zakłada się modyfikację § 2, to można było dokonać tej zmiany poprzez nadanie brzmienia całemu artykułowi albo poprzez dokonanie zmiany tylko w obrębie § 2. Powiedziałbym, że ciężko przyjąć, która technika jest bardziej właściwa. Absolutnie, widzimy, że w zakresie § 1 – a obecnie § 2 – tej zmiany tutaj nie ma.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Mnie to wystarczy. Tylko obawialiśmy, że czegoś nie zauważyliśmy, że coś zostało zmienione.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

OK. Rozumiem, że pozostajemy przy § 1 w tej treści, jaka jest zaproponowana.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, tutaj nie proponujemy żadnych zmian.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Już technicznie powiem tylko, że mamy paragraf przed artykułem. Nie wiem, czy państwo widzą, ale żeby nam to nie umknęło w ostatecznej treści.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. W związku z tym, że nie było dużo czasu na przygotowanie sprawozdania, także edycyjnych kwestii do wyczyszczenia jest kilka. Nie zgłaszamy ich na bieżąco, ale sobie notujemy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

OK, ja tylko przypominałam, żebyśmy mieli przejrzysty tekst, bez błędów technicznych, bo to byłoby już nie do akceptacji. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi, zastrzeżenia czy poprawkę? Nie widzę. W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła powyższą treść art. 72 § 1.

Przechodzimy do § 2 tego artykułu. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi, zastrzeżenia lub poprawki? Nie widzę. Uznajemy więc, że Komisja przyjęła § 2.

Propozycja poprawek przedstawionych przez Biuro Legislacyjne obejmuje dodanie art. 1a w brzmieniu... Pozwolicie państwo, że go odczytam: „Do wyborów zarządzonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej” ... Tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeszcze nie rozpatrzyliście państwo zmiany nr 7 w ramach art. 1.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Przepraszam bardzo. Tak. W takim razie wracamy do pkt 7, bo to oddzielna redakcja. Przepraszam bardzo. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi, zastrzeżenia do pkt 7? Nie widzę. Nie widzę również poprawek. Tak, bo to dotyczy zupełnie innego artykułu niż poprzedni paragraf. Uznajemy więc, że Komisja przyjęła powyższy zapis.

I teraz przechodzimy do zaproponowanego art. 1a po art. 1. Pozwól państwo, że jeszcze raz go odczytam. „Do wyborów zarządzonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Bardzo krótko tytułem wyjaśnienia. Dostrzegamy konieczność uzupełnienia projektu o taki przepis o charakterze dostosowującym czy przejściowym. To, jak to zostanie ukształtowane, jest kwestią o charakterze merytorycznym. Wydaje nam się, że zaproponowaliśmy najprostszą formułę, tzn., aby te rozwiązania, które wejdą w życie w trakcie wyborów zarządzonych, czyli w trakcie pewnych procesów wyborczych, nie zaburzyły tych procesów, aby niejako oddzielić wybory na te, które zostaną zarządzane przed wejściem w życie nowych regulacji i po. Do tych, które były zarządzane przed wejściem w życie nowych regulacji, będzie się stosowało przepisy dotychczasowe. Do tych, które będą zarządzane po, będzie się stosowało nowe przepisy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

W związku z tym, że mamy półroczne vacatio legis, ten przepis musi się znaleźć w zapisie ustawowym, bo inaczej nie mielibyśmy rozstrzygnięcia na okres między wejściem w życie. Bardzo proszę panią minister.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Tak, oczywiście, ta poprawka powinna się znaleźć. Musimy pamiętać, że co tydzień mamy wybory uzupełniające, przedterminowe itd., ewentualnie ponowne po protestach w samorządach. Tam zakres podmiotowy może się nie zmienić, natomiast procedury będą już nowe. Musimy też jednak pamiętać, że mogą odbyć się na przykład wybory uzupełniające do Senatu. Taki przepis jest więc bezwzględnie potrzebny.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy pani dyrektor ma jakąś uwagę w tym zakresie? Nie. Panie pośle?

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Przejmuję poprawkę. Proszę o przegłosowanie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Rozumiem, że nie muszę już jej odczytywać. Poprawka jest znana.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Widzę, że wszyscy państwo zagłosowali. Dziękuję. Zamykam głosowanie. Poproszę o wyniki głosowania.

9 osób głosowało, za było 9 osób, nikt nie głosował przeciw, nikt się nie wstrzymał, co oznacza, że poprawka została przyjęta.

Panie mecenasie, chciał pan zabrać głos?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, jeszcze przed rozpatrzeniem przepisu o wejściu w życie, chociaż moja uwaga, którą chcę zgłosić, trochę się z tym łączy. O ile taki przepis przejściowy wydaje nam się konieczny, o tyle zastanawiamy się nad przepisem przejściowym o innym charakterze, tzn. nad przepisem dotyczącym aktów wykonawczych. Biorąc pod uwagę, że okres vacatio legis jest dość odległy, bo jest sześciomiesięczny, to wydaje nam się, że nie będzie problemem to, żeby opracować nowe akty wykonawcze, które powinny zafunkcjonować wraz z tą regulacją. To jest też pytanie do organów, które biorą udział w opracowywaniu przy wydawaniu tych aktów wykonawczych. Mam na myśli Państwową Komisję Wyborczą, ale też MSZ.

Czy nasz tok rozumowania jest właściwy? Czy mimo długiego *vacatio legis* nie należy, nie wiem, podtrzymać niektórych aktów wykonawczych? To nie jest sugestia, to bardziej wywołanie tematu.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

To wymagałoby jednak dodatkowej merytorycznej poprawki, bo ona nie mieści nam się w art. 1a. Bardzo proszę panią minister.

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Zgadza się z panem mecenasem, że ten okres jest na tyle długi, że wszystkie organy spokojnie zdążą przygotować stosowne procedury.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy to wymaga z naszej strony dodatkowej zmiany w zapisie?

Szef KBW Magdalena Pietrzak:

Nie, wtedy nie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie. W takim razie przechodzimy do art. 2. Tam jest wskazane *vacatio legis*, czyli okres wejścia w życie ustawy: „6 miesięcy”. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi, zastrzeżenia, względnie poprawkę? Nie widzę. Uznajemy więc, że Komisja przyjęła również art. 2 w zaproponowanej treści.

Tym samym zakończyliśmy głosowania nad poszczególnymi artykułami. Przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za przyjęciem tego projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bo widzę, że wszyscy zagłosowali. Dziękuję. Bardzo proszę.

Głosowało 9 osób, za 6 osób, przeciw nie głosował nikt, wstrzymały się 3 osoby.

Pozostało nam jeszcze wybranie sprawozdawcy Komisji. Proponuję pana posła Mariusza Matczaka... Przepraszam, Witczaka. Macie państwo podobne brzmienie nazwisk. Proponuję pana Mariusza Witczaka, który był przewodniczącym podkomisji, więc świetnie zna temat. Czy ktoś zgłasza sprzeciw do tej propozycji? Nie widzę. W związku z tym pan poseł Mariusz Witczak będzie sprawozdawcą Komisji.

Bardzo dziękuję państwu za przybycie. Dziękuję gościom. Prawdopodobnie do miłego zobaczenia na kolejnym posiedzeniu Komisji, bo wszystko wskazuje na to, że przy tych uwagach, niewielkich, ale jednak, spotkamy się jeszcze raz. Bardzo dziękuję.