

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 64)
z dnia 2 września 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 64)

2 września 2026 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Barbary Dolniak (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– **poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz ustawy o referendum lokalnym (druki nr 2670 i 2850).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Szymon Wróbel** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Grzegorz Gąsior** ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego, **Sylwester Oracz** ekspert Fundacji Odpowiedzialna Polityka oraz **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu do spraw legislacyjnych Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska**, **Daria Kwiatkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Gajewski**, **Jakub Janecki**, **Jakub Karczewski** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dzień dobry państwu, to pierwsze posiedzenie Komisji po wakacjach. Mam nadzieję, że wszyscy się zalogowali. Pan poseł Tomczykiewicz monitował, że będzie głosował ręcznie.

Czy ktoś jeszcze? Wszyscy pozostali mają legitymacje, więc proszę się zalogować.

Rozpaczynam posiedzenie Komisji.

Pozwolę sobie przywitać gości.

Witam pana Szymona Wróbla, zastępcę dyrektora Departamentu Administracji Publicznej w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pana Grzegorza Gąsiora, eksperta Zespołu Prawnego i Organizacji Wyborów w Krajowym Biurze Wyborczym, i pana Sylwestra Oracza z Fundacji Odpowiedzialna Polityka.

Gwoli przypomnienia, projekt ze sprawozdania w sposób istotny różni się od tego, co mieliśmy w początkowym okresie, dlatego wygłaszanie szeregu uwag na dzisiejszym posiedzeniu Sejmu było bezprzedmiotowe. Pozmienialiśmy szereg tych przepisów, ale tak to czasami bywa, że do sprawozdania się nie zajrzy, a warto. W następstwie dyskusji uwzględniliśmy uwagi, w związku z czym jest sześć poprawek zgłoszonych przez klub Koalicji Obywatelskiej i jedna poprawka zgłoszona przez klub Centrum.

Widzę, że poprawki nr 7 i 11 powinny być głosowane łącznie. Wszyscy państwo otrzymali już dokumenty. Prosiłam o wcześniejsze rozesłanie poprawek, więc nie powinno być z tym problemu. Poprawki nr 5 i 8 również łącznie. Jeszcze mamy poprawki nr 9 i 10, które też powinny być głosowane razem.

Zanim przystąpimy do głosowania i zapytam o ewentualne uwagi, mam jeszcze pytanie, gdyż zgłosiliśmy dwa różne rozwiązania, jeżeli chodzi o vacatio legis – czy one się wykluczają, czy są one zupełnie z innej materii? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Gajewski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Michał Gajewski, Biuro Legislacyjne.

Poprawka ta nie dotyczy terminu vacatio legis, a dotyczy podstawowego mechanizmu ogłaszania obwieszczenia przez Państwową Komisję Wyborczą. Tak jak w zestawieniu poprawek dostarczonym przez Biuro Legislacyjne do Komisji jest zaznaczone, przyjęcie poprawki nr 6, czyli zgłoszonej przez klub Centrum, spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 7 i 11. To są dwa konkurencyjne rozwiązania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Omówienie poszczególnych poprawek będziemy przeprowadzać już przy głosowaniu.

Czy przed przystąpieniem do głosowania poprawek i ich omówienia ktoś chce zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia wniosku podstawowego, zasadniczego, czyli wniosku o odrzucenie projektu ustawy.

Wprawdzie nie widziałam na sali plenarnej, żeby ktoś taki wniosek złożył, ale skoro mamy, to widocznie to pismo dołączono. Czy ktoś z przedstawicieli klubu Prawa i Sprawiedliwości chce zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym – czy ktoś w ogóle chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 15 osób. Za – 4, przeciw – 11, wstrzymało się – 0. Oznacza to, że wniosek nie uzyskał większości i Komisja nie rekomenduje odrzucenia projektu ustawy.

Przechodzimy do poprawki nr 1 zgłoszonej przez klub Koalicji Obywatelskiej, gdzie § 3a otrzymuje brzmienie: „§ 3a. Prezes sądu apelacyjnego właściwy ze względu na siedzibę komisarza wyborczego, po zasięgnięciu opinii kolegium tego sądu, zgłasza co najmniej dwóch kandydatów na każde stanowisko komisarza wyborczego”.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Karczewski:

Jakub Karczewski, Biuro Legislacyjne. Dziękuję.

W tej poprawce chodzi o powiązanie właściwości prezesa sądu apelacyjnego z siedzibą komisarza wyborczego. Chodzi zatem o to, żeby zaradzić sytuacji, kiedy na obszarze danego województwa właściwa jest więcej niż jedna apelacja. To pozwala nam usunąć ewentualną niejasność. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czyli dołożyliśmy miejscowo.

Legislator Jakub Karczewski:

Chodzi o dodanie, że właściwy jest ten prezes sądu apelacyjnego, w którego apelacji jest siedziba komisarza wyborczego.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Zgadza się, to wymagało rzeczywiście doprecyzowania, w związku z tym głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 15 osób. Za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 4. Oznacza to, że poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Kolejna poprawka to również poprawka klubu Koalicji Obywatelskiej.

Dodane są wyrazy „albo pozbawienia prawa do stanu spoczynku”. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Karczewski:

W poprawce tej chodzi o zapewnienie pewnej spójności aksjologicznej. Jeżeli projekt do tej pory przewidywał m.in. przesłankę wygaśnięcia stosunku służbowego sędziego, czyli sytuację, kiedy ten stosunek kończy się skutek orzeczenia dyscyplinarnego, to analogicznie, żeby tę spójność zachować, należy dodać taką regulację dotyczącą sędziów w stanie spoczynku. W ich wypadku jest to pozbawienie prawa do stanu spoczynku. Tacy sędziowie także będą mogli być powoływani.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Z projektu wynika, że sędziowie w stanie spoczynku będą mogli być uczestnikami procesu wyborczego w sensie technicznym. Musi to dotyczyć jednej i drugiej grupy zawodowej.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 2.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 16 osób. Za – 10, przeciw – 1, wstrzymało się – 5. Oznacza to, że poprawka uzyskała poparcie.

Przechodzimy do poprawki nr 3, która ma dwa punkty: a i b. Rozumiem, że obydwa równocześnie?

§ 2a otrzymuje brzmienie: „Pełnomocnik wyborczy komitetu wyborczego albo upoważniona przez niego osoba mogą zgłosić jednego kandydata do każdej terytorialnej komisji wyborczej na obszarze działania tego komitetu wyborczego”.

W § 3 wyraz „powołanych” zastępuje się wyrazem „zgłoszonych”. Pkt 2 będzie miał treść: „miała być większa niż ustawowy skład liczbowy komisji – kandydatów do składu komisji wyłaniania się w drodze publicznego losowania spośród osób zgłoszonych zgodnie z § 2a”.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Karczewski:

Ta poprawka również ma na celu zachowanie spójności przepisów. Projekt do tej pory przewiduje zmiany w mechanizmie powoływania obwodowych komisji wyborczych i żeby zachować spójność tych rozwiązań, to analogiczne zmiany proponuje się do terytorialnych komisji wyborczych, czyli tych powoływanych w wyborach samorządowych.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

W takim razie przechodzimy do głosowania. Rozumiem, że Państwa Komisja Wyborcza zgadza się z tą argumentacją.

Ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego Grzegorz Gąsior:

Pani przewodnicząca, dziękuję bardzo. Tak, jak najbardziej popieramy treść poprawki.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 16 osób. Za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 5 osób. Oznacza to, że poprawka uzyskała pozytywną opinię.

Przystępujemy do poprawki nr 4, także zgłoszonej przez klub Koalicji Obywatelskiej.

W art. 1 w pkt 9, w § 2 w pkt 1 wyraz „zgłosiły” mamy zastąpić wyrazem „zarejestrowały”. Rozumiem, że to jest kwestia czysto techniczna. Zgadza się?

Państwowa Komisja Wyborcza również jest na tak?

Ekspert w zespole KBW Grzegorz Gąsior:

Jak najbardziej tu powinno być słowo „zarejestrowały”. Chodzi o komitety wyborcze, które mają zarejestrowane listy, a nie te, które tylko zgłosiły listy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Zgadza się, bo jest zasadnicza różnica pomiędzy zgłoszeniem a zarejestrowaniem.

Ekspert w zespole KBW Grzegorz Gąsior:

W dalszych przepisach jest zarejestrowany w odniesieniu do kandydata, więc jest to techniczne.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, kto z państwa jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosowania? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 16 osób. Za – 15, przeciw – 0, wstrzymała się – 1. Za każdym razem dodaję pana posła Tomczykiewicza.

Teraz mamy poprawki nr 5 i 8.

Poprawka nr 5 dotyczy nowej litery. Po § 1 dodaje się § 1a w brzmieniu: „Ustalenie liczby mieszkańców, o której mowa w § 1, następuje na podstawie danych z Centralnego Rejestru Wyborców według stanu na koniec trzeciego kwartału roku, w którym ogłasza się obwieszczenie, o którym mowa w § 2a, albo uchwałę, o której mowa w § 2b”.

Myślę, że to rozwieje pewne wątpliwości, a w zasadzie wątpliwości klubu Prawa i Sprawiedliwości, który pytał, na jakiej podstawie będzie ustalany rejestr wyborczy dla poszczególnych okręgów.

Do tego dokładamy poprawkę nr 8, która brzmi: w art. 1 w pkt 15 po wyrazach „art. 203” dodać dwukropek, pozostałą część oznaczyć jako lit. a i dodać lit. b w brzmieniu: w § 4 po wyrazie „danych” dodać wyrazy „z Centralnego Rejestru Wyborców”.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Gajewski:

Tak jak pani przewodnicząca powiedziała, poprawki te odpowiadają na wątpliwości zgłaszane przez posłów w trakcie szczegółowego rozpatrzenia projektu na etapie Komisji. Chodzi o wskazanie wprost, że ustalenie obowiązującej normy przedstawicielskiej w danych okręgach będzie odbywało się na podstawie danych z Centralnego Rejestru Wyborców oraz że te dane będą brane na koniec trzeciego kwartału roku, w którym to obwieszczenie się wydaje. Więc znane jest już źródło danych i moment, na który te dane są wybierane.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Zmienia nam się ten termin z grudnia na listopad, więc i tak musimy się zmieścić, tak? To inna poprawka.

Państwowa Komisja Wyborcza?

Ekspert w zespole KBW Grzegorz Gąsior:

Nie zgłasza uwag do tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, pani poseł Kołodziejczak.

Posel Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO):

Ja mam tylko pytanie, dlaczego trzeci kwartał, a nie koniec roku?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

Z reszty przepisów wynika, że to obwieszczenie musi zostać wydane do 30 listopada.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

To jest konsekwencja. Właśnie przed chwilą o tym powiedziałam, że przechodzimy z grudnia na listopad – o jeden miesiąc przesuwamy do przodu.

Przystępujemy do łącznego głosowania nad poprawkami nr 5 i 8.

Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję za głosowanie. Głosowało 16 osób. Za – 15, przeciw – 0, wstrzymała się – 1. Poprawki uzyskały poparcie.

Przechodzimy do poprawki nr 6, ale już słyszę od pana posła, że nie uwzględnił tego faktu, że teraz mają być do końca listopada, a nie grudnia, więc powoduje to, że chyba z samego założenia poprawka nie jest dobra.

Posel Sławomir Ćwik (Centrum):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zastanawiałem się, jak ująć tę kwestię, żeby nie było ewentualnej kolizji pomiędzy obwieszczeniem o liczbie posłów w poszczególnych okręgach a terminem wyborów, bo wybory nie zawsze muszą się odbywać w październiku, mogą odbywać się na początku roku. Dlatego chciałem zaproponować proste rozwiązanie, które określałoby to w ten sposób, że ta liczba posłów będzie obowiązywała od 1 lipca czy ewentualnie od 1 czerwca.

Faktycznie nie uwzględniłem kwestii, że zmieniliśmy na poprzednim posiedzeniu tę datę, kiedy PKW będzie wydawała to obwieszczenie, na 30 listopada, tylko pozostałem przy pierwotnym zapisie z projektu – 31 grudnia – co tym samym dyskwalifikuje tę poprawkę. W związku z tym muszę ją wycofać.

Natomiast wydaje mi się, że to byłoby rozwiązanie jednak bardziej „czyste” legislacyjne niż poprawki zaproponowane przez klub Koalicji Obywatelskiej, które wprowadzają cały dodatkowy ustęp. Myślę, że zgodnie z techniką legislacyjną byłoby to rozwiązanie lepsze. Ewentualnie na etapie senackim będziemy mogliby to rozważyć.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, zapytam Biuro Legislacyjne, bo teraz mamy wycofaną poprawkę, w związku z czym ona nie będzie...

Posel Sławomir Ćwik (Centrum):

Ze względu na ten 31 grudnia.

Legislator Michał Gajewski:

O ile teraz pan poseł deklaruje, że wycofuje poprawkę... Jako że to była poprawka zgłoszona na drugim czytaniu na sali plenarnej, żeby skutecznie wycofać tą poprawkę, należy zgłosić to wycofanie do marszałka, a na ten moment możemy nad nią nie głosować i przyjąć, że Komisja...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

To my ją przegłosujemy.

Legislator Michał Gajewski:

Nie. Jeżeli jest wola wycofania i pan poseł wycofałby u marszałka...

Poseł Sławomir Ćwik (Centrum):

Wola jest, żeby nie komplikować, tak że myślę, że ją przegłosujemy, odrzucimy i tyle.

Natomiast uważam, że legislacyjnie to byłoby rozwiązanie lepsze niż poprawki zgłoszone przez klub Koalicji Obywatelskiej. Przy czym faktycznie moje uchybienie jest takie, że w treści poprawki ująłem termin 31 grudnia, a nie 30 listopada. Pozostawiam to do rozważenia na etapie Senatu, czy nie powrócić do tego zapisu.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ja mam pytanie, w związku z tym, że była poprawka, musieliście państwo oceniać tę poprawkę i kolejne poprawki klubu Koalicji Obywatelskiej, również odnośnie do tej kwestii. Musiała być jakaś rekomendacja, skoro one dotyczą tej samej materii w dużej części.

Proszę bardzo, na przyszłość pytam, bo słyszę o Senacie.

Legislator Michał Gajewski:

Tak, po pierwsze chciałbym wyjaśnić rzecz czysto techniczną.

Założyliśmy na podstawie zgłoszonej poprawki, że chodzi o zmianę w pkt 14 i nadanie brzmienia samemu § 2a, a nie nadanie nowego brzmienia lit. b. Sformułowane polecenie nowelizacyjne było niejasne. Założyliśmy, że tak jest, więc jeżeli tak jest, to to, co jest w zestawieniu, oddaje intencje wnioskodawców.

Natomiast jeśli chodzi o samo brzmienie, my, przyznam szczerze, nie widzimy tej kolizji, o której mówi pan poseł w tym momencie, ponieważ termin 30 listopada wynika z § 2a, który pan poseł próbuje zmienić. Więc to jest powrót do wcześniejszych dat, tj. 31 grudnia i 1 lipca. Jeśli chodzi jednak o samo rozwiązanie zaproponowane w tym paragrafie, mamy wątpliwości natury systemowej i praktycznej, jak miałby ten przepis działać w takim brzmieniu.

Biorąc pod uwagę to, o czym pan poseł mówił, o możliwości przesunięcia się terminu wyborów z jesieni na miesiące wcześniejsze, nie jest na przykład jasne, co by się wydarzyło, gdyby wybory były zarządzane w maju na sierpień, bo wtedy – zgodnie z tym przepisem – nowe obwieszczenie jeszcze nie obowiązuje, a nie wiadomo, do kiedy obowiązuje starsze. Dlatego mamy trochę niejasną sytuację w tych poprawkach.

W poprawkach nr 7 i 11 wskazujemy wprost, że jeżeli obwieszczenie jeszcze nie zostało wydane na przyszły rok, na rok, w którym będą te wybory, to stosuje się obwieszczenie dotychczasowe, obowiązujące w dniu, w którym zarządza się wybory. Wątpliwości te mogłyby się mnożyć. Dałoby się je pewnie usunąć w drodze odpowiedniej wykładni, natomiast na etapie projektowania przepisów powinno się dążyć do tego, żeby wykładnia nie była konieczna w takim zakresie. Tyle z naszej strony. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, Państwowa Komisja Wyborcza.

Ekspert w zespole KBW Grzegorz Gąsior:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

My też zapoznaliśmy się z tą poprawką na bieżąco, nie mamy uwag i nic przeciwko tej poprawce, chociaż pan mecenas wspomniał o tym, że konsekwencją byłoby nieprzyjmowanie kolejnych poprawek

Zastanawiam się, czy Krajowe Biuro Wyborcze zauważa, że ta poprawka nie eliminuje do końca problemu 6 miesięcy. W przypadku przyjęcia tej poprawki i w przypadku zarządzenia wyborów 11 kwietnia na 1 lipca – tak sobie przyjąłem – od dnia zarządzenia upłyną 3 miesiące i 11 dni, a nie 6 miesięcy.

Tak jak mówię, nie kwestionujemy tego rozwiązania. Ono jest bliskie temu, co merytorycznie zostało zaproponowane wcześniej, więc od strony merytorycznej go nie kwestionujemy, natomiast według nas to rozwiązanie nie eliminuje tego problemu.

Jeszcze tylko jedno słowo. Trzeba też wziąć pod uwagę, oczywiście to jest do rozważenia przez państwa – zmiana przepisów następuje w przypadku zmiany ustawy, a nie w momencie wydania obwieszczenia. Rozmawiamy jednak o wydaniu obwieszczenia przez Państwową Komisję Wyborczą, więc te przepisy byłyby zmienione wcześniej, tylko po prostu ich realizacja nastąpiłaby w takim, a nie innym okresie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję, myślę, że to ostatnie zdanie chyba rzeczywiście wyjaśnia cały problem.

Bardzo proszę, jeszcze pan.

Pełnomocnik zarządu do spraw legislacyjnych Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Marek Wójcik, Związek Miast Polskich.

Pani przewodnicząca, państwo posłowie, szanowni państwo, chciałem zapytać pana posła wnioskodawcę, czy naprawdę mówimy o liczbie głosów, czy pan w wypowiedzi ustnej przed chwilą mówił o liczbie posłów.

Posel Sławomir Ćwik (Centrum):

Liczbie posłów.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Bo pan przed chwilą uzasadniał liczbą posłów, stąd zapytałem.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, w takim razie poprawka nr 6 zostanie oficjalnie wycofana pismem złożonym do właściwej osoby, my jej nie głosujemy.

Przechodzimy do poprawki nr 7, która będzie głosowana z poprawką nr 11. Proszę?

Legislator Michał Gajewski:

Przyjęcie poprawki nr 6 spowoduje...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale my jej nie głosujemy.

Legislator Michał Gajewski:

Aha, jest wycofana czy...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Wycofuje ją, tylko musi to zrobić jeszcze formalnie. Proszę powiedzieć, jaki wariant mamy zastosować?

Legislator Michał Gajewski:

To zależy od decyzji pana przewodniczącego, czy wycofuje poprawkę.

Posel Sławomir Ćwik (Centrum):

Przegłosujemy i będzie załatwione.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, słyszeliście wszyscy argumenty. Poprawka ta nie może się po prostu ostać, chociażby ze względów technicznych, a jak wyszło – też merytorycznych.

Głosujemy.

Kto jest z państwa za przyjęciem poprawki nr 6 klubu Centrum? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 17 osób. Za – 0, przeciw – 13, wstrzymały się – 4. Poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Mamy więc poprawkę nr 7. W art. 1 pkt 14 w lit. b we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „§ 2a–2c” zastąpić wyrazami „§ 2a–2d” i dodać § 2d w brzmieniu: „Jeżeli wybory zarządzono na rok, na który nie ogłoszono jeszcze obwieszczenia, o którym mowa w § 2a, albo uchwały, o której mowa w § 2b, do tych wyborów stosuje się liczbę posłów wybieranych w każdym okręgu ogłoszoną na rok zarządzenia wyborów”.

Poprawka nr 11. W art. 4 w zdaniu drugim wyrazy „§ 2b i 2c” zastąpić wyrazami „§ 2b–2d”.

Obie są to poprawki Koalicji Obywatelskiej. Myślę, że one w dużym stopniu, a w zasadzie w całości rozwiązują problem zgłaszany przez panią poseł, panią przewodniczącą Bartuś.

Poseł Sławomir Ćwik (Centrum):

To ja zgłaszałem.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

To jest z naszego klubu.

To w takim razie zmianę postulował również pan przewodniczący, poseł Ćwik, stąd też dwie poprawki zgłoszone przez klub Koalicji Obywatelskiej.

Czy ktoś, Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

Tak jak pani przewodnicząca powiedziała, poprawki te są odpowiedzią na wątpliwości zgłaszane w toku prac Komisji. Omawialiśmy to przy poprzedniej poprawce, ale tak tytułem przykładu, gdyby wybory zostały zarządzane w październiku na styczeń, to nie ma jeszcze uchwały PKW na koniec listopada, więc przyjmuje się, że liczba posłów w okręgu będzie z tego obwieszczenia, które obowiązuje na dzień wyborów, czyli obwieszczenia z zeszłego roku.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czyli nic się nie zmienia w stosunku do tego...

Legislator Michał Gajewski:

Tak, przepis ten eliminuje możliwość wystąpienia sytuacji, w której po zarządzeniu wyborów doszłoby do zmiany liczby posłów wybieranych w okręgach, czyli w momencie zarządzania wyborów już jest przesądzona liczba posłów.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy Państwowa Komisja Wyborcza jest na tak?

Ekspert w zespole KBW Grzegorz Gąsior:

Nie zgłasza uwag do tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, przystępujemy do łącznego głosowania nad poprawkami nr 7 i 11.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 17 osób. Za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 7. Oznacza to, że poprawka uzyskała rekomendację.

Nie bardzo rozumiem, czemu klub Prawa i Sprawiedliwości nie zagłosował za poprawką, skoro uwzględniała ona państwa postulaty.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Pani przewodnicząca, jesteśmy przeciwni ruchomym ogłoszeniom liczby posłów w danym okręgu. Chcemy, aby pozostało tak, jak jest dzisiaj w materii ustawowej. A ta poprawka coś poprawia, ale w wersji, którą państwo wprowadzacie, a nie zostawia tego, co było.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani przewodnicząca, jest to materia ustawowa, bo w oparciu o ustawę Państwowa Komisja Wyborcza podaje dane, ale to już pozostanie kwestią oceny poszczególnych klubów.

Mamy poprawki nr 9 i 10. To ostatni zestaw poprawek, bo głosować trzeba nad nimi łącznie.

W art. 2 nadać brzmienie:

„Art. 2. 1. Kadencja komisarzy wyborczych pełniących funkcje w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy wygasa z upływem 4 kwietnia 2028 r.”

Art. 2. 2. Jeżeli funkcja komisarza wyborczego powołanego na podstawie art. 166 § 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym wygaśnie przed dniem, o którym mowa w ust. 1, Państwowa Komisja Wyborcza powołuje nowego komisarza wyborczego na podstawie art. 166 § 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym na okres do 4 kwietnia 2028 r.”

Poprawka nr 10 również klubu Koalicji Obywatelskiej.

Po art. 2 dodaje się art. 2a w brzmieniu: „Art. 2a. 1. Państwowa Komisja Wyborcza określi właściwość komisarzy wyborczych i ich siedziby, o których mowa w art. 166 § 2 ustawy zmienianej w art. 1, w odniesieniu do komisarzy wyborczych, o których mowa w art. 166 § 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie później niż do 31 grudnia 2027 r.

2. Prezesi właściwych sądów apelacyjnych, wyznaczonych na podstawie art. 166 § 3a ustawy zmienianej w art. 1, po raz pierwszy zgłaszają kandydatów na komisarzy wyborczych, o których mowa w art. 166 § 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, zgodnie z art. 166 § 3a ustawy zmienionej w art. 1, nie później niż do 31 stycznia 2028 r.

3. Państwowa Komisja Wyborcza po raz pierwszy powołuje komisarzy wyborczych, o których mowa w art. 166 § 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie później niż 15 marca 2028 r.

4. Kadencja komisarzy wyborczych powołanych po raz pierwszy na podstawie art. 166 § 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą rozpoczyna się 5 kwietnia 2028 r.”

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

Te dwie poprawki dotyczą dodania przepisów dostosowujących, które z jednej strony zapewniają, że kadencja obecnych komisarzy wyborczych dobiegnie końca, w niektórych przypadkach nieznacznie się wydłuży, a od 5 kwietnia 2028 r. wszyscy komisarze już będą powoływani na nowych zasadach. Reszta przepisów to te terminy, które czytała pani przewodnicząca, kolejne kroki, które należy podejmować – m.in. czas dla Państwowej Komisji Wyborczej na określenie nowej właściwości, nowych siedzib. Chodzi o to, ażeby już na dzień 5 kwietnia nowi komisarze wyborczy mogli rozpocząć swoją działalność. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie pośle Warchoń, widzę, że przez cały czas toczy pan rozmowę, nawet mnie naciągając na głośne czytanie i przekrzykiwanie pana. Może zapytamy pana o ten projekt ustawy. Posłuchamy, skoro pan tak dyskutuje. Trzeba się podzielić uwagami, które pan wygłasza, zagłuszając innych. Chętnie posłuchamy.

Ale zanim pan, to udzielam głosu Państwowej Komisji Wyborczej.

Ekspert w zespole KBW Grzegorz Gąsior:

Pani przewodnicząca, Państwowa Komisja Wyborcza nie ma uwag do tych poprawek.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Rozumiem, panie pośle, że pan też rezygnuje z zabrania głosu.

Posel Marcin Warchoń (PiS):

Proponuję wstrzymać się.

Ekspert w zespole KBW Grzegorz Gąsior:

Jeżeli jestem przy głosie i mógłbym jeszcze wrócić, mimo że to już jest przegłosowane... Chciałbym, żeby to wybrzmiało, bo jak oglądałem drugie czytanie na posiedzeniu plenarnym... Wątpliwości w tym zakresie są zgłaszane także tutaj.

Chciałbym powiedzieć, że w obecnym stanie prawnym Państwowa Komisja Wyborcza przedkłada Sejmowi wnioski w sprawie zmiany granic okręgów wyborczych i liczby posłów w nich wybieranych. Ten obowiązek jest realizowany każdorazowo przez Państwową Komisję Wyborczą. Zgodnie z art. 203 § 3 Sejm dokonuje zmian w podziale na okręgi wyborcze nie później niż na trzy miesiące przed dniem, w którym upływa termin zarządzenia wyborów do Sejmu. Czynności te nie były wykonywane przez Sejm. Teraz ustawa zakłada, że Państwowa Komisja Wyborcza w drodze obwieszczenia ustali liczbę posłów.

Natomiast chciałbym podkreślić, bo to jest niezwykle istotne, że Państwowa Komisja Wyborcza nie ustala liczby posłów uznaniowo, nie podejmuje swoich decyzji, tylko robi to tak, jak wykonuje teraz zadanie, czyli składa wniosek do Sejmu o zmianę – po prostu dokonuje wyliczenia na podstawie przepisów Kodeksu wyborczego. Jest to czysta matematyka, nie jest to jakaś uznaniowa decyzja Państwowej Komisji Wyborczej.

W związku z tym czynność wydania obwieszczenia nie będzie się niczym różniła od wniosku, który jest składany przez Państwową Komisję Wyborczą przed każdymi wyborami, bo w takim wniosku Państwowa Komisja Wyborcza zawsze rozpisuje, ilu posłów powinno być wybieranych w danym okręgu wyborczym i jak to wygląda w odniesieniu do obowiązującego stanu prawnego.

Chciałbym tylko to podkreślić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 16 osób. Za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 6. Oznacza to, że poprawki uzyskały pozytywną opinię Komisji. Bardzo dziękuję za udział w posiedzeniu Komisji.

Sprawozdawcą jest pani poseł Elżbieta Polak. Zamykam posiedzenie.