

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Nadzwyczajna
do spraw
zmian
w kodyfikacjach**

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW
NOWELIZACJI PRAWA KARNEGO
(NR 23)
z dnia 2 lipca 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach – podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego (nr 23)

2 lipca 2026 r.

Podkomisja stała do spraw nowelizacji prawa karnego, obradująca pod przewodnictwem posła **Łukasza Schreibera (PiS)**, przewodniczącego podkomisji, rozpatrywała:

– **poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (druk nr 2210) – kontynuacja.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Rosiak** główny specjalista w Departamencie Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Piotr Zakrzewski** naczelnik Wydziału do Spraw Legislacyjnych i Ustrojowych Zespołu Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wraz ze współpracownikami, **Karol Brzeziński** radca rzecznika w Zespole Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Dziecka.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daria Kwiatkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Karina Parśniak**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dzień dobry, witam państwa na posiedzeniu podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego. Stwierdzam kworum. Otwieram posiedzenie.

Witam wszystkich przybyłych gości, oczywiście posłów, którzy zasiadają w podkomisji, przedstawicieli ministra sprawiedliwości, Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, Biura Rzecznika Praw Dziecka oraz Krajowej Rady Radców Prawnych.

W porządku dzisiejszych obrad mamy rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (druk nr 2210). Jest to kontynuacja naszych prac. Jest poprawka, która była zapowiedziana, chociaż wpłynęła w ostatniej chwili, ale za chwilę będzie państwu dostarczona.

Poseł Karolina Pawliczak (KO):

Panie przewodniczący, mogę?

Przewodniczący poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Proszę, proszę.

Poseł Karolina Pawliczak (KO):

W temacie, o którym pan mówi, na ostatnim posiedzeniu podkomisji ustalaliśmy, że poprawki wpłyną wcześniej, jeżeli dojdzie jeden projekt, żebyśmy mieli trochę czasu.

Szanowni państwo, panie przewodniczący, ustalaliśmy na ostatnim posiedzeniu podkomisji, że jeżeli byłyby jakieś poprawki, to wpłyną one troszeczkę wcześniej, żebyśmy mogli się zapoznać czy też ewentualnie inne podmioty ze strony państwa, pana rzecznika praw obywatelskich, którzy chcieliby w tym temacie też zabrać głos. Jeżeli poprawka dopiero wpływa, dlatego że rozumiem, że jeszcze nie jest gotowa, przyznam, że trudno procedować, jeżeli trzeba się zastanowić, a sprawa jest przecież poważna i poważnie podchodzimy do tematu.

Przewodniczący poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dobrze, dziękuję. Pani poseł wnioskodawca w tej sprawie.

Poseł Anna Krupka (PiS) – spoza składu podkomisji:

Dziękuję. Szanowni państwo, pani poseł, rzeczywiście bardzo przepraszam, ale po prostu mi to umknęło. Dopiero teraz pan kolega przewodniczący tak naprawdę godzinę temu przypomniał mi, że nie wysłałam poprawki. Rozumiem wszystko, proszę wybaczyć, to nie było zamierzone, po prostu wypadło mi to z głowy.

Przewodniczący poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dobrze, tak czy inaczej...

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dajmy sobie czas, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Nie ma w tym złej woli, ale skoro zwołaliśmy już dzisiaj posiedzenie, to chociaż... Rozumiem, że za chwilę będziemy mieli w formie fizycznej wydrukowane poprawki dla państwa. Chociaż proszę o przedstawienie poprawki, żebyśmy dyskusję przynajmniej w tej formie mieli za sobą. Proszę, pani poseł.

Poseł Anna Krupka (PiS) – spoza składu podkomisji:

Szanowni państwo, poprawka dotyczy kwestii, które były sygnalizowane podczas poprzedniego posiedzenia podkomisji. Może ją przedstawię. W art. 1 projektu ustawy, w proponowanym brzmieniu art. 199 Kodeksu karnego:

1. w § 1 wyrazy „podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10” zastępuje się wyrazami „podlega karze pozbawienia wolności do lat 8”;
2. w § 2 wyrazy „podlega karze pozbawienia wolności od 2 lat do 15” zastępuje się wyrazami „podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 10”;
3. § 4 skreśla się.

Uzasadnienie. Poprawka przewiduje odejście od projektowanego, bardzo wysokiego zaostrzenia odpowiedzialności karnej. Jednocześnie podnosi górną granicę kary za czyn określony w art. 199 § 1 do 8 lat pozbawienia wolności oraz za czyny określone w § 2 i 3 do 10 lat pozbawienia wolności. Skreślenie § 4 eliminuje dodatkowy typ kwalifikowany zagrożony karą do 20 lat pozbawienia wolności, pozostawiając zróżnicowanie odpowiedzialności karnej w ramach podstawowych typów czynów zabronionych określonych w art. 199 Kodeksu karnego.

Przewodniczący poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Bardzo dziękuję. Oczywiście rozumiem wnioszek posłów, dlatego że faktycznie mieliśmy ustalenie, żebyśmy to odłożyli, ale mimo wszystko sprawa jest zrozumiała, wychodzi trochę na przeciw dyskusji, którą toczyliśmy. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, przedstawiciel Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.

Naczelnik Wydziału do Spraw Legislacyjnych i Ustrojowych Zespołu Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Piotr Zakrzewski:

Piotr Zakrzewski. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich.

Pozwolę sobie tylko zaznaczyć, że systematyka kodeksu jest taka, że kary są od miesiąca do roku, od miesiąca do dwóch, od miesiąca do trzech, od trzech miesięcy do lat pięciu, od sześciu miesięcy do ośmiu, od roku do dziesięciu, od dwóch do dwunastu, od dwóch do piętnastu i od trzech wzwyż. W związku z tym poprawka zaproponowana przez panią poseł nie licuje z systematyką kodeksu, jeżeli chodzi o zagrożenia ustawowe. Nie może być do ośmiu, tylko musiałoby być od sześciu miesięcy do lat ośmiu. Nie może być do dziesięciu, tylko musi być od roku do lat dziesięciu, jeżeli chceć takie kary wprowadzić. Oczywiście co do wysokości kar rzecznik się nie wypowiada, dlatego że jest to kwestia polityki kryminalnej. To już państwo posłowie sami decydujecie, jakie powinny być kary. Natomiast jeżeli chodzi o technikę legislacyjną, sugeruję zmianę.

Przewodniczący poseł Łukasz Schreiber (PiS):

OK, dziękuję bardzo. Dostaniemy to w formie...

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

To może skorzystalibyśmy z tego, panie przewodniczący, jednak naprawdę bez złej woli, żeby na spokojnie to usystematyzować, poprawić poprawkę, żeby systemowo współgrało to z tym, co już mamy.

Przewodniczący poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dobrze. W pełni rozumiejąc ten apel, czy ktoś jeszcze korzystając z dzisiejszego posiedzenia, chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Zgadza się z tym, co powiedział przedstawiciel Rzecznika Praw Obywatelskich, rzeczywiście nie mamy w systemie takiego katalogu sankcji, więc trzeba by było tutaj zdecydować, jak poustawiać dolne granice, a może też górne. Dziękujemy za rezygnację z § 4, dlatego że budziło to nasze największe obawy. Natomiast i tak chcielibyśmy zwrócić uwagę, że nawet zmiana sankcji, którą sobie jakoś tam wyobrażamy, patrząc na poprawkę, aczkolwiek nie do końca, nie doprowadzi do pełnej spójności przepisów, które są zawarte w rozdziale 25. To jest to, co postulowaliśmy, że należałoby de facto doprowadzić do zmiany we wszystkich przepisach tego rozdziału, żeby spróbować zachować spójność. To tylko tyle na gorąco patrząc na poprawkę.

Przewodniczący poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakiś głos? Nie mamy. Pani poseł, czy jeszcze chciałaby pani coś powiedzieć? Nie. Rozumiem przemyślenie. Dobrze. Proszę państwa, tym razem zrobimy tak, że zanim zwołamy następne posiedzenie w tej sprawie, poproszę o wzięcie pod uwagę i przemyślenie przez wnioskodawców zgłoszonych uwag i potwierdzenie, czy projekt ma zostać w takim kształcie z taką poprawką czy też jednak poprawka powinna przedstawiać się trochę inaczej. Chyba tak by było rozsądniej. Jak będziemy mieli ewentualną zmianę, wtedy ustalimy termin. Jednocześnie otrzymacie państwo wiadomości o posiedzeniu podkomisji wraz z poprawką. Myślę, że może to być na następnym posiedzeniu Sejmu. W lipcu mamy trzy posiedzenia, więc myślę, iż może się to udać. Czas na tym posiedzeniu z kolei można by wykorzystać, żeby wypracować takie rozwiązanie, które będzie zgodne z zasadami Kodeksu karnego.

Dobrze. To chyba wszystko. Dziękuję państwu za udział i poświęcony czas. Zamykam posiedzenie podkomisji.