

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO ROZPATRZENIA PROJEKTÓW
USTAW DOTYCZĄCYCH STATUSU
OSOBY NAJBLIŻSZEJ W ZWIĄZKU
I UMOWY O WSPÓLNYM POŻYCIU
(NR 5)

z dnia 12 maja 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących statusu osoby najbliższej w związku i umowy o wspólnym pożyciu (nr 5)

12 maja 2026 r.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących statusu osoby najbliższej w związku i umowy o wspólnym pożyciu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Pasławskiej (PSL-TD)**, przewodniczącej Komisji, oraz **Jolanty Niezgodzkiej (KO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy – przepisy wprowadzające ustawę o statusie osoby najbliższej w związku i umowie o wspólnym pożyciu (druk nr 2111).

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Kotula** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik rządu do spraw równości wraz ze współpracownikami, **Paulina Piechna-Więckiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Barbara Socha** doradca prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, przewodnicząca Rady Rodziny i Demografii przy Prezydencie RP, **Kamila Jeziorska-Chojecka** radca prawny w Biurze Analiz i Strategii Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, **Cezary Maliszewski** zastępca dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Patrycja Chudzińska** referentka w Zespole Spraw Międzynarodowych i Konstytucyjnych w Biurze Rzecznika Praw Dziecka, **Dorota Bielawska** wicedyrektor Biura Ubezpieczeń Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Judyta Kozińska** ekspert w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, **Magdalena Zawadzka** starszy specjalista w Wydziale Zabezpieczenia Społecznego, w Departamencie Transferu Wiedzy i Spraw Społecznych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Magdalena Arendt** wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej, **Emil Koźbial** radca prawny, ekspert Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych, **Ewa Iwańczuk** przedstawiciel zarządu Stowarzyszenia Urzędników Stanu Cywilnego RP, zastępca kierownika USC w Warszawie, **Julia Głębocka** analityczka ds. prawnych Stowarzyszenia Amnesty International, **Mateusz Feliks Trzaska** i **Annamaria Linczowska** przedstawiciele Stowarzyszenia Kampania Przeciw Homofobii, **Dorota Dudek** adwokat, członek zarządu Polskiego Towarzystwa Prawa Antydyskryminacyjnego, **Paulina Kubik** asystentka poseł Urszuli Pasławskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bogdan Wojtów**, **Damian Norwiński**, **Aleksandra Sobarnia** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel**, **Adam Niewęglowski**, **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących statusu osoby najbliższej w związku i umowy o wspólnym pożyciu. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam serdecznie panie i panów posłów. Witam panią Katarzynę Kotulę, sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik rządu do spraw równości. Witam panią wiceminister Paulinę Piechnę-Więckiewicz, podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej. Witam panią minister Barbarę Sochę, doradcę Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, przewodniczącą Rady Rodziny i Demografii przy Prezydencie RP. Witam panią Magdalенę Arendt, wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej oraz przedstawicieli administracji publicznej i organizacji pozarządowych.

Informuję, że porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o statusie osoby najbliższej w związku

i umowie o wspólnym pożyciu. 10 marca i 28 kwietnia Komisja przeprowadziła dyskusję ogólną na temat rządowego projektu ustawy z druku nr 2111. Dzisiaj przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia ustawy.

Rozumiem, że wniosek o odrzucenie również tej ustawy był procedowany na Komisji marcowej? Zwracam się do pana Bogdana. Aha, nie jest jeszcze rozpatrzony. Bo głosowaliśmy druk nr 2010, a do drugiego projektu jeszcze nie było głosowania. Dobrze.

W takim razie, został złożony wniosek o odrzucenie projektu w całości przez pana posła Michała Wawrę w kontekście ustawy 2111. Rozumiem, że pana przewodniczącego Wawra nie ma? W takim razie, aby móc rozpocząć procedowanie albo nie rozpoczynać procedowania, musimy rozpatrzyć wniosek wiceprzewodniczącego o odrzucenie projektu w całości.

W związku z tym proszę o przygotowanie kart do głosowania. Kto jest za odrzuceniem projektu w całości, proszę podnieść rękę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 12 posłów. 4 było za, 8 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. W związku z tym wniosek nie uzyskał większości.

Przypominam, że poprawki po ich ustnym zgłoszeniu na posiedzeniu Komisji przedstawia się w formie pisemnej przewodniczącemu Komisji. Poprawki powinny zawierać wynikające z nich konsekwencje dla tekstu projektu. Do poprawki wnioskodawcy dołączają uzasadnienie, które powinno wskazywać potrzebę i cel zmiany.

Szanowni państwo, w takim razie rozpoczynamy... Proszę poprawić mi mikrofon, ponieważ nie chce działać. Nie wiem, co mam zrobić. O, dobrze. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia szczegółowego projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o tytuł projektu ustawy, to po pierwsze chcielibyśmy zwrócić uwagę, że na pierwszym posiedzeniu Komisji zostały złożone poprawki przez panią poseł Stożek. One zmierzają między innymi do modyfikacji tytułu projektu ustawy, przepisy wprowadzające. To jest poprawka nr 16. Wraz z kolejnymi poprawkami od nr 16 do 29 te poprawki powinny być głosowane w pierwszej kolejności. Pewnie pani poseł będzie chciała uzasadnić te poprawki. Natomiast po rozpatrzeniu tych poprawek, jeszcze poprosiłbym o głos, bo mamy też uwagi redakcyjne do tytułu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Część już została przedstawiona przez Biuro Legislacyjne. Wydaje mi się, że na tym etapie chyba musimy zostawić temat tytułu, więc nie możemy go przyjąć. To jest jedna kwestia. Bo są poprawki i dwie uwagi natury technicznej.

Natomiast chciałam zapytać, ponieważ mamy poprawki, które dzisiaj otrzymaliśmy na Komisji. To są poprawki, które pewnie przejmie klub Lewicy, ale przygotowane przez ministerstwo. Mówię o tych poprawkach, pani minister, które są przedyskutowane z Biurem Legislacyjnym. I teraz chciałabym zapytać, czy te poprawki – kieruję pytanie do Biura Legislacyjnego – są wyrażnym odzwierciedleniem państwa uwag, czy też mają modyfikacje? Bo jeżeli tak, to wymaga to przepracowania przez nas, bo przecież nie znaliśmy wcześniej tych poprawek. Nie wiemy nawet, jaka jest ich treść.

Ale jeżeli Biuro Legislacyjne wskaże, że są to poprawki odpowiadające temu, co toczyło się w dyskusji z ministerstwem, to wtedy sytuacja wygląda trochę inaczej. Natomiast jeżeli nie, to nie będziemy znali nawet odniesienia do poprawek Biura Legislacyjnego. A to nie wiem, czy będzie służyło właściwemu procedowaniu. W związku z tym mam pytanie do Biura Legislacyjnego w tym zakresie, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Bardzo proszę, zwieźle.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zwieźle. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Rozpocznę od tego, że rzeczywiście mieliśmy bardzo trudny i wymagający poprzedni tydzień i początek tego tygodnia. Mówię tutaj zarówno

o pracownikach Biura Legislacyjnego, jak i pracownikach Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Mówię to w kontekście takim, że rzeczywiście tuż po weekendzie majowym Biuro przekazało do KPRM-u uwagi do projektu. Wczoraj odbyło się wielogodzinne spotkanie robocze, na którym wszystkie nasze uwagi zostały z rządem omówione.

Poprawki, które dzisiaj będą składane jako poprawki poselskie przez panią poseł, to są poprawki, które są wynikiem naszych dyskusji. I to są, można powiedzieć, poprawki, które odpowiadają na wątpliwości czy na część wątpliwości, bo nie na wszystkie. Zaznaczam od razu, że będziemy mieli jeszcze szereg, trzeba tak powiedzieć, innych wątpliwości, na które nie uzyskaliśmy odpowiedzi bądź też uzyskaliśmy odpowiedź, że poprawki zostaną odpowiednio opracowane dopiero na etapie drugiego czytania. Natomiast te poprawki są poprawkami, które odpowiadają na wątpliwości zgłaszane przez Biuro Legislacyjne do tego projektu.

W związku z tym chciałbym też serdecznie podziękować pani minister i pracownikom odpowiedniego departamentu za współpracę w ostatnich dniach i tygodniach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Bardzo dziękuję. Oczywiście sytuacja nie jest w stu procentach komfortowa i chcielibyśmy mieć jeszcze kilka dób po to, żeby nad tym pracować. Ale proponuję, abyśmy po prostu na bieżąco i ewentualnie z sugestią ewentualnej zmiany odnosili się do konkretnych przepisów i poprawek. Rozumiem, że jest zgoda Komisji co do poprawek o charakterze redakcyjnym, żeby upoważnić Biuro Legislacyjne. To nie powinno budzić wątpliwości. Dobrze.

W takim razie przechodzimy do art. 1. Jeżeli artykuły nie będą zbyt obszerne, będziemy procedować artykułami. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, jednak prosilibyśmy jeszcze o rozpatrzenie tytułu projektu ustawy. Są do niego poprawki zgłoszone przez panią poseł Stożek.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Ale mamy te poprawki? Dobrze.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Jeżeli pani poseł podtrzymuje te poprawki, to prosimy o uzasadnienie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dobrze. Bardzo proszę. Nie widziałam tych poprawek. Przepraszam najmocniej. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Marta Stożek (Razem) – spoza składu Komisji:

Wysoka Komisjo, to jest kontynuacja naszych poprawek, tych, powiedzmy, godnościowych, zmieniających nazwę projektowanego związku. Później jeszcze będą poprawki przenoszące ten związek i zawieranie go do urzędu stanu cywilnego. Wiem, że przy projekcie z druku nr 2110 one nie zostały przez Wysoką Komisję przyjęte, natomiast jest to nasza propozycja, żeby może się cofnąć i w drugim czytaniu jednak – o co oczywiście apeluję – zmienić nazwę proponowanego związku. I bardzo proszę o przyjęcie tych poprawek.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Deбата na ten temat już się odbyła, dlatego poddam tę propozycję pod głosowanie. Mam też prośbę do pani poseł, żeby mówiła pani, która to jest poprawka, ponieważ nie po kolei nam je pani przedstawiła. W związku z tym mam prośbę, żeby pani za każdym razem mówiła, która to jest poprawka.

Poseł Marta Stożek (Razem) – spoza składu Komisji:

To są poprawki nr 25, 26 i już momencik... nr 27, 28 i 29.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Zmieniające tytuł?

Poseł Marta Stożek (Razem) – spoza składu Komisji:

Tak, zmieniające nazwę. Tytuł oraz nazwę związku.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. W takim razie poddam poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 11 posłów. Nikt nie był za, 11 posłów było przeciw. Poprawka nie uzyskała większości. Przechodzimy do art. 1. Proszę bardzo, czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowna pani przewodnicząca, ja tylko w kwestii formalnej, bo to już trochę padło. Nie chciałbym przedłużać. Natomiast ponieważ mamy uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, to rozumiem, że na te uwagi mamy upoważnienie, więc nie będziemy ich już zgłaszać. Będziemy zgłaszać tylko wątpliwości. Do art. 1 nie mamy żadnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Nie widzę uwag ani innych poprawek. Jeżeli państwo posłowie macie poprawki, to zgłaszajcie je, tak żebyśmy nie przegapili żadnej z waszych poprawek. Art. 1 został rozpatrzony. Art. 2. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 2 został rozpatrzony. Art. 3. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 3 został rozpatrzony. Art. 4. Czy są uwagi? Czy pani poseł Stożek ma poprawkę?

Posel Marta Stożek (Razem) – spoza składu Komisji:

Tak jest. Dwie poprawki. Poprawka nr 14 i poprawka nr 15. Pierwsza dodająca pkt 9. To jest poprawka o przysposobieniu dziecka partnera. Poprawka realizuje zapowiedziany w uzasadnieniu cel objęcia ochroną tych rodzin, których dziecko jest faktycznie wychowywane przez rodzica i jego partnera. Rozwiązanie nie wprowadza generalnego modelu wspólnego przysposobienia przez dwie osoby pozostające w umowie o wspólnym pożyciu, lecz jedynie umożliwia przysposobienie dziecka jednej strony przez drugą stronę tej umowy. Jest to rozwiązanie węższe i bardziej ostrożne, a zarazem odpowiada rzeczywistym potrzebom patchworkowych i rodzin, i rekonstruowanych. Wymóg zgody drugiej strony oraz odwołanie skutków przysposobienia wspólnego mają zapewnić ochronę więzi rodzinnych dziecka i spójność z konstytucją Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. To jest pierwsza poprawka dodająca pkt 9. Mam jeszcze drugą poprawkę. To później, tak?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Do art. 4?

Posel Marta Stożek (Razem) – spoza składu Komisji:

Do art. 4 dodającą pkt 10.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

To proszę od razu.

Posel Marta Stożek (Razem) – spoza składu Komisji:

Tak. To jest poprawka wprowadzająca ograniczone codzienne uprawnienie osoby pozostającej z rodzicem dziecka w umowie o współżyciu wspólnym do uczestnictwa w sprawowaniu bieżącej pieczy i wychowaniu dziecka. Celem tej zmiany jest usunięcie luki między realnym życiem rodzinnym a prawną możliwością podejmowania zwykłych decyzji dotyczących dziecka, takich jak odbiór ze szkoły, codzienna opieka czy drobne sprawy organizacyjne.

Jednocześnie przepis wyraźnie zastrzega, że uczestnictwo to nie stanowi wykonywania władzy rodzicielskiej, a każdy z rodziców może sprzeciwić się konkretnej decyzji. Dzięki temu rozwiązanie ma charakter praktyczny, ale nie narusza podstawowej pozycji rodziców i pozostaje podporządkowane dobru dziecka. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Debata na ten temat również już się odbyła na poprzednich Komisjach. W związku z tym poddaję poprawki pod głosowanie. To były poprawki nr 14 i 15.

Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 14. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Nikt nie głosował za, 7 posłów było przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Poprawka nr 15. Kto jest za przyjęciem poprawki? Tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, nie mamy uwag. Prosimy o głosowanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

W takim razie poddaję pod głosowanie poprawkę nr 15. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki. 7 posłów było przeciw, nikt nie był za, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Poseł Marta Stożek (Razem) – spoza składu Komisji:

Chciałabym je zgłosić jako wnioski mniejszości, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Zostaną zgłoszone jako wnioski mniejszości. Art. 4 został rozpatrzony. Art. 5. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Mam poprawkę do art. 5. W pkt 1 nadać brzmienie: „w art. 43 z indeksem 5 w § 3 zdanie drugie otrzymuje brzmienie: „Umieszczenie w firmie nazwiska albo pseudonimu osoby fizycznej wymaga pisemnej zgody tej osoby, a w razie jej śmierci – zgody jej małżonka i dzieci albo strony jej umowy o wspólnym pożyciu, o której mowa w art. 1 ustawy o statusie osoby najbliższej w związku i wspólnym pożyciu, zwanej dalej „umową o wspólnym pożyciu” i jej dzieci”. ”

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Rozumiem, że wszystkie poprawki mają charakter doprecyzowujący i po prostu dopisujący słowa „albo strony jej umowy”, tak? Tak to widzę. W związku z tym one nie wymagają jakiegoś szerszego pochylenia się, bo są po prostu poprawkami technicznymi. Intencja i normy prawne są przedstawione. Ale bardzo proszę, pani minister. Może też tak ogólnie do wszystkich poprawek, które będą składane.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Ta poprawka rzeczywiście jest porządkująca i w głównej mierze te poprawki tak nam się ułożyły, że będą porządkujące. W kilku innych miejscach będziemy oczywiście komunikować, bo przepisy dotyczące prawa o aktach stanu cywilnego były jeszcze konsultowane z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji, więc tu też są drobne korekty. Natomiast faktycznie żadna z tych poprawek nie jest na tyle merytoryczną zmianą, żeby zmieniała charakter tej ustawy czy też przepisów wprowadzających, które nadają pewne uprawnienia.

W przypadku niektórych przepisów nieintencjonalnie coś zostało ominięte bądź niedoprecyzowane, a żeby przepis był jasny, czysty i klarowny oraz uwzględniał rozwiązania, które były naszym zamiarem, w niektórych przypadkach, a właściwie w większości tych poprawek dodajemy doprecyzowanie albo doprecyzujemy *wording* tak, aby intencja przepisu była jasna.

Tak właśnie jest tutaj. Kwestia tego, żeby strony umowy i dzieci, czyli dzieci biologiczne strony umowy, też były tym prawem objęte.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dobrze, dziękuję. Widzę, że do art. 5 są trzy poprawki. Bardzo proszę. Te trzy mają taki sam charakter, tak? Dopisujący, porządkujący?

Poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Tak, ale czy dla porządku mam je odczytać?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Myślę, że nie ma takiej potrzeby. Bardzo proszę, pani poseł Stożek.

Poseł Marta Stożek (Razem) – spoza składu Komisji:

Tak jest. Poprawka nr 12 to jest poprawka, która ma znaczenie zasadnicze, ponieważ bez niej status osoby najbliższej w związku pozostawałby w sferze prawa spadkowego w dużej mierze instytucją symboliczną. Celem zmiany jest włączenie drugiej strony umowy o wspólnym pożyciu do podstawowych mechanizmów dziedziczenia ustawowego, zachowku i wydziedziczenia w sposób analogiczny do małżonka, tam gdzie uzasadnia to charakter relacji i przyjęty model ustawy.

Jednocześnie poprawka porządkuje relacje między ustawą podatkową a Kodeksem cywilnym. Usuwa wcześniejsze założenie, że dziedziczenie ma się opierać wyłącznie na rozwiązaniach kontraktowych lub testamentowych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję. W takim razie będę... Czy pani minister chce się odnieść do ostatniej poprawki? W sumie rozmawialiśmy o kwestii dziedziczenia ustawowego.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Negatywne stanowisko.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

W takim razie poddaję poprawki pod głosowanie. Poprawka nr 1, czyli w art. 5 pkt 1. Proszę, kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów, 7 było za, 2 – przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka uzyskała większość.

Kolejna poprawka, która zmienia pkt 2 w art. 5. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów, 7 było za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała większość.

I ostatnia poprawka, która traktuje o pkt 10. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów, 7 było za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała większość.

Poprawka nr 12 klubu Razem. Bardzo proszę, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów, nikt nie był za, nikt się nie wstrzymał, 10 posłów było przeciw. Poprawka nie uzyskała większości i jest złożona jako wniosek mniejszości.

Art. 6. Bardzo proszę. Widzę, że są poprawki. Bardzo proszę.

Posel Jolanta Niezgodzka (KO):

W art. 6 pkt 5 nadać brzmienie: „Art. 170 otrzymuje brzmienie: „Niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do złożenia środka odwoławczego od wyroku orzekającego unieważnienie małżeństwa albo umowy o wspólnym pożyciu lub rozwód albo rozwiązanie umowy o wspólnym pożyciu albo ustalającego nieistnienie małżeństwa albo umowy o wspólnym pożyciu, jeżeli choćby jedna ze stron zawarła po uprawomocnieniu się wyroku nowy związek małżeński albo umowę o wspólnym pożyciu”.”

I do art. 6 jeszcze poprawka do pkt 6: „w art. 182 § 3 otrzymuje brzmienie: „Umorzenie zawieszonego postępowania przez sąd wyższej instancji powoduje uprawomocnienie się zaskarżonego orzeczenia, z wyjątkiem spraw o unieważnienie małżeństwa albo umowy o wspólnym pożyciu lub o rozwód albo rozwiązanie umowy o wspólnym pożyciu oraz o ustalenie nieistnienia małżeństwa albo umowy o wspólnym pożyciu, w których postępowanie umarza się wówczas w całości”.”

I jeszcze do art. 6 w pkt 8 lit. b: „§ 3 otrzymuje brzmienie: „Niedopuszczalna jest skarga kasacyjna od wyroku ustalającego nieistnienie małżeństwa albo umowę o wspólnym pożyciu lub orzekającego unieważnienie małżeństwa albo umowę o wspólnym pożyciu albo jej rozwiązanie, jeżeli chociażby jedna ze stron po uprawomocnieniu się wyroku zawarła związek małżeński albo umowę o wspólnym pożyciu”.”

I w art. 6 pkt 9: „art. 400 otrzymuje brzmienie: „Niedopuszczalna jest skarga o wznowienie od wyroku orzekającego unieważnienie małżeństwa albo umowę o wspólnym pożyciu lub rozwód albo rozwiązanie umowy o wspólnym pożyciu albo ustalającego nieistnienie małżeństwa albo umowę o wspólnym pożyciu, jeżeli choćby jedna ze stron zawarła po jego uprawomocnieniu się nowy związek małżeński albo umowę o wspólnym pożyciu”.”

W art. 6 po pkt 9 dodać pkt 9a w brzmieniu: „Art. 477 otrzymuje brzmienie: „§ 1. Na wniosek osoby, która po śmierci jednego z małżonków zamierza wytoczyć powództwo o unieważnienie małżeństwa albo która po śmierci jednej ze stron umowy o wspólnym pożyciu zamierza wytoczyć powództwo o unieważnienie umowy o wspólnym pożyciu, sąd rejonowy miejsca zamieszkania zmarłego ustanawia kuratora. Jeżeli zmarli obydwoje małżonkowie albo obie strony umowy o wspólnym pożyciu, ustanawia się dwóch kuratorów”.”

I § 2: „Przepis paragrafu poprzedzającego stosuje się odpowiednio do powództwa o ustalenie istnienia lub nieistnienia małżeństwa albo o ustalenie istnienia lub nieistnienia umowy o wspólnym pożyciu”.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję. Łącznie pięć poprawek. Proszę bardzo. Proszę o przedstawienie się.

Radca prawny, ekspert Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych Emil Koźbiał:

Radca prawny, Emil Koźbiał, z ramienia Krajowej Izby Radców Prawnych. Ja mam tylko taki komentarz do art. 6 związanego z procedurą cywilną. Proszę zwrócić uwagę, że w katalogu – nie wiem, czy to jest na etapie badania, przynajmniej nie widzę tutaj ze strony Biura Legislacyjnego w wersji poprawkowej – nie jest wymieniony jeden z trybów, który powinien być ujęty w sprawach dotyczących kwestii procesowych i nieprocesowych umowy o wspólnym pożyciu. Chodzi mi tutaj o postępowanie w zakresie unieważnienia oświadczenia o rozwiązaniu umowy. To jest dodatkowy tryb regulowany ustawą główną między innymi w art. 30. Czyli jeszcze ten jeden dodatkowy tryb powinien być ujęty w tym katalogu, ponieważ widzę wyłącznie tryby związane z bezskutecznością uznania ojcostwa, rozwiązanie przysposobienia o ustalenie nieistnienia umowy o wspólnym pożyciu. Natomiast mamy wątpliwości, czy w tym katalogu ten dodatkowy tryb, który jest ujęty w ustawie głównej, nie powinien się również znaleźć.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Bardzo dziękuję. Zweryfikujemy i jeśli uznamy za zasadne, uwzględnimy jak najbardziej w drugim czytaniu. Pozostałe poprawki są porządkujące, spójniki. Tylko jedna z nich jest merytoryczna.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję. W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia poprawek. Poprawka nr 1, która zmienia pkt 5 w art. 6. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów, 7 było za, 3 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała większość.

Art. 6 pkt 6. Kolejne głosowanie. Poddaję pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki. Głosowało 10 posłów, 7 było za, 3 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała większość.

Przechodzimy do kolejnej poprawki, która zmienia w art. 6 pkt 8 lit. b. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów, 7 było za, 3 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała większość.

Zmiana do art. 6 pkt 9. Proszę bardzo. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 9 posłów, 6 było za, 3 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała większość.

I w art. 6 po pkt 9 dodaje się pkt 9a. Poddaję pod głosowanie tę poprawkę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów, 7 było za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała większość. Art. 6 został rozpatrzony.

Art. 7. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Jeśli chodzi o art. 7, mamy jedną wątpliwość. Jeszcze tylko zweryfikuję. Chcielibyśmy podzielić się z Komisją tą wątpliwością. Rozmawialiśmy też o tym na wczorajszym spotkaniu roboczym. Chodzi nam o zmianę nr 1. Art. 8 § 1 pkt 9. Ten przepis to są wyłączenia z egzekucji administracyjnej. Wśród tych wyłączeń mamy również dokumenty osobiste wskazane w przepisie.

Dalej mowa jest o przedmiotach niezbędnych zobowiązanemu i członkom jego rodziny. Przepis w tym zakresie nie jest modyfikowany. To znaczy, jest to brzmienie obowiązujące. Co więcej, ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie zawiera definicji członka rodziny, tak jak czynią to niektóre ustawy, chociażby z zakresu pomocy społecznej. Tam w ramach tych definicji dodawana jest strona umowy o wspólnym pożyciu.

Nasze pytanie jest tutaj następujące: Czy zdaniem pani minister i rządu pod pojęciem członka rodziny w ramach ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji będzie rozumiana również strona umowy? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Tak, bardzo dziękuję. Rzeczywiście mieliśmy wczoraj rozmowę nie do końca konkluzywną na ten temat, bo bardzo różnorodnie poszczególne przepisy poszczególnych ustaw rzeczywiście traktują temat czy to definicji, czy wyszczególniania członków rodziny, którzy są rodziną. Uznaliśmy tutaj, że ponieważ w oryginalnym przepisie rodzina jest niedefiniowana, to nie będziemy tego przepisu rozszerzać.

Natomiast chcielibyśmy zostawić sobie jeszcze to pytanie w zawieszeniu do drugiego czytania. Bo myślę, że jak przejdziemy przez kolejne przepisy ustawy, to ten temat jeszcze wróci. Tam, gdzie faktycznie rozszerzaliśmy czy to definicję rodziny, tam gdzie ona była, czy dopisywaliśmy kolejnych członków rodziny do tego, żeby to było czytelne.

W tym przypadku uznaliśmy, że nie jest to potrzebne i że jest to dorozumiane. Różna jest też linia orzecznicza, ale chcemy sobie pozwolić jeszcze na to – żeby nie popełnić błędu – żeby w drugim czytaniu do tego wrócić.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie art. 7 został rozpatrzony. Art. 8. Czy są pytania, uwagi? Nie widzę. Art. 8 został rozpatrzony. Art. 9. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 9 został rozpatrzony. Art. 10. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 10 został rozpatrzony. Art. 11. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 11 został rozpatrzony. Art. 12. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 12 został rozpatrzony. Art. 13. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 13 został rozpatrzony. Art. 14. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 14 został rozpatrzony. Art. 15. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 15 został rozpatrzony. Art. 16. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 16 został rozpatrzony. Art. 17. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 17 został rozpatrzony. Art. 18. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 18 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 19. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 19 został rozpatrzony. Art. 20. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 20 został rozpatrzony. Art. 21. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 21 został rozpatrzony. Art. 22. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowna pani przewodnicząca, tu chcielibyśmy zgłosić uwagę o kolizji z drukiem nr 155. Taki druk jest w pracach, jest po pierwszym czytaniu. Jest to poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz niektórych innych ustaw. W tym projekcie mamy nowelizowane te same jednostki, czyli 24h ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia oraz ust. 2 ustawy. Zgłaszamy tę uwagę, można powiedzieć, taką sygnalizacyjną, żeby czuwać nad procesem legislacyjnym również tego projektu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Pani minister.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Bardzo państwa przepraszam. Dzieją się po prostu w obrębie praw osób LGBT i społeczności bardzo ważne decyzje. Właśnie zapadły i zostały ogłoszone, więc musiałam odebrać telefon od bardzo ważnych osób. Są one także związane albo niezwiązane, na szczęście, z tą ustawą.

Panie Łukaszu, oczywiście odpowiadam. W zakresie kolizji i wielu ustaw, które albo weszły w życie w ostatnich miesiącach, albo weszły w życie w styczniu bądź też w marcu, albo projekty są procedowane, czyli są na bardzo różnych etapach procesu legislacyjnego, czasem z pozytywnym, czasem z negatywnym stanowiskiem rządu przed Stałym Komitetem Rady Ministrów czy przed Radą Ministrów. Będziemy się oczywiście przypatrywać temu i będziemy śledzić te wszystkie ustawy, gdzie one się dzisiaj znajdują i gdzie będą w momencie, kiedy ta ustawa będzie głosowana. Będziemy po prostu na tym etapie, a nawet myślę, że w Senacie przed ostatecznym głosowaniem te zmiany dostosowywać w zależności od tego, która z tych ustaw będzie pierwsza i która gdzie będzie. Tych kolizji jest rzeczywiście dużo. Zmieniamy prawie 250 ustaw, więc to normalne. Ale możemy obiecać uważność w zakresie procesu legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Art. 22 został rozpatrzony. Art. 23. Czy są uwagi? Tak, Biuro, bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zakresie art. 23 już może o kolizjach nie będę mówił, bo tu mamy kolizję z ustawą o koordynacji działań antykorupcyjnych oraz o likwidacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego, która jest w podpisie prezydenta. Ale niezależnie już od kolizji z...

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Pan prezydent zawetował wczoraj tę ustawę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam. Zawetowana. Dobrze. To mój błąd. Tak że proces legislacyjny nadal jest w toku, jeśli chodzi o tę ustawę. Natomiast co do pkt 6, mamy tu pewne wątpliwości, bo art. 95 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 3 pkt 1 – wydaje się, że na etapie drugiego czytania należałoby jeszcze raz przejrzeć te przepisy, bo treść zmian wydaje nam się nie korespondować z aktualnym brzmieniem tych przepisów. Tak że sygnalizujemy to już dzisiaj. I to tak naprawdę tyle, jeśli chodzi o art. 23. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dobrze.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Pani przewodnicząca, tak, oczywiście. To są przepisy, które zmieniały się w trakcie procesu legislacyjnego i dlatego też musimy je zaktualizować.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Jasne. W takim razie art. 23 zostaje rozpatrzony. Art. 24. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga do art. 24, do pkt 6. W ocenie Biura Legislacyjnego art. 99 ustawy zmienianej w art. 24 jest uchylony. Ta zmiana jest bezprzedmiotowa w tym zakresie i powinna być wykreślona z projektu pewnie na etapie drugiego czytania. Takich przypadków będzie kilka. Będziemy to sygnalizować.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Dziękujemy bardzo. Zanotowane.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Art. 24 został rozpatrzony. Art. 25. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Art. 25 został rozpatrzony. Art. 26. Bardzo proszę, poprawka.

Poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Poprawka do art. 26 pkt 3 lit. c: „ust. 10 i 11 otrzymują brzmienie: „ust. 10. Jeżeli obok małżonka albo strony umowy o wspólnym pożyciu lub dzieci do jednorazowego odszkodowania są uprawnieni równocześnie inni członkowie rodziny, każdemu z nich świadczenie to przysługuje w kwocie określonej w ust. 6, niezależnie od świadczenia przysługującego małżonkowi, stronie umowy o wspólnym pożyciu lub dzieciom.

Ust. 11. Jeżeli do jednorazowego odszkodowania są uprawnieni tylko członkowie rodziny inni niż małżonek albo strona umowy o wspólnym pożyciu lub dzieci, świadczenie to przysługuje w wysokości określonej w ust. 5 pkt 2, zwiększonej na drugiego i każdego następnego uprawnionego o kwotę określoną w ust. 6”.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania do tej poprawki? Jeżeli nie ma, to poddaję ją pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki. Głosowało 10 posłów, 8 było za, 2 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała większość. Art. 26 został rozpatrzony.

Art. 27. Czy są uwagi? Nie widzę. W takim razie art. 27 został rozpatrzony. Art. 28. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 28 został rozpatrzony. Art. 29. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 29 został rozpatrzony. Art. 30. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 30 został rozpatrzony. Art. 31. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 31 został rozpatrzony. Art. 32. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 32 został rozpatrzony. Art. 33. Czy są uwagi? Nie widzę. Są. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Do art. 33 mamy jedną uwagę. To jest zmiana 8 pkt 59b. Chodzi o zwolnienia z podatku dochodowego od osób fizycznych. Tam w pkt 59b mamy również zwolnienie dla kwot składek zewidencjonowanych na subkoncie, o którym mowa w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych. Mamy tam dodawaną stronę umowy o wspólnym pożyciu. Natomiast tutaj wskazano, że chodzi o taką umowę, w której ustanowiono wspólność majątkową. Czy to jest tutaj konieczne, biorąc pod uwagę, że w zakresie współmałżonka – który dzisiaj jak gdyby jest w przepisie, jako były współmałżonek – członka otwartego funduszu emerytalnego nie mamy tego odesłania na wspólność majątkową małżonków? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Pani minister.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Bardzo dziękuję. Problemy ze wspólnością majątkową w przepisach najczęściej wynikają z tego, że w przypadku małżeństwa z automatu wpada się we wspólność majątkową, ewentualnie intercyzą można deklarować tę odrębność. W przypadku umowy o wspólnym pożyciu jest odwrotnie. To znaczy, domyślna jest rozdzielność majątkowa, natomiast można zadeklarować wspólność majątkową i oczywiście później tę decyzję można zmienić.

Rozumiem więc, że jest to konsekwencja art. 39 ust. 1b ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, który wymaga złożenia oświadczenia o małżeńskim ustroju majątkowym, którym w braku intercyzy jest wspólność. Ale nie jestem pewna, czy... Muszę jeszcze raz przeczytać ten przepis. Proszę mi dać sekundę. Tak, wydaje mi się, że nie ma innej możliwości niż tylko doprecyzowanie, że albo byłej strony umowy o wspólnym pożyciu, w której ustanowiono wspólność majątkową. To doprecyzowanie jest potrzebne. Bo, panie Łukaszu, nie wiem, czy to... Przy domniemaniu rozdzielności musimy mieć doprecyzowanie ustanowionej wspólności. Nie ma innej możliwości, bo inaczej można domniemywać, że umowa o wspólnym pożyciu raczej tworzy rozdzielność z automatu. Musimy więc doprecyzować, że musi być ustanowiona wspólność majątkowa. Czy to odpowiada na pana pytanie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, tak. Nie zgłaszamy uwag. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję. Art. 33 został rozstrzygnięty. Do art. 34 są dwie poprawki. Trzy poprawki. Bardzo proszę.

Posel Jolanta Niezgodzka (KO):

Art. 34 pkt 4 lit. b nadać brzmienie: „w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Za dzieci uważa się dzieci własne lub małżonka albo strony umowy o wspólnym pożyciu przysposobione lub przyjęte na wychowanie w ramach rodziny zastępczej, pozostające na utrzymaniu strażaka, nie dłużej jednak niż do dnia zawarcia przez nie związku małżeńskiego albo umowy o wspólnym pożyciu, które:”.

Kolejna poprawka. Art. 34 pkt 5: „w art. 71g ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Strażakowi, który wyjeżdża wspólnie z małżonkiem albo stroną umowy o wspólnym pożyciu: 1) wyznaczonymi do wykonywania zadań za granicą albo 2) przeniesionymi do wykonywania obowiązków służbowych w placówce zagranicznej w rozumieniu przepisów o służbie zagranicznej – na jego pisemny wniosek udziela się urlopu bezpłatnie na czas wykonywania przez małżonka albo stronę umowy o wspólnym pożyciu zadań za granicą albo obowiązków służbowych w placówce zagranicznej”.

I ostatnia poprawka do tego artykułu. Pkt 6 otrzymuje brzmienie: „art. 75 otrzymuje brzmienie: „Członkami rodziny strażaka, których uwzględnia się przy podziale lokalu mieszkalnego albo kwatery tymczasowej, są pozostający ze strażakiem we wspólnym gospodarstwie domowym: 1) małżonek albo strona umowy o wspólnym pożyciu; 2) dzieci, o których mowa w art. 67 ust. 2”.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Poprawki porządkujące do szczegółowych rozwiązań. Jeżeli nie ma pytań, poddaję poprawki pod głosowanie. Pierwsza poprawka zmieniająca pkt 4 lit. b w art. 34. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 8 posłów, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała większość.

Kolejna poprawka do pkt 5 art. 34. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów, 8 było za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała większość.

I ostatnia poprawka zmieniająca pkt 6 art. 34. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów, za było 8, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawka uzyskała większość.

Art. 34. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Jeszcze zanim rozpatrzymy art. 34 jako całość, to chcielibyśmy zwrócić uwagę na punkty od 7 do 11 tego artykułu, i zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że zmiana wydaje się bezprzedmiotowa, gdyż zarówno przepis art. 77, 78, 79, 81, jak i 83 ustawy są uchylone. Na etapie drugiego czytania należałoby więc przygotować poprawki wykreślające te zmiany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję. Dziękuję bardzo. Art. 34 został rozpatrzony. Art. 35. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 35 został rozpatrzony. Art. 36. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 36 został rozpatrzony. Art. 37. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 37 został rozpatrzony. Art. 38. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 38 został rozpatrzony. Art. 39. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 39 został rozpatrzony. Art. 40. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 40 został rozpatrzony. Art. 41. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

To znaczy, tu umówiliśmy się z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów, że tylko raz zgłosimy tę uwagę. Chodzi o wyraz „bądź”, który występuje między innymi w ustawie o regionalnych izbach obrachunkowych w art. 15a ust. 5. W naszej ocenie należy unikać posługiwania się tym zwrotem, gdyż jest on niewystarczająco precyzyjny. Wydaje się, że tutaj należałoby zastąpić ten wyraz wyrazem „lub” bądź „albo” w zależności od tego, co chcemy osiągnąć, redagując brzmienie.

Natomiast zdajemy sobie sprawę, jaka będzie odpowiedź, że jest to brzmienie obowiązujące w tym zakresie ustawy. Dlatego też tylko raz sobie pozwalamy na tę uwagę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Art. 41 został rozpatrzony. Art. 42. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 42 został rozpatrzony. Art. 43. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 43 został rozpatrzony. Art. 44. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 44 został rozpatrzony. Art. 45. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. W art. 45 mamy pytanie do strony rządowej. Między innymi w tym przepisie będziemy się starali i staramy się sygnalizować to również w zakresie innych ustaw, ale tu w ustawie o ubezpieczeniach gwarantowanych przez Skarb Państwa poza zdaniem pierwszym w art. 15 ust. 5, który jest tu modyfikowany przez stronę rządową, dodawana jest strona umowy o wspólnym pożyciu oraz krewni tej strony. Natomiast w zdaniu drugim tego przepisu, który nie jest zmieniany, wskazuje się, że powody wyłączenia kontrolera trwają także po ustaniu małżeństwa, przysposobienia, opieki lub kurateli. Czyli nie mamy tutaj wskazanego przypadku ustania umowy o wspólnym pożyciu. Wydaje się, że jest to pominięcie. To znaczy, jest to pominięcie, natomiast pytanie, czy celowe, dlatego że w niektórych zmianach, które są zaprojektowane, mamy modyfikacje również tych przesłanek. Czyli powody wyłączenia trwają po ustaniu umowy o wspólnym pożyciu. Nie mamy w tej chwili poprawki. Na pewno trzeba by to było modyfikować poprawką merytoryczną. Pytanie, czy na etapie drugiego czytania nie trzeba będzie tego uzupełnić? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Pani przewodnicząca, tak, rozmawialiśmy z Biurem Legislacyjnym. Dzisiaj w większości przepisów dotyczących wyłączenia w przypadku małżeństwa jest tak, że to wyłączenie obowiązuje faktycznie po rozstaniu, czyli de facto po rozwodzie. Zostawiliśmy sobie pole do przejrzenia raz jeszcze tych przepisów, dlatego że w naszej ocenie jednak umowa cywilnoprawna o wspólnym pożyciu jest o tyle... Szukam lepszego słowa niż słowo „słabszym rozwiązaniem” w takim sensie, że nie wydaje mi się zasadne, aby po rozwiązaniu umowy o wspólnym pożyciu nadal

cedować na te osoby obowiązek wyłączenia. Chodzi o różnego rodzaju gremia. Chodzi o komisje egzaminacyjne.

Wydaje mi się, że jak są dwie osoby, które przez 10 lat żyły ze sobą w takiej umowie, a potem zdecydowały się na rozstanie, to jednak, skoro różnicujemy pewne przepisy – ale na to właśnie musimy sobie do drugiego czytania odpowiedzieć. Bo są różne przepisy wyjściowe, które tak naprawdę dzisiaj zmieniamy. Więc jeśli chodzi o zmianę systemową, to jeszcze zostawimy to sobie do przejrzenia w drugim czytaniu, żeby mieć pewność, że jesteśmy konsekwentni w zakresie tej jednej konkretnej decyzji, czy wyłączenia obowiązują po rozwiązaniu umowy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Art. 45 został rozpatrzony. Art. 46. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 46 został rozpatrzony. Art. 47. Bardzo proszę, poprawka.

Poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Poprawka do art. 47: „W ustawie z dnia 2 września 1994 roku o oświadczeniu pieniężnym i uprawnieniach przysługujących żołnierzom zastępczej służby wojskowej przymusowo zatrudnianym w kopalniach węgla, kamieniołomach, zakładach rud uranu i batalionach budowlanych w art. 2a po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „Uprawnienia, o których mowa w ust. 2, przysługują także stronie umowy o wspólnym pożyciu, o której mowa w art. 1 ustawy z dnia ... o statusie osoby najbliższej w związku i umowie o wspólnym pożyciu, po rozwiązaniu umowy o wspólnym pożyciu w następstwie śmierci strony tej umowy.”.

Poprawka służy precyzyjnemu wskazaniu, że uprawnienie przysługuje stronie umowy po śmierci drugiej osoby.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma pytań, poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów. 8 było za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała większość. Art. 47 został rozpatrzony. Art. 48. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 48, pani przewodnicząca, żeby się nie powtarzać, to też jest kwestia pominięcia nowelizacji zdania drugiego, czyli po ustaniu małżeństwa, przysposobienia, opieki lub kurateli. Tutaj jak gdyby wzmacniamy tę naszą argumentację też tym, że w noweli art. 40 tej ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, która jest umieszczona w zmianie nr 2, mamy dodane w ust. 3: prawo odmowy udzielenia wyjaśnień trwa mimo ustania małżeństwa. I tu jest dodana umowa o wspólnym pożyciu. Pytanie więc, czy tutaj też nie należałoby jeszcze tego przemyśleć. Dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Co do zmiany systemowej, to to, o czym przed chwilą mówiliśmy: na ile te wyłączenia pozostają po rozwiązaniu umowy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Art. 48 został rozpatrzony. Art. 49. Czy są uwagi? Jest poprawka.

Poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

W art. 49 pkt 6 lit. a tiret pierwsze nadać brzmienie: „– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „W przypadku rozvodu albo rozwiązania umowy o wspólnym pożyciu żołnierza zawodowego posiadającego dziecko i zajmującego lokal mieszkalny, dyrektor oddziału regionalnego, właściwy ze względu na położenie lokalu mieszkalnego, dotychczas wspólnie zajmowanego przez żołnierza zawodowego i jego małżonka albo stronę umowy o wspólnym pożyciu, dokonuje rozkwaterowania byłych małżonków albo byłych stron umowy o wspólnym pożyciu po uprawnieniu się wyroku orzekającego rozwód albo po dniu rozwiązania umowy o wspólnym pożyciu w ten sposób, że uchyla decyzję o przydziale lokalu mieszkalnego i:”.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję. Czy są pytania, wątpliwości? Nie widzę. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów. 8 było za, 2 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała większość. Art. 49 został rozpatrzony.

Art. 50. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 50 został rozpatrzony. Art. 51. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 51 został rozpatrzony. Art. 52. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 52 został rozpatrzony. Art. 53. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 53 został rozpatrzony. Art. 54. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 54 został rozpatrzony. Art. 55. Czy są uwagi? Jest poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

W art. 55 wykreślić punkt 2 i 3. Uzasadnienie: w związku ze zmianą brzmienia art. 76 ust. 2 i art. 77 ust. 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym wprowadzonymi ustawą z dnia 4 grudnia 2025 roku o zmianie ustawy o doradztwie podatkowym oraz ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, która weszła w życie 1 marca 2026 roku, zmiany wyżej wymienionych przepisów stały się bezprzedmiotowe.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję. Czy są pytania? Nie widzę. W takim razie poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów, nikt nie był przeciw. Nikt się nie wstrzymał, 10 osób było za. Poprawka uzyskała większość. Art. 55 został rozpatrzony.

Art. 56. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 56 został rozpatrzony. Art. 57. Czy są uwagi? Art. 57 został rozpatrzony. Art. 58. Czy są uwagi? Art. 58 został rozpatrzony. Art. 59. Czy są uwagi? Jest poprawka do art. 59. Bardzo proszę.

Poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

W art. 59 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „w art. 115 § 11 otrzymuje brzmienie: „Osobą najbliższą jest małżonek, wstępny, zstępny, rodzeństwo, powinowaty w tej samej linii lub w tym samym stopniu, osoba pozostająca w stosunku przysposobienia oraz jej małżonek, strona umowy o wspólnym pożyciu, o której mowa w art. 1 ustawy z dnia ... o statusie osoby najbliższej w związku i umowie o wspólnym pożyciu, zwanej dalej umową o wspólnym pożyciu, jej krewni w linii prostej oraz rodzeństwo, a także osoba pozostająca we wspólnym pożyciu.”.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję. Jeżeli nie ma pytań, poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów, 8 było za, 2 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała większość. Art. 59 został rozpatrzony.

Art. 60. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 60 został rozpatrzony. Art. 61. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 61 został rozpatrzony. Art. 62. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 62 został rozpatrzony. Art. 63. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 63 został rozpatrzony. Art. 64. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 64 został rozpatrzony. Art. 65. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 65 został rozpatrzony. Art. 66. Proszę bardzo. Jest poprawka.

Poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Tak, mamy dwie poprawki. Art. 66 pkt 2 lit. a nadać brzmienie: „ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Zawierając umowę z otwartym funduszem, osoba występująca z wnioskiem o przyjęcie do funduszu jest ponadto obowiązana złożyć w formie pisemnej, w formie elektronicznej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku lub w formie dokumentowej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku oświadczenie o stosunkach majątkowych istniejących między nią a jej małżonkiem albo stroną jej umowy o wspólnym pożyciu, a jeżeli między małżonkami nie istnieje wspólność ustawowa, a między stronami umowy o wspólnym pożyciu nie istnieje rozdzielnosc majątkowa – udokumentować także sposób regulowania tych stosunków. Powyższy obowiązek ciąży także na członku otwartego funduszu, który zawarł związek małżeński albo umowę o wspólnym pożyciu po zawarciu umowy z funduszem.”.

I w art. 66 pkt 6 otrzymuje brzmienie: „art. 127, 128 i 129 otrzymują brzmienie: „Art. 127. Wpłata transferowa jest dokonywana przez otwarty fundusz w terminie, o którym mowa w art. 122, po przedstawieniu funduszowi dowodu, że środki zgromadzone na rachunku członka funduszu przypadły byłemu współmałżonkowi albo byłej stronie umowy o wspólnym pożyciu.

Art. 128. 1. Jeżeli były współmałżonek uprawniony albo była strona umowy o wspólnym pożyciu uprawniona nie posiada rachunku w otwartym funduszu i w terminie 2 miesięcy od dnia przedstawienia dowodu, o którym mowa w art. 127, nie wskaże rachunku w jakimkolwiek otwartym funduszu, otwarty fundusz, do którego należy drugi z byłych współmałżonków albo

druga z byłych stron umowy o wspólnym pożyciu, niezwłocznie otworzy rachunek na nazwisko byłego współmałżonka uprawnionego albo byłej strony umowy o wspólnym pożyciu uprawnionej i przekaże na ten rachunek w ramach wypłaty transferowej przypadające mu środki zgromadzone na rachunku jego byłego współmałżonka albo byłej strony umowy o wspólnym pożyciu. Z chwilą otwarcia rachunku były współmałżonek uprawniony albo była strona umowy o wspólnym pożyciu uprawniona uzyskuje członkostwo funduszu. Fundusz niezwłocznie potwierdza na piśmie warunki członkostwa uprawnionego współmałżonka albo była strona umowy o wspólnym pożyciu.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, otwarty fundusz informuje byłego współmałżonka uprawnionego albo była stronę umowy o wspólnym pożyciu uprawnioną o prawie, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Art. 129. Przepisy art. 126–128 stosuje się odpowiednio w przypadku ustania wspólności majątkowej w trakcie trwania małżeństwa albo umowy o wspólnym pożyciu członka otwartego funduszu albo umownego wyłączenia lub ograniczenia wspólności ustawowej między członkiem tego funduszu a jego małżonkiem, a także w przypadku ustania jego ograniczenia wspólności majątkowej ustanowionej umową o wspólnym pożyciu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Tak. Dokładnie mam ten sam wniosek, konkluzję. Będziemy prosić tylko o uzasadnienie, a nie o czytanie całej poprawki, dlatego że istotą jest to, co zmieniamy, a nie cały artykuł.

Jeżeli nie ma uwag, to poddaję poprawkę nr 1 pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Czyli pkt 2 lit. a w art. 66. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki. Głosowało 9 posłów, 7 było za, 2 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała większość.

Zmiana pkt 6 do art. 66. Czy kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Głosowało 10 posłów. 8 było za, 2 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała większość. Art. 66. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze pytanie, pani przewodnicząca, do rządu, jeśli chodzi o zmianę nr 4. Ona nie była objęta poprawką. W szczególności chodzi nam o art. 103 ust. 4. Przepisy ust. 3 stosuje się odpowiednio w razie ustania wspólności majątkowej w czasie trwania małżeństwa. Czy tutaj nie należałoby odnieść się również do umowy o wspólnym pożyciu? Dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Możemy prosić Biuro Legislacyjne o powtórzenie, w którym miejscu? Jeszcze raz.

Legislator Łukasz Nykiel:

To jest zmiana nr 4 w art. 66. Zmiana nr 4, art. 103 ust. 4.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Przepisy ust. 3 stosuje się odpowiednio, tak? W razie ustania wspólności majątkowej w czasie trwania małżeństwa? Dobrze. To ja może poproszę panią dyrektorkę Aleksandrę Ziuzię o doprecyzowanie.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Aleksandra Ziuzia:

Tutaj w wyniku analizy tego całego przepisu doszliśmy do wniosku, że zmiana, którą wprowadzamy, czyli zmiana na końcu, a także w razie ustania albo ograniczenia wspólności majątkowej ustanowiona umową o wspólnym pożyciu, jest wystarczająca. Bo tak naprawdę, gdybyśmy przy „w czasie trwania małżeństwa” dołożyli umowę o wspólnym pożyciu, to zaburzałoby to konstrukcję tego przepisu. W tym przypadku bowiem o umowie o wspólności mówimy dopiero w drugiej części. Czyli pierwsza część dotyczy małżeństwa, a druga część dotyczy umowy o wspólnym pożyciu i osoby.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rozumiem. Przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Rozumiem, że wątpliwości wyjaśnione. Dziękuję bardzo. W takim razie art. 66 został rozpatrzony. Art. 67. Jest poprawka. Proszę o uzasadnienie.

Posel Jolanta Niezgodzka (KO):

Są trzy poprawki. Poprawka nr 1 służy usunięciu nadmiarowo użytego wyrazu „podatnika”. W poprawce nr 2 również dodatkowo zamiast konkretnej kwoty co najmniej 18 200 zł wskazano wartość poszczególnych rzeczy lub praw w dniu ustanowienia zestawu. Poprawka nr 3 służy jednoznaczному wskazaniu w projektowanym przepisie, że chodzi o pełnomocnika strony postępowania.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Poprawki porządkujące. Czy są pytania? Nie widzę. Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 1. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów, 8 było za, 2 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała większość.

Kolejna poprawka, która zmienia pkt 4. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów. 8 było za, 2 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała większość.

I ostatnia poprawka, która zmienia pkt 17 art. 67. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów, 8 było za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała większość.

Jeszcze bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze, pani przewodnicząca, mam jedną uwagę. Już ją odszukam. To jest do zmiany nr 12 i kolejnych w ordynacji podatkowej. Naszą wątpliwość budzi tutaj to, że mamy w przepisie wskazanego powinowatego do drugiego stopnia, natomiast nie są wskazani krewni strony umowy o wspólnym pożyciu. Czy to jest celowe pominięcie? Chodzi o zmianę nr 12, jak również nr 13 i nr 14, z tego co widzę.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Zostawiamy to do drugiego czytania, tak jak mówiliśmy, w kwestii systemowej, do przejrzenia raz jeszcze przepisów.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Art. 67 zostaje rozpatrzony. Art. 68. Jest poprawka. Proszę bardzo.

Posel Jolanta Niezgodzka (KO):

Poprawka stylistyczna.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Stylistyczna. Czy poprawki stylistyczne też musimy głosować? Dobrze. W takim razie poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów, 9 było za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała większość. Art. 68 został rozpatrzony.

Art. 69. Czy są uwagi? Nie widzę. W takim razie art. 69 zostaje rozpatrzony. Art. 70. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 70 został rozpatrzony. Art. 71. Czy są uwagi? Bardzo proszę. Poprawka.

Posel Jolanta Niezgodzka (KO):

Poprawka służy poprawie stylistycznej brzmienia projektowanego art. 8 ust. 11.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dobrze.

Posel Jolanta Niezgodzka (KO):

To jest usunięcie nadmiarowego powtórzenia zwrotu „strona umowy o wspólnym pożyciu”.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 8 posłów, 8 było za, nikt nie wstrzymał się od głosu, nikt nie był przeciw. Poprawka uzyskała większość. Art. 71 został rozpatrzony.

Art. 72. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 72 został rozpatrzony. Art. 73. Jest poprawka.

Posel Jolanta Niezgodzka (KO):

Tak, mam dwie poprawki. Poprawka nr 1 służy poprawie stylistycznego brzmienia projektowanego art. 70 ust. 5 poprzez ujednolicenie jego brzmienia z projektowanym kolejnym artykułem. Poprawka nr 2 służy doprecyzowaniu projektowanego art. 95 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych poprzez wskazanie, że wypłata świadczeń ustaje, podobnie jak w przypadku zawarcia nowego związku małżeńskiego, również w przypadku nowej umowy o wspólnym pożyciu przez osobę uprawnioną.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 1 zmieniającą pkt 6. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Proszę o wyniki. Głosowało 9 posłów, 8 było za, 1 osoba była przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała większość.

Zmiana kolejna do pkt 9 lit. b art. 73. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 9 posłów, 8 było za, 1 osoba była przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała większość. Art. 73 zostaje rozpatrzony.

Art. 74. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 74 został rozpatrzony. Art. 75. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 75 został rozpatrzony. Art. 76. Czy są uwagi? Art. 76 został rozpatrzony. Art. 77. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 77 został rozpatrzony. Art. 78. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 78 został rozpatrzony. Art. 79. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 79 został rozpatrzony. Art. 80. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 80 został rozpatrzony. Art. 81. Czy są uwagi? Art. 81 został rozpatrzony. Art. 82. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 82 został rozpatrzony. Art. 83. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 83 został rozpatrzony. Art. 84. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 84 został rozpatrzony. Art. 85. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 85 został rozpatrzony. Art. 86. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 86 został rozpatrzony. Art. 87. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 87 został rozpatrzony. Art. 88. Jest, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Biuro w art. 88 chciałoby zasygnalizować, że ustawa z 8 czerwca 2001 roku o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów utraci moc z dniem 19 maja 2028 roku na podstawie art. 160 ustawy z dnia 23 stycznia 2026 roku o zawodzie psychologa oraz samorządzie zawodowym psychologów. Czyli mamy nową ustawę o tym samorządzie. Jedna kwestia to jest to, że zmiany, które są wprowadzane tutaj w projekcie, w razie wejścia w życie ustawy będą tylko przez jakiś czas funkcjonowały, natomiast dodatkowo należałoby uzupełnić ustawę również o nowelizację ustawy z 23 stycznia 2026 roku, co można zrobić na dalszym etapie procesu legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Art. 88 został rozpatrzony. Art. 89. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 89 został rozpatrzony. Art. 90. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 90 został rozpatrzony. Art. 91. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 91 został rozpatrzony. Art. 92. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 92 został rozpatrzony. Art. 93. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 93 został rozpatrzony. Art. 94. Czy są uwagi? Art. 94 został rozpatrzony. Art. 95. Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne. A, jest poprawka.

Posel Jolanta Niezgodzka (KO):

Poprawka zmienia brzmienie całego art. 143a ustawy z dnia 24 maja o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu ze względu na fakt, że cały art. 143a ustawy otrzymał nowe brzmienie nowelizacją z dnia 14 października 2025 roku, a treść poprzednich zmian przestała korespondować z brzmieniem zmienianych przepisów.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie ma uwag do poprawki, natomiast ma uwagi do zmian, które nie są objęte poprawką. To może po przegłosowaniu? Czy najpierw?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Bardzo proszę teraz.

Legislator Łukasz Nykiel:

Teraz, dobrze. Jeśli chodzi o art. 95, to w zmianie nr 4 w art. 103 wydaje się, że przepis powinien tu również obejmować kwatery tymczasową. Nie jest to uwzględnione w przepisie. W pkt 2 art. 103 mamy zmianę polegającą na tym, że zamiast 26. roku życia jest 25. rok życia. Poza zmianami wynikającymi wprost z tego, że dopisujemy do ustawy, do artykułu stronę umowy, jest to zmiana – pytanie – czy celowa i taka była tutaj intencja wnioskodawcy, żeby zmieniać wiek?

W zmianie nr 5 wydaje się, że należałoby uzupełnić, o który ustęp w art. 109 chodzi, gdyż nowelizujemy pkt 3 i 4, natomiast nie jest wskazany ustęp. Znowu w art. 110, który jest zmieniany w projekcie w zmianie nr 6, nie ma ust. 4, który jest tu zmieniany projektem.

Jeszcze tylko przejrzę, czy to są wszystkie uwagi. Tak, ale tu mówiłem, o jaki ustęp chodzi. Tak. To może jeszcze raz, żeby to zabrzmiało. Art. 109. Tak, rzeczywiście, bo mamy w art. 109 po pierwsze polecenie nowelizacyjne obejmuje nowelizację pkt 3 i 4, nie wiadomo, w którym ustępie. Po drugie, mamy odesłania w pkt 3 i 4 na pkt 2. Też wydaje się, że tu powinno być to uzupełnione o odpowiedni ustęp.

I jeszcze tylko przejrzę, czy do końca czegoś jeszcze nie ma, ale nie, bo tu to była poprawka. Tak, to wszystkie uwagi. Dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotuła:

Pani przewodnicząca, bardzo krótko. Dziękujemy. Uznajemy te uwagi za zasadne. Kwestia wieku to jest oczywiście błąd. Natomiast w zakresie regulacji dotyczących w ogóle kwater tymczasowych zmieniły się przepisy dotyczące wszystkich służb, a więc zmieniła się też czy konstrukcja, czy zakres. Zatem oczywiście przyjmujemy te uwagi i do drugiego czytania prześledzimy raz jeszcze zmiany związane z nowelizacją i przepisy zostaną dostosowane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. W takim razie poddaję pod głosowanie poprawkę do pkt 12 art. 95. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 8 posłów, 8 posłów było za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała większość. Art. 95 został rozpatrzony.

Art. 96. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 96 został rozpatrzony. Art. 97. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 97 został rozpatrzony. Art. 97. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 97 został rozpatrzony. Art. 98. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 98 został rozpatrzony. Art. 99. Są uwagi? Nie widzę. Art. 99 został rozpatrzony. Art. 100. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 100 został rozpatrzony. Poproszę panią przewodniczącą Jolantę Niezgodzką o chwilowe prowadzenie.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Dobrze. Przechodzimy do art. 101. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 101 został rozpatrzony. Art. 102. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 102 został rozpatrzony. Czy są uwagi do art. 103? Nie widzę. Art. 103 został rozpatrzony. Art. 104. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 104 został rozpatrzony. Art. 105. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 105 został rozpatrzony. Art. 106. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 106 został rozpatrzony. Art. 107. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 107 został rozpatrzony. Art. 108. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 108 został rozpatrzony. Art. 109. Czy są uwagi? Proszę bardzo. Gdyby pani mogła na początku przedstawić się do protokołu.

Ekspert w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Judyta Kozińska:

Dzień dobry. Judyta Kozińska, Departament Prawny, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Przy okazji zmiany do ustawy o funduszach chcemy zwrócić uwagę ministerstwa, że pominięta została ustawa o ofercie. Zmiany ustawy o funduszach i zmiana ustawy o obrocie przewidują zmiany przepisów dotyczących zawiadomienia w sprawie nabycia znacznych pakietów. I takie same przepisy są w ustawie o ofercie. I one niestety jakoś nie znalazły się w projekcie. Bardzo nam zależy, żeby tę ofertę, przepisy – to będzie art. 87 i 90g – żeby tam też wprowadzić odpowiednie zmiany.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Dziękuję bardzo. Pani minister?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotuła:

Dziękujemy za tę sugestię. To się mogło zdarzyć. Oczywiście bijemy się w piersi, ale dziękujemy.

Ekspert w departamencie UKNF Judyta Kozińska:

To my bardzo dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgódzka (KO):

Czy są jeszcze uwagi do art. 109? Nie widzę. Art. 109 został rozpatrzony. Art. 110. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 110 został rozpatrzony. Art. 111. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 111 został rozpatrzony. Art. 112. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 112 został rozpatrzony. Art. 113. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 113 został rozpatrzony. Art. 114. Nie widzę. Art. 114 został rozpatrzony. Art. 115. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 115 został rozpatrzony. Art. 116. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 116 został rozpatrzony. Art. 117. Nie widzę. Art. 117 został rozpatrzony. Art. 118. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 118 został rozpatrzony. Art. 119. Czy są uwagi? Art. 119 został rozpatrzony. Art. 120. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 120 został rozpatrzony. Art. 121. Czy mamy uwagi? Nie widzę. Art. 121 został rozpatrzony. Art. 122. Ja mam do tego poprawkę.

Poprawka zmienia brzmienie całego art. 63 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o służbie funkcjonariuszy służby kontrwywiadu wojskowego oraz służby wywiadu wojskowego ze względu na fakt, że cały artykuł uzyskał nowe brzmienie nowelizacją z 14 października 2025 roku.

Poddaję tę poprawkę pod głosowanie. Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję serdecznie. Głosowało 8 osób. Wszystkie osoby były za. Poprawka została przyjęta. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do art. 122? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 123. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 123 został rozpatrzony. Art. 124. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 124 został rozpatrzony. Czy Art. 125. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 125 został rozpatrzony. Art. 126. Nie widzę. Art. 126 został rozpatrzony. Art. 127. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 128. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 129. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 129 został rozpatrzony. Art. 130. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 130 został rozpatrzony. Art. 131. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 132. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 133. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 134. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 135. Nie widzę żadnych uwag. Artykuł został rozpatrzony. Art. 136. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 137. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 138. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 139. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 140. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 141. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 142. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 143. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony. Art. 144. Czy są jakieś uwagi? Artykuł został rozpatrzony. Art. 145. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 146. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony. Art. 147. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Jest Biuro Legislacyjne. Przepraszam. Tak. Art. 147.

Legislator Łukasz Nykiel:

Są uwagi do art. 147, pewne wątpliwości. Począwszy od zmiany nr 2, art. 60c ust. 2 pkt 3–5: projektowany pkt 4 definiuje członków rodziny, dodając osobę będącą drugą stroną umowy o wspólnym pożyciu oraz osobę, z którą rodzic pozostaje stroną umowy o wspólnym pożyciu. Czyli mamy w pierwszym punkcie jak gdyby nową kategorię obok małżonka, natomiast w drugim odpowiednika ojczyma i macochy. Natomiast zachowano w przepisie teściów bez dodania odpowiednika dla stron umowy. I pytanie, czy to jest zasadne, biorąc pod uwagę, że umowa o wspólnym pożyciu nie kreuje powinowactwa, zatem rodzice, osoby będące drugą stroną umowy nie są teściami w rozumieniu prawnym, co w konsekwencji może doprowadzić do tego, że funkcjonariusz służby więziennej nie będzie mógł skorzystać ze zwolnienia opiekuńczego w celu opieki nad chorym rodzicem partnera z umowy, chociaż mógłby to zrobić w przypadku choroby teścia, to jest rodzica małżonka.

Druga wątpliwość dotyczy zmiany nr 3. W art. 101 ust. 3 przyznaje się świadczenie pośmiertne małżonkowi albo stronie umowy o wspólnym pożyciu funkcjonariusza, który pozostawał lub która pozostawała z nim we wspólnym pożyciu. Natomiast analogiczne przepisy w innych artykułach druku nr 2111 wymagają istnienia wspólności majątkowej, a nie samego wspólnego pożycia. Tak jest między innymi w art. 23, czyli w ustawie o Policji, w ustawie o Straży Granicznej,

w ustawach o służbach różnych, chociażby ABW czy też SKW. I pytanie, czy to różnicowanie jest uzasadnione?

W zakresie zmiany nr 6, to jest art. 159, tu też mamy pewną niespójność, bo art. 150 stanowi, że małżonkowie albo strony umowy o wspólnym pożyciu, osoby pozostające ze sobą w stosunku pokrewieństwa do drugiego stopnia włącznie, do powinowactwa pierwszego stopnia, osoby pozostające ze sobą we wspólnym pożyciu, nie mogą pełnić służby. Tymczasem analogiczne przepisy w art. 148 i 149 zawierają jeszcze dodatkowo tę przesłankę, takie rozszerzenie, że „a także pomiędzy osobą będącą stroną umowy o wspólnym pożyciu i krewnymi pierwszego stopnia osoby będącej stroną umowy o wspólnym pożyciu oraz w stosunku przysposobienia opieki lub kurateli”. Mamy tu więc niespójność na poziomie zmian w poszczególnych ustawach.

Dalej w zmianach nr 11, 12 i 13 te zmiany wydają się bezprzedmiotowe, biorąc pod uwagę, że przepisy 178, 182 oraz 184 ustawy zostały uchylone ustawą z dnia 21 listopada 2025 roku o zmianie ustawy o służbie więziennej.

W zakresie zmiany nr 21. Tu mamy zmianę w art. 245 ust. 1 pkt 2. W ocenie Biura... To znaczy, nie jest to tylko ocena BL. Można powiedzieć, że to wynika z przepisów, że powinowactwo w rozumieniu art. 61 z indeksem 8 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego powstaje wyłącznie z małżeństwa. Umowa o wspólnym pożyciu takiego powinowactwa nie tworzy. Zatem wydaje się, że wyłączenie z powodu powinowactwa nie obejmuje krewnych strony umowy. Dlatego też wydaje się, że tu w tym przepisie można byłoby dla pełnej analogii dodać krewnych strony umowy o wspólnym pożyciu jako odrębną podstawę wyłączenia. O to byśmy chcieli wnieść w drugim czytaniu. I to tyle, jeśli chodzi o art. 147.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Dobrze. Bardzo dziękujemy. Tak, rozmawialiśmy wczoraj z Biurem Legislacyjnym i sygnalizowaliśmy, że nowelizowana ustawa o służbie więziennej różni się w zakresie struktury i zmian w stosunku do innych służb, bo ustawa o służbie więziennej jest pod nadzorem Ministerstwa Sprawiedliwości, natomiast pozostałe służby są pod nadzorem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Być może niektóre różnice wynikają właśnie z tego. W zakresie systemowym, o którym mówiłam wcześniej, czyli tych zmian dotyczących kwater np. tymczasowych, to oczywiście wszystkie przepisy dotyczące różnych służb musimy przejrzeć. Tak samo przepisy dotyczące przysposobienia czy też wyłączenia w konsekwencji.

Ale zwróciliśmy uwagę, analizując tę konkretną ustawę o służbie więziennej, że ona się znacząco różni od przepisów dotyczących innych służb, i stąd pozwalamy sobie to zostawić po prostu do drugiego czytania, bo musimy to skonsultować z Ministerstwem Sprawiedliwości. Dziękujemy bardzo.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Czy mamy jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 147 został rozpatrzony. Art. 148. Czy są jakieś poprawki? Proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Jeśli chodzi o art. 148, to mamy dwie wątpliwości do zmiany nr 1. Otóż, obowiązujący art. 39 ust. 2 ustawy o instytutach badawczych zakazuje podległości służbowej między osobami w stosunku pokrewieństwa do drugiego stopnia włącznie, co obejmuje między innymi rodzeństwo. W projektowanym przepisie rozszerza się zakaz na krewnych strony umowy, ale tylko do pierwszego stopnia, tj. na rodziców i na dzieci, co, wydaje nam się, będzie powodowało pewną asymetrię. Czyli rodzeństwo małżonka będzie objęte zakazem pośrednio przez klauzulę powinowactwa pierwszego stopnia, natomiast rodzeństwo strony umowy nie będzie objęte tym zakazem, bo krewni pierwszego stopnia to tylko rodzice i dzieci. Czy ta asymetria jest tutaj w tym przepisie zamierzona?

Co więcej, w art. 39 ust. 2 wydaje nam się, że tam już w tej drugiej części przepisu, gdzie właśnie dodawane są wyrazy „strona umowy o wspólnym pożyciu”, należałoby dodać dla jasności wyraz „drugą”, czyli że chodzi o drugą stronę umowy, gdyż brak tego wyrazu może budzić wątpliwości, czy chodzi o drugą stronę tej samej umowy, czy jakkolwiek strony jakiejkolwiek umowy o wspólnym pożyciu. To są wszystkie uwagi do art. 148. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Pani minister, czy chce się pani jeszcze odnieść?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

W zakresie wyłączenia zostawiamy do drugiego czytania, tak jak mówiłam, systemowo. Natomiast jeśli chodzi o kwestię wordingu, czyli tej drugiej strony, mamy poprawkę. A, dobra, bo to pan... Przepraszam.

Legislator Łukasz Nykiel:

Właśnie, pani minister, chyba w ustawie o instytutach badawczych trzeba byłoby jeszcze taką samą, to znaczy, bardzo podobną poprawkę.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Właśnie. Teraz widzę. Dobrze. Słuszna uwaga. Dziękujemy bardzo. Notujemy.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Nie widzę więcej zgłoszeń. Art. 148 został rozpatrzony. Art. 149. Poprawka. Poprawka ma charakter ujednolicający brzmienie projektowanego art. 114 ust. 9 ustawy o Polskiej Akademii Nauk z brzmieniem przepisów projektowanych, używając w tym wypadku zwrotu „druga strona jego umowy o wspólnym pożyciu”, co ma też zadanie odróżnić ją od obwinionego.

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Głosowało 6 osób, wszystkie osoby były za. Poprawka została przyjęta. Czy mamy jeszcze uwagi do art. 149? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 150. Czy są poprawki, uwagi? Nie widzę. Art. 150 został rozpatrzony. Art. 151. Czy mamy uwagi? Nie widzę. Art. 151 został rozpatrzony. Art. 152. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 152 mamy kilka wątpliwości. Zacznę może od takiej najbardziej oczywistej i ona musi być naprawiona w poprawkach w drugim czytaniu. Otóż, poza tytułem brakuje treści dodawanej sekcji. To znaczy, w załączniku „Ankieta bezpieczeństwa osobowego” w części 2 po sekcji A dodaje się sekcja A z indeksem 1 w brzmieniu. Tutaj mamy tytuł tej sekcji, natomiast nie ma treści, więc w tym zakresie należałoby tę treść dodać w drugim czytaniu.

Kolejna wątpliwość dotyczy tego, jak ta „Ankieta bezpieczeństwa osobowego” jest sformułowana czy też skonstruowana dzisiaj w ustawie o ochronie informacji niejawnych. Otóż, ona zawiera poza sekcją A, która dotyczy małżonka, również sekcję B. Sekcja B dotyczy partnera życiowego – tak jest to sformułowane w ustawie – czyli osoby pozostającej w faktycznym i trwałym związku niebędącym małżeństwem. I ta sekcja B zawiera taką wskazówkę, że wypełnia się to, jeżeli osoba sprawdzana pozostaje w faktycznym i trwałym, ale nie formalnoprawnym związku. Po wprowadzeniu umowy o wspólnym pożyciu wydaje nam się, że może się pojawić pewien problem zakresowy. To znaczy, osoba będąca stroną umowy o wspólnym pożyciu jest formalnie, prawnie związana z osobą sprawdzaną, więc nie jest to już partner w dotychczasowym rozumieniu sekcji B. Jednocześnie nie jest to współmałżonek, więc nie może wypełniać sekcji A. Słusznie więc jest wyodrębniona ta sekcja A z indeksem 1. Natomiast wydaje nam się, że należałoby jeszcze przejrzeć instrukcję wypełnienia sekcji B i tam ewentualnie dokonać pewnych modyfikacji. Już nie będziemy tu może wskazywać dokładnie, o jakie doprecyzowania chodzi. One są zawarte w materiale, który został przesłany do Komisji. Rozmawialiśmy o tym wczoraj ze stroną rządową. Natomiast to jest też kwestia, która powinna być wyjaśniona w poprawkach w drugim czytaniu.

I jeszcze tylko spojrzę, czy to wszystko, bo wydaje mi się, że jest tu jeszcze jedna uwaga. Tak, to nie. To będą wszystkie uwagi do tego artykułu. Dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Przyjmujemy, pani przewodnicząca. Oczywiście uzupełnimy w porozumieniu z służbami.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Nie widzę więcej zgłoszeń. Art. 152 został rozpatrzony. Art. 153. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 153 został rozpatrzony. Art. 154. Czy są jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Art. 154 został rozpatrzony. Art. 155. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 155 został rozpatrzony. Art. 156. Tutaj poprawka.

Poprawka służy uzupełnieniu przepisu analogicznie do projektowanego art. 40 ust. 3 o stronę umowy o wspólnym pożyciu osoby pozostającej w stosunku przysposobienia.

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Głosowało 6 osób, wszystkie osoby były za. Poprawka została przyjęta. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia do art. 156? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 157. Czy są jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Art. 157 został rozpatrzony. Art. 158. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 158 został rozpatrzony. Art. 159. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 159 został rozpatrzony. Art. 160. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 160 został rozpatrzony. Art. 161. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, w art. 161 mamy dwie uwagi. W art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o języku migowym i innych środkach komunikowania się w tekście obowiązującym pasierbowie oznaczają dzieci współmałżonka z innego związku. Natomiast w tekście projektowanym zachowano to brzmienie. Chodzi o pasierbów. Natomiast nie dodano dzieci osoby będącej stroną umowy o wspólnym pożyciu. W innych artykułach druku nr 2111 projektodawca niekiedy dodaje tę kategorię, na przykład w ustawie o podatku od spadków i darowizn. I pytanie, czy w zakresie ustawy o języku migowym to pominięcie jest zamierzone?

Co więcej, tekst obowiązujący wymienia rodziców współmałżonka, to jest teściów. Natomiast w projektowanym brzmieniu zachowano te wyrazy „rodziców współmałżonka”, natomiast nie dodano analogicznej kategorii rodziców strony umowy o wspólnym pożyciu. Pytanie, czy to też było zamierzone? Jeśli nie, to należałoby to uzupełnić w drugim czytaniu.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Tak jak sygnalizowałam wcześniej, do uzupełnienia w drugim czytaniu, jeśli uznamy, bo nie wszystkie te zmiany są symetryczne w stosunku do małżeństwa i nie we wszystkich przepisach je dodajemy. Czasem pominięcie tego jest zamierzone. Natomiast ten artykuł zostawiamy jeszcze do analizy.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Art. 161 został rozpatrzony. Art. 162. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 162 został rozpatrzony. Art. 163. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 163 został rozpatrzony. Art. 164. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 164 został rozpatrzony. Art. 165. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. W art. 165 mamy jedną uwagę dotyczącą przepisu, który być może powinien zostać objęty nowelizacją. To jest art. 14 ust. 1 pkt 1. Ten przepis, który na razie nie jest zmieniany w druku, on wyłącza obowiązek zwrotu finansowego wsparcia w przypadku zbycia prawa własności lub współwłasności mieszkania z wyłączeniem rozszerzenia wspólności ustawowej na podstawie art. 47 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Po nowelizacji tej ustawy nabywcą mogą być osoby czy też strony umowy o wspólnym pożyciu. A ta ustawa – mówię tutaj o ustawie o wspólnym pożyciu – może przewidywać umowną wspólność majątkową.

Tak jak wspomniałem wcześniej, art. 14 ust. 1 pkt 1 wyłącza z obowiązku zwrotu jedynie rozszerzenie wspólności ustawowej na podstawie Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, czyli instytucji wyłącznie małżeńskiej. Pytanie, czy pozostawienie brzmienia przepisu tak, jak występuje to w tej chwili w systemie, nie spowoduje, że strony umowy o wspólnym pożyciu w sytuacji, kiedy ustanowią umowną wspólność majątkową i na tej podstawie nastąpi zbycie współwłasności mieszkania na rzecz drugiej strony, będą miały obowiązek zwrotu wsparcia. To, wydaje nam się, byłaby nierówność w traktowaniu. Pytanie, czy jest to czymś uzasadnione i czy te wątpliwości Biura Legislacyjnego są podzielane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

My ten przepis konsultujemy z ministrem finansów, gospodarki, z ministrem zajmującym się mieszkalnictwem, więc też jeszcze doprecyzujemy to do drugiego czytania, bo chcemy sami być pewni, że tam nie popełniono żadnego błędu. Dziękujemy za zwrócenie uwagi.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgódzka (KO):

Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do art. 165? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 166. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 166 został rozpatrzony. Art. 167. Mamy tu poprawki.

Poprawka nr 1 służy ujednoliceniu brzmienia projektowanego art. 330 ust. 1 pkt 6 ustawy o cudzoziemcach z brzmieniem projektowanego przepisu art. 303 ust. 1 pkt 4, dodając zwrot „lub jego istnienia”, oraz używając zwrotu „strona umowy o wspólnym pożyciu”, co ma zapewnić spójność legislacyjną proponowanych zmian i nie budzić wątpliwości interpretacyjnych.

Poprawka nr 2 też służy ujednoliceniu brzmienia projektowanego art. 386. Dokładnie dotyczy to tych samych zwrotów.

Poddaję poprawkę nr 1, czyli poprawkę w art. 167 pkt 18 pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 5 osób, wszystkie osoby były za.

I poddaję pod głosowanie drugą poprawkę w art. 167 w pkt 19. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 5 osób, wszystkie osoby były za. Poprawka została przyjęta.

Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do art. 167? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 168. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 169. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 170. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 171. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 171 został rozpatrzony. Art. 172. Proszę bardzo. Mamy kilka głosów. Pani posłanka Marta Stożek.

Poseł Marta Stożek (Razem) – spoza składu Komisji:

Tak jest. Do art. 172 my mamy cztery poprawki. Są to poprawki nr 8, 9, 10 i 11. Są to poprawki, które w tej części ustaw dotyczących wprowadzenia tych nie-związków niepartnerskich, przenoszą właściwość miejsca zawierania tego związku od notariusza do urzędu stanu cywilnego. Oczywiście zachęcam do poparcia tych poprawek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgódzka (KO):

Pani posłanko, czy może pani przypomnieć numery tych poprawek, bo one są...?

Poseł Marta Stożek (Razem) – spoza składu Komisji:

Tak jest. Poprawki nr 8, 9, 10 i 11.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgódzka (KO):

Czyli od nr 8 do nr 11. Dobrze, dziękuję. Poproszę teraz Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro ma dwie uwagi do art. 172. To są, jak nam się wydaje, zmiany, które nie są objęte poprawkami. Pytania. Pierwsza kwestia to jest dodawany art. 19a, czyli rejestr osób najbliższych w związku. Tam w tym rejestrze gromadzi się określone dane i w ramach tych danych nie ma obywatelstwa, choć obywatelstwo pojawia się w ustawie głównej w kontekście głównie zapewnień małżeńskich. Czy tutaj nie należałoby tego uzupełnić?

Druga kwestia to jest art. 21 dodawany ust. 3. Kierownik urzędu stanu cywilnego lub konsul przed przyjęciem zapewnienia sprawdza – i tutaj dalej tak jak w tekście. Pytanie, czy tutaj chodzi o zapewnienie z art. 76 ust. 1 pkt 1? Jeśli tak, to należałoby rozważyć przeniesienie skrótu tutaj. Pozostawienie go w art. 76 wydaje się, że będzie niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. Wydaje się, że tutaj właśnie ten skrót należałoby przenieść, gdyż jest to zapewnienie, że sprawdza się w rejestrze, czy osoby zamierzające wstąpić w związek małżeński nie mają statusu osoby najbliższej związku. Zatem do drugiego czytania należałoby to jeszcze przemyśleć. To są wszystkie uwagi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgódzka (KO):

Dobrze. Mamy jeszcze głosy z sali. Proszę bardzo i bardzo proszę o przedstawienie się do protokołu. Tak, proszę bardzo.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Kampania Przeciw Homofobii Mateusz Feliks Trzaska:

Mateusz Trzaska, Kampania Przeciw Homofobii. Dzień dobry. Ja bym chciał się odnieść do pkt 3, który wprowadza art. 19a, a konkretnie do ust. 3. Art. 19 nie przewiduje kompetencji do badania przez kierownika urzędu stanu cywilnego podstaw nieważności małżeństwa, ponieważ

robi to sąd. Chcielibyśmy zapytać, dlaczego w tym przypadku to urząd stanu cywilnego miałby to badać?

Natomiast unieważnienia aktów stanu cywilnego z art. 39 Prawa aktów stanu cywilnego nie mają zastosowania w tym przypadku, bo nie mówimy o akcie stanu cywilnego. Jako Kampania Przeciw Homofobii chcieliśmy tylko zwrócić na to uwagę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Kolejna osoba. Proszę bardzo.

Wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej Magdalena Arendt:

Dzień dobry. Magdalena Arendt, Krajowa Rada Notarialna. My mamy właściwie, można powiedzieć, dwie uwagi do tego artykułu. Jedna uwaga jest częściowo powiązana z wcześniej zgłaszaną uwagą dotyczącą ogólnie konstrukcji tego, że wypisy umowy wydawane są przez notariusza stronom dopiero po uzyskaniu informacji o dokonaniu rejestracji statusu przez kierownika urzędu stanu cywilnego. W naszej ocenie to rozbieżność i powstrzymanie notariusza przed wydawaniem wypisów nie znajduje żadnego uzasadnienia. Nakłada na urząd stanu cywilnego dodatkowe obowiązki administracyjne polegające na zawiadamianiu, a z samej ustawy wynika, że dokumentem potwierdzającym zarejestrowanie statusu osoby najbliższej nie jest sama umowa, ale zaświadczenie. Czyli według nas można by to skrócić o ten cały proces. To jest pierwsza uwaga, ale ona odnosi się do tej głównej ustawy.

Natomiast druga, już bardziej techniczna, to jest uwaga do art. 19a, który w pkt 3 wskazuje, że w rejestrze odnotowuje się informacje o dacie i miejscu zawarcia umowy oraz o numerze dokumentu w Centralnym Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych. Faktycznie takie coś, skrótkowo CREWAN, jest prowadzone przez Krajową Radę Notarialną, i to są wypisy aktów notarialnych. Platforma elektroniczna, że tak powiem, cyfrowa, gdzie są przekazywane wypisy aktów notarialnych, przy czym przepisy odrębne wskazują, kiedy notariusz wysyła tam wypis po to, żeby inny organ – tak do tej pory odbywa się na przykład w przypadku rejestracji w KRS – pobrał sobie ten wypis.

Natomiast tutaj z jednej strony przepisy przewidują, że notariusz przekazuje do USC wypis części szczegółowej umowy. Przekazuje w trybie zwykłym, papierowym, dotychczasowym, ale jednocześnie kierownik urzędu stanu cywilnego ma zarejestrować nie numer repertorium aktu, ale ten numer w repozytorium, do którego notariusz nie przesyła. Czyli to jest taka sprzeczność.

Oczywiście my rekomendujemy takie rozwiązanie, które na podstawie odrębnych przepisów uprościłoby komunikację. Czyli, że moglibyśmy przysyłać wypisy do USC za pośrednictwem repozytorium i urząd pobierałby to sobie z tego repozytorium. Wtedy jak najbardziej tak. I to też zgodnie z tendencją ograniczania korespondencji papierowej byłoby spójne ze współczesną tendencją. No ale tutaj musiałoby to być przewidziane w przepisach.

Jeszcze jedna uwaga dotycząca ust. 3. Po dokonaniu rejestracji, w przypadku powzięcia wiadomości o istnieniu okoliczności mogących stanowić podstawę unieważnienia umowy, kierownik urzędu stanu cywilnego niezwłocznie zawiadamia notariusza, który sporządził umowę o wspólnym pożyciu. Zastanawiamy się, bo skoro ten przepis jest, to coś potem musi się stać. Przepisy umowy ustawy głównej nie przewidują żadnych obowiązków czy kompetencji do tego, żeby notariusz coś dalej z tym zrobił. Czyli jest to przepis w naszej ocenie po prostu zbędny, a dający możliwość do jakiejś dyskusji i interpretacji, po co został przewidziany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy mamy jeszcze jakieś głosy z sali? Nie widzę. Pani minister, czy odnieś się pani?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Myślę, że uwagi Krajowej Rady Notarialnej, które są słuszne, musimy z państwem po prostu skonsultować. Jesteśmy w stanie to zrobić w drugim czytaniu, też chyba w konsultacji z MSWiA, które jest dzisiaj obecne na sali. Bardzo państwu dziękujemy za obecność. Jest z nami przedstawiciel. Jesteśmy w stanie w ciągu, myślę, dwóch dni taki przepis doprecyzować, żeby była pewność i ewentualnie, jeżeli będzie potrzebne jakieś odwołanie do ustawy głównej, to oczywiście to też jest jeszcze możliwe, jeśli państwo potrzebują takiego doprecyzowania. Myślę, że niezwłocznie po Komisji w dniu jutrzejszym się z państwem skonsultujemy i do drugiego czytania przygotowujemy taki przepis doprecyzowujący. Bardzo dziękuję.

Pytanie Biura Legislacyjnego dotyczyło danych w rejestrze. O ile dobrze pamiętam, było pytanie o obywatelstwo. Po konsultacji z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji jest decyzja, że jest to informacja zbędna.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo, pani minister. Ogłaszam 5 minut przerwy.

Po przerwie:

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Wracamy po przerwie. Przechodzimy teraz do głosowania poprawek pani posłanki Stożek. Poprawka nr 8 do art. 172 pkt 1. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki głosowania. Głosowało 5 osób, 1 osoba była za, 4 osoby były przeciw. Głosowały wszystkie osoby, tak? Ktoś nie oddał głosu? OK. Ale była pani posłanka na sali, tylko nie oddała głosu. Dobrze. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki nr 9. To jest poprawka do art. 172 pkt 2, również pani posłanki Stożek. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Głosowało 6 osób. Wszystkie osoby były przeciw. Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 10. To również poprawka pani posłanki Stożek do art. 172 pkt 3. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki głosowania. Głosowało 6 osób. Wszystkie osoby były przeciwko. Poprawka została odrzucona.

I poprawka nr 11. Poprawka do art. 272 pkt 10. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Proszę o wyniki głosowania. Głosowało 6 osób. Wszystkie osoby były przeciw. Poprawka nie została przyjęta.

I jeszcze ja mam dwie poprawki do tego artykułu. Do art. 172 pkt 9. Poprawka ma za zadanie uzupełnienie dodawanego art. 45 ust. 2a ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego o możliwość złożenia przez drugą stronę umowy o wspólnym pożyciu wniosku o wydanie z rejestru stanu cywilnego aktu zgonu strony umowy o wspólnym pożyciu przy użyciu usługi elektronicznej.

Druga poprawka do art. 172 pkt 10. I poprawka nr 3 również do art. 172 pkt 11. Poprawka doprecyzowuje termin realizacji nakładanego w art. 95 w ust. 8 obowiązku poprzez niezwłoczne dokonanie rejestracji danych w rejestrze, o którym mowa w art. 19a.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 1. To jest poprawka do art. 172 pkt 9. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki głosowania. Głosowało 6 osób. Wszystkie osoby były za.

Następna poprawka do art. 172 pkt 10. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki głosowania. Głosowało 6 osób. Wszystkie osoby były za.

I ostatnia poprawka do tego artykułu, do pkt 11. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki głosowania. Głosowało 6 osób. Wszystkie osoby były za przyjęciem poprawki. Czy są jeszcze uwagi do art. 172? Nie widzę.

To jest poprawka nr 13. OK. W takim razie procedujemy jeszcze poprawkę pani posłanki Stożek. Art. 172 został rozpatrzony. Poprawka pani posłanki Stożek nr 13 mówiąca o dodaniu art. 172a. Czy chce pani uzasadnić?

Poseł Marta Stożek (Razem) – spoza składu Komisji:

Tak jest. Poprawka przenosi skutki nowej regulacji do ewidencji ludności, a więc do jednego z podstawowych rejestrów administracji publicznej. Bez tej zmiany zawarcie umowy, jej ustanie albo zmiana danych stron nie byłyby w sposób dostateczny widoczne w systemach, z których korzystają organy państwa i samorządu. Wprowadzono również wyraźne wskazanie, że do danych o ustaniu statusu należy także data zawarcia małżeństwa przez strony umowy, co zapobiega rozbieżnościom między różnymi rejestrami publicznymi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Pani minister, czy chce się pani odnieść do tej poprawki?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Negatywne stanowisko.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki głosowania. Głosowało 5 osób, czyli ktoś z osób na sali nie głosował. Wszystkie osoby były przeciwko. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do art. 173. Czy mamy tutaj jakieś zgłoszenia? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. W art. 173 mamy jedno zgłoszenie Biura do zmiany nr 1, do art. 40 ust. 2 pkt 2. Problem, który widzimy, jest taki, że obowiązujący przepis wyłącza członka komisji będącego powinowatym do drugiego stopnia lekarza. Powinowactwo, tak jak rozmawialiśmy, powstaje przez małżeństwo. Natomiast po wprowadzeniu umowy o wspólnym pożyciu odpowiednikiem powinowatych powinni być tu krewni strony umowy o wspólnym pożyciu. Projekt dodaje stronę umowy o wspólnym pożyciu, natomiast nie dodaje krewnych tej osoby, co wydaje nam się, jest tu nieuzasadnione, gdyż rodzic strony umowy o wspólnym pożyciu lekarza nie będzie podlegał wyłączeniu, mimo że rodzic małżonka tego lekarza jako powinowaty podlega takiemu wyłączeniu. Pytanie, czy jest to celowe pominięcie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Do uzupełnienia w drugim czytaniu. Bardzo dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze uwagi do art. 173? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 174. Mam tu kilka poprawek.

Pierwsza poprawka: art. 174 pkt 2. Poprawka ma za zadanie uzupełnienie dodawanego art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 5 grudnia 2014 roku o Karcie Dużej Rodziny o przesłankę utraty Karty Dużej Rodziny ustalenia nieistnienia umowy o wspólnym pożyciu analogicznie do przesłanek związanych z małżeństwem.

Poprawka do pkt 3 do lit. c. Poprawka ma na celu doprecyzowanie również w tej samej ustawie, że w przypadku, jeżeli umowa o wspólnym pożyciu nie została zawarta w formie polskiej, ale strony zawarły analogiczny związek za granicą, dokumentem potwierdzającym był akt/certyfikat.

Poprawka do art. 174 do pkt 5 również dotyczy uzupełnienia ustawy o Karcie Dużej Rodziny poprzez dodanie, do katalogu zdarzeń wpływających na status, ustalenia przez sąd nieistnienia umowy o wspólnym pożyciu – analogicznie do katalogu zdarzeń wpływających na status małżeństwa. Do art. 174 to już wszystkie.

Czy są jakieś uwagi do art. 174? Nie. W takim razie przystępujemy do głosowania poprawek.

Poprawka nr 1 dotyczy art. 174 pkt 2. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki głosowania. Głosowało 6 osób. Wszystkie osoby były za.

Kolejna poprawka do pkt 3 lit. c w art. 174. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Proszę o wyniki głosowania. Głosowało 6 osób. Wszystkie osoby były za.

I ostatnia poprawka do art. 174 do pkt 5. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Proszę o wyniki głosowania. Poprawka została przyjęta. Nie ma więcej zgłoszeń. Art. 174 został rozpatrzony.

Art. 175. Czy mamy jakieś zgłoszenia? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwa zgłoszenia, pani przewodnicząca. Jedno zgłoszenie dotyczy umiejscowienia zmiany, która jest zaproponowana w art. 175. Proponujemy, żeby dodać w art. 4 ust. 3. Wydaje się, że to jest bardziej przepis ogólny, dlatego proponujemy, żeby to rozwiązanie przenieść jako art. 4 ust. 3.

Druga rzecz, to już do samej treści. Należałoby zweryfikować w naszej ocenie, czy adekwatnie posługujemy się tu terminem „rozwiązanie w kontekście śmierci”, czy raczej nie powinniśmy mówić tutaj o ustaniu umowy o wspólnym pożyciu. Ma to znaczenie, gdyż rozwiązanie sugeruje czynność, a ustanie skutek z mocy prawa.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Do tego ostatniego mamy poprawkę, jak rozumiem. A w zakresie przeniesienia, będziemy, jeśli to możliwe, rozmawiać z państwem po Komisji. Czy mogłaby to ewentualnie być poprawka redakcyjna?

Legislator Łukasz Nykiel:

Mogłaby być, pani minister. Jeżeli wyrażacie państwo zgodę, to tak.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Wyrażamy zgodę. Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

A w zakresie drugiej uwagi ja mam poprawkę do art. 175. Poprawka ma na celu doprecyzowanie, że za wdowę lub wdowca uważa się także stronę umowy o wspólnym pożyciu, której ta umowa ulega ustaniu, a nie rozwiązaniu, jak to było w dotychczas projektowanym brzmieniu.

Poddaję teraz poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki głosowania. Głosowało 6 osób. Wszystkie osoby były za. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do art. 175? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 176. Czy mamy jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 176, w art. 24 w ust. 2 w pkt 2 – mamy pytanie, czy rozwiązanie zaprojektowane w tym artykule jest spójne z art. 157a Prawo upadłościowe? To jest art. 99 projektu. Wydaje się, że, podobnie jak w prawie upadłościowym, powinniśmy wymienić również rodzeństwo strony umowy wstępnych i zstępnych. Wydaje się, że te przepisy powinny być uzupełnione. Dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Do uzupełnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Nie widzę więcej zgłoszeń. Art. 176 został rozpatrzony. Art. 177. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 177 został rozpatrzony. Art. 178. Nie widzę... Tak, widzę zgłoszenie. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu mamy dwa pytania. Jedno pytanie jest do zmiany nr 3. Art. 21 ust. 1 pkt 3 w wersji, która jest tutaj zaprojektowana, przepis rozszerza katalog osób, których brak zgody stanowi przesłankę niedopuszczalności przeniesienia. Obok męża ma to być również mężczyzna będący stroną umowy o wspólnym pożyciu oraz mężczyzna we wspólnym pożyciu.

Natomiast art. 21 ust. 2, który nie jest tutaj przedmiotem nowelizacji, nadal mówi wyłącznie o braku zgody męża, nie przewidując sądowego zezwolenia na przeniesienie w przypadku braku oświadczenia partnera z umowy o wspólnym pożyciu czy też partnera we wspólnym pożyciu faktycznym. Pytanie, czy tamten przepis, o którym mówiłem, czyli art. 21 ust. 2, też nie powinien tutaj podlegać zmianie.

I druga kwestia to jest art. 22. Przepis nie jest objęty zmianą. Konkretnie pkt 2. Reguluje on niedopuszczalność przeniesienia zarodków z dawstwa zarodka i odnosi się wyłącznie do biorczyni w związku małżeńskim i jej męża. Projekt nie zmienia tego przepisu, mimo że art. 21 ust. 1 pkt 3 został rozszerzony o stronę umowy o wspólnym pożyciu. Pytanie, czy ten art. 22 pkt 2 też nie powinien być przedmiotem nowelizacji?

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Czekamy na potwierdzenie z Ministerstwa Zdrowia, ponieważ wszystkie sugestie dotyczące tych zapisów pochodziły z konsultacji z Ministerstwem Zdrowia. Poprosiliśmy o sprawdzenie raz jeszcze tych przepisów. Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej uwag. Art. 178 został rozpatrzony. Art. 179. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 180. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 180 został rozpatrzony. Art. 181. Ja mam tutaj poprawkę, która ma na celu ujednolicenie

uprawnień strony umowy o wspólnym pożyciu w postępowaniu dyscyplinarnym przewidzianym w art. 89 i art. 94 ustawy o zawodzie fizjoterapeuty na wypadek śmierci pokrzywdzonego albo osoby obwinionej i zrównanie tych uprawnień z przysługującymi małżonkowi zmarłego.

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 7 osób. Wszystkie osoby były za. Poprawka została przyjęta. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do art. 181? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 182. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 183. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 184. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 185. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony. Art. 186. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 187. Nie ma żadnych uwag. Artykuł został rozpatrzony. Art. 188. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Art. 188. Tutaj jedna kwestia w zmianie siódmej w lit. b. Ust. 4. Małżonek rozwiedziony oraz małżonek pozostający w separacji, a także osoba, której umowa o wspólnym pożyciu z funkcjonariuszem została rozwiązana nie są uprawnieni do otrzymania odprawy pośmiertnej. Ustawa główna przewiduje dwa tryby ustaniania umowy. Jeden to jest rozwiązanie, który jest tutaj wskazany, a drugi – unieważnienie. Liczne przepisy w druku nr 2111 operują pełną formą „rozwiązanie lub unieważnienie umowy o wspólnym pożyciu”. Czy tutaj nie powinno być tak samo?

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Do uzupełnienia w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 188 został rozpatrzony. Art. 189. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 190. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 191. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 191 chcielibyśmy zapytać o definicję, która nie jest tu objęta przedmiotem nowelizacji. Pytanie, czy słusznie. Chodzi o definicję samotnego wychowywania dziecka. I tu ustawa wskazuje, że należy przez to rozumieć wychowywanie dziecka przez pannę, kawalera, wdowę, wdowca, osobę pozostającą w separacji, osobę rozwiedzioną, chyba że osoba taka wychowuje wspólnie co najmniej jedno dziecko z jego rodzicem.

Pytanie czy problem, który może chcielibyśmy postawić, czy tutaj nie ma jakiejś luki interpretacyjnej? Bo definicja nie uwzględnia statusu osoby, która zawarła umowę o wspólnym pożyciu. Wydaje się, że ta osoba nie mieści się w żadnej z osób w katalogu zawartym w tej definicji. Pytanie, czy to jest zamierzone? Dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Tak. Natomiast oczywiście sprawdzimy jeszcze te przepisy. Jeśli chodzi chociażby o zwolnienie od podatku od spadków i darowizn, czy te przepisy podatkowe, czy ulgowe, rzeczywiście traktujemy rodzica, który jest stroną umowy o wspólnym pożyciu, jako osobę, która przestaje być osobą samotnie wychowującą dziecko w części tych przepisów w zakresie podatkowym i finansowym. Zatem jest to do doprecyzowania i do sprawdzenia.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 191 został rozpatrzony. Art. 192. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 192 został rozpatrzony. Art. 193. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony. Art. 194. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 195. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 196. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 197. Czy mamy jakieś uwagi? Proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. W art. 197 nowelizujemy ustawę o Sądzie Najwyższym i w tej ustawie zmieniamy również art. 90 § 3, który to przepis dotyczy skargi nadzwyczajnej. Skarga nadzwyczajna nie jest dopuszczalna od wyroku ustalającego nieistnienie małżeństwa. To jest brzmienie obowiązujące art. 90

ust. 3. Natomiast wydaje się, że analogicznym wyrokiem w stosunku do umowy o wspólnym pożyciu jest wyrok wydawany na podstawie art. 4 ustawy głównej, czyli powództwo o ustalenie nieistnienia umowy i wyrok w sprawie właśnie nieistnienia. Wydaje się, że jest to luka i należałoby to uzupełnić. Ten sam rodzaj orzeczeń będzie objęty zakazem chociażby skargi kasacyjnej w Kodeksie postępowania cywilnego, natomiast nie będzie objęty zakazem skargi nadzwyczajnej w ustawie o Sądzie Najwyższym. To jest pierwsza uwaga.

Druga kwestia jest następująca. Projekt obejmuje zakazem tylko wyrok o unieważnienie umowy o wspólnym pożyciu. Tymczasem umowa o wspólnym pożyciu może ustać także przez wyrok sądu o rozwiązaniu tej umowy. To jest art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy głównej. Więc wydaje się, że należałoby uzupełnić ten przepis o ten wyrok. Dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, uzupełnimy i uspoijnimy te wszystkie tryby, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Jolanta Niezgódzka (KO):

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do art. 197? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Art. 198. Ja mam tutaj poprawkę, która ma na celu rozciągnięcie uprawnień do przydziału lokalu mieszkalnego albo kwatery tymczasowej, służących zgodnie z obecną redakcją art. 178a ust. 13 ustawy o Służbie Ochrony Państwa funkcjonariuszom Służby Ochrony Państwa będących małżonkami, także na funkcjonariuszy będących stronami umowy o wspólnym pożyciu.

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 7 osób. Wszystkie osoby były za. Poprawka została przyjęta. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do art. 198? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 199. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony. Oddaję prowadzenie przewodniczącej Pasławskiej.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Art. 200. Czy są uwagi do art. 200? Nie widzę. Art. 200 został rozpatrzony. Art. 201. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 201 został rozpatrzony. Art. 202. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 202 został rozpatrzony. Czy są uwagi do art. 203? Nie widzę. Art. 203 został rozpatrzony. Art. 204. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 204 został rozpatrzony. Art. 205. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 205 został rozpatrzony. Art. 206. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 206, ustawa o komornikach sądowych, tutaj jedna kwestia. W art. 206 w zmianie drugiej, w lit. b ust. 2 art. 81 obejmuje określone brzmienie. Natomiast wydaje się, że to odesłanie powinno być rozszerzone także o pkt 2a, analogicznie jak w ustawach o zawodzie lekarza i lekarza dentysty, o zawodzie fizjoterapeuty oraz o medycynie laboratoryjnej czy innych tego typu, gdzie mamy praktycznie identyczny schemat, jeśli chodzi o wyłączenie. Pytanie, czy tutaj nie należałoby tego uzupełnić?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Dobrze. Oczywiście uzupełnimy w zakresie spójności, bo rozumiem, że chodzi o członków komisji kwalifikacyjnej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rozumiem, że w drugim czytaniu, tak? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Art. 206 został rozpatrzony. Art. 207. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 207 został rozpatrzony. Art. 208. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 208 został rozpatrzony. Art. 209. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 209 został rozpatrzony. Art. 210. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 210 został rozpatrzony. Art. 211. Dwie poprawki. Proszę bardzo.

Poseł Jolanta Niezgódzka (KO):

Tak. Poprawka nr 1 stanowi następstwo wprowadzenia w art. 100a ustawy z dnia 4 października 2018 roku o pracowniczych planach kapitałowych możliwości wypłaty środków zgromadzonych na rachunku PKK w formie świadczenia dla strony umowy o wspólnym pożyciu. To była poprawka do art. 211 – po pkt 1a dodać pkt 1b.

Po pkt 4 dodać pkt 4a to kolejna poprawka. Poprawka stanowi wynik wprowadzenia w art. 100a tej samej ustawy o pracowniczych planach kapitałowych możliwości wypłaty środków zgromadzonych na rachunku PKK w formie świadczenia dla strony umowy o wspólnym pożyciu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję. Jeżeli nie ma uwag, poddaję te poprawki pod głosowanie. Poprawka nr 1, czyli po pkt 1a dodać pkt 1b. Proszę, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 7 posłów. 7 było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała większość.

Kolejna poprawka art. 211 po pkt 4 dodać pkt 4a. Proszę, kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 7 posłów. Nikt nie był przeciw. Nikt się nie wstrzymał. Wszyscy byli za. Poprawka uzyskała większość. Art. 211 został rozpatrzony. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chcemy tu zasygnalizować pewne kwestie, bo wiemy, że to będzie raczej temat na drugie czytanie. To jest ustawa o pracowniczych planach kapitałowych. Zmiana nr 2. Tutaj też mamy pewne wątpliwości. Należałoby w naszej ocenie... To znaczy, sama zmiana tytułu jest niewystarczająca. Wydaje się, że należałoby również zmienić art. 80 ust. 1 ustawy. O to też chcielibyśmy prosić ewentualnie w drugim w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję. Tak jak powiedziałam, art. 211 został rozpatrzony. Art. 212. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 212 został rozpatrzony. Art. 213. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 213 został rozpatrzony. Art. 214. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 214 został rozpatrzony. Art. 215. Bardzo proszę. Poprawka.

Poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Poprawka ma na celu jednoznaczne sprecyzowanie katalogu pracowników urzędów wyłączonych z postępowania ze względu na pozostawanie w relacji osobistej ze stroną umowy o wspólnym pożyciu oraz z jej krewnymi, analogicznie do wyłączenia małżonka i jego krewnych przewidzianego w obecnej redakcji art. 604 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 7 posłów. Wszyscy byli za. Nikt się nie wstrzymał. Nikt nie był przeciw. Poprawka uzyskała większość. Art. 215 został rozpatrzony. Art. 216. Jest poprawka.

Poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Tak. Poprawka służy ograniczeniu wysokości dodatków zagranicznych wypłacanych dyplomatom będącym stroną umowy o wspólnym pożyciu, jeżeli pełnią służbę dyplomatyczną w tej samej placówce lub w placówkach znajdujących się na terenie tej samej aglomeracji miejskiej, podobnie jak ma to w przypadku zatrudnionych w takich okolicznościach małżonków.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, chcemy tylko zwrócić uwagę na pewną nieścisłość legislacyjną w tej poprawce, bo jest propozycja dodania po zmianie siódmej zmiany 7a, która miałaby dotyczyć art. 53f ust. 4. Natomiast tak się składa, że zmiana siódma już dotyczy art. 53f. Proponujemy oczywiście przyjąć tę poprawkę, natomiast też udzielić upoważnienia dla Biura Legislacyjnego, żeby ta poprawka została w sprawozdaniu umieszczona w zmianie nr 7 jako lit. b. Jest to czysto techniczna zmiana. Merytorycznie nie zgłaszamy tutaj uwag. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Poddaję poprawkę do art. 216 pkt 7 pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 6 posłów. 6 posłów było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała większość. Art. 216 został rozpatrzony. Art. 217. Poprawka. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Jolanta Niezgodzka (KO):

Poprawka służy wykluczeniu możliwości pełnienia funkcji poręczyciela przez osobę, która pozostaje we wspólności majątkowej z pożyczkobiorcą, analogicznie do zakazu przewidzianego w art. 35 ust. 4 pkt 4 ustawy o kasach zapomogowo-pożyczkowych dla pozostających w ustroju wspólności majątkowej małżonków.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 7 posłów. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała większość. Art. 217 został rozpatrzony. Art. 218. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Sygnalizacja, czy w art. 9a i w art. 9b, tu w określonych ustępach wskazanych w materiale, nie powinniśmy również uzupełnić wskazanych przepisów o stronę umowy o wspólnym pożyciu? To oczywiście też będzie możliwe na etapie drugiego czytania.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Tak, tak. To tożsamo do poprzednich przepisów. Negocjujemy i to z Ministerstwem Finansów, z wiceministrem Lewandowskim odpowiedzialnym za ustawę o mieszkalnictwie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Art. 218 został rozpatrzony. Art. 219. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 219 został rozpatrzony. Art. 220. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 220 został rozpatrzony. Art. 221. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 221 został rozpatrzony. Art. 222. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 222 został rozpatrzony. Art. 223 jest poprawka.

Posel Jolanta Niezgodzka (KO):

Tak. Poprawka ma na celu doprecyzowanie katalogu osób równolegle uprawnionych do odszkodowania powiększonego względem obecnego stanu prawnego o stronę umowy o wspólnym pożyciu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 7 posłów. Wszyscy byli za, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw. Poprawka uzyskała większość. Art. 223 został... Jeszcze bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj jeszcze takie drobne kwestie do drugiego czytania, ale chcemy to jednak zaznaczyć na posiedzeniu Komisji, żeby to zostało umieszczone w protokole. W naszej ocenie należałoby dokonać również innych zmian w ustawie o obronie ojczyzny. To jest: w art. 93 ust. 1a, w art. 106 ust. 1, w art. 239 ust. 2 pkt 20, w art. 276 ust. 1 poza zmienianymi pkt 5 i 6, również w pkt 4. Momencik, bo to długa zmiana, więc tylko przekartkuje. W art. 455 też wydaje się, że należałoby dokonać zmiany. W pozostałym zakresie nie zgłaszamy uwag.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Ze względu na bardzo dobrą współpracę z Ministerstwem Obrony Narodowej obiecujemy, że przepisy te zostaną skrupulatnie przeanalizowane.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Art. 223 został rozpatrzony. Art. 224. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 224 został rozpatrzony. Art. 225. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 225 został rozpatrzony. Art. 226. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 226 został rozpatrzony. Art. 227. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 227 został rozpatrzony. Art. 228. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 228 został rozpatrzony. Art. 229. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 229 został rozpatrzony. Art. 230. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 230 został rozpatrzony. Art. 231. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 231 jedna uwaga do zmiany nr 2. Art. 44 ust. 2. W przypadku śmierci uczestnika – mówimy o uczestniku badania klinicznego – wydaje się, że to świadczenie powinno przysługiwać również dziecku strony umowy o wspólnym pożyciu. Przepis tego nie obejmuje. Należałoby

rozważyć w naszej ocenie, czy świadczenie kompensacyjne nie powinno przysługiwać również dziecku strony umowy. Dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Pozostawiamy do decyzji do drugiego czytania.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Art. 231 został rozpatrzony. Art. 232. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Uwaga też do rozważenia w drugim czytaniu, bo byłaby to zmiana merytoryczna. Takich nie możemy tu dokonywać jako Biuro. Zmiana nr 1, art. 31 ust. 1 zdanie pierwsze. W projektowanej formule wyliczenie obejmuje członka Rady, małżonka członka Rady, osobę będącą drugą stroną umowy wspólnego pożycia, członka Rady wstępnego, wstępnego w linii prostej, członka Rady, osobę, z którą członek Rady pozostaje we wspólnym pożyciu. Natomiast pominięto w naszej ocenie kategorie analogiczne dla strony umowy. W innych nowelizacjach konsekwentnie wprowadza się również zstępnych i wstępnych w linii prostej osoby będącej drugą stroną umowy. W naszej ocenie pominięcie tej kategorii może stanowić istotną lukę w mechanizmie zapobiegania konfliktowi interesów. Bardzo prosimy o przepatrzenie jeszcze tego artykułu pod kątem poprawek w drugim czytaniu. Dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Dziękujemy za tę uwagę.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Art. 232 został rozpatrzony. Art. 233. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 233. Jest został rozpatrzony. Art. 234. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 234 jest rozpatrzony. Art. 235. Jest poprawka.

Poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Tak. Poprawka koryguje błędnie użyte przy nowelizacji art. 14 w ust. 3 w pkt 2 w lit. b ustawy z dnia 7 lipca 2023 roku o ogólnoeuropejskim indywidualnym produkcie emerytalnym sformułowanie „odpis statusu osoby najbliższej w związku” na poprawne: „zaświadczenie o statusie osoby najbliższej”.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 8 posłów. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała... Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie do poprawki, tylko zgłaszam się do innego punktu, art. 235.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Tak jest. To w takim razie tylko dokończę, że poprawka uzyskała większość. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję. Jeśli chodzi o art. 235, to tutaj w zmianie nr 3 sygnalizujemy w naszej ocenie... nie zmianie nr 3, tylko w zmianie nr 4, przepraszam. W zmianie nr 4 błędną technikę i błędną konstrukcję stosowania odpowiednio przepisów art. 20 do 22 w stosunku do oszczędzającego, który pozostawał we wspólności majątkowej ustanowionej w umowie o wspólnym pożyciu. Te art. 20, 21 i art. 22 odnoszą się do oszczędzającego, który pozostawał we wspólności ustawowej małżeńskiej. W naszej ocenie nie powinniśmy po art. 22 dodawać art. 22a o odpowiednim stosowaniu. Już nie będę teraz przytaczał pełnej argumentacji, która jest zawarta w naszym materiale, dlaczego w naszej ocenie niewłaściwa jest taka konstrukcja z trzech powodów.

Natomiast zamiast właśnie takiego odpowiedniego stosowania należałoby w naszej ocenie rozważyć dodanie do samych art. 20, 21 i 22 odrębnej kategorii strona umowy o wspólnym pożyciu jako alternatywy dla małżonka. Zresztą tak też projektodawca w wielu przypadkach, w wielu artykułach tego projektu czyni. Tam, gdzie jest mowa o małżonku, dodajemy „albo strona umowy o wspólnym pożyciu”. I tak naszym zdaniem powinno być też w tym art. 235. Dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Art. 235 został rozpatrzony. Art. 236. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 236 został rozpatrzony. Art. 237.

Poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Poprawka, która służy określeniu katalogu dokumentów zmieniających zakres podmiotowy osób uprawnionych do pobierania świadczenia aktywnie w domu w sposób analogiczny do katalogu określonego odnośnie do świadczenia „aktywni i rodzice w pracy”.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 6 posłów. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała większość. Art. 237 został rozpatrzony. Art. 238. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 238 chcielibyśmy dopytać o art. 2 pkt 3 lit. a, zmieniana w zmianie nr 1 lit. a tego artykułu. Czy tutaj nie należałoby dodać, że chodzi o umowę zawartą z obywatelem polskim lub cudzoziemcem, o którym mowa w art. 1 ust. 3 pkt 2?

Poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Ja mam trzy poprawki jeszcze do tego artykułu. Poprawka pierwsza służy rozciągnięciu uprawnień z tytułu bezrobocia na stronę umowy o wspólnym pożyciu, która pozostała po śmierci bezrobotnego, analogicznie do uprawnień owdowiałego małżonka bezrobotnego.

Kolejna poprawka służy rozciągnięciu na stronę umowy o wspólnym pożyciu obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego wypłaconego z funduszu pracy.

I poprawka ostatnia do tego artykułu służy rozciągnięciu zobowiązania Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej do uiszczenia składek ubezpieczeniowych za małżonka albo małżonkę Prezydenta Rzeczypospolitej na stronę umowy o wspólnym pożyciu, w której pozostaje prezydent.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy w kontekście...

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Króciutko tylko. Katalog przez nas wskazany pozostaje właściwy

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 1: dodanie pkt 6a. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 7 posłów. 7 było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała większość.

Dodanie do artykułu pkt 6b. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 7 posłów. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała większość.

I ostatnia poprawka, dodanie pkt 6c. Poddaję pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki. Głosowało 7 posłów. Wszyscy byli za, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw. Poprawka uzyskała większość. Art. 238 został rozpatrzony.

Art. 239. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie do samego art. 239, bo jest to pierwszy przepis przejściowy, natomiast przy okazji art. 239 chcielibyśmy zapytać o to, czy nowelizacja nie powinna być jednak uzupełniona o co najmniej dwa dodatkowe przepisy przejściowe. Jeden miałby dotyczyć nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego. W naszej ocenie brakuje jakichkolwiek przepisów przejściowych regulujących sytuację postępowań cywilnych wszczętych przed wejściem w życie ustawy, w których zastosowanie znajdują znowelizowane przepisy. Tutaj wymienię chociażby art. 261 § 1, art. 87 § 1 czy też przepisy o egzekucji ze wspólności majątkowej. Zwracamy uwagę, że został zaprojektowany przepis dotyczący ustawy zmienianej w art. 3. Natomiast w zakresie art. 6 takiego przepisu nie ma. Wydaje się, że mogłaby tu być wykorzystana chociażby formuła, która jest w art. 239 ust. 1: „do postępowań sądowych wszczętych i niezakończonych w danej instancji przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienionej w art. 6 w brzmieniu dotychczasowym”. Natomiast jest to poprawka merytoryczna.

I drugi przepis, który należałoby rozważyć, to jest w naszej ocenie brak przepisów przejściowych dla art. 26, 71, 73, 76, 102, 105 i 174. Wydaje mi się, że to można powiedzieć między innymi do tych przepisów. Chodzi o cały ten konglomerat przepisów, które składają się na system zabezpieczenia społecznego, w których status małżonka generuje konkretne świadczenia czy też renty, prawo do świadczeń pielęgnacyjnych, prawo do bycia członkiem rodziny ubezpieczonego. Nie wprowadza się jednakże żadnych przepisów rozstrzygających, czy świadczenia ustalone przed wejściem w życie niniejszej ustawy na rzecz małżonków będą wypłacane na zasadach dotychczasowych, czy będą ulegały modyfikacji w związku z wprowadzeniem nowej kategorii beneficjentów, czy postępowania w sprawie ustalenia prawa do świadczeń wszczęte i niezakończone decyzją mają być rozpatrywane na podstawie przepisów dotychczasowych czy nowych. Wydaje się, że należałoby dokonać jeszcze w tym aspekcie weryfikacji tych przepisów przejściowych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Art. 239 został rozpatrzony. Art. 240. Nie ma uwag. Art. 240 został rozpatrzony. Art. 241. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 241 został rozpatrzony. Art. 242. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 242 został rozpatrzony. Art. 243. Jest poprawka.

Posel Jolanta Niezgodzka (KO):

Tak. Poprawka służy potwierdzeniu uprawnienia do wypłaty środków również w dniu wejścia w życie ustawy o statusie osoby najbliższej w związku i umowie o wspólnym pożyciu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Będziemy głosować poprawkę. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 7 posłów. Nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał, wszyscy byli za. Poprawka uzyskała większość. Art. 243 został rozpatrzony.

Art. 244. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 244 został rozpatrzony. Art. 245. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 245, czy przy okazji tego art. 245, chcielibyśmy zapytać, bo w tym przepisie stosujemy § 33 zasad techniki prawodawczej, który daje możliwość utrzymania w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie artykułów ustawy obowiązującej do czasu wydania nowych przepisów wykonawczych, jednak nie dłużej – tutaj mamy – niż 12 miesięcy. I wskazane są trzy przepisy. To są art. 26 § 2, art. 67 § 6 i art. 156 § 2 ustawy zmienionej w art. 7.

Natomiast w ocenie Biura Legislacyjnego również w innych artykułach – żeby pokazać skalę, to wskażemy kilka tych przepisów. To są art. 34, art. 67, art. 103, art. 104, art. 111, art. 230 – również zmieniamy przepisy upoważniające do wydania rozporządzeń. I pytanie, czy w zakresie tych przepisów nie należałoby również dokonać zmian tego typu, żeby utrzymać w mocy dotychczasowe przepisy wykonawcze. Dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

To ja się krótko odniosę. Przepisy przejściowe były projektowane przez resort, w związku z czym poprosimy o *double checking* tych wszystkich sugestii Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Art. 245 został rozpatrzony. Art. 246. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 246 został rozpatrzony. Art. 247. Czy są uwagi? Poprawka.

Posel Jolanta Niezgodzka (KO):

Poprawka ma na celu utrzymanie ciągłości obrotu przez zezwolenie na stosowanie dotychczasowego wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia ministra rozwoju i finansów w sprawie wzoru oświadczeń o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej i rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zestawu skarbowego do oświadczeń dotyczących nieruchomości stanowiących współwłasność łączną stron umowy o wspólnym pożyciu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 7 posłów. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała większość. Art. 247 został rozpatrzony.

Art. 248. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 248 został rozpatrzony. Art. 249. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 249 został rozpatrzony. Art. 250. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 250 został rozpatrzony. Art. 251. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 251 został rozpatrzony. Art. 252. Poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Poprawka ma na celu utrzymanie ciągłości obrotu przez zezwolenie na stosowanie dotychczasowego rozporządzenia ministra polityki społecznej w sprawie określenia zakresu danych zawartych w dokumencie płatniczym przekazywanym przez zarządzającego do ZUS-u do świadczeń osób po zawarciu umowy o wspólnym pożyciu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 7 posłów. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała większość. Art. 252 został rozpatrzony.

Art. 253. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 253 został rozpatrzony. Art. 254. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 254 został rozpatrzony. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowna pani przewodnicząca, mamy jeszcze jedną prośbę do Wysokiej Komisji, bo dostaliśmy upoważnienie – przynajmniej tak rozumiemy – na naniesienie wszystkich korekt legislacyjno-redakcyjnych, o których tutaj nie mówiliśmy, na tekst projektu. Natomiast żeby nie było wątpliwości, czy BL ma też takie upoważnienie na dokonanie drobnych korekt technicznych w poprawkach. Bo chociażby, żeby tak wskazać przykładowo, w poprawce do art. 237 mamy po pkt 3 dodać ust. 3a. To oczywiście musi być skorelowane z tym, jak powinniśmy dodawać punkty, czyli nie pkt 3, tylko pkt 3a. No i tego typu rzeczy. Jeżeli moglibyśmy prosić o upoważnienie, żeby nie było wątpliwości, że Biuro może nanieść takie zmiany w poprawkach.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Jeżeli nie ma uwag, to BL otrzyma oczywiście upoważnienie do zmian legislacyjno-techniczno-redakcyjnych. Dziękuję bardzo.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

Bardzo dziękuję i Biuru Legislacyjnemu za ogrom pracy...

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Ale to jest jeszcze nie koniec.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu do spraw równości Katarzyna Kotula:

...i pani przewodniczącej. Tak, ale chciałam powiedzieć. Za to, że tak wiele poprawek i tak mnogie przepisy udało nam się rozpatrzeć.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Szanowni państwo, to oczywiście jeszcze nie koniec. Dzisiaj nie będziemy głosowali ostatecznie ustaw. Zrobimy to na przyszłym posiedzeniu Sejmu, dając również czas Biuru Legislacyjnemu i pani minister na to, aby wszystkie wątpliwości zostały przelane na papier i aby być bardzo dobrze przygotowanym do drugiego czytania, dlatego że w czasie drugiego czytania również będą zgłaszane poprawki, na które dzisiaj wskazywało Biuro Legislacyjne. Chcemy też sobie dać taką możliwość, by ewentualnie jeszcze wrócić do niektórych przepisów i potem ostatecznie zagłosować dwie ustawy.

W związku z tym zamykam posiedzenie Komisji i informuję, że na najbliższym posiedzeniu Sejmu, być może dzień przed Sejmem, odbędzie się kolejne posiedzenie Komisji. Myślę, że już bardzo techniczne. Niemniej, bardzo również dziękuję za ogrom pracy. Sami państwo widziecie, jak potężna jest to ustawa. Myślę, że mamy niedosyt, na pewno tak jak pani sędzia Dolniak,

skupienia się nad każdym przepisem. Natomiast taka jest zasada i taka jest technika prawodawcza, i możliwości posłów i Sejmu, aby w ten sposób to procedować.

Tak że dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo proszę jeszcze Biuro Legislacyjne i panią minister o pozostanie na chwilę.