

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW
OCHRONY ZWIERZĄT
(NR 13)
z dnia 14 października 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw ochrony zwierząt (nr 13)

14 października 2025 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw ochrony zwierząt, obradująca pod przewodnictwem poseł **Doroty Niedzieli (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (druk nr 703),
- poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (druk nr 835).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Michał Hara** dyrektor Departamentu Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Jażdżewski** główny lekarz weterynarii wraz ze współpracownikami, **Anna Ronikier-Dolańska** zastępca generalnego dyrektora ochrony środowiska wraz ze współpracownikami, **Wiktor Szmulewicz** prezes Krajowej Rady Izb Rolniczych wraz ze współpracownikami, **Sławomir Izdebski** przewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych wraz ze współpracownikami, **Patryk Natkaniec** członek Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Daniel Chmielewski** prezes Polskiego Związku Hodowców Zwierząt Futerkowych wraz ze współpracownikami, **Andrzej Steckiewicz** wiceprezydent Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka wraz ze współpracownikami, **Marta Kędel** zastępca dyrektora generalnego Krajowej Rady Drobiarstwa – Izby Gospodarczej, **Zbigniew Szczepański** prezes Towarzystwa Promocji Ryb, **Witold Choiński** prezes Związku Polskie Mięso wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Sybilski** sekretarz Komitetu Obrony Polskiego Rolnictwa i Hodowców Zwierząt, **Monika Przeworska** dyrektor Instytutu Gospodarki Rolnej wraz ze współpracownikami, **Marek Wiśniewski** prezes Krajowego Instytutu Hodowli Zwierząt Towarzyszących, **Marcin Mańk** prezes Unii Felinologii Polskiej, **Remigiusz Czech** menadżer Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Psa Rasowego „Kennel Club”, **Michał Gromada** prezes Fundacji Psa Karmela, **Iłona Rabizo** i **Bogna Wiltowska** wiceprezeski stowarzyszenia Otwarte Klatki wraz ze współpracownikami, **Anna Zielińska** wiceprezes Fundacji Międzynarodowy Ruch na Rzecz Zwierząt Viva!, **Anna Samczyk** prezes Fundacji Reaktyw, **Edyta Grabarczyk** członek zarządu Fundacji „Pożywienie – Darem Serca”, **Michał Suchora** członek Rady Krajowej Partii Zieloni, **Tomasz Jurzyk** i **Karol Rytel** przedstawiciele Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Orka”, **Damian Murawiec**, **Krzysztof Piech** i **Urszula Suchocka** przedstawiciele Oddolnego Ogólnopolskiego Protestu Rolników, **Adriana Panas** przedstawicielka Chrześcijan dla Zwierząt, **Mikołaj Jastrzębski** przedstawiciel Koalicji na Rzecz Zakazu Hodowli Zwierząt Futerkowych w Polsce, **Waldemar Chudala** hodowca szynszyli oraz rolnicy indywidualni i hodowcy zwierząt.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski**, **Anna Rajewska** i **Jarosław Żołądź** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk**, **Łukasz Mościcki** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw ochrony zwierząt.

Witam państwa posłów. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz z sekretarzem stanu panem Jackiem Czerniakiem. Bardzo serdecznie pana witam, panie ministrze. Witam przedstawicieli Głównego Inspektoratu Weterynarii na czele z głównym lekarzem weterynarii panem doktorem Krzysztofem Jażdżewskim. Dzień dobry. Serdecznie witam przedstawicieli Generalnej Inspekcji Ochrony Środowiska wraz z zastępcą generalnego dyrektora ochrony środowiska panią Anną Ronikier-Dolańską, przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości oraz wszystkich przybyłych gości.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony. Obejmuje on rozpatrzenie dwóch poselskich projektów ustaw o zmianie ustawy o ochronie zwierząt. Są to druki nr 703 i 835. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Przepraszam państwa bardzo, ale mam trochę problemów z głosem.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeśli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują. Nie słyszę.

Szanowni państwo, zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu marszałek Sejmu skierował w dniu 25 października 2024 r. projekt ustawy z druku nr 703 oraz w dniu 5 listopada 2024 r. projekt ustawy z druku nr 835 do Komisji Nadzwyczajnej do spraw ochrony zwierząt do pierwszego czytania. Przypominam, że Komisja na posiedzeniu w dniu 7 października br. przeprowadziła pierwsze czytanie tych projektów.

Przypomnę też, że na podstawie art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu Komisja może podjąć uchwałę o wspólnym rozpatrywaniu projektów zawartych w drukach nr 703 i 835. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja podjęła taką uchwałę. Sprzeciwu nie słyszę.

Proponuję również, aby Komisja podjęła uchwałę, wybierając jako wiodący projekt z druku nr 703. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja podjęła taką uchwałę. Nie słyszę sprzeciwu.

Szanowni państwo, proponuję, aby Komisja niezwłocznie przystąpiła do rozpatrzenia projektu. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przed szczegółowym rozpatrzeniem chciałbym zaproponować, żebyśmy mimo wszystko dali możliwość zabrania głosu stronie społecznej. Jak wejdziemy w szczegółowe rozpatrzenie, to już nie będzie przestrzeni na to, aby organizacje mogły się wypowiedzieć. Przyjechało sporo osób, w tym rolników. Myślę, że byłoby to dobre, gdybyśmy dali im się wypowiedzieć.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję za ten głos.

Przypomnę tylko, że ostatnio spędziliśmy trzy godziny, wysłuchując absolutnie wszystkich osób, które się zapisały do głosu. Co więcej, nawet dwukrotnie udzieliłam głosu przedstawicielom społecznym. Teraz mamy rozpatrzenie szczegółowe. Oczywiście, jeżeli będzie jakieś słowo dotyczące danej poprawki, to możemy wtedy głosu udzielić, natomiast wystąpienia ogólne były wcześniej. Na tym polega pierwsze czytanie, że jest to czytanie ogólne, czyli mówimy o ogólnym problemie, którego dotyczą obydwa projekty ustaw. Przeprowadziliśmy taką procedurę. Przypomnę, że trwało to długo i nie było żadnych ograniczeń. A teraz przystępujemy do rozpatrzenia szczegółowego, czyli będziemy rozpatrywać projekt ustawy punkt po punkcie wraz ze zgłoszonymi poprawkami.

Tak więc przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Tytuł projektu. Czy są uwagi do tytułu projektu? Ktoś z państwa posłów ma uwagę? Nie słyszę. A strona ministerialna i strona legislacyjna?

Posel Paweł Suski (KO):

W której ustawie?

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Już wybraliśmy druk nr 703.

Jeśli nie ma uwag, to stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł projektu ustawy.

Czy są uwagi do art. 1? Może jako pierwsze wypowie się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pani marszałek, proszę wybaczyć, że w tym miejscu. Jeśli chodzi o tytuł, co do zasady nie mamy uwag. Natomiast informujemy, że do tytułu zostanie dołączony odnośnik informujący o notyfikacji tego projektu w Komisji Europejskiej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Rzepa.

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowne panie i szanowni panowie posłowie, drodzy goście, chciałbym zgłosić poprawkę do art. 1. Pozwolą państwo, że ją odczytam i uzasadnię.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Troszkę bliżej mikrofonu, bo nie słychać.

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. A teraz lepiej, tak?

Szanowni państwo, proponuję, żeby art. 1 nadać następujące brzmienie. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2023 r. poz. 1580) w art. 12 po ust. 4b dodaje się ust. 4c i 4d w brzmieniu:

„4c. Zabrania się chowu lub hodowli w celach komercyjnych zwierząt futerkowych, o których mowa w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich (Dz.U. z 2021 r. poz. 36), z wyjątkiem królika, w szczególności w celu pozyskania z nich futer lub innych części zwierząt.

4d. Zabrania się podejmowania działalności nadzorowanej, o której mowa w art. 1 pkt 1 lit. n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, obejmującej utrzymywanie zwierząt futerkowych, o których mowa w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich, z wyjątkiem królika”.

Dlaczego zgłaszam tę poprawkę? Po pierwsze, abyśmy nie mieli żadnych wątpliwości co do tego, że po ogłoszeniu ustawy nie będzie możliwości zakładania jakiejkolwiek nowej hodowli. To jest jak gdyby pierwsza rzecz. Oczywiście intencją tej poprawki w artykule jest to, że idziemy w kierunku wygaszania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję.

Szanowni państwo, część uwag mieliśmy zgłaszać pomimo wniesienia poprawki, a właściwie zanim ona się pojawiła, dlatego że ta poprawka po części powielił przepis art. 12 ust. 4c w brzmieniu z projektu ustawy. Natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę na dwie wątpliwości.

Po pierwsze powstaje pytanie, czy podmioty stosujące wprowadzane przepisy nie będą miały wątpliwości, co oznaczają cele komercyjne. Żadna ustawa nie definiuje pojęcia celu komercyjnego, a o tyle ma to znaczenie, że projekt dotyczy jednak wprowadzenia zakazu chowu lub hodowli właśnie w tych celach. Czy takie sformułowanie przepisu nie będzie rodziło jakiegoś pola do zbyt szerokiej interpretacji? Przypominamy, że ustawa o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich posługuje się pojęciem zwierząt utrzymywanych w celu produkcji surowca dla przemysłów futrzarskiego, mięsnego i włókienniczego. Być może warto rozważyć pochylenie się nad tym przepisem i ewentualne skorygowanie go w drugim czytaniu.

Po wtóre, jeżeli celem całego projektu jest wprowadzenie zakazu chowu lub hodowli w celach komercyjnych, to powstaje pytanie o sens i celowość doprecyzowania, które znalazło się zarówno w poprawce pod koniec ust. 4c, jak i w projektowanym ust. 4c z druku nr 703. Konkretnie chodzi o sprecyzowanie „w szczególności w celu pozyskania z nich futer lub innych części zwierząt”. Jak rozumiemy, zakaz ma po prostu dotyczyć hodowli lub chowu. Powstaje więc pytanie o sensowność takiego doprecyzowania „w szczególności”.

Natomiast druga uwaga dotyczy ust. 4d, który jest projektowany w poprawce. Po pierwsze w związku z tym, że projekt będzie wprowadzał zakaz chowu lub hodowli, w naszym odczuciu taki przepis nie jest do końca celowy. Tu pojawia się pytanie. Czy rzeczywiście celowe jest precyzowanie, że nie będzie można podejmować takiego chowu lub hodowli po wejściu w życie nowelizacji? Zakaz będzie już obowiązywał. Rozumiemy, że ewentualnie będzie to wtedy superfluum ustawowe, czyli nadmiarowy przepis, niemniej chcielibyśmy zwrócić uwagę tę kwestię.

Po drugie ust. 4d odsyła do art. 1 pkt 1 lit. n ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. Zwracamy uwagę, że aktualnie Sejm proceduje również ustawę o zdrowiu zwierząt. Dzisiaj odbędzie się posiedzenie komisji, która będzie przyjmowała sprawozdanie podkomisji w tej sprawie. Ustawa o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt dozna bardzo daleko idącej zmiany, polegającej m.in. na tym, że przepis art. 1 pkt 1 lit. n zostanie uchylony. Rozumiemy, że tak poprawka, jak i projekt ustawy, nad którymi pracujemy, odnoszą się do wciąż aktualnego stanu prawnego, natomiast zwracamy uwagę na problem. W związku z tym, że obie ustawy idą niemalże równolegle, ten problem prawdopodobnie będzie musiał być rozwiązany w Senacie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Czerniak:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, popieramy tę poprawkę.

Nie będę wchodził z panem legislatorem w polemikę dotyczącą kwestii komercyjnych, bo dla mnie komercyjne to są handlowe, a można to traktować hobbystycznie. A co do słów „w szczególności”, to jest już pytanie do pani poseł Małgorzaty Tracz.

Natomiast jeśli chodzi o dodanie ust. 4d, dzisiaj sytuacja prawna jest taka, że te ustawy obowiązują. Pomimo – że tak powiem – procedowania zmian, one obowiązują, więc stan prawny na dzisiaj jest taki, jaki jest podany w tej poprawce. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że po prostu zbiegły się dwie ustawy, a ponieważ tamta duża ustawa jest w podkomisji itd., myślę, że dostosowanie do aktualności może nastąpić w Senacie, bo pewnie tam się znajdziemy. Pytanie dotyczy tego, która z nich pójdzie wcześniej na głosowanie, ale w Senacie będzie miejsce, żeby to dostosować. Bardzo proszę, pani poseł Tracz.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Dziękuję bardzo posłowi Rzepie za przygotowanie tej poprawki. Rzeczywiście zapis oryginalny być może nie był zbyt precyzyjny. Zależało nam wtedy na tym, żeby odróżnić właśnie kwestie hodowlane od kwestii trzymania zwierząt m.in. w ogrodach zoologicznych czy w azylach. Uważam, że poprawka posła Rzepy jest bardzo dobra.

Jeśli chodzi o uwagi legislatorów, nie widzę problemu, by usunąć kwestionowany zapis „w celach komercyjnych” i później „w szczególności w celu pozyskania”, bo rozumiem, że gdybyśmy wykreślili te dwie rzeczy, to sens byłby zachowany, a znikłyby wątpliwości.

Dodam, że ust. 4d jest bardzo dobry, jak też wyczerpuje pewne propozycje, które pojawiły się ze strony Prawników na Rzecz Zwierząt, że właśnie zwierzęta będą mogły żyć dalej w ogrodach zoologicznych, azylach czy ośrodkach rehabilitacji. Doprecyzowanie posła Rzepy wydaje mi się jednak lepsze.

Teraz mam pytanie. Czy chcemy obecnie usunąć „w celach komercyjnych” i „w szczególności”? To byłaby ewentualnie poprawka posła Rzepy. Czy to by rozwiązało wątpliwości legislacyjne w tym zakresie?

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Myślę, że nie.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Mniejszą wątpliwość mamy w zakresie usunięcia doprecyzowania „w szczególności w celu pozyskania”. Natomiast usunięcie doprecyzowania, że chodzi o cele komercyjne, w naszej ocenie – tak na gorąco – mogłoby prowadzić do pewnej interpretacji, że w ogóle hodowla zwierząt futerkowych będzie zakazana, a nie wiemy, jak to ma się do hodowli – powiedzmy – hobbystycznych. Czy wtedy – że tak powiem w cudzysłowie – nie wylejemy dziecka z kąpielą?

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

OK. Rozumiem, że wątpliwości budzi nieużycie wcześniej tego pojęcia w ustawie, ale jeżeli go użyjemy, to ono będzie w porządku prawnym. Czyli takie brzmienie poprawki, jaką pan poseł Rzepa zaproponował...

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Zostawić.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Ktoś jeszcze z państwa posłów? Pan chyba nie jest posłem. Zaraz przejdę do strony społecznej. Moment. Czy zgłasza się ktoś z państwa posłów albo strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Byliśmy za.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Bardzo proszę. Tak, ale oprócz MRiRW jest jeszcze MS.

Dyrektor Departamentu Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Michał Hara:

Dziękuję bardzo, pani marszałek. Michał Hara, Departament Prawa Karnego.

Odnosząc się do drugiej uwagi zgłoszonej przez BL co do konieczności wprowadzenia ust. 4d, chodzi o to, żeby – tak to odczytuję, a zresztą wskazuje na to uzasadnienie poprawki – od czasu wejścia w życie ustawy, czyli zgodnie z aktualnym brzmieniem projektu po 14 dniach od jej ogłoszenia, nie można było już rozpoczynać działalności regulowanej. Natomiast samo wygaszenie działalności, które trwa już w momencie wejścia w życie ustawy, będzie miało okres karencji do 2029 r. Stąd chyba ta potrzeba.

Ponieważ ustawa przewiduje odszkodowanie za zakończenie działalności – i to tym wyższe, im wcześniej tę działalność się zakończy – chodzi też o to, żeby nie było takiej pokusy, aby nagle otworzyć działalność hodowlaną, prowadzić ją 10 dni i od razu zamknąć oraz zgarnąć odszkodowanie.

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dokładnie taki był cel.

Dyrektor departamentu MS Michał Hara:

Myślę, że ten przepis ma istotne znaczenie w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

OK. Dziękuję bardzo. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska nie ma pytań. Rozumiem, że pan się zgłaszał, więc bardzo proszę. Tylko bardzo proszę przedstawić się do stenogramu, żebyśmy mieli pana nazwisko. Proszę pomóc panu włączyć mikrofon.

Hodowca szynszyli Waldemar Chudala:

Dzień dobry. Nazywam się Waldemar Chudala. Jestem hodowcą szynszyli z Opola. Moja działalność polega na hodowli szynszyli i sprzedawaniu ich, czyli właśnie na hobby, a nie na futra.

Większość szynszyli, bo prawie 90%, idzie na hobby. W każdym sklepie zoologicznym, gdzie są ptaszki i rybki, są też małe szynszyle na sprzedaż. Rodzice kupują je dzieciom. Jeżeli to zlikwidujecie, zapotrzebowanie nadal będzie, więc te zwierzęta będą sprowadzane z zagranicy i tam będą wydawane pieniądze, a jeżeli my tu mamy szynszyle, to pieniądze zostają w kraju. Mało tego, że w kraju są pieniądze, to nasze zwierzęta przez pośredników są też wysyłane do Europy i na cały świat, więc pieniądze do nas przychodzą. Tak więc proszę to wziąć pod uwagę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z wnioskodawców chce odpowiedzieć? Właśnie dlatego są zmiany w poprawce, żeby uniknąć takich sytuacji. Ludzie, którzy hodują je hobbystycznie, nie podlegają temu zakazowi.

Bardzo proszę, pani poseł Tracz.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Tak. Poprawka posła Rzepy właśnie zapobiega tym sytuacjom, o których pan tu wspominał. Konkretnie sytuacje są opisane w ustawie o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich. Tak więc myślę, że nic tu ten głos jakby w tej sytuacji nie zmienia.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Ktoś jeszcze czy to wszystko? Proszę przygotować karty do głosowania.

Posel Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, przepraszam, bo nie usłyszałem od BL, czy pana hodowla dalej będzie mogła mieć miejsce, bo ona jest komercyjna, tylko nie na futro, ale właśnie jako hobby dla różnych osób. Czy nie ma żadnego zagrożenia po tych zmianach?

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, BL.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję.

Szanowni państwo, tak jak stwierdziliśmy na wstępie, w związku z tym, że ani projekt ustawy, ani przepisy obowiązujące nie definiują pojęcia celu komercyjnego, to w naszej ocenie – tak na gorąco – taka interpretacja będzie uprawniona. Hodowla, o której był pan łaskaw tutaj wspomnieć, a więc w tym przypadku hodowla szynszyli na sprzedaż, aby potem to...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

W ogóle zwierzęcia, bo nie tylko tego.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak. Będzie się to zawierać w katalogu celów komercyjnych, dlatego że jest on katalogiem otwartym, bo wyrazy „w szczególności” w doprecyzowaniu „w szczególności w celu pozyskania z nich futer lub innych części zwierząt”, które zostało zawarte na końcu, nic nam tutaj nie precyzują. Clou tego przepisu to jest zabronienie chowu lub hodowli w celach komercyjnych. Ustawa nie wskazuje, czym konkretnie jest cel komercyjny. Tak jak powiedziałem na wstępie, naszym zdaniem będzie uprawnione takie rozumienie tego przepisu, że hodowla, chów i sprzedaż żywych zwierząt też będą zakazane na podstawie tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Pan poseł Rzepa.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Przepraszam bardzo, ale pozwolę sobie jednak mieć trochę inne zdanie, ponieważ gdybyśmy wczytali się w ust. 4c, to on mówi, że odnosimy się do ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich. Wprost definiuje to w ten sposób, że mówimy o hodowlach gospodarskich, a nie mówimy o tych, które właśnie zostały przytoczone w tym przykładzie. W ten sposób to definiuje. Być może akurat w tym się mylę, ale uważam, że mam rację.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Może jednak BL sprawdzi to, o czym mówi pan poseł, zanim przegłosujemy, bo szkoda jednak sprowadzać z zagranicy coś, co...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Biuro sprawdza. Nie, panie pośle. Intencją jest oczywiście zakaz hodowli zwierząt na futra. Nie mówimy tu o zakazie hodowli zwierząt futerkowych do sprzedaży.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Na pewno nie jest intencją...

Radczyńni prawna stowarzyszenia Otwarte Klatki Angelika Kimbort-Stępniak:

Przepraszam, pani przewodnicząca. Może pani troszkę przybliżyć mikrofon, bo my tu nic nie słyszymy?

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Przepraszam bardzo. To może zanim BL... Bardzo proszę, tylko proszę się przedstawić.

Radczyńni prawna stowarzyszenia Otwarte Klatki Angelika Kimbort-Stępniak:

Angelika Kimbort-Stępniak, radczyńni prawna stowarzyszenia Otwarte Klatki.

Podzielam głos pana posła Rzepy, dlatego że w ustawie o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich w tym momencie jest zdefiniowany cel utrzymywania zwierząt futerkowych. Jest nim produkcja surowca dla przemysłów futrzarskiego, mięsnego i włókienniczego. Jeżeli więc odniesiemy się dosłownie do tej definicji, a do niej nawiązujemy i w naszym projekcie, i w poprawce pana posła, to nie ma wątpliwości, że chodzi właśnie o to konkretne wykorzystanie zwierząt. Nie widzę tutaj zagrożenia dla hodowli hobbystycznej, chociaż jej nie popieram.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Bardzo proszę, BL.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Szanowni państwo, rzeczywiście w definicji zwierząt futerkowych na jej końcu jest wskazane, że one są utrzymywane w celu produkcji surowca dla przemysłów futrzarskiego, mięsnego i włókienniczego, więc wydaje się, że pan poseł Rzepa ma rację.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Czyli, odpowiadając, wszystkie hodowle dotyczące sprzedaży zwierząt hobbystycznych do sklepów zoologicznych czy do prywatnego sprzedawania ich osobom, które chcą hodować te zwierzęta, nie podlegają temu zakazowi. Rozumiem, że pan otrzymał odpowiedź, tak? Z opinii BL, wiążącej dla nas przy tworzeniu prawa, wynika, że rzeczywiście zwierzęta futerkowe hodowane hobbystycznie, czyli dla zaopatrzenia sklepów zoologicznych i prywatnych hodowców, którzy chcą je hodować jako zwierzę towarzyszące, ta ustawa w ogóle... To znaczy pan nie podlega tej ustawie.

OK. Dziękuję bardzo. Czy państwo posłowie mają już przygotowane karty? Czy BL ma jeszcze jakieś wątpliwości? Nie. Dziękuję.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Chwila, bo wszystkim działa, tylko nie mnie. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 15 posłów. Za – 14, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę i art. 1.

Pan poseł Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, jestem po rozmowie z legislatorami. Zgodnie z tym, co powiedzieli panowie legislatorzy, moja poprawka nr 4 z jednego z wariantów i poprawka nr 5 powinny być teraz zgłoszone. Czyli po art. 1 dodaje się art. 1a.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Po art. 1, tak?

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Tak. Tak więc w tym momencie, zanim przejdziemy art. 2...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie pośle, bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, moje poprawki, które dzisiaj złożyłem, wzorują się na tych propozycjach, które zgłosiła strona społeczna, czyli Polski Związek Hodowców Zwierząt Futerkowych. To są kompleksowe rzeczy, więc nie wiem, czy nie powinienem ich omówić jednocześnie, bo nie da się wyrwać elementów z pewnej całości. Czy mógłbym to zrobić? Ta poprawka, która powinna być teraz zgłoszona, dotyczy się wymogów uzyskania decyzji środowiskowych, ale ona nijak się ma bez całości tych dwóch wariantów.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak, panie pośle. Rozumiem. Patrząc na BL. Może pan przedstawić całość poprawek, natomiast zgłaszać je pan musi potem w odpowiednich miejscach. Rozumiem, że chce pan przedstawić ideę swoich poprawek, ale...

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Dokładnie tak.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Proszę to zrobić grupami, żeby – wie pan – nie otwierać dyskusji na temat, o którym jeszcze nie dyskutujemy, bo nie jesteśmy w tym punkcie. Dobrze?

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

To znaczy tutaj są dwie grupy, czyli dwa warianty. Jeden z tych wariantów dotyczy tego, aby... Obydwa warianty mówią o tym, czego chce branża. Tak?

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie pośle, ale chwileczkę. Musi pan wybrać poprawkę, którą pan składa, a nie warianty poprawek.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

W jednym wariantcie to jest poprawka nr 4, a w drugim poprawka nr 5, która brzmi tak samo.

W ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wprowadza się następujące zmiany. W art. 72 dodaje się ust. 2c w brzmieniu: „Wymogu

uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed uzyskaniem decyzji, o których mowa w ust. 1, nie stosuje się w przypadku, gdy zmiana realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia polega na zmianie gatunku zwierząt lub grupy technologicznej zwierząt gospodarskich, w tym obejmującej zmianę rodzaju przedsięwzięcia”.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie pośle, ale chwileczkę, bo my chyba nie mamy tych poprawek.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Formalnie właśnie chciałam o to zapytać.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Są.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Gdzie są? Ach, te.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Pani marszałek, wniosek formalny albo pytanie.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Czy posłowie mają te poprawki?

Poseł Ewa Szymanowska (Polska2050-TD):

Ja ich nie mam.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

To bardzo proszę, bo...

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Jeśli mogę...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie pośle, mamy tylko jeden zestaw. Trzeba posłom to dostarczyć.

Poseł Ewa Szymanowska (Polska2050-TD):

Aha, tutaj je mamy. To nie są te?

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Nie. To jest stare. Trzeba posłom je dostarczyć, bo pan poseł nam teraz dał te poprawki. Proszę państwa, już zaraz zostaną rozdane posłom, którzy chcą te poprawki, żebyśmy mogli zobaczyć tekst. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki, która dokładnie w tym punkcie ma być zawarta, dobrze? Proszę zaprezentować jej treść.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Właśnie teraz to przedstawiam.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dobrze.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

To jest poprawka nr 4 z wariantu pierwszego i poprawka nr 5 z wariantu drugiego. Obydwie brzmią tak samo, tylko w zależności od...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie pośle, błagam, niech pan nie podaje nam wariantów, bo jak pan przedstawi poprawkę? Proszę tylko o to, żeby...

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

OK, to jest poprawka do tego miejsca.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Chwileczkę, panie pośle, żebyśmy wszyscy mieli jasność, o czym mówimy. Pan nam powie o jednej poprawce. Każdy sobie pomyśli, o co chodzi. Niech pan nam nie miesza w głowach wariantami, bo nie będziemy wiedzieć, nad czym głosujemy.

Posel Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

OK.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

To znaczy proszę przedstawić poprawkę.

Posel Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Poprawka ta... Jeszcze raz. Mają ją państwo. Ona jest na stronie piątej w całym tym komplecie.

„Przepis ma zastosowanie do przedsięwzięć realizowanych przez podmioty lub rolników prowadzących działalność określoną w art. 12 ust. 4c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt w dniu 1 stycznia 2026 r.”

Chodzi tutaj o to, aby rolnicy, którym ustawa zabroni produkować zwierzęta futerkowe, jakie one by nie były, nie musieli od początku przechodzić całego procesu uzyskania uzgodnień środowiskowych, tylko aby w tym miejscu mogli produkować czy hodować inne zwierzęta rolnicze.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję, panie pośle, ale chyba to jest dwunasta strona. Niech pan spojrzy. Czy to nie jest poprawka nr 5 na stronie dwunastej?

Posel Ewa Szymanowska (Polska2050-TD):

Strona piąta. Tak, tutaj.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Poprawka nr 4 lub nr 5 w drugiej wersji? OK.

Posel Ewa Szymanowska (Polska2050-TD):

To ta sama poprawka, czy nr 5, czy nr 4, ale do art. 1.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

OK. To jest dodanie...

Posel Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Tak. Po art. 1 dodaje się art. 1a. W ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wprowadza się następujące zmiany. „W art. 72 dodaje się ust. 2c w brzmieniu” i tu już to brzmienie, które przed chwilą odczytałem. To ust. 2c.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

OK. Bardzo proszę, BL.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na to, że podobna poprawka, bo dotycząca tych samych kwestii, została zgłoszona przez pana posła Rzepę jako po prostu dodanie... To jest poprawka nr 3.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Tylko w innym miejscu, tak?

Legislator Mariusz Przerwa:

W innym miejscu, bo chodzi o dodanie ust. 3 w art. 3, ale dotyczy to praktycznie tych samych kwestii. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Rozmawialiśmy już o tym i wszyscy przedyskutowaliśmy poprawkę pana posła Rzepy dotyczącą właśnie tej zmiany. Rozumiem jednak, że na ten temat może się wypowiedzieć przedstawiciel GDOŚ. Bardzo proszę.

Zastępca generalnego dyrektora ochrony środowiska Anna Ronikier-Dolańska:

Dziękuję bardzo. Anna Ronikier, zastępca generalnego dyrektora ochrony środowiska.

Z przykrością muszę stwierdzić, że zaproponowana poprawka wprowadziłaby istotny wyłom w systemie ocen oddziaływania na środowisko (OOS). Bardzo wyraźnie należy też podkreślić, że decyzję środowiskową uzyskuje się dla planowanego przedsięwzięcia, a zatem byłoby to już zupełnie inne przedsięwzięcie niż to, z którym mamy do czynienia do tej pory, a które obecnie

uzyskało decyzję środowiskową. Trzeba także podkreślić, że to są zupełnie inne oddziaływania, a żeby potem można było je zminimalizować, w decyzji środowiskowej stawia się określone warunki. Tak więc warunki dla fermy X, przedstawione w decyzji środowiskowej, wcale nie muszą minimalizować negatywnych oddziaływań nowego przedsięwzięcia, czyli z inną obsadą, innymi zwierzętami, inną technologią czy techniką.

Jeszcze jedno podkreślę. Byłoby to niezgodne z dyrektywą ocenową. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Po pierwsze rozmawiamy o poprawce pana posła Sachajki. Ktoś się zgłasza? Proszę, panie posle.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Chciałbym wyrazić poparcie dla tej poprawki. Jest ona oczywiście pewnym ukłonem czy pójściem na rękę tym, którzy w myśl tej ustawy, jeśli wejdzie ona w życie, mieliby zakończyć produkcję i działalność.

Szanowni państwo, hodowla zwierząt w Polsce jest w absolutnej defensywie. Tak naprawdę z każdej strony mamy ograniczenia i utrudnienia. Miejsca, w których odbywa się produkcja zwierząt, są już w mniejszości. Są one poddawane coraz większej krytyce i presji społecznej. Oczywiście mam na myśli nie tylko temat zwierzątek futerkowych, ale przecież w zasadzie każda produkcja czy hodowla jest pod ostrzałem ze wszystkich stron.

To jest poprawka, która po prostu daje alternatywę tym osobom, które zajmowały się hodowlą akurat tych zwierząt. Zmierzają do tego, aby nie zawiślały one w próżni, ale miały jakąkolwiek możliwość dalszego funkcjonowania.

Decyzja środowiskowa to jest etap 5–6 lat twardych negocjacji i warunków trudnych do spełnienia, a produkcja w tym miejscu była i jest już prowadzona. Schodzimy z uciążliwości na jakąś inną formę możliwości prowadzenia aktywności rolniczej. Uważam, że należy taki pomysł poprzeć i wesprzeć.

Mówimy tak naprawdę o niewielkiej liczbie dużych jednostek przeliczeniowych zwierząt hodowlanych w gospodarstwie (DJP). W produkcji zwierząt futerkowych pozwolenia charakteryzują się bardzo niską obsadą DJP, a to oznacza, że jakakolwiek inna hodowla zwierzęca w takim miejscu nie będzie się wiązała z taką...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Ale tu nie ma DJP.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Nie będzie związana... OK, ale to jest w poprawce posła Rzepey, więc za chwilę powtórzmy pewnie tę dyskusję. Chodzi jednak o to, żebyśmy osobom, które chcą pozostać rolnikami i dalej być w obszarze rolnym, nie ograniczali możliwości produkcji zwierzęcej. To jest bardzo ważne, tym bardziej że dzisiaj tak naprawdę ta produkcja jest wypychana. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Teraz tak, bo pan poseł po prostu w innym miejscu zgłosił poprawkę, która zostanie też zgłoszona przez posła Rzepeę, a ponieważ to wcześniej, więc... Chciałabym, żebyśmy omówili też poprawkę pana posła Rzepey, która w moim przekonaniu ma trochę dalej idące zapisy. Bardzo proszę pana posła Rzepeę o przedstawienie poprawki.

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Zatem, szanowni państwo, odnoszę się do art. 3, natomiast oczywiście możemy wtedy to zapisać jako art. 1b i wykreślić art. 3, ale to jak gdyby... Przedstawię państwu sens tej poprawki.

„Podmiot lub rolnik, o którym mowa w art. 2, nie jest obowiązany do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112, 1881 i 1940), dla przedsięwzięcia, które planuje podjąć w miejsce dotychczas prowadzonej działalności, o której mowa w art. 2, jeżeli taką decyzję uzyskał w związku z prowadzeniem tej działalności, a w ramach tego przedsięwzięcia planuje prowadzić działalność polegającą na utrzymywaniu zwierząt w liczbie wyrażonej w dużych jednostkach przeliczeniowych nie

większej niż liczba dużych jednostek przeliczeniowych zwierząt utrzymywanych w ramach dotychczas prowadzonej działalności”.

Szanowni państwo, z jednej strony intencją tej poprawki jest przede wszystkim ochrona miejsc, gdzie prowadzona jest produkcja zwierzęca. Z drugiej strony chodzi o to, żeby jak gdyby uspokoić tych, którzy mogą myśleć, że nie wiadomo, co tam powstanie, jak wielkie przedsięwzięcia. Mówimy jasno, że tylko w ramach tych DJP, na których do tej pory funkcjonowali, czyli w żaden sposób... Oczywiście po przeliczeniu, bo tutaj będzie to całkowicie inny gatunek, inne zwierzę, które ewentualnie będzie tam hodowane, bo my też nie mówimy, że tak będzie. Niektórzy mogą tej działalności wcale nie podejmować.

Dzisiaj w Polsce jest ogromny problem z deficytem miejsc dla produkcji zwierzęcej, co przywołał kolega poseł, który powiedział też o bardzo wydłużonym czasie. Szanowni państwo, popatrzmy też na skalę, o której mówimy, bo dzisiaj tych ferm, których głównie dotyczy ten projekt ustawy... Mówimy o norkach. Według moich informacji jest ich około 200. Oczywiście są one różnej wielkości. Tak więc nie mówimy o jakiejś bardzo dużej liczbie. Natomiast wydaje mi się, co MRiRW niejednokrotnie podkreśla, że dzisiaj zaczynamy trochę zwinąć produkcję zwierzęcą w Polsce. W niektórych obszarach bardzo mocno ją zwinęliśmy. Uzależniliśmy się już w niektórych obszarach od importu, a chyba wszyscy mówimy o bezpieczeństwie żywnościowym, które powinniśmy mieć zachowane przede wszystkim w Polsce.

Dlatego też moją intencją było to, żebyśmy zachowali te miejsca dla produkcji zwierzęcej. Mam nadzieję, że być może zachęcimy właśnie przedsiębiorców do zmiany, żeby to była hodowla, która wprost będzie służyła zaspokajaniu potrzeb – tak je nazwijmy – konsumpcyjnych naszego społeczeństwa, a w ten sposób i bezpieczeństwa żywnościowego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

OK. Pani poseł Gembicka. Przepraszam. Jako pierwsza pani poseł Tracz, bo rzeczywiście wcześniej się zgłaszała, a potem pani poseł Gembicka.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Dziękuję bardzo za całą tę dyskusję. W pewnym gronie toczymy ją już od dłuższego czasu.

Tutaj akurat zgadzam się z panią zastępcą dyrektora GDOŚ, a to z tego względu, że dla mnie jest to trochę rozmontowywanie systemu ochrony środowiska. Możliwy jest też konflikt z prawem unijnym, bo jednak naruszamy je takimi zmianami. Przy zmianie działalności z futerkowej na działalność dotyczącą stricte hodowli zwierząt na mięso pomijamy aspekt decyzji środowiskowej, bo jednak te rodzaje działalności mogą być różne. Obawiałabym się więc, że to może być zakwestionowane przez Komisję Europejską, bo będziemy chyba naruszać i dyrektywę siedliskową, i OOS.

Kolejną kwestią dla mnie jest to, że wydłużamy okres przejściowy, prawda? Finalna propozycja była taka, aby okres wygaszania trwał 5 lat. Jeszcze przejdziemy do tego punktu, ale wiemy, że chyba mamy konsensus co do tego, by ten okres troszkę, o 3 lata, wydłużyć. Będzie to więc ten czas, kiedy potencjalni hodowcy będą się mogli starać o te zgody.

Uważam jednak... Byłabym przeciwna tej poprawce.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję, pani poseł.

Zanim oddam głos pani poseł Gembickiej, czytając różne uzasadnienia...

Poseł Marek Suski (PiS):

Niestety nie słyhać, co pani mówi.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Przepraszam bardzo, ale przebiegnięcie trochę mi przeszkadza.

Chciałabym tylko coś państwu przeczytać. Jeśli chodzi o „przedsięwzięcie polegające na przebudowie, rozbudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (§ 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia)”, to taka rozbudowa, zmiana czy montaż są każdorazowo kwalifikowane jako „przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”. Od tej reguły istnieje jeden wyjątek „dla tych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, które zdefiniowane są za pomocą użycia progu ilościowego”.

Biorąc pod uwagę poprawkę, którą zgłosił pan poseł Rzepa, mamy ten próg ilościowy, czyli DJP. Z tego wynika, że wtedy to jest ten wyjątek, przy którym można byłoby tę poprawkę przebudować. Jeżeli ona nie została do końca dobrze skonstruowana, to możemy jeszcze się zwrócić do GDOŚ, żeby nam pokazała, jak ją zbudować. Natomiast chodzi o to, że my to przeliczamy.

Proszę państwa, jedna norka to jest... Jarku, ty to przeliczałeś? To 0,016 DJP. Dla nieorientowanych mówię, że jedna DJP to jedna krowa. Ile to wychodziło? Pani poseł Gembicka to przeliczała. Wychodzi na to, że gdybyśmy określili DJP, czyli średnią hodowlę norek, to by na nią przypadało ileś krów. Powiedzmy, że około 100 krów. To jest średnie gospodarstwo.

Biorąc też pod uwagę to, że jednak hodowla norek jest na dużo mniejszym terenie, to prawdopodobnie nie byłoby możliwe, żeby wybudować tam hodowlę na 100 krów, więc takie przeliczenie DJP powoduje, że hodowanie tam innych zwierząt byłoby prawie niemożliwe. Teraz słyszę, że 400 norek to jedna krowa. Powiedzmy jednak, że jeżeli ktoś będzie chciał przejść z hodowli norek na kurczaki z wolnego wybiegu, które wydają się teraz najbardziej dochodowe, będzie mógł to zrobić, nie występując o dodatkowe pozwolenia.

Chciałam tylko powiedzieć, że jest taki wyjątek, jeżeli jest określona ilość. To nie jest tak, że go nie ma. Tak więc, jeżeli mogę, to bardziej rozsądna wydaje mi się... To jest ten sam kierunek. Natomiast bardziej rozsądnie zapisana jest poprawka pana posła Rzepy, która daje jakieś tam granice i bezpieczeństwo w zakresie tego, że nie będzie jakichś wielkich zmian.

Pan poseł? Nie. Pierwsza była pani poseł Gembicka. Bardzo proszę.

Poseł Anna Gembicka (PiS):

Bardzo dziękuję.

W trochę podobnym tonie, co pani marszałek, bo tak naprawdę już teraz w określonych rozporządzeniach mamy pewne wyjątki. Idąc tym tropem, szanowni państwo, możemy powiedzieć, że cała ta ustawa jest wyłomem w swobodzie prowadzenia działalności gospodarczej, więc jakby...

Szanowni państwo, o przepisach unijnych powinniśmy myśleć w taki sposób, że nie chodzi o to, żebyśmy byli świętsi od papieża, tylko żeby to po prostu służyło naszemu społeczeństwu, a w tym przypadku także naszym rolnikom.

Dla mnie, szanowni państwo, to jest pewnego rodzaju sprawdzian, bo strona, która domaga się zakazu, cały czas wskazuje, że jej nie chodzi o to, żeby się brać też później za inne sektory hodowli itd. A tymczasem w projekcie, który był rozsyłany do strony społecznej, znalazł się taki zapis, że ustawa będzie mogła stanowić wzór dla przyszłych ustaw regulujących transformację innych sektorów gospodarki. Przepraszam, ale w jaki sposób rolnicy mają się nie zaniepokoić, jeżeli oni czytają, że to będzie wzorcowy projekt do likwidacji innych branż? To wynika wprost z tego projektu. Później ten zapis został usunięty, ale intencja jest bardzo jasna. Zachęcam do...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Pani poseł, ale odnośmy się do poprawki, bo dyskusja ogólna już była.

Poseł Anna Gembicka (PiS):

Dobrze. Tak.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Anna Gembicka (PiS):

Zachęcam do tego, żeby tę poprawkę, którą zgłosił... Obydwie te poprawki idą w dobrym kierunku, ale jeśli chodzi o poprawkę, którą zgłaszał poseł Sachajko, to zachęcam do tego, żeby zapoznać się też z kolejną poprawką, która jest tak naprawdę bardziej kompleksowa, bo dotyczy też i planu zagospodarowania przestrzennego, i...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Pani poseł, chodzi o jedną poprawkę. Błagam, bo naprawdę się pogubimy.

Poseł Anna Gembicka (PiS):

Dobrze, pani marszałek, ale właśnie chodzi o to, że moim zdaniem te poprawki powinniśmy czytać łącznie, bo one tylko wtedy mają sens. Jeżeli mówimy tak: „OK. Tutaj jest taka procedura. Masz tyle i tyle DJP. Będziesz mógł...”

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Pani poseł, ale to powie pan poseł przy kolejnej poprawce. Nie przegłosujemy poprawek en bloc, bo gdybyśmy tak głosowali, to rozpatrywalibyśmy je wspólnie, ale musimy je przegłosować osobno, więc jeżeli pani powie...

Poseł Anna Gembicka (PiS):

Rozumiem, ale...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Wiemy już, jaka jest intencja tej poprawki, którą pan poseł podał. Jak będzie dalsza, która jest jej konsekwencją, to pan po prostu opowie o tym, że to jest konsekwencja tej poprawki. Chcę, żeby posłowie dokładnie wiedzieli, jaka poprawka leży na stole i nad jaką głosujemy. Bardzo proszę.

Poseł Anna Gembicka (PiS):

To już ostatnie zdania.

W takim razie, jeżeli tutaj jest jakaś kwestia dotycząca ochrony środowiska, to proszę nam powiedzieć, jak skonstruować ten przepis, żeby sens – taki, jaki zgłosili posłowie – był zachowany, a żeby to po prostu było zgodne z przepisami i z tymi wyjątkami, o których mówiła pani marszałek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Dlatego to przeczytałam, żeśmy przemyśleli i dali też zadanie... W drugim czytaniu mamy możliwość poprawienia każdego zapisu, który przegłosowaliśmy. Gdyby rzeczywiście była jakaś kolizja czy ewentualnie niemożność prawna takiego zapisania, to będziemy prosić o informację z GDOŚ, jak można to inaczej zapisać. Wtedy mamy drugie czytanie, tak więc...

Bardzo proszę, na koniec jeszcze tylko pan poseł Sachajko i głosujemy.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Pani marszałek, odnosząc się do tej poprawki, którą przeczytał pan poseł Rzepa, mimo wszystko chciałem zwrócić uwagę na to, że tam... Szanowni państwo, tam brakuje chociażby tej informacji, która...

Szanowni państwo, prosiłbym, żeby nie krzyczeć. Pani poseł, dziękuję.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Przepraszam, ale ja tu groźby słyszę.

Przedstawiciel Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Orka” Karol Rytel:

Ale jakie groźby?

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Musiałam poprosić państwa...

Przedstawiciel ZZRI „Orka” Karol Rytel:

Pytaliśmy o biuro poselskie. To chyba normalne.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Poprosić państwa...

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, chciałem...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Pani poseł...

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Oddajmy głos pani poseł Czerwińskiej.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Pani poseł Czerwińska, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Chciałem zwrócić...

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

To znaczy ja...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Nie. Chwileczkę, panie pośle. Muszę wysłuchać, co mówi pani poseł Czerwińska.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Pan, który już od jakiegoś czasu nawiązuje – wbrew mojej woli – polemikę ze mną, ponieważ nie podzielałam zdania tego pana, jak się szybko zorientowałam, a prosiłam, żeby się do mnie nie odzywał, przed chwilą do mnie powiedział, że i tak mnie znajda.

Przedstawiciel ZZRI „Orka” Karol Rytel:

Bo zapytaliśmy o pani godność.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Pani poseł, bardzo przepraszam.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Nie, proszę pana. Wszyscy wiemy, jak to zabrzmiało. Chcę w związku z tym...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Pani poseł...

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Przy tej okazji chcę powiedzieć panu oraz wszystkim pana kolegom i współpracownikom, że się was nie boję.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

To jest skandal w ogóle. Ale kto to jest ten pan? Jak się nazywa?

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Kasiu, bardzo przepraszam.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Przepraszam bardzo.

Przedstawiciel ZZRI „Orka” Karol Rytel:

Kto pani grozi? Prośba o przedstawienie...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Przepraszam bardzo, ja zaraz... Czy pan mnie słyszy? Pan jest zaproszony do nas na posiedzenie Komisji.

Przedstawiciel ZZRI „Orka” Karol Rytel:

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Pan może być wysłuchany. Bardzo chcę wysłuchać ludzi. Natomiast nie życzę sobie...

Przedstawiciel ZZRI „Orka” Karol Rytel:

Zostałem zaproszony.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Jeśli to się powtórzy, wystąpię o zakaz wejścia pana do Sejmu, jeżeli pan się będzie tak zachowywał. Ale chwila, niech pan wysłucha, co mam panu do powiedzenia. Jest pan moim gościem.

Przedstawiciel ZZRI „Orka” Karol Rytel:

Zgadza się.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Wypadałoby wysłuchać. Zasada...

Przedstawiciel ZZRI „Orka” Karol Rytel:

Zgodzę się.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Proszę słuchać. Zasada w Komisji jest taka, że wszyscy się staramy siebie wysłuchać, a nie obrażać. A już straszenie pani poseł jest karalne, wie pan?

Przedstawiciel ZZRI „Orka” Karol Rytel:

Ale przecież pani poseł...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Chwila. Nie skończyłam jeszcze.

Przedstawiciel ZZRI „Orka” Karol Rytel:

Nie jestem lobbystą i mam prawo wiedzieć, jak ma na imię i nazwisko.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Jeszcze nie skończyłam.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Prosimy wysłuchać. Spokojnie.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Jak się pan zainteresuje pracą Sejmu, to pan znajdzie na stronie Sejmu nazwiska i zdjęcia. Może trzeba trochę wysiłku, wie pan?

Druga sprawa. Albo pan przeprosi panią poseł za straszenie jej, albo naprawdę wystąpimy jako prezydium o zakaz wejścia pana do Sejmu. Strona społeczna ma też swoje obowiązki. Ma powiedzieć swoje, a my mamy obowiązek wysłuchać, ale pan ma też obowiązek, jeśli chodzi o szacunek wobec nas. My pana wysłuchujemy, a wysłuchujemy wszystkich – zarówno jednej, jak i drugiej strony – i wyciągamy wnioski. Jak pan chce sobie krzywdę zrobić, to niech pan dalej tak postępuje. Po pierwsze będzie miał pan zakaz, a po drugie pana argumenty do nikogo nie trafią. Naprawdę obrażaniem nigdy nie trafiło się do nikogo, oprócz tego, że można...

Przedstawiciel ZZRI „Orka” Karol Rytel:

Co powiedziałem? Ale komu groziłem? To jest jakieś nieporozumienie.

Poseł Marek Suski (PiS):

Panowie, ale zachowujcie wy się, bo naprawdę...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Zwracam panom uwagę. Naprawdę...

Poseł Marek Suski (PiS):

Zachowujecie się niestosownie. Siedzę tu obok. Naprawdę się zachowujecie niestosownie.

Przedstawiciel ZZRI „Orka” Karol Rytel:

Panie pośle...

Poseł Marek Suski (PiS):

Niestosownie się zachowujecie.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Oczywiście mówię do pana Karola Rytla, tak?

Przedstawiciel ZZRI „Orka” Karol Rytel:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

OK, dobrze, więc zwracam panu uwagę. Jeśli jeszcze raz pan będzie tak postępował, to zwrócę się do Prezydium Sejmu o zakaz wejścia do Sejmu przez pana. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan poseł Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Nie wiem, bo to pani marszałek zaproponowała wysłuchanie poprawki pana posła Rzepy... Chciałem kompleksowo omówić ten problem, zwracając uwagę panu posłowi i Wysokiej Komisji, że zbyt wąsko potraktowana jest poprawka pana posła Rzepy, która w tym momencie jest omawiana, bo nie ma mowy o zmianie planu zagospodarowania, a taki problem może nastąpić.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie pośle, momentik. Skonsultowałam się teraz z BL. Bardzo proszę o wspólne omówienie poprawek nr 3 i 4.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, pani marszałek.

Na samym końcu posiedzenia Komisji będziemy wiedzieli, jak finalnie będzie wyglądało sprawozdanie. Informuję o tym stronę społeczną. Jest kilka zestawów poprawek, dlatego tutaj jest trochę bałaganu i tak to wygląda.

Poprawka nr 3 dotyczy właśnie tego, aby zapewnić rolnikom możliwość dalszej hodowli różnych zwierząt. Jeżeli Sejm zdecyduje, że w Polsce nie będzie produkcji zwierząt futerkowych, to powinien również zagwarantować tym rolnikom dalszą możliwość pozostania rolnikami.

W poprawce nr 3 jest też ust. 2, bo ust. 1 był omówiony: „W przypadkach, w których konieczne są zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego, odpowiednie organy państwa dokonają zmian umożliwiających przeznaczenie terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na działalność związaną z rolnictwem lub produkcją energii odnawialnej, w tym lokalizację chowu lub hodowli zwierząt, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b lub w § 3 ust. 1 pkt 104 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko”.

Jest też bardzo ważny ust. 3: „W przypadku złożenia przez podmiot lub rolnika, o którym mowa w art. 2, odpowiedniego wniosku i braku wydania zezwolenia na zmianę profilu działalności Skarb Państwa poniesie koszty przywrócenia do produkcji rolnej nieruchomości, na której znajduje się ferma zwierząt futerkowych”.

Ten ust. 3 jest bardzo ważnym punktem, bo przed chwilą i na ostatnim posiedzeniu Komisji usłyszeliśmy głosy wnioskodawców tego projektu, który teraz omawiamy, ale również strony społecznej, która uważa, że produkcja zwierzęca nie jest dobra. Jeżeli nie będzie ust. 3, to zostawimy rolników z hektarem czy 2–5 ha, które są wyłożone kostką, betonem itd. Jeżeli oni nie dostaną pozwolenia na zmianę produkcji zwierzęcej, tylko tam – powiedzmy – trzeba będzie uprawiać pszenicę, to się okaże, że oni będą mieli milionowe straty, bo to wszystko trzeba rozebrać i zutylizować oraz nawieźć nowej ziemi. Stąd bierze się strach hodowców, że tu wszyscy ładnie opowiadają, że będzie produkcja, a później się okaże, że będzie ileś hektarów wybetonowanych i wykostkowanych, których do niczego nie można użyć, ponieważ albo nie będzie zgody na zmianę planu zagospodarowania, albo – tak jak przed chwilą była tutaj mowa – okaże się, że jest to rozmontowanie systemu ochrony środowiska. Dlatego mam prośbę o omówienie tego tematu.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dobrze. Czyli bierzemy pod uwagę, że dwie poprawki pana posła Sachajki mówią o tym, że jakby zabezpieczamy możliwość przedłużenia pozwolenia na hodowlę zwierząt, a jeśli takie pozwolenie zostanie uzyskane, to hodowca dostanie odszkodowanie za to, że będzie musiał doprowadzić to do... Tak skracam.

Natomiast poprawka pana posła Rzepy, która będzie w innym miejscu, ale dotyczy dokładnie tego samego, mówi o tym, że nie ma żadnych odszkodowań za powrót do poprzedniego stanu, tylko w pewnym sensie dajemy zezwolenie na to, żeby zwierzęta były tam hodowane, ale nie w większej liczbie DJP, niż były.

Mamy więc dwie poprawki dotyczące tego samego, przy czym – szczerze mówiąc, panie pośle – rozumiem, że albo pan mówi, że dajemy pozwolenie, albo nie bierzemy pod uwagę, że ktoś nie dostaje pozwolenia, a jeszcze państwo płaci drobne odszkodowanie za to, że ktoś chce doprowadzić to do pierwotnego stanu, ale ponieważ jest to tak skonstruowane, więc musimy to zostawić.

Czy te poprawki przegłosujemy łącznie? Bardzo proszę, BL.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Tak. Wydaje się, że poprawki nr 3 i 4 pana posła Sachajki należy przegłosować łącznie.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

OK. Zanim oddam głos pani poseł, chciałabym jeszcze uzyskać odpowiedź z MRiRW.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, MRiRW zawsze stoi na stanowisku, że produkcja zwierzęca powinna być kontynuowana. Nie prowadzimy prac legislacyjnych, które ograniczyłyby produkcję zwierzęcą, bo uważamy, że to jest priorytet bezpieczeństwa żywnościowego. To po pierwsze.

Po drugie, szanowni państwo, popieramy poprawkę pana posła Jarosława Rzepy, ponieważ przedstawia ona konkretnie tę samą liczbę DJP, o której mówiła pani przewodnicząca. Nie zwiększa w ten sposób oddziaływania na środowisko. Naszym zdaniem jest ona więc bardziej optymalna czy też racjonalna. Natomiast na marginesie w tym kontekście chciałem powiedzieć, że hodowcy norek mogą również hodować na przykład króliki, bo przecież hodowla królików nie jest zakazana.

Kwestie dotyczące planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego, o których mówił pan poseł Jarosław Sachajko, są w kompetencji rady gminy. Jeżeli więc narzucimy taką regulację, że rada gminy ma coś zrobić, to samorządy po prostu powiedzą, że odgórnie coś planujemy. Natomiast w sprawie zmiany planu, to przecież tam, gdzie jest produkcja rolna, a teraz jest decyzja o usadowieniu ferm, to jest... Nie można nagle tak sobie zmienić planu miejscowego, że zaistniałby tam zakaz produkcji rolnej. To tak tylko na marginesie.

Konkluzja jest taka, że popieramy poprawkę pana posła Jarosława Rzepy.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Tracz.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Chciałam się tylko odnieść do tych bardzo dziwnych zapisów, że będzie można zmieniać plany zagospodarowania przestrzennego. Dla mnie to jest całkowity zamach na samorządność i na wolę społeczności lokalnej, bo przecież w wyborach mieszkańcy wybierają wójta i radę gminy. Te władze mają władztwo planistyczne i są odpowiedzialne za to, by w bardzo szerokiej konsultacji z mieszkańcami uchylać plany zagospodarowania przestrzennego, a teraz plany ogólne. To jest proces, który często trwa 5–10 lat. Jest naprawdę bardzo długi. Tak naprawdę to jest kluczowe dla ludzi na tych obszarach. Dotyczy tego, w jakim środowisku będą mieszkać. Dla mnie totalnie niedopuszczalne jest to, że ten wysiłek lokalnych społeczności wiejskich, który trwał latami, będzie można teraz – pyk – nagle cofnąć na mocy tych zapisów wbrew woli wyrażonej w wyborach i po prostu wbrew rozsądkowi i sumieniu.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję.

Pan poseł Cieciora.

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Pani poseł, wszystko działa w dwie strony. Dokładnie tak samo jest z osobami, które wystąpiły o decyzje środowiskowe, pobrały kredyty, wybudowały te wszystkie budynki i legalnie prowadziły tam działalność przez wiele lat. Nagle – pyk – wszystko zmieniamy tak naprawdę wbrew ich woli. Po prostu to nie jest fair.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Przepraszam, dyskusja trwa co najmniej 30 lat, nawet nie 8 lat. To nie jest pyk.

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Jeśli chodzi o intencję poprawki pana posła Sachajki, to dla mnie jest ona oczywista. Wydawałoby się, że w zasadzie MRiRW też powinno wyjść z taką inicjatywą.

Szanowni państwo, to jest sytuacja, w której...

Przecież pan minister Czerniak nadzoruje również rybołówstwo. Dobrze wiemy, szanowni państwo, że w tym momencie na przykład zakazujemy rybakom łowienia dorsza na Bałtyku. Co robimy dla tych rybaków? Wypłacamy im odszkodowania za to, że nie mogą łowić dorszy, a ci, co chcą, dostają pieniądze za złomowanie swoich łodzi i kutrów. Dla mnie jest to dokładnie

taka sama sytuacja. Jeśli jest ktoś, komu mówimy: „Koniec tej produkcji”, to powinniśmy mu zapłacić za to, że musi posprzątać teren, na którym ta produkcja miała miejsce. Przecież dokładnie to samo robicie czy robimy, bo też byłem ministrem i znajdowałem się w tej samej sytuacji, w innych gałęziach i obszarach.

Zachowałbym tutaj jednak pewną logikę w prawie, jakie stanowimy, bo nie wiem, czym się różni zabijanie dorszy od zabijania zwierząt futerkowych. Na samym końcu efekt jest ten sam.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Moim zdaniem to w ogóle nieporównywalne.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, oczywiście kwestie poruszane przez pana posła Cieciorę – że tak powiem – są prawdziwe, ale muszę dodać jedną uwagę. Po pierwsze ochrona zasobów żywych to jest wyłączna kompetencja Komisji Europejskiej. Decyzja o zakazie łowienia dorsza jest w gestii KE. Natomiast jest program „Fundusze europejskie dla rybactwa 2021–2027”, gdzie mamy na to 700 mln euro. W ramach tego programu prowadzimy takie działania jak tymczasowe zaprzestanie połowów czy trwała dywersyfikacja i inne. Mamy określone środki z Unii Europejskiej. To jest ta różnica – że tak powiem – być może subtelna.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Wydaje mi się, proszę państwa, że pierwsza część poprawek pana posła Sachajki jest jak najbardziej spójna z poprawkami pana posła Rzepy, natomiast ta druga wykracza za daleko, ponieważ rzeczywiście wkracza w kompetencje samorządu. Absolutnie nie można tego robić, ponieważ to jest generalnie decyzja samorządu i uchwały rady gminy czy rady powiatu.

Bardzo proszę, pan posle Sachajko i zamknijemy... Aha, jeszcze MS.

Posle Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję.

Tak jest rzeczywiście, bo proszę zauważyć, że z produkcją zwierzęcą nie ma problemu, ale mam tutaj dodane „lub produkcją energii odnawialnej”. Mamy problemy z produkcją energii odnawialnej. Chcielibyśmy, żeby w Polsce powstawały biogazownie. To są trzy oddzielne punkty – ust. 1, 2 i 3. Jeszcze raz powtórzę, że to są milionowe koszty. Jeżeli coś by się stało, że nie mogłoby tam być produkcji zwierzęcej, czyli gdyby poprawka pana posła Rzepy nie przeszła, to wtedy tak właściwie zostawiamy betonowy teren. Natomiast ust. 2 dotyczy rozszerzenia działalności rolniczej o produkcję energii odnawialnej. Wtedy trzeba byłoby zmienić plan zagospodarowania.

Szanowni państwo, niedawno głosowaliśmy. Była poprawka wiatrakowa, która zmieniała odległości wiatraków od zabudowań.

Prawdę mówiąc, wszystko, co robimy, to jest naruszenie czyichś praw. Od tego jest Sejm. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo, panie posle.

Będę się upierała, że przy poprawce pana Rzepy mówiliśmy o jasnych zasadach DJP. Przełożenie tego na biogazownie ma się do tego nijak. Nie można DJP podciągać do biogazowni. Poprawka pana posła Rzepy wydaje mi się bardziej rozsądna, a także prosta do odczytania dla producentów, stąd...

Proszę, ale jeden głos, bo naprawdę nie skończymy rozpatrywania, a potem głosujemy.

Posle Marek Suski (PiS):

Tych głosów było już sporo od godziny.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Przechodzimy do... Nie, to przy następnym punkcie, bo będziemy jeszcze dokładnie ten sam punkt rozważać przy poprawce pana posła Rzepy, a ona będzie dużo później. Rozumiem, że głos zabierze MS i przechodzimy do głosowania.

Dyrektor departamentu MS Michał Hara:

Dziękuję bardzo, pani marszałek.

Zaczęliśmy już poniekąd dyskusję na temat poprawki nr 3 pana posła Rzepy, ale to, co chciałem powiedzieć, odnosi się do obu zaproponowanych poprawek. Mianowicie, jeśli Wysoka Komisja zechce przyjąć przynajmniej jedną z nich, to warto też zaznaczyć, że nie wyłączają one systemu odszkodowania za zakończenie działalności.

Zatem osoba, która uzna, że jest to komercyjnie opłacalne, żeby przełączyć się na inną działalność, na przykład hodowlę innego zwierzęcia, także otrzymałaby odszkodowanie za zakończenie działalności polegającej na hodowaniu zwierząt futerkowych. Wydaje się, że to jest do rozważenia przez Wysoką Komisję, czy to naprawdę jest potrzebne, skoro i tak będzie to po prostu zmiana profilu działalności, a nie jej zakończenie. Czy ta kumulacja możliwości łatwiejszego – nie chcę powiedzieć, że swobodnego, ale zdecydowanie łatwiejszego – prowadzenia innej działalności, co łączy się z odszkodowaniem, faktycznie jest zasadna? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze raz pytam BL. Czyli głosujemy łącznie nad poprawkami nr 3 i 4 pana posła Sachajki, tak? Jeśli tak, to OK. Czy państwo są przygotowani do głosowania?

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek nr 3 i 4 pana posła Jarosława Sachajki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 15 posłów. Za – 5, przeciw – 10, nikt się nie wstrzymał. Uznajemy, że poprawki nie uzyskały większości.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Patrzę na BL. Bardzo proszę. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos przy art. 2? Pan poseł Rzepa i pan poseł Sachajko.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, proponuję poprawkę do projektu. Mówię tu oczywiście o pierwotnej wersji projektu ustawy. W art. 2 wyrazy „1 stycznia 2029 r.” proponuję zastąpić wyrazami – z autopoprawką – „31 grudnia 2033 r.”

Szanowni państwo, poprawka przede wszystkim umożliwi wygaszenie hodowli w określonym czasie. Później oczywiście będziemy mieli jeszcze temat odszkodowawczy, ale wydaje mi się, szanowni państwo, że musimy jednak pokazać, że ten kompromis, nad którym dzisiaj pracujemy, ma też wymiar jak gdyby logicznego czasu, który jest potrzebny na to, żeby można to zrealizować. Dlatego zgłaszam poprawkę, która mówi właśnie o tym czasie. Rozumiem, że niektórzy chcieliby zakazać tego jutro, ale musimy postępować racjonalnie.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję, panie pośle.

Mam pytanie do BL. Czy poprawkę dotyczącą tego czasu przegłosujemy oddzielnie, czy też łącznie z odszkodowaniami? Oddzielnie, tak? Bardzo proszę, pan poseł Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Pani marszałek, Wysoka Komisjo, apelowałbym jednak o to, żeby poprawki przegłosować łącznie, szczególnie moje poprawki nr 1 i 2, w obydwu wariantach, bo wtedy tylko mają one sens. Jeżeli na przykład będziemy głosowali nad moją poprawką nr 1, aby zamknąć działalność do 31 grudnia 2035 r. z odszkodowaniami, a druga poprawka nr 1 jest dalej idąca, aby 1 stycznia 2026 r. zamknąć działalność... Bez poprawki nr 2 tak naprawdę rozmawiamy o niczym. Dlatego prosiłbym o możliwość omówienia poprawek i ich łącznego głosowania, bo jedna bez drugiej nie może być przegłosowana.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie pośle, mam tu wielki kłopot z tymi pana wariantami. Rozumiem, że mówi pan o...

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Otóż tak jest, bo...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Zamieszał pan proste rzeczy i poprawkę.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Proste i nieproste, bo ta ustawa nie jest prosta.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Rozumiem, że pan się nie mógł zdecydować na to, którą zgłosić, bo pan teraz...

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

To zależy, która zostanie przyjęta, bo jeżeli zostanie przyjęta...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Nie. Wie pan, zgłoszenie nie zależy od tego, która zostanie przyjęta. Rozumiem, że zgłasza pan poprawkę ze strony siódmej, tak?

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Ze strony pierwszej i ze strony siódmej. To są te, które dotyczą się tego samego artykułu.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie pośle, ale nie można zgłosić dwóch różnych poprawek. Na miłość boską, no.

Poseł Ewa Szymanowska (Polska2050-TD):

Teraz w styczniu...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Jaką poprawkę pan składa? Z jaką datą?

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Przypomnę, że to albo 2035 r., albo 2026 r., bo już nie wiem.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Dobrze, to teraz omówię poprawkę nr 1, a najwyżej...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Niech pan poda stronę.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Strona pierwsza.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

OK.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Po pierwsze chciałem zacząć od tego, że przedstawiciele branży chcą pracować. Nie chcą być obciążeniem dla budżetu. Jest to jedna z ostatnich branż, która jest dochodowa, a nawet myślę, że bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

OK, panie pośle. Poprawka dotyczy daty zamknięcia działalności, tak?

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Zamknięcia i... Tak.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Czyli pan zgłasza w tej poprawce styczeń 2026 r., tak?

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Dokładnie tak, bo – jak państwo za chwileczkę zobaczą w poprawce nr 2 – branża nie chce odszkodowań. Hodowcy chcieliby pracować 10 lat, ale jeżeli nie będzie takiej decyzji Komisji, to uważam, że powinni dostać uczciwe odszkodowania. Rolnicy obawiają się w tej chwili...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję, panie pośle.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Ale pani...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Ale pan nam naprawdę miesza. Teraz będziemy głosować nad poprawkami dotyczącymi długości czasu wygaszania produkcji.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

No więc...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Pan zgłosił poprawkę.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Zgłosiłem dwie poprawki.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Chodzi o 1 stycznia 2026 r. Nie może pan zgłosić dwóch poprawek dotyczących jednej daty.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Jeżeli więc nie mogę zgłosić dwóch poprawek, to poproszę o poprawkę ze strony siódmej i 10-letni okres.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dobrze, OK. Jeszcze raz. Robimy reset. Każdy, kto nie słyszał wcześniej, to usłyszy. Pan poseł Sachajko zgłasza poprawkę, w której długość wygaszania to jest 10 lat, czyli do 2035 r.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Tak, do grudnia 2035 r.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dobrze. Pan poseł Rzepa. Dziękuję bardzo.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Strona siódma.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Pan poseł Rzepa.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Zostaje przy swojej poprawce, czyli 31 grudnia 2033 r.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Ok. Dziękuję bardzo.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Czy będzie dyskusja?

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Nie. Przy odszkodowaniach będziemy mieć dyskusję. Jeszcze bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Popieramy poprawkę pana posła Jarosława Rzepy, czyli 31 grudnia 2033 r.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Mam tu „1 stycznia 2034 r.”

Bardzo proszę, pan przedstawiciel MS.

Dyrektor departamentu MS Michał Hara:

Dziękuję bardzo.

Tak dla porządku powiem, że to jest stanowisko ministra rolnictwa i rozwoju wsi, bo nie ma stanowiska rządu wobec projektu. Natomiast nasze stanowisko jest takie, że ustawa powinna być...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Nie słychać pana. Bardzo proszę mówić bliżej mikrofonu.

Dyrektor departamentu MS Michał Hara:

Stanowisko ministra sprawiedliwości jest takie, że ustawa powinna wejść w życie jak najprędzej, dlatego też preferencja została dana drukowi nr 703 zamiast druku nr 835. W naszej ocenie data 2029 r. jest adekwatna, bo jednak to i tak są prawie 4 lata od dziś.

Natomiast do wszystkich zmian dotyczących art. 2 pozwolimy sobie poczynić ogólną uwagę, że jednak jest to przepis o charakterze przejściowym, który powinien znajdować się w innej części ustawy, a mianowicie przed przepisem regulującym jej wejście w życie. Jeśli oczywiście BL podzieli taką uwagę, to wydaje się, że miejsce takiego przepisu w ustawie powinno być po prostu później.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy. Ach, jeszcze pan. Bardzo proszę, GDOŚ.

Zastępca dyrektora Departamentu Zarządzania Zasobami Przyrody Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska Jakub Romanowski:

Dzień dobry. Jakub Romanowski, GDOŚ.

Proszę państwa, chciałbym tylko przypomnieć o tym, co mówiłem na zeszłotygodniowym spotkaniu. Przypominam o norce. W 2027 r. wchodzi ona na listę inwazyjną. Będzie wpisana. Wtedy mamy 2 lata na wyłączenie tej działalności. Jeśli więc teraz mówimy o jakichś przepisach, to pierwotnie zaproponowany styczeń 2029 r. mieściłby się w tych 2 latach. Jeżeli jednak mówimy tu o jakimś wydłużaniu okresu przejściowego, to trzeba byłoby wyłączyć norkę amerykańską.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Bardzo proszę, pan poseł Rzepa.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Może pozwolę sobie mieć trochę inne zdanie, ponieważ dzisiaj pracujemy nad rozwiązaniami, które zaczną obowiązywać. Być może będziemy już po decyzjach. Jeżeli to, o czym pan mówi, się wydarzy, to myślę, że wtedy KE na wniosek ministra rolnictwa i rozwoju wsi zauważy to, że jesteśmy w procesie, którego trzeba dotrzymać.

Natomiast dzisiaj miałbym wielką prośbę do GDOŚ. Szanowni państwo, weźcie się wreszcie za szopa praca, bo to, co się dzisiaj dzieje w Polsce z szopem praczem, to jest fatalna rzecz, a wy nie widzicie w ogóle problemu.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, trzymajmy się tematu, a nie szopa praca. Chciałabym tylko powiedzieć, że prawdopodobnie – tego się jeszcze dowiemy – wystąpimy o taką informację, bo zawsze można, a to są akty, które dopiero weszły, ale można zawsze zgłosić deregulację czasową na zamknięcie procesu. Nie widzę tu zupełnie żadnego do problemu.

Czy przechodzimy do głosowania? Przechodzimy do głosowania. Głosujemy nad poprawką pana posła Rzepy jako pierwszą.

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

A nie Sachajki?

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Ach, jest tu jeszcze poprawka pana posła Sachajki. Bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Sachajki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 15 posłów. Za – 5, przeciw – 10, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka pana posła Sachajki nie uzyskała większości.

Głosujemy nad poprawką pana posła Rzepy.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 15 posłów. Za – 14, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka pana posła Rzepy została przyjęta.

Przypomnę, jest to poprawka, która mówi o dacie, do której producenci będą mieć czas na wygaszenie produkcji.

Czyli art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3. Kto z państwa posłów chce zabrać głos? Pan poseł Rzepa.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Szanowni państwo, przedstawiłem już tę poprawkę. Nie wiem, czy jeszcze raz mam ją czytać. Przepraszam bardzo, pani przewodnicząca, ale przedstawiłem tę poprawkę. Myślę, że chyba nie ma sensu, żebym jeszcze raz...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Ale proszę, bo...

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Tak? Dobrze.

Szanowni państwo, to proponuję, żeby w art. 3 dodać ust. 3 w brzmieniu: „Podmiot lub rolnik, o którym mowa w art. 2, nie jest obowiązany do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112, 1181 i 1940), dla przedsięwzięcia, które planuje podjąć w miejsce dotychczas prowadzonej działalności, o której mowa w art. 2, jeżeli taką decyzję uzyskał w związku z prowadzeniem tej działalności, a w ramach tego przedsięwzięcia planuje prowadzić działalność polegającą na utrzymywaniu zwierząt w liczbie wyrażonej w dużych jednostkach przeliczeniowych nie większej niż liczba dużych jednostek przeliczeniowych zwierząt utrzymywanych w ramach dotychczas prowadzonej działalności”.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy zgłasza się ktoś z państwa posłów? A ministerstwo? Właściwie była już opinia ministerstwa. OK. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 15 posłów. Za – 10, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze tylko drobna uwaga legislacyjna do art. 3. Proponujemy, aby na końcu tego ust. 1 dookreślić konsekwentnie „zwane dalej «odszkodowaniem»”, ponieważ we wszystkich innych przepisach jest mowa o odszkodowaniu, żeby było wiadomo, o co chodzi. W ust. 2 należy skreślić sformułowanie „odszkodowanie, o którym mowa w ust. 1”, bo już wiadomo, że chodzi o odszkodowanie z ust. 1. W całej ustawie będą zachowane konsekwencje. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

W ustawie, tak?

Legislator Mariusz Przerwa:

W ust. 1 w art. 3 dodać na samym końcu „zwane dalej «odszkodowaniem»”, bo we wszystkich kolejnych artykułach mówimy już o odszkodowaniu, że to nie do...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Rozumiem, ale czy to jest poprawka...

Legislator Mariusz Przerwa:

Legislacyjna. Zrobimy to w ramach upoważnienia.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Legislacyjna, czyli możemy upoważnić BL.

Czy ktoś jest przeciwko upoważnieniu BL do dokonania poprawki? Nie słyszę.

Dajemy BL prawo do uporządkowania zmian w ustawie dotyczących przyjęcia tej poprawki.

To był art. 3. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Pan poseł Rzepa.

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Szanowna pani przewodnicząca, mam propozycję poprawki do art. 4. Pozwolą państwo, że ją proponuję.

Po pierwsze w art. 4 użyte w ust. 1–5 wyrazy „2021–2023” należy zastąpić wyrazami „2020–2024”. Chodzi o to, by wydłużyć po prostu ten okres, żeby był on bardziej transparentny i sprawiedliwy, jeśli chodzi o branżę, a nie tylko skupiać się na tym okresie, którego tak naprawdę dotyczył covid. Wydaje mi się, że tutaj jest to celowe.

Po drugie w ust. 1 wyrazy „1 stycznia 2025 r.” proponuję zastąpić wyrazami „1 stycznia 2027 r.”, po trzecie w ust. 2 wyrazy „1 stycznia 2026 r.” zastąpić wyrazami „1 stycznia 2028 r.”, w ust. 3 wyrazy „1 stycznia 2027 r.” zastąpić wyrazami „1 stycznia 2029 r.”, w ust. 4 wyrazy „1 stycznia 2028 r.” zastąpić wyrazami „1 stycznia 2030 r.”, a po szóste w ust. 5 wyrazy „1 stycznia 2029 r.” zastąpić wyrazami „1 stycznia 2031 r.”

Proponuję też, żeby dodać ust. 6 w brzmieniu: „Do przychodu wnioskodawcy z prowadzonej przez niego działalności, o której mowa w art. 2, nie wlicza się przychodu pochodzącego ze źródeł innych niż działalność polegająca na umieszczaniu na rynku zwierząt futerkowych, o których mowa w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich, z wyjątkiem królika, lub produktów pochodzących z tych zwierząt oraz produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego powstałych przy prowadzeniu tej działalności, z której przychód jest udokumentowany dokumentem potwierdzającym ich sprzedaż lub dokumentem właściwym dla prowadzenia rachunkowości rolniczej”.

Myślę, że ta poprawka przede wszystkim doprecyzowuje odszkodowania, o których szanowni państwo mówią, jak i poziom tych odszkodowań w poszczególnych latach. Jednocześnie też jasno mówi, jaki rodzaj dokumentów byłby wymagany w momencie, kiedy musielibyśmy ubiegać się o te odszkodowania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Momencik. To poprawka, tak? Bardzo proszę, pan poseł Sachajko.

Posel Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję.

Chciałem złożyć poprawkę ze strony drugiej tego kompletu poprawek: „Odszkodowanie, o którym mowa w art. 3 ust. 1, ustala się w wysokości 450 euro od każdej samicy stada podstawowego”. Odszkodowanie obejmuje straty i utracone korzyści, jakie osiągnęliby hodowcy w przypadku braku zakazu hodowli zwierząt futerkowych. Wysokość odszkodowania została szczegółowo wyliczona w krajach, w których hodowla zwierząt futerkowych była rozwinięta na poziomie zbliżonym do Polski, takich jak Dania czy Norwegia. Jest ona adekwatna do aktualnej sytuacji rynkowej.

Szanowni państwo, te wyliczenia na bardzo podobnym poziomie zrobił polski Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowy Instytut Badawczy pod tytułem „Społeczno-ekonomiczne uwarunkowania chowu i hodowli zwierząt futerkowych w Polsce” w 2024 r. Na stronie jedenastej jest tam tabela nr 6, w której zamieszczono informacje na temat wartości stada podstawowego w przeliczeniu na jedną samicę, a w tabeli nr 7 na kolejnej stronie tegoż opracowania zamieszczono informacje na temat wartości infrastruktury ferm i infrastruktury towarzyszącej. Wbrew stanowisku organizacji ekologicznych popyt na skóry jest niezmienny, a spadek liczebności hodowanych zwierząt wynika z nadprodukcji w latach poprzednich i lockdownów. Duńskie i norweskie wyliczenia odszkodowań zostały opracowane przez odpowiednie organy tych państw. Są one zbliżone z wyliczeniami przedstawionymi przez IERiGŻ-PIB.

Szanowni państwo, jeżeli arbitralnie Wysoki Sejm czy koalicja rządząca chce zamknąć tę hodowlę, to powinniśmy dać adekwatne odszkodowania, bo te, które są proponowane czy to w projekcie, czy to w poprawce pana posła Rzepy, to jest okradanie rolników. Dlatego mam prośbę o to, żeby nie pozostawiać rolników samym sobie, tylko żeby dać im uczciwe odszkodowania jak w pozostałych państwach europejskich, które na to się zdecydowały. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Mam tylko duże wątpliwości co do tego raportu IERiGŻ-PIB, ponieważ nawet jak nie jest się fachowcem, to jednak, patrząc na kilka innych informacji wynikających albo z danych Głównego Urzędu Statystycznego, albo z danych, które jeszcze w sierpniu dostaliśmy od głównego

lekarza weterynarii, można się przekonać, że liczba nieścisłości jest tak potężna, że tego nie rozumiem. Mam tu nazwisko osoby, która ten raport podpisała. To zadziwiające, bo można znaleźć bardzo duże różnice między tym raportem a danymi, które są dostępne wszędzie, ale teraz już o tym nie mówimy.

Panie pośle, ale teraz pan uzasadnił. Kto z państwa posłów? Pan poseł Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Jeszcze raz zwracam uwagę, że ta propozycja to jest niecałe 80% wysokości odszkodowań, które dały inne państwa Unii Europejskiej, więc to nie jest wygórowana kwota.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Rozmawialiśmy już o tym na spotkaniu. Chodzi o dawanie odszkodowań w sytuacji nakazu likwidacji hodowli nerek w ciągu jednego dnia ze względów epidemiologicznych. Mówimy o Danii. To jest dokładnie taka sama różnica jak między wygaszaniem produkcji a wejściem z odszkodowaniami przy nakazie utylizacji zwierząt w afrykańskim pomorze świń. To są w ogóle różne sprawy. Tutaj są czas, możliwość, informacja i dostosowanie. To nie jest tak, że likwidacja następuje jednego dnia i dostaje się odszkodowanie. To są nieporównywalne ilości. Każdemu zostawiam to do przemyśleń. Każdy poseł ma obowiązek czytania i informowania się, żeby sobie wyrobić własne zdanie. Naprawdę wystarczy zajrzeć do paru opracowań naukowych, bez żadnych wskazań co do jakichś organizacji. Wtedy będzie się miało swoją opinię.

Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Pytam BL, która poprawka jest pierwsza. Pana posła Sachajki, tak? Jesteśmy przygotowani do głosowania?

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Sachajki? Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku. Głosowało 15 posłów. Za – 5, przeciw – 10, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, chciałem tylko dodać, że wszystkie swoje poprawki chciałbym zgłaszać jako wnioski mniejszości.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Wniosek mniejszości?

Poseł Jarosław Sachajko (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Tak.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

A to można tak?

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak. Na tym właśnie to polega, żeby przy pierwszym czytaniu je zgłaszać.

Przypomnę tylko ten sposób czy formę legislacji. Jeżeli coś pomyłę, chociaż nie sędzę, to bardzo proszę BL o poprawienie mnie. W czasie pierwszego czytania poseł składający poprawki ma prawo zgłosić wnioski mniejszości. Będą one rozpatrywane podczas trzeciego czytania na sali sejmowej większością głosów. Jak przejdziemy do drugiego czytania, to wtedy składa się poprawki, które muszą być rozpatrzone na posiedzeniu Komisji. Rekomendacja Komisji daje wniosek do trzeciego czytania.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką pana posła Rzepy. Bardzo proszę się przygotować.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Rzepy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 15 posłów. Za poprawką – 13, przeciw – 2 osoby, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka pana posła Rzepy została przyjęta.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze tylko jedna uwaga, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Bardzo proszę, BL.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jedna uwaga legislacyjna do wszystkich pięciu ustępów. Otóż stosujemy tu konstrukcję „z prowadzonej przez niego działalności, o której mowa w art. 2”.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Bardzo bym prosiła głośniej, bo jest pogłos. U nas też nie słychać.

Legislator Mariusz Przerwa:

To jest odwołanie kaskadowe. Dlatego proponujemy, aby w ramach upoważnienia Biuro Legislacyjne zmieniło to na „z prowadzonej przez niego działalności, o której mowa w art. 12 ust. 4c ustawy zmienianej w art. 1”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

OK. Dziękuję. Czy wszyscy wyrażamy zgodę na poprawki? Dziękuję bardzo.

Czy zakończyliśmy rozpatrywanie art. 4? Tak. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę, pan poseł Rzepa.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Chciałbym zaproponować zmianę do ust. 1 tego artykułu, by wyrazy „ministra właściwego do spraw rolnictwa” zastąpić wyrazami „Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zwanej dalej «Agencją»”.

Szanowni państwo, patrząc na ułatwienie całego procesu, uważam, że ARiMR zdecydowanie lepiej i szybciej poradzi sobie z tym całym procesem. Proponowałbym również, że być może będziemy wtedy ją... Z tą poprawką łączy się poprawka nr 6 do następnego artykułu, ale już zapowiadam, że taka poprawka będzie również do kolejnego artykułu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że pan minister się nie obraził, bo to tak trochę zabrzmiało, jak gdyby agencja była sprawniejsza niż minister, ale OK.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Wprost przeciwnie. Popieram.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

„Agencjo, dzięki”.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Ministerstwo już wyraziło swoje zdanie. Czy ktoś z państwa się zgłasza? Pan poseł Sachajko miał chyba poprawki do art. 4. Nie?

Poseł Ewa Szymanowska (Polska2050-TD):

Nie. Do art. 5.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dopiero do art. 5? Dobrze. Bardzo proszę, BL.

Legislator Mariusz Przerwa:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że poprawki nr 5 i 6 powinny być przegłosowane łącznie.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Łącznie? Dobrze. To proszę o przedstawienie poprawki nr 6 przez pana posła Rzepę.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze.

Szanowni państwo, w art. 6 użyte w ust. 1 i 2 wyrazy „minister właściwy do spraw rolnictwa” proponuję zastąpić właśnie wyrazami „Prezes Agencji”. Po drugie w ust. 3 zdaniu pierwszemu należy nadać brzmienie „Prezes Agencji wydaje decyzję w sprawie odszkodowania nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia złożenia wniosku”.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Czyli jeszcze wzmacniamy prezesa agencji kosztem ministra rolnictwa i rozwoju wsi. Ktoś chciałby zadać pytania? Rozumiem, że minister się zgadza.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak. Zgoda.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Ministerstwo Sprawiedliwości nie ma uwag?

Dyrektor departamentu MS Michał Hara:

Brak uwag.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Czy ktoś z państwa się zgłasza? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawek nr 5 i 6 pana posła Rzepey do art. 5 i 6?

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 13 posłów. Za – 13, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. Stwierdzam, że tym samym Komisja rozpatrzyła art. 5.

Bardzo proszę, BL.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Kwestie legislacyjne dotyczące art. 5. Chodzi o ust. 2. We wprowadzeniu do wyliczenia jest sformułowanie „wniosek, o którym mowa w ust. 1, powinien zawierać”. Pracują państwo z nami już nie po raz pierwszy i wiedzą, że w tego typu przepisach zawsze sugerujemy skreślenie czasownika „powinien”, aby przepis jasno sformułował obowiązek, a więc wniosek „zawiera”.

Druga kwestia dotyczy ust. 2, gdzie w pkt 5 jest mowa o numerze rachunku bankowego, na który wypłacone ma być odszkodowanie. Nie jesteśmy pewni, czy taki przepis będzie również uwzględniał możliwość wypłaty odszkodowania na rachunek podmiotu prowadzony w spółdzielczej kasie oszczędnościowo kredytowej (SKOK). Pod rozważę na drugie czytanie podajemy sformułowanie ewentualnej poprawki.

W ust. 3 również wskazujemy, że mamy do czynienia z odesłaniem do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, która jest analogicznie procedowana w Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze tylko drobna uwaga, aby konsekwentnie było to ujęte w art. 4, ale również w art. 5 ust. 2 pkt 4 i w ust. 3 pkt 2. Mamy tam odwołanie do „działalności, o której mowa w art. 2”. Tu konsekwencją będzie zamiana na „art. 12 ust. 4c ustawy zmienianej w art. 1”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Rozumiem, że to stwierdzenie, iż nie „powinna”, tylko „zawiera”, to jest kwestia legislacyjna. A reszta też jest legislacyjna?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Wydaje się, że to, o czym wspominał kolega, jest konsekwencją wcześniejszych uwag, które zostały potraktowane jako legislacyjne. Natomiast co do numeru rachunku bankowego to już jest kwestia merytoryczna i ewentualna poprawka.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Czy możemy to ewentualnie rozpatrzyć w drugim czytaniu, czy możemy teraz zmienić, jeżeli chodzi tylko o dopisanie banku spółdzielczego?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Rachunków prowadzonych w SKOK.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

OK, dobrze. Zostawmy to na drugie czytanie, żeby tam to przemyśleć. Rozumiem, że dajemy prawo do dokonania zmian legislacyjnych, natomiast kwestia merytoryczna przechodzi na późniejszy etap, czyli drugie czytanie. Nie, bo przecież nie głosujemy...

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 5.

Poprawka dotyczyła art. 6. Przechodzimy do art. 6. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Czy są poprawki dotyczące art. 6? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 6.
Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi? Pani poseł Tracz.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Mam poprawkę redakcyjną do art. 7, ale może ją odczytam.
W poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt art. 7 ust. 1–4 otrzymuje brzmienie:
„1. Wnioskodawca w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji, o której mowa w art. 6 ust. 1, może wnieść powództwo do sądu powszechnego.
2. Wniesienie powództwa, o którym mowa w ust. 1, nie wstrzymuje wykonania decyzji, o której mowa w art. 6 ust. 1.
3. W sprawach przed sądem powszechnym, o których mowa w ust. 1, Skarb Państwa reprezentuje minister właściwy do spraw rolnictwa.
4. Od pozwu, o którym mowa w ust. 1, nie pobiera się opłat”.
To jest zmiana stricte redakcyjna i uzasadniona „Zasadami techniki prawodawczej”, ale trzeba było to przeformułować w stosunku do oryginalnego brzmienia ust. 4, który wcześniej brzmiał: „Nie pobiera się opłat od pozwu o odszkodowanie wniesionego przez wnioskodawcę”.
Proszę o poparcie.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Pani poseł sformułowała już poprawkę, tak?

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Tak. Odczytałam ją.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

OK. Czy ktoś jeszcze z państwa posłów? A ministerstwo?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję. Czy ktoś chciał zabrać głos? Nie słyszę. Proszę przygotować się do głosowania.
Kto z państwa posłów i posłanek jest za przyjęciem poprawki pani poseł Tracz? Poprawka jest w zasadzie redakcyjna. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 13 posłów. Za – 12, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba.
Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.
Zatem art. 7 został rozpatrzony wraz z poprawką.
Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna uwaga legislacyjna. Musimy tu dokładnie wymienić, że chodzi o ustawę – Kodeks postępowania administracyjnego z dnia i wpisać całą datę, ale to wprowadzi Biuro Legislacyjne w ramach upoważnienia.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Nie słyszę sprzeciwu, żeby upoważnić Biuro Legislacyjne do zmian legislacyjnych i redakcyjnych. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę.
To był art. 8, który uważam za przyjęty.
Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Pani poseł Tracz.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Tak. Mam kolejną poprawkę redakcyjną, ale jest uzgodnione z BL, że ją zgłoszę, bo to nie w ramach uprawnień. Nadajemy brzmienie art. 9: „Roszczenie o odszkodowanie przedawnia się z upływem roku od dnia, w którym uprawniony zakończył działalność, o której mowa w art. 12 ust. 4c ustawy zmienianej w art. 1”. Tu właśnie chodziło o doprecyzowanie artykułu.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Czyli z art. 2 na... Ale pani poseł przeczytała „w art. 12”, a tu jest „w art. 2”.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Nie. To jest art. 9.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Wiem, ale art. 9 brzmi: „Roszczenie o odszkodowanie przedawnia się z upływem roku od dnia, w którym wnioskodawca zakończył działalność, o której mowa w art. 2”.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

„W art. 12 ust. 4c ustawy zmienianej w art. 1”.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Bardzo proszę, BL.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję.

Przeanalizowaliśmy raz jeszcze tę poprawkę. W związku z tym, że z niektórych poprawek pani poseł była łaskawa wcześniej zrezygnować, to wydaje się, że jedyną nowością normatywną, jaką ta poprawka rzeczywiście wprowadzała, było odesłanie do art. 12 ust. 4c. Kolega o tym mówił i to zostało wskazane jako upoważnienie do oczywistej korekty legislacyjnej.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

OK. Było to w trakcie procedowania.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W związku z tym wydaje się, że ta poprawka nie musi być przegłosowana.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

OK, dobrze.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

To w takim razie wycofuję tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Czyli nie mamy tej poprawki, tak? Dobra. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 9? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi albo poprawki do art. 11? Bardzo proszę, pan poseł Rzepa.

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, chciałbym zaproponować zmianę w art. 11 ust. 1 w zdaniu pierwszym, by wyraz „trzymiesięcznego” zastąpić wyrazem „dwunastomiesięcznego”. Po drugie proponuję, by dotychczasową treść art. 11 oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 i 3 w brzmieniu:

„2. Zakład Ubezpieczeń Społecznych, zwany dalej «Zakładem», zwraca podmiotowi lub rolnikowi, o którym mowa w art. 2, kwotę odpowiadającą udokumentowanej kwocie wypłaconych przez ten podmiot lub tego rolnika odpraw, w których mowa w ust. 1.

3. Zwrotu kwoty, o której mowa ust. 2, Zakład dokonuje na wniosek podmiotu lub rolnika, o którym mowa w art. 2, na podstawie decyzji wydanej w trybie określonym w art. 83 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 350 z późn. zm.)”.

Szanowni państwo, poprawka ma na celu przede wszystkim to, żeby nie obciążać przedsiębiorców i rolników tymi odszkodowaniami. Jednocześnie jednak zaproponowane wcześniej 3 miesiące są kodeksowe, czyli należące się – powiedziałbym – tak czy siak. Natomiast uważam, że pracownicy, którzy w momencie wygaszania będą musieli zmienić profil swojego zatrudnienia, powinni mieć zdecydowanie dłuższy czas aniżeli kodeksowe 3 miesiące. Dziękuję bardzo.

Aha, przepraszam bardzo. Chciałbym jeszcze zaproponować ust. 4, żebyśmy ustalili stan zatrudnienia w tych – nazwijmy to – fermach czy zakładach na dzień 30 września 2025 r.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy tylko drobną uwagę do tej poprawki.

Otóż proponujemy, aby nie używać skrótu w ust. 2, by powtórzyć go w ust. 3. Zakład Ubezpieczeń Społecznych występuje tylko w dwóch miejscach. Biuro Legislacyjne skoryguje to w ramach upoważnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję.

Upoważniamy Biuro Legislacyjne do zmian korekcyjnych. Ktoś z państwa? Bardzo proszę, przedstawiciel MS.

Dyrektor departamentu MS Michał Hara:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o kwestię dodawanych ust. 2 i 3, to tutaj nie mamy stanowiska.

Natomiast jeśli chodzi o zmianę w ust. 1, to wskazać należy, że ustawa o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników, czyli tzw. ustawa o zwolnieniach grupowych, jako maksymalną wysokość odprawy przewiduje jej 3-miesięczną równowartość. Wprowadza pewne stopniowanie. Jeśli pracodawca zatrudnia danego pracownika krócej niż 2 lata, jest to 1-miesięczna odprawa, jeśli od 2 do 8 lat, to 2-miesięczna, a jeśli ponad 8 lat, to 3-miesięczna. Zgodnie z przepisami ogólnymi maksymalnym pułapem jest 3-miesięczna odprawa, ale tylko wówczas, gdy pracownik przynajmniej 8 lat pracował u danego pracodawcy.

Zgodnie z zaproponowaną poprawką tutaj natomiast blankietowo wprowadza się 12 miesięcy jako równowartość odprawy, co wydaje się niedostosowane do przepisów ogólnych natury kodeksowej, na które zresztą pan poseł wnioskodawca wskazywał. Wydaje się, że aż tak rażące różnicowanie sytuacji pracowników tylko z tego powodu, że są zwalniani, bo pracodawca likwiduje działalność o konkretnym charakterze, nie znajduje uznania.

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Nie pracodawca, tylko ustawa.

Dyrektor departamentu MS Michał Hara:

No nie, ale konkretną działalność będzie likwidował pracodawca. Nie znajduje to więc uzasadnienia na gruncie zasady proporcjonalności, która wywodzi się z art. 31. ust. 3 konstytucji. Dziękuję.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Tutaj nie mogę się zgodzić.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Chwileczkę, panie pośle. Jeszcze na razie prowadzę posiedzenie, więc bardzo proszę...

Dziękuję, panie dyrektorze.

Bardzo proszę, pan poseł Cieciora.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Chcę się odnieść do przepisów, które obecnie obowiązują i które są realizowane w branży rybołówstwa.

Pracownicy kutrów i jachtów rybackich, których miejsca pracy również podlegają likwidacji, otrzymują 12-miesięczną odprawę. To jest realizowane. Jest to więc jakby bardziej konsekwencja tego, co obowiązuje w prawie. Oczywiście prawdą jest to, co powiedział pan minister Czerniak, że jest to finansowane ze środków europejskich, czyli i naszych, bo dorzucamy się do tego, już nie wchodząc w szczegóły. To raz.

Po drugie na poprzednim posiedzeniu Sejmu szanowna większość przegłosowała ustawę o odszkodowaniach dla jeszcze jednej branży. To są tzw. taksówkarze, którzy po Bałtyku wozili wędkarzy łowiących dorsza. Dla tych ludzi też jakby uznaliście...

To tak, oni się sami tak nazwali.

Również dla nich przegłosowaliście odszkodowania z budżetu państwa. W tym przypadku są one bardzo atrakcyjne. Nie mogę więc potwierdzić tego, co mówił przedmówca, bo 12-miesięczne odprawy jak najbardziej będą wpisywać się w praktyki, które w różnych sektorach mają miejsce. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła Rzepę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 13 posłów. Za – 12, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Który to był artykuł? Czy ktoś ma jeszcze uwagi do art. 12?

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Tak, bo to był art. 11, a teraz przechodzimy do art. 12, gdzie też mam redakcyjną poprawkę.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

To jeszcze stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 12. Kto z państwa posłów ma pytania i uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Tracz.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Tak. To jest redakcyjna poprawka, po prostu w art. 12 dodajemy tytuły ustaw podatkowych. Odczytuję jej brzmienie: „Przychód z tytułu odszkodowania nie stanowi przychodu w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 163) oraz ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2025 r. poz. 278)”.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Czyli będzie to nieopodatkowane, tak?

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

W skrócie odszkodowanie...

Posel Małgorzata Tracz (KO):

W stosunku do pierwotnej wersji dodają tylko Dziennik Ustaw w nawiasie.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak, bo to jest art. 12: „Przychód z tytułu odszkodowania nie stanowi przychodu w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych” itd. Pani poseł dodaje tylko technicznie na podstawie jakiej ustawy, tak? OK. Czy musimy to przegłosować jako poprawkę?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Zostało to sformułowane jako poprawka, czyli...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

OK, to głosujemy.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeżeli nie ma sprzeciwu...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki?

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Przepraszam. A jakie to rodzi konsekwencje w sensie fiskalnym? To będzie opodatkowane czy nie?

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Nie. W art. 12 mamy napisane, że przychód z tytułu odszkodowania nie stanowi przychodu w rozumieniu przepisów prawa o podatku dochodowym i o podatku od osób fizycznych, natomiast nie było podanej podstawy prawnej tego zapisu. Dodaje się podstawę prawną.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku. Głosowało 13 posłów. Za poprawką – 13 osób, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Uznaję, że poprawka pani poseł Tracz została przyjęta, a tym samym art. 12 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Biuro Legislacyjne i ministerstwo nie mają uwag. Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 13.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu. Całość jeszcze musimy przegłosować, tak?

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem całości ustawy z druków nr 703 i 835 wraz z poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku. Głosowało 13 posłów. Za – 8, przeciw – 1, wstrzymały się 4 osoby.

Stwierdzam, że przyjęliśmy projekt ustawy z druków nr 703 i 835 wraz z poprawkami.

Posel Paweł Suski (KO):

Pani przewodnicząca, jeśli można, chciałbym zgłosić panią posłankę Małgorzatę Tracz jako posła sprawozdawcę.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Momencik. Panie pośle, zaraz dojdziemy do tego punktu. Proponuję, by Komisja wybrała posła sprawozdawcę tego projektu. Bardzo proszę, panie pośle. Teraz można zgłosić.

Posel Paweł Suski (KO):

Dziękuję. Podtrzymuję swój poprzedni głos, czyli zgłaszam panią posłankę Małgorzatę Tracz.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Czy pani poseł Małgorzata Tracz wyraża zgodę?

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę.

Stwierdzam, że pani poseł Małgorzata Tracz zostaje sprawozdawcą Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję państwu za dzisiejszy dzień. Dziękuję za wytrzymanie ciśnienia i zapraszam na kolejne obrady.