

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW
OCHRONY ZWIERZĄT
(NR 14)
z dnia 16 października 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw ochrony zwierząt (nr 14)

16 października 2025 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw ochrony zwierząt, obradująca pod przewodnictwem posła **Doroty Niedzieli (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– **poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (druki nr 703, 835 i 1769).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Michał Hara** dyrektor Departamentu Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Bogna Wiltowska** wiceprezeska stowarzyszenia Otwarte Klatki wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Łuba** członek zarządu Podlaskiej Izby Rolniczej oraz **Józef Kołos** wiceprezes Stowarzyszenia Polska Liga Obrony – Terytorialnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Rajewska** i **Jarosław Żołądz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw ochrony zwierząt.

Witam państwa posłów. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi na czele z panem ministrem Jackiem Czerniakiem. Witam głównego lekarza...

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Czerniak:

Nie ma go dzisiaj z nami.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

To nie witam. Witam przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości.

Starszy specjalista w Wydziale Prawa Publicznego i Administracyjnego Departamentu Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Medard Ossowski:

Dzień dobry. Jestem.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Cieszę się. Witam również przedstawicieli pozostałych organizacji oraz wszystkich przybyłych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia, który został państwu dostarczony, obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (druki nr 703, 835 i 1769). Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego.

Jeszcze zanim przystąpię do realizacji porządku, to chciałam wyjaśnić pewną sytuację, której wszyscy, bo nie tylko pan poseł Suski, byliśmy świadkami. Pani poseł Czerwińska przeprosiła za to, że dzisiaj nie może być na posiedzeniu Komisji. Wszyscy byliśmy świadkami sytuacji, kiedy pani poseł Czerwińska została obrażona, a tak właściwie to ewidentnie jej grożono. Wtedy mocno zareagowałam.

Postanowiliśmy całą tę sprawę sprawdzić. Proszę sobie wyobrazić, że dwaj panowie, którzy się zgłosili na posiedzenie Komisji, podawali się mailem za przedstawicieli organizacji „Orka”. Myśmy to powiedzieli bardzo wyraźnie. Skontaktowaliśmy się z prezesem tej organizacji. Co się okazało? Ten pan mówił, że absolutnie oni nie są i nigdy nie byli przedstawicielami. Dostaniemy to na piśmie. Czyli ci państwo tak naprawdę skłamáli, bo nigdy nimi nie byli. Mamy maila, w którym powołują się na to, że są z tego stowarzyszenia, a nie są. To się nazywa Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych „Orka”.

W związku z tym podjęłam decyzję i wystosowałam pismo do komendanta Straży Marszałkowskiej. Jak na razie panowie będą mieć zakaz wstępu do Sejmu. Po pierwsze zachowują się nieodpowiednio. Proszę mi wierzyć, że będzie tak za każdym razem, jeżeli ktoś się będzie tak zachowywał. Po drugie panowie ewidentnie skłamáli. Mamy maila, gdzie piszą, że są przedstawicielami organizacji, a dostaniemy od niej pismo, że nie są w ogóle jej członkami i nie mogą być przedstawicielami. Pan Mariusz Borowiak, przewodniczący Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Orka”, powiedział, że nie ma nic wspólnego z tymi dwoma panami.

Chciałam to wyjaśnić. Myślę, że taka sytuacja się nie powtórzy, a jak się powtórzy, to będziemy mocniej reagować.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodowo działalność lobbingową? Jeśli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują.

Szanowni państwo, zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu w dniu 15 października br. Sejm skierował ponownie projekt ustawy zawarty w drukach nr 703, 835 i 1769 do Komisji Nadzwyczajnej do spraw ochrony zwierząt w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Przystępujemy do opiniowania poprawek. Ich wnioskodawcą jest Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Czy przedstawiciel wnioskodawców chce przedstawić i uzasadnić poprawki? Bardzo proszę.

Posel Marek Suski (PiS):

A mamy je w druku, żeby dostać?

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak, tak.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Tak. Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Wszystkie naraz czy po kolei?

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Proszę o opinię Biuro Legislacyjne. Wszystkie naraz, tak?

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Dobrze. Poprawki mają głównie charakter doprecyzowujący i redakcyjny. Decyzją pani przewodniczącej jako Komisja Nadzwyczajna zachęcaliśmy też instytucje rządowe i ministerstwa, a także stronę społeczną do zgłaszania poprawek do projektów. To są właśnie te poprawki.

Poprawka nr 1 to jest propozycja MS, aby dodać w ustawie sankcje, bo ma to po prostu odzwierciedlać środki karne, które obowiązują względem przestępstw ujętych w ustawie o ochronie zwierząt. Jest to więc po prostu pewnego rodzaju uporządkowanie prawodawstwa, żeby było to dostosowane do innej ustawy.

Z kolei poprawka nr 2 to propozycja Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Doprecyzowuje ona ten zapis, który ma umożliwiać podmiotom i rolnikom podjęcie innej działalności w miejsce dotychczas prowadzonej bez obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Chodzi o to, by podkreślić, że idzie o wcześniejszą decyzję wydaną dla dotychczasowego przedsięwzięcia.

Poprawka nr 3 wpłynęła z kolei od organizacji Prawnicy na Rzecz Zwierząt. Chodzi w niej o doprecyzowanie, żeby było to jednak zaświadczenie o wykreśleniu z rejestru stwierdzone przez powiatowego lekarza weterynarii, bo to ułatwi całą procedurę odszkodowań, jak będzie właśnie zaświadczenie o zakończeniu działalności z konkretną datą.

Poprawka nr 4 to także propozycja Prawników na Rzecz Zwierząt. W oryginalnym projekcie odszkodowania miało wypłacać MRiRW. Zmieniliśmy to na Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Chodzi o to, żeby wszędzie – przy każdej wypłacie odszkodowania – kontrola była obligatoryjna. Zwiększyliśmy też wysokość tych odszkodowań, więc dotychczasowy zapis, gdzie było to 100 tys. zł, raczej już nie będzie miał zastosowania.

Tak naprawdę realizujemy te poprawki, które wpłynęły ze strony instytucji rządowych i prawników.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Teraz mam pytanie. Oczywiście poprawki przegłosujemy oddzielnie, tak? Bardzo proszę, przedstawiciel MS.

Dyrektor Departamentu Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Michał Hara:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

W odniesieniu do poprawki, którą zgłosił pan poseł Suski, czyli tej pierwszej, która poniekąd została zainspirowana przez ministra sprawiedliwości...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Ale my nie...

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Tak, Paweł Suski.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Ach, dobrze.

Dyrektor departamentu MS Michał Hara:

Chodzi o zsumowanie.

Kiedy ona była przedstawiana w piśmie pana ministra Arkadiusza Myrchy, to wtedy jeszcze w projekcie nie było ust. 4d. Propozycja odnosiła się zatem właściwie tylko do ust. 4c w ustawie o ochronie zwierząt.

Natomiast dodanie ust. 4d jest oczywiście jak najbardziej zasadne, ale powinien być tutaj użyty spójnik rozłączny, czyli nie „i”, tylko „lub”, żeby nie było tak, że ten zakaz można orzec tylko przy łącznym wskazaniu za oba te wykroczenia. Chodzi o to, żeby albo za jedno, albo za drugie, albo za oba łącznie, a do tego potrzebny jest spójnik „lub”, a nie „i”, między tymi ustępami. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, pani marszałek.

Przedstawiciel MS częściowo nas wyręczył, bo właśnie mieliśmy zamiar zgłosić uwagę dotyczącą spójnika użytego między ust. 4c a ust. 4d.

Tak jak wskazywaliśmy na posiedzeniu Komisji, w naszej ocenie wątpliwe jest w ogóle dodawanie ust. 4d, który zabrania podejmowania działalności nadzorowanej. Jeżeli ustawodawca wprowadza zakaz prowadzenia takiej działalności, który wejdzie w życie po 14 dniach od dnia wejścia w życie ustawy, to...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Automatycznie?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W naszej ocenie ust. 4d jest superfluum.

Niemniej jednak, pozostawiając już dyskusję na marginesie, rzeczywiście użycie tutaj spójnika „i” nie jest najlepszym rozwiązaniem z punktu widzenia legislacyjnego. W naszej ocenie właściwsze byłoby tu użycie spójnika „albo”. Natomiast na tym etapie już nie ma możliwości modyfikacji takiej poprawki. Ewentualnie na posiedzeniu Senatu.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Rozumiem, że w Senacie można zwrócić na to uwagę...

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Proszę, żeby wnioskodawca, który pójdzie do Senatu, zwrócił na to uwagę.

OK. Przystępujemy do głosowania. Czy państwo posłowie mają przygotowane karty do głosowania? Kto jest za?

Poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że w ramach upoważnienia wolno to zmieniać.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Na tym poziomie nie możemy już upoważnić BL. Panie pośle, tę poprawkę, czyli zmianę z „i” na „lub”, musimy przygotować w Senacie. Wtedy jakby wyczyścimy tekst, bo to już nie jest ten etap, kiedy można to poprawić. To nie jest poprawka redakcyjna, tylko zasadnicza. Rozumiem, że potem może ona rodzić pytanie w procesie wchodzenia w życie, więc mamy jeszcze czas w Senacie.

Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 10 posłów. Za – 8, przeciw – 1, wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Poprawka nr 2 była uzasadniona, więc przechodzimy od razu do głosowania. Kto z państwa posłów jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 10 posłów. Za – 10, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka uzyskała pozytywną opinię.

Głosujemy nad poprawką nr 3. Kto z państwa posłów jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 10 posłów. Za – 10, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 10 posłów. Za pozytywną opinią dla poprawki – 10, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nr 4 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Zanim zakończę, jeszcze raz bardzo wszystkim dziękuję, tak jak zrobiłam to wczoraj wieczorem podczas drugiego czytania. Dziękuję stronie rządowej za udział, w tym MS, które nam tu zawsze towarzyszy, a przede wszystkim posłom. Bardzo dziękuję za wczorajszą dyskusję na sali sejmowej.

Mam nadzieję, że jutro w głosowaniu wszyscy będziemy przekonani co do tego, jak głosujemy. Oczywiście bardzo proszę o wsparcie.

Bardzo proszę, pan poseł Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, bo też chciałem podziękować za pracę i za przygotowanie tego projektu. To jest realizacja – można powiedzieć – naszych marzeń od wielu lat, żeby cywilizować Polskę i żeby chronić zwierzęta, a jednocześnie chronić ludzi, bo tak naprawdę prawdziwi mieszkańcy wsi i rolnicy nie popierają tego rodzaju hodowli.

Pani marszałek, chciałem też jeszcze powiedzieć jedno zdanie na temat tych panów, bo z pisma wynika, że oni po prostu złożyli fałszywe oświadczenie, czyli popełnili przestępstwo. Myślę, że trzeba skierować sprawę do prokuratury, bo oni powoływali się na wpływy, których nie mają.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak, panie pośle, tylko musimy poczekać, aż dostaniemy oficjalne pismo z organizacji, potwierdzające, że to nie są jej członkowie, a na nią się powoływali. Rzeczywiście mamy tutaj maila z powoływaniem się na organizację. Wtedy będziemy proponować dalsze postępowanie.

Jeszcze raz państwu bardzo dziękuję.

Został nam wybór posła sprawozdawcy. Myślę, że posłem sprawozdawcą naturalnie nadal pozostanie pani poseł Tracz. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.