

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW
OCHRONY ZWIERZĄT
(NR 15)
z dnia 5 listopada 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw ochrony zwierząt (nr 15)

5 listopada 2025 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw ochrony zwierząt, obradująca pod przewodnictwem poseł **Doroty Niedzieli (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (druk nr 1846),
- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (druk nr 1868).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Michał Hara** dyrektor Departamentu Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Anna Ronikier-Dolańska** zastępca generalnego dyrektora ochrony środowiska, insp. **Piotr Kulesza** zastępca dyrektora Biura Prewencji Komendy Głównej Policji, **Anna Brańska** naczelnik Wydziału ds. Ochrony Zwierząt, Handlu i Obrotu Zwierzętami oraz Identyfikacji i Rejestracji w Biurze Zdrowia i Ochrony Zwierząt Głównego Inspektoratu Weterynarii wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Łuba** członek Zarządu Podlaskiej Izby Rolniczej wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Bistula-Prószyński** zastępca dyrektora Centralnego Azyłu dla Zwierząt, **Magdalena Silska** pełnomocniczka Rady Krajowej OTOZ Animals, **Magdalena Owczarek-Tahtah** właścicielka firmy AMA Magdalena Owczarek-Tahtah oraz **Agnieszka Gruszczyńska** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski**, **Agnieszka Jasińska**, **Jarosław Żołądź** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Jarosław Lichocki**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Dorota Niedziela (KO)**:

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do Spraw Ochrony Zwierząt.

Witam państwa posłów oraz przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z panem ministrem Jackiem Czerniakiem na czele. Bardzo serdecznie witam, panie ministrze. Witam panią Annę Ronikier-Dolańską, zastępcę dyrektora generalnego ochrony środowiska, przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, Komendy Głównej Policji oraz wszystkich przybyłych gości. Serdecznie państwu witam.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (druk nr 1846) oraz rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (druk nr 1868).

Czy panie posłanki już się przygotowały? Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 54 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierował uchwałę z druku nr 1846 w dniu 17 października br. do Komisji Nadzwyczajnej do spraw ochrony zwierząt.

Czy panie posłanki już ustaliły? Bardzo dziękuję.

Senat zgłosił sześć poprawek. Przystępujemy do rozpatrzenia uchwały. Czy na sali jest przedstawiciel Senatu? Nie widzę. Z art. 54 ust. 2 regulaminu Sejmu wynika, że nieobecność senatora sprawozdawcy nie wstrzymuje rozpatrzenia uchwały Senatu. Czy mogę prosić o stanowisko rządu w stosunku do sześciu poprawek?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi **Jacek Czerniak**:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, stanowisko resortu rolnictwa i rozwoju wsi co do poprawek zaproponowanych przez Senat jest następujące.

Poprawka nr 1 to poprawka legislacyjna. Nie mamy uwag.

Poprawka nr 2 to poprawka legislacyjna. Nie mamy uwag.

Poprawka nr 3 to poprawka legislacyjna. Nie mamy uwag.
Poprawka nr 4 to poprawka merytoryczna. Należy ją ocenić pozytywnie.
Poprawka nr 5. Jesteśmy jej przeciwni, ministerstwo wnosi o jej odrzucenie.
Poprawkę nr 6 opiniujemy pozytywnie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Dyrektor Departamentu Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Michał Hara:

Dziękuję bardzo. Michał Hara, Departament Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 5, to nasze stanowisko obecnie jest pozytywne. Pragnę przypomnieć, że podczas prac Komisji dotyczących art. 4 pkt 25 ustawy o ochronie zwierząt Wysoka Komisja zrezygnowała z określenia szczegółowych warunków, jakie muszą spełniać kojce i budy, po to żeby określić je w innym przepisie. Szczegółowe warunki wprowadza właśnie poprawka senacka nr 5. Wydaje się to dopełnieniem systemu, tak jak pierwotnie zostało to zaplanowane. A zatem wydaje się zasadne przyjęcie także poprawki nr 5.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani marszałek.

Proponujemy, żeby poprawki nr 1–3 były głosowane łącznie, w tym sensie, że mogą być głosowane łącznie, ponieważ mają charakter redakcyjny. W naszej ocenie nie poprawiają istotnie tekstu uchwalonej przez Sejm ustawy.

Poprawki nr 4, 5 i 6 należy głosować oddzielnie, przy czym przy poprawce nr 5 wskazujemy, że zawiera ona regulacje, które mogą budzić wątpliwości w kontekście obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 1, który kształtuje obowiązek zapewnienia określonego pomieszczenia. Tutaj są pewne doprecyzowania nawiązujące do pomieszczeń w stosunku do psów. W naszej ocenie tego rodzaju regulacje mogą budzić wątpliwości, co niniejszym sygnalizuję. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Co do poprawki nr 5 oczywiście, tak jak powiedziałem, jesteśmy jej przeciwni. Jak powiedział pan mecenas, regulacje te są już uwzględnione w innym artykule. Jeżeli wprowadzilibyśmy wysokość minimalną 1,8 m w stosunku do kojca i gdyby ustawodawstwo unijne było w innym kierunku, gdyby wskazywałoby mniejszą lub większą wysokość, później musielibyśmy to nowelizować. Po wejściu rozporządzenia Parlamentu i Rady poprawialibyśmy kójce. Poprawa byłaby techniczna. A więc z naszego punktu widzenia jesteśmy przeciwni.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Ok. Dziękuję bardzo.

Pozwólcie państwo. Jest to poprawka, w której jest mowa o obowiązkowej ażurowości, poprawka, w której jest mowa o wysokości, jak również poprawka, w której jest mowa o tym, że przy każdym kojcu powinna być buda dla psa. Doprecyzowuje, że jak w kojcu są dwa psy, to powinny być dwie budy. Rzeczywiście logicznie rzecz biorąc, większość tych zasad jest już opisana.

Po pierwsze, mamy obowiązek dostępu światła. Po drugie, mamy obowiązek zapewnienia psu odpowiednich warunków opisanych już w innych przepisach, ale jeżeli chodzi o względy bardziej praktyczne, ludzie, którzy się tym zajmują, sprawdzając, jak wyglądają kójce i zorganizowanie psu miejsca, zwracają nam uwagę, że często jest to opacznie rozumiane. Zdarzają się sytuacje, że dostęp światła jest trochę inny, niż powinien być. W zasadzie mimo tego, iż dostęp jest, to jednak prawo jest naginane.

Wydaje mi się więc, że precyzująca przynajmniej trochę poprawka będzie pomagała osobom, a także inspekcji, która będzie oczekiwała dokładnych wyznaczników, kiedy rzeczywiście może zadziałać, kiedy może uznać, że kójce spełnia warunki, a nie że pada światło z góry, są zrobione

dwie dziury, rzeczywiście jest światło, ale nie jest to ażurowość. A więc ja bym była jednak za podtrzymaniem poprawki nr 5. Zobaczmy.

Rozumiem uwagę Biura Legislacyjnego, że głosujemy trzy pierwsze poprawki wspólnie jako poprawki techniczne i legislacyjne, a poprawki nr 4, 5 i 6 osobno. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Suski (KO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo, chciałbym tylko wesprzeć, wzmocnić ten głos. Rzeczywiście istotą jest nie tylko dostęp światła z ewentualnością, że zwierzę będzie obserwować niebo, a ogrodzenie będzie izolowało widok dookólny. W tym momencie niezwykle istotne jest, i weźmy to pod uwagę, że nasze czworonogi są zwierzętami społecznymi, potrzebują widzieć otoczenie. Stąd jest wzmocnienie kwestii ażurowości ogrodzenia.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Rozumiem. Biorąc pod uwagę rozsądek, wiadomo, że nawet bez tego zapisu łatwiej jest zrobić kojec z siatki niż z blachy. Przemawiają za tym względy ekonomiczne. Blacha jest droższa, ale jeżeli tego nie zapiszemy, to może się okazać, że będą to... Nie jest powiedziane, jaka ma być ażurowość. Jeżeli ktoś zapewni... Nie ma tam dodatkowych określeń, natomiast zabezpieczy nas przed tym, żeby ktoś ze starej blachy nie zrobił ogrodzenia i tyle.

Wydaje mi się, że w tej chwili zapis jest dosyć dobry, ale jeżeli możemy wzmocnić i powiedzieć, że będą to takie a takie względy, że chociażby służby będą miały większe wyznaczniki tego, co to jest dostęp światła, to ażurowość przynajmniej w części pozwoli na to, żeby zwierzęta miały kontakt ze środowiskiem, a w przypadku psów jest to bardzo ważne, ponieważ sami państwo wiecie, że psy zamykane w przestrzeni, bez kontaktu z ludźmi najczęściej zaczynają być agresywne albo mają zachowania behawiorystyczne, które powodują jednak duże zmiany.

Jeszcze pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Pani marszałek, szanowne panie i panowie posłowie, drodzy goście, ja jednak mam w kwestii poprawki nr 5 odrębne zdanie. Będę rekomendował naszemu klubowi odrzucenie tej poprawki, ponieważ uważam, że wchodzimy za głęboko, szanowni państwo, z pewnymi rozwiązaniami w treść ustawy. Zgadzam się całkowicie z opinią resortu rolnictwa.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Czy jest sprzeciw wobec poprawek nr 1, 2 i 3? Nie widzę. Uznaję, że poprawki nr 1, 2 i 3 zostały przyjęte.

Teraz poprawka nr 4. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciw?

OK. Bardzo proszę. Według regulaminu Sejmu nie widzę jakichkolwiek przeciwwskazań. Jeżeli zepsuła się maszynka do głosowania, też musielibyśmy czekać, aż ktoś ją naprawi.

A więc kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 8 posłów. Za 7 osób, przeciw – 0, wstrzymała się 1 osoba. Dziękuję bardzo. Uznaję, że poprawka uzyskała pozytywną opinię.

Przejdźmy do poprawki nr 5. Jest to poprawka dotycząca ażurów.

Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów i posłanek. Za – 7 osób, przeciw – 4 wstrzymało się 0 posłów. Poprawka uzyskała pozytywną opinię.

Przechodzimy do poprawki nr 6.

Czy ktoś chce powiedzieć coś na temat poprawki nr 6? Poprawka nr 6 to poprawka dotycząca psów pasterskich. Zadzwoiłam do osoby, która w Senacie postulowała o to, żeby przyjąć tę poprawkę. Jest to powiat nowotarski. Chodzi o osoby, które zajmują się wypasem. Uzasadnienie poprawki tylko przekonało mnie, że poprawka jest bezzasadna.

Proszę państwa, psy pasterskie nie są zamykane. Pytałam pana. Psy pasterskie z samej swojej idei pilnują owiec na hali. Nie mogą być ani przypięte, ani zapięte, ponieważ są narażone przede wszystkim na niebezpieczeństwo ataku wilków, a to one odstraszały wilki od stada. Nigdy na stałe nie są zapięte. Spytałam kilkakrotnie, czy istnieją jakiekolwiek momenty, w których psy są zapięte. Pan powiedział, że wystraszyli się – wydaje mi się, że jest to niezrozumienie ducha ustawy – że w związku z tym, że jest obowiązek kojców, to na halach będą musieli budować kojce,

co jest nieprawdą, ponieważ psy są tam puszczane wolno i śpią z owcami. Nie ma możliwości ich przypięcia. Jeżeli nie ma możliwości przypięcia, to nie ma też obowiązku budowania kojców.

Psy pracują na wolnych wybiegach, a więc poprawka wyłączająca ich z tego jest bezzasadna. Nawet gdyby się zdarzyło, że czasowo trzeba psa przypiąć albo trzeba mu zrobić jakieś weterynaryjne zabiegi, to wyłączenia na ewentualne czasowe przypięcie psa są już zawarte w ustawie. Aczkolwiek rozmawiając z panem, sprawdziłam wszystkie możliwości. Naprawdę nie ma takiego czasu, kiedy psy są zapięte, dlatego że są nauczone biegać luzem, ponieważ na tym polega ich praca i przyjemność. Po prostu biegają razem z owcami.

Rekomenduję odrzucenie poprawki, ponieważ co do zasady nie ma ona w ustawie żadnego uzasadnienia.

Czy ktoś z państwa się zgłaszał? Pan poseł.

Poseł Paweł Suski (KO):

Pani przewodnicząca, rzeczywiście zdarzyło mi się...

Chciałbym skorzystać z okazji udzielonego mi głosu, żeby wszyscy, którzy nas oglądają, w tym szczególnie media wyraźnie zaznaczyły, iż ustawa nie zmusza do budowania kojców. Nie ma takiego obowiązku. Sam spotkałem się z takimi zarzutami, że jeżeli właściciel nie będzie mógł trzymać psa na łańcuchu, to jest zobowiązany do wybudowania kojca. Nie jest. Przecież równie dobrze kojcem może być podwórko, cała posesja, byleby była ogrodzona. Nie ma. Jeszcze raz podkreślam to wyraźnie.

Pani przewodnicząca, zgadzam się z przekazem, że chyba nie zrozumiano do końca intencji projektodawcy, wnioskodawcy. Nie ma obowiązku budowania kojca.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Po długich dyskusjach w ustawie zawarliśmy, też krytykowani za to, możliwość czasowego... Nawet gdyby istniała możliwość... Ale ja naprawdę przedyskutowałam, że oni nie potrzebują takiej możliwości, ponieważ istota pracy tych psów polega na wolności. One muszą mieć poczucie pilnowania stada, więc nie mogą być zamknięte. Po pierwsze, w ogóle nie są nauczone zamknięcia, są nauczone do życia razem z owcami na danym terenie wypasu. Zresztą było tam napisane, że jest to tylko na wypasach. Jeszcze raz mówię, że na wypasach nie ma możliwości, żeby pies był zamknięty w kojcu.

Czy ktoś jeszcze? Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 13 osób. Za 0 osób, przeciw – 12, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu.

Szanowni państwo, musimy wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby Komisja ponownie wybrała na sprawozdawcę panią poseł Katarzynę Marię Piekarską. Czy są inne kandydatury? Nie widzę.

Czy pani poseł Piekarska wyraża zgodę?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 54 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierował uchwałę z druku nr 1868 w dniu 13 października br. do Komisji Nadzwyczajnej do spraw ochrony zwierząt. Senat zgłosił siedem poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia uchwały. Czy przedstawiciel Senatu jest obecny? Nie. Z art. 54 ust. 2 regulaminu Sejmu wynika, że nieobecność senatora sprawozdawcy nie wstrzymuje rozpatrywania uchwały Senatu. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy siedem poprawek, w tym pięć legislacyjnych i dwie merytoryczne. Resort rolnictwa popiera wszystkie siedem poprawek zgłoszonych przez Senat. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, pani marszałek.

Tylko techniczna sprawa. Proponujemy, żeby poprawki nr 1, 3 i 5–7 były głosowane łącznie. Mają one rzeczywiście charakter stricte legislacyjny, doprecyzowujący, natomiast poprawki nr 2 i 4 są to poprawki merytoryczne.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

OK. Czy ktoś z państwa jeszcze?

Obiecałam panu minutę. Podlaska Izba Rolnicza, ale to tylko przez przyjaźń do pana ze względu na dobre wystąpienie na wysłuchaniu publicznym. Wszyscy pamiętamy. Minuta.

Członek zarządu Podlaskiej Izby Rolniczej Zdzisław Łuba:

Dzień dobry. Pani przewodnicząca, pani marszałek, panie ministrze, ale w sprawie psów czy w sprawie futerek?

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Rozpatrujemy już futerka.

Członek zarządu PIR Zdzisław Łuba:

Tak, pani poseł, chcę się odnieść. Zostałem zobowiązany przez rolników. Dziękuję, że pani marszałek udzieliła mi głosu.

Pani przewodnicząca, nie mogłem być na tamtym posiedzeniu Komisji, nie zdążyliśmy, ponieważ były korki. Proszę państwa, kolega, który chowa owce, chciał państwa zapytać, czy następne będą owce, dlatego że to też są zwierzęta przeznaczone na futra. Hodowla zwierząt futerkowych, proszę państwa, przynosi dla Polski prawie 3 mld zł zysku, a zakończenie tej hodowli będzie kosztowało budżet państwa około 1 mld zł. Zobowiązano mnie, żeby to powiedzieć, więc mówię. Chciałbym prosić o refleksję.

Poprosiliśmy o spotkanie z panem prezydentem. Jako przedstawiciele rolników będziemy prosić pana prezydenta, żeby nie podpisywał tego. Jest to jedyna dziedzina rolnictwa w Polsce, która ma się bardzo dobrze. Rozumiem, że gdyby zwierzęta futerkowe na całym świecie nie były hodowane, to tak, ale są cztery kraje, które tylko czekają na to, żeby przejąć polski biznes, który w Polsce ma się nie tylko dobrze, ale bardzo dobrze.

Proszę państwa, cena mleka dochodzi do 1,60 zł.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Członek zarządu PIR Zdzisław Łuba:

Takie firmy same się załatwią, a jedyne...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Bardzo panu dziękuję.

Członek zarządu PIR Zdzisław Łuba:

Dziękuję bardzo. Mam tylko pytanie, czy następne będą owce.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Bardzo dziękuję.

Członek zarządu PIR Zdzisław Łuba:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Zaraz panu odpowiem na to pytanie.

Członek zarządu PIR Zdzisław Łuba:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Owce są zwierzętami rzeźnymi. Dostarczają nam nie tylko produktów spożywczych, takich jak mięso czy mleko. Produktami ubocznymi są skóra i wełna. Hoduje się je nie dla skór, nie dla wełny, tylko hoduje się jako zwierzęta rzeźne, będące dostarczycielem produktów spożywczych. To jest odpowiedź na pana pytanie. A norki...

Członek zarządu PIR Zdzisław Łuba:

Dziękuję, pani marszałek. Czyli ci rolnicy mogą spać spokojnie.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Ale pan jest już tyle razy w Sejmie, że wie pan, że jak ja mówię, to pan nie mówi, a jak ja panu oddaję głos, to pan wtedy mówi.

Członek zarządu PIR Zdzisław Łuba:

Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

I tego się trzymajmy. Bardzo dziękuję. Cieszę się, że pan wypowiedział to zdanie. Już to słyszeliśmy.

Teraz jeszcze Ministerstwo Sprawiedliwości.

Dyrektor departamentu MS Michał Hara:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Pragnę zwrócić uwagę na poprawkę nr 2, która jest absolutnie kluczowa, żeby zmiany zaproponowane do art. 37 ustawy w ogóle miały praktyczne znaczenie. Szczególnie zwracam uwagę, że w naszej ocenie poprawkę tę należy poprzeć. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę, pani poseł Czerwińska.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Chciałabym bardzo prosić pana, który przed chwilą się wypowiedział, żeby pan nie uzurpował sobie prawa do reprezentowania rolników. Może pan powiedzieć, że występuje w imieniu jakiejś grupy rolników, jakichś swoich znajomych, natomiast proszę nie mówić i nie czuć się reprezentantem wszystkich rolników. To po pierwsze.

A po drugie, jakby pan był na wcześniejszych posiedzeniach Komisji, toby pan wiedział, ponieważ bardzo mocno to wybrzmiało. Proszę nie łączyć tej branży z rolnictwem, ponieważ z polskim rolnictwem nie ma ona nic wspólnego. Proszę również nie straszyć rolników, że będzie likwidowana hodowla kolejnych zwierząt, ponieważ jest to nieprawda. Dziękuję bardzo.

Członek zarządu PIR Zdzisław Łuba:

Mercosurem też mieliśmy nie straszyć.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo pana proszę. Pomimo dużej sympatii wprowadziliśmy pewne zasady w Komisji. Po ostatnich posiedzeniach, kiedy rzeczywiście ktoś obraził panią poseł Czerwińską, bardzo proszę, ponieważ będę reagować bardzo ostro. Zwracam się jeszcze raz z prośbą. Szanuję pana jako rolnika, ale już nikt w Polsce nie ma żadnej wątpliwości, że hodowla zwierząt na futra to nie jest rolnictwo. A więc proszę mówić w sprawie rolników, a jeżeli pan mówi w imieniu hodowców zwierząt na futra, to proszę to wyraźnie powiedzieć.

Przystępujemy do głosowania. Rozumiem, że najpierw poprawki nr 1, 3 i 5–7. Osobno głosujemy poprawki nr 1 i 3 czy wszystkie razem? Wszystkie legislacyjne poprawki głosujemy blokiem. Są to poprawki nr 1, 3 i 5–7. Czy ktoś z państwa jest przeciw? Nie widzę. Uważam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie poprawki nr 1, 3 i 5–7.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 2. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Ministerstwo? Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Jest to merytoryczna poprawka. Wynikło to jeszcze w naszych pracach sejmowych. Była poprawka Ministerstwa Sprawiedliwości. Wprowadziliśmy pewne zmiany, ale zapomnieliśmy zmienić spójnik „i” na „lub”. Umówiliśmy się, że w Senacie zmienimy ów spójnik.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Czy ktoś z państwa jest przeciw tej poprawce? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka nr 2 została zaopiniowana pozytywnie przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Pani poseł.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

To także jest drobna poprawka merytoryczna. Tutaj był wniosek przedstawicielki KAS, żeby oprócz tego, żeby odszkodowania były zwracane na rachunek bankowy, dodać także rachunek prowadzony przez spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową. Nie zmienia to żadnych innych zapisów ustawy.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Czy ktoś z państwa jest przeciw tej poprawce? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie poprawkę nr 4.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu.

Szanowni państwo, musimy wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą została pani poseł Małgorzata Tracz. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Wybraliśmy posła sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia wraz z załącznikiem, pełnym zapisem jego przebiegu, będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.