

X kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW  
OCHRONY ZWIERZĄT  
(NR 19)  
z dnia 10 lutego 2026 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw ochrony zwierząt (nr 19)

10 lutego 2026 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw ochrony zwierząt, obradująca pod przewodnictwem poseł **Doroty Niedzieli (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (druk nr 350),
- poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (druk nr 729).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Anita Sowińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Michał Hara** ekspert w Departamencie Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Paweł Meyer** główny lekarz weterynarii wraz ze współpracownikami, **insp. Piotr Kulesza** zastępca dyrektora Biura Prewencji Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Sławomir Mazurek** doradca w Kancelarii Prezydenta RP, **Grzegorz Brzostek** doradca ekonomiczny w Departamencie Zasobów Naturalnych Najwyższej Izby Kontroli, **Grzegorz Gontarz** główny specjalista w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Grzegorz Bistula-Pruszyński** zastępca dyrektora Centralnego Azylu dla Zwierząt, **Marek Mastalerek** prezes Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej, **Aleksandra Widulińska** członek zarządu Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pracowników Inspekcji Weterynaryjnej, **Dorota Podlejska** prezes zarządu Międzynarodowego Klubu Felinologicznego – IBSCC, **Marcin Mańk** prezes Unii Feninologii Polskiej, **Anna Zielińska** wiceprezes Fundacji Międzynarodowy Ruch Na Rzecz Zwierząt Viva!, **Robert Nowak** wiceprezes zarządu Piromax Distribution sp. z o.o. sp. kom., członek Fundacji Pozytywne Emocje, **Marta Smolińska** prezes zarządu Stowarzyszenia Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki, **Anna Sameczyk** prezes zarządu Fundacji Reaktyw, **Anna Sollich** członek zarządu Stowarzyszenia Bezdomniaki Żabiowolskie, **Marzena Łabędzka** i **Milena Zawistowska** członkowie Stowarzyszenia Prawnicy na Rzecz Zwierząt, **Aleksander Wadoń** chief executive officer w Nakaja Art sp. j., członek zarządu Fundacji Pozytywne Emocje, **Renata Kucharczyk** członek Związku Kynologicznego w Polsce, **Jakub Rakus** właściciel Big Fun Jakub Rakus, członek zarządu Fundacji Pozytywne Emocje, **Paweł Gajewski** właściciel Exedar Paweł Gajewski, **Remigiusz Czech** manager w Ogólnopolskim Stowarzyszeniu Psa Rasowego „Kennel Club”, **Jerzy Gawroński** właściciel Patorlots Jerzy Gawroński, **Agnieszka Gruszczyńska** stały doradca Komisji oraz **Emil Muciński** i **Tomasz Dauerman** lobbyści.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

## Przewodnicząca poseł **Dorota Niedziela (KO)**:

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do Spraw Ochrony Zwierząt.

Witam państwa posłów. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z sekretarzem stanu, panem Jackiem Czerniakiem na czele. Witam przedstawicieli Ministerstwa Klimatu i Środowiska z podsekretarzem stanu, panią Anitą Sowińską. Serdecznie witam panią minister. Serdecznie witam głównego lekarza weterynarii, pana Pawła Meyera. Witam pełnomocnika do spraw dobrostanu zwierząt w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana Marcina Gogulskiego. Witam doradcę prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, pana Sławomira Mazurka. Jest pan minister? Nie ma. Witam przedstawicieli Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, Komendy Głównej Policji oraz wszystkich przybyłych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (druk nr 350) oraz rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (druk nr 729). Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodowo działalność lobbingsową? Jeżeli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują. Ma pan niewłączony mikrofon. Bardzo proszę włączyć, ponieważ się nie nagrywa.

**Lobbysta Emil Muciński:**

Dzień dobry. Emil Muciński. Reprezentuję Stowarzyszenie Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję bardzo. Przypominam, że Komisja na posiedzeniu w dniu 20 stycznia bieżącego roku przeprowadziła pierwsze czytanie obu projektów. Proponuję, żeby na podstawie art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu podjąć uchwałę o wspólnym rozpatrywaniu projektów zawartych w drukach nr 350 i 729. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja podjęła powyższą uchwałę. Sprzeciwu nie słyszę. Proponuję również, żeby Komisja podjęła uchwałę i wybrała jako wiodący projekt z druku nr 729, ponieważ jego zakres jest szerszy, dotyczy on także ustawy o materiałach wybuchowych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja podjęła powyższą uchwałę. Nie słyszę.

Szanowni państwo, proponuję, żeby Komisja niezwłocznie przystąpiła do rozpatrywania projektu. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy.

Tytuł projektu. Czy są uwagi do tytułu projektu? Bardzo proszę.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu pozwala sobie zabrać głos w tym miejscu, dlatego że w projekcie, który Wysoka Komisja wybrała jako projekt wiodący, czyli w projekcie z druku nr 729, proponuje się wprowadzenie całkowitego zakazu używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych określonej klasy, o której mowa w ustawie o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Analiza BEOS-u wskazuje na potrzebę dokonania notyfikacji technicznej w tym zakresie, jako że zakaz wprowadzania do obrotu podlega hipotezie normy z dyrektywy 10/35/2015. Należy w związku z tym uruchomić procedurę notyfikacji projektu ustawy do Komisji Europejskiej. Przypominamy o klauzuli standstill, a także o ewentualnym obowiązku notyfikacji uzupełniającej w sytuacji dokonania notyfikacji i wprowadzania poprawek następujących po dokonaniu notyfikacji czy zgłoszeniu notyfikacyjnym poprawek, które modyfikują treść przekazaną do Komisji Europejskiej. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Czy było to we wcześniejszych opiniach?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Tak, było to w opinii BEOS-u.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

OK. Czy pani poseł Piekarska?

**Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):**

Tak. Opinia ta chyba przyszła później, chyba nie przyszła od razu. Dlatego nie wystąpiliśmy o to. Jest pytanie. Jeżeli rzeczywiście nie można procedować tego projektu, ponieważ zamrozi nam to drugie czytanie, to faktycznie trzeba będzie poczekać. Mam pytanie, czy mimo to można procedować projekt czy nie. Rzeczywiście opinia przyszła późno, nie mieliśmy jej wcześniej.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Z tym, czy można czy nie można, związana jest później konieczność ewentualnej notyfikacji uzupełniającej, która także wydłuża proces legislacyjny. Wydaje się, że optymalnym momentem na dokonanie notyfikacji, tak żeby była ona możliwie najbardziej kompletna, jest sprawozdanie Komisji. Powinno to nastąpić w tym momencie. Powinno nastąpić przeprocedowanie projektu w kształcie zbliżonym do ostatecznego, dlatego że oczywiście notyfikacja nie wyklucza możliwości wnoszenia poprawek na kolejnych etapach postępowania ustawodawczego. W zależności od materii i głębokości poprawek, albo kwalifikują się one, albo nie na materię notyfikacji uzupełniającej. Natomiast przypominamy o klauzuli standstill. Klauzula standstill tak naprawdę wskazuje, że nie należy wprowadzać w życie projektowanych rozwiązań prawnych, natomiast nie wstrzymuje to procesu legislacyjnego, przy czym wskazujemy tutaj na rozsądne ramy.

Komisja Europejska oraz państwa członkowskie Unii Europejskiej powinny być informowane o wprowadzeniu takich zakazów. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Czy w takim razie po szczegółowym przepracowaniu, przed drugim czytaniem jest to moment, w którym możemy wystąpić?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Wydaje się, że tak. Regulamin Sejmu nie wskazuje tutaj precyzyjnie momentu. Praktyka też jest różna. Kierowane są projekty ustaw. Wydaje się, że kierowane mogą być także sprawozdania. Powinna tu odgrywać rolę również ekonomika procesu ustawodawczego, czyli to, o czym mówiłem. Sygnalizowane są pewne poprawki. Wydaje się, że rozsądnym momentem byłoby skierowanie czy wystąpienie z notyfikacją sprawozdania Komisji, czyli kształtu normatywnego projektu, który będzie zbliżony do ostatecznego.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Po drugim czytaniu, tak?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Nie, nie. Po sprawozdaniu Komisji, czyli przed drugim czytaniem. Wtedy obowiązuje standstill, przesuwane drugie czytanie na upływ terminów określonych w dyrektywie. W zależności od uwag... Jeżeli w trybie notyfikacji technicznej postępowania przed Komisją Europejską zostaną zgłoszone uwagi albo przez Komisję, albo przez państwa członkowskie, to państwo członkowskie powinno uwzględnić te uwagi tak dalece, jak to możliwe, koniec cytatu. Wtedy w trakcie drugiego czytania byłaby przestrzeń do zgłoszenia poprawek uwzględniających czy konsumujących potencjalne uwagi.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

OK, dziękuję bardzo. Ministerstwo? Nie. Dziękuję. Pracujemy nad dokończeniem procedowania szczegółowego. Czy ktoś z państwa jeszcze ma uwagi? Nie widzę.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, pani poseł Tracz.

**Posel Małgorzata Tracz (KO):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Mam poprawkę, którą przesłałam też do sekretariatu Komisji. Posłowie i posłanki ją otrzymali. Chodzi o zmianę w art. 1 w pkt 1 w dodawanym art. 7a ust. 1. Tutaj robię autopoprawkę po konsultacji z panami legislatorami. Wykreślamy początek. Treść poprawki jest następująca: „Zabrania się używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 i F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego”. Ogólnie celem poprawki jest poszerzenie zakazu stosowania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych o klasę F2. Wynika to z dyskusji, którą przeprowadziliśmy podczas poprzedniego posiedzenia Komisji, gdzie zarówno branża mówiła, że trudno jest rozróżnić materiały F2 i F3, jak i organizacje prozwierzęce podkreślały, że jednak huk i błyski są podobne. Tak naprawdę w praktyce zarówno użytkownikom, którzy będą materiały nabywać i użytkować, jak i służbom będzie bardzo trudno egzekwować to, czy jest to F2 czy F3. Wobec tego poszerzamy zapis także o klasę F2. I przekazuję poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Rzeczywiście w konsultacjach z panią poseł odnośnie do poprawki wskazywaliśmy na brak potrzeby uzasadniania norm prawnych. Fragment określający, po co zakaz miałby być sytuowany w przepisach ustawy o ochronie zwierząt, jest zbędny także z uwagi na zasady techniki prawodawczej. Jednakże proszę zwrócić uwagę, że w sytuacji skreślenia tego fragmentu, skądinąd słusznego, jak wskazałem wyżej, właściwą materia do nowelizacji będzie ustawa o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, bowiem zakaz używania określonych wyrobów pirotechnicznych przeznaczonych do użytku cywilnego powinien być usytuowany w przepisach ustawy z 2002 r., a nie w przepisach ustawy o ochronie zwierząt. Wskazuję jednak, że przeniesienie art. 7a do drugiej ustawy nie jest to prosty zabieg legislacyjny, bowiem są jeszcze przepisy sankcyjne, które należałoby odpowiednio zrekonstruować na gruncie przepisów ustawy z 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Na tym etapie sygnalizujemy tylko tę wadę. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł jeszcze, tak?

**Poseł Małgorzata Tracz (KO):**

Tak. Rozumiem, że w drugim czytaniu będzie można to doprecyzować. Na razie nic nie stoi na przeszkodzie, żeby dalej procedować.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Tak, oczywiście.

**Poseł Małgorzata Tracz (KO):**

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Bardzo proszę. Proszę się tylko przedstawić, dobrze? Tylko jedna osoba. Bardzo proszę.

**Lobbysta Tomasz Dauermann:**

Szanowni państwo.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Chwileczkę, jeszcze stanowisko rządu. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anita Sowińska:**

Szanowna pani przewodnicząca, panie posłanki, panowie posłowie, stanowisko rządu jest pozytywne co do poprawki dotyczącej wyłączenia klasy F2 i F3 łącznie wyrobów pirotechnicznych z obowiązku... Rząd w swoim stanowisku zwracał uwagę na możliwość dopuszczenia stosowania wyrobów klasy F3 do odstraszenia zwierząt konfliktowych w celu ochrony ludzi i ich mienia przed dzikimi zwierzętami. Ewentualnie jest to do uzgodnienia na dalszym etapie.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję bardzo. To wszystko, tak? Pani poseł jeszcze.

**Poseł Małgorzata Tracz (KO):**

Tylko się odniosę. Rozumiem wątpliwości czy sugestie wyrażone przez stronę rządową. Teraz nie mam gotowej poprawki, ale myślę, że możemy coś takiego uwzględnić podczas drugiego czytania.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Bardzo proszę, pani poseł Piekarska.

**Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):**

Myślę, że zdecydowanie lepiej odstraszać dzikie zwierzęta niż do nich strzelać. Dlatego też popieramy to. Przygotujemy poprawkę. Zresztą w całej ustawie wyłączyliśmy podmioty profesjonalne, które zajmują się tego rodzaju usługami, ale rozumiem, że chodzi na przykład o hodowców czy rolników. Zastanowimy się i przygotujemy taką poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję bardzo. I teraz bardzo proszę.

**Lobbysta Tomasz Dauermann:**

Tomasz Dauermann. Radca prawny Stowarzyszenia Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki.

Chciałbym tylko, szanowni państwo, powiedzieć w imieniu branży, która przez te lata wypracowała jednoznaczne stanowisko, że do tej pory pracując nad drukiem nr 729, mówiono o wycofaniu F3. W tym momencie mówimy dodatkowo o F2. Chciałbym państwa uświadomić – takie jest zdanie branży – że pozbawienie branży również F2 powoduje unicestwienie funkcjonowania branży.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):**

Wyłączenia – tak to rozumiemy – są dla osób fizycznych, tak to nazwijmy. Wyłączamy z tego branżę. Wydaje mi się, panie mecenasie, że nie jest to całkowite unicestwienie branży, ponieważ całkiem spory segment jednak zostaje. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

**Właściciel Patoriot's Jerzy Gawroński:**

Jerzy Gawroński.

Udzielałem się na poprzednim posiedzeniu Komisji. Chciałbym się odnieść do argumentu, jakoby ciężko było rozróżnić kategorie F2 i F3. Na ostatnim posiedzeniu Komisji padały sformułowania, że raczej wnioskodawca nie rozróżnia tych kategorii i nie rozumie szerokości i zakresu obu kategorii. W kategorii F2 jest wiele wyrobów, które nie wywołują nawet hałasu, a wiele różnych branż, nie tylko rolnicy, korzysta również z artykułów kategorii F3. Przykładowo są one wykorzystywane chociażby w ratownictwie górskim. Co wtedy? Czy wnioskodawca pomyślał o ratownikach górskich, wodnych, itd.? Jest tu dużo wyłączeń. Prośba, żeby również to uzasadnić.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł.

**Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):**

Rozumiem, że wszelkie użycie przez ratowników, przez służby, które wykonują określone zadania, to nie jest indywidualne, nie wiem, odpalanie sobie fajerwerków dla zabawy, tylko jest to właśnie użycie profesjonalne. Tak to rozumiemy. Jeżeli trzeba to doprecyzować, oczywiście możemy to doprecyzować, ale właśnie dlatego wyłączyliśmy branżę, żeby można było użytkować w sposób, o którym był pan łaskaw wspomnieć. Przypomnę, że na poprzednim posiedzeniu Komisji – dlatego pani posłanka Tracz zgłosiła poprawkę – sama branża powiedziała, co wszyscy słyszeli, co jest w stenogramach z posiedzenia Komisji, że tak naprawdę różnice są tak niewielkie, że nikt tego nie rozróżni. Sami państwo to powiedzieliście. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję bardzo. Pan Poseł Rzepa, bardzo proszę.

**Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):**

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, koleżanki i koledzy posłowie, drodzy goście, szanowni państwo, chciałbym zgłosić poprawkę. Pozwolicie państwo, że ją zacytuje: „W art. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia z 1997 r. o ochronie zwierząt wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 7a skreśla się ust. 3;
- 2) w art. 7a po ust. 1 wprowadza się ust. 1a w brzmieniu: «Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie obowiązuje w godzinach 22:00–2:00 w dniach 31 grudnia-1 stycznia.»”.

Szanowni państwo, chciałbym jasno zadeklarować, że stanowisko klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego jest jednoznaczne. Z naszej strony w żaden sposób nie ma zgody na ograniczenie działalności gospodarczej, natomiast rozumiemy wszelkie inne argumenty. Dlatego też stoimy na stanowisku, że powinniśmy maksymalnie ograniczyć czas stosowania do tych właśnie godzin w tych dniach. Tak naprawdę są to cztery godziny. Jest to to, za czym Polskie Stronnictwo Ludowe będzie bardzo zdecydowanie optowało w tej sprawie. Pozwolicie państwo, że zgłoszę tę poprawkę. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję bardzo. Musimy, po pierwsze, przegłosować poprzednią poprawkę. Ktoś ma jeszcze jakieś uwagi do poprzedniej poprawki? Jeżeli nie, to bardzo proszę przygotować się do przeprowadzenia głosowania. Najpierw przegłosujemy, dobrze? Zaraz wyrobimy. Może poproszę pana, dlatego że będziemy tu wyrabiać legitymację. Bardzo proszę.

**Wiceprezes zarządu Piromax Distribution sp. z o.o. sp. kom., członek Fundacji Pozytywne Emocje Robert Nowak:**

Witam, szanowni państwo. Robert Nowak. Fundacja Pozytywne Emocje.

Chciałbym, żeby wybrzmiała tu jedna rzecz. To co powiedziała pani Piekarska, jest nieprawdą, dlatego że jeżeli zostanie to tylko w wersji profesjonalnej, to jest to 5% obrotu branży pirotechnicznej. Firmy, które są w branży profesjonalnej, również ograniczą swoje zasoby ludzkie i tak naprawdę inwestycje. W tej chwili nie odbywają się praktycznie żadne pokazy. W związku z tym jest to całkowity upadek branży. Poza tym firmy również nie będą ściągać tych produktów, o których mówimy, a więc powstanie szara strefa. Nie będą one dostępne, ponieważ nikt w naszym interesie nie będzie prowadzić jakiegos wąskiego wycinka. A więc mówimy o całkowitej likwidacji branży. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję bardzo. Czy wszyscy są już przygotowani do głosowania? Potrzebujemy zrestartować system. Działa? Panu posłowi Litewce działa? Zaraz oddam panu głos. Głosujemy poprawkę pani poseł Tracz. Kto jest za? Komu jeszcze nie działa? Proszę państwa, zrobimy trzy minuty przerwy, dobrze? Musimy zrestartować system. Szanowni państwo, ponieważ mamy problem z serwerem, jest propozycja, żebyśmy przeprowadzili głosowanie ręcznie, dlatego że jest nas niewielu w Komisji. Informatycy potrzebują jeszcze co najmniej 10 minut, więc nie ma sensu przedłużać. Bardzo proszę w takim razie o uniesienie ręki. Będziemy głosować poprawkę pani poseł Tracz.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Bardzo proszę sekretarzy o przeliczenie. Tylko posłowie, bardzo proszę. Właśnie się zdziwiłam, że taki las rąk. 9 osób za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

9 głosów – za, 5 głosów – przeciw.

Poprawka pani poseł Tracz została przyjęta.

Czy teraz ktoś chce zabrać głos w sprawie poprawki pana posła?

**Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):**

Szanowni państwo, jeżeli nagłośnienie poprawiło się, to tylko doprecyzuję. Szanowni państwo, w mojej poprawce, którą zgłosiłem, chodzi o to, że zakaz nie będzie obowiązywał od 31 grudnia od godziny 22:00 do 1 stycznia do godziny 2:00, czyli de facto przez cztery godziny. W poprawce, szanowni państwo, chodzi o to, że zakaz nie będzie obowiązywał od 31 grudnia od godziny 22:00 do 1 stycznia do godziny 2:00, czyli de facto w ciągu czterech godzin.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Pani Poseł Tracz.

**Posel Małgorzata Tracz (KO):**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Jestem przeciwna tej poprawce, dlatego że wypacza ona cały sens ustawy. Większość obywateli i obywaterek słyszy fajerwerki właśnie w okresie nocy sylwestrowej. A więc pozwalanie na to, żeby strzelać w noc sylwestrową, w niczym nie zmienia sytuacji, tym bardziej że mówimy też o kwestiach ogromnego zanieczyszczenia środowiska w tym czasie, o śmierci ptaków, o cierpieniu zwierząt, o cierpieniu ludzi. Poprawka sprawia, że po co w ogóle procedować projekt. Wobec tego ja będę przeciwko.

**Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):**

Ad vocem, pani poseł. Totalnie się nie zgadzam, dlatego że szanuję branżę, o której w żaden sposób nie można zapominać. Szanuję również pewne rzeczy, które wrosły w naszą kulturę. Lepiej skupiłbym się na tym, co też kiedyś powiedziałem na pierwszym spotkaniu, żebyśmy zrobili tak, żeby fajerwerki kiedyś stały się niemożliwe. Natomiast, szanowni państwo, uważam, że o wiele lepiej jest, jeżeli cały system jest regulowany, sprawdzany, a nie żebyśmy otworzyli szarą strefę. Uważam, że dalej idący kierunek, to, w którą stronę państwo idziecie, jest bardzo niebezpieczne. Dlatego Polskie Stronnictwo Ludowe w tej kwestii będzie bardzo jednoznaczne, pryncypialne i cały klub będzie głosował tylko i wyłącznie w tym obszarze.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję. Pani poseł.

**Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):**

Szanowna pani przewodnicząca, panie pośle, tylko że w tej chwili też mamy zakazy, których nijak nie da się egzekwować. Tak jak mówiłam na ostatnim posiedzeniu Komisji, musielibyśmy mieć taką liczbę funkcjonariuszy Policji czy Straży Miejskiej pilnujących właśnie tych zakazów, że jest to po prostu fizyczną niemożliwością. Dlatego ograniczenie zakazu do czterech godzin to jest żadne ograniczenie. Tak naprawdę nic to nie zmienia.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Ministerstwo środowiska, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:**

Ministerstwo Klimatu i Środowiska zebrało stanowisko rządu tylko do projektu ustawy, a nie do poprawki. Niemniej chciałabym zwrócić państwa uwagę na to, że przez tę poprawkę przepisy będą po prostu martwe. Jest duże ryzyko tego. Z drugiej strony chcę zwrócić uwagę panu posłowi,

że projekt ustawy daje możliwość decyzji samorządom. Samorząd może zrobić wyjątek, co jest zapisane w projekcie ustawy, w dniu 31 grudnia i 1 stycznia. Nie jestem pewna, czy ewentualnie państwo z Policji chcieliby się wypowiedzieć, jak to będzie kontrolowane. Gdybym mogła poprosić.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Pani minister, pozwoli pani.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:**

Dobrze, oczywiście.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Czerwińska.

**Posel Anita Czerwińska (PiS):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, generalnie mam bardzo dużo wątpliwości natury ogólnej co do tej ustawy. Wydaje mi się, że jest to pozorowanie działań, dlatego że jak nawet wynika z dyskusji, w żaden sposób nie zmienia sytuacji. A więc właściwie nie wiem, o co chodzi wnioskodawcom, którzy wnoszą pozorowany projekt. Chciałabym także zapytać, czy państwo mogliby mi wyjaśnić, na czym polega różnica między fajerwerkami a na przykład tak zwanym światłem do nieba, które było podczas finału WOSP? Jak widziałam na filmikach, spektakl ten składa się dokładnie z takich samych elementów jak fajerwerki. Czy ktoś z państwa byłby tak łaskawy i wyjaśnił mi, czy dla zwierząt ma to znaczenie, czy są to fajerwerki czy jest to światło z dźwiękiem? Proszę o informację. Jeżeli państwo twierdzą, że to nie szkodzi zwierzętom, to bardzo proszę o argumenty, żeby ktoś przekonał mnie, że nie szkodzi. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję, pani poseł. Pan poseł Litewka.

**Posel Łukasz Litewka (Lewica):**

Dziękuję. Króciutko. Proszę panią, odpowiadając na pani pytanie, jakie są argumenty i co szkodzi, odpowiem, że szkodzi. Bardzo krótko odpowiadając, i to, i to powinno być zakazane. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Pani poseł, wytłumaczę. Nie są to projekty pozorowane. Jeden z projektów zakładał, że samorządy mogą, to znaczy, dajemy samorządom prawo zakazu ze wszystkimi tego konsekwencjami. To był projekt pani poseł Darii Gosek-Popiołek. Drugi projekt zakazywał całkowicie z możliwością dla samorządów odwołania się tylko na okres Sylwestra. Samorządy mogą to zrobić. Wybraliśmy projekt pani poseł Piekarskiej, mimo tego, że w zasadzie jest to ta sama zasada, tylko w drugą stronę, ponieważ założenie było takie, że jednak petardy i wszystko to, co jest związane z fajerwerkami, dotyczy ustawy o materiałach wybuchowych, a w tym projekcie są zmiany w ustawie o materiałach wybuchowych, w związku z czym jakiegokolwiek poprawki dotyczące ustawy o materiałach wybuchowych nie wychodziłyby poza przedłożenie. Stąd wybraliśmy drugi projekt. Teraz jest poprawka pana posła Rzepy, który mówi, że skoro mamy ograniczać, to jednak będzie można strzelać, ale tylko i wyłącznie przez cztery godziny w Sylwestra. Teraz musimy podjąć decyzję, z którą poprawką się zgadzamy. Pani poseł rozszerzyła F2 na F3. Mamy taką konstrukcję dwóch projektów. Nie wiem, co tu jest pozorowane. Dziękuję bardzo. Pan poseł.

**Posel Krzysztof Cieciora (PiS):**

Szanowni państwo, obserwując dyskusję i patrząc na dokumenty, ustawy, projekty, nad którymi pracujemy, również na stanowisko branży, różnych organizacji, nie mam najmniejszej wątpliwości, że projekty ustaw są absolutnie nieprzygotowane. Poprawki, które dzisiaj dyskutujemy, są absolutnie oderwane od rzeczywistości. Podobnie jedna, jak i druga. Są to dokumenty, jest to prawo, nad którym pracujemy absolutnie bez żadnej możliwości weryfikacji, również bez kosztów, jakie poniesie budżet państwa, bez kosztów społecznych, gospodarczych, różnych możliwych. Brakuje mi tu wsłuchania się w bardzo ciekawe, bardzo analityczne głosy, które są przedstawiane ze strony branży, które do nas docierają jako członków Komisji czy może tylko prezydium, nie wiem, czy jest to szerzej wysyłane.

Chociażby w przededniu posiedzenia Komisji dostaliśmy dużo dokumentów, argumentów, które przedstawia jedna strona. Najczęściej nie możemy wysłuchać tego w taki sposób, w jakim powinno to być wysłuchane na posiedzeniu Komisji. Głosowanie poprawki, czy będzie można strzelać fajerwerki przez cztery godziny, pięć godzin czy sześć godzin, naprawdę jest jakimś

absurdem. Rozumiem troszeczkę furtkę, którą chce otworzyć pan poseł Rzepa. Tak naprawdę oznacza to, że PSL nie jest za zakazem fajerwerków, dlatego że przecież nikt nie będzie w stanie tego wszystkiego zweryfikować, przypilnować. Jest z nami tutaj Policja. Bardzo ciekawe, co funkcjonariusze powiedzieliby na ten temat. Nie wyobrażam sobie, żeby weryfikować czterogodzinny zakaz czy w tym przypadku pozwolenie na to, żeby strzelać fajerwerkami. Szanowni państwo, jednym z najważniejszych obowiązków państwa jest to, żeby było państwem poważnym. Jednym z elementów składowych tego jest stworzenie prawa, które można egzekwować i weryfikować. Myślę, że na tym też powinniśmy się tutaj skupić, pamiętać o tym na posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję, panie pośle. Myślę, że wszyscy posłowie, którzy przygotowują się do posiedzenia Komisji, czytają dokumenty, które dostają. Dokumenty zostały dostarczone ze wszystkimi opiniami. Mam przed sobą, panie pośle, najświeższe. Nie wiem, czy pan sobie drukuje, ale jest to około sześciu opinii organizacji, są to poprawki klubu Konfederacji wraz z uzasadnieniami, opinie różnych organizacji. Mamy też do przeczytania stanowisko Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu z 8 lipca 2024 r., gdzie między innymi są wszystkie uwagi dotyczące druku nr 729, gdzie są opisane wszystkie możliwości i wątpliwości. Jeżeli uważa pan, że coś jest niezapiniowane albo nieprzemysłane, to proszę przeczytać. Do projektu pani poseł Gosek-Popiołek też było bardzo dużo opinii. Naszym obowiązkiem jest to wszystko przeczytać i przygotować się do posiedzenia Komisji. Pani poseł Gosek-Popiołek, bardzo proszę. Potem pani poseł Piekarska.

**Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję bardzo za oddanie głosu. Chciałabym powiedzieć, podkreślić, że już teraz w gminach funkcjonują takie zakazy, są one na porządku dziennym. Gminy przyjmują uchwały, które ograniczają użytkowanie materiałów pirotechnicznych czy to w Sylwestra, czy to z wyjątkiem tego dnia, gminy różnie to rozwiązują.

Problem polega na tym, że część organów nadzorczych, wojewodowie, część owych uchwał uchylają, gdyż twierdzą, że gminy nie mają w kompetencjach takiej możliwości, a część nie. I mamy tutaj do czynienia z sytuacją, która tym bardziej jest, pani poseł, działalnością trochę pozorowaną, dlatego że mamy całkowicie niejednolite stanowiska wojewodów, mamy pewnego rodzaju spór prawny, który funkcjonuje wokół uchwał. Zakładam, że naszym obowiązkiem jako ustawodawcy jest również uporządkować tę kwestię, żeby gminy wiedziały, co leży w ich kompetencjach, żeby obywatele i obywatelki wiedzieli, jak powinni zadziałać, jeżeli chcą zgłosić zakaz, czy to czasowy z wyłączeniem Sylwestra, czy to właśnie obejmujący Sylwestra. Już teraz mamy strasznie dużo chaosu związanego z tym, jak funkcjonują gminy oraz zakazy. Wydaje mi się, że powinniśmy raczej dążyć do tego, żeby doprecyzować, czy to wyjątki, czy to klasy fajerwerków, które mogą być bądź nie mogą być wykorzystywane, a nie trwać w sytuacji, w której jedne gminy je mają i wojewodowie mówią, że to jest OK, inne gminy chcą je mieć, a wojewodowie się nie zgadzają. To właśnie jest chaos.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Piekarska.

**Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w dwóch kwestiach. Jaka jest filozofia projektu? Co do zasady jest zakaz, natomiast jeżeli mieszkańcy zażyczą sobie strzelania, to wówczas – i to też jest w projekcie – zakaz, który jest określony, nie obowiązuje. Być może trzeba będzie tutaj jeszcze doprecyzować, co to znaczy, trzeba będzie określić godziny, miejsca i tak dalej, ale jest taka możliwość. Liczy się wola mieszkańców. Mieszkańcy chcą sobie postrzelać, to rada gminy przyjmuje taką uchwałę. Jest to jedna sprawa.

I druga à propos notyfikacji. Jestem na stronie Komisji Europejskiej. Składaliśmy to do tego projektu 9 października 2024 r. Koniec zawieszenia to był 10 stycznia 2025 r., więc my to mamy. Natomiast w związku z poprawką pani poseł Tracz rzeczywiście, tak jak mówił pan mecenas, trzeba będzie wystąpić o uzupełnienie, ale co do zasady do tego projektu nie było zastrzeżeń Komisji.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Prosilibyśmy w takim razie Komisję o upoważnienie do dokonania korekty. W kontekście notyfikacji tytuł trzeba będzie uzupełnić o odnośnik informujący o tym, że notyfikacja o określonym numerze w dniu 9 października 2024 r. została dokonana. W tym zakresie prosimy o stosowne upoważnienie Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Dajemy upoważnienie.

Czy jeszcze ktoś z państwa? Pan poseł Piątkowski, bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Piątkowski (KO) – spoza składu Komisji:**

Szanowna pani marszałek, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, dwa zdania komentarza w sprawach, które były tutaj poruszane. Po pierwsze, zarzut pana wiceprzewodniczącego o braku opinii, na przykład na temat skutków finansowych i wpływu na różne sektory, jest całkowicie nieuzasadniony. Chciałbym zwrócić uwagę, że znajduje się to bardzo szczegółowo w omawianym dzisiaj projekcie. Powinno to zabrzmieć. Znajdowało się to również w pierwszym, który pojawił się w tamtej kadencji, a który został zamrożony. Wtedy był całkowity zakaz.

Wspominam tamten projekt nie tylko dlatego, że byłem inicjatorem projektu w tamtej kadencji, ale wspominam go dlatego, że wówczas pani marszałek Witek, koleżanka z klubu pana posła, dosyć skrupulatnie przeglądała dokumenty i nie dopuszczała do ich procedowania w sytuacji, kiedy był jakikolwiek mankament w projektach. A zatem pani marszałek nadała mu numer druku. To, że został potem zamrożony, że nie doczekał się dyskusji w ramach komisji, to sprawa słynnej zamrażarki, ale takie zarzuty nie pojawiły się mimo bardzo skrupulatnej kontroli dokumentów. Ten również nie zawiera wad, o których pan wspominał.

A co do pozorowania, projekt jest zero-jedynkowy, po prostu zakazuje, tutaj nie ma żadnego pozor. Jest prosty mechanizm, zakazuje się, chyba że samorzady podejmą inną decyzję. Ustawodawca daje takie możliwości. Oczywiście trudności w egzekwowaniu pojawiłyby się wtedy, gdyby propozycja pana posła Rzepy została zrealizowana. Nie wyobrażam sobie strażników nagle pojawiających się, pilnujących równo przed godz. 22:00, czy akurat ktoś minutę przed godz. 22:00 czy minutę po godz. 22:00 odpalił fajerwerki. Wydaje mi się, że projekt, który dzisiaj jest podstawą do dyskusji, nie zawiera żadnych wad prawnych, jest bardzo prosty, oczywisty i na pewno nieporozumiany. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł, ale to już ostatni głos. Pani poseł Tracz.

**Poseł Małgorzata Tracz (KO):**

Dobrze. Chciałabym nawiązać do tego, co tu padło, dlatego że mam wrażenie, że właśnie teraz mieszkańcy i mieszkanki gmin są pozbawieni prawa do tego, żeby decydować, że Sylwestra chcą świętować w spokoju, chcą dbać o osoby wrażliwe, chcą dbać o zwierzęta.

Uchwała, którą podejmie rada gminy, może być uchylona przez wojewodę. My teraz mamy to we Wrocławiu. Rada Miejska Wrocławia w styczniu przegłosowała zakaz fajerwerków stosunkiem 27 głosów – za, 8 – przeciw. Głosują przeciw radni miejscy wybrani przez mieszkańców Wrocławia. A teraz branża apeluje do wojewody dolnośląskiej, żeby uchyliła tę uchwałę. A więc musimy to przeprowadzić, musimy wprowadzić zakaz, dając właśnie gminom możliwość, żeby ewentualnie pozwoliły na stosowanie fajerwerków. Inaczej po prostu mieszkańcy i mieszkanki miast nie mają prawa decydować o tym, co ma się dzieć w ich mieście, w ich gminie.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Biuro Legislacyjne, czy jeszcze coś? Przechodzimy do głosowania poprawki pana posła Rzepy. System prawdopodobnie już zadziała.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie zamknęliśmy, więc można. Czy wszyscy zagłosowali? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 13 osób. Za głosowało 2 posłów, przeciw – 8, wstrzymały się 3 osoby.

Poprawka nie uzyskała większości.

Skończyliśmy rozpatrywanie art. 1, tak? Nie? A, zmiana nr 2. Ok. Rozpatrywaliśmy chyba artykułami. Nie mamy zmiany nr 2, tylko art. 2. Mam to w scenariuszu. Dobrze. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 1 wraz z poprawką.

Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Pani poseł Piekarska.

**Posel Katarzyna Maria Piekarska (KO):**

To jest vacatio legis. W związku z tym, że zgodnie z naszym projektem ustawa miała wejść w życie 1 stycznia 2026 r., a szczęśliwie Sylwestra już przeszliśmy, dlatego składałam poprawkę, żeby ustawa weszła w życie z dniem 1 lipca 2027 r.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Już, pani poseł? Dziękuję. Kto z państwa ma uwagi? Pani poseł Tracz.

**Posel Małgorzata Tracz (KO):**

Oczywiście popieram tę poprawkę. Proszę zauważyć, że gdzieś wydłużamy ten czas. Pojawiły się opinie, że logiczniej będzie wprowadzić takie zmiany w życie w lipcu, kiedy będzie możliwość nagłośnienia, że zmieniło się prawo i nie można strzelać w Sylwestra. Dlatego tutaj odchodzimy od praktyki, żeby wprowadzać ustawę w życie czy to z dniem 31 grudnia, czy to z dniem 1 stycznia. Dajemy datę 1 lipca 2027 r.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję bardzo. Na tym zakończyliśmy... Pani poseł Piekarska.

**Posel Katarzyna Maria Piekarska (KO):**

Chciałabym też powiedzieć, że wydłużony okres wejścia w życie to w jakimś sensie ukłon w kierunku branży, żeby zdążyła się przygotować, opróżniła magazyny, jeżeli macie tam państwo jakieś zapasy. Jest to dobra wola z naszej strony. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze? Nie widzę. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy. Proponuję, żeby Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt wraz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przepraszam, nie przegłosowaliśmy terminu.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pani poseł Piekarskiej o wydłużeniu terminu wejścia w życie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 12 osób. Za głosowało 7 osób, przeciw – 1, wstrzymały się 4 osoby.

Poprawka została przyjęta.

Jeszcze raz przeczytam tę samą formułkę. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy. Proponuję, żeby Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt wraz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw?

**Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):**

Jest sprzeciw.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Głosujemy całość ustawy. Proszę się przygotować.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 13 osób. Za było 8 osób, przeciw – 4, wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że projekt ustawy został przegłosowany. Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 729.

Proponuję, żeby Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Proszę o zgłoszenie. Proponuję, żeby sprawozdawcą była... Pani poseł, proszę.

**Posel Małgorzata Tracz (KO):**

Na posła sprawozdawcę proponuję posłankę Katarzynę Piekarską.

**Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś jest przeciw? Czy są inne zgłoszenia? Nie widzę. Stwierdzam, że pani poseł Piekarska będzie przedstawicielem Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Proszę państwa, pani poseł, jeszcze momencik. Chciałabym tylko ogłosić, że w tym tygodniu kończymy, czekamy na drugie czytanie i będziemy kończyć ten projekt. Natomiast na następnym posiedzeniu będziemy rozpatrywać projekty ustaw pani poseł Ewy Szymanowskiej. Są to druki nr 836 i 837 oraz projekt ustawy z druku nr 700. Będą one rozpatrywane na następnym posiedzeniu. Poinformujemy państwa o terminie posiedzenia.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu bardzo.