

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW
OCHRONY ZWIERZĄT
(NR 24)
z dnia 15 kwietnia 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw ochrony zwierząt (nr 24)

15 kwietnia 2026 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw ochrony zwierząt, obradująca pod przewodnictwem poseła **Doroty Niedzieli (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– **poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (druki nr 2293 i 2380).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Anna Ronikier-Dolańska** zastępca generalnego dyrektora ochrony środowiska, **Łukasz Korcz-Lewandowski** dyrektor Departamentu Ewidencji Producentów i Rejestracji Zwierząt Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Biernacki** starszy inspektor i **Waldemar Rak** radca prawny w Biurze Zdrowia i Ochrony Zwierząt Głównego Inspektoratu Weterynarii, **Jacek Łukaszewicz** członek Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Rezler** pełnomocnik burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego ds. zwierząt i realizacji programu przeciwdziałania bezdomności oraz wiceprezes zarządu Stowarzyszenia „Animal SOS” wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Grynczewska-Woźniak** prezes Fundacji „Zwierzęca Polana”, **Anna Samczyk** prezes zarządu Fundacji Reaktyw, **Marcin Mańk** prezes Unii Felinologii Polskiej wraz ze współpracownikami, **Ireneusz Pruchniak** prezes Stowarzyszenia Miłośników Kotów Jedynka, **Wanda Szulc** kierownik biura Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami wraz ze współpracownikami, **Sara Obrzud** przedstawicielka Fundacji Mam Pomysł oraz **Agnieszka Gruszczyńska** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski**, **Paulina Przybysz** i **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dzień dobry państwu. Bardzo proszę zająć miejsca. Przystępujemy do pracy.

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw ochrony zwierząt.

Witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi na czele z panem ministrem Jackiem Czerniakiem. Witam panią Annę Ronikier-Dolańską, zastępcę generalnego dyrektora ochrony środowiska, jak również przedstawicieli Głównego Inspektoratu Weterynarii i pozostałych organizacji oraz wszystkich przybyłych gości. Czy kogoś jeszcze nie przywitałam? Jeśli nie przywitałam, to witam wszystkich serdecznie.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony. Obejmuje on rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (druki nr 2293 i 2380).

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodową działalność lobbingsową? Jeśli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują. Nie słyszę.

Szanowni państwo, zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu, w dniu 14 kwietnia bieżącego roku Sejm skierował ponownie projekt ustawy zawarty w drukach nr 2293 i 2380 do Komisji Nadzwyczajnej do spraw ochrony zwierząt w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Przystępujemy do opiniowania poprawek. Czy państwo posłowie są gotowi? Bardzo proszę o zalogowanie się, ponieważ będzie głosowanie.

Poprawka nr 1. Wnioskodawca – klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę, pan poseł...

Poseł Anna Gembicka (PiS):

Zaraz będzie.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

A pani poseł może ją przedstawić?

Posel Anna Gembicka (PiS):

Nie, bo nie mam wcale...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

OK.

Posel Anna Gembicka (PiS):

Ale zaraz będzie poseł Cieciora.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że naszym zdaniem poprawka jest niekompletna, ponieważ jeszcze w kilkunastu innych artykułach również jest mowa o organizacjach zapewniających opiekę w domu tymczasowym. Tak więc wydaje się, że powinna być ona rozwinięta. Jeżeli zostanie przyjęta, to w części przepisów, w tym w definicji, organizacje zapewniające dom tymczasowy zostaną skreślone, a pozostaną w kolejnych przepisach.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Rozumiem, że poprawka jest na tyle niekompletna, że nie usuwa tego, co chce usunąć z wszystkich miejsc ustawy, tak? Nie wiem, czy czekamy...

Legislator Mariusz Przerwa:

Oczywiście poprawka nr 1 powinna być rozpatrywana łącznie z poprawkami nr 9, 12, 13 i 17.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Nie wiem, czy państwo się zapoznali z tymi poprawkami, ale ja się zapoznałam. Może powiem krótko, o co chodzi w poprawce nr 1. Chodzi o to, że klub parlamentarny PiS zgłosił poprawkę, która skreśla organizacje zapewniające opiekę w domu tymczasowym we wszystkich punktach, gdzie je dodajemy, czyli wszędzie tam, gdzie na przykład było opisane, że rejestracja jest obowiązkowa w schroniskach, bo w tych miejscach – zresztą na wniosek strony społecznej – dopisujemy też organizacje zapewniające opiekę tymczasową. Natomiast poprawka PiS chce to wykreślić w tych miejscach, gdzie mamy to wpisać. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne zarzuca poprawkę, że nie wykreśla tego wszędzie tam, gdzie to się ma znaleźć, więc jest trochę niekompletna. Ale czekamy... Nie wiem, czy musimy czekać na wnioskodawcę. Pytam Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie.

Posel Ewa Szymanowska (Centrum):

A strona rządowa?

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Pan poseł Suski.

Posel Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, tutaj jest przy uwagach...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Przeczytałam, jaka jest idea tej poprawki.

Posel Marek Suski (PiS):

Poprawkę nr 1 należy przegłosować łącznie z innymi poprawkami właśnie po to, żeby uniknąć tych problemów, o których mówił pan legislator, ale jest już pan poseł, więc może pozwólmmy panu posłowi ją uzasadnić.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dobrze. Chodzi mi o to, że wszystkie inne są wspólne, tylko nie wszystkie zostały wypisane w tym miejscu.

Posel Marek Suski (PiS):

Oczywiście poprawki nie są takie same.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Proszę, panie pośle.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Pierwsza PiS-owska poprawka. Tak, w artykule... Przepraszam wszystkich państwa za spóźnienie, ale to ciężka praca. Może powiem w skrócie. Chodzi o wykreślenie w poszczególnych artykułach – w moim przekonaniu – swobodnego dostępu do danych z KROPiK przez różnego rodzaju organizacje, które na krócej bądź dłużej mogą uzyskać taki dostęp. Krajowy Rejestr Oznakowanych Psów i Kotów będzie ogromną bazą z milionami rekordów. Powinniśmy stworzyć system, który jest jednak szczelny, tym bardziej że – wiemy o tym – obecnie dostęp do danych nawet w prywatnych bazach jest tak naprawdę swobodny i nieuregulowany. Powinniśmy to więc po prostu uregulować. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie pośle, Biuro Legislacyjne zwróciło jeszcze uwagę, że poprawki są wypisane niedokładnie we wszystkich miejscach, w których mają być te organizacje, więc pozostaną miejsca, w których nie zostaną one wykreślone.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Możemy to oczywiście uzupełnić, jeśli jest taka potrzeba.

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie ma możliwości.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Chyba już nie ma możliwości, ale OK.

Strona rządowa, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Czerniak:

Mamy negatywny stosunek do tej poprawki, ponieważ pan poseł Cieciora w swojej poprawce czy też w jej zrozumieniu rozszerzył jakby dostęp organizacji do KROPiK. Organizacje te mają dostęp do rejestru wyłącznie w zakresie tych zwierząt, które są – że tak powiem – pod ich opieką. Nie mogą penetrować bazy ani poszukiwać innych zwierząt w KROPiK. Mają dostęp tylko do tych, które są pod ich opieką.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Rozumiem, że ideą tego rozszerzenia było to, żeby organizacje mogły wprowadzić dane zwierząt, które są pod ich opieką. Nie dotyczy to zmiany informacji czy czerpania informacji o innych podmiotach. Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Czy państwo są przygotowani? Proszę o zalogowanie się. Kto jest za przyjęciem poprawek? Pytam Biuro Legislacyjne – wszystkie te poprawki będziemy przegłosowywać wspólnie, tak?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak. To poprawki nr 1, 9, 12, 13 i 17.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Kto jest za przyjęciem poprawek nr 1, 9, 12, 13 i 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 15 osób. Za – 4, przeciw – 11, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki nie zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Wnioskodawca – klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę, pani poseł Tracz.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Pani marszałek, to jest poprawka raczej redakcyjna. Chodzi o usunięcie wątpliwości interpretacyjnych co do danych gromadzonych w KROPiK, jeśli chodzi o organizacje zapewniające opiekę w domu tymczasowym, bo mamy i schroniska, i domy tymczasowe. Ta poprawka to także aktualizacja przepisu określającego cele przetwarzania danych w KROPiK, bo chodzi też o dodanie innych organizacji, które opiekowały się danym zwierzęciem.

Tę poprawkę trzeba przegłosować wraz z poprawką nr 14, która jest odpowiedzią na wątpliwości, jakie pojawiły się ze strony Biura Legislacyjnego. Chodzi o doprecyzowanie kwestii zaświadczenia o niekaralności, kiedy ono ma być wydane.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Pozytywne stanowisko.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 2 i 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 15 osób. Za – 11, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 4 osoby. Uznaję, że poprawki zostały przyjęte.

Wnioskodawcą poprawki nr 3 jest klub parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga. Nad poprawką nr 3 należy głosować łącznie z poprawkami nr 15 i 16. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców, pana posła Rzepę.

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Pani marszałek, szanowni panie i panowie posłowie, drodzy goście, to jest poprawka typowo wynikowa. Jest ona konsekwencją tego zapisu, który mówi, że Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa uzyskuje od Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej potwierdzenie, że dany lekarz weterynarii chcący dokonywać rejestracji psów i kotów faktycznie posiada prawo wykonywania zawodu. Wydaje mi się, że to bardzo oczywista rzecz. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.
Zapraszam ministerstwo.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? Przepraszam, to poprawka nr 3.

Legislator Jarosław Lichocki:

Poprawki nr 3, 15 i 16.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3, która łączy się z poprawkami nr 15 i 16? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 15 osób. Za – 15, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawki nr 3, 15 i 16.

Poprawka nr 4. Wnioskodawca – koło poselskie Razem. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców.

Posel Marta Stożek (Razem) – spoza składu Komisji:

Tak jest. Poprawka zmienia tekst projektowanej ustawy w ten sposób, że nakłada obowiązek znakowania wolno żyjących kotów i usuwa dodaną kategorię kotów bytujących na terenie gospodarstw rolnych. Obecnie istniejące w ustawie o ochronie zwierząt rozgraniczenie na zwierzęta bezdomne oraz koty wolno żyjące w praktyce sprawia liczne problemy, jeśli chodzi o ograniczenie bezdomności wśród gatunku *Felis silvestris catus*. Nie jest bowiem jasne, jak określić rozgraniczenie między tymi dwiema kategoriami. Dodanie zaś kolejnej kategorii kotów bytujących w gospodarstwie rolnym sprawi, że w przypadku kotów projektowana ustawa będzie wysoce nieefektywna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę ministerstwo o opinię.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Opinia negatywna, ponieważ w projekcie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady, które wejdzie w życie prawdopodobnie 27 kwietnia, jest kategoria i definicja kotów farmerskich, które są pomocne rolnikowi. To koty, które walczą z myszami i innymi gryzoniami. W projekcie rozporządzenia te koty są wyłączone z obowiązku czipowania. Zgodnie z tym projektem, a za chwilę rozporządzeniem jesteśmy więc negatywnie nastawieni. Nasze stanowisko jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.
Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyników. Głosowało 15 osób. Nikt nie był za, przeciw – 9, wstrzymało się 6 osób. Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną opinię i nie została uwzględniona.
Poprawka nr 5. Wnioskodawca – klub parlamentarny KO. Nad poprawką nr 5 należy głosować wraz z poprawką nr 6. Przedstawicielem wnioskodawców jest pani poseł Tracz. Bardzo proszę.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Pani przewodnicząca, w tej poprawce chodzi o umożliwienie wydawania przez technika weterynarii dokumentu potwierdzającego oznakowanie psa albo kota w postaci elektronicznej.
Ta poprawka ma być rozpatrywana łącznie z poprawką nr 6, która z kolei zakłada, że właścicielom psów i kotów, jak też schroniskom i organizacjom zapewniającym opiekę w domu tymczasowym umożliwiamy samodzielne pobranie z KROPiK elektronicznego dokumentu potwierdzającego rejestrację psa lub kota. Na żądanie oczywiście może być to dalej forma papierowa. Na ten temat była dosyć duża dyskusja podczas poprzedniego posiedzenia Komisji, więc tutaj wychodzimy naprzeciw tym uwagom.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. To oczywiście było zgłaszane w pierwszym czytaniu. Myślę, że to dobry kierunek.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Strona ministerialna.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 5 i 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 15 osób. Za – 11, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 4 osoby. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje poprawki nr 5 i 6.

Poprawka nr 7. Wnioskodawca – koło poselskie Demokracja Bezpośrednia. Przepraszam. Pan Sachajko wycofał swoją poprawkę, tak?

Poseł Jarosław Sachajko (Demokracja) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Przechodzimy do poprawki nr 8. Wnioskodawca – klub parlamentarny KO. Bardzo proszę przedstawić wnioskodawców, panią poseł Tracz.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

To też jest takie bardziej redakcyjne. Chodzi o umożliwienie właścicielowi psa lub kota samodzielnej zmiany danych kontaktowych, w tym także w zakresie adresu poczty e-mail. Dodałismy ostatnio, że w ogóle będzie adres e-mail w systemie, więc tutaj umożliwiamy, by mógł on być samodzielnie zmieniony. Jest jeszcze druga rzecz w tej poprawce. To urealnienie terminu na wpisanie do KROPiK informacji o śmierci psów i kotów w schroniskach i domach tymczasowych. Ta kwestia też była podnoszona.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję.

Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 15 osób. Za – 15, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 10. Wnioskodawca – klub parlamentarny PiS. Nad poprawką nr 10 należy głosować łącznie z poprawką nr 28. Przedstawicielem wnioskodawców jest pan poseł Cieciora. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Tak. Po konsultacji z Biurem Legislacyjnym i ze stroną rządową chciałbym dokonać rozdzielenia, abyśmy mogli to osobno przegłosować. Dwie części tego...

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Bardzo dobra decyzja.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

To znaczy jak najbardziej nie ma przeszkód w rozdzieleniu.

Natomiast wskazujemy, że ta poprawka jest zbędna, bo odnosi się ona do sytuacji, która jest regulowana w przepisach niejako epizodycznych. Proszę zwrócić uwagę, że dzisiaj ust. 1

wskazuje, jaka jest opłata maksymalna. Odstępstwa od tej zasady są wskazane jako *lex specialis* w art. 25. W związku z tym w naszej ocenie proponowany ust. 2 jest zbędny. To jest *superfluum*.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Czyli ten zbędny ustęp to jest poprawka nr 10? OK.

Pytam Biuro Legislacyjne, czy nad poprawką nr 10 będziemy osobno głosować, czy wraz z poprawką nr 28. W takim razie kiedy trzeba zgłosić poprawkę nr 28? Zaraz jako następną czy nie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie. W kolejności.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Pan poseł będzie wiedział kiedy, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

W kolejności, pani przewodnicząca, tak jak ona jest podana.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dobrze, czyli przystępujemy do głosowania.

Poseł Ewa Szymanowska (Centrum):

A ministerstwo?

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Ministerstwo, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Właśnie tak uważamy, ponieważ w poprawce nr 28 posłowie proponują uzupełnić o koty bezpłatną rejestrację po dostarczeniu zaświadczenia, więc tutaj, już antycypując, przychylimy się do tej poprawki, żeby bezpłatna rejestracja była również dla kotów, które mają zaświadczenie.

Natomiast art. 10 dotyczy stawek lekarzy weterynarii, więc to jest też niepotrzebne. Nie wiem, jaka będzie decyzja – czy po prostu wycofać ją, czy nie głosować w tej części dotyczącej art. 10.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie pośle Cieciora, głosujemy nad poprawką nr 10, tak?

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Tak, głosujemy.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

To w takim razie jesteśmy przeciwni.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przychylną opinią dla poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 15 osób. Za – 4, przeciw – 11, nikt się nie wstrzymał. W związku z tym stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Poprawka nr 11. Wnioskodawca – klub parlamentarny PSL-TD.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję.

Szanowni państwo, poprawka konsumuje uwagi Biura Legislacyjnego zgłoszone podczas naszych prac. Zwrócono wtedy uwagę, że ust. 1 w art. 11 powtarza normę wyrażoną we wcześniejszych przepisach projektu. Ta poprawka usuwa właśnie ust. 1 z art. 11 poprzez nadanie artykułowi całkowicie nowego brzmienia, w którym ustępów już się nie wyodrębnia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękujemy, panie pośle. Bez uwag.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Proszę, jak sprawnie. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 15 osób. Za – 15, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje poprawkę nr 11.

Poprawka nr 15.

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozpatrzona. Teraz poprawka nr 18.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Wtedy robią się bezprzedmiotowe, tak? Biuro Legislacyjne mówi, że przechodzimy do poprawki nr 18. Poprawki nr 15 i 16 stały się bezprzedmiotowe. Przechodzimy...

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie. One zostały wcześniej rozstrzygnięte w blokach.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Przegłosowane?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak. Poprawka nr 18. Wnioskodawca – klub parlamentarny KO. Bardzo proszę, pani poseł Tracz.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Pani marszałek, to ta poprawka, gdzie długo dyskutowaliśmy o tym, że nie można zmienić nazwiska, czyli wziąć ślubu czy się rozwieść, jak się jest właścicielem kota. Wraz z MRiRW, któremu bardzo dziękuję za współpracę, udało nam się tu znaleźć rozwiązanie. Teraz będzie po prostu zgłoszenie o konieczności zmiany danych osoby fizycznej, która ma zwierzę zarejestrowane w KROPiK. Wtedy ARiMR na podstawie zmian w bazie PESEL będzie mógł zmienić to nazwisko. Tak więc jest to po prostu jak największe ułatwienie dla właścicieli zwierząt.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Jeśli mogę zapytać: czy to będzie automatyczne, czyli połączenie ARiMR będzie automatyczne z...

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Na wniosek.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Nie wiem, czy to będzie co jakiś czas na wniosek ARiMR... Bo pytanie moje... Jak ma to działać? Jak to ma funkcjonować?

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Dana osoba ma to po prostu zgłosić, a ARiMR już wtedy będzie miała dostęp do bazy i sama to pobierze.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa sobie sama pobierze te dane?

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

OK, czyli na tej rzeczywiście głęboko przedyskutowanej poprawce...

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

A co w sytuacji, jak jest rozwód i pies czy kot jest elementem problemów rozwodowych typu: „dwa dni twój, dwa dni mój”?

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Przepraszam, panie pośle, ale...

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

To osoby rozwodzące się muszą już chyba między sobą ustalić, kto będzie dalej właścicielem zwierzęcia w systemie.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie pośle, ale tak naprawdę rejestracja psa będzie na jedną z osób. Co później? To już pewnie sądowe dochodzenie własności, ale zapewne na tej podstawie można potem wystąpić o jakieś...

Chodzi głównie o to, żeby sytuacja wyjścia za mąż, ożenienia się czy rozwodu, czyli zmiany nazwiska, była prosta do zmiany. Jeżeli właściciel zgłosi taki wniosek już po zmianie w centralnym rejestrze, to ARiMR sama sobie pobierze te dane, tak?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak. Oczywiście ARiMR dokona tego z urzędu po informacji od ministra właściwego do spraw cyfryzacji. Jesteśmy oczywiście za. Stanowisko pozytywne. Natomiast tutaj można powiedzieć, że ta poprawka powoduje, że będzie można wziąć ślub i się rozwodzić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Tego jeszcze nie było, żeby można było wziąć ślub tylko dlatego, że się jest w KROPiK.

Poseł Marek Suski (PiS):

Ale czy to ślub z psem?

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję. Panie pośle, no naprawdę. Trzeba zachować jakiś poziom.

Poseł Marek Suski (PiS):

Trzeba rzeczywiście wprowadzić jakąś poprawkę, żeby chronić psy przed Platformą.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dokładnie tak, trzeba trochę tylko...

Poseł Ewa Szymanowska (Centrum):

No nie, to jest...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Sam pan sobie wystawia ocenę.

Czy pytałam Biuro Legislacyjne? Tak.

Legislator Jarosław Lichocki:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Biuro Legislacyjne bez uwag. Ministerstwo za.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 18. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 15 osób. Za – 13, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 19. Wnioskodawca – Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

To pan poseł.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Pan poseł. Jezu, przepraszam.

Poseł Łukasz Litewka (Lewica):

Przepraszam. Domyślałem się, bo...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Obydwoje...

Posel Łukasz Litewka (Lewica):

Te słowa, które przed chwilą padły na mównicy, mi tutaj...

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Zapadły w pamięć?

Posel Łukasz Litewka (Lewica):

Tak, zapadły w pamięć. Przepraszam.

To jest wyłącznie krótka poprawka redakcyjna. Prosimy o to, żeby w art. 15 ust. 1 pkt 1 lit. b po wyrazach „Służbie Kontrwywiadu Wojskowego” dodać wyrazy „oraz Służbie Wywiadu Wojskowego”.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Posel Łukasz Litewka (Lewica):

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Stanowisko...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 19? Kto jest przeciw? Kto się... System nie działa? OK. Jeszcze raz. Kto z państwa jest za przyjęciem? Kto przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 15 osób. Za – 15, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje poprawkę nr 19.

Poprawka nr 20. Wnioskodawca – klub parlamentarny KO. Nad poprawką nr 20 należy głosować łącznie z poprawkami nr 21 i 30. Proszę przedstawiciela wnioskodawców, panią poseł Tracz.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Pani przewodnicząca, ten pakiet poprawek znowu na takiej zasadzie... Ma na celu zwiększenie komunikatywności, żeby jasno było zapisane w przepisach, że osoby, które adoptują psy czy koty, nie będą podlegały karze. To jest takie doprecyzowanie przepisów, a też jeszcze...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Za brak czipowania?

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Tak. Nie przerzucamy odpowiedzialności, prawda? To jest przeformułowanie przepisów, bo od początku tak było w tych przepisach, ale były pewne niejasności interpretacyjne. Teraz po prostu usuwamy te niejasności. No i jeszcze drobna zmiana, bo ogólnie po dodaniu obowiązku czipowania i oznakowania także kotów właścicielskich uciekły nam gdzieś koty, więc jeszcze dodajemy koty. To też techniczne.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 20, 21 i 30? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 15 osób. Za – 15, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje poprawki nr 20, 21 i 30.

Poprawka nr 22. Wnioskodawca – klub parlamentarny KO. Przedstawicielem wnioskodawców jest pani poseł Tracz. Bardzo proszę.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

To jest bardzo ważna poprawka. Zakłada, że jeśli porzucone zwierzę znajdzie się w schronisku czy w domu tymczasowym, to przedstawiciele schroniska lub domu tymczasowego wysyłają zawiadomienie do właściciela. Jeżeli właściciel w ciągu 14 dni nie odbierze zwierzęcia, jest to traktowane jako porzucenie i zgłoszone na Policję. Po to też wprowadzamy KROPiK, żeby właśnie walczyć z takimi sytuacjami porzucania zwierząt domowych.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Jarosław Lichocki:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 14 osób. Za – 10, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 4 osoby. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 22.

Poprawka nr 23. Wnioskodawca – koło poselskie Razem. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Marta Stożek (Razem) – spoza składu Komisji:

Tak. Jest to poprawka, która w projektowanej ustawie... W projekcie narzuca się organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, zawieranie bliżej nieokreślonych porozumień z właściwymi organami samorządu terytorialnego co do umieszczania zwierząt w domach tymczasowych. Jednocześnie ustawa nie precyzuje, jakie organy samorządu terytorialnego będą właściwe, zwłaszcza w zakresie właściwości miejscowej. W tej poprawce proponujemy, żeby ocenianiem dobrostanu zwierząt w domach tymczasowych zajmował się powiatowy lekarz weterynarii, bo państwowa Inspekcja Weterynaryjna jest organem powołanym do nadzoru nad przepisami dotyczącymi ochrony zwierząt, co wynika z jej kompetencji ustawowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Stanowisko jest negatywne, ponieważ zadanie dotyczące walki z bezdomnością to jest zadanie własne gminy. A co do organów, to przecież systemowo organem jest wójt, burmistrz, prezydent lub rada gminy, miasta itd. Jesteśmy więc przeciwni konkluzjom.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 23? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 14 osób. Za – 4, przeciw – 10, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja negatywnie opiniuje poprawkę nr 23.

Poprawkę nr 24 złożył klub parlamentarny PSL-TD. Nad poprawką nr 24 należy głosować łącznie z poprawkami nr 25, 26 i 32. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, w tej poprawce proponujemy skreślić art. 21, który jest... Tutaj całkowicie zgadzam się z Biurem Legislacyjnym, które mówiło o tym, że rozwiązanie budzi wątpliwości, gdyż uzależnia wejście w życie ustawy od przyszłego zdarzenia. Nie może być tak, szanowni państwo, żebyśmy w ustawie takie rzeczy określali. Musi być to zapisane konkretnie. Właśnie ta poprawka i konsekwencje pozostałych poprawek bardzo jasno precyzują ten termin. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Ponownie dziękujemy za rezygnację z naszym zdaniem niekonstytucyjnego rozwiązania. Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Pozytywnie co do poprawki.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 24, 25, 26 i 32? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 14 osób. Za – 14, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje poprawki nr 24, 25, 26 i 32.

Poprawka nr 27. Wnioskodawca – klub parlamentarny PSL-TD.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, to jest poprawka redakcyjna, która bardzo poprawia komunikatywność tekstu. Chodzi tylko o zakres danych. Myślę, że porządkuje tę sprawę. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 27? Teraz system działa. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 14 osób. Za – 14, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie oceniła poprawkę nr 27.

Przechodzimy do poprawki nr 29. Wnioskodawca – klub parlamentarny...

Poseł Ewa Szymanowska (Centrum):

A poprawka nr 28? Rozłączyliśmy to.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Aha, bo rozłączyliśmy...

Legislator Mariusz Przerwa:

Rozłączne głosowanie.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak. Poprawkę nr 28 złożył klub parlamentarny PiS. Poproszę wnioskodawcę, którym jest pan poseł Cieciora. To było chyba przedstawiane przy pierwszej, tak?

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Tak. To jest poprawka, która w nieodpłatnej rejestracji oprócz psów uwzględnia również koty. To jest odpowiedź na apel pana posła, naszego kolegi Marka, który mówił, że tutaj jest nierówność kotów względem psów, dlatego trzeba to wyrównać. Mam nadzieję, że poprawka uzyska poparcie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Oczywiście, tak jak powiedziałem wcześniej, będziemy i jesteśmy za. Pozytywne stanowisko co do tej poprawki, tylko z jedną drobną uwagą, żeby w zaświadczeniu dotyczącym właśnie kota doprecyzować numer transportera, ale to już w dalszym procesie legislacyjnym na etapie Senatu. Jesteśmy pozytywnie nastawieni.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Panie pośle, jeszcze głos za? Nie.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 28? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 13 osób. Za – 13, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 28 została rozpatrzona pozytywnie.

Poprawka nr 29. Wnioskodawca – klub parlamentarny PiS.

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Tak. Dziękuję za przyjęcie poprawki nr 28. Ale spośród tych poprawek, które zgłosiliśmy... Tak naprawdę poprawka nr 29 jest jedną z zasadniczych poprawek, które składamy. Osoby, które już wykonały inicjatywę czipowania i zarejestrowania swojego zwierzęcia w bazie, która była prowadzona wcześniej, czyli przed wejściem tej ustawy w życie, a wtedy to nie był obowiązek, powinny być zwolnione z opłaty za ponowienie tego procesu. Wydaje mi się, że jest to ze wszech miar uzasadnione i zrozumiałe. Nie muszę tego jakoś argumentować. Osoby, które niejako weszły w system, co prawda niepaństwowym, ale przed wejściem w życie tej ustawy, nie powinny ponownie ponosić opłat. Nie powinny jeszcze raz płacić za to, że rejestrują swojego psa czy kota w nowym systemie państwowym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Tutaj w ust. 5 wnioskodawcy wskazują, że wysokość tych kosztów jest sfinansowana czy refinansowana z budżetu państwa. W przypadku poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu w sytuacji, w której wywołują one skutki finansowe, wnioskodawcy zobligowani są do ich chociażby szacunkowego wskazania, o czym informujemy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Stanowisko negatywne. Wychodząc właśnie naprzeciw stwierdzeniu pana legislatora, zauważę, że nie ma skutków finansowych i nie ma też... Jest to stwierdzenie bardzo ogólne, że będzie to „refinansowane lekarzowi weterynarii z budżetu państwa”, ale nie ma wskazanego systemu. Negatywnie.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 13 osób. Za – 5, przeciw – 6, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że Komisja negatywnie opiniuje poprawkę nr 29.

Przechodzimy do poprawki nr 31. Wnioskodawca – klub parlamentarny PiS.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Tak. To jest kolejna bardzo ważna poprawka, która z mojego punktu widzenia, ale jest to też poprawka skonsultowana z panią minister Anną Gembicką – nie wyobrażamy sobie, żeby cały ten system był finansowany bezpośrednio z budżetu ministra rolnictwa i rozwoju wsi, pomimo że oczywiście zwierzęta towarzyszące są niejako pod opieką Inspekcji Weterynaryjnej. Natomiast nie jest to co do zasady główne zadanie ministra rolnictwa i rozwoju wsi, który tak naprawdę stoi dzisiaj w obliczu kryzysów i problemów na każdym polu. Jesteśmy w sytuacji, w której 120 mln zł zostanie przekazanych na budowę nowego systemu informatycznego, więc gdzieś w innych elementach funkcjonowania i zarządzania kryzysami, które są w rolnictwie, tych pieniędzy po prostu braknie. Z tego punktu widzenia trudno mi jest merytorycznie i politycznie uzasadnić to, aby minister rolnictwa i rozwoju wsi był gospodarzem tego wydatku. Uważam, że powinien być nim minister finansów i gospodarki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pragniemy wskazać na pewne wątpliwości, bo art. 27 to jest przepis czy kompleks przepisów, który wynika z obowiązków stawianych przez ustawę o finansach publicznych, a dotyczy maksymalnego limitu wydatków budżetu państwa. Jeżeli trzeba byłoby się zgodzić z wnioskowaniem pana posła, który jest wnioskodawcą tej poprawki, to poprawka jest co najmniej niekompletna, bo organem właściwym do monitorowania tego limitu wydatków z ust. 3 będzie minister właściwy do spraw rolnictwa. Jeżeli minister rolnictwa i rozwoju wsi monitoruje wydatki, a realizacja tych zadań ma być finansowana z części ministra właściwego do spraw finansów publicznych, to przynajmniej w tym zakresie mamy pewną niespójność. Wskazujemy na głębsze wątpliwości. W naszej ocenie zarówno agencja prowadząca KROPiK jest systemowo związana z ministrem właściwym do spraw rolnictwa, jak też minister rolnictwa i rozwoju wsi jest organem właściwym do monitorowania limitu wydatków, stąd wskazywanie, że te wydatki są finansowane z części ministra finansów i gospodarki, może budzić wątpliwości natury systemowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Stanowisko negatywne. Na początku przy projektowaniu ustawy jednostką, która miała zorganizować system, miał być Centralny Ośrodek Informatyki, który podlegał ministrowi cyfryzacji, a później w trakcie procesu legislacyjnego zmieniliśmy to na ARiMR. Właściwie art. 27 dotyczy reguły wydatkowej i kosztów funkcjonowania tego systemu przez dziesięć lat.

Pan poseł Cieciora mówi tutaj, że system będzie kosztował 120 mln zł. Samo zorganizowanie systemu będzie kosztowało 30 mln zł. W tym roku jest to ok. 5,6 mln zł. Natomiast późniejsze utrzymanie będzie kosztować ok. 10 mln zł w systemie dziesięcioletnim. Jesteśmy więc przeciwni tej poprawce.

Natomiast minister Krajewski oczywiście rozmawiał z ministrem Domańskim, żeby później w ramach wsparcia dla naszego działu ministerstwa, kiedy sytuacja budżetowa się polepszy, te pieniądze w jakimś sensie wróciły do nas. Nie chcę mówić, że jako refundacja, ale jako wsparcie dla rolnictwa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Chciałabym tylko przypomnieć to, co mówił pan minister wczoraj. Jaki to procent budżetu MRiRW?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Dotyczący tego roku to jest promil, nawet 0,007%, a więc 5,6 mln zł do 74 mld zł...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak? Bardzo proszę, pan poseł Cieciora.

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Proszę powiedzieć producentom papryki albo innym producentom niszowych plantacji i upraw, które mają problemy finansowe, że to jest zaledwie promil budżetu ministra rolnictwa i rozwoju wsi.

Natomiast przyznam, że będę jednak zdziwiony, jeśli ministerstwo... To znaczy jestem zdziwiony rekomendacją, aby minister rolnictwa i rozwoju wsi nie był de facto płatnikiem tego systemu. Chce pan jakby utrzymać koszt po stronie MRiRW, które pan reprezentuje. Wydaje mi się, że każda okazja, aby finansowanie było jednak wskazane przez ministra finansów i gospodarki czy przerzucone do Ministerstwa Finansów, by zachować pewną pulę finansów na potrzeby rolnictwa, jest dobrą okazją, żeby tak się zachować. Akurat z tego punktu widzenia to stanowisko MRiRW jest dla mnie głęboko rozczarowujące. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, panie pośle, chciałabym tylko powiedzieć, że tłumaczenie, że system identyfikacji zwierząt towarzyszących nie ma nic wspólnego z rolnictwem, to jednak... Tak nie można powiedzieć, ponieważ wszystkie rzeczy, które są związane z dobrostanem zwierząt, niezależnie od tego, czy to są zwierzęta gospodarskie, czy to są zwierzęta towarzyszące, a więc wszystkie sprawy dobrostanowe są zależne od IW, którą nadzoruje minister rolnictwa i rozwoju wsi. Ma nad nią nadzór. Przez głównego lekarza weterynarii może sprawować nad tym nadzór i nie tylko, bo lekarze weterynarii, którzy w prywatnych praktykach będą mieć wtyczki do tego rejestru i go wypełniać, podlegają Krajowej Izbie Lekarsko-Weterynaryjnej, która jest samorządem lekarsko-weterynaryjnym w pewnym sensie nadzorowanym przez ministerstwo. Ministerstwo ma wpływ na jej działania. Izba współpracuje z ministerstwem. Wszystkie elementy dotyczące nadzoru dobrostanowego należą do MRiRW.

W takiej sytuacji MF to jest w ogóle... Rozumiem, że pewnie byłoby fajnie, żeby bezpośrednio płaciło MF. Każdy by tak chciał. Nie ma ono jednak żadnych instrumentów, możliwości ani połączeń z tym, co się później dzieje z rejestrem i z dobrostanem zwierząt. Ministerstwo Finansów nie ma żadnych możliwości kontrolnych.

Dlatego też wydaje mi się, choć pewnie wolałabym, żeby to było z tej dużej puli, bo byłoby to minimalnie... Z tego co mówił pan minister, zabezpieczy i rozmowy, i dodatkowe finansowanie, czy z puli rezerw celowych, czy z innej, ale z puli MF, które będzie współuczestniczyło w powiększaniu budżetu na ten właśnie cel. Dziękuję.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, panie ministrze, po pierwsze – mówię jako praktyk i obserwator, już nawet nie poseł opozycji – po prostu jako obserwator życia politycznego w to nie wierzę. Nie mam żadnego zaufania do zapewnień pana ministra Domańskiego. On wiele rzeczy zapowiadał. W zasadzie nic nie zostało zrealizowane. To po pierwsze.

Po drugie, polemizując tutaj z panią marszałek na temat tego przykładu – oczywiście zastrzegłem, że agencja czy IW jest pod nadzorem ministra rolnictwa i rozwoju wsi. Pełna zgoda. Pewnie pod tym względem wygodnie jest wydawać te pieniądze z jego budżetu. Przenosząc to trochę na inny przykład, powiem jednak, że jakby to nie jest tak, że wykonawca pewnych zadań musi finansować to ze swojego budżetu. Doskonałym przykładem jest chociażby Policja, która jest dofinansowywana przez lokalny samorząd. Przecież lokalny samorząd nie ma w swoich zadaniach na przykład zakupu radiowozów. Lokalne samorządy jednak to robią, bo wspierają Policję, przekazują część tych kompetencji, zasilają budżet ministra spraw wewnętrznych i administracji swoimi środkami. Uważam, że tak samo tutaj powinno mieć to miejsce, że środki przeznaczone na obsługę i stworzenie tego systemu co do zasady powinny być przekazane przez ministra finansów i gospodarki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak. Dziękuję. Podał pan przykład samochodów. To równie dobrze i bez problemu samorządy mogą finansować czipowanie.

Ale przechodzimy do... Przegłosowaliśmy to? Bo już się zgubiłam. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 31? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 13 osób. Za – 4, przeciw – 9, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja negatywnie opiniuje poprawkę nr 31.

Przechodzimy do poprawki... Nie, to koniec.

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

A poprawka nr 32?

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Poszła w pakiecie. Tak.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Proponuję wybrać posła sprawozdawcę. Myślę, że zostaniemy przy kontynuacji, czyli posłem sprawozdawcą pozostaje pani poseł... Przypomnijcie mi, kto był posłem sprawozdawcą. Pani poseł Alicja Łepkowska-Gołaś. Czy jest sprzeciw wobec reprezentowania Komisji przez panią poseł Alicję Łepkowską-Gołaś? Nie słyszę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie. Bardzo państwu dziękuję.