

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW
OCHRONY ZWIERZĄT
(NR 29)
z dnia 17 czerwca 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw ochrony zwierząt (nr 29)

17 czerwca 2026 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw ochrony zwierząt, obradująca pod przewodnictwem posła **Doroty Niedzieli (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (druki nr 350, 729 i 2151).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Anita Sowińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Biernacki** starszy inspektor i **Waldemar Rak** radca prawny w Biurze Zdrowia i Ochrony Zwierząt Głównego Inspektoratu Weterynarii, **Marta Smolińska** prezes Stowarzyszenia Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki, **Magdalena Rytel-Kuc** prezes Fundacji Rozwoju i Edukacji Pirotechnicznej, **Monika Klimowicz-Kominowska** rzecznik prasowy Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków, **Filip Piotrowski** ekspert do spraw gospodarki obiegu zamkniętego Fundacji Waste Free Oceans Baltics, dr **Agnieszka Gruszczyńska** stały doradca Komisji oraz **Tomasz Dauerman** lobbysta.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski**, **Paulina Przybysz** i **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw ochrony zwierząt.

Witam państwa posłów. Bardzo serdecznie witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi na czele z panem sekretarzem stanu Jackiem Czerniakiem oraz Ministerstwa Klimatu i Środowiska wraz z panią podsekretarz stanu Anitą Sowińską, jak również przedstawicieli pozostałych organizacji oraz wszystkich przybyłych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony. Obejmuje on rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (druki nr 350, 729 i 2151).

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodowo działalność lobbingsową? Jeśli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują. Bardzo proszę.

Lobbysta Tomasz Dauerman:

Dzień dobry państwu. Dzień dobry, pani przewodnicząca. Mecenas Tomasz Dauerman. Reprezentuję i wspieram Stowarzyszenie Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, Sejm w dniu 10 czerwca br. – zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu – skierował ponownie projekt ustawy zawarty w drukach nr 350, 729 i 2151 do Komisji Nadzwyczajnej do spraw ochrony zwierząt w celu rozpatrzenia wniosku oraz poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Przystępujemy do opiniowania. Jako pierwszy będziemy opiniować wniosek o odrzucenie. Wnioskodawcami są Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, Klub Poselski Konfederacja oraz Koło Poselskie Konfederacja Korony Polskiej.

Czy przedstawiciele wnioskodawców chcą przedstawić uzasadnienie? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku o odrzucenie projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 8 posłów i posłanek. Za odrzuceniem – 2, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że wniosek o odrzucenie został zaopiniowany negatywnie.

Poprawka nr 1. Wnioskodawcą jest Klub Parlamentarny Centrum. Bardzo proszę przedstawiciela klubu o zaprezentowanie poprawki.

Posel Ewa Szymanowska (Centrum):

Jako KP Centrum zgłaszamy dwie poprawki.

Jedna dotyczy wydłużenia okresu wejścia w życie ustawy. Proponujemy, żeby ustawa wchodziła w życie z dniem 31 grudnia 2030 r.

Druga poprawka miałaby zakazać stosowania wyrobów pirotechnicznych klasy F3. To znaczy chodzi o to, żeby tylko to było zakazane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani marszałek, szanowni państwo, przyjęcie poprawki nr 1 oznaczać będzie negatywną opinię dla poprawek nr 2, 3 i 9.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anita Sowińska:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, stanowisko rządu, które zostało przedstawione, odnosiło się do projektu z druku nr 729, czyli tego oryginalnego.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 1, dopuszczającą stosowanie wyrobów pirotechnicznych klasy F2, czyli najpopularniejszych fajerwerków, to ona jest w sprzeczności z zamiarem ustawodawcy. To zostało przedstawione w stanowisku rządu. Dlatego nasze stanowisko jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Przyjęcie poprawki nr 1 oznaczać będzie bezprzedmiotowość poprawek nr 2, 3 i 9.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 9 posłów. Za – 1, przeciw – 5, wstrzymało się 3 posłów.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną opinię.

Poprawki nr 2 i 9. Zgodnie z rekomendacją BL poprawkę nr 2 należy przegłosować łącznie z poprawką nr 9. Wnioskodawcą jest KP Konfederacja. Bardzo proszę.

Posel Ryszard Wilk (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry.

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, ta poprawka ma na celu wyjście naprzeciw i znalezienie konsensusu pomiędzy tym, żeby Polacy mieli dostęp do fajerwerków, a tym, czego oczekują ludzie, którzy mówią, żeby tę ustawę podjąć w trosce o ochronę zwierząt.

Mianowicie poprawka rozróżnia petardy hukowe, które nie mają żadnych efektów wizualnych. Proponujemy, żeby zakazać używania petard hukowych, ale zostawić wszystkie te petardy, których najważniejszym celem nie jest efekt akustyczny, tylko wizualny. Chodzi o to, żeby je po prostu rozróżnić. OK, niech będą zakazane te, które najbardziej dokuczają, a są wyłącznie po to, żeby wywołać efekt akustyczny, a resztę zostawić, żeby Polacy mogli je nabywać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Rozumiem, że musimy ją przegłosować łącznie z poprawką nr 9. Jeżeli tak, to proszę jeszcze o omówienie poprawki nr 9.

Poseł Ryszard Wilk (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

One są podobne, ponieważ ta pierwsza poprawka mówi o tym, kto może ich używać, a druga mówi o tym, kto może je nabywać.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak, tylko że państwo proponują, żeby nie było wymagane pozwolenie.

Poseł Ryszard Wilk (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

No tak.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

OK. Dziękuję bardzo. Przedstawiciel BL, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję. Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że przyjęcie poprawek nr 2 i 9 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 3, 7 i 8. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Stanowisko rządu odnosiło się do poprzednich projektów ustaw.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 2, to tu – analogicznie do uwag przedstawionych w odniesieniu do poprawki nr 1 – wskazujemy, że brak objęcia zakazem używania wyrobów pirotechnicznych klasy F2 może istotnie utrudnić skuteczne egzekwowanie zakazu dotyczącego wyrobów klasy F3.

Ponadto zwracamy uwagę, że projektowany przepis uzależnia stosowanie zakazu od zasadniczego efektu działania takiego wyrobu jak petardy hukowe. Chodzi o wyłączenie efektu akustycznego. To rozróżnienie może powodować dalsze trudności interpretacyjne i praktyczne w zakresie kwalifikacji poszczególnych wyrobów, a tym samym ograniczać efektywność regulacji. W przypadku poprawki nr 2 zwracamy też uwagę na to, że ona nie uwzględnia wyłączenia zakazu w odniesieniu do innych zwierząt niż łowne, bo na przykład nie można byłoby odstraszać wilków albo niedźwiedzi.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 9, to tutaj wątpliwości budzi relacja projektowanego art. 7a oraz zmiany w art. 9 ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych. Podczas gdy art. 7a odnosi się wyłącznie do wybranej kategorii wyrobów klasy F3, wyodrębnionej według kryterium efektu akustycznego, to art. 9 operuje klasyfikacją opartą na kategoriach wyrobów bez uwzględnienia takiego rozróżnienia. Wprowadzenie równoległych i niespójnych kryteriów regulacyjnych prowadzi do nieczytelności systemu. Może to skutkować trudnościami interpretacyjnymi w zakresie właściwego reżimu prawnego dla wyrobów klasy F3.

Poprawkę nr 2 opiniujemy negatywnie na podstawie stanowiska rządu. W przypadku poprawki nr 9 to jest stanowisko MKiŚ, bo w tym czasie nie ma stanowiska rządu.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 2 i 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 9 posłów i posłanek. Za – 2, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka nr 3. Wnioskodawcą jest KP Konfederacja. Bardzo proszę, przedstawiciel wnioskodawcy.

Poseł Ryszard Wilk (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak. To jest kolejna poprawka, która próbuje uzyskać kompromis. Bardzo często w poprzednich dyskusjach na posiedzeniach Komisji – i nie tylko – pojawiał się argument, że płoszenie zwierząt, w tym dzikich ptaków itd., odbywa się głównie między świętami Bożego Narodzenia a sylwestrem. Mówiono, że wtedy są niekontrolowane kanonady fajerwerków, bo ludzie nie mogą wytrzymać z nimi do sylwestra etc. To taki okres, który najczęściej pojawiał się wśród zwolenników tej ustawy twierdzących, że wtedy są kanonady.

W związku z tym wychodzimy temu naprzeciw. Jeżeli już mamy zakazać fajerwerków klas F2 i F3, to proponujemy, żeby ich zakazać właśnie w tych newralgicznych dniach, czyli pomiędzy

świętami Bożego Narodzenia a sylwestrem. To jest okres 10-dniowy. Będzie to jedyny okres w ciągu roku, który będzie wyłączony z używania fajerwerków F2 i F3.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Ale „do dnia 30 grudnia”?

Posel Ryszard Wilk (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Do 30 grudnia, żeby w sylwestra można było strzelać. To sprawa oczywista. Tym sposobem, szanowni państwo, ucywilizujemy ten okres. Wszyscy Polacy będą wiedzieć, że między Bożym Narodzeniem a sylwestrem się nie strzela. Może w pierwszym sezonie będą jeszcze pojedyncze przypadki, ale później to ludziom wejdzie w krew.

Tym sposobem ocalamy branżę, która zatrudnia 30 tys. ludzi i generuje 1 mld zł obrotu, bo od tego oczywiście są podatki PIT, CIT i VAT, cło oraz składki, a z drugiej strony pozbywamy się tego negatywnego efektu, który wskazują zwolennicy wejścia ustawy w życie, czyli niekontrolowanych kanonad w wymienionym wcześniej okresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Chciałabym przedstawić stanowisko MKiŚ. Jest ono negatywne.

Zwracamy uwagę, że tutaj nie chodzi tylko o termin, ponieważ zauważamy, że projektowane brzmienie przepisu budzi istotne wątpliwości co do jego skuteczności regulacyjnej. W praktyce ma charakter pozorny, gdyż nie wyklucza faktycznego używania wyrobów pirotechnicznych na przykład na terenach prywatnych, co znacząco ogranicza możliwość realnego oddziaływania normy. Dodatkowo zauważamy, że wprowadzenie ograniczenia czasowego wyłącznie do okresu od 21 grudnia do 30 grudnia zawęży zakres stosowania zakazu, co może prowadzić do podważenia celu regulacji.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 8 posłów i posłanek. Za – 2, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja negatywnie opiniuje poprawkę nr 3.

Poprawka nr 4. Wnioskodawcą jest Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Pani poseł Tracz, bardzo proszę.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Tak. Pani przewodnicząca, poprawka odpowiada na wątpliwości podnoszone przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. Chodzi w niej o to, by można było używać tego typu wyrobów pirotechnicznych podczas akcji ratowniczych. Podany jest przykład pożarów wielkopowierzchniowych, gdzie sygnalizowanie flarami pomaga odpowiednio zrzucać wodę i gasić pożar, także – jak wiadomo – z dobrym rezultatem dla zwierząt.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Zebraliśmy stanowiska trzech ministerstw, które oczywiście są pozytywne. Poprawkę popierają MSWiA, MRiRW i MKiŚ. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 8 posłów. Za – 6, przeciw – 1, wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że poprawka nr 4 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawek nr 5 i 10. Zgodnie z rekomendacją BL nad poprawką nr 5 należy głosować łącznie z poprawką nr 10. Wnioskodawcą jest KP KO. Bardzo proszę, pani poseł Małgorzata Tracz.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Pani przewodnicząca, obie poprawki dotyczą tego samego zagadnienia. Zostało to zaproponowane przez MKiŚ. Chodzi o możliwość odstraszania tzw. zwierząt konfliktowych. Jest to dobre rozwiązanie, bo lepiej takie zwierzęta płoszyć, niż je zabijać.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję. Przyjęcie poprawek nr 5 i 10 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 7 i 8. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Stanowisko jest pozytywne. Przedstawiliśmy to w stanowisku rządu do projektów ustaw z druków nr 350 i 729.

Mamy też pismo ministra rolnictwa i rozwoju wsi, który również popiera te dwie poprawki.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 5 i 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 8 posłów. Za – 6, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawki nr 5 i 10 uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 6. Wnioskodawcą jest Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga. Jest przedstawiciel wnioskodawców?

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Tak, oczywiście. Szanowna pani marszałek, mamy tutaj pewien problem...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie pośle Rzepa, bliżej mikrofonu, bo nie słychać.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Mam tutaj pewien problem. Rozmawiałem przed chwileczką z przedstawicielami BL.

Szanowni państwo, zresztą w treści, o którą wnioskujemy w tej poprawce, przede wszystkim „zakazuje się używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klas F2 i F3 osobom nieposiadającym koncesji wydanej na podstawie przepisów ustawy, o której mowa w art. 7, albo pozwolenia, o którym mowa w art. 9 ust. 1, w okresie od dnia 21 grudnia do dnia 31 grudnia do godziny 18.00 każdego roku w miejscach, do których dostęp posiada nieograniczona liczba osób”. To jest jak gdyby sens tej poprawki.

Natomiast według BL chyba mamy tu pewien problem, jeśli chodzi o odesłanie. Tutaj bardzo bym prosił o pomoc, jeżeli możemy to w jakiś sposób...

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

OK. Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W naszej ocenie rzeczywiście to jest błędne oznaczenie. W poleceniu nowelizacyjnym jakby abstrahuje się od tego, w którym miejscu należy usytuować ten zakaz. W naszej ocenie to jest przepis art. 7a ust. 1 projektowanej regulacji. Tak powinien zostać oznaczony.

Jeżeli będziemy mieli akceptację wnioskodawcy, to w tej sytuacji należy również dokonać innego usytuowania poprawki nr 6 w całym zestawieniu poprawek. Tak więc proszę się nie zdziwić, szanowni państwo, bo jeśli wnioskodawca wyrazi zgodę, że tu chodziło o art. 7a ust. 1, to wówczas ta poprawka zawędruje wyżej.

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo dziękuję. Jak najbardziej się z tym zgadzam.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Przedstawiam najpierw stanowisko MKiŚ. My również zwracamy uwagę, że ta poprawka zawiera błąd legislacyjny.

Jeżeli natomiast wnioskodawca potwierdza to, co było zaproponowane przez BL, oczywiście jako MKiŚ zauważamy, że rozszerzenie zakresu regulacji o wyroby F2 i wprowadzenie ograniczeń czasowych oraz zawężenie stosowania przepisów wyłącznie do miejsc, do których dostęp posiada nieograniczona liczba osób, w dalszym ciągu istotnie podważa cel wprowadzonych regulacji.

Chciałabym zaznaczyć, że MRiRW popiera tę poprawkę, argumentując, że zmniejszy ona negatywny wpływ projektu ustawy na działalność gospodarczą w branży pirotechnicznej, natomiast MKiŚ nie popiera poprawki.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 8 posłów. Za – 1, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 6.

Poprawka nr 7 już była przegłosowana, tak? Proszę państwa, tylko...

Legislator Jarosław Lichocki:

Teraz poprawka nr 11, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak. Poprawka nr 11.

Poprawka nr 9 była już przegłosowana wraz z poprawką nr 2, a poprawka nr 10 wraz z poprawką nr 5.

Wnioskodawcą poprawki nr 11 jest KP PSL-TD. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Pani marszałek, wycofuję tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Poprawka nr 11.

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Wycofuję tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym BL...

Legislator Mariusz Przerwa:

Wycofana.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Jest wycofana, tak?

Poprawka nr 12. Wnioskodawcą jest KP PSL-TD. Bardzo proszę, pan poseł Rzepa.

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Szanowni państwo, chodzi o okres vacatio legis. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2028 r., czyli następuje wydłużenie okresu do tego czasu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Nie słyszę uwag BL. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Tutaj mogę przedstawić stanowisko rządu, ponieważ rząd zauważył, że lepiej jest wprowadzić tę ustawę w bardziej neutralnym terminie niż na przełomie roku. Tak więc stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 13 i 14. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 8 posłów. Za – 6, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje poprawkę nr 12.

Poprawki nr 13 i 14 stały się bezprzedmiotowe, bo przeszła poprawka nr 12.

Czyli zakończyliśmy, tak? OK. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Szanowni państwo, musimy wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Proponuję, by na posła sprawozdawcę wyznaczyć panią poseł Katarzynę Piekarską.

Czy pani poseł wyraża zgodę?

Posel Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Dorota Niedziela (KO):

Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu bardzo.