

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW DZIAŁAŃ
PRZECIWPOWODZIOWYCH
I USUWANIA SKUTKÓW POWODZI
Z ROKU 2024
(NR 18)
z dnia 24 kwietnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw działań przeciwpowodziowych i usuwania skutków powodzi z roku 2024 (nr 18)

24 kwietnia 2025 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw działań przeciwpowodziowych i usuwania skutków powodzi z roku 2024, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirosława Suchonia (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1176).

W posiedzeniu udział wzięli: **Magdalena Roguska** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Michał Jaros** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Nowakowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Jacek Jasnowski** naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Tomaszewski** naczelnik w Departamencie Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Wojciech Młynarczyk** naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Świdarska** dyrektor Departamentu Elektroenergetyki Ministerstwa Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Monika Salamończyk** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji, **Mateusz Deska** dyrektor Departamentu Prawnego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Mariusz Kubzdyl** wicedyrektor Departamentu Legislacyjno-Prawnego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. **Łukasz Pieron** zastępca dyrektora Departamentu Inwestycji i Renaturyzacji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Osiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Mirosław Suchoń (Polska2050-TD)**:

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw działań przeciwpowodziowych i usuwania skutków powodzi z roku 2024. Bardzo serdecznie witam panie posłanki i panów posłów. Witam wszystkich zaproszonych gości, w szczególności panią Magdalenę Roguską, sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami. Witam pana ministra Michała Jaros, sekretarza stanu w MRiT wraz ze współpracownikami. Witam pana Jacka Jasnowskiego, naczelnika wydziału w Departamencie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej MI wraz ze współpracownikami. Witam panią minister Katarzynę Nowakowską, podsekretarz stanu w MRPiPS wraz ze współpracownikami. I witam pana Grzegorza Tomaszewskiego, naczelnika w Departamencie Administracji Publicznej MSWiA. Witam bardzo serdecznie wszystkich przedstawicieli instytucji państwowych, wszystkich przedstawicieli naszych partnerów społecznych.

Szanowni Państwo, jesteśmy w bardzo szerokim składzie, ale to dobrze, dlatego że przed nami procedura związana z kolejnym pakietem związanym z usuwaniem skutków powodzi, który jest niezwykle ważny, zawiera bardzo dużo szczegółowych rozwiązań istotnych z punktu widzenia prowadzenia odbudowy i polityki, którą prowadzimy w zakresie pomocy tym, którzy zostali poszkodowani.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem będzie rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw (druk numer 1176). Czy są uwagi

do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy porządek dzienny i przystępujemy do jego realizacji.

Szanowni Państwo, informuję, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Przypominam, że Sejm po przeprowadzeniu pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym, które miało miejsce dzisiaj, skierował projekt ustawy z druku 1176 do Komisji Nadzwyczajnej do spraw działań przeciwpowodziowych i usuwania skutków powodzi z roku 2024 w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Na początku proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Czy jest sprzeciw ze strony państwa, pań posłanek, panów posłów, członków Komisji? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym.

Szanowni państwo, rozpatrywanie naszego projektu ustawy będzie odbywało się w zwyczajowym porządku – będziemy procedować artykułami i zmianami w tych artykułach. Jeżeli to będzie konieczne, to być może jeden z artykułów będziemy procedować kolejnymi ustępami, ale to już na etapie prac będziemy decydować, w zależności od tego, w jaki sposób będziemy postępować z rozpatrywaniem projektu. Czy są uwagi do trybu zaproponowanego przeze mnie? Nie widzę. W związku z tym przyjęliśmy tryb postępowania.

Są poprawki do tego projektu ustawy. Bardzo proszę państwa posłów, którzy będą zgłaszać te poprawki, aby ściśle pilnowali miejsca, w którym zgłaszają poprawkę i sygnalizowali to nawet z wykorzystaniem mikrofonu, po to, żebyśmy ich nie przegapili.

Szanowni Państwo, każdy z członków Komisji otrzymał w drodze elektronicznej projekt ustawy z naniesionymi również komentarzami, uwagami i propozycjami Biura Legislacyjnego, tak że można sięgnąć do tych zasobów, które państwo posiadają w wersji elektronicznej.

Szanowni Państwo, przystępujemy do rozpatrywania projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł ustawy.

Przechodzimy do artykułu pierwszego. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w artykule pierwszym? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja może korzystając z okazji, że jest to tutaj nasz pierwszy głos na posiedzeniu Komisji w dniu dzisiejszym, powiem pokrótce o naszych uwagach w sposób ogólny. Biuro Legislacyjne, tak jak zawsze przygotowało uwagi do projektu ustawy. Tym razem nie było zbyt dużo czasu na to, żeby te uwagi przygotować. Natomiast poświęciliśmy de facto cały wczorajszy dzień na to, żeby je sporządzić. Zostały one przekazane do sekretariatu Komisji. Niestety z uwagi na to, że ten czas pomiędzy wpłynięciem projektu do Sejmu, a posiedzeniem Komisji nie był za duży, nie udało nam się tych uwag w pełni skonsultować i uzgodnić ze stroną rządową, więc jeśli pan przewodniczący pozwoli, będziemy zgłaszać każdą z tych uwag, również redakcyjne i legislacyjne. To jest drugie zastrzeżenie. I trzecie – uwagi mają oczywiście charakter taki sygnalizacyjny, wstępny, więc tu prosiłbym bardzo też przedstawicieli rządu o szczególne skupienie przy rozpatrywaniu tych uwag. Jeśli chodzi o artykuł pierwszy, zmianę pierwszą, to tutaj mamy dwie uwagi o charakterze ujednolicającym – tak je identyfikujemy. W artykule 7c ust. 1 proponujemy redakcję – marszałkowie województw realizują przy pomocy wojewódzkich urzędów pracy. Jest to, można powiedzieć, kalka z innego przepisu, który jest dodawany, czyli art. 23 ust. 9a. Druga uwaga – też ujednolicająca – chodzi nam o ust. 2 – wyrazy do realizacji w imieniu marszałka województwa zadań określonych w artykule – i tutaj są wymienione przepisy. Tak jak w ustępie pierwszym, tu dbamy o to, żeby te przepisy były jednolite. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie, chcę też na początku podziękować panu mecenasowi i pani mecenas za to, że rzeczywiście pracowali w ekstraordynaryjnym trybie i tempie i dzięki temu mamy rzetelne uwagi do całego projektu i to w sposób znakomity przyspiesza i ułatwia nasze procedowanie. Tak że panie mecenasie, pani mecenas, bardzo serdecznie dziękuję za tę pracę, którą wykonało Biuro Legislacyjne. Pani minister bardzo proszę o odniesienie się do tych uwag.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Ja poproszę panią prezes Salamończyk.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani prezes, oddaję pani głos.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Tak oczywiście te dwie korekty są jak najbardziej do wprowadzenia – zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani prezes. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany pierwszej w art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę pierwszą w art. 1.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma uwag. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany drugą w art. 1.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany trzeciej? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę trzecią.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, tutaj w zmianie czwartej mamy drobne uwagi redakcyjne i jedno pytanie do rządu. Może rozpoczne od tych uwag redakcyjnych. Proponowalibyśmy, jeżeli Rządowe Centrum Legislacji nie będzie miało nic przeciwko temu, ażeby jednak rozbić art. 22e ust. 1 i 2 na dwie litery tak, żeby w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia określone wyrazy zastąpić wyrazami – tu chodzi o zastąpienie odsetek za zwłokę, odsetkami ustawowymi za opóźnienie. I to jest jedna rzecz.

Następnie, żeby rozbić te zmiany na literę a – na roboczo jest to oznaczone jako litera a, ale oczywiście to będzie przenieumerowane. Druga, też drobna uwaga, żeby wykreślić z tych wyrazów, które są zastępowane i tych, które mają zastąpić te zastępowane wyrazy, wyrazów „wraz z”, bo jest to element, który de facto nie podlega tutaj nowelizacji. Trzecia rzecz, na którą chcemy zwrócić uwagę i zapytać stronę rządową, czy nie należałoby dokonać nowelizacji ust. 7 art. 22e, ja przytoczę – ten ust. 7 brzmi dzisiaj: „do nienależnie wypłaconych świadczeń interwencyjnych i odsetek za zwłokę stosuje się przepisy...” i tu wymienione są przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. W uwagach jest zaproponowana taka uwaga, żeby skreślić wyrazy „odsetek za zwłokę”, gdyż to wydaje nam się, że kwestia liczenia odsetek ustawowych za opóźnienie jest określona właśnie w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego, więc tutaj odesłanie na ustawę o systemie chyba nie byłoby potrzebne. Natomiast tu chętnie byśmy wysłuchali opinii Rządowego Centrum Legislacji i pani minister, czy zgadzają się z tą naszą uwagą.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie mecenasie. Pani minister, oddaję pani głos.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Ja w sprawie tych uwag, które mają charakter legislacyjny poproszę oczywiście panią prezes i Rządowe Centrum Legislacji, a jeśli chodzi o te zmiany, które dotyczą zapisu – jak rozumiem w zmiana czwarta – to tutaj poprosiłabym MRiT, które jest autorem przepisu o odniesienie się.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę panią prezes Salamończyk.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Oczywiście jak najbardziej zgadzamy się na te korekty legislacyjne. Bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. I bardzo proszę MRiT, które reprezentuje pan minister Michał Jaros.

Dyrektor Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz Ministerstwa Rozwoju i Technologii Grzegorz Płatek:

Dziękuję. Nie ma pana ministra. Grzegorz Płatek, MRiT, jeśli chodzi o to pytanie Biura Legislacyjnego, to faktycznie należałoby rozszerzyć tę zmianę o zmianę wynikową w ust. 7.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pan mecenas – Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, dziękujemy za tę konstatację pana dyrektora, że trzeba tutaj dokonać zmian w ust. 7, ale mamy wątpliwość, czy jest to zmiana tylko i wyłącznie legislacyjna, bo tu zaproponowaliśmy rozwiązanie, żeby skreślić te wyrazy „odsetek za zwłokę”, uważając, że sposób wyliczenia odsetek ustawowych za opóźnienie będzie wynikał z przepisów prawa cywilnego, ale też nie wiem, czy w tym zakresie pan dyrektor zgadza się z tą naszą opinią. To jest raz, a dwa – nawet jeśli zgadza się, to prosilibyśmy o to, ażeby w tym zakresie przygotować poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz Ministerstwa Rozwoju i Technologii Grzegorz Płatek:

Przepraszam, że dopytam – jaki jest plan? Czy dzisiaj Komisja kończy posiedzenie, czy jest ewentualna możliwość przeanalizowania tego na drugim czytaniu? W takim razie ewentualnie wrócimy z tym na drugie czytanie. Tak jak pan mecenas mówi, to by wymagało poprawki merytorycznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie dyrektorze. Pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Ja bardzo proszę, żebyśmy rzeczywiście przygotowali się i przeanalizowali to zagadnienie na kolejnym etapie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani minister. Panie mecenasie, czy są jeszcze uwagi? Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany czwartej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę czwartą.

Przechodzimy do zmiany piątej. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Uwagi redakcyjne do ust. 9a – kwestia ujednolica określone zadania w ustępach wymienionych w tym przepisie, tak jak w art. 7c ust. 1. Natomiast do litery b mamy pytania i jedną uwagę legislacyjną. Może ta legislacyjna uwaga jest dosyć prosta, oczywista – należy skreślić zbędny publikator przy Kodeksie postępowania administracyjnego: jest dodawanym art. 7c. To to jest rzecz oczywista. Natomiast dwa pytania, w ust. 9d mamy upoważnienie dla marszałka województwa, żeby mógł upoważnić dyrektora wojewódzkiego urzędu pracy oraz na jego wniosek również zastępcę dyrektora wojewódzkiego urzędu pracy lub innego pracownika tego urzędu do wykonywania czynności, o których mowa i tu wskazane są przepisy, które określają te czynności. My chcemy zadać pytanie, czemu nie użyto tego samego zwrotu jak w art. 7c, który też daje marszałkowi możliwość upoważnienia dyrektora do wykonywania – tylko właśnie tutaj jest do realizacji w imieniu marszałka zadań, natomiast tu mamy nie realizację zadań, tylko wykonywanie czynności, a co ciekawe w ust. 9a, który też jest zmieniany, mowa jest o realizacji zadań, więc tu wydaje się, że w ust. 9d też powinna być mowa o realizacji zadań, a nie o wykonywaniu czynności, chyba, że tu jednak z jakichś przyczyn jest konieczność tej dystynkcji. I jeszcze jedno pytanie odnośnie tych przepisów, które są tu wymienione, czyli ust. 1, 5a i tak dalej. Chcemy zapytać o ust. 1 – czy odesłanie akurat na ten ustęp jest potrzebne? Dlatego, że w art. 23 ust. 1 mowa jest o wniosku, który może złożyć pracodawca do marszałka województwa, więc wydaje się, że to jest bardziej zadanie pracodawcy, a nie marszałka, więc tutaj wydaje się, że to odesłanie na ust. 1 jest niepotrzebne. Natomiast pytanie, czy rząd się z tym zgadza?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie mecenasie. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

W sprawach legislacyjnych poproszę panią prezes i później poproszę jeszcze panią minister Nowakowską.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani prezes Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Tak, przyznam się, że tutaj rzeczywiście, jeżeli chodzi o to określenie „do wykonywania czynności”, jest jak najbardziej zasadna potrzeba, żeby to ujednolicić z tym, co mamy wcześniej. Więc jeżeli Biuro Legislacyjne może dokonać tego typu korekty legislacyjnej, to bardzo byśmy prosili. Jeżeli chodzi o metryczkę, to jest to oczywistość. Jeżeli chodzi o odesłanie do tego ust. 1, to rzeczywiście poproszę ministerstwo rodziny. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani minister Nowakowska, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Katarzyna Nowakowska:

Bardzo dziękujemy za głos. Po wstępnych rozmowach z Biurem Legislacyjnym też przychylam się do tego, że ten ustęp może być usunięty.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie, czy to jest zmiana legislacyjna?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, uznajemy to za zmianę legislacyjną.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany piątej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę piątą.

Przechodzimy do zmiany szóstej. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zmiana szósta obejmuje cały szereg przepisów: od art. 24b do art. 24i. Rozumiem, że co do całości, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie mecenasie, proponuję do całości. To będzie najbardziej sprawne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj mamy szereg uwag redakcyjnych, jak również kilka pytań do wnioskodawców. Może rozpocznę od art. 24b. Art. 24b ust. 1: sformułowanie „poszkodowanej osobie fizycznej, której przysługuje wyłączne prawo własności”. Mamy takie pytanie: w jakim celu użyte jest to doprecyzowanie „wyłączne prawo własności”? Nie wiem, być może jest to próba jakiegoś odróżnienia tego wyłącznego prawa własności od udziału w prawie własności, które jest dalej w przepisie. Wydaje się, że to doprecyzowanie w tym zakresie jest zbędne i prosilibyśmy o jego wykreślenie.

Druga kwestia – w art. 24b ust. 1. Kwestia ujednolicająca, choć musimy tutaj przyznać, że ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi nie jest w 100% jednolita. Ale w art. 35d, tam, gdzie mowa jest o miesiącach poprzedzających miesiąc wydania, mamy nie „rozporządzenia”, a „przepisów wydanych na podstawie art. 1 ust. 2”. No i teraz oczywiście jest to kwestia też trochę już wtórna, bardziej techniczna: czy utrzymujemy tutaj tę propozycję „poprzedzającym miesiąc wydania rozporządzenia”, czy „miesiąc poprzedzający miesiąc, w którym weszły w życie przepisy wydane na podstawie art. 1 ust. 2”?

I to jest ust. 1. Teraz do ust. 2 – uwaga redakcyjna, tak ją przynajmniej kwalifikujemy. Ust. 2 punkt 2: „świadczenie lokalowe nie przysługuje wynajmującemu, któremu w odniesieniu do lokalu, o którym mowa w ust. 1, zostały już przyznane środki finansowe z przeznaczeniem na remont lub usuwanie szkód, w tym przyznana na podstawie art. 40 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej pomoc.” I później pojawiają się wyrazy: „w związku z art. 69b ust. 1”. Wydaje nam się, że język ustawy raczej rzadko posługuje się takimi zbitkami: „na podstawie artykułu... w związku z artykułem...”. I tu mamy taką propozycję, bo rzeczywiście widzimy, że to nie jest wprost pomoc przyznana na podstawie art. 40 ust. 2, ale zasady przyznawania tej pomocy są określone w art. 69b ust. 1 ustawy z dnia pierwszego października – czy nie można byłoby tu użyć sformułowania: „na zasadach określonych w art. 69b ust. 1”?

Do ust. 3 poprawka ujednolicająca – proponujemy, po wyrazach „terminie ryczałtu”, wykreślić wyrazy „od przychodów ewidencjonowanych”. Podobnie jak w punkcie 1 i 2 tego ust. 3, gdzie mamy odesłanie na „ryczałt, o którym mowa”, i dalej odesłania. Punkt 1 i 2, to tutaj też analogicznie, tak jak już wcześniej mówiłem – pojawia się sformułowanie „miesiąc poprzedzający miesiąc wydania” bądź „kwartał poprzedzający miesiąc wydania rozporządzenia” – tu też prosimy o wykładnię jak to powinniśmy zrobić.

Idąc dalej – w art. 24c, czyli przechodzimy do wniosku o przyznanie świadczenia lokalowego. W ust. 2 w punkcie 2, tam, gdzie mowa jest o oznaczeniu przedsiębiorcy, czyli tym, co wniosek powinien zawierać – w innych przepisach ustawy, które też mówią o występowaniu z wnioskiem o świadczenia, jest to chociażby art. 22b i art. 35g – dodatkowo wymagany jest adres do korespondencji i numer identyfikacyjny REGON, w sytuacji, kiedy wniosek składa przedsiębiorca. No i teraz pytanie: czy w przypadku świadczenia lokalowego z jakichś przyczyn te dane nie muszą być podawane przez przedsiębiorcę? Czy jest to pewnego rodzaju przeoczenie, czy też zapadła decyzja merytoryczna, żeby tych danych nie wskazywać we wniosku?

Do punktu szóstego: „miesiąc wydania rozporządzenia” – tu też prosimy o odniesienie się do tej kwestii.

Do punktu ósmego – wydaje nam się zbędne odesłanie „o której mowa w ust. 3 pkt 2”, tam, gdzie jest mowa o zawarciu umowy ubezpieczenia lokalu od następstw klęsk żywiołowych przed wystąpieniem powodzi. Tym bardziej, że w innych miejscach przepisów, które są dodawane po art. 24a, tam, gdzie mowa jest o umowie, nie doprecyzowujemy, że chodzi o tę konkretną. Tak że to odesłanie wydaje nam się niepotrzebne. Wydaje nam się również, że w pkt 8 trzeba doprecyzować, iż to oświadczenie o wysokości wypłaconego odszkodowania jest oświadczeniem wynajmującego, tak jak w innych punktach tego ustępu – chociażby w pkt 9, który mówi o tym, że oświadczenie wynajmującego o nieotrzymaniu innej pomocy na lokal musi być dołączone do wniosku.

W pkt 9 – legislacyjna uwaga: wyrazy „przyznanej na podstawie” przenieść do wprowadzenia do wyliczenia, wykreślić litery a i b. Jednocześnie proponujemy wykreślić wyraz „przepisów” z litery b, czyli będzie „przyznanej na podstawie niniejszej ustawy”, tak jak „przyznanej na podstawie artykułów”. I teraz pytanie do wnioskodawcy w zakresie pkt 9 i tych odesłań do ustawy o pomocy społecznej. Jeśli chodzi o art. 39, pytanie mamy następujące: być może nie jesteśmy specjalistami ani praktykami, jeśli chodzi o stosowanie tej ustawy, natomiast z czysto legislacyjnego punktu widzenia mamy wątpliwości, czy w art. 39 ust. 1 i ust. 2 są dwa różne rodzaje zasiłków, czy też ten z ust. 2 precyzuje, czym może być zasiłek z ust. 1. Bo jeśli to drugie byłoby prawdziwe, to tutaj należałoby ograniczyć to odesłanie do art. 39 ust. 1.

Co do art. 40 ust. 2 i ust. 3, bo takie jest odesłanie – wydaje nam się, że tu jednak jest błąd w odesłaniu i powinniśmy odsyłać do art. 40 ust. 1 i ust. 2. Musiałbym w tej chwili sięgnąć do ustawy o pomocy społecznej. Prosiłbym też ministerstwo o sprawdzenie, czy ust. 3 nie odsyła w ogóle do zasiłku, o którym mowa w ust. 1 i ust. 2, więc siłą rzeczy chyba art. 40 ust. 1 i ust. 2 powinny być tutaj powołane.

Teraz przechodząc do ust. 3 art. 24c, do pkt 3 – mamy tam odesłanie: „dokumentacji poniesionych kosztów remontu w lokalu, o którym mowa w art. 24b ust. 1”. Pytanie: czy odesłanie w tym przepisie dotyczy lokalu? Bo jeśli tak, to wydaje nam się ono zbędne. W innych punktach tego ustępu, które mówią o lokalu, nie doprecyzowuje się, że chodzi o lokal, o którym mowa w art. 24b ust. 1, więc wydaje się to oczywiste. W pkt 4 i pkt 5 proponujemy wykreślić wyraz „wynajmującego” dwukrotnie, dlatego, że z wprowadzenia do wyliczenia w ust. 3 wynika, że do wniosku, o którym mowa w ust. 1, wynajmujący dołącza oświadczenie, więc jeżeli nie doprecyzowuje się, że jest to oświadczenie wynajmującego, to wynika to już z doprowadzenia do wyliczenia. W pkt 4 również zwracamy uwagę na odesłanie do art. 24b ust. 1 – czy ono jest potrzebne? Następnie w pkt 4 naszym zdaniem zbędny jest wyraz „prowadzony” przed wyrazem „remont” – nie ma tego w pkt 3, więc proponujemy to wykreślić.

Teraz przechodzimy do następnego artykułu – art. 20...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie mecenasie, i to jest właśnie ten moment, w którym wciskamy pauzę i oddajemy głos pani minister. Bo rzeczywiście wydaje się, że to właśnie ten artykuł miał zdecydować, jak będziemy procedować następnym razem. Jednak polecimy ustępami, krótszymi odcinkami,

bądź też artykułami, które są dodawane. A na tym etapie pozwolę sobie oddać głos pani minister. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Bardzo dziękuję. To, o czym teraz rozmawiamy, to jest nowy instrument, więc rzeczywiście powinniśmy go zapisać tak, żeby – po pierwsze – był skutecznie i możliwie jak najskuteczniej wykorzystany przez tych, do których jest skierowany. Będę bardzo prosiła o to, żeby MRIiT odniosło się do zgłoszonych uwag – tych, które oczywiście mają charakter legislacyjny. Zaraz poproszę panią prezes Salamończyk, ale państwa poproszę, żebyśmy rzeczywiście przeanalizowali jeszcze raz te uwagi, które zostały zgłoszone, bo one mają charakter także merytoryczny.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani minister. W związku z tym bardzo proszę – pan dyrektor Płatek z MRIiT. Bardzo proszę. Czy jest pan minister Michał Jaros? Tak, bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wszedłem przed chwilą, więc poprosiłbym panią dyrektor Departamentu Prawa Gospodarczego, panią Martę Brzozowską-Katner.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie ministrze i witam pana bardzo serdecznie. Oddaję głos pani dyrektor Brzozowskiej-Katner.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz Ministerstwa Rozwoju i Technologii Maria Brzozowska-Katner:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, jeśli chodzi o zmianę w pkt 6 – zatem uwaga dotycząca i pytanie dotyczące wyłącznego prawa własności – w naszej opinii uważamy, że faktycznie możemy odstąpić od tego doprecyzowania i poprzeć zmianę zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Jeśli chodzi o kolejną zmianę dotyczącą „miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym weszły w życie” – to też jesteśmy w stanie przychylić się do tej poprawki.

Kolejna zmiana – w związku z „na zasadach określonych w” – to również poprawka redakcyjna, więc dla nas jest ona do akceptacji.

Jeśli chodzi o ustęp trzeci i wykreślenie „od przychodów ewidencjonowanych”, to w tym przypadku faktycznie to brzmienie zostało wypracowane we współpracy z MF. W naszej opinii możemy przychylić się do wykreślenia tych słów, ale jeśli obecny jest przedstawiciel MF i miałby odmienne zdanie, to prosilibyśmy o komentarz. Tak jak mówię – zostało to wypracowane przez MF.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

MF nie zgłasza... Czy zgłasza? Jest pani dyrektor z MF? Tak, to proszę od razu.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Nie jest to obszar, którym się zajmuję i nie mogę powiedzieć, że nie zgłaszam, bo musimy to przeanalizować. To nie jest na tę chwilę możliwe.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. W takim razie proszę o kontynuowanie, pani dyrektor Brzozowska-Katner.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz Ministerstwa Rozwoju i Technologii Maria Brzozowska-Katner:

Jeśli chodzi o kolejne dwie zmiany – do punktu pierwszego i drugiego – możemy poprzeć.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące artykułu 24c ustęp 2 pkt 2 – tutaj, w uzgodnieniu z ZUS, uważamy, że doprecyzowanie i dodanie informacji o adresie do korespondencji nie jest potrzebne. Tutaj nie przedsiębiorca składa wniosek, tak jak tutaj zostało wskazane, że w przypadku innych wniosków to przedsiębiorca jest zazwyczaj wnioskującym. W tym przypadku wnioskującym jest osoba fizyczna i zgodnie z informacją ZUS nie potrzebujemy tych informacji. Co więcej, wynajmujący składający wniosek może nawet nie mieć informacji na temat adresu przedsiębiorcy, który wynajmuje. W związku z tym uważamy, że nie jest to potrzebne.

Jeśli chodzi o punkt 6 – to jest ta sama sytuacja, więc jesteśmy w stanie poprzeć.

W przypadku punktu 8 – jeśli chodzi o odesłanie – również jesteśmy skłonni przychylić się do tego, że nie ma potrzeby odesłania. Dopisanie „oświadczenie wynajmującego” – też popieramy.

Jeśli chodzi o punkt 9 – tutaj sytuacja jest trochę bardziej skomplikowana. Będziemy proponowali na drugie czytanie poprawkę w związku z tym, że uległy pewne zapisy zmian w trakcie prac, które faktycznie w tym punkcie nie znalazły odzwierciedlenia i będziemy proponować brzmienie następujące – „oświadczenie wynajmującego, w którym potwierdza, że nie zachodzą okoliczności określone w art. 24b ust. 2, wykluczające możliwość uzyskania świadczenia lokalowego”. W tamtym właśnie artykule wskazujemy wszystkie takie przesłanki, kiedy nie przysługuje to świadczenie lokalowe i chcielibyśmy już odnieść się do tamtego, bo te zapisy miały być jednakowe, ale faktycznie w toku prac nam się one troszeczkę rozjechały i tutaj będziemy na drugie czytanie proponowali taką poprawkę.

Jeśli chodzi o ust. 3 i pkt 3, o którym mowa w art. 24b ust. 1, miał dotyczyć remontu, nie lokalu. I naszym zdaniem wydawało się, że jest to potrzebne, więc zostawiamy.

Jeśli chodzi o zbędne „wynajmującego” – to popieramy. Tutaj, rozumiem, znowu remontu, o którym mowa – to też tu do remontu się odnosiliśmy. „Prowadzony remont” – wydaje nam się, że możemy przychylić się do tego wykreślenia i „wynajmującego” – również, czyli akceptujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani dyrektor. Mamy do wyjaśnienia kwestię „przychodów ewidencjonowanych” – czy jest jakaś decyzja MF? Czy po konsultacjach?

**Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów
Elżbieta Milewska:**

To jest dokładnie ta sama sytuacja. Ta kwestia dotyczy podatków, więc w tej chwili nie mogę się odnieść, tu na Komisji. Możemy się...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani dyrektor. Ewentualnie w drugim czytaniu.

Bardzo proszę, pan mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 24d – to jest kolejna jednostka redakcyjna...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Momencik, to znaczy kwestie tej części mamy już zakończoną z punktu widzenia też Biura Legislacyjnego. W takim razie może zapytam, czy do zmiany szóstej, do tej części, czyli dodawanych art. 24b i 24c, są jeszcze jakieś inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę – w związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła te dwie jednostki redakcyjne.

Przechodzimy dodawanego art. 24d, który jest dodawany w zmianie szóstej. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj mamy jedną uwagę redakcyjną – w naszej ocenie zbędne są wyrazy „we wniosku” w ust. 1. W pozostałych przepisach, gdzie odsyłamy do wniosku z art. 24c, tego zwrotu „we wniosku” nie dodajemy, czyli tu prosimy o jego skreślenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Akurat w tym przypadku bym się z BL nie zgodziła i bardzo bym prosiła, żeby zostawić, bo jak wykreślimy te wyrazy „we wniosku”, to początek zdania będzie się kiepsko czytał, bo mamy: „świadczenie lokalowe przyznawane w wysokości wskazanej przez wynajmującego” i nagle mamy „o której mowa”. Tak więc tutaj jest potrzebne to dookreślenie „we wniosku”, więc bardzo bym prosiła o pozostawienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze, oczywiście przyjmujemy tę uwagę, natomiast zwracamy uwagę, czy wtedy to odesłanie „o której mowa w art. 24c” – „o której mowa” – nie odnosiliby się do wysokości, która jest właśnie w art. 24c ust. 2 pkt 7? To pozostawiamy do decyzji pani prezes. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pani prezes?

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Tak, odnosi się. Tylko kluczowe jest „w wysokości wskazanej”, czyli gdzie. Tak więc to się odnosi oczywiście do wysokości, ale ważne jest, że wskazana ma być we wniosku, więc naprawdę bardzo byśmy prosili o pozostawienie przepisu bez zmian. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do dodawanego art. 24d? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę jednostkę redakcyjną.

Art. 24e. Czy są uwagi do art. 24e? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę jednostkę redakcyjną.

Przechodzimy do art. 24f. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj mamy jedno pytanie do ust. 2. Dotyczy to tej części pkt 1, która stanowi: „lub uwzględniającego ten wniosek w części”. Czy te wyrazy są potrzebne? Dlatego, że – spróbuję sobie za chwilę otworzyć przepis, który jest bardzo podobny w ustawie – chodzi o art. 22g dotyczący świadczenia interwencyjnego. Tam te wyrazy występują, natomiast pytanie: czy jeśli nie uwzględnimy w całości wniosku, to z tego stwierdzenia nie wynika, że uwzględniamy w części? Mamy tutaj wątpliwość, czy to nie jest naddatek. Tak, natomiast rzeczywiście zwracamy uwagę, że w przypadku świadczenia interwencyjnego te wyrazy się pojawiają. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję panie mecenasie. Pani minister?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Mogę poprosić panią dyrektor z MRiT?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. W takim razie – MRiT – bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz Ministerstwa Rozwoju i Technologii Maria Brzozowska-Katner:

Faktycznie, ten przepis był wzorowany – jak to Biuro Legislacyjne słusznie zauważyło – na przepisach dotyczących świadczenia interwencyjnego. I tutaj nie ukrywam, że kluczowe jest zdanie ZUS. Czy moglibyśmy prosić o głos przedstawiciela ZUS?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy jest z nami przedstawiciel ZUS? Jeżeli tak, to bardzo proszę przedstawić się.

Wicedyrektor Departamentu Legislacyjno-Prawnego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Mariusz Kubzdyl:

Mariusz Kubzdyl, Departament Legislacyjno-Prawny, Centrala ZUS. Sugerowaliśmy, żeby te przepisy były jednolite, tak jak jest w art. 22.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękujemy za to wyjaśnienie. Też proponujemy pozostawić dla spójności, żeby nie było wątpliwości interpretacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję. Mamy jednogłośnie, bardzo się cieszę. Czy mamy inne uwagi do dodawanego art. 24f? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła dodawany w zmianie szóstej art. 24f.

Przechodzimy do art. 24g. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj w art. 24g w ust. 1 to pytanie i też taka poprawka, którą chcielibyśmy wnieść do pkt 2 i pkt 3. Wydaje się, że brakuje w tych punktach wyrazów „gdy wynajmujący”, które znajdują się w pkt 4, bo bez tych wyrazów trochę ciężko czyta się wprowadzenie do wyliczenia z tymi punktami. Wydaje się, że tutaj może być ryzyko, że nie wiadomo, kogo dotyczy pkt 2 i 3. Więc dla rozjaśnienia tego przepisu proponujemy dodać wyrazy: „gdy wynajmujący”. Natomiast w pkt 2 jeszcze też drobna korekta – skreślić wyraz „w” przed „ust. 3” – pkt 2, 4 i 5.

W pkt 5 proponowalibyśmy jednak tryb dokonany, czyli: „gdy po przyznaniu świadczenia lokalowego wynajmujący otrzymał odszkodowanie, o którym mowa w art. 24 ust. 2 pkt 8”. Tym bardziej, że w dalszej części przepisu jest mowa o tym, że świadczenie podlega zwrotowi proporcjonalnie do wysokości otrzymanego odszkodowania, więc ten tryb dokonany wydaje się właściwy.

W ust. 4 – drobna redakcja. Przepisy – i tutaj wymienione są przepisy art. 22e ust. 7-9 – podobnie w ust. 5. Ale do ust. 5 mamy jeszcze pewną wątpliwość legislacyjną – czy tutaj nie mamy do czynienia z kaskadowym odesłaniem. Bo art. 24g, który – tak jak pani minister powiedziała – dotyczy nowego instrumentu prawnego, który jest wprowadzany nowelizacją, czyli świadczenia lokalowego, zawiera odesłanie do przepisu, który dotyczy świadczeń interwencyjnych, który z kolei odsyła do artykułów określonych w ustawie o ordynacji podatkowej. Wydaje nam się, że taki przepis ma właśnie charakter kaskadowy i proponowalibyśmy odesłać tutaj wprost do przepisów tej ordynacji podatkowej, czyli: „stosuje się odpowiednio przepisy” – i tu wymienić to, co jest w art. 22e ust. 6. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie mecenasie. Pani minister, oddaję pani głos.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Bardzo dziękuję. Jeśli chodzi o art. 24g ust. 1, to tutaj mamy taką refleksję, że być może po analizie, do której usiadziemy, pkt 1, 2 i 3 być może trzeba będzie zrehabilitować inaczej, w połączeniu. Dlatego to pewnie w drugim czytaniu przygotujemy taką zmianę. Ale jeśli chodzi o... Jeszcze chciałabym poprosić MRiT o to, żeby się wypowiedziało.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pan minister Michał Jaros czy pani dyrektor?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Przepraszam panie przewodniczący, poprosiłbym panią dyrektor Katner.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie ministrze. Pani dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz Ministerstwa Rozwoju i Technologii Maria Brzozowska-Katner:

Panie przewodniczący, tutaj przechylam się oczywiście i na drugie czytanie doprecyzujemy to brzmienie. Nie wiem, czy odnosić się do kolejnych poprawek? Czyli ta forma dokonana – to oczywiście tak. Jeśli chodzi o ust. 4 i przepisy, to poprawka redakcyjna, więc jeżeli tutaj Rządowe Centrum Legislacji to popiera, to my również. I kwestia kaskadowego odesłania – to oczywiście tutaj oddajemy głos pani prezes.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani dyrektor. Bardzo proszę, pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Tak, jeżeli chodzi o tą poprawkę redakcyjną ust. 4, to jak najbardziej tak. Natomiast, jeżeli chodzi o ust. 5 – ja wiem, że nie powinno się stosować tego rodzaju odesłań, ale czasami są takie przypadki, kiedy tego typu rozwiązanie stosujemy i akurat w odniesieniu do tej regulacji bardzo byśmy poprosili, żeby ten przepis został w brzmieniu zaproponowany przez rząd, oczywiście z tą drobną korektą, żeby dodać „przepis” przed wyrazami art. 22e. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani prezes. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze na tym etapie uwagi? Nie widzę. Czy są inne uwagi bądź wnioski do dodawanego art. 24g? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 24g.

Przechodzimy do art. 24h. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie, oddaję panu głos.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy dwie uwagi redakcyjne. W ust. 2 proponujemy wyraz „określonego” zastąpić wyrazami „o którym mowa”. Jest to ujednolicenie z innymi przepisami. Podobnie też – taka doprecyzowująca poprawka w ust. 4 – ZUS może przeprowadzić kontrolę, o której mowa w ust. 1. No tutaj, podobnie jak w ust. 2, który to przepis zawiera to odesłanie „o której mowa w ust. 1”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Tak, oczywiście przychylamy się.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 24h? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę jednostkę redakcyjną.

Przechodzimy do art. 24i. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni Państwo, jeśli chodzi o art. 24i – mamy propozycję redakcyjną w ust. 4: ażeby wyraz „udzielonych” zastąpić wyrazem „wyświadczonych”. Tak chociażby projektodawca, czy też ustawodawca, zapisał bliźniaczy przepis przy świadczeniu – to jest art. 24g ust. 5. Potwierdzam, że w ustawie obowiązującej jest różnie – w niektórych miejscach jest „udzielonych”, w niektórych „wyświadczonych”. Wydaje się, że skoro ten art. 24g ust. 5, który my dodajemy, mówi o nienależnie wyświadczonym świadczeniu lokalowym, to tu też powinniśmy mówić o zwrocie nienależnie wyświadczonych świadczeń lokalowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie mecenasie. Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Ja poproszę panią prezes.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Dziękuję bardzo. Tak jak sam pan mecenas powiedział – jest różnie w naszej ustawie. Ale biorąc pod uwagę, że świadczenie lokalowe jest wzorowane na świadczeniu interwencyjnym – ja bym zostawiła to określenie, które mamy, bo już nie chciałabym wprowadzać różnych pojęć. Tak że tu, bardzo proszę, zostawmy tak jak jest w przedłożeniu rządowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani prezes. Czy są inne uwagi bądź wnioski do dodawanego art. 24i? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę jednostkę redakcyjną. Tym samym rozpatrzyliśmy w całości dodawane zmiany w zmianie szóstej.

Szanowni Państwo, ja tylko nadmienię, że to też jest wynik prac, które Komisja prowadziła. Bardzo dziękuję rządowi – pani minister i panu ministrowi Jarosowi – za to, że te ważne wnioski, które także na posiedzeniach wyjazdowych pojawiały się bardzo często, i które członkowie Komisji podnosili na wielu etapach naszych wspólnych prac, zostały uwzględnione. Myślę, panie ministrze – uśmiechamy się, wiemy o co chodzi. Dziękuję – w imieniu Komisji, w imieniu tych przede wszystkim, którzy też dzięki temu otrzymają tę pomoc.

Przechodzimy do zmiany siódmej.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Dziękuję wszystkim tym, którzy się zaangażowali, rzeczywiście merytorycznie próbowali z nami pracować. Nie mówię tylko o przedstawicielach wielu ministerstw – również MRiT, a także całego ZUS, całego zespołu pana ministra Kierwińskiego i pani minister. Chciałem powiedzieć tylko tyle, że rzeczywiście była grupa przedsiębiorców, która od początku do końca chciała dyskutować, debatować, wskazywała nam propozycje – i za to też jesteśmy wdzięczni. Tę pomoc niesiemy nawet w tym momencie, w którym rzeczywiście odbudowują swoje biznesy, swoje przedsiębiorstwa, budynki, w których prowadzą działalność gospodarczą.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję panie ministrze. Przechodzimy do zmiany siódmej. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie siódmej mamy uwagi redakcyjne i pytania dotyczące art. 27c ust. 1 pkt 1. Mamy tutaj pytanie do rządu: użyty został zwrot „wraz z przynależnym do tego lokalu udziałem w nieruchomości wspólnej”. Wydaje się, że zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o własności lokali, udział w nieruchomości wspólnej jest prawem związanym z własnością lokalu. Czy nie powinniśmy więc przeformułować tego zwrotu na: „wraz ze związanym z własnością tego lokalu udziałem w nieruchomości wspólnej”? Taką propozycję chcielibyśmy zaproponować.

W pkt 2, wydaje nam się zbędny dopisek „budynek mieszkalny jednorodzinny” – z uwagi na to, że w pozostałych ustępach wyraz „jednorodzinny” nie występuje. Rodzaj budynku mieszkalnego jest wskazany w ust. 2a pkt 1.

W ust. 3, w drugim zdaniu, proponujemy wyrazy „powyższe przepisy” zastąpić wyrazami „zдание pierwsze stosuje się odpowiednio”.

Zbędne wydają nam się również w ust. 5 wyrazy... Może inaczej: proponujemy redakcję – „a środki uzyskane z dopłaty gmina przekazuje na rachunek Funduszu Dopłat” – pozostałe wyrazy byśmy proponowali skreślić jako zbędne.

Jeszcze jedno pytanie do strony rządowej – w zakresie ust. 6. Ust. 6 jest taką klamrą spinającą ten cały mechanizm zamiany czy możliwości zamiany lokalu. W ust. 6 projektodawca wskazuje, że jeżeli w wyniku powodzi uszkodzony utracił możliwość zamieszkiwania w lokalu mieszkalnym lub budynku, do którego posiadał spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu lub udział w takim prawie, i w stosunku, do którego została wydana decyzja o rozbiórce – mówiąc kolokwialnie, decyzja, o której mowa w odpowiednich artykułach ustawy Prawo budowlane – przepisy ust. 1-3 stosuje się odpowiednio. Natomiast w zakresie tego odesłania nie znalazł się ust. 4, ten, który mówi w przypadku lokali będących własnością uszkodzonego, że jeżeli metraż, czy też powierzchnia użytkowa, zamienionych lokali – z mieszkaniowego zasobu gminy i tego, który uległ dewastacji w wyniku powodzi – różni się, to jest obowiązek dopłaty. Wydaje nam się, że w przypadku, kiedy mówimy o spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu, przez to odesłanie – ust. 1-3 – nie będzie takiego obowiązku dopłaty w przypadku właśnie tych spółdzielczych, własnościowych praw. Czy to tak ma być? Czy my w ogóle dobrze ten przepis czytamy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Poproszę pana dyrektora z MRiT.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii Juliusz Tetzlaff:

Panie mecenasie, jeśli chodzi o tę wątpliwość dotyczącą powierzchni wspólnych, to przyjmujemy taką propozycję brzmienia, ona byłaby w porządku. Jeśli chodzi o zmiany redakcyjne – również na wszystkie się zgadzamy. Jeżeli chodzi o to ostatnie pytanie dotyczące odpowiedniego stosowania de facto ust. 4 i 5, to tutaj również jest pytanie do państwa. Intencją jest oczywiście, żeby do spółdzielczych lokatorskich praw stosować także ten system rozliczania. Natomiast w konstrukcji tego przepisu ust. 1-3 są kluczowe, a ust. 4 i 5 mówią natomiast o sposobie wykonania ust. 3, więc wydaje się, że one mogą być i tak rozumiane jako stosowane w tym przypadku,

ale jeśli Biuro Legislacyjne ma wątpliwości w tym zakresie i przy takim wyjaśnieniu je podtrzymuje, to oczywiście objęcie odpowiednim stosowaniem także ust. 4 i 5 będzie zasadne. Nie będzie to przeszkadzało celowi ustawy, bo zgodnie z celem ustawy miało być tak samo stosowane również wobec spółdzielczych lokatorskich praw.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo – proponujemy na tym etapie pozostawić to odesłanie do ust. 1-3. Wydaje nam się jednak – i to jeszcze przeanalizujemy, co obiecuję – że dobrze byłoby rozszerzyć to odesłanie także na ust. 4 i 5. To i tak wymagałoby poprawki, więc mogłaby być ona zgłoszona w drugim czytaniu. Jeszcze przeanalizujemy to wspólnie z panem dyrektorem z MRiT i jeżeli będzie taka konieczność, to taka poprawka zostanie zgłoszona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany siódmej? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę siódmą.

Przechodzimy do zmiany ósmej. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę ósmą w art. 1.

Przechodzimy do zmiany dziewiątej. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, w zmianie dziewiątej bardzo prosimy tutaj o korektę – tak nam się przynajmniej wydaje – albo ewentualnie prosimy o potwierdzenie tego, że w literze b w ust. 4 art. 30 jedyną zmianą w tym punkcie jest skreślenie publikatora przy ustawie o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. Jeśliby tak było – bo tak nam wyszło z naszej wczorajszej analizy, choć nie była ona zbyt dogłębna – wydaje się, że zmiana polega tylko i wyłącznie na skreśleniu publikatora. W naszej ocenie należałoby więc użyć tej samej techniki jak w ust. 3 – żeby skreślić odpowiednie wyrazy, chodzi o Dz.U. z 2022 r. poz. 2540. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Pani prezes Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Tak, to jest kwestia – bardziej bym powiedziała – zapisu, jak ja to mówię, szkoły: oleśnickiej bądź otwockiej, jak to zawsze mówię. W razie czego przychylamy się – jeśli mogą państwo dokonać tego rodzaju korekty legislacyjnej – to bardzo bym prosiła, żebyśmy już to zrobili jednolicie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany dziewiątej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę dziewiątą.

Przechodzimy do zmiany dziesiątej. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie dziesiątej również mamy uwagi redakcyjne. Proponowalibyśmy, ażeby ta zmiana w art. 35f w ust. 1 nie polegała na zastąpieniu wyrazów, tylko żeby po wyrazach „w okresie wskazanym” dodać: „w okresie” lub „okresach wskazanych”. W innym przypadku będziemy mieć niegramatyczną zbitkę – „okresie wskazanych” – tak że tu byśmy proponowali taką redakcję.

Druga kwestia dotyczy litery b dodawanego ust. 3. Chcemy zwrócić uwagę, że w ustawie mamy skrót „wniosek o umorzenie”, którym powinniśmy się posługiwać wszędzie tam, gdzie mówimy o takim wniosku. Natomiast w tym miejscu rzeczywiście byłoby to trochę nadmierowe, dlatego że już na początku mamy to stwierdzenie „w przypadku wniosku o umorzenie dotyczącego należności przyszłych ZUS rozpatruje...” – i tutaj chcielibyśmy wyjść z taką propozycją – „rozpatruje ten wniosek” – żeby też nikt nam nie zarzucił – mówię szczególnie o Izbie Wyższej – tego, że ten skrót nie jest używany konsekwentnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie mecenasie. Pani prezes Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Literka a – zgoda. Natomiast jeśli chodzi o literkę b, to powiem szczerze – ja bym nie dopisywała wyrazu „ten”, dlatego że jak się czyta tą drugą część tego przepisu, to jest mowa, że rozpatruje wniosek. W odniesieniu do czego? Do tych należności, czyli tych należności, które mamy we wniosku o umorzenie. Natomiast nie będę się tutaj kłóciła, jeżeli to ma spowodować jakiegokolwiek perturbację, to legislacyjnie mnie to nie boli. Wydaje się, że ten wyraz jest nadmiarowy. Poddaję to państwu z BL pod rozagę. Tak tylko mi się wydaje, że akurat w tym przypadku to nie jest konieczne, ale tu nie będę się upierała.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

My proponujemy jednak dodać ten wyraz. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to w ramach poprawek redakcyjnych. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany dziesiątej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę dziesiątą. Przechodzimy do zmiany jedenastej. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie jedenastej – w literze b – mamy analogiczną uwagę jak do art. 35f ust. 1. Proponujemy, aby po wyrazach „w okresie wskazanym” dodać wyrazy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani prezes Salamończyk, proszę bardzo.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany jedenastej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę jedenastą.

Przechodzimy do zmiany dwunastej. Czy są uwagi bądź wnioski do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę dwunastą.

Przechodzimy do zmiany trzynastej. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj dwie uwagi redakcyjne. Proponujemy skreślić zbędne wyrazy w art. 35l w ust. 1 – przed wyrazami „Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej” skreślić wyraz „z”, gdyż jest on już wcześniej w wyrażeniu „umowy o dofinansowanie zawartej z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska” i tak dalej. Podobny charakter ma nasza uwaga do ust. 4 – skreślić wyraz „na” przed wyrazami „rozszerzenie zakresu tego przedsięwzięcia”, gdyż jest on już wcześniej w tym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani prezes Salamończyk?

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany trzynastej? Nie widzę. Stwierdzam, że ta zmiana została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany czternastej. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę czternastą w art. 1.

Przechodzimy do zmiany piętnastej. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj mamy też analogiczną uwagę, jak już wcześniej prezentowaną – dotyczy skreślenia publikatora. W zmianie piętnastej, w naszej ocenie, zmiana polega wyłącznie na skreśleniu publikatora do ustawy Prawo budowlane. Proponowalibyśmy zmienić polecenie nowelizacyjne i treść tej zmiany, na: „w art. 39a ust. 1 skreśla się...” – dalej już nie będę cytował. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani prezes Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany piętnastej? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana piętnasta została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany szesnastej. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie szesnastej mamy kilka uwag powtarzających się – wykreślenie wyrazów „zadań, o których mowa” w literze a, b i c, tam, gdzie mamy zadania, o których mowa w ust. 3c oraz te, o których mowa w art. 40a, 40g, 40j, 40n i 40p – wydaje nam się, że tutaj niepotrzebnie jest użyte dwukrotnie te sformułowanie „zadań, o których mowa”. To jest pierwsza uwaga.

Druga, do ust. 2, który nie jest nowelizowany, natomiast mamy pytanie: czy nie należałoby uzupełnić odesłania zawartego w ust. 2 – może zacytuję ten art. 40q ust. 2: „podjęcie uchwały, o której mowa w ust. 1 nie wyklucza możliwości finansowania zadań, o których mowa” – i tutaj są wskazane przepisy art. 40a-40g, 40j-40m oraz art. 40p, natomiast nie została tutaj dodana to zadanie, o którym mowa w ust. 3c, który jest dodawany tą nowelizacją. Wydaje się, że jest to pominięcie, albo jednak nie powinno tu to zadanie podlegać pod dyspozycję przepisu art. 40q ust. 2 – prosimy o odpowiedź.

Teraz jeszcze do litery c – mamy takie uwagi redakcyjne w ust. 3c. W przypadku, o którym mowa w ust. 3a pkt 1 – środki funduszu medycznego – „przeznacza się na realizację inwestycji” – tak proponujemy – w tym budowy w rozumieniu art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 – Prawo budowlane. Teraz pytanie: czy potrzebny jest ten wyraz „obiektu budowlanego”, bo jak spojrzymy na definicję budowy z art. 3 pkt 6 Prawa budowlanego, to tam z naszej analizy wynika, że chodzi właśnie o budowę obiektu budowlanego, więc z samej definicji budowy wynika, że chodzi właśnie o obiekt budowlany, więc tu wydaje się to nadmiarowe. I jeszcze w ust. 3c na końcu – „w związku z udzielaniem świadczeń opieki zdrowotnej” – tu jest taka redakcja w celu uniknięcia dwukrotnego użycia zwrotów „w celu”, bo mamy „w celu przekazania tej inwestycji w celu udzielania świadczeń”. Tu proponujemy to drugie „w celu” zastąpić na „w związku z udzielaniem świadczeń”.

W ust. 3d – „do udzielania dotacji celowej jednostce samorządu terytorialnego będącej podmiotem” – wydaje się, że można skreślić wyraz „tworzącym”, gdyż mamy odesłanie: „chodzi o podmiot, o którym mowa w ust. 3a pkt 1” i z niego wynika, że jest to podmiot tworzący podmiot leczniczy dotknięty skutkami powodzi, więc tutaj nie będzie żadnego ryzyka – chodzi o skrótość tekstu. I jeszcze „nie stosuje się przepisu” w art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Ostatnia kwestia, o którą chcielibyśmy zapytać, bo jak zauważyliśmy tu jest inna technika odsyłania – w ust. 3e: „do inwestycji realizowanych w ramach zadań, o których mowa w ust. 3c nie stosuje się przepisów” i teraz mamy tutaj takie odesłanie: „przepisów dotyczących opinii o celowości inwestycji, o których mowa w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych. Jednak co do zasady projektodawca w nowelizacji, jak również ustawodawca jednak wskazuje o jakie przepisy chodzi, natomiast tu będzie trudność odkodowania przepisów dotyczących opinii o celowości inwestycji w takim aspekcie wyszukiwawczym dla adresatów tych przepisów. Być może będą nawet wątpliwości czy ten przepis dotyczy opinii o celowości, czy też nie dotyczy. Czy tutaj nie należałoby wskazać, o które przepisy chodzi? Zakładam, że jednak w drugim czytaniu, jeżeli byłaby poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo serdecznie dziękuję panie mecenasie. Bardzo proszę, pani minister Magdalena Roguska.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o te uwagi do ust. 1, 2 i 3, tutaj potrzebujemy chwili, żeby to przeanalizować i przed drugim czytaniem wtedy przygotować ewentualne zmiany, bo to rzeczywiście nie jest tylko kwestia technikaliów, tylko już wejścia w merytorykę. Nie mamy dzisiaj przedstawicieli MZ, więc też potrzebujemy chwilę na to, żeby skonsultować kwestię. A do pozostałych uwag wypowie się pani prezes Salamończyk. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani minister. Pani prezes, oddaję pani głos.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Jak najbardziej – poprawki do ust. 3c – tak. Natomiast prosilibyśmy, żeby jednak pozostawić pojęcie „obiektu budowlanego”. Tak, ja wiem, że to niby się mieści w tym pojęciu, natomiast ono może mieć... Wolelibyśmy zostawić je, aby akcent był położony akurat w tym aspekcie. Na pozostałe poprawki – jak najbardziej, do ust. 3c – zgadzamy się. Ust. 3d – jak najbardziej. Natomiast jeżeli chodzi o ust. 3e, tutaj zostawiłabym takie ogólne odesłanie do ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, dlatego że pamiętajmy, iż jednak odsyłamy do przepisów dotyczących opinii o celowości. Z pełną świadomością tego typu odesłanie zakresowe zostało zaproponowane, więc w naszej ocenie nie ma potrzeby doprecyzowania. Pozostawmy przepis w niezmienionej formie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani prezes. Zwracam się do pana mecenasa.

Legislator Łukasz Nykiel:

Bardzo dziękuję za to stanowisko – przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. W związku z tym, jeżeli będą konieczne poprawki, to w drugim czytaniu zostaną one przedstawione.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany szesnastej w art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę szesnastą w art. 1 i tym samym rozpatrzyliśmy wszystkie jednostki redakcyjne w art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi bądź wnioski do art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi bądź wnioski do tej jednostki redakcyjnej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 5.

Przechodzimy do art. 6 i zmiany pierwszej. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, tutaj proponujemy jedną zmianę w poleceniu nowelizacyjnym, która w zasadzie polega na zmianie szyku, czyli zaczęlibyśmy od tytułu ustawy. Zmiana brzmiałaby: „w tytule ustawy ogólne określenie przedmiotu ustawy otrzymuje brzmienie” – i dalej jak w tekście.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani mecenas. Zakładam, że pani prezes Salamończyk odniesie się?

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Tak, zgadzamy się. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany pierwszej w art. 6? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę pierwszą.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany drugiej w art. 6? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany trzeciej w art. 6. Czy są uwagi bądź wnioski do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę trzecią.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Bardzo proszę, pani mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj mamy trzy pytania do tej zmiany. Pierwsze dotyczy pojęcia „przebudowy” w związku z rozszerzeniem zakresu normowania ustawy. Pytanie: czy zdaniem wnioskodawcy nie należałoby jednak w słowniczku ustawy zdefiniować pojęcia „przebudowy”, czy też wystarczająca

na potrzeby ustawy i taka do zastosowania jest definicja, która jest zamieszczona w ustawie Prawo budowlane?

Kolejna nasza wątpliwość dotyczy sformułowania „w zakresie charakterystycznych parametrów”. W naszej ocenie jest to pojęcie nieostre, niejednoznaczne, może budzić wątpliwości interpretacyjne – co jest parametrem charakterystycznym, a co niecharakterystycznym. Tym bardziej, że z dalszej części przepisu wynika, że chodzi tutaj o parametry dotyczące wyłącznie powierzchni zabudowy, a także wysokości, długości lub szerokości. W naszej ocenie, bez szkody dla wartości normatywnej tego przepisu, te wyrazy można by skreślić – oczywiście, jeżeli wnioskodawca podziela naszą interpretację i takie są też intencje.

Natomiast w literze b zmiany czwartej proponujemy skreślić przecinek po wyrazie „miejscu”. Jest to uzasadnione tym, że przed pierwszą alternatywą takich znaków interpunkcyjnych nie powinniśmy stawiać.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani mecenas. Oddaję głos pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Poprosimy MRiT.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pan minister Michał Jaros bądź osoba upoważniona przez pana ministra.

Główny specjalista w Departamencie Architektury, Budownictwa i Geodezji Ministerstwa Rozwoju i Technologii Mateusz Susek:

Dzień dobry, Mateusz Susek, MRiT. Jeżeli chodzi o definicję „przebudowy”, to adekwatna definicja jest w ustawie Prawo budowlane i nie widzimy tutaj potrzeby definiowania tego w ustawie szczególnej. Jeżeli chodzi o drugie pytanie, odnośnie parametrów charakterystycznych obiektu – tutaj rację ma Biuro Legislacyjne, że parametry charakterystyczne to tylko: powierzchnia zabudowy, wysokość i szerokość. Takie wyrażenie już występuje w ustawie Prawo budowlane w art. 36a dotyczącego istotnych odstępstw. Chcieliśmy po prostu kontynuować tę nomenklaturę z Prawa budowlanego, natomiast nie będziemy się przy tym upierać. Jeżeli Biuro Legislacyjne uważa, że taka zmiana jest konieczna, tutaj możemy się jak najbardziej do niej przychylić.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Rozumiem, że na ten przecinek też jest zgoda?

Główny specjalista w Departamencie Architektury, Budownictwa i Geodezji Ministerstwa Rozwoju i Technologii Mateusz Susek:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany czwartej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę czwartą w art. 6.

Przechodzimy do zmiany piątej. Bardzo proszę, pani mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj zmiany o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. W przypadku, kiedy wnioskodawca odsyła do wszystkich przepisów ustawy, możemy posłużyć się sformułowaniem „ustawą” – i takie sformułowanie proponujemy w ust. 1 art. 6c, czyli: „która zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca – Prawo budowlane”. Następnie, w tym samym artykule, proponujemy wyraz „z wyłączeniem” zastąpić wyrazem „z wyjątkiem”. Taka nomenklatura jest też stosowana w obrębie projektu ustawy – „z wyjątkiem” albo „z uwzględnieniem”. Proponujemy tutaj zamianę tego sformułowania na „z wyjątkiem przedsięwzięć”, które – jak rozumiemy – będą wyłączone od zgłoszenia, a nadal będzie obowiązkowe uzyskanie pozwolenia na budowę.

W ust. 2 – analogiczna zmiana: „która zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane”, niżej: nie „z zastrzeżeniem”, tylko „z wyjątkiem przebudowy przegród zewnętrznych oraz elementów konstrukcyjnych”, która wymaga dokonania zgłoszenia. To są wszystkie zmiany.

Tak jak powiedziałam, w naszej ocenie one nie zmieniają sensu propozycji, natomiast prosilibyśmy też o potwierdzenie i ewentualną zgodę na ich naniesienie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Poproszę pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze, oddaję panu głos.

Główny specjalista w Departamencie Architektury, Budownictwa i Geodezji Ministerstwa Rozwoju i Technologii Mateusz Susek:

MRiT akceptuje.

Dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Michał Gil:

Przepraszam mogę? Michał Gil, dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego. Ja chciałbym się odnieść jednak do przynajmniej jednej z proponowanych zmian. Mianowicie chodzi o zmianę zwrotu „przepisy ustawy” na odesłanie do całej ustawy poprzez wyraz „ustawy”. Wysoka Komisjo, pani mecenas, oczywiście można zaproponować takie rozwiązanie i ono co do zasady pewnie nie jest złe. Natomiast proszę zwrócić uwagę na to, że w obrębie całej ustawy nowelizowanej, w kilkunastu miejscach, konsekwentnie ustawodawca posługuje się zwrotem „przepisy ustawy”. W związku z tym wydaje mi się zasadne, aby utrzymać konsekwentnie taką technikę legislacyjną.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję panie dyrektorze. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak powiedział mój kolega na początku posiedzenia – mieliśmy dość mało czasu na przeanalizowanie tego projektu. Jeżeli to się potwierdzi, dokonamy ponownej analizy ustawy nowelizowanej, w art. 6, pod kątem, o którym przed chwilą mówił pan dyrektor. Jeżeli się okaże, że tak rzeczywiście jest, to zrezygnujemy z tej uwagi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Jednak jest to uwaga redakcyjna, więc tutaj Biuro Legislacyjne jest upoważnione do tego, żeby w odpowiedni, właściwy sposób stosować nomenklaturę.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany piątej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę piątą.

Przechodzimy do zmiany szóstej. Czy są uwagi bądź wnioski do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę szóstą w art. 6.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jedno pytanie i jedna poprawka o charakterze legislacyjnym. Pytanie dotyczy odesłania, które jest sformułowane w zdaniu pierwszym – to jest litera a. Tam znajduje się odesłanie na art. 6c ust. 1 i 3. Pytanie, czy to odesłanie nie powinno również objąć ust. 2, który przewiduje zgłoszenie w przypadku przebudowy przegród zewnętrznych oraz elementów konstrukcyjnych. Jeżeli tak, to oczywiście w tym miejscu należałoby dokonać korekty.

Natomiast w literze b, w ocenie Biura Legislacyjnego, zmianie ulega wyłącznie wprowadzenie do wyliczenia w tym przepisie. Pozostała część, czyli punkty – część wspólna – jest to powtórzenie obowiązującego brzmienia ustawy nowelizowanej. W związku z tym wystarczające jest sformułowanie tutaj poprawki do wprowadzenia do wyliczenia. Czy mieli państwo taką propozycję w literze b – żeby jak w tekście?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pani mecenas, bardzo proszę również o zaprezentowanie uwag sformułowanych do punktów d oraz e.

Legislator Magdalena Klorek:

Oczywiście to są uwagi analogiczne do pytania zawartego i ogłoszonego przeze mnie do litery a – to jest kwestia odesłania w art. 6c ust. 1 i 3. Pytanie, czy również w literze d i e nie należałoby tego odesłania uzupełnić?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję. Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Poprosimy MRiT.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Główny specjalista w Departamencie Architektury, Budownictwa i Geodezji Ministerstwa Rozwoju i Technologii Mateusz Susek:

Jeżeli chodzi o uwagę odnośnie art. 8 litera a – tutaj uważamy za całkowicie zasadne dodanie ust. 2 i uważamy, że w konsekwencji powinno się też ustęp ten uzupełnić w kolejnych przepisach. Akceptujemy również poprawkę legislacyjną Biura Legislacyjnego odnośnie pozostawienia tylko wprowadzenia do wyliczenia.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie dyrektorze. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

My w takim razie to naniesiemy, uznając, że jest to korekta legislacyjna, ponieważ w ust. 2 art. 6c również mowa jest o zgłoszeniach.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany siódmej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę siódmą w art. 6.

Przechodzimy do zmiany ósmej. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę ósmą w art. 6.

Przechodzimy do zmiany dziewiątej. Biuro Legislacyjne, pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj uwaga taka jak wcześniej, czyli propozycja zmiany sformułowania: z „stosuje się przepisy ustawy z dnia...” na „stosuje się ustawę z dnia...”, ponieważ stosuje się wszystkie jej przepisy. Nie ma potrzeby wskazywania, że stosuje się przepisy ustawy. Analogicznie jak wcześniej – pytanie: czy jest na to zgoda wnioskodawcy?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani minister? Pan dyrektor? Bardzo proszę – dyrektor Michał Gil.

Dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Michał Gil:

Analogicznie do poprzedniej uwagi, zwracam uwagę na to, że konsekwentnie stosując formuły ustawy nowelizowanej, powinniśmy pozostać przy obecnym brzmieniu przepisów.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. W związku z tym Biuro Legislacyjne dostosuje zapis do obowiązującej w ustawie nomenklatury.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany dziewiątej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę dziewiątą. Tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 7.

Przechodzimy do art. 8 – zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 8? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę pierwszą w art. 8.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Tutaj propozycja przeniesienia dodawanego zdania w części wspólnej, zaczynającego się od wyrazu „przepisu”, do odrębnego ustępu – to byłby ust. 1b. W konsekwencji ulega zmianie też polecenie nowelizacyjne w zmianie drugiej w art. 8.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Tak, jak najbardziej – do uwzględnienia, uwaga. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Zgłasza się również pan poseł Arkadiusz Sikora. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Sikora (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zgłosić poprawkę w art. 8 pkt 2 w zakresie dodawanego art. 12 ust. 1a pkt 2 i nadać mu brzmienie polegające na wpisie: „zmniejszenia łącznej powierzchni użytkowej lokali mieszkalnych powstających w wyniku jego realizacji.” Jako uzasadnienie przekażę, że tak projektowany przepis ma na celu stworzenie podstawy prawnej i ram pozwalających na modyfikację zakresu realizacji przedsięwzięcia w stosunku do informacji przedstawionych we wniosku o udzielenie finansowego wsparcia przy zawarciu umowy o udzielenie tego wsparcia. Wychodząc naprzeciw postulatowi zgłaszanemu przez beneficjentów wsparcia, zaproponowano, aby zachowana została łączna powierzchnia użytkowa tworzonego lokali mieszkalnych przy możliwości zmiany liczby tych lokali. Zmiana zakresu przedsięwzięcia w stosunku do złożonego wniosku będzie zatem możliwa, o ile zmiana ta nie będzie dotyczyła jego lokalizacji, zmniejszenia powierzchni użytkowej tworzonego zasobu, zmiany rodzaju zasobu powstającego w wyniku jego realizacji, podwyższenia kwoty finansowego wsparcia lub sytuacji, gdy przedsięwzięcie po dokonanych zmianach miałoby być niezgodne z art. 3-6, art. 6a, art. 6b, art. 7, art. 13 lub art. 14-16 ustawy o finansowym wsparciu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Ja poproszę – zanim podsumuję – pana dyrektora, żebyśmy mieli też opinię ze strony resortu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pan dyrektor Tetzlaff.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii Juliusz Tetzlaff:

Wysoka Komisjo, ta poprawka generalnie mieści się w zakresie celów ustawy o finansowym wsparciu i uelastycznia możliwości w jakich samorządy wnioskujące o to wsparcie już na etapie procedowania tych wniosków z BGK chcą dokonywać zmian w zakresie na przykład zmiany liczby lokali, którą tworzą. Jeżeli w tej poprawce zachowana zostaje powierzchnia tych lokali – na przykład na 1000 m² powstanie mniej lokali większych niż było pierwotnie planowane – to dla nas jest to zgodne z celem ustawy, więc odpowiada to też głosom, które spływały do ministerstwa. Decyzja jest oczywiście Komisji, ale z punktu widzenia resortu nie widzimy przeciwwskazań.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani minister Magdalena Roguska.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Nie zgłaszam uwag. Rzeczywiście, jeśli możemy wprowadzić pewne zmiany uelastyczniające i wychodzące naprzeciw tym oczekiwaniom, ale także wynikające z pewnych analiz, które już miały szansę zrobić samorządy – co do konkretnych potrzeb, w konkretnych miejscach – to nie zgłaszamy uwag do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany drugiej w art. 8? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę drugą w art. 8, tym samym rozpatrzyliśmy art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 9? Bardzo proszę, pan poseł Zyska.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Szanowni państwo, chciałem zgłosić poprawkę do dodawanego art. 9c. Zgłaszam to zawczasu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dobrze, czyli to w zmianie trzeciej.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej? W art. 9 nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę pierwszą w art. 9.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę drugą w art. 9.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Panie pośle, tutaj pan ma poprawkę. Proponuję, żebyśmy zaczęli od uwag Biura Legislacyjnego, a później przejdziemy do poprawki, którą chce zgłosić pan poseł Zyska. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Kłorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o zmianę trzecią, pierwsza uwaga dotyczy ust. 8 w art. 9c, a konkretnie pojęcia unijnego prawa konkurencji. Wnioskodawca odsyła do pojęcia działalności gospodarczej w rozumieniu unijnego prawa konkurencji. Prosilibyśmy o doprecyzowanie, o jakie konkretne przepisy prawa unijnego tutaj chodzi – jeżeli nie na etapie komisji, to jednak na etapie drugiego czytania – biorąc pod uwagę, że przepis w takim brzmieniu jest przepisem nieprecyzyjnym. Dalej, uwaga redakcyjna: w tym samym zdaniu, po wyrazie „przepisach”, proponujemy dodać wyraz „prawa” przed wyrazami „Unii Europejskiej”. Natomiast w art. 9d ust. 1 przed wyrazem „rok” należy skreślić cyfrę „jeden” – jest ona zbędna, jeżeli „rok” to zawsze jeden.

Art. 9e – propozycja o charakterze redakcyjnym: w ust. 2, w zdaniu „od dnia rozpoczęcia jego realizacji”, by nie powtarzać po raz drugi wyrazu „przedsięwzięcia”. W ust. 3 propozycja dodania po wprowadzeniu do wyliczenia, po wyrazie „przedsięwzięcia”, wyrazu „remontowego” i analogicznie w ust. 3 pkt 1 – po wyrazie „przedsięwzięcia” również dodać „remontowego”. To jest uwaga o charakterze ujednolicającym. Jeżeli chodzi o zmianę trzecią, to wszystko na tym etapie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani mecenas. Pani minister Magdalena Rogulska, bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Poproszę panią prezes.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani prezes Salamończyk, oddaję pani głos.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o propozycję doprecyzowania w ust. 8, co należy rozumieć pod przepisami unijnego prawa konkurencji – jest to z pełną świadomością takie bardzo ogólne odesłanie. Dlatego że tu jest mowa o wszelakich przepisach tego typu, jak traktaty, decyzje Komisji, pewnego rodzaju wytyczne. Z pełną świadomością jest użyte takie ogólne określenie i zresztą nie po raz pierwszy stosowane. Tak że bardzo proszę o pozostawienie przepisu bez zmian w tym zakresie. Natomiast na pozostałe uwagi redakcyjne jak najbardziej się zgadzamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani prezes. Czy w tej materii Biuro Legislacyjne chce jeszcze zabrać głos?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący. Mamy uwagi do poprawki, natomiast nie wiem, czy to jest ten moment.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Ireneusz Zyska zgłasza poprawkę w tej jednostce redakcyjnej. Panie pośle, oddaję panu głos.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Bardzo proszę. Panie przewodniczący, pani minister, chciałbym zgłosić poprawkę i poprosić o rozprawę, o zastanowienie się nad zasadnością jej przyjęcia, dlatego że w dodawanym art. 9c proponuję, aby ust. 2 otrzymał brzmienie: „Wysokość premii powodziowej stanowi 70% kosztów przedsięwzięcia remontowego budynku wielorodzinnego.” Zaś ust.2 – skreśla się ust. 3 i 4. Obecnie w projektowanym brzmieniu przepisu – przedłożeniu rządowym – państwo różnicują wysokość tej premii powodziowej, przyznając wysokość 70% kosztów przedsięwzięcia remontowego dla remontu budynku wielorodzinnego, w którym wszystkie lokale mieszkalne wchodzi w skład mieszkaniowego zasobu gminy lub też zostały utworzone z wykorzystaniem finansowego wsparcia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o finansowym wsparciu niektórych przedsięwzięć mieszkaniowych finansowania zwrotnego z 26 października 1995 r. o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa lub ze środków zlikwidowanego Krajowego Funduszu Mieszkaniowego, też zgodnie z ustawą z 26 października 1995 r., a tymczasem 50% kosztów przedsięwzięcia remontowego w ust. 2 w przypadku pozostałych budynków wielorodzinnych. Tak więc państwo proponują zróżnicować premię – remontową premię powodziową – w wysokości 70% kosztów przedsięwzięcia, jeżeli są to lokale należące do gminy bądź też, jak przypuszczam, do TBS-u. Zaś jeżeli są to inne formy własności – własność prywatna, wspólnoty mieszkaniowe, spółdzielnie mieszkaniowe – to będzie ta premia już wynosiła tylko 50% kosztów przedsięwzięcia remontowego. Dodatkowo w ust. 3, który ja tutaj proponuję wykreślić, państwo chcą wprowadzić 60% wysokości premii powodziowej w sytuacji, jeżeli budynek jest wpisany do rejestru zabytków lub znajduje się na obszarze wpisanym do rejestru zabytków. Ale jeżeli jest to budynek komunalny – w 100% budynek gminny – to już nie stosujemy tego przepisu, tylko ta premia będzie w wysokości 70%. Przyznam, że dla mnie jest to niezrozumiałe. Jest to niesprawiedliwe społecznie i proponuję, aby ujednolicić wysokość tej premii – 70% – dla wszystkich rodzajów przypadków budynków, które mogłyby skorzystać z tego typu dofinansowania w zakresie remontu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, nie odnosząc się do meritum, ale do legislacyjnej warstwy – pragniemy zwrócić uwagę, że ta poprawka nie zawiera konsekwencji. Biorąc pod uwagę fakt, że pan poseł proponuje nadać ustępowi drugiemu takie brzmienie, jak w poprawce, czyli będzie on zawierał jedno zdanie, natomiast ust. 3 i 4 będą uchylone, korekty wymagałyby również ust. 7 i 8 w art. 9c, które odsyłają do punktów i liter, jak również odsyłają do ust. 3. Ponadto takiej korekty wymagałyby również art. 9d w ust. 2 i art. 9d w ust. 3. To jest taka pobieżna analiza, ponieważ my tę poprawkę dostaliśmy na początku posiedzenia. Natomiast w ocenie Biura Legislacyjnego ona nie zawiera koniecznych konsekwencji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Panie pośle...

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Jeżeli poprawka nie zostanie zaakceptowana, to trzeba się zastanowić – być może w drugim czytaniu złożymy poprawkę, żeby ujednolicić. Jeżeli to wymaga też kwestii finansowych – zapewnienia środków na podwyższenie tej premii – to ja zwracam się z prośbą do państwa ministrów, pani minister, pana ministra, żeby w takim razie ujednolicić tę premię na niższym poziomie: 60%, a może nawet 50%. Ale wydaje mi się, że jest to naprawdę niesprawiedliwe społecznie, że prywatny budynek, który jest na przykład wpisany do rejestru zabytków, otrzyma mniejsze dofinansowanie, pomimo takiego samego stopnia zniszczenia – teoretycznie – jak budynek komunalny. Więc nie znajduję tutaj po prostu podstaw do różnicowania. Jeśli chodzi

o kwestie legislacyjne, o których pani mecenas wspomniała – są ważne, żeby ustawa była jednolita, nie miała sprzeczności. Ale ta kwestia związana z tym, że wszyscy są w jednakowy sposób traktowani przez obowiązujące prawo – bez względu na to, czy jest to własność komunalna, czy też nie, a budynki w takim samym stopniu uległy zniszczeniu – wydaje się, że ten przepis jest tutaj niewłaściwie sformułowany w tej warstwie sprawiedliwości społecznej i skutków finansowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Mamy taką sytuację, że jest zgłoszona poprawka, pan poseł ją podtrzymuje, co oczywiście jest zrozumiałe. Są też uwagi bardzo – powiedziałbym – zasadnicze z Biura Legislacyjnego. To czego potrzebujemy, to stanowisko rządu, tak że pozwolę sobie oddać głos pani minister reprezentującej rząd – pani minister Magdalena Roguskiej. Bardzo proszę, oddaję pani głos.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Szanowni państwo, oczywiście każde pieniądze publiczne, które możemy przekazać na tereny powodziowe, to są pieniądze, które mają służyć mieszkańcom i mieszkańcom – i dokładnie po to uruchamiane są poszczególne instrumenty wsparcia dla tych terenów, by jak najlepiej odpowiedzieć na te potrzeby. Jedną właśnie z takich potrzeb było to, by uruchomić pomoc, która będzie formą dotacji – która będzie wypłacana przed możliwością rozpoczęcia prowadzenia remontu, a nie jako zwrot po wykonanym remoncie i rozliczeniu. I to jest właśnie ten instrument. Jeśli nie mamy oszacowanych kosztów takiego rozwiązania, to na dzisiaj w sposób odpowiedzialny nie możemy takiego rozwiązania zaakceptować. Bardzo poproszę jeszcze pana dyrektora Tetzlaffa o to, żeby odniósł się także do tego wątku, który – myślę – w tym kontekście jest niezwykle ważny, czyli pewnej sprawiedliwości, także w kontekście pieniędzy, które już w podobnym mechanizmie były uruchomione, z podobnych mechanizmów korzystały podmioty w ubiegłym roku, więc myślę, że ta kwestia też jest niezwykle istotna.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo serdecznie dziękuję pani minister za przedstawione informacje i bardzo proszę – w tej chwili głos zabierze pan dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT pan Juliusz Tetzlaff. Bardzo proszę o zabranie głosu i przedstawienie stanowiska ze strony MRiT.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii Juliusz Tetzlaff:

Wyjaśniając, muszę odwołać się do tego, jak działa sam program „Termo”, w ramach którego udzielamy tego wsparcia – nie tylko w przypadku powodzi, ale w ogóle także w przypadku remontów budynków mieszkalnych wielorodzinnych i ich powierzchni wspólnych. Ten instrument od samego początku zawiera rozróżnienie i wyższe wsparcie na budynki komunalne, które służą zaspokojeniu potrzeb osób biedniejszych – którym gmina przyznaje to wsparcie jako lokale komunalne i tam ich kieruje. To wsparcie jest od samego początku ustawy wyższe. Premia na przykład na zwykły remont w przypadku gminy na budynek gminny w ramach premii remontowej wynosi 50%, a premia remontowa dla zwykłych, pozostałych budynków – 25%. Tak że ta proporcja zawsze jest zachowywana w każdym elemencie. Kiedy przy okazji pierwszej zmiany ustawy powodziowej wprowadziliśmy ten instrument dla powodzi i dla poszkodowanych, podnieśliśmy tę premię analogicznie o 20% dla wszystkich podmiotów, które mogą skorzystać z premii remontowych. Premia remontowa dla wszystkich budynków wielorodzinnych wyniosła 50%, a dla samorządów – 70%. Samorządy, spółdzielnie mieszkaniowe i wspólnoty mieszkaniowe już w grudniu skorzystały z tego instrumentu w jego pierwszej odsłonie i uzyskały też to wsparcie na poziomie 50% – choć mieli oczywiście trochę trudniejszą drogę ubiegania się o wsparcie – ale pieniądze też są już im wypłacane, więc one już te pieniądze mają. Ta propozycja przedłuża – to znaczy odnawia – ten instrument, ułatwia jego dochodzenie, ale jednak utrzymuje te same wysokości wsparcia, z których korzystali ci powodziarze, którzy zgłosili się do programu do końca grudnia 2024 r. To, jeżeli chodzi o wyjaśnienia. Jeżeli chodzi też o kwestie sprawiedliwości – właśnie o to, że samorządowe budynki, które służą wykonywaniu zadań gminy w obsłudze osób o niższych dochodach, są wyżej finansowane – to jest to nasze przesądzenie w naszych programach, ponieważ te budynki służą de facto usługom publicznym, a te pozostałe są prywatną własnością.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. W takim razie przystępujemy do głosowania. Przypominam – jest to poprawka zgłoszona przez pana posła Ireneusza Zyskę. Bardzo proszę o uruchomienie systemu. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 10 posłów. Za – 1. Przeciw – 9. Nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany trzeciej?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, proszę tylko dokonać stosownych administracyjnych czynności w sekretariacie Komisji.

Nie słyszę innych uwag bądź wniosków do zmiany trzeciej w art. 9. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę jednostkę redakcyjną.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Czy są uwagi do zmiany czwartej w art. 9? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę czwartą.

Przechodzimy do zmiany piątej. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę piątą w art. 9.

Przechodzimy do zmiany szóstej. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę szóstą.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Bardzo proszę, pani mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tu jest jedna drobna korekta redakcyjna – przed wyrazami art. 9c brakuje litery „w”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani prezes Salamończyk, proszę bardzo.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Oczywiście zgoda.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany siódmej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę siódmą.

Przechodzimy do zmiany ósmej. Biuro Legislacyjne, pani mecenas, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj również zmiana o charakterze redakcyjnym w literze b – proponujemy zmienić liczbę pojedynczą na mnogą: nie „złożonego wniosku”, a „złożonych wniosków”, ponieważ jest to kilka rodzajów wniosków. W drugim zdaniu również mamy liczbę mnogą.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Pani prezes Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Oczywiście zgadzamy się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany ósmej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę ósmą.

Przechodzimy do zmiany dziewiątej. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę dziewiątą.

Przechodzimy do zmiany dziesiątej. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę dziesiątą w art. 9.

Przechodzimy do zmiany jedenastej. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę jedenastą.

Przechodzimy do zmiany dwunastej. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę dwunastą.

Przechodzimy do zmiany trzynastej. Czy są uwagi bądź wnioski do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę trzynastą w art. 9.

Przechodzimy do zmiany czternastej. Czy są uwagi bądź wnioski do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę czternastą w art. 9.

W uwagach mam tutaj art. 9a – ze strony Biura Legislacyjnego. Pani mecenas, oddaje pani głos.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący, mamy wątpliwość i pytanie do wnioskodawcy: czy nie należy jednak znówelizować również ustawy z dnia 24 czerwca 2010 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r.? Ta wątpliwość powstała w związku ze zmianą tytułu ustawy nowelizowanej w art. 6 i brakiem tej ustawy w ustawach nowelizowanych. Tej ustawy, czyli ustawy z 24 czerwca 2010 r.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani mecenas. Bardzo proszę, pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Tak, żeśmy się zastanawiali też sami, czy dokonać, ale wydaje się, że rzeczywiście uwaga jest jak najbardziej słuszna. Ja rozumiem – czy państwo możecie zrobić tego typu korektę? Bo to jest rzeczywiście tylko dostosowanie do nowego tytułu ustawy, więc jak byłąby taka możliwość, to byłibyśmy bardzo wdzięczni, bo wydaje mi się, że to jest wyłącznie naprawdę zmiana o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani prezes. Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

W naszej ocenie jak najbardziej tak – to wymaga wręcz korekt w systemie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. W takim razie Biuro Legislacyjne, na podstawie stosownego upoważnienia, tej zmiany dokona.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 11.

Przechodzimy do art. 12, zmiana pierwsza. Czy są uwagi bądź wnioski do tej jednostki redakcyjnej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę pierwszą w art. 12.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę drugą i tym samym cały art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę pierwszą w art. 13.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Biuro Legislacyjne – bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w ust. 6, w tej zmianie w art. 175a proponujemy skreślić zbędne powtórzenie skrótu „ust.” przed cyfrą 5 oraz zbędny, w naszej ocenie, wyraz „odpowiednio” przed wyrazem „wnioskodawcą”. Również poddajemy w wątpliwość zastosowanie tutaj alternatywy „albo”. W naszej ocenie może zajść taka sytuacja faktyczna, kiedy Wody Polskie będą zarówno wnioskodawcą, jak i podmiotem, który będzie działał w obszarze nieobjętym decyzją. Więc wydaje się, że tutaj odpowiedni byłby spójnik „lub”. Natomiast prosimy wnioskodawcę o odniesienie się.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani mecenas. Pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

A ja poproszę MI.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Kto dziś reprezentuje MI?

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Jacek Jasnowski, MI, popieramy ten wniosek Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to jest stanowisko rządu.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany drugiej w art. 13? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są uwagi bądź wnioski do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę trzecią.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Biuro Legislacyjne – bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponujemy tutaj przenieść art. 258a ust. 1 przed art. 16 i 20, ponieważ to jest przepis w ustawie Prawo wodne, która jest właśnie w art. 13 nowelizowana.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. Stanowisko rządu? Pani prezes Salamończyk, proszę bardzo.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Jak najbardziej do przyjęcia. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany czwartej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę czwartą w art. 13.

Przechodzimy do zmiany piątej. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj, panie przewodniczący, chcieliśmy zasygnalizować, że mamy poprawkę pana posła Zyski. Natomiast jeżeli chodzi o uwagi Biura, dotyczą one ust. 1, 2, 5, 6 i 9 w tym artykule.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

To może tak... Czy może by rozpatrywać zmianę piątą w całości, czy jednak po kolei? To może rzeczywiście spróbujemy po kolei, ustępami. Ja będę mówił – czyli dodawany art. 258a ust. 1. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Tutaj proponujemy korektę o charakterze redakcyjnym, polegającą wyłącznie na dodaniu przecinków. W naszej ocenie przepis w takim brzmieniu, jaki jest zaproponowany w druku, jest przepisem nieczytelny. Propozycja polegałaby na dodaniu przecinków po wyrazie „nabywać”, następnie za wyrazem „państwa” – czyli mielibyśmy wtrącenie „w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa” – oraz za wyrazami „właściciela nieruchomości”, przed wyrazem „zlokalizowane”. W ocenie Biura nie zmienia to sensu tego przepisu, natomiast powoduje, że jest on czytelny i gramatyczny.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani prezes Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Tak, jak najbardziej zgoda.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani prezes. Czy są inne uwagi bądź wnioski do ust. 1 w dodawanym art. 258a? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do ust. 2. Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. W ust. 2 mamy dwie uwagi. Pierwsza dotyczy pkt 1 i sformułowania zawartego w tym punkcie, które brzmi: „suma obiektywnie istniejących okoliczności”. To sformułowanie,

poza tym, że jest niejednoznaczne, jest też dość niezręczne. Zastanawialiśmy się, czy może istnieć takie pojęcie jak „suma subiektywnie istniejące okoliczności”. Jeżeli „okoliczność” będziemy interpretować jako fakt, to wydaje się, że nie – że nie mogą istnieć fakty subiektywnie bądź obiektywnie istniejące. Podobnie jak tutaj – „okoliczności”. Więc poddajemy pod rozważenie zmianę w tym zakresie. Wydaje się, że jest to uwaga redakcyjno-legislacyjna, natomiast mamy też wątpliwości dalej idące. Pytanie, czy ustawodawca nie powinien tutaj wskazać, jakie konkretne okoliczności dotyczące nieruchomości powinien mieć na uwadze organ decydujący o wykupie nieruchomości. Te kryteria są dosyć miękko, szeroko, uznaniowo sformułowane. Wydaje się, że w odniesieniu do konkretnej nieruchomości można by je sprecyzować dość szczegółowo. Mamy tu dwie takie wytyczne: umiejscowienie względem cieku wodnego oraz ukształtowanie terenu. Natomiast wszystko to mieści się w katalogu – jak powiedziałam – niejednoznacznego pojęcia „sumy obiektywnie istniejących okoliczności dotyczących danej nieruchomości”. To jest uwaga pierwsza – do pkt 1. Natomiast analogiczne sformułowanie pojawia się w pkt 2. Tym razem „suma obiektywnie istniejących okoliczności” ma dotyczyć danego budynku. I tutaj zastrzeżenia są identyczne jak wcześniej – zarówno natury językowej, niejednoznaczności tego pojęcia, jak i sposobu sformułowania otwartego, uznaniowego katalogu – w sytuacji, gdy wydaje się, że ustawodawca mógłby sformułować okoliczności decydujące o wykupie w sposób bardziej konkretny.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani mecenas. Oddam teraz głos pani minister w celu przedstawienia stanowiska rządu do zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne uwag. Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

A ja bardzo poproszę MI.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie naczelniku.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

W naszej ocenie wydaje się słuszna uwaga Biura Legislacyjnego, żeby skrócić ten przepis, gdy jednocześnie odnosimy się do okoliczności dotyczących danej nieruchomości. Wydawałoby się prostsze rozumienie tego pojęcia już bez doprecyzowania, że są one „obiektywnie istniejące”. Myślę, że przepis będzie przez to bardziej czytelny w obu przypadkach. Oczywiście pozostawiamy decyzję Komisji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo panie naczelniku. Czy na tym etapie Biuro Legislacyjne przyjmuje...

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, w naszej ocenie nie jest to jednak korekta o charakterze legislacyjnym i wymagałaby poprawki. Pytanie, czy jest ona w tej chwili możliwa do sformułowania i przejęcia przez któregoś z państwa posłów, czy też zostanie zgłoszona w trakcie drugiego czytania?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Nie mamy gotowej? Szanowni państwo, to bardzo proszę MI, aby na drugie czytanie przekazać tę poprawkę – my ją wtedy przedstawimy. Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do ust. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę jednostkę redakcyjną.

Przechodzimy do ust. 3 w dodawanym art. 258a, zmianie piątej w art. 13 projektu ustawy. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wątpliwości Biura dotyczą odesłania w pkt 1 ust. 3 do definicji zawartej w akcie wykonawczym. Zgodnie z § 4 ust. 3 zasad techniki prawodawczej nie odsyła się do przepisów innych aktów normatywnych niż ustawa nowelizowana albo postanowienia innych ustaw. Ponadto zwracamy uwagę, że zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych – PKOB – do którego właśnie tutaj mamy odesłanie – o ile znajduje się tam definicja „budynku mieszkalnego” – to nie ma tam definicji „budynku zamieszkania zbiorowego”. Natomiast wnioskodawca również w pkt 1 ust. 3 odsyła do definicji budynków zamieszkania

zbiorowego według definicji znajdującej się w PKOB. W związku z tym prosilibyśmy o wyjaśnienia i ewentualne przeformułowanie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani prezes Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Pani mecenas, jak najbardziej zgoda. Zgodnie z zasadami nie powinniśmy odsyłać do aktu wykonawczego, ale czasami są takie przypadki, że nie mamy innego wyjścia. Tego typu rozwiązania są stosowane bardzo rzadko, ale tu akurat, na użytek tego przepisu, nie było innego wyjścia. Musieliśmy to ująć w taki sposób. Zastanawialiśmy się również, jak to nazwać i jak powiązać. Jest tam pewnego rodzaju definicja i dookreślenie tych pojęć. W związku z tym bardzo proszę o pozostawienie przepisu bez zmian, dlatego, że jest to sformułowanie przyjęte z pełną świadomością, na użytek tego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani prezes. Czy są inne uwagi bądź wnioski do dodawanego ust. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę jednostkę redakcyjną.

Przechodzimy do ust. 4. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę jednostkę redakcyjną.

Przechodzimy do ust. 5. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne – pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, tutaj jedna uwaga – jednocześnie pytanie do wnioskodawcy. W ust. 1 mowa jest o „obszarach szczególnego zagrożenia powodzią”, a nie jak w ust. 5 – o „obszarach zagrożonych”. Pytanie, czy nie należałoby tego w ust. 5 ujednolicić z ust. 1?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani mecenas. Oddam głos pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Poproszę MI.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan naczelnik Jasnowski.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Tutaj niestety intencja była nieco inna. Nie chodzi o „obszary szczególnego zagrożenia powodzią”, o których mowa w ust. 1, bo to nie gmina z Wodami Polskimi – to są obszary ustalane z mocy prawa. W tym przypadku chodzi o to, że w ramach tych obszarów gmina może proponować, które nieruchomości mogą być wykupione. Chodzi więc o węższy obszar. Zgadzam się jednak z panią mecenas, że można by przepis doprecyzować – na przykład zamiast „obszary zagrożone” użyć sformułowania „obszary, o których mowa” albo „na których znajdują się nieruchomości, o których mowa w”. Jeśli przepis budzi wątpliwości, można go delikatnie doprecyzować, ale nie w stronę „obszarów szczególnego zagrożenia powodzią”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję panie naczelniku. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są kolejne uwagi w tej sprawie? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, zastanawiamy się, czy nie ujednolicić to w stronę obszarów, czyli „w celu ustalenia obszarów, o których mowa w ust. 1”. Czy tak byłoby dobrze?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie naczelniku?

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Tak, może być.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pan naczelnik potwierdza, że tak może być.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do tej jednostki redakcyjnej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ust. 5.

Przechodzimy do dodawanego ust. 6. Tutaj mamy rzeczywiście uwagi Biura Legislacyjnego i poprawkę pana posła Zyski. Zaczniemy od Biura Legislacyjnego. Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. W ust. 6 proponujemy, aby przed wyrazem „nieruchomości”, po wyrazie „wartość”, dodać „rynkową”, ponieważ chodzi o wartość ustaloną przez rzeczoznawcę majątkowego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Pani minister Magdalena Roguska czy pan naczelnik?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Poproszę pana naczelnika.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan naczelnik Jasnowski.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Dziękuję bardzo. Podzielamy stanowisko Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Tę sprawę mamy wyjaśnioną.

Jest tu także poprawka pana posła Zyski. Panie pośle, udzielam panu głosu, bardzo proszę.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić poprawkę do art. 13 pkt 5 – w dodawanym art. 258a ust. 6 i 7. Istota poprawki polega na tym, że do dokonanej wyceny w ramach operatu szacunkowego, w projekcie ustawy, wartość ta jest powiększana o 20% zarówno w ust. 6 i ust 7. Proponuję, aby zwiększyć tę wartość do 50%, czyli wycena powiększona o 50%. Bardzo żałuję – na marginesie – że nie było możliwości... Debata, która się odbyła na sali plenarnej nie pozwalała na to, żeby – czas zadania pytania to była minuta – te wszystkie kwestie rozstrzygnąć, i żeby uzyskać na nie odpowiedzi, ale jeśli pani minister byłaby uprzejma, to chciałbym bardzo gorąco poprosić o wyjaśnienie – jakie jest ratio legis tego przepisu? Dlaczego zaproponowaliście państwo zwiększenie ceny rynkowej o 20%, a nie o 15%, 25%, 30%? Dlaczego nie zastosowaliście innego wykładnika opartego nie na wartości rynkowej, a na wartości odtworzeniowej, również z odpowiednim współczynnikiem? Tutaj właściwie jest to uznaniowe, dlatego chciałbym poprosić o wyjaśnienie skąd to się wzięło. W mojej ocenie ta wartość i tak będzie za niska ze względu na koszty materiałów i usług budowlanych, które w tej chwili mamy na rynku i deficyt firm wykonawczych i rąk do pracy na terenach zniszczonych przez powódź – tam w tej chwili brakuje profesjonalnych firm, które mogłyby ten front robót zapewnić na profesjonalnym poziomie, stąd te ceny są w tej chwili znacznie większe niż przed powodzią. Dochodzą do tego zjawiska ekonomiczne, jak inflacja. Moja poprawka wynika z głosu mieszkańców, z którymi dość często rozmawiam i jeżdżę do tych miejscowości. I nawet ma to oparcie w projekcie uchwały – uchwały Rady Gminy Łądek-Zdrój, gdzie też zaproponowano zwiększenie o 50% tej wyceny. Nie wiem, jak lokalnie – czy już ta sesja się odbyła, czy nie – nie mam takiej informacji, ale wiem, że projekt właśnie uchwały rady gminy zawierał taką właśnie konstrukcję. A to też wynikało z oceny – lokalnej oceny – rynku usług budowlanych. Stąd też jest ta moja poprawka. Myślę, że ona jest uzasadniona względami ekonomicznymi i względami – sytuacją tragiczną, sytuacją majątkową osób poszkodowanych przez powódź. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie pośle. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu – pani minister Roguska, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Ja odniosę się na koniec, a jeszcze poproszę pana naczelnika o to, żeby też zabrał stanowisko.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani minister. Panie naczelniku, oddaję panu głos – pan naczelnik Jasnowski.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Odnosząc się bardziej do propozycji poprawki, a nie wyjaśnienia ratio legis tego przepisu. Mamy obecnie bonifikatę, tak zwaną 20%, czyli nie dochodzi do sytuacji, że płacimy 100% wartości nieruchomości, czyli zapewniamy tak naprawdę teoretycznie wystarczające środki na zakup nieruchomości po tej samej cenie w innym miejscu, a jeszcze dodajemy 20%. Oczywiście tutaj trzeba zwrócić uwagę na dwie rzeczy. Pula środków całkowita jest jedna – 50 000. Czyli jeżeli zwiększymy bonifikatę z 20% do 50%, będzie mniejsza możliwość wykupu mniejszej liczby nieruchomości przez Wody Polskie, bo tutaj nie mówimy o wykupie nieruchomości zniszczonych w wyniku powodzi, tylko o corocznym wykupie prowadzonym przez Wody Polskie – po analizach na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Więc tutaj nie mówimy przede wszystkim o tych nieruchomościach, które zostały zniszczone, bo do tego mamy inne przepisy, ale o takim przyszłościowym, systemowym rozwiązaniu – odsuwaniu zabudowy od rzeki. Taka druga uwaga – jeżeli byśmy zwiększyli te bonifikaty do 50%, to pamiętajmy, że przy wykupie nieruchomości zniszczonych w innych przepisach tego projektu ustawy pozostawiamy bonifikatę tylko w wysokości 20%. Więc powstanie pytanie – dlaczego akurat dla przyszłego wykupu zwiększymy do 50%, a w przypadku nieruchomości, które zostały bardziej zniszczone w wyniku powodzi we wrześniu, pozostawimy bonifikatę 20%. Więc te kwestie pozostawiamy pod rozważę. Co do zasady projekt ustawy nie miał zapewniać dodatkowych środków, żeby mieszkańcy się na tym dorobili, tylko, żeby byli w stanie spokojnie wykupić nieruchomości w innym miejscu. I też drugi walor tej bonifikaty – ma na celu zachęcić. Więc 20% przy, założmy, cenie rynkowej nieruchomości 400, 500 tys. zł, to jest już i tak całkiem rozsądna kwota. Oczywiście tutaj też można dyskutować, jaka kwota byłaby odpowiednia – czy jeszcze wyższa, czy niższa – ale mając na uwadze, że to też jest ograniczona pula środków publicznych, przyjęto takie rozwiązanie. Więc tutaj też pozostawiamy to decyzji – czy zwiększać, czy zmniejszać – ale wydaje się, że ta kwota może być wystarczająca.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panu naczelnikowi. I teraz poproszę panią minister Magdalenę Roguską.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Szanowni Państwo, ten mechanizm, o którym rozmawiamy, jest mechanizmem niezwykle oczekiwanym przez mieszkańców terenów dotkniętych wrześniową powodzią. Mamy miejsca zupełnie newralgiczne na tych terenach, w których mieszkańcy wprost zgłaszają, że po raz trzeci i czwarty są ofiarami powodzi i nie chcą już w tych miejscach mieszkać. Chcemy dać im wsparcie – takie, które z jednej strony będzie dla nich zachętą do tego, by opuścić dotychczasowe miejsce zamieszkania – co oczywiście nie jest łatwe. Rozumiemy też trudność tych decyzji – to nie są łatwe decyzje, to nie są sytuacje, w które nie wchodzi emocje, w które nie wchodzi strach, także o przyszłość. Chcemy dać uczciwe warunki. Chcemy dać warunki, które ludzie zachęcą. Chcemy dać warunki, które pozwolą im zbudować swoją przyszłość – w miejscach bezpiecznych, komfortowych i takich, w których będą mieli warunki na pewno nie gorsze niż te, w których mieszkali przed powodzią z września ubiegłego roku. Warunki, które zaproponowaliśmy, są właśnie takimi warunkami. To są warunki, w których z jednej strony bierzemy pod uwagę wartość odtworzeniową tych nieruchomości, i wartość, która jest sprzed dnia wystąpienia powodzi. Nie mówimy o szacowaniu strat po powodzi. Nie mówimy o tym, że ludzie będą mieli niedoszacowane swoje domy, które opuszczają. To jest niezwykle istotne. To jest takie wsparcie, które pozwala naprawdę myśleć o tym, że to nowe miejsce zamieszkania będzie wybrane właśnie takie, jakie powinno być – takie, które zapewni odpowiednie warunki dla danej rodziny czy osoby, która na taką zmianę będzie się decydowała. Dlaczego bonus 20%? Bo uważamy – ale nie dlatego, że sobie to wymyśliliśmy – tylko dlatego, że wielokrotnie byliśmy w tych miejscach dotkniętych powodzią. Wielokrotnie rozmawialiśmy z mieszkańcami Kłodzka, Głucholaz i wielu innych miejscach, którzy mówią, że potrzebny jest taki mechanizm. Potrzebne są takie rozwiązania, które pozwolą im zaplanować swoją bezpieczną przyszłość

w bezpiecznym miejscu. Dokładnie te pomysły, te zapisy i wartość takiego bonusu przy tym mechanizmie konsultowaliśmy z tymi mieszkańcami. To nie jest rozwiązanie, które dzisiaj pokazujemy, dzisiaj kładziemy na stole i mówimy: „nie wiemy, jak mieszkańcy na to zareagują”. Mamy to przedyskutowane. Były spotkania – takie typowo terenowe – z mieszkańcami, choćby ulicy Chełmońskiego i spotkanie zorganizowane przez burmistrza Kłodzka z mieszkańcami w ratuszu, na których rozmawialiśmy dokładnie o tych warunkach. Mamy poczucie, że zaproponowany przepis, ten zaproponowany bonus i podejście do mechanizmu – jest przez mieszkańców akceptowane, a jednocześnie pozwala nam to – jak już powiedział pan naczelnik – myśleć o tym, że większa liczba osób będzie mogła skorzystać z tego mechanizmu w ramach środków, które mamy w tym roku. Ale też, i to chciałam podkreślić, mechanizm pozwala na to, by środki dokładać w miarę możliwości i planować wykup w kolejnych latach. Uważamy, że na ten moment ten mechanizm, który przedstawiamy, to narzędzie, jest zaplanowane w sposób optymalny. Ja tylko przypomnę – mogę się oczywiście mylić – ale wydaje mi się, po szybkiej konsultacji, że tam, gdzie mamy wykupy pod cel publiczny, mamy plus 10%. My chcemy, żeby tutaj to była zachęta. Żeby to było właśnie takie patrzenie na ten proces jako na zabezpieczanie mieszkańców – w warunkach godnych, w których rzeczywiście będą mogli odtworzyć swoje miejsce zamieszkania na zasadach, jakich potrzebują, by zapewnić sobie jak najlepsze warunki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani minister. Pan poseł Zyska, bardzo proszę.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Pani minister, doceniam to rozwiązanie i też to, że ono wynika z konsultacji społecznych, z rozmów z osobami dotkniętymi skutkami powodzi. Natomiast wydaje mi się, że w ustawie – mówię o tym teraz, bo to jest jedyna możliwość zabrania głosu na ten temat, wcześniej nie było takiej możliwości mówienia o szczegółach – w ustawie jest luka polegająca na tym, że trzeba byłoby stworzyć pewien program, uniwersalny program dla wszystkich samorządów, chociażby w zakresie oferowania działek budowlanych w trybie bezprzetargowym albo przetargu ograniczonego – dla mieszkańców gminy i to mieszkańców poszkodowanych przez powódź. Ponieważ w jednym mieście, czy w jednej miejscowości, w jednej gminie będzie samorządowiec, który będzie na tyle odważny, żeby – w myśl pani dedukcji – podjąć decyzję i zaoferować alternatywę do przesiedlenia danym mieszkańcom. W innej miejscowości – proszę mi wierzyć, wiem, co mówię – będzie samorządowiec, który będzie się obawiał podjąć decyzję w zakresie rozporządzania majątkiem gminy, działką budowlaną, i zorganizuje przetarg nieograniczony na sprzedaż takiej działki, żeby nikt nie postawił mu zarzutów, że on przekazał w jakiś sposób nieformalny osobie – nawet poszkodowanej – ale dlaczego akurat tej, a nie innej, za jakąś cenę? Uważam, że te przepisy, o których pani tutaj mówi – teraz rozmawiamy – ta kwestia odkupu tych nieruchomości po określonej wartości i wycenie zwiększonej o 20%, trzeba byłoby uzupełnić pewnymi rozwiązaniami dedykowanymi dla gmin, które z drugiej strony wychodziłyby naprzeciw mieszkańcom, bo to jest dobrowolne – mieszkańcom, którzy chcieliby kupić działkę, wybudować dom w bezpiecznym miejscu, ale na terenie tej samej gminy. Dzisiaj takich rozwiązań brakuje i mogą być różne sytuacje, że ci, którzy zostaną wykupieni, wywłaszczeni z uwagi na konkretne decyzje – w takim czy innym samorządzie – nie będą w stanie kupić działki, wybudować domu za te środki. Będą musieli prawdopodobnie wziąć kredyt w banku, zadłużyć się. I nie wiemy, w jakim kierunku później ich historia się potoczy, bo wiemy, że ich sytuacja majątkowa, ich sytuacja finansowa jest bardzo trudna. Stąd też – w tej mojej poprawce – intencją nie jest tylko, żeby dać więcej pieniędzy ludziom, ale żeby rzeczywiście te pieniądze nie zostały zmarnowane, w takim sensie, że zostaną zjedzone przez to, że będą musieli kupować drogo mieszkania, domy czy też działki budowlane od samorządów. Dziękuję bardzo. Podtrzymuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie pośle. Pan poseł uprzejmie podtrzymuje poprawkę. W związku z tym przechodzimy do zaopiniowania zgłoszonej przez pana posła Zyskę poprawki. Przypominam, że tę poprawkę wszyscy państwo posłowie otrzymali. To jest poprawka nr 2 na zestawieniu przekazanym przez pana posła.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Zyskę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 posłów. Za – 1. Przeciw – 10. Nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pan poseł Zyska zgłasza wniosek mniejszości. Panie pośle, bardzo proszę też dopełnić formalności w naszym znakomitym sekretariacie.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do ust. 6? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę jednostkę redakcyjną.

Przechodzimy do ust. 7. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę jednostkę.

Przechodzimy do ust. 8. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła jednostkę redakcyjną.

Przechodzimy do ust. 9. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Do ust. 9 – propozycja korekty redakcyjnej. Tutaj pod koniec zdania mowa jest o „ochronie powodziowej”, w szczególności „utrudniania swobodnego spływu wód powodziowych”. Wydaje nam się, że chodzi tutaj o „ochronę przeciwpowodziową” – tak jak w ust. 1 i 3. I jeśli można – też pytanie, które nie padło przy rozpatrywaniu przez komisję ust. 6, a jest związane ze środkami finansowymi, o których mowa w ust. 9. W projektowanych przepisach ustawy nie rozstrzygnięto, kto będzie dokonywał wyboru rzeczoznawcy majątkowego, który będzie dokonywał wyceny nieruchomości – czyli ustalenia jej wartości rynkowej – i kto będzie ponosił jego koszty. Domyślamy się, że jeden i drugi obowiązek będzie spoczywał na Wodach Polskich. Natomiast pytanie, czy taka regulacja nie powinna jednak znaleźć się w ustawie?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. Przekazuję głos pani minister Magdalenie Roguskiej. Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Poproszę pana naczelnika.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Pan naczelnik Jasnowski, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Odnosząc się do wątpliwości pani mecenas – tutaj tak naprawdę będzie przypadek, że Wody Polskie będą składały ofertę, więc żeby złożyć ofertę z określoną ceną, będą musiały oszacować wartość rynkową tych nieruchomości, za którą będą chciały wykupić. Więc wszystkie koszty będą po stronie Wód Polskich, gdyż nie mogą proponować ceny – powiedzmy – bez jakichkolwiek kalkulacji, ponieważ podlegają dyscyplinie finansów publicznych. Stąd po ich stronie będzie potrzeba sporządzenia operatu, na podstawie którego przedstawią konkretną ofertę. Dlatego nie widzimy potrzeby doprecyzowania tego przepisu, gdyż to wynika z konieczności przedstawienia oferty.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Natomiast jeszcze, panie naczelniku – „ochrona powodziowa” czy „przeciwpowodziowa”?

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Tak, to oczywiście słuszna uwaga.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski do tej jednostki redakcyjnej? Nie widzę. Stwierdzam, że ust. 9 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do ust. 10. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę jednostkę redakcyjną.

Przechodzimy do art. 258b. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. W art. 258b mamy dwie uwagi o charakterze redakcyjnym. Pierwsza dotyczy dodania wyrazu „przepisów” przed „art. 27a”, a druga – dodania metryki na końcu tego zdania. Ponieważ metrykę mamy dopiero w art. 545, a w momencie, kiedy pojawia się tutaj ustawa z dnia 16 września 2011 r., po raz pierwszy wcześniej, należy również dodać metrykę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję pani mecenas. Bardzo proszę, pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Oczywiście przyjmujemy. Bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do tej jednostki redakcyjnej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła dodawany art. 258b. Tym samym rozpatrzyła zmianę piątą.

Przechodzimy do zmiany szóstej w art. 13. Czy są uwagi bądź wnioski? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne – pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Tutaj mamy jedno pytanie do wnioskodawcy. My nie odnajdujemy w systemie art. 57d ustawy z dnia 16 września o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi. Pytanie, czy to nie jest pomyłka?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani mecenas. Pani prezes Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Tak, rzeczywiście nie ma takiego artykułu, więc jeżeli państwo, w ramach korekty takiej czysto legislacyjnej, możecie tego dokonać – bylibyśmy wdzięczni, bo rzeczywiście takiego artykułu nie ma, bo nastąpiło przenie numerowanie, więc naprawdę – art. 57d – rzeczywiście jest on zbędny.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani prezes. Pani mecenas, czy to może być przedmiot zmiany?

Legislator Magdalena Klorek:

Jeżeli mamy zgodę Komisji – faktycznie, nie ma takiego artykułu, więc nie ma wątpliwości, że to jest pomyłka – to my to skreślimy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pani mecenas, zgoda Komisji została udzielona na początku naszych obrad i ona obejmuje właśnie te wszystkie zmiany.

Natomiast zgłasza się pan naczelnik Jasnowski. Bardzo proszę, panie naczelniku.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Chciałem doprecyzować, że tak – tutaj odesłanie jest nieprawidłowe, gdyż powinno być zastąpione odesłaniem do art. 16-20 tej ustawy, czyli ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw. Tutaj chodzi o to, że powinna być korekta odesłania, a nie po prostu usunięcie tego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czyli musi być zmiana odesłania. Czy to może być wykonane? Musi być poprawka. Panie naczelniku – w takim razie, na sumienie MI, w szczególności Departamentu Gospodarki Wodnej, składamy ten obowiązek przygotowania poprawki na drugie czytanie. Pani minister kiwa z aprobatą głową, czyli takie jest stanowisko rządu – że będzie poprawka w drugim czytaniu. Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany szóstej? Nie widzę. Stwierdzam, że ta zmiana została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany siódmej. I tu mamy poprawkę pana posła Zyski, ale zanim poprawka, to poproszę Biuro Legislacyjne – pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Tutaj mamy uwagę o charakterze redakcyjnym do ust. 1 i 4. W zasadzie one są symetryczne – w ust. 1 i ust. 4 wyraz „wykup” i w ust. 4 – „wykupów” proponujemy zastąpić wyrazem „nabycie” w ust. 1 i „nabyć” w ust. 4. Wynika to już z samego brzmienia art. 258a, gdzie wnioskodawca przesądził, że czynność, której dokonują Wody Polskie, to jest nabycie, a nie wykup. Dalej – kolejna korekta polega na dodaniu, a właściwie przeniesieniu, wyrazu „roku” do części wspólnej w art. 569a ust. 1 i wykreśleniu skrótu od wyrazu „rok” w kolejnych punktach – od 1 do 10.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję pani mecenas. I jeszcze widzę jedną uwagę w ust. 4.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, to – tak jak zaznaczyłam – jest uwaga analogiczna do tej, którą mamy w ust. 1. Ona się wiąże z korektą „wykup” na „nabycie”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo serdecznie dziękuję, pani mecenas. Bardzo proszę, pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Oczywiście – zgoda na poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. I tutaj na tym etapie poproszę pana posła Zyskę, który zgłosił poprawkę do tej zmiany. Panie pośle bardzo proszę.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję za udzielenie głosu. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgłaszam poprawkę, w której proponuję, aby zmienić regułę wydatkową, zachowując cały budżet, jaki państwo przeznaczili – żeby już tutaj nie zmieniać wam tego budżetu, chociaż też uważam, że jest to kwota niewystarczająca – ale 800 mln zł na nabycie nieruchomości przez Wody Polskie w kolejnych latach, więc zostajemy w tym budżecie 800 mln zł. Ale jednak apeluję tutaj do państwa, do strony rządowej, żeby w 2025 r. – tak naprawdę zostanie tylko pół roku, bo zanim ustawa zostanie przyjęta, jeszcze Senat, podpis prezydenta – to zostanie pół roku, więc żeby tutaj na ten 2025 r., zgodnie ze składaną przeze mnie poprawką, przeznaczyć 50 mln zł na wykup tych nieruchomości. W całej ustawie, oprócz tego mechanizmu związanego z wykupem nieruchomości przez Wody Polskie, państwo chcą przeznaczyć około 80 mln zł, przy czym w tej chwili ad hoc, z rezerwy celowej budżetu państwa, udało wam się wygospodarować około 28–30 mln zł, żeby te najpilniejsze nabycia nieruchomości zrealizować. Wydaje się, że to jest po prostu absolutnie niewystarczające. Nie chcę, żeby pani minister odebrała mój postulat jako pewnego rodzaju głos roszczeniowy – głos posła opozycji adresowany do rządu – tylko jest to wynikiem naprawdę wielu rozmów z osobami, które czekają na to, są w gotowości, nie chcą czekać do 2026 r. czy jeszcze dalej, chcą działać natychmiast. Oni już w tej chwili są nawet przygotowani – w swojej codziennej, życiowej zaradności – żeby kupić nieruchomość w innej lokalizacji w danej gminie, żeby rozpocząć budowę. Bez tego wsparcia będzie to niemożliwe. Oni są troszkę bezradni, czy nawet – można powiedzieć mocniej – zrozpaczeni, z tego względu, że nie mieszkają w swoich domach, które są zrujnowane. Mieszkają kątem u przyjaciół, znajomych, u rodziny. Ponoszą dodatkowe koszty z tym związane. Chcieliby już rozpocząć nowe życie, wejść na nową drogę związaną z budową domu w innym miejscu, ale jeżeli będą czekać do 2026 r. czy 2027 r., to wszystko się przesunie w czasie i być może ich plany życiowe też ulegną wtedy zmianie. Stąd też proponuję, aby w 2025 r. nie była to kwota zero, tak jak państwo wpisali w regule wydatkowej, ale 50 mln zł. Zaś w 2026 r., który będzie rokiem – moim zdaniem – najbardziej kluczowym z punktu widzenia wykupów i dalszych działań przez osoby poszkodowane przez powódź, zwiększyć kwotę do 150 mln zł. I w kolejnych latach: 2027 – 100 mln, 2028 – 100 mln, 2029 – 100 mln, 2030 – 100 mln, a dopiero w latach 2031, 2032, 2033, 2034 – zmniejszać te kwoty do 50 mln zł. Państwo troszeczkę odsuwają ten skutek finansowy – który jest bolesny dla każdego rocznego budżetu – na wiele lat do przodu, gdzie zwiększacie wydatki do 100 mln zł dopiero od 2028 r. Wydaje się, że to jest taki zawód dla ludzi,

którzy bardzo czekają w tej chwili na pomoc. I nie są to ludzie z tej części społeczeństwa, która czeka na jakiś socjal. To są ludzie zaradni, ludzie, którzy chcą działać, ale bez tego konkretnego wsparcia – związanego z wywłaszczeniem, z wykupem ich nieruchomości, czy z nabyciem – nie będą mogli zrealizować tego istotnego planu w swoim życiu. Nie będą mogli pozostać tam – w swojej małej ojczyźnie – i zbudować domu w innym, bezpiecznym miejscu. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo uprzejmie dziękuję panie pośle. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się do tej poprawki.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag. Kwestia jest merytoryczna.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani mecenas. Bardzo proszę, pani minister Magdalena Roguska.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Ja poprosiłabym pana naczelnika, bo też zapisy, które dotyczą zarówno tej reguły rozpisanej na lata, jak i w ogóle zapisów dotyczących finansowania tych wykupów, były przedmiotem długich i pogłębionych ustaleń MI i MF, więc poprosiłabym, żebyśmy usłyszeli kilka zdań na ten temat.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani minister. Bardzo proszę, pan naczelnik Jacek Jasnowski.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

To tylko odnosząc się do 2025 r. – było uzgodnione tutaj z MF i jest w projekcie ustawy, że na ten rok są środki też z budżetu państwa zapewnione w wysokości 30 mln zł – w art. 34. Więc teraz tak naprawdę ta poprawka, akurat w zakresie 2025 r., doprowadziłaby do tego, że na ten sam cel byłoby z różnych źródeł pieniądze – w sumie w wysokości 80 mln zł. Tutaj oczywiście co do danych wysokości – to było uzgodnione z MF. Więc jeżeli budżet państwa oczywiście zdecydowałby się na jakiegokolwiek zmiany w tym zakresie – to z naszej strony to może też nie dotyczy samej gospodarki wodnej, tylko tak naprawdę możliwości finansowych budżetu państwa. Więc tutaj wiemy, że jest zgoda na dane wysokości kwot, ale zmiany w tym zakresie, to tutaj nie jesteśmy właściwi, żeby się...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie naczelniku. Pani minister Magdalena Roguska.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Ja dziękuję za tę informację dotyczącą tego, że mamy zapisane pieniądze na wykupy. Nie chciałabym, żebyśmy wyszli z tej Komisji z taką informacją czy takim przekłamaniem, które by wskazywało, że są to zapisy, które nie dają możliwości mieszkańcom sięgnięcia po te pieniądze i wyrażenia takiej woli przeprowadzenia procesu dobrowolnych wykupów – bo to jest nieprawda. Mamy zapisane pieniądze i mamy ustanowioną taką regułę, która będzie pozwalała w kolejnych etapach planować wydatki także z wyprzedzeniem. Dzisiaj procedujemy tę ustawę – właściwie za chwilę będziemy mieli maj – więc też myślimy o tym, ile tych pieniędzy będziemy w stanie do końca roku wydać. To nie jest problem z zapisaniem kwot dowolnych – też musimy się obliczyć na pewne możliwości, tak naprawdę realnego wydatkowania i przeprowadzenia tych procesów. Chcemy jak najszybciej te pieniądze uruchomić, jak najszybciej przeprowadzić tę procedurę. Więc pamiętajmy, że zaczynamy pewne działanie systemowe, które – mamy nadzieję – będzie rozwijane i będzie dofinansowywane w kolejnych latach. Myślę, że to jest naprawdę duży, ważny krok, który robimy. Nie było takich rozwiązań do tej pory. Widzimy, że są bardzo potrzebne – i to jest pierwszy etap, przez który chcemy przeprowadzić tych mieszkańców, a potem przygotować się na kolejne, dalsze działania systemowe.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani minister. Jeszcze pan poseł chciał zabrać głos. Bardzo proszę.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister, naprawdę nie chcę powiedzieć, że w ogóle nie ma środków w ustawie – tak jak pani wskazała. Ja sam zresztą w swojej wypowiedzi powiedziałem, że jest około 30 mln zł. Ja tę sprawę szczegółowo zbadałem i w załączniku do oceny skutków regulacji jest wskazana kwota około 28 400 000 zł, które mają być przeznaczone na wykup czy – jak słusznie wskazała pani mecenas – na nabycie. Trzymajmy się jednak terminów prawnych, prawidłowych – przeznaczone na nabycie 51 nieruchomości. Te 51 nieruchomości, które są szczegółowo określone w załączniku, wylistowane w tabeli – są nawet podane powierzchnie działek tych nieruchomości. Nie ma ich adresów, nie ma lokalizacji – z uwagi na numery działek czy też obręby geodezyjne. I mieszkańcy, którzy też czytają ten projekt ustawy dostali takiej energii, że od razu się zainteresowali, dlatego, że w tym załączniku, w uzasadnieniu do OSR, wyjaśniono, że to zostało ustalone w oparciu o raporty Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego – w tym przypadku byłby to Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kłodzku, bądź też przez starostwo powiatowe, Wydział Gospodarki Nieruchomościami albo też urząd gminy. Mieszkańcy – jeszcze dzisiaj rano rozmawiałem telefonicznie z tymi ludźmi, którzy nie mieszkają w swoim domu, nie mieszkają dlatego, że to jest ruina, do której nie mogą wejść – dzwonili, pytali – zarówno w jednej, drugiej, trzeciej instytucji – i ich nieruchomości nie ma na tej liście. Na liście 51 budynków są tylko – przypuszczam – prawdopodobnie te nieruchomości, które zostały tak zniszczone przez powódź, że już ich nie ma, bo przy usuwaniu skutków powodzi zostały przez spychacze zepchnięte, został wywieziony gruz i tak dalej. A ci, którzy naprawdę żyją wielką nadzieją – i ja tutaj mówię w dobrej wierze, proszę mnie zrozumieć, mówię w dobrej wierze – żeby państwo zrobili dobrą robotę jako administracja publiczna, pomogli tym ludziom, a ludzie będą wam dziękować. Dlatego, że oni tej pomocy oczekują. A z tego wynika, że w tym roku nikt z tych, którzy żyją tą nadzieją, nie dostaną pieniędzy, nie zostaną wywłaszczeni, ich nieruchomości nie zostaną nabyte na rzecz Skarbu Państwa i nie będą mogli podjąć decyzji inwestycyjnych – w zakresie nabycia działki w innej lokalizacji, podjęcia budowy domu i tak dalej. Ci ludzie nie chcą dłużej czekać. Proszę – naprawdę proszę – pojechać jeszcze raz, jeżeli jest taka potrzeba, ale myślę, że pani minister też się z tym spotkała – i pan minister Kierwiński, i pan minister Jaros. Państwo się z tym spotkali. Bo ja tak. Najwięcej pytań, które usłyszałem – kiedy będą wykupy nieruchomości? Bo my chcemy coś robić, nie chcemy na tych zgłiszczach siedzieć dalej, tylko chcemy coś robić, chcemy nasze życie pchnąć do przodu – już w bezpiecznym miejscu. Mówiąc oczywiście w pewnej przenośni. Według tego, te 30 mln zł, które państwo w ustawie teraz proponują – do tych ludzi nie trafi. W tej regule wydatkowej mamy 0 zł na 2025 r., a na przyszły rok tylko 50 mln zł. Biorąc pod uwagę skalę, obszar tych zniszczeń – jak państwo będą dokonywać wyboru? Kto w jakiej kolejności? Kto pierwszy, kto lepszy, kto gorszy? Dojdzie do konfliktów społecznych, do nieporozumień, do kolejnego rozgoryczenia. Będziecie mieć pretensje ze strony mieszkańców, którzy będą jeździć do Warszawy, do Wrocławia, do wojewody, czy gdziekolwiek. Powiem więcej – bo mieszkańcy są naprawdę... Dzisiaj nie ma żadnego problemu, jest internet – dzwonili nawet do wojewody: dlaczego ich nieruchomości nie są na tej liście 51 budynków do nabycia z tytułu wywłaszczenia? I wojewoda – służby wojewody – nie potrafiły odpowiedzieć. Dzisiaj rano rozmawiałem, pani minister. Dlatego wiem, że tutaj trzeba stanowisko ministra finansów. Ale mamy drugie czytanie. Proszę się zastanowić – czy tej puli środków na 2025 r. nie można zwiększyć, nawet o jakąś kwotę, taką, żeby pokazać dobrą wolę wobec tych ludzi, którzy tam – no, nie chcę dramatyzować, ale naprawdę – są. Oni potrzebują pomocy. To nie jest kwestia, że oni są po stronie takich polityków czy innych. Oni pójdą wszędzie, bo oni proszą o pomoc. Tonący brzytwy się chwyta – i proszą o pomoc. Chcą, żeby ich nieruchomość, która ewidentnie jest przy samej rzece i powinna być nabyta na rzecz Skarbu Państwa – wywłaszczona – ponieważ co roku, czy co dwa, czy co trzy lata mogą się pojawić takie same zniszczenia. To jest bez sensu, żeby tam utrzymywać stan obecny. Stąd też – a państwo macie to zinwentaryzowane w gminach, bo komisje przechodziły tam wszędzie i wzdłuż. Te protokoły są podpisane. Są orzeczenia – które budynki. Myślę, że to wszystko jest już dawno ustalone, bo minęło 7 miesięcy. I państwo wiecie, które budynki w pierwszej kolejności należałoby wywłaszczyć. Jaka to jest kwota, jaki rząd wielkości i jaką kwotę należałoby wpisać w tym roku, a w przyszłym – na pewno nie 50 mln zł, tylko większą pulę środków. Jeszcze jesteśmy przed pracą nad projektem budżetu na przyszły rok. Myślę, że to można zaplanować. A w tej chwili – już kończę, panie przewodniczący, naprawdę, stawiam kropkę – jest takie wrażenie z tej reguły wydatkowej – nawet nie dla mnie jako posła, ale dla samych poszkodowanych – że państwo

odsuwacie to w czasie ad calendas graecas, sukcesywnie, nie wiadomo, kiedy. A ludzie potrzebują jak najszybciej tych działań, żeby mogli rozpocząć nowe życie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję panie pośle. Bardzo proszę, pani minister Magdalena Roguska chciała się odnieść. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Ja bardzo krótko. Bardzo doceniam wrażliwość pana posła i takie zwracanie uwagi na Komisji. To nie jest pierwsza nasza wspólna Komisja i naprawdę – tutaj bez żadnego sarkazmu – absolutnie doceniam to, że mówimy w sprawie zabezpieczenia mieszkańców tych terenów jednym głosem. Chciałabym podkreślić jeszcze jedną rzecz, z którą zgadzam się z panem posłem – tak, mieszkańcy nie będą wywłaszczeni. Nie będą wywłaszczeni, bo nie będziemy wywłaszczać mieszkańców. Będziemy oferować im takie mechanizmy, które spowodują, że sami będą chcieli skorzystać z tych narzędzi. Mówimy o dobrowolnych wykupach, a nie o przymusowych wywłaszczeniach. To jest niezwykle istotne. Chciałabym podkreślić, że mamy wpisane w ustawie limity wydatków na wykupy. Bo to też – chyba – tutaj w wypowiedzi pana posła dwa porządki zostały gdzieś połączone w jeden. Mamy dwa rodzaje wykupów. Mamy wykupy z jednej strony – katastrof budowlanych – w których mieszkańcy będą występować z wnioskiem do Wód Polskich i ten wniosek będzie realizowany. To jest rodzaj pewnego takiego dodatkowego prawa tych mieszkańców, by oczekiwać tego wykupu. I drugie – wykupy, które będą inicjowane przez Wody Polskie w związku z tymi zadaniami, które Wody Polskie realizują i ze względu na te okoliczności, o których mówiliśmy już dzisiaj, z których te wykupy są absolutnie zasadne. Mamy zapisany w ustawie limit w wysokości 80 mln zł. Mamy zapisane kwoty na poszczególne rodzaje wykupów i mamy... Przepraszam, mówimy o kwocie na ten rok – o kwocie na ten rok: 80 mln zł – więc możliwość zwiększenia tej kwoty także istnieje. I nie jest tak, że nie ma opisanych zasad tych wykupów. Nie jest tak, że mówimy, że jest jakiś mechanizm, z którego właściwie nie wiadomo, jak skorzystać – bo mówimy o bardzo jasnych terminach. I tu też chciałam do państwa posłanek i posłów zaapelować – bo tutaj państwa rola będzie niezwykle istotna. Termin złożenia takiego wniosku o wykup też nie będzie długi. Właśnie po to, by jak najszybciej odpowiedzieć na te potrzeby mieszkańców i jak najszybciej przeprowadzić ten proces, bo czasu rzeczywiście mamy mało, a ludzie czekają na to, więc będzie po państwa stronie także – no taka gorąca nasza prośba – by z tą informacją dotrzeć do tych, którzy na te rozwiązania czekają. Terminy określone są także ustawą.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani minister. Przechodzimy do głosowania. Szanowni państwo, przedmiotem głosowania jest poprawka, która na zestawieniu jest oznaczona numerem 3 – zgłoszona przez pana posła Ireneusza Zyskę.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo posłowie oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 10 posłów. Za – 1. Przeciw – 7. Wstrzymały się dwie osoby. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała poparcia – w związku z tym została odrzucona.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany siódmej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę siódmą.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący – wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

I jest wniosek mniejszości pana posła Zyski w sprawie tej poprawki. Oczywiście, panie pośle – też bardzo proszę dopełnić formalności w naszym znakomitym sekretariacie.

Szanowni Państwo, w tym momencie z uwagi na kwestie techniczno-organizacyjne ogłaszam pięciominutową przerwę. Bardzo proszę, abyśmy powrócili na salę o godzinie 17:55 i wtedy rozpoczniemy pracę od art. 14. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowni państwo posłowie, nasi znakomici goście, wznawiam posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw działań przeciwpowodziowych i usuwania skutków powodzi z roku 2024. Przypominam, że nasze obrady kilka minut temu zakończyliśmy po rozpatrzeniu art. 13 i wszystkich zmian, które w tym artykule zostały zawarte.

Przechodzimy do art. 14 i bardzo proszę Biuro Legislacyjne – pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, do art. 14 mamy pytanie, które – w razie jakiegokolwiek rozstrzygnięcia naszych wątpliwości – będzie wymagało wniesienia poprawki. Tutaj chodzi o odesłanie do art. 14le ust. 2 pkt 2 tej ustawy. Wnioskodawca wskazuje, iż „udziela się do łącznej wysokości środków określonej w porozumieniu, o którym mowa w art. 14 ust. 2 pkt 2 tej ustawy”, natomiast w tym punkcie 2 mowa jest o porozumieniu o realizacji reform i porozumieniach o realizacji inwestycji. Więc pytanie, czy tutaj chodzi o to pierwsze, czy drugie porozumienie, czy być może oba? W przypadku rozstrzygnięcia przez wnioskodawcę wymagałoby to wniesienia poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. Pani minister Magdalena Roguska, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Proszę pana dyrektora Tetzlaffa w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii Juliusz Tetzlaff:

Szanowna Wysoka Komisjo, to jest jedno porozumienie zawarte na podstawie tego przepisu – mimo że teraz są dwa wymienione w przepisie, to formalnie jest to jedno porozumienie. I w związku z tym ta kwota jest określona właśnie w nim. Tak to zostało zrobione – i to już nie są nawet przepisy mojego resortu, tylko MFiPR. W związku z czym nie możemy wybrać jednej z tych liter, tylko żeby wskazać, które to jest porozumienie – i chyba takie rozwiązanie proponujemy pozostawić. Ale jeszcze analizujemy to, oczywiście, przed drugim czytaniem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie dyrektorze. W takim razie ta analiza będzie miała miejsce przed drugim czytaniem.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 14? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 14.

Przechodzimy do art. 15 i tutaj zmiana pierwsza. Biuro Legislacyjne – pani mecenas Klorek, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Dziękuję. Tutaj, panie przewodniczący, jedna uwaga o charakterze redakcyjnym. W ust. 3, w pkt 1, powinniśmy się posługiwać liczbą mnogą: „ubezpieczenia emerytalno-rentowe” – tak jak nazywa je ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani prezes Salamończyk, proszę bardzo.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Tak. Bardzo dziękujemy za poprawkę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany pierwszej w art. 15? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

W zmianie drugiej mamy propozycję w art. 59² w ust. 4. Biorąc pod uwagę, iż wnioskodawca posługuje się pojęciem mniej jednoznacznym, czyli „po pozytywnym zakończeniu postępowania”,

proponujemy to zapisać inaczej – tak jak w materiale, które państwo otrzymali – czyli: „w przypadkach, o których mowa w art. 59¹ ust. 2 pkt 4, usunięcie drzewa lub krzewu” – to jest z kolei w tej części dostosowanie do liczby pojedynczej, która stosowana jest przez wnioskodawcę we wcześniejszych przepisach – „może nastąpić wyłącznie w przypadku wydania zgody, o której mowa w art. 59¹ ust. 3”.

I kolejna propozycja do art. 59³ – w ust. 2 proponujemy dodać wyraz „dnia” po wyrazach „45 dni od” i przed wyrazami „złożenia kompletnego”. W ust. 3 – po wyrazach „nie stosuje się” – dodać wyraz „przepisów”.

I ostatnia wątpliwość dotycząca tej zmiany dotyczy art. 59⁴. Tutaj mamy błędne odesłanie na art. 59¹ ust. 2 pkt 5 – takiego punktu w ogóle nie ma, więc należałoby ten przepis już tutaj bezwzględnie skorygować. W tym przypadku – akurat z tego artykułu nieistniejącego – należy skreślić, ponieważ mowa jest tutaj, w tym przepisie, o możliwości równoczesnego składania wniosków. Czyli musimy mieć wniosek z art. 59¹ ust. 2 pkt 4 i z jakiegoś innego artykułu, którego my tutaj nie jesteśmy w stanie zidentyfikować, dlatego prosimy o to wnioskodawcę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani mecenas. Wypowie się pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi – idąc po kolei – o pierwszą poprawkę przy redagowaniu przepisów: jak najbardziej zgoda, jest to poprawka o charakterze legislacyjnym, więc ją przyjmujemy.

Co do art. 59³ – korekty do ust. 2 i 3 – akceptujemy. Natomiast jeżeli chodzi o art. 59⁴, musimy to zweryfikować. W razie czego – przy drugim czytaniu – dokonamy stosownego złożenia stosownej poprawki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany drugiej w art. 15? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę drugą.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany trzeciej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę trzecią.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne – pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tu mamy uwagę, która będzie również powielana przy przepisie o wejściu w życie. Chodzi o datę 30 czerwca 2025 r. Ta data jest nierealna – może się okazać nierealna – jeżeli chodzi o zakończenie procesu ustawodawczego. W przypadku, jeżeli Senat wykorzysta maksymalny czas na zgłoszenie poprawek do procedowanej ustawy, a następnie prezydent wykorzysta czas, jaki ma na podpis pod ustawą, nie będzie możliwości złożenia tego wniosku – mówię o wniosku osoby poszkodowanej, o którym mowa w tym przepisie – do dnia 30 czerwca 2025 r. Więc prosimy o rozważenie – również już na etapie drugiego czytania – zmiany tego przepisu, przynajmniej w części dotyczącej daty.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani mecenas. W tej sprawie głos zabierze pani minister Magdalena Roguska. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Chcielibyśmy zostawić ten zapis, który jest. Wydaje nam się, że to jest termin, który jest wystarczający i realny. Jednak zakładamy, że prace legislacyjne odbędą się bez zbędnej zwłoki i prezydent szybko podpisze. Pamiętajmy, że to jest po prostu wydłużenie – wydłużenie czasu, a nie uruchomienie nowego instrumentu. Więc to są naprawdę pojedyncze sytuacje, w których mieszkańcy mogą jeszcze złożyć wniosek. To jest naprawdę danie tylko możliwości, a nie otwieranie możliwości, której do tej pory nie było.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany czwartej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę jednostkę redakcyjną.

Przechodzimy do zmiany piątej. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę piątą.

Przechodzimy do art. 16. Z uwagi na uwagi zgłoszone do tego artykułu, będziemy procedować kolejnymi jednostkami redakcyjnymi. Czy są uwagi bądź wnioski do ust. 1 w art. 16? Biuro Legislacyjne, pan mecenas Nykiel, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do ust. 1 – tu mamy jedną uwagę redakcyjną: zbędny jest wyraz „w” przed „art. 17–20”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję panie mecenasie. Pani prezes Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Zgoda. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski do tej jednostki redakcyjnej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ust. 1.

Przechodzimy do ust. 2. Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, do ust. 2 mamy pytanie, bo ten przepis wskazuje, iż przepisy niniejszego artykułu oraz art. 17–20, czyli tych przepisów epizodycznych, które umożliwiają wykup nieruchomości – tych, które są nieruchomościami poszkodowanych w wyniku powodzi z września 2024 r. – będą stosowane także do poszkodowanego, któremu przysługuje prawo własności lub spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego lub użytkowego w budynku lub udział w prawie własności tego budynku, udział w prawie własności tego lokalu. Pytanie – czy przepisy będą stosowane także do poszkodowanych posiadających udział w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję panie mecenasie. Bardzo proszę panią minister Magdalenę Roguską.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Ja poproszę pana naczelnika Jasnowskiego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Panie naczelniku, oddaję panu głos.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Tak, tutaj celem naszym było, żeby tak naprawdę jak najszerzej umożliwić zastosowanie tych przepisów – również do udziału w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu. Odpowiadam twierdząco.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie naczelniku. Czy są inne uwagi bądź wnioski do ust. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę jednostkę redakcyjną.

Przechodzimy do ust. 3. Biuro Legislacyjne, pan mecenas Nykiel, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, zaraz przejdę jeszcze do ust. 3, natomiast tak, żebyśmy sfinalizowali ten ust. 2 – czy ja dobrze zrozumiałem, panie naczelniku, że państwo będziecie przygotowywać poprawkę w tym zakresie, czy – zdaniem resortu – z brzmienia przepisu wynika, że udział w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu jest objęty tym przepisem? Dziękuję.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Z brzmienia przepisu raczej wynika, że tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

To przechodząc do ust. 3 – tutaj już nie będziemy powielać tego pytania dotyczącego definicji Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych – uznajemy, że zostało to wyjaśnione. I też tutaj

powołanie na tę definicję znajdzie się w tym przepisie art. 16. Natomiast mamy takie pytanie legislacyjne – ono dotyczy nie tylko ust. 3, ale również ust. 4 i 5 – bo tu jest już taka formuła: „na potrzeby uregulowań zawartych w niniejszym artykule...”. Akurat w tym przepisie „budynkiem mieszkalnym jest budynek mieszkalny”. No i powiem tak: jest to formuła, która dosyć rzadko jest stosowana – tak nam się wydaje. Raczej bardziej powszechnie jest stosowana formuła „ilekroć” i zastanawiamy się, czy tutaj byłaby zgoda na to, żeby przeformułować ten ust. 3, 4 i 5 w taki sposób, ażeby w ust. 3 brzmiał on: „ilekroć w niniejszym artykule oraz art. 17–20 mowa jest o budynku mieszkalnym, należy przez to rozumieć budynek mieszkalny zgodnie z definicją zawartą w PKOB” – i dalej, w odniesieniu do przypadków określonych w ust. 11 – tu jest wskazany jedenasty, do tego też wróć, to chyba nie jest dobre odesłanie – „przez budynek mieszkalny na nieruchomości rolnej należy rozumieć także budynek, który składa się...” – i tutaj dalej, jak w przedłożeniu. Więc to jest pytanie do pana naczelnika – jak rozumiem, w pierwszej kolejności. Też propozycja, żeby skreślić wyraz „w” w ust. 3 – analogicznie jak w ust. 1 – oraz kwestia odesłania, bo mamy zdanie drugie: „w odniesieniu do przypadków określonych w ust. 11 budynkiem mieszkalnym na nieruchomości rolnej jest dodatkowo budynek, który składa się...”. A ust. 11 mówi: „uprawnienie, o którym mowa w ust. 1, nie przysługuje podmiotowi lub osobie, która nabyła nieruchomość lub prawo do lokalu w drodze kupna lub zamiany po uszkodzeniu budynku mieszkalnego w wyniku powodzi we wrześniu 2024 r.” – więc wydaje się, że to chyba chodzi o odesłanie do ust. 10. Ale tu bardzo prosimy o potwierdzenie – jeżeli byłoby potwierdzenie ze strony rządu, że tak, chodzi o ust. 10, to moglibyśmy to poprawić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Pani minister Magdalena Roguska.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Poproszę pana naczelnika o odniesienie się.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pan naczelnik Jacek Jasnowski.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Oczywiście – jeżeli państwo uważają, że to jest lepsza forma techniki prawodawczej, to się przychylamy. Nie wiem tutaj, jak RCL do tego podchodzi, czy są inne szkoły, czy to czytelniej byłoby w inny sposób – ale oczywiście z naszej perspektywy to jest słuszna uwaga. Można ją przyjąć.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie naczelniku. Pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Dobrze, możemy przerobić tak, jak państwo proponujecie. To jest, tak jak mówię – obydwie formy są stosowane, ale rzeczywiście – jak pan mecenas powiedział – częściej jest formułowana w taki sposób, jak państwo proponujecie, więc zgoda.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski do ustępu trzeciego? Jeszcze pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ja bym chciał jeszcze tutaj zapytać, bo jedną kwestią jest kwestia taka redakcyjna, czyli żeby przepis sformułować: „ilekroć w niniejszym artykule”. Natomiast druga, o którą chciałem zapytać, to to odesłanie na ust. 11. Ono się znajduje dzisiaj w sformułowaniu: „w odniesieniu do przypadków określonych w ust. 11”. Czy to tutaj powinien być ust. 11?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie mecenasie. Pan naczelnik Jasnowski.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Tak, tutaj się wydaje, że też jest ust. 10. Tylko, że akurat te przepisy wspólnie opracowaliśmy z pracownikami kancelarii, więc prosiłbym jeszcze o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie naczelniku. Pani minister Roguska.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Zgoda na ust. 10.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani minister. Zgodnie procedujemy, w związku z tym, jak sądzę, nie będzie kolejnych uwag i wniosków do ust. 3. Nikt nie zgłasza. Stwierdzam, że ust. 3 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do ust. 4. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne – pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

W ust. 4 – analogicznie jak wcześniej – skreślić wyraz „w” przed „art. 17–20”. Druga kwestia – też propozycja innego zapisu: „ilekroć w niniejszym artykule oraz art. 17–20”, i dalej tak jak w propozycji przedstawionej przez biuro. I jeszcze jedno pytanie – bo tu mamy w ust. 4 takie sformułowanie: „w trybie przewidzianym przepisami Prawa budowlanego”. To odesłanie jest przedmiotowe. Czy tutaj nie można odesłać na ustawę Prawo budowlane? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie mecenasie. W tej sprawie pani prezes Salamończyk, proszę bardzo.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Do pierwszej korekty – jak najbardziej. Natomiast tutaj – tak trochę może infrastrukturę wyreczę – ale wydaje mi się, że tu z pełną świadomością użyto określenia ogólnego: „do przepisów prawa budowlanego”, bo to dotyczy kontroli stanu technicznego budynku. Wymagania techniczne mamy w aktach wykonawczych do Prawa budowlanego, więc jakbyśmy odesłali tylko do ustawy, to byśmy zawęzili to odesłanie. Więc bardzo proszę zostawić akurat ten zakres bez zmian.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani prezes. Czy są inne uwagi bądź wnioski do ust. 4? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę jednostkę.

Przechodzimy do ust. 5. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne – pan mecenas Nykiel.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o ust. 5 – tutaj jedna uwaga redakcyjna: skreślić „w” przed „art. 17–20”. To wydaje mi się, że to już ostatnia tego typu uwaga. Ale też przypominam drugą kwestię – propozycję przeformułowania tego przepisu: „ilekroć w niniejszym artykule i w art. 17–20 mowa jest o dniu wystąpienia powodzi we wrześniu 2024 r., należy przez to rozumieć dzień 13 września 2024 r.” Natomiast tu jeszcze mamy jedną wątpliwość, bo w art. 17 – chociażby w ust. 1 – przepis mówi o „dniu wystąpienia powodzi”, czyli – zobaczmy art. 17 ust. 1 – tam chodzi o wartość rynkową gruntu „na dzień poprzedzający dzień wystąpienia powodzi”. I teraz – w ust. 5 mowa jest o „dniu wystąpienia powodzi we wrześniu 2024 r.” Czy po pierwsze – ust. 5 jest prawidłowo sformułowany? Jeżeli tak, to chyba w art. 17 ust. 1 należałoby dokonać korekty i doprecyzować, że chodzi o wrzesień 2024 r., bo inaczej te przepisy będą niespójne. To jest jeden z przykładów – w art. 17 ust. 1, w mojej ocenie – gdzie mamy przepis, który nie jest doprecyzowany konkretnie przez wskazanie: „wrzesień 2024 r.”. I to może mieć przełożenie na interpretację tych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie mecenasie. Stanowisko rządu – pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Jeżeli chodzi o uwagę redakcyjną, to jak najbardziej tak. Natomiast, jeżeli już chodzi o konsekwencje – bo rozumiem, że panu mecenasowi chodzi o to, żeby jednolicie w art. 17–20 wpisywać, że chodzi o „powódź we wrześniu 2024 r.”. I to jest pytanie już do MI. Rozumiem, że chyba tu musimy być konsekwentni, tak?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pan naczelnik, bardzo proszę.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury
Jacek Jasnowski:**

Tu chodziło o to samo – więc tak naprawdę jak najbardziej słuszna uwaga, żeby ujednolicić. I może być: „we wrześniu 2024 r.” albo: „w dniu wystąpienia powodzi”. W sensie – jeżeli nie stanowi problemu węższy, krótszy termin: „dzień wystąpienia powodzi”, to można się lepiej do tej propozycji przychylić i usunąć wtedy: „we wrześniu 2024 r.”.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Nie, nie zawęzałabym. Tylko – co najwyżej – dodałabym: „we wrześniu 2024 r.”, bo wtedy państwo z BL typu korekty – jak rozumiem – mogliby wprowadzić jako ujednolicające.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu pani prezes ma rację. Tak, to raczej w tę stronę byśmy szli, czyli jeżeli mamy w ust. 5 wskazanie, że chodzi o dzień wystąpienia powodzi we wrześniu 2024 r., to możemy – na skutek naszego upoważnienia, które otrzymaliśmy – ujednolicić to w tych przepisach, czyli w art. 16–20, właśnie w ten sposób.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie mecenasie. Również dziękuję pani prezes. Czy są inne uwagi lub wnioski do ust. 5? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ust. 5.

Przechodzimy do ust. 6. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne – pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, tu kilka uwag. Zacznę może od ust. 6 pkt 1 litery a. Tu proponujemy: „w rozumieniu ustawy”, a nie „w rozumieniu przepisów ustawy”. To też jest związane z tym, że w dalszych przepisach, gdzie już używamy zwrotu „w rozumieniu”, nie piszemy: „w rozumieniu przepisu artykułu” czy „w rozumieniu przepisów ustawy”. Chociażby w ust. 10 – żeby utrzymać jednolitość w ramach tego artykułu, czy raczej tych dodawanych art. 16–20 – proponujemy wykreślić wyraz „przepisów”.

Drugie pytanie – też do litery a. „Obszar szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu ustawy Prawo wodne”. W słowniczku do ustawy Prawo wodne – w art. 16 pkt 34 – to pojęcie rzeczywiście jest zdefiniowane. I teraz pytanie: czy byłaby zgoda na to, ażeby odesłać do tego konkretnego artykułu, czyli art. 16 pkt 34? Byłoby to precyzyjne – poza tym, mogę to za chwilę wskazać – natomiast w niektórych przypadkach państwo odsyłacie na rozumienie z konkretnym wskazaniem artykułu, a tutaj tylko „w rozumieniu ustawy”. Więc pytanie, czy ma to jakiś wymiar merytoryczny, czy można byłoby te kwestie ujednolicić? Jeżeli tak, to tu proponujemy zmianę: „w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy”.

Teraz tak, do pkt 2 – „poszkodowany wykaże, że budynek”, proponowalibyśmy „o którym mowa w pkt 1”, bez tego doprecyzowania czytając wprowadzenie do wyliczenia z pkt 2 nie do końca jest to wiadome. Więc tu proponujemy taką zmianę. Następnie – „został wykonany zgodnie z przepisami obowiązującego prawa”. To jest na podstawie wymaganej odpowiednio – i tutaj jest wymienione na podstawie jakich decyzji ten budynek został wykonany – i teraz pytanie jest takie: ja rozumiem, że pewnie każde słowo jest ważne, natomiast wydaje się, że w pkt 2 te wyrazy: „zgodnie z przepisami obowiązującego prawa” w tym miejscu chyba nie są potrzebne, skoro dalej tłumaczymy, że został wykonany na podstawie wymaganej odpowiednio ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, albo dokonanego zgłoszenia budowy, o którym nie wniesiono sprzeciwu, albo zgodnie z ostateczną decyzją o legalizacji, albo zgodnie z innym dokumentem wymaganym przepisami prawa. Czy tutaj nie można byłoby tych wyrazów skreślić?

Następnie mamy kolejne wyrazy – tu jest: „zgodnie z obowiązującym prawem”, jeżeli już miałyby być utrzymane to zgodnie z przepisami obowiązującego prawa, no to tutaj też chyba „zgodnie z przepisami obowiązującego prawa”. Więc tu taką korektę byśmy proponowali. „Nie ma on obowiązku posiadania dokumentów potwierdzających powyższe okoliczności” – tutaj znowu mamy takie pytanie, bo wydaje się nam to trochę takie zagadkowe, bo skoro nie ma obowiązku posiadania tych dokumentów, to w jaki inny sposób ma wykazać, że budynek został wykonany zgodnie z przepisami obowiązującego prawa? Więc tutaj, pytanie, czy to powinien być jeden z warunków? No, rozumiemy, że te dalsze, czyli: nabycie tytułu prawnego

do nieruchomości po wybudowaniu bez takich dokumentów lub utratę tych dokumentów wskutek powodzi i tego, że okoliczności tych nie można ustalić w sposób urzędowy są dosyć jasnymi przesłankami. Natomiast, tutaj chcielibyśmy dopytać, czy może w praktyce stosowania przepisów Prawa budowlanego taka sytuacja może mieć miejsce?

I w pkt 3 jeszcze jedna rzecz: „poszkodowany wykaże w sposób określony w ust. 4”. Tu też mamy wątpliwość, czy te wyrazy: „w sposób określony w ust. 4” są potrzebne, skoro w ust. 4 jest wprost wskazane, co uznaje się za budynek przeznaczony do rozbiórki, więc, musi to być wykazane właśnie w ten sposób. Wydaje nam się, że te wyrazy są tutaj niepotrzebne.

Do ust. 7 też panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Nie. Do szóstego wyłącznie. To jest, wydaje się, w przypadku tego artykułu dobra droga. Teraz poproszę stanowisko rządu – pani minister Magdalena Roguska.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Ja poproszę pana naczelnika.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. W takim razie pan naczelnik Jacek Jasnowski.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Odnosząc się do pierwszej wątpliwości, czyli odesłania do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Tutaj nie było jakiejś szerszej intencji, jak najbardziej słuszną jest celowość ujednolicenia tego, można zastosować odesłanie do przepisów ustawy Prawo wodne, do przepisów, które pan wspomniał – pkt 34 w art. 16 – jeżeli tak byłoby najczytelniej we wszystkich przypadkach, gdzie mówimy o obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, też tak naprawdę w tym miejscu – więc to by była jednolita formuła.

Odnosząc się do usunięcia sformułowania zawartego w ust. 6 pkt 2 „zgodnie z przepisami obowiązującego prawa”, też – jak pan mecenas słusznie zauważył – w dalszej części tego przepisu jest pozostawiony trochę katalog otwarty. My tutaj dopuszczamy inne sytuacje, tak naprawdę nieprzewidziane, że były jakieś przepisy szczególne, wyjątkowe albo możliwość zwolnienia z obowiązku przedkładania decyzji, pozwoleń. Dlatego nam chodzi przede wszystkim o wykazanie legalności, więc wolelibyśmy to zostawić, gdyż to jest troszeczkę katalog otwarty zgodnie z innymi dokumentami wymaganymi przepisami, tak naprawdę wykaże to, czy jest zasada wymagania tych dokumentów, gdyż tylko wyjątkową sytuacją jest to, że nie ma tych dokumentów i nie jest w stanie tego wykazać. Oczywiście tutaj musi przedstawić odpowiednie dokumenty poświadczające, że nie ma takiej możliwości, albo chyba że są oczywiście w posiadaniu organu, do którego wnioskuje o takie wykazanie, bo może uzyskać zaświadczenie, że takich dokumentów nie ma, albo w inny sposób to wykazać. My mamy świadomość, że te budynki są w różnym stanie, w różnych latach były budowane i chcemy tak naprawdę jak najbardziej iść na rękę wnioskodawcom, żeby mogli uzyskać ten wykup nieruchomości, a z drugiej strony chcemy też zabezpieczyć to, żeby państwo nie wykupowało nielegalnych nieruchomości, dlatego jakieś warunki, które już w obecnie obowiązujących przepisach są, chcielibyśmy pozostawić. W związku z tym zgadzamy się na ujednolicenie tego, żeby sformułowanie „zgodnie z przepisami obowiązującego prawa” pozostawić w dwóch miejscach i też podobnie w pkt 3 w ust. 6: „poszkodowany wykaże w sposób określony w ust. 4, że budynek jest przeznaczony do rozbiórki”. Gdybyśmy usunęli to doprecyzowanie „w sposób określony w ust. 4”, to troszeczkę boimy się takiej interpretacji, że poszkodowany wykaże, że budynek jest przeznaczony do rozbiórki tylko w sposób legalny, czyli tak naprawdę tylko taki, które obowiązujące przepisy dopuszczają, a my w ust. 4 robimy taki wyjątek o możliwości wykazania tego przeznaczenia do rozbiórki w sposób specyficzny, żeby tutaj nie było wątpliwości, żeby organy nie nadinterpretowały i dopuszczały też inne sposoby, kiedy jest trudność wykazania tego przeznaczenia budynku do rozbiórki na podstawie dokumentów. Więc gdyby można było, prosilibyśmy o zostawienie tego zwrotu doprecyzowania, bo on ma legalne, przesądzone znaczenie w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan mecenas Nykiel.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze tutaj chciałbym poczynić dwie, może trzy uwagi. Jedna rzecz – pan dyrektor czy pan naczelnik chyba się nie odniósł do tej kwestii czy możemy doprecyzować. Chodzi o budynek, o którym mowa w art. 1. Słyszę, że tak, czyli to też mam tutaj wyjaśnione. Natomiast co do kwestii zgodności z przepisami obowiązującego prawa – my tutaj nie mamy intencji, żeby wykreślać te wyrazy w tym miejscu, gdzie jest mowa: „ponieważ zgodnie z przepisami obowiązującego prawa nie ma on obowiązku posiadania dokumentów potwierdzających powyższe okoliczności” – to byśmy zostawili. Ja rozumiem te argumenty, które przedstawia pan naczelnik, natomiast zastanawiamy się i ten temat jeszcze ewentualnie chciałbym trochę wyjaśnić. Może też możemy to zostawić do drugiego czytania, ale proszę zwrócić uwagę – nam chodzi o to, żeby wyrazy „zgodnie z przepisami obowiązującego prawa” na początku, w drugim wierszu pkt 2, wykreślić. Dlaczego? Dlatego, że poszkodowany wykaże, że budynek został wykonany – i teraz, gdyby nie było tych wyrazów – „został wykonany na podstawie wymaganej odpowiednio ostatecznej decyzji, albo dokonanego zgłoszenia, albo zgodnie z ostateczną decyzją o legalizacji, albo zgodnie z innym dokumentem wymaganym przepisami prawa, z wyjątkiem sytuacji, w której poszkodowany nie jest w stanie tego wykazać, ponieważ zgodnie z przepisami...” – tu byłoby dalej tak jak w przedłożeniu. Tak że wydaje nam się, że te wyrazy „zgodnie z przepisami obowiązującego prawa” są niepotrzebne, bo później tłumaczymy, co to znaczy – działanie na podstawie wymaganej odpowiednio ostatecznej decyzji. Więc tłumaczymy, czym jest działanie zgodne z przepisami obowiązującego prawa. Nie wiem, czy pan naczelnik uchwycił ten problem, który my widzimy. Jeśli na tym etapie ministerstwo nie jest gotowe do podjęcia decyzji o wykreśleniu jakichś przepisów, to może rzeczywiście zostawmy to do drugiego czytania. My jeszcze wejdziemy tutaj w taki kontakt roboczy z panem naczelnikiem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie mecenasie. O głos poprosiła pani prezes Salamończyk. Bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Ja byłabym ostrożna co do wprowadzania tej poprawki, bo jednak pamiętajmy, że wyrazy „to jest” to nie jest katalog zamknięty. To jest katalog przykładowy. W związku z tym, jeżeli usuniemy frazę „zgodnie z przepisami obowiązującego prawa”, jest możliwość takiej interpretacji, że zawężymy ten katalog. W związku z tym – nie ruszamy tego przepisu. Pamiętajmy – on ma charakter epizodyczny, dotyczy wyłącznie wykupów, które będziemy mieć w odniesieniu do powodzi z zeszłego roku, więc zostawmy. Lepiej, jeśli te przepisy – przepraszam – będą czasami przegadane niż gdybyśmy w jakiś sposób ograniczyli odpowiednie ich rozumienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani prezes. Pan mecenas na tym etapie uznał te wyjaśnienia za wystarczające. Czy są inne uwagi bądź wnioski do ust. 6? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę jednostkę redakcyjną.

Przechodzimy do ust. 7. Biuro Legislacyjne – pan mecenas Nykiel, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Proponujemy uwagę redakcyjną: „o których mowa w ust. 8–10”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ust. 7.

Przechodzimy do ust. 8. Czy są uwagi bądź wnioski do tej jednostki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę jednostkę redakcyjną.

Przechodzimy do ust. 9. Bardzo proszę, pan mecenas Nykiel, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj w ust. 9, analogicznie jak poprzednio – „obszar szczególnego zagrożenia powodzią” – proponujemy doprecyzowanie, że jest to obszar szczególnego zagrożenia powodzią

w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy Prawo wodne. I dalej też propozycja redakcyjna – taka ujednolicająca te wyrazy: „która znajduje się w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią” – proponujemy zastąpić wyrazami: „która znajduje się na tym obszarze”, podobnie jak w ust. 6 i w pkt 1, czyli „jest zlokalizowany na obszarze”, „jest położony na terenie gminy”. Więc tu byśmy proponowali – jeśli chodzi o redakcję i konstrukcję przepisu – analogię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie mecenasie. Pani prezes Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do tej jednostki redakcyjnej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ust. 9.

Przechodzimy do ust. 10. Biuro Legislacyjne – pan mecenas Nykiel, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

W ust. 10 proponujemy doprecyzowanie odesłania do ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego, podobnie jak w przypadku odesłania do Prawa wodnego. W przypadku nieruchomości rolnej jest to pojęcie zdefiniowane na gruncie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego – w art. 2 pkt 1. To byśmy proponowali – odesłać do art. 2 pkt 1 ustawy. To jest pierwsza uwaga.

Druga – ujednolicenie, takie, żeby ten przepis brzmiał: „w przypadku, gdy nieruchomość spełniająca warunki określone w ust. 6 jest nieruchomością rolną w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego, uprawnienie, o którym mowa w ust. 1, przysługuje poszkodowanemu wyłącznie w odniesieniu do części takiej nieruchomości stanowiącej...” i dalej – „grunty” i tak dalej. Jest to ujednolicenie z ust. 8 i 9, które mówią właśnie o uprawnieniu przysługującym poszkodowanemu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do ust. 10? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę jednostkę redakcyjną.

Przechodzimy do ust. 11. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ust. 11.

Przechodzimy do ust. 12. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga, już zgłaszana przy okazji innych ustępów – skreślić wyraz „w” sprzed art. 17–20.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Pani prezes.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ust. 12. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne – pan mecenas Nykiel.

Legislator Łukasz Nykiel:

W ust. 1 proponujemy, na początku: „nieruchomości spełniające warunki określone w art. 16 ust. 6” – biorąc pod uwagę, że w art. 16 konsekwentnie mówiliśmy o „warunkach określonych”, to tutaj też byśmy tak proponowali. Dalej: „po cenie ustalonej według wartości rynkowej” – tak mamy w ust. 3, gdzie mowa jest o wycenie według wartości rynkowej, więc tu proponujemy ujednolicenie.

W ust. 2 – drobna korekta odesłania, doprecyzowanie: chodzi o koszt odtworzenia 1 m² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych w rozumieniu ustawy o ochronie praw lokatorów. W druku mamy art. 2 pkt 12 – w naszej ocenie jest to art. 2 ust. 1 pkt 12. Więc tu byśmy proponowali doprecyzować.

W ust. 4 – wydaje nam się, że powinniśmy użyć zwrotu: „przyjmuje się, że nieruchomości, o której mowa w ust. 1, jest zabudowana budynkiem mieszkalnym.” O nieruchomości, o której mowa w ust. 1, jest mowa chociażby w ust. 3 – przez taką nieruchomość rozumie się tą, która spełnia warunki określone w art. 16 ust. 6. Więc to jest wyłącznie korekta legislacyjna, ujednolicająca – treść merytoryczna jest naszym zdaniem zachowana.

Co do ust. 5 – tu mielibyśmy propozycję, która wiąże się z art. 19 ust. 3. Zwrócę uwagę, że w art. 19 ust. 3 wskazane jest, kto ponosi koszty sporządzenia operatu szacunkowego, o którym mowa w ust. 2 art. 19, ale jest też wskazany tutaj art. 17 ust. 5, czyli ten, który teraz rozpatrujemy. Wydaje się, że powinniśmy koszty sporządzenia operatu szacunkowego, o którym mowa w art. 17 ust. 5, wskazać w tym art. 17. Wydaje się najlepszym sposobem byłoby dodanie zdania w ust. 5: „wartość ustalana jest na podstawie operatu sporządzonego przez rzeczoznawcę na zamówienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, a koszty sporządzenia operatu szacunkowego ponosi Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.” To jest nasza ostatnia uwaga do art. 17.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani prezes Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Wydaje mi się, że jeżeli chodzi o te poprawki – takie stricte legislacyjne – jak najbardziej. I rzeczywiście to jest słuszna uwaga Biura Legislacyjnego, żeby w ust. 5 dodać to drugie zdanie dotyczące kosztów, bo to będzie rzeczywiście spójne z art. 19. Także bardzo dziękujemy. Jeżeli mogą państwo wprowadzić tego rodzaju korektę, byłibyśmy wdzięczni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani prezes. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 17? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 17.

Przechodzimy do art. 18. I tutaj – myślę – powinniśmy sobie poradzić z całością artykułu. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 18 ust. 1, uwaga redakcyjna – ona też już, można powiedzieć, była wcześniej zgłaszana, bo chodzi o wykup nieruchomości, nie „o której mowa”, tylko „spełniającej warunki określone w art. 16 ust. 6” – tak byśmy proponowali.

Teraz przechodząc do pkt 2 w ust. 1 – tam mowa jest właśnie o spełnieniu warunków do wykupu „jego nieruchomości, o których mowa w art. 16”. I teraz pytanie mam takie: dlaczego tutaj piszemy „jego nieruchomości”? Gdyż we wprowadzeniu do wyliczenia nie piszemy o „jego nieruchomościach”, czyli nieruchomościach poszkodowanego. Czy tutaj zostało to zawarte w taki sposób intencjonalnie, że chodzi o jego nieruchomość? To jest pierwsza uwaga. I druga kwestia – czy nie powinniśmy jednak tego odesłania do art. 16 doprecyzować? Bo proszę zwrócić uwagę – mówimy o spełnieniu warunków do wykupu, o których mowa w art. 16. Wydaje się, że art. 16 ust. 6, bo tam są te warunki wskazane w naszej ocenie.

Dalej, przechodząc do ust. 3, do pkt 1 – mamy zwrot: „zgłoszenie właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej”, tam, gdzie mowa jest o rozbiórkę budynku. Piszemy, że nie wymaga to uzyskania pozwolenia na rozbiórkę oraz zgłoszenia właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej. Pytanie: czemu tylko tutaj użyto tego zwrotu? Jest to oczywiście zgodne z przepisami ustawy, natomiast w innych miejscach, gdzie mowa jest o tym zgłoszeniu, nie doprecyzowuje się, że jest to zgłoszenie właściwemu organowi. Więc należałoby albo zrezygnować tutaj z tego doprecyzowania, albo dodać we wszystkich miejscach. Wydaje się, że łatwiejszym rozwiązaniem jest to pierwsze, gdyż – w naszej ocenie – tylko tutaj projektodawca dodał te wyrazy. Jeszcze w ust. 3 pkt 1 proponujemy korektę redakcyjną – na końcu: „albo inne zaświadczenie wykazujące, że dany obiekt jest” – natomiast proponujemy: „budynek mieszkalny”. W całym przepisie mowa jest w naszej ocenie o budynku mieszkalnym, a nie o obiekcie, więc tu powinniśmy się tego trzymać. I dalej: „jest zwolniony z obowiązku uzyskania” – i tu doprecyzowanie: „pozwolenia na jego rozbiórkę lub zgłoszenia jego rozbiórki”.

W pkt 2 – doprecyzowanie, że chodzi o stan techniczny budynku mieszkalnego. Pytanie mamy do pkt 2: czy konieczne jest doprecyzowanie, że chodzi o budynek mieszkalny przeznaczony do rozbiórki w rozumieniu art. 16 ust. 4? Właśnie w świetle tej regulacji art. 16 ust. 4. Bez tego odesłania też naszym zdaniem chodzi o przeznaczenie do rozbiórki w rozumieniu art. 16 ust. 4.

Co do pkt 4 – tutaj też drobna uwaga redakcyjna: „odpowiednio kopię”, a nie „kopie”, czyli liczba pojedyncza, gdyż używamy dalej spójnika „albo” – czyli „kopie decyzji o pozwoleniu”, „kopie dokonanego zgłoszenia” i tak dalej.

W ust. 4 – redakcja: skreślić wyraz „w” przed „ust. 3 pkt 4” jako zbędny, gdyż jest on wcześniej.

W ust. 6 – ostatnia kwestia – to ujednolicenie: „właściwy miejscowo dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie”, gdyż taką formę użył projektodawca w ust. 1.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Teraz oddam głos pani minister Magdalenie Roguskiej.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

A ja poproszę pana naczelnika.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pan naczelnik Jacek Jasnowski, oddaję panu głos.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

To, odnosząc się do doprecyzowania „spełniający warunki określone” – jak najbardziej, uwaga wydaje się słuszna. Słowo „jego” można usunąć. To tak naprawdę wynikało z kontekstu, jeżeli w ciągu przepisów jest oczywiste, że wnioskodawca w swoim imieniu składa wniosek, to jest to w tym momencie zbędne. Teraz, przechodząc do ust. 3 pkt 2 – tam, gdzie słowo „budynku mieszkalnego” pojawia się na początku przepisu – też mamy już wcześniej mowę o budynku mieszkalnym. Czy to jeszcze jest potrzebne? To takie doprecyzowujące pytanie. To, co państwo proponują – w przypadku, gdy budynek mieszkalny jest zwolniony – i dane po prostu tego budynku – miało to na celu zapewnienie pewnej surowości. Ale jeżeli państwo uważają, że warto powtórzyć, że to jest budynek mieszkalny, to można to dodać – to słowo „mieszkalnego”. Tak samo w ust. 3 pkt 1 – też oczywiście „jako budynek mieszkalny”. Tylko przyznam szczerze, że pozostawiłbym „w rozumieniu art. 16 ust. 4”. W ust. 3 pkt 2 zostawiłbym doprecyzowanie „w rozumieniu art. 16 ust. 4” – „przeznaczenia budynku do rozbiórki”. To jest ta sama sytuacja, co mówiliśmy – to jest określony sposób rozbiórki, przesądzenie określonego sposobu, jak on to ma wykazać. Więc gdyby to – to się wydaje doprecyzowujące, żeby nie było wątpliwości, że tak akurat ma być. Oczywiście literówka – „kopie” – to jak najbardziej słuszna do usunięcia. „Właściwym miejscowo” – to też uwaga słuszna.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie naczelniku. Bardzo proszę, panie mecenasie Nykiel.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze wydaje nam się, że tutaj potrzeba odpowiedzi na pierwsze pytanie: art. 18 ust. 1 pkt 2 – wyraz „jego” skreślamy. Następnie: „nieruchomości, o których mowa w art. 16” – czy nie trzeba doprecyzować „ust. 6”? Czyli „art. 16 ust. 6” – to tutaj doprecyzujemy. W ust. 3 pkt 1 – nie wiem, czy to padło – czy te wyrazy „właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej” można skreślić?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie naczelniku? Dobrze, trwa analiza.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Myślę, że to będzie oczywiste, bo to wcześniejsza część przepisu, gdzie zgodnie z przepisami prawa rozbiórka budynku nie wymaga uzyskani, więc nie wiem, czy tutaj RCL ma odmienne stanowisko, czy przepis jest wystarczająco precyzyjny. Jeżeli tak, to myślę...

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Wcześniej używamy bez tego określnika, więc, że prościej jest – moim zdaniem – tutaj skreślić, niż dopisywać w innych miejscach.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Więc jest zgoda, żeby to też usunąć.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze chyba jedna kwestia – w ust. 3 pkt 1 – nie wiem, czy to padło – ten wyraz „obiekt” zastąpić „budynkiem mieszkalnym”, bo tu wydaje się, że tak...

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Tak, tu jest słuszność.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze, to w pozostałym zakresie już mamy wszystko wyjaśnione.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani minister Magdalena Roguska.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Jeszcze chciałam poprosić panią mecenas, żeby zabrała głos, bo jeszcze jest jedna wątpliwość w tej dyskusji, więc żebyśmy mieli jasność.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani mecenas, proszę się przedstawić.

Ekspertka z Departamentu Współpracy i Monitoringu Odbudowy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Agnieszka Badach-Sadlak:

Dzień dobry, Agnieszka Badach-Sadlak. Ja mam tutaj pewne wątpliwości, czy należałoby doprecyzować w ust. 1 pkt 2 tylko ograniczając się do ust. 6. Chciałam zwrócić uwagę, że w ust. 8–10 są ograniczenia dotyczące nabywania tych nieruchomości, związane z tym, że w pewnych przypadkach będziemy kupować tylko część nieruchomości. W związku z tym, to też jest pewne ograniczenie tych warunków. W związku z tym lepiej by było – moim zdaniem – zostawić „art. 16”. Jest to bezpieczniejsze.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. Pan mecenas Nykiel.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, tu – żeby też nie przedłużać – to w jednym się wycofujemy z tej uwagi. Na to też zwracam uwagę, że w art. 18 w ust. 1, we wprowadzeniu do wyliczenia, my już mówimy o uprawnieniu do wystąpienia o wykup nieruchomości spełniającej warunki określone w art. 16 ust. 6. Więc nie wiem, czy to... Ale dobrze, panie przewodniczący, żeby nie przedłużać, myślę, że z tej uwagi się wycofamy i ewentualnie – jeśli dokonana zostanie analiza – może na etapie drugiego czytania jakaś poprawka by się pojawiła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 18? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 18.

Przechodzimy do art. 19. Tu mamy sporo uwag. Panie mecenasie, czy poszczególnymi jednostkami redakcyjnymi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, mnie to jest obojętne. Natomiast pytanie jest, czy łatwiej będzie później odpowiadać ustępami na te pytania, bo wydaje mi się, że umykają.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, bardzo proszę ustępami panie mecenasie – art. 19 ust. 1.

Legislator Łukasz Nykiel:

Art. 19 ust. 1 – tutaj mamy pytania. Po pierwsze: „poszkodowany występuje do właściwego miejscowo dyrektora z wnioskiem o złożenie oferty wykupu nieruchomości spełniającym wymagania, a także zawierającym dane, oświadczenie i załączniki określone w art. 18 ust. 2–4”. Pytanie jest takie: czy te wyrazy „a także zawierającym dane, oświadczenie i załączniki” są konieczne? Skoro z przepisu wynika, że wniosek o złożenie oferty wykupu musi spełniać wymagania określone w art. 18 ust. 2–4, to czy „wniosek spełniający wymagania” nie oznacza już wniosku zawierającego dane, oświadczenie i załączniki? Wydaje nam się, że z treści przepisu „spełniającym wymagania” będzie wynikało, że musi on zawierać wszystkie dane, oświadczenia i załączniki. To jest nasze pierwsze pytanie – czy te wyrazy są w ogóle potrzebne?

Druga kwestia – czy nie powinniśmy jednak odesłać do całego art. 18, a nie tylko do art. 18 ust. 2–4? I to tyle, bo mieliśmy tylko do ust. 1.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, bardzo dziękuję panie mecenasie. Poproszę panią minister Magdalenę Roguska.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Poproszę pana naczelnika.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pan naczelnik Jasnowski.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

W naszej ocenie wydaje się czytelniej, mimo wszystko, zostawić odesłanie do konkretnych ustępów. Tutaj rozumiemy interpretację pana legislatora, że faktycznie spełnianie wymogów wykazuje się przez załączenie odpowiednich dokumentów, oświadczeń – tylko bardziej patrzmy od strony adresata tego przepisu, który będzie chciał złożyć określony wniosek i będzie patrzył: „tak, muszę spełnić te wymagania oraz załączyć dokumenty”. Więc tak troszeczkę byłoby czytelniej od strony adresatów. A co do tego, czy rozszerzyć o pozostałe ustępy w art. 18 – ust. 1 mówi o możliwości złożenia wniosku, więc nie. W art. 18 ust. 2–4 są wskazane konkretne dane. Zostają ust. 5 i 6. Ust. 5 wskazuje bardziej na rygor składanego oświadczenia – więc nie mówi, że to jest jakiś dokument, który załącza się do wniosku. I ust. 6 też nie dotyczy żadnego dokumentu, który musi być przedstawiany. W naszej ocenie nie ma więc potrzeby rozszerzania odesłania do art. 18 do ust. 1, 5 i 6 – obecne odesłanie jest precyzyjne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pan mecenas Nykiel, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Na tym etapie przyjmujemy te wyjaśnienia. Tu jeszcze ewentualnie wrócimy do pana naczelnika z pytaniami, bo mamy pewne wątpliwości co do samej redakcji – tutaj przecinków, które trochę chyba zaburzają rozumienie tego przepisu. Ale wrócimy ewentualnie na etapie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie mecenasie. Czy są inne uwagi bądź wnioski do ust. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę jednostkę redakcyjną.

Przechodzimy do ust. 2. Biuro Legislacyjne – pan mecenas Nykiel, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ust. 2 – tutaj proponujemy jednak troszkę inną redakcję. Przynajmniej tak rozumiemy ten przepis, że operat z art. 19 ust. 2 to nie jest ten sam operat, co w art. 17 ust. 5, natomiast sporządzany jest on na tych samych zasadach. Więc proponowalibyśmy doprecyzować, że chodzi o: „na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego na zamówienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie mecenasie. Pani minister Magdalena Roguska.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Poprosimy pana naczelnika.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani minister. Pan naczelnik Jacek Jasnowski, proszę bardzo.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

W związku z wcześniejszą uwagą Biura Legislacyjnego, żeby dodać w art. 17 ust. 5 kwestie dotyczące sporządzenia operatu i jego kosztów – ta uwaga wydaje się słuszna, chociaż sam dokument będzie taki sam, w sensie: chodzi o operat. Ale to oczywiście – jeżeli systemowo zmieniamy tam, no to tutaj wtedy musimy to usunąć.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie naczelniku. Bardzo proszę, pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Ja bym nie była taka szybka w przyjmowaniu tej korekty, bo zwróćcie państwo uwagę – myśmy w art. 17 ust. 5 dodali przepis mówiący o tym, że koszt sporządzenia operatu szacunkowego ponosi Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. I moim zdaniem niech takie odesłanie zostanie, tak jak tutaj w tym przepisie. Znaczący, nie dokonujemy modyfikacji tego przepisu w sposób zaproponowany przez Biuro Legislacyjne. Ja uważam, że odesłanie jest teraz – po tej korekcie – prawidłowe, więc zostawmy przepis bez zmian.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani prezes. Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje wyjaśnienia strony rządowej?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo – to może przeanalizujemy pokrótce art. 17 ust. 5 i art. 19 ust. 2. Bo my, do art. 17 ust. 5, dodaliśmy rzeczywiście przepis mówiący o kosztach sporządzenia operatu szacunkowego – że ponoszą Wody Polskie. I tym samym – z ust. 3, a my jesteśmy cały czas przy ust. 2 – ust. 3 wykreślimy i to jest nasza następna uwaga – to odesłanie do art. 17 ust. 5, więc w ust. 3 będziemy mieli tylko: „koszty sporządzenia tego operatu z ust. 2”. Natomiast w art. 19 ust. 2 wykreślamy odesłanie do art. 17 ust. 5, uznając, że to nie jest ten sam operat. Mamy operat z art. 17 ust. 5 i mamy operat z art. 19 ust. 2. W naszej ocenie – to nie są te same operaty. One dotyczą różnych etapów – są sporządzane na innym etapie. Więc nie widzimy tutaj tej obawy, żeby nie dokonać tej korekty w ust. 2. Nie wiem, być może coś nam umknęło. To bardzo byśmy prosili jeszcze o wypowiedź panią prezes.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Bardzo proszę, pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Może umówmy się tak – my jeszcze się na chwilę nad tym pochylimy, ale moim zdaniem to miał być jeden operat, a nie dwa. Tak mi się wydaje. Ale – mówię – zostawmy to sobie jeszcze, to trzeba na spokojnie zweryfikować, żeby nie wylać dziecka z kąpielą.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani prezes. Myślę, że to rzeczywiście trzeba przeanalizować – art. 19 odnieść do art. 17 – konteksty i zakres tych przepisów. Panie mecenasie, szanowni państwo, bardzo proszę, żeby to wyjaśnić na linii Biuro Legislacyjne – rząd przed drugim czytaniem. I w razie potrzeby przygotować poprawkę. Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do ust. 2 w art. 19? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę jednostkę redakcyjną.

Przechodzimy do ust. 3. Tutaj Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga to jest konsekwencja przeniesienia kwestii kosztów z art. 19 ust. 3 – chodzi o operat z art. 17 ust. 5. Więc tu proponujemy wykreślić to odesłanie do art. 17 ust. 5, bo przenieśliśmy te kwestie właśnie do tego artykułu.

Druga kwestia – uwaga redakcyjna. Wydaje się, że właściwe jest „koszty sporządzenia operatu szacunkowego”, bo tak jest chociażby w art. 17 ust. 5 – że wartości są ustalane na podstawie operatu sporządzonego przez rzeczoznawcę. Także tu proponujemy taką redakcję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie mecenasie. Pani prezes Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Zgoda na ust. 3.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do ust. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy tę jednostkę redakcyjną.

Przechodzimy do ust. 4. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, tutaj mamy następującą wątpliwość. Zdanie: „o kolejności wniesienia wniosku rozstrzyga chwila wpływu wniosku do właściwego organu” – tak jak my rozumiemy te przepisy, to sekwencja zdarzeń jest następująca: zanim rozstrzyga właściwy organ, wniosek w pierwszej kolejności wpływa do Wód Polskich, które podejmują określone czynności. I teraz pytanie jest takie: czy tutaj nie powinien decydować moment wpływu wniosku do Wód Polskich? Bo to właśnie do Wód Polskich wnioskodawca składa ten wniosek. To jest nasza pierwsza uwaga.

Druga uwaga jest taka – bo wydaje nam się, albo może jesteśmy w błędzie – to prosiłobyśmy o wskazanie przepisu, z którego wynika, że Wody Polskie są zobligowane do przekazania wniosku do właściwego organu, który ma go rozpatrzyć. Mamy tutaj wniesienie wniosku, kolejność tych wniosków, dalej procedurę w ust. 5 dotyczącą uzupełnienia braków – i to robią Wody Polskie – i później ust. 6, gdzie właściwy organ po rozpatrzeniu wniosku składa ofertę wykupu. Więc nie ma tutaj tego przepisu o przekazaniu wniosku – to jest brak w tym przepisie. Kontynuując uwagi legislacyjne – bo to jest kwestia jeszcze do rozstrzygnięcia – jeżeli piszemy „właściwego organu” w zdaniu pierwszym, to w drugim też „wpłynął do właściwego organu”. W zdaniu czwartym: „wnioski, które wpłynęły w tej samej chwili, uważa się za złożone równocześnie” – nie „będą uważane”, tutaj raczej ten tryb dokonany byśmy proponowali.

Teraz tak – jeśli chodzi o ust. 4, tu byśmy proponowali dodać z ust. 7 część przepisu mówiącego o rozpatrywaniu wniosków zgodnie z kolejnością wpływu kompletnych wniosków. Już trochę wyprzedzam, natomiast ust. 7 w tej redakcji, która jest zaproponowana w druku, nie wydaje się w ogóle prawidłowy i czytelny. Więc wydaje się, że należałoby część tego zdania mówiącego o wnioskach przenieść właśnie do ust. 4. Mielibyśmy propozycję taką, żeby dodać tutaj jeszcze jedno zdanie: „wnioski, o których mowa w ust. 1, rozpatruje się zgodnie z kolejnością wpływu wniosków spełniających wymagania.” I teraz jest pytanie – bo tu sobie zaznaczyliśmy – „o których mowa w art. 18 ust. 2–4”. Natomiast przypominam sobie tę dyskusję o tym, że tam jeszcze jest kwestia tych danych, oświadczeń lub załączników. Tam było odesłanie na art. 18 ust. 2–4, więc tutaj pytanie, czy to odesłanie na art. 18 ust. 2–4 byłoby prawidłowe? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Pani minister?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Poproszę pana naczelnika.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Chcieliśmy się przede wszystkim odnieść do kwestii wskazania w dalszych przepisach właściwy organ. Tutaj się zgadzamy, że warto to ujednolicić, ale warto ujednolicić nie jako „organ”, tylko tak jak mamy w ust. 1: „właściwy miejscowo dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie”. Bo tutaj nie mamy do czynienia z działaniami w sferze dominium takich organów, tylko tak naprawdę z wykupowaniem – w sferze cywilnej – poszczególnych nieruchomości. Więc warto to w tę stronę doprecyzować. Prawdopodobnie użyto sformułowania „właściwego organu” w celu skrótości tekstu prawnego, ale warto byłoby ujednolicić – albo przez pełną nazwę, albo po prostu przez odesłanie do podmiotu czy jednostki, o której mowa. Na pewno nie do samych „Wód Polskich” – to byłoby zbyt ogólne. Mówimy o konkretnych, miejscowych podmiotach. To też jest celowo doprecyzowane, żeby nie składano wniosków gdzieś w innych terytorialnie jednostkach Wód Polskich,

które zanim by dotarły do właściwego organu, wymagałyby przekazania tych wniosków. Więc to jest bardzo istotna kwestia.

Propozycja redakcji, żeby słowo „wnioski” zastąpić sformułowaniem „kolejnością kompletnych wniosków” – nie wiem, czy ten przepis nie utraci przez to czytelności. Propozycja państwa jest taka: „wnioski, o których mowa, rozpatruje się zgodnie z kolejnością wpływu wniosków spełniających wymagania”. Pytanie: czy mimo wszystko ta „kompletność” nie byłaby właściwszym sformułowaniem? To też do rozważenia. Wiadomo, że chodzi o to, żeby wszystkie załączniki i wszystkie wymagania przewidziane w przepisach były spełnione – to też jest do rozważenia.

Pozostałe uwagi doprecyzowujące wydają się słuszne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie naczelniku. Panie mecenasie, zwracam się do pana mecenas Łukasza Nykiela.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, tutaj byśmy jednak proponowali, żeby na tym etapie nie dokonywać tych zmian, nawet legislacyjnych, bo wydaje się, że ta wypowiedź pana naczelnika – mówiąca o tym, że tu nie chodzi o „właściwy organ”, tylko, że to sformułowanie „właściwy organ” oznacza „właściwego miejscowo dyrektora Regionalnego” – no to wydaje nam się, że to rzeczywiście powinno być wskazane właśnie tak, jak pan naczelnik powiedział, a nie jest. To – naszym zdaniem – nie jest absolutnie uwaga o charakterze redakcyjnym. Proponujemy więc, aby nad ust. 4 jeszcze się zastanowić i do drugiego czytania zgłosić kompletną poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Pani minister Magdalena Roguska.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Przeanalizujemy tę kwestię i jeśli będzie taka potrzeba, to przygotowujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani minister. Czy są inne uwagi, może wnioski do ust. 4? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę jednostkę redakcyjną.

Przechodzimy do ust. 5. Biuro Legislacyjne, pan mecenas Łukasz Nykiel, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do ust. 5 – tutaj mamy też pewną wątpliwość. I to jest trochę powrót do dyskusji, jeśli chodzi o art. 19 ust. 1 i 5, bo w ust. 1 mamy: „wniosek spełniający wymagania, a także zawierający dane, oświadczenie i załączniki określone w art. 18 ust. 2–4”, a w ust. 5 jest: „w przypadku, gdy wniosek, o którym mowa w ust. 1, nie zawiera danych, oświadczeń lub załączników lub nie spełnia wymagań określonych w art. 18 ust. 2–4”. Więc w ust. 5 to odesłanie do art. 18 ust. 2–4 odnosi się do określonych wymagań, natomiast w art. 19 ust. 1 – wydaje się, że chodzi o dane, oświadczenia i załączniki. Tak – pan naczelnik też, wydaje się, przedstawiał tę kwestię. Więc tu wychodzi pewna niespójność tych przepisów. Nie jesteśmy w stanie na tym etapie zaproponować żadnych uwag legislacyjnych do ust. 5 – prosilibyśmy o przyjrzenie się temu w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Pani minister Magdalena Roguska, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Poproszę pana naczelnika.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pan naczelnik Jacek Jasnowski, oddaję panu głos.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Zgadzamy się z uwagą Biura Legislacyjnego, że to wymaga doprecyzowania, chodzi zarówno o dane, oświadczenia, załączniki, jak i wymagania. Chodzi o wszystkie wymagania, które musi spełnić poszkodowany, by wystąpić o ofertę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie naczelniku. Czyli do przepracowania – jak słusznie zauważyła pani minister Magdalena Roguska.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do tego ustępu? Nie widzę. Stwierdzam, że ust. 5 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do ust. 6. Bardzo proszę – pan mecenas Łukasz Nykiel.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna rzecz w ust. 6 będzie też wymagała poprawki – to jest kwestia „właściwego organu”. Zapiszmy to jako kwestię do rozstrzygnięcia w drugim czytaniu. Natomiast niezależnie od tego wydaje się, że można zgłosić także poprawki redakcyjne. Po pierwsze – „składa ofertę wykupu nieruchomości” – wydaje się, że wyrazy „zawierającą warunki” są niepotrzebne. Następnie – proponujemy doprecyzować, iż wykupu nieruchomości dokonuje „właściwy miejscowo dyrektor Regionalnego Zarządu”, czyli dodać te wyrazy „właściwy miejscowo”. Pytanie, czy w drugim zdaniu potrzebne jest to odesłanie: „o których mowa w art. 16 ust. 1”? Skoro chociażby nawet w zdaniu pierwszym mowa jest o ofercie wykupu nieruchomości – bez doprecyzowania – więc tutaj chyba to odesłanie do art. 16 ust. 1 nie jest potrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Pani prezes Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Wydaje mi się, że – pomijając, że trzeba będzie oczywiście doprecyzować ten „właściwy organ” – to pozostałe to, wydaje mi się, są czysto redakcyjne. Więc jak najbardziej zgoda.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani prezes. Czy są inne uwagi bądź wnioski do ust. 6? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ust. 6.

Przechodzimy do ust. 7. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do ust. 7 mamy, że tak powiem, daleko idące wątpliwości, bo ten przepis brzmi: „złożenie oferty nie może nastąpić po wyczerpaniu limitu środków finansowych przeznaczonych na cel wykupu nieruchomości przeznaczonych na ten cel w art. 33. Wnioski, o których mowa w ust. 1, rozpatruje się zgodnie z kolejnością wpływu kompletnych wniosków spełniających wymagania, o których mowa w ust. 1.” Ja przeczytałem to dosyć szybko, natomiast wydaje się, że tutaj są dwie kwestie w tym ust. 7. Proponowalibyśmy, ostatecznie, w ogóle ten przepis dotyczący wniosków przenieść do ust. 4, ale skoro dopiero tam będzie przygotowana poprawka w drugim czytaniu, to na tym etapie proponowalibyśmy – po „art. 33” postawić kropkę, a wyrazy od „wnioski” aż do końca pozostawić jako zdanie drugie. Natomiast wydaje się, że na dalszym etapie część z tego przepisu powinna być przeniesiona.

Natomiast do ust. 7 propozycja jest taka, żeby wyrazy „przeznaczonych na ten cel” zastąpić wyrazami: „o którym mowa w”, tak żeby było odesłanie do limitu, o którym mowa w art. 33. Czy byłaby na to zgoda? Przeczytam redakcję: „złożenie oferty nie może nastąpić po wyczerpaniu limitu środków finansowych przeznaczonych na cel wykupu nieruchomości, o którym mowa w art. 33.” I to byłoby zdanie pierwsze. Zdanie drugie – od wyrazu „wnioski” do końca przedłożenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Panie naczelniku, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Tak, uwagi Biura Legislacyjnego wydają się słuszne. Z naszej strony do akceptacji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie naczelniku. Czy są inne uwagi bądź wnioski do ust. 7? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ust. 7.

Przechodzimy do ust. 8. Biuro Legislacyjne – pan mecenas Łukasz Nykiel.

Legislator Łukasz Nykiel:

W ust. 8 – w naszej ocenie – jest błędne odesłanie na limit, o którym mowa w ust. 3. To odesłanie wydaje się nieprawidłowe. Wydaje się, że powinno być albo na ust. 7, albo wprost na art. 33.

Tutaj pytanie do pani prezes i ewentualnie do RCL, czy nie powinniśmy wprost odesłać do art. 33, żeby uniknąć kaskadowego odesłania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie mecenasie. Pani prezes Monika Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Panie mecenasie, wydaje mi się, że ja bym raczej jednak odesłała do art. 33. Możecie taką korektę wprowadzić, bo tak, to byśmy mieli kaskadowe odesłanie, więc do art. 33.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani prezes. Czy są inne uwagi bądź wnioski do ust. 8? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ust. 8.

Przechodzimy do ust. 9. Czy są uwagi bądź wnioski do ust. 9? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ust. 9.

Przechodzimy do ust. 10. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne – pan mecenas Łukasz Nykiel.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, do ust. 10 pytanie – czy to odesłanie: „o których mowa w art. 17 ust. 1” – jest w ogóle prawidłowe i w ogóle potrzebne? Czy bez tego odesłania zapis: „wpis w księdze wieczystej” oraz „założenie księgi wieczystej w sprawach dotyczących wykupu nieruchomości są wolne od opłat” – to by nie wystarczyło? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie mecenasie. Bardzo proszę, pan naczelnik Jacek Jasnowski.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Tutaj z wykładni systemowej tego przepisu i umiejscowienia go w określonym miejscu wynika, że można by zrezygnować z tego doprecyzowania „o których mowa w art. 17 ust. 1”, gdyż będzie to jednoznaczne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie naczelniku. Czy są inne uwagi bądź wnioski do ust. 10? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę jednostkę redakcyjną. Tym samym Komisja rozpatrzyła art. 19.

Przechodzimy do art. 20. Czy są uwagi bądź wnioski? Biuro Legislacyjne – pan mecenas Łukasz Nykiel, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 20 – uwagi redakcyjne. Proponujemy: treść od wyrazów „w trybie określonym w art. 16–19” – „nie stosuje się przepisów art. 27 ustawy zmieniającej w art. 1”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Pani prezes Monika Salamończyk, proszę bardzo.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 20? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 20.

Przechodzimy do art. 21. Czy są uwagi bądź wnioski do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 21.

Przechodzimy do art. 22. Biuro Legislacyjne – pan mecenas Łukasz Nykiel, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu jedna uwaga – naszym zdaniem konieczna korekta legislacyjna. Mamy tutaj wniosek o przyznanie świadczenia lokalowego, o którym mowa w art. 24c ust. 1, czyli w przepisie, który dopiero dodajemy do nowelizacji, więc nie może on mieć brzmienia dotychczasowego. Dlatego proponujemy skreślenie tych wyrazów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Pani prezes Monika Salamończyk.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Tak jest, zgoda.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 22? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ten artykuł.

I teraz do głosu zgłasza się pan poseł Marek Chmielewski. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w związku z tym, że istnieje potrzeba zwiększenia czy wydłużenia czasu udzielania pożyczek dla przedsiębiorców, którzy są zainteresowani tym, aby swoją działalność dalej prowadzić, mamy informacje, że około 350 przedsiębiorców nadal jest zainteresowanych, a upływa termin, do którego mogli składać takie wnioski. Jest propozycja, aby dopisać po art. 22 art. 22a, w brzmieniu w ust. 1: wniosek o udzielenie pożyczki, o którym mowa w art. 44 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym w związku ze stratami związanymi z powodzią, które miały miejsce we wrześniu 2024 r., przedsiębiorca może złożyć w terminie do dnia 31 sierpnia 2025 r. I ust. 2: termin wykorzystania i przedstawienia rozliczenia otrzymanej pożyczki, o którym mowa w art. 46 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, w związku ze szkodami powstałymi w wyniku powodzi we wrześniu 2024 r., wynosi 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy z funduszem pożyczkowym.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak. Pierwsza rzecz, na którą zwróciliśmy uwagę, to w poprawce jest odesłanie do art. 44 ust. 1 oraz art. 46 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy zmienianej w art. 1 „w brzmieniu dotychczasowym”. Ten przepis ma charakter – powiedziałbym – epizodyczny. To nie jest przepis przejściowy do nowelizacji, więc umiejscowienie art. 22a jest w porządku. Natomiast, czy to sformułowanie „w brzmieniu dotychczasowym” jest potrzebne? Wydaje się, że nie, bo te przepisy w ogóle nie były zmieniane nowelizacją. Rozumiem, że chodzi o objęcie tych przedsiębiorców – umożliwienie im złożenia takiego wniosku – więc proponujemy w ust. 1 i 2 skreślenie wyrazów: „w brzmieniu dotychczasowym”. I jeszcze jedno pytanie, bo czytamy tę poprawkę dosyć pobieżnie, bo otrzymaliśmy ją już w trakcie posiedzenia. W art. 22a ust. 1 mowa jest o wniosku o udzielenie pożyczki „w związku ze stratami związanymi z powodzią”, a w ust. 2 – jest: „termin wykorzystania i przedstawienia rozliczenia otrzymanej pożyczki w związku ze szkodami powstałymi w wyniku powodzi z września 2024 r.” Tutaj to nam się redakcyjnie troszkę rozjeżdża, ale to też uwagi ad hoc – strona rządowa też by mogła pomóc czy można to ujednolicić, czy to jest użyte z premedytacją? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie mecenasie za konstruktywne podejście do tej ważnej poprawki. Bardzo proszę, pani minister Magdalena Roguska.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

To ja się najpierw odniosę do tych uwag legislacyjnych. Tutaj pani prezes też potwierdziła, że sformułowanie „w brzmieniu dotychczasowym” w obu punktach wykreślimy. Ja bym poprosiła MRiT o to, żebyśmy się tutaj porozumieli co do tego, czy powinno być używane sformułowanie „szkody powstałe” czy „straty związane”. Myślę, że po tej dyskusji na koniec jeszcze bym chciała dwa zdania o tym, jak istotne jest to narzędzie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani minister. W imieniu MRiT pan minister Michał Jaros. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest bardzo ważna poprawka – od tego chciałbym zacząć. Za chwilę oddam też głos panu dyrektorowi Jędrzykowi, który reprezentuje departament odpowiedzialny za przygotowanie przepisów związanych z tym instrumentem, który był już wcześniej zawarty w ustawie powodziowej, a został teraz uaktualniony

kwotę – ta kwota została zwiększona z 50 000 do 200 000 zł. Naszym zdaniem przedsiębiorcy, którzy korzystali z tego instrumentu, byli w innej sytuacji niż ci, którzy korzystali z interwencyjnych form wsparcia. Różnica była zasadnicza – przy wsparciu interwencyjnym przedsiębiorcy rozliczają się dopiero po otrzymaniu i wykorzystaniu środków, na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę rozliczają tę kwotę, którą otrzymali. W przypadku tej pożyczki na samym początku trzeba przedstawić operat szacunkowy, żeby uzyskać to wsparcie. Jak państwo wiecie, od samego początku przedsiębiorcy mówili o tym, że albo ceny rzeczoznawców były wygórowane, albo rzeczoznawcy byli niedostępni. W związku z tym wielu nich nie było w stanie skorzystać z tej propozycji w zeszłym roku. Wielu zaczęło korzystać dopiero pod koniec, gdy termin zbliżał się do końca. Nasza propozycja jest zbieżna z tą, którą zaproponował poseł Chmielewski – żeby wydłużyć ten termin, żeby przedsiębiorcy mogli z tego skorzystać. Więc popieramy tą poprawkę i gorąco namawiamy Wysoką Komisję do poparcia tej poprawki. I drugi, ważny aspekt tej poprawki – to moment, w którym wielu przedsiębiorców realnie zaczyna odbudowę, po okresie zimy, czyli na wiosnę. W związku z tym ten termin do 31 sierpnia jest bardzo zasadny. Będzie jeszcze jeden instrument przygotowany przez MFIPR wraz z Bankiem Gospodarstwa Krajowego. Zostały rozstrzygnięte przetargi i wymienione agencje, które będą zajmowały się rozliczaniem tych środków. W związku z tym przedsiębiorcy będą mieli możliwość korzystania ze środków na odbudowę jeszcze przez jakiś czas – tak jak ta poprawka przewiduje, czyli do 31 sierpnia. Dlatego popieramy tę poprawkę. To jest dobra poprawka dla wielu przedsiębiorców, przez nich oczekiwana i wyproszona.

Teraz bym poprosił jeszcze o kwestie legislacyjne pana dyrektora Jądrzyka, który był odpowiedzialny między innymi za te kwestie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie ministrze. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju i Technologii Marcin Jądrzyk:

Marcin Jądrzyk, MRiT. Jeżeli chodzi o stosowanie w ust. 1 i 2 art. 22a dodawanego słowa „w związku ze stratami związanymi z powodzią” czy „w związku ze szkodami powstałymi w wyniku powodzi” – to wydaje się, że rzeczywiście warto byłoby ujednolicić tę terminologię i ten tekst z ust. 2: „w związku ze szkodami powstałymi w wyniku powodzi” będzie bardziej odpowiadał terminologii używanej już w obowiązującej ustawie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. W związku z tym zwrócę się teraz do pana posła przewodniczącego Marka Chmielewskiego, z pytaniem, czy zechce dokonać stosownych poprawek w zgłoszonej poprawce?

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Tak, dziękuję bardzo. Myślę, że rzeczywiście wykreślenie tych zapisów „w brzmieniu dotychczasowym” – tak jak wskazywała pani prezes – jest zasadne. Natomiast ujednolicenie zapisów dotyczących „szkod powstałych”, bo tak zrozumiałem wypowiedź przedstawiciela ministerstwa, będzie bardziej prawidłowe, dlatego wniosę taki zapis poprawiający w ust. 1, żeby był jednolity z ust 2 i będzie dotyczył: „w związku ze szkodami powstałymi w wyniku powodzi we wrześniu 2024 r.”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Czy na tym etapie Biuro Legislacyjne formułuje jeszcze jakieś wnioski?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie. Tu tylko dla wzmocnienia argumentacji – też zgadzamy się, że zachodzi konieczność ujednolicenia w kierunku tego sformułowania, które jest w ust. 2. To wynika chociażby z faktu, że w art. 44 ustawy mowa jest o wniosku o udzielenie pożyczki, który przedsiębiorca składa w terminie 6 miesięcy od dnia wystąpienia szkody powstałej w wyniku powodzi. Więc dokonujemy odpowiednich korekt i pan przewodniczący pewnie parafuje tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Pani minister Magdalena Roguska – już na tym etapie stanowisko rządu padło. W związku z tym pytanie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że komisja przyjęła poprawkę dodającą art. 22a do projektu ustawy rozpatrywanego przez naszą Komisję.

Przechodzimy do art. 23. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne – pan mecenas Łukasz Nykiel.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 23 mamy uwagi. Art. 23 – tu propozycja ujednolicająca. Chodzi o przesłanie oszacowania wraz z dokumentacją – to pierwsza uwaga. Druga – legislacyjna – biorąc pod uwagę, że art. 23 wchodzi w życie w innym terminie niż cała ustawa, proponujemy odnieść się do zobowiązań złożonych przed dniem wejścia w życie niniejszego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie mecenasie. Pani prezes Monika Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Zgoda na poprawkę i bardzo dziękujemy za tę korektę. Tak, bo art. 23 wchodzi w innym terminie – to jest jeden dzień, ale tak powinno być – „od dnia wejścia w życie niniejszego przepisu”, także dziękujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy na tym etapie są inne uwagi do art. 23? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 23.

Przechodzimy do art. 24. Biuro Legislacyjne – pani mecenas Magdalena Klorek, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 24 proponujemy dwie zmiany. Jedna z nich znajduje się w materiale przesłanym do sekretariatu – to zmiana polegająca na dodaniu wyrazu „przepis” przed wyrazami „art. 13ia pkt 1”. Natomiast kolejna zmiana polegałaby na skreśleniu wyrazów „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą” po wyrazach „ustawy zmienianej w art. 6”. Jest to uzasadnione tym, że przepis art. 13ia pkt 1 jest przepisem dodawanym, więc nie ma obowiązującego brzmienia. To uwagi do ust. 1.

Mamy również uwagę do ust. 3 – w naszej ocenie należy dodać wyrazy „którego kubatura nie przekracza 2000 m³” po wyrazach „obiekty budowlanego”, ponieważ takie brzmienie zostało zaproponowane w art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 6, do której ten przepis przejściowy oczywiście nawiązuje.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani mecenas. Pani prezes Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Co do ust. 1 – jak najbardziej prosimy o wprowadzenie takiej korekty.

Natomiast co do ust. 3 – poprosiłabym MRiT o stanowisko w sprawie tej poprawki.

Główny specjalista w Departamencie Architektury, Budownictwa i Geodezji Ministerstwa Rozwoju i Technologii Mateusz Susek:

Mateusz Susek, MRiT. Przychylamy się do tej uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani prezes. Czy na tym etapie są inne uwagi bądź wnioski do art. 24? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ten artykuł.

Przechodzimy do art. 25. Biuro Legislacyjne – pani mecenas Magdalena Klorek, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy propozycję ujednolicenia rozpoczęcia biegu terminu – zgodnie z propozycją przyjętą już przez komisję w art. 24 ust. 1. Czyli przepis po wyrazach „ustawy zmienianej w art. 9” brzmiałby: „rozpoczyna bieg z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”, a nie „liczony jest od dnia wejścia.”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. Bardzo proszę, pani prezes Monika Salamończyk.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Oczywiście, nie ma problemu, prosimy o korektę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy na tym etapie są inne uwagi bądź wnioski do art. 25? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ten artykuł.

Przechodzimy do art. 26. Czy są uwagi bądź wnioski do art. 26? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ten artykuł.

Przechodzimy do art. 27. Czy są uwagi bądź wnioski? Pani mecenas Magdalena Klorek, Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. W art. 27 ust. 1 proponujemy dwie uwagi o charakterze redakcyjnym. Pierwsza – po wyrazach „planowanym w 2025 r. nabyciem” dodać wyraz „nieruchomości” – to ma zapewnić czytelność tego przepisu. I po wyrazach „ustawy zmienianej w art. 13” skreślić wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, ponieważ art. 258a ust. 1, do którego się to odnosi, jest również przepisem dodawanym nowelizacją.

Natomiast w ust. 2 – uwaga redakcyjna: po wyrazach „Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie przekazuje” – przekazuje nie „do ministra”, tylko „przekazuje ministrowi właściwemu do spraw” i dalej jak w tekście.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. Bardzo proszę, pani prezes Monika Salamończyk.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Tak jest, bardzo dziękujemy. Zgoda.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 27? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ten artykuł.

Przechodzimy do art. 28. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ten artykuł.

Przechodzimy do art. 29. Biuro Legislacyjne, pani mecenas Magdalena Klorek, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Uwaga o charakterze redakcyjnym – w celu wyeliminowania niejednoznacznego sformułowania „zastrzeżeniem”, którego powinniśmy unikać w tekście aktu prawnego, proponujemy zastąpić je wyrazem „z uwzględnieniem art. 5 ust. 7”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. Pani prezes Monika Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

OK, możemy wprowadzić korektę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 29? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ten artykuł.

Przechodzimy do art. 30. Bardzo proszę – pan mecenas Łukasz Nykiel.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 30 mamy uwagi redakcyjne – to może od nich rozpocznę. W ust. 4 i w ust. 5 proponujemy skrócić oba te przepisy na „finansowanie superwizji pomocy psychologicznej, o których mowa w ust. 1–3”, tak żeby nie trzeba było doprecyzowywać, czy chodzi o superwizję pracy socjalnej i superwizji, gdyż mamy odesłanie do ust. 1–3, więc obejmuje to zarówno jedną, jak i drugą superwizję. Natomiast chcielibyśmy zapytać stronę rządową o to pojęcie „superwizji”. Superwizja pracy socjalnej jest zdefiniowana w ustawie o pomocy społecznej – i tutaj nie mieliśmy problemu z rozumieniem, czym ta superwizja jest. Natomiast w ust. 2 pojawia się pojęcie „superwizja” – rozumiemy, że projektodawca w ust. 4 i 5 wyraźnie wskazał, że „superwizja pracy socjalnej” i „superwizja” to są dwa różne pojęcia. Pytanie – czy nie powinniśmy odesłać do jakiegoś przepisu prawnego, w którym wyjaśnione jest to pojęcie, czy też należy

je rozumieć potocznie – tak, jak określa je słownik języka polskiego? Bardzo prosimy o przybliżenie tej definicji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Bardzo proszę, pani minister Magdalena Roguska.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Bardzo dziękuję. Poproszę gospodarza tych zapisów, czyli panią minister Nowakowską z MRPiPS.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani minister Nowakowska, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Katarzyna Nowakowska:

Jeśli mogę oddać głos pani naczelnik z departamentu, żeby odniosła się do tych kwestii merytorycznych, bo co do kwestii legislacyjnych to absolutnie się zgadzamy, jeżeli nie ma też przeciwwskazań ze strony RCL.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani naczelnik, bardzo proszę się przedstawić.

Główny specjalista w Departamencie Pomocy Społecznej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Anna Prekurat:

Dzień dobry. Anna Prekurat, Departament Pomocy Społecznej. Jeśli chodzi o pojęcie superwizji, to rzeczywiście nie jest ono zdefiniowane ani w ustawie o pomocy społecznej, ani chyba też w żadnej innej ustawie. Superwizja, która ma być przeznaczona dla kierowników ośrodków pomocy społecznej, różni się oczywiście od superwizji pracy socjalnej, która jest opisana w ustawie o pomocy społecznej. Dlatego proponujemy nie rozwijać tego pojęcia, bo nie mamy się na jaki przepis powołać. Natomiast nie podjęłabym się teraz tego wprowadzania nowej definicji, bo jest to pojęcie używane w zakresie bardziej psychologiczno-terapeutycznym. Jest to poradnictwo i wsparcie zawodowe w przypadkach na przykład pracy terapeutycznej. Ten przepis został zaprojektowany, dlatego że uważamy, iż kierownicy ośrodków pomocy społecznej, stykający się z bardzo dużymi ludzkimi problemami spowodowanymi powodzią, wymagają takiej pomocy, która pozwoli im poradzić sobie z tymi ludzkimi problemami. To jest pomoc dla tego, kto pomaga – to jest ta superwizja dla kierowników. Dlatego mamy prośbę o pozostawienie tego przepisu bez zmian.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani naczelnik. Panie mecenasie, czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 30? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 30.

Przechodzimy do art. 31. Czy są uwagi bądź wnioski do tej jednostki? Pani minister Nowakowska, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Katarzyna Nowakowska:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, ja chciałabym w tym miejscu zasygnalizować, że intencją tego przepisu jest wypłata dodatków dla pracowników socjalnych, którzy przeprowadzali wywiady rodzinne wobec osób poszkodowanych w powodzi w 2025 r., a nie przeprowadzali ich w 2024 r., bo pracownicy w 2024 r. te dodatki już dostali. Chcielibyśmy zabezpieczyć tych pracowników, którzy tylko i wyłącznie przeprowadzali wywiady w 2025 r., a dodatków nie otrzymali. Więc taką poprawkę doprecyzowującą ten przepis pozwolimy sobie przygotować do kolejnego czytania.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani minister. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 31? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ten artykuł.

Przechodzimy do art. 32. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ten artykuł.

Przechodzimy do art. 33. Bardzo proszę, pan mecenas Łukasz Nykiel, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 33 mamy uwagi. Pierwsza kwestia dotyczy sformułowania „rezerwa celowa przeznaczona na przeciwdziałanie klęskom żywiołowym i usuwanie ich skutków”. Czy nie powinniśmy

tu odesłać do art. 3 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1? Propozycja redakcyjna byłaby taka: „maksymalny limit wydatków ze środków rezerwy celowej, o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, będący skutkiem finansowym wejścia w życie niniejszej ustawy”. Wynika to z faktu, że w poprzednich ustawach tak właśnie określaliśmy tę rezerwę celową. Też w kilku przepisach tego projektu mamy odesłanie do rezerwy celowej, o której mowa w art. 3 ust. 1 – i to właśnie ta rezerwa jest opisana przez projektodawcę.

Następnie – po wyrazach „przeznaczonych na wykup” – proponujemy doprecyzować, że chodzi o: „przeznaczonych na wykup nieruchomości, o których mowa w art. 16–20, oraz obsługę przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie tego wykupu”. To jest taka redakcja. Jeszcze jedna uwaga – w dalszej części przepisu – wydaje się nam, że niepotrzebne, żeby podawać te wyrazy z po przecinku, bo mamy tu „80 mln zł”, ale jest przecinek i jeszcze dwa zera. Chociażby w art. 258a, który też miał regułę wydatkową, takich cyfr po przecinku nie dodawaliśmy, więc tu proponujemy skreślić to w obu tych miejscach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Bardzo proszę panią prezes Salamończyk o stanowisko ze strony rządu.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Akurat w tym przypadku chciałam zostawić jednak ten przepis w przedłożeniu rządowym, ponieważ to jest przepis, który był bardzo mocno wypracowywany na etapie prac rządowych, również we współpracy z MF, więc nie chcielibyśmy dokonywać tu żadnych, nawet takich korekt redakcyjnych. Naszym zdaniem brzmienie jest prawidłowe. Oczywiście, te zera po przecinku jak najbardziej możecie państwo skorygować, natomiast w pozostałym zakresie poprosiłabym o pozostawienie przepisu w brzmieniu zaproponowanym przez rząd.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani prezes. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 33? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 33.

Przechodzimy do art. 34. Biuro Legislacyjne – pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Kłorek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, tutaj uwagi w zasadzie analogiczne do art. 33. Już spodziewamy się, że nie będzie na to zgody, ale w naszej ocenie również tutaj byłoby zasadne doprecyzowanie, o jaką rezerwę celową chodzi, czyli o tę, o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1.

Kolejna uwaga dotyczy zamiany wyrazu „wykup” na „nabycie” – zgodnie z nazewnictwem stosowanym przez wnioskodawcę w art. 258a, do którego art. 34 się odnosi.

Kolejna uwaga dotyczy skreślenia po wyrazach „w art. 13” wyrazów: „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, ponieważ jest to przepis dodawany.

I ostatnia uwaga do ust. 1 – analogiczna jak w art. 33 – czyli skreślenie przecinka i dwóch zer po kwocie 30 mln zł.

W ust. 3 – konsekwentnie do tego, co zaproponowaliśmy w ust. 1 – proponujemy „kolejnych wykupów” zastąpić wyrazami „kolejnych nabyć”. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. Bardzo proszę, pani prezes Monika Salamończyk.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o pierwszą część przepisu, co do ust. 1, to poprosiłabym o pozostawienie go w przedłożeniu rządowym. Natomiast na pozostałe korekty – jak najbardziej się zgadzamy, czyli wyraz „wykup” zamieniamy na „nabycie”, wyrzucamy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, skreślamy dwie cyfry 0 po przecinku i identyczną korektę w ust. 3 – „wykupu” zamieniamy na „nabyć”. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

I przecinek też skreślimy? Dziękuję bardzo za potwierdzenie. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 34? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ten artykuł.

Przechodzimy do art. 35. Biuro Legislacyjne, pan mecenas Łukasz Nykiel, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, do art. 35 zgłosimy uwagi – ja zgłoszę część, a część zgłosi koleżanka, podzieliliśmy sobie tę materię między nas. Pierwsza uwaga do art. 35: „wejście w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”. To krótsze *vacatio legis* niż 14 dni wynikające z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych. Rozumiemy, że waga tych regulacji jest taka, że powinno to wejść w życie w krótszym terminie, natomiast zaznaczamy, że jest to termin krótszy niż standardowe *vacatio legis*.

Druga kwestia, na którą chcielibyśmy zwrócić uwagę – czy tutaj coś kryje się za tym, że mamy tak podzielony termin wejścia w życie niektórych przepisów, że co do zasady ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, natomiast dwa przepisy wchodzi w życie z dniem ogłoszenia. Jest różnica jednego dnia i jakby mogła pani minister albo pani prezes wytłumaczyć, dlaczego jest to konieczne. I jeszcze chcielibyśmy zapytać o jedną rzecz – o pkt 2. Art. 1 pkt 6 ma wejść w życie po upływie 21 dni od dnia ogłoszenia. Pkt 6 to jest świadczenie losowe i te przepisy, które zostały dodane do art. 24b–24i. Natomiast art. 22 – taki przepis też epizodyczny – dotyczący wniosku o przyznanie świadczenia lokalowego, o którym mowa w art. 24c ust. 1, miałby wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Czyli wydaje się, że to jest jednak nie do końca prawidłowa technika zastosowana, iż przepis przejściowy wchodziłby w życie w innym terminie niż przepis materialny, do którego się ten przepis przejściowy odwołuje. Tak że tu byśmy prosili – wydaje się, że na etapie dopiero drugiego czytania – wnieść taką korektę. Jeżeli ministerstwo, pani minister uznaje to za stosowne – korektę polegającą na tym, żeby dodać art. 22 do pkt 2. I dalsze uwagi zgłosi koleżanka.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. A teraz pani mecenas Magdalena Klorek.

Legislator Magdalena Klorek:

Wysoka Komisjo, kontynuując uwagi do art. 35 – mamy również zastrzeżenia do pkt 3. Konkretnie chodzi o art. 13 pkt 5 i 7. I – nie tylko 5, ale też 6 i 7, do których pojawiają się odesłania w art. 13 oraz pkt 2 i 4 – w art. 27 i art. 34 projektu. Pytanie – czy te przepisy, które przed chwilą wymieniałam, czyli od art. 13 pkt 2 i 4 – nie powinny się również znaleźć w pkt 3 i nie powinny wchodzić w życie z dniem 30 czerwca 2025 r., tak jak art. 13 pkt 5–7?

Kolejna uwaga jest powtórzeniem wcześniejszej uwagi – to znaczy braku wpływu państwa wnioskodawców na czas, w jakim Senat podejmie uchwałę o ewentualnym zgłoszeniu poprawek do tej ustawy, jak również, kiedy ta ustawa zostanie podpisana przez prezydenta. W naszej ocenie istnieje realne ryzyko, że nie nastąpi to przed dniem 30 czerwca 2025 r., a na pewno nie nastąpi to, jeżeli oba te organy, które wymieniałam, wykorzystają w pełni termin przysługujący im na wniesienie poprawek i podpis pod ustawą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. Bardzo proszę o stanowisko rządu – pani minister Magdalena Roguska.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

W tej sprawie jeszcze pochylimy się nad tymi uwagami, weźmiemy pod uwagę, przedyskutujemy i wrócimy do państwa.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani minister. Na tym etapie pozostaje bez zmian. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 35? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 35.

Mamy jeszcze załącznik do ustawy. Czy są uwagi do załącznika? Biuro Legislacyjne – pan mecenas Łukasz Nykiel, pani mecenas Magdalena Klorek – bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo wnioskodawcy, tutaj mamy tak naprawdę jedną generalną uwagę i chcielibyśmy uzyskać na takie poprawki też zgodę wnioskodawcy. Rzecz, która nam się tutaj – mówiąc kolokwialnie – nie podoba, to jest używanie albo skrótu, albo pełnego określenia w odniesieniu do tych samych pojęć. Dotyczy to wyrazu „miasto” – czyli albo jest napisane „miasto”, albo „m.”. Dotyczy to także „rzeki” – mamy albo „rzeka”, albo „rz.” jako skrót od rzeki. I „gmina” – która raz jest pisana jako „gmina”, a raz jako skrót „gm.”. Więc chcielibyśmy to po prostu ujednolicić w obrębie tekstu.

Natomiast co do pozostałej treści – niestety, nie mamy kompetencji, żeby zweryfikować, czy te różne oznaczenia, które tutaj są zawarte, one rzeczywiście są zapisane w sposób prawidłowy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani minister Magdalena Roguska.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Jeśli mamy przedstawiciela MKiŚ, bo to – rozumiem – jest załącznik...Z Wód Polskich. To panie naczelniku, jeśli mogę prosić.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pan naczelnik Jacek Jasnowski.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Zgadzamy się na ujednolicenie tej terminologii. Tylko – jak widać – prawdopodobnie w większości przypadków „rzeka” występuje w pełnej nazwie, więc wtedy „rzeka” bez skrótu, ale „miasto” i pozostałe zastosować jako skróty. Bo tutaj, w tym załączniku, widzimy, że „rzeka” występuje w większości przypadków bez skrótu, więc gdyby po prostu „rzeka” zostawić już bez skrótu, a „miasto” – skoro w większości przypadków występuje w skrócie – to dodać ten skrót wszędzie i ujednolicić.

Legislator Magdalena Klorek:

Zostawić „Miasto” w skrócie?

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Tak.

Legislator Magdalena Klorek:

A nie lepiej wszystko rozpisać i w ogóle nie stosować skrótów?

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Tak też można. Zgadzamy się na ujednolicenie.

Legislator Magdalena Klorek:

A „gmina”? Skrót „gm.” – czy jednak „gmina”?

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Jeśli państwo uważają, że czytelniej będzie wszystko rozpisać, to tak zrobimy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Ja mam wielką prośbę, żeby w trybie konsultacji przed drugim czytaniem MI było uprzejme zasilić tą wiedzą nasze Biuro Legislacyjne, tak żeby rzeczywiście ten załącznik zyskał taką jakość, jaką powinien mieć.

Czy są inne uwagi bądź wnioski? Jest pytanie ze strony pani posłanki Zofii Czernow. Bardzo proszę.

Posel Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Ja chciałam zapytać o coś po tylu godzinach, że tak powiem, siedzenia. Myślę, że nie chciałam przedłużać, ale muszę o to zapytać. Więc ten załącznik w moim przekonaniu, nie zawiera wszystkich zadań, bo na przykład duże zapory w Jeleniej Górze nie są tam ujęte, a są wyłączone z eksploatacji, będą remonty. Na przykład suchy zbiornik w Mysłakowicach, który ma ten sam prawie problem – jest ujęty. To po pierwsze.

Drugie – nie ma tam suchych zbiorników, które będą realizowane w najbliższych latach. Jak to rozumieć? I dlaczego?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani posłanko za to pytanie. Pani minister Magdalena Roguska.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Poproszę pana naczelnika o odniesienie się.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pan naczelnik Jacek Jasnowski.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Jacek Jasnowski:

Tutaj moglibyśmy przekazać głos panu dyrektorowi Łukaszowi Pieronowi z Wód Polskich, który pracował nad listą tych inwestycji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Jest z nami pan dyrektor reprezentujący Wody Polskie. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Inwestycji i Renaturyzacji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Łukasz Pieron:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowna pani poseł, w przypadku listy inwestycji, o której mówimy, znajdują się na niej działania polegające tak naprawdę na odbudowie zniszczonych podczas powodzi urządzeń wodnych i też modernizacji tych obiektów. W związku z tym ujętych zostało na niej tylko 66 zadań wpisujących się właśnie w ten zakres. Natomiast w przypadku zbiorników nowych, planowanych – o których pani wspominała – będą one objęte już innymi działaniami, wykraczającymi poza zakres przewidziany w tej projektowanej ustawie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję panie dyrektorze. Pani posłanko, ja też się w tej sprawie próbowałem zorientować. Rzeczywiście jest tak, że to jest bardzo ograniczony zakres, który obejmuje elementy, które wymagają naprawy bezpośrednio po powodzi, uszkodzone w wyniku powodzi – w wąskim zakresie. Natomiast będą inne programy – tak jak też u mnie, w moim regionie, który został dotknięty powodzią – których realizacja będzie wynikała z przyjętych programów, i to jest na etapie konsultacji. Ja wiem, jak jest u mnie w regionie, też są planowane konsultacje na maj, więc myślę, że też trzeba będzie to na poziomie parlamentu monitorować.

Bardzo proszę, pani posłanka.

Posel Zofia Czernow (KO):

Ja tylko dodam, że to, że nie ma dużej zapory w Jeleniej Górze, a jest wyłączona z eksploatacji... To jest ta mniejsza ranga remontu, ale jej tu nie ma. Ja, nie to, że się czepiam, ale chciałabym znaleźć jakąś zasadę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Ja mam prośbę – w takim razie na ręce pani minister złożę prośbę, żeby na pytanie pani posłanki udzielić odpowiedzi w formie pisemnej. Myślę, że MI bądź Wody Polskie... Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Oczywiście tak zrobimy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, tym samym dotarliśmy do końca rozpatrywania naszego projektu. W związku z tym chcę państwa posłów obecnych zapytać – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marek Chmielewski.

Posel Marek Jan Chmielewski (KO):

Proponuję, aby sprawozdawcą był pan poseł przewodniczący Mirosław Suchoń.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Będzie to dla mnie wyróżnienie. Wyrażam zgodę i zobowiązuję się. Z obowiązku zapytam, czy są inne propozycje? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że ta propozycja uzyskała akceptację Komisji. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Pragnę bardzo serdecznie podziękować wszystkim państwu, którzy brali udział w posiedzeniu i ciężko pracowali nad tym projektem. On był naprawdę trudny, wielowymiarowy, wielowątkowy, wymagał skupienia i uwagi. To była ciężka praca. Chcę podziękować zwłaszcza tym z państwa, którzy zostali tutaj do końca – paniom posłankom, panom posłom. Chcę podziękować pani minister Magdalenie Roguskiej i wszystkim przedstawicielom administracji rządowej. Chcę podziękować państwu mecenasom z Biura Legislacyjnego, także naszemu znakomitemu sekretariatowi, dzięki któremu nasze obrady są sprawnie prowadzone. Szanowni Państwo, myślę, że wykonaliśmy kawał dobrej pracy. Bardzo serdecznie za to dziękuję. Jest wiele, wiele dobrych rozwiązań, które są zawarte w tym projekcie ustawy.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Roguska:

Ja poproszę jeszcze o głos na sekundę. Pan przewodniczący podziękował – ja też nie mogę nie podziękować, bo to, że dzisiaj jesteśmy po tych wielu godzinach pracy na Komisji, to oczywiście jest niezwykle istotny etap, ale do niego dochodziliśmy naprawdę długą, bardzo długą drogą. Bardzo wszystkim państwu z resortów dziękuję za to zaangażowanie. Dziękuję za pracę, bo ona rzeczywiście dosyć długo trwała. Tak naprawdę zaraz po tym, jak skończyliśmy drugą nowelizację, wiedzieliśmy, że jest potrzebna kolejna. I to państwo tutaj, na komisji, bardzo intensywnie zgłaszaliście te wszystkie potrzebne zmiany. Bardzo państwu posłankom i posłom dziękuję za tę ciężką pracę, która już jest za nami, ale jeszcze trochę przed nami, więc gorące podziękowania dla wszystkich, dla RCL, dla zespołu naszego w KPRM również. Jeszcze raz wszystkim gorąco dziękuję. I tym, dla których za chwilę już weekend, to wszystkiego dobrego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

A my jutro widzimy się w Gnieźnie na Zgromadzeniu Narodowym. Dziękuję pani minister.

Szanowni Państwo, zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Życzę dobrego wieczoru.