

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW DZIAŁAŃ
PRZECIWPOWODZIOWYCH
I USUWANIA SKUTKÓW POWODZI
Z ROKU 2024
(NR 2)
z dnia 27 września 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw działań przeciwpowodziowych i usuwania skutków powodzi z roku 2024 (nr 2)

27 września 2024 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw działań przeciwpowodziowych i usuwania skutków powodzi z roku 2024, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirosława Suchonia (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Michała Jarosa (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką (druki nr 672 i 672-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Agnieszka Dziemianowicz-Bąk** ministra rodziny, pracy i polityki społecznej wraz ze współpracownikami, **Piotr Borys** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Stanisław Bukowiec** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Jacek Karnowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Jacek Tomczak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Henryk Kiepus** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Paweł Olszewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Maciej Gdula** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Marek Kos** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Anita Sowińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Marek Krawczyk** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Jarosław Szatański** dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych oraz **Beata Rogowska-Rajda** dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Marzena Sawicka** dyrektorka Departamentu Telekomunikacji Ministerstwa Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Adam Owsianik** główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Robert Brochocki** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Agata Wiśniewska-Półtorak** dyrektor Departamentu Realizacji Dochodów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikiem, **Andrzej Kulon** dyrektor Biura Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, **Tomasz Olszówka** dyrektor Wydziału Prawno-Legislacyjnego Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców wraz ze współpracownikiem, **Michał Baj** dyrektor zarządzający Pionem Programów Inwestycyjnych i Mieszkaniowych oraz **Przemysław Osuch** dyrektor Departamentu Funduszy Mieszkaniowych Banku Gospodarstwa Krajowego, **Karolina Umińska** kierownik Działu Legislacyjnego Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, **Teresa Buczak** dyrektor zarządzający w Centrali Biura Prezesa Polskiej Organizacji Turystycznej, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich oraz **Jakub Nowak** asystent posła Marty Stożek.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** i **Jarosław Żołądź** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Kłorek**, **Adam Niewęgłowski**, **Łukasz Nykiel** i **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw działań przeciwpowodziowych i usuwania skutków powodzi z roku 2024.

Bardzo serdecznie witam pani posłanki i panów posłów. Witam serdecznie zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, lista gości dzisiaj jest niesłychanie długa. Pozwolę sobie przywitać pana ministra Czesława Mroczkę, sekretarza stanu, który dzisiaj jest upoważniony do reprezentowania rządu w przypadku tego projektu ustawy. Witam pana ministra wraz ze współpracownikami z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, z Rządowego Centrum Legislacji, ze wszystkich ministerstw i departamentów. Witam przedstawicieli instytucji, witam przedstawicieli samorządu.

Szanowni państwo, to jest niezwykle ważny moment, dlatego że pracę rozpoczyna Komisja, której zadaniem jest sprawne przyjęcie rozwiązań, które umożliwią niesienie pomocy i odbudowę na tych terenach, które zostały dotknięte kataklizmem. Każda pojedyncza sytuacja jest dla nas niesłychanie ważna, dlatego na samym początku pragnę zapewnić, że nasza Komisja będzie pracowała sprawnie, i informuję, że we wtorek Sejm ma za zadanie przyjąć te przepisy. W związku z tym nasze prace muszą skończyć się w takim momencie, aby możliwe było rozpatrzenie tego projektu na plenarnym posiedzeniu we wtorek.

Szanowni państwo, przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką (druki nr 672 i 672-A) oraz rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych ze wsparciem finansowym dla poszkodowanych przez powódź w 2024 r. (druk nr 669).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Czy te wnioski są związane z porządkiem dziennym? OK, widzę zgłaszające się dwie osoby.

Pani posłanko, czy ten wniosek jest do porządku dziennego? Do obrad Komisji. W takim razie poproszę panią posłankę, która się zgłosiła jako pierwsza.

Posel Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, posłowie, w związku z tym, że tematem posiedzenia naszej Komisji jest właśnie niesienie pomocy, która ma uwzględniać mieszkańców, przedsiębiorców, przedstawicieli organizacji pozarządowych, samorządów, warto by było uwzględnić ich oddolny głos.

Niestety te osoby nie przyjadą do nas na posiedzenie Komisji i nie będą mówić, czego potrzebują, jakie są ich potrzeby, bo są teraz zajęci usuwaniem skutków powodzi. Woda opadła i ich wysiłek jest potrzebny na miejscu. W związku z tym składam wniosek formalny o rozpatrzenie możliwości zorganizowania na miejscu – na terenie po powodzi – wyjazdowego posiedzenia Komisji i zorganizowania na miejscu być może wysłuchania publicznego lub rozmów z przedstawicielami właśnie tych poszkodowanych grup.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani posłanka Żaneta Cwalina-Śliwowska.

Pani posłanko, to jest bardzo dobra w mojej ocenie propozycja i w ramach prezydium będziemy podejmować decyzję. Rzeczywiście Komisja powinna mieć pełne spektrum wiedzy, tak aby podejmować dobre decyzje. Osobiście przychyliam się do tego pomysłu, natomiast dzisiaj z racji tego, że to jest projekt niesłychanie ważny, potrzebny, musimy go rozpatrzyć bardzo sprawnie. Tak że dziękuję za ten wniosek i będziemy to realizować.

Jako drugi zgłaszał się pan poseł Kowalski. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, jako konstruktywna opozycja chcemy jak najszybciej przystąpić do pracy nad tymi projektami, żeby wybrać jak najlepsze rozwiązanie, ale dwie uwagi.

Szanowny panie przewodniczący, uprzejma prośba, by upomnieć pana ministra Marcina Kierwińskiego, który powinien jednak uczestniczyć w tym posiedzeniu, ponieważ nie ma dla niego i nie powinno być dla niego rzeczy ważniejszej niż uczestnictwo w pracy Komisji, która ma zajmować się pomocą powodzianom, a w końcu pan minister Kierwiński został powołany na stanowisko, które tym się ma zajmować. Nie chcielibyśmy, żeby to był minister widmo, a więc mam nadzieję, że on po prostu przyjdzie tutaj i zacznie uczestniczyć z nami w pracy. To pierwsza uwaga.

Druga uwaga jest w imieniu wszystkich posłów Prawa i Sprawiedliwości uczestniczących dwie godziny temu w posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, której decyzje

jednak zaważyły i będą ważyć na obecnych obradach – apelujemy do pana przewodniczącego Suchonia, do pana przewodniczącego Jarosa, którzy będą za chwilę patrzeć w oczy mieszkańcom zalanych terenów w swoich miejscowościach, o wycofanie się z tego projektu, który został przez was przegłosowany dwie godziny temu. Chodzi o 700 mln zł na neo-TVP, na likwidowaną TVP. Naszym zdaniem te pieniądze powinny być przeznaczone na powodzian, a nie na propagandę Donalda Tuska. Prosimy, aby 700 mln zł było przewidziane dla powodzian, bo będziemy zaraz rozmawiać o tym, jak wypełnić treścią zagospodarowanie tych pieniędzy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, pierwsza uwaga, że to nie były wnioski formalne. Rozumiem, że to głosy w dyskusji.

Stwierdzam, że do porządku dziennego nie wniesiono uwag. W związku z tym stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Natomiast mam wielką prośbę do szanownych państwa. Rozumiejąc potrzebę debaty na temat konkretnych rozwiązań, tę debatę będziemy prowadzić przy każdym rozwiązaniu. Jeżeli będą pytania, będą udzielane odpowiedzi. Natomiast apeluję o to, abyśmy maksymalnie ograniczyli taką dyskusję polityczną, która nic nie wnosi, a niestety rzuca później w sposób negatywny na to, w jaki sposób odbierane są prace Wysokiej Izby i poszczególnych komisji. Rozumiejąc potrzebę dyskusji, rozumiejąc to, że nie zawsze musimy zgadzać się we wszystkich szczegółach, apeluję o to, abyśmy do tej pracy przystąpili w takim zgodnym poczuciu zadania, które trzeba wykonać i na którego realizację oczekują obywatele.

Widzę, że zgłasza się pan poseł Cieszyński. Bardzo proszę, panie pośle. Jako wniosek formalny, rozumiem?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Wniosek przeciwny do wniosku pani poseł.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, przepraszam, pani poseł nie złożyła wniosku formalnego, ale rozumiem, że pan poseł chce złożyć wniosek formalny. Dopuszczam, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, pani poseł zaproponowała, żebyśmy jako Komisja udali się na tereny dotknięte klęską żywiołową. Uważam, że ludziom, którzy zostali poszkodowani w powodzi, czy samorządowcom to nie jest w ogóle potrzebne.

Natomiast wnioskuję o to, żebyśmy skorzystali z dorobku technologii. Mamy jutro kolejne posiedzenie Komisji. Kancelaria Sejmu jeszcze po czasach, kiedy posiedzenia były zdalne, dysponuje infrastrukturą do tego, żeby każdy samorządowiec czy obywatel z tamtych terenów mógł się włączyć do dyskusji. Mamy jutro posiedzenie – podejmijmy teraz taką decyzję i przekażmy informację wszystkim zainteresowanym, że jutro od rana, jeżeli coś dzisiaj przepracujemy, wrócimy do tego, jeżeli będą postulaty. Zróbmy rzeczywiście, tak jak pani poseł mówi, otwartą dyskusję, ale w sposób współczesny i nieangażujący organizacyjnie ludzi z terenów ogarniętych powodzią.

To jest mój wniosek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

To oczywiście też przyjmuję z dobrodziejstwem całej dyskusji, natomiast nie jest to wniosek formalny. Jeżeli będzie taka możliwość i będzie zainteresowanie, to oczywiście udostępniemy możliwość pracy zdalnej.

To nie jest żaden problem, natomiast pragnę zauważyć, że słowa pani posłanki odpowiadały też na oczekiwanie z kolei mieszkańców. Mieszkańcy w moim regionie oczekują tego, że będą w stanie coś przekazać, a czasem spotkania online mają tę, powiedziałbym, wadę, że dotyczą wyłącznie takiej pracy bezpośredniej i nie do końca oddają to, co się dzieje na miejscu, tak że nie wykluczam ani jednej, ani drugiej sprawy. Jeżeli będzie taka możliwość i zainteresowanie przede wszystkim, to jutro udostępniemy taką możliwość.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Pierwsze czytanie mamy już za sobą i w zasadzie wszystkie osoby, które chciałyby zabrać głos, zabrały ten głos. Ja jednak poproszę pana ministra o to, żeby zaprezentował jeszcze raz najważniejsze rozwiązania, które są ujęte w tym projekcie ustawy. Z oczywistych powodów poproszę też przedstawicieli tych organizacji, tych instytucji, które wczoraj nie mogły brać udziału w dyskusji. Jeżeli będą chciały zabrać głos, umożliwię zabranie głosu. Między innymi rzecznik małych i średnich przedsiębiorców zgłaszał do mnie taką potrzebę i chęć zabrania głosu. Jeżeli są inne głosy, to też bardzo proszę o przekazanie tej informacji.

Bardzo proszę pana ministra Czesława Mroczkę o przedstawienie najważniejszych założeń tego projektu ustawy, kompromisowo, panie ministrze. Widzę, że pan minister się uśmiecha. To znaczy, że nasza współpraca będzie przebiegała w takiej dobrej atmosferze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Czesław Mroczek:

Jeżeli sukces tej pracy zależy od naszej dobrej relacji, panie przewodniczący, to na pewno zakończymy pracę sukcesem.

Panie przewodniczący, państwo ministrowie, państwo posłowie, wszyscy szanowni państwo zgromadzeni na tym ważnym posiedzeniu Komisji, ważnym z punktu widzenia problematyki, którą się zajmujemy, jak powiedział pan przewodniczący Suchoń. Wczoraj w kilkugodzinnej debacie odbyło się pierwsze czytanie i przedstawiliśmy założenia tego projektu. Ja wskazywałem w tej debacie, i chcę przypomnieć to dzisiaj, że już 17 września weszła w życie ustawa, która w porządku prawnym znajduje się już od 2011 r., czyli ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi. Ona została uruchomiona poprzez wejście w życie rozporządzenia Rady Ministrów określającego obszar, na którym ta ustawa będzie mogła działać. Ten obszar jest tożsamy z obszarem wyznaczonym przez stan klęski żywiołowej.

W ustawie z 17 września są regulacje dotyczące zasiłku powodziowego, są regulacje odnoszące się do ochrony miejsc pracy, zarówno wsparcia dla pracowników, jak i dla pracodawców, refundacji wynagrodzeń – szereg działań, które zostały, jak powiadam, uruchomione już 17 września i mają swój wymiar w decyzjach, które zapadły, i w pomocy, która została udzielona powodzianom.

Jeżeli chodzi o zasiłki wynikające z ustawy o usuwaniu skutków powodzi i z ustawy o pomocy społecznej w wysokości 10 tys. zł (doraźne), to już blisko 40 tys. gospodarstw domowych z terenów objętych powodzią otrzymało te zasiłki. Uruchomiona jest też pomoc w zakresie remontu i odbudowy obiektów gospodarczych i obiektów mieszkalnych, lokali mieszkalnych i budynków. Zasiłki są odpowiednio w bezzwrotnej kwocie pomocy 100 tys. zł i 200 tys. zł.

Przedkładaną ustawą w ramach projektu, który będziemy dzisiaj analizować, rozszerzamy wachlarz działań pomocowych objętych ustawą o usuwaniu skutków powodzi, która, jak powiadam, obowiązuje od 17 września. Jest wiele działań dodatkowych. Poza zmianą ustawy powodziowej zmieniamy szereg innych ustaw. Działania dotyczą takich dziedzin, jak: wprowadzenie dużego pakietu pomocy dla przedsiębiorców, działania na rzecz przywrócenia normalnego funkcjonowania edukacji publicznej, służby zdrowia i pomocy społecznej na tym terenie, łącznie z działaniami przywracającymi infrastrukturę służącą do wykonywania tych zadań publicznych; cały potężny segment związany z odbudową infrastruktury technicznej i dróg krajowych, wojewódzkich dróg samorządowych, innych części infrastruktury technicznej; wsparcie dla rolnictwa, wreszcie odbudowa inżynierskich urządzeń wodnych zniszczonych w wyniku powodzi; cały blok wsparcia dotyczący mieszkalnictwa.

Proszę państwa, jesteśmy w składzie przedstawicieli wielu ministerstw i jesteśmy przygotowani do tej debaty z państwem. Tak jak mówił na samym początku pan przewodniczący Suchoń, wierzę, że wspólnie podejmiemy szybkie decyzje, by ta pomoc, która funkcjonuje już w tym zakresie, który opisałem, od 17 września, była rozszerzona na ten dodatkowy zakres. Uruchamiamy dodatkowe środki finansowe, krajowe. Za chwilę będą rozstrzygnięcia dotyczące uruchomienia środków unijnych, o których mówimy, w wysokości 20 mld zł. Rozwiązania, które przyjmujemy w ramach tej ustawy, będą służyły również wydatkowaniu środków unijnych, zatem proszę państwa w imieniu rządu o to, byśmy

mogli sprawnie przyjąć te regulacje. One są przecież – wszyscy mamy tego świadomość – zaproponowane z myślą o tym, by ta pomoc, która jest uruchamiana, była coraz bardziej skuteczna, by odpowiadała potrzebom osób i potrzebom odbudowy tego terenu.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dziękuję bardzo. Tak jak powiedziałem, w składzie wielu przedstawicieli ministerstw jesteśmy do dyskusji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze,

Zgłaszał się do dyskusji przedstawiciel rzecznika małych i średnich przedsiębiorców. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Dyrektor Wydziału Prawno-Legislacyjnego Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Tomasz Olszówka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Tomasz Olszówka, Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

Popierając charakter podejmowanych działań i przychylając się do tego, aby działania te następowały jak najszybciej, co nas cieszy, chcielibyśmy postulować, jeżeli to możliwe, o rozszerzenie projektowanych regulacji o działania skierowane do przedsiębiorców, ponieważ oni także ucierpieli na skutek powodzi.

Szczególnie chcielibyśmy się zwrócić o doprecyzowanie niektórych regulacji, tak aby pomoc lub wsparcie były kierowane adekwatnie do miejsca wykonywanej działalności niezależnie od tego, gdzie dany przedsiębiorca jest zarejestrowany, ponieważ mogą być sytuacje, kiedy podmiot, zwłaszcza mniejszy podmiot wykonujący działalność w innym miejscu, ma zarejestrowaną działalność, natomiast to miejsce, w którym ją wykonuje, zostało w jakiś sposób zniszczone. Warto także rozważyć możliwość zwolnienia lub odroczenia płatności składek na ubezpieczenia społeczne na okres przypadający na powódź, ale także na okres usuwania jej skutków. To jest o tyle istotne, że warto rozważyć możliwość dokonania zmian w art. 36 ustawy zmienianej. Warto również zwrócić uwagę na potrzebę wsparcia odbudowy lub remontu lokali wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej, gdyż przedsiębiorcy na pewno będą jej potrzebować.

Warto zwrócić uwagę na tych przedsiębiorców, którzy ucierpieli pośrednio na skutek powodzi, ponieważ, mimo iż nie dotknęła ich ona bezpośrednio, to stracili oni w sposób długotrwały możliwość wykonywania działalności lub zarobkowania i ich sytuacja także jest trudna, w dłuższej perspektywie wymaga wsparcia. Chcielibyśmy na te rzeczy zwrócić uwagę, ponieważ działania, które są podejmowane, są na pewno ważne i potrzebne, ale powinny obejmować także przedsiębiorców jako bardzo ważny element tego lokalnego społeczeństwa, ponieważ oni także muszą w trybie pilnym i możliwie sprawnym powrócić do swojej działalności i nadal ją wykonywać. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Do głosu zgłosił się też pan Marek Wójcik, pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych i sekretarz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie i panowie posłowie, państwo ministrowie, szanowni państwo, postaram się bardzo krótko, dziękując także za możliwość, że partnerzy społeczni mogą się wypowiedzieć w tej części debaty ogólnej.

Otóż ja chcę powiedzieć, że bardzo jestem wdzięczny państwu za podjęcie inicjatywy szybkiej rozmowy i wprowadzenie przepisów, które będą przywracały normalność na terenach dotkniętych powodzią, dzięki czemu będzie można płynnie przejść z fazy ratowania życia, zdrowia i majątku do przywracania normalności.

Jako strona samorządowa już dwa tygodnie temu prawie zwróciliśmy się do resortu spraw wewnętrznych i administracji z prośbą o współpracę i ta współpraca jest, bardzo za nią dziękuję. Przekazujemy na bieżąco, co chcę bardzo wyraźnie podkreślić, dziesiątki, a nawet już więcej niż dziesiątki uwag wynikających z praktyki tam, na samym dole.

Przekazujemy prośby ze strony osób, które pracują przy ograniczaniu skutków powodzi. Te prośby w części zostały skonsumowane w drukach, które macie państwo przed oczami zarówno w projekcie ustawy, jak i w autopoprawce, za co dziękuję. Przedwczoraj na komisji wspólnej, po komisji wspólnej poprawek negocjowaliśmy jeszcze poprawki z resortami i część z nich – które państwu przedstawię – stanowią poprawki, które poprą resorty, z którymi rozmawialiśmy, także pan minister Mroczek w imieniu strony rządowej. Jestem o tym głęboko przekonany.

Też bardzo wyraźnie chcę podnieść, że z szacunkiem podchodzę do prośby pani minister Majszczyk, dotyczącej niezgłaszania na tym etapie potrzebnej powodziom, samorządom, które są objęte klęską powodzi, zmiany w art. 242 i art. 243 ustawy o finansach publicznych. Pani minister obiecała, że ta sprawa wróci do państwa do parlamentu w innej regulacji i przyjmujemy to w dobrej wierze, natomiast będziemy prosili w tej kwestii o przyjęcie przepisów zbieżnych z tymi, które obowiązywały w okresie COVID-19, a które pomagały nam w tym trudnym czasie w prowadzeniu racjonalnej gospodarki finansowej.

Będę państwu i panu przewodniczącemu wdzięczny za możliwość wysłuchania potem mojego głosu, kiedy będę zgłaszał szczegółowe poprawki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Zgłasza się jeszcze pani, rozumiem, że też reprezentuje organizację społeczną. Bardzo proszę się przedstawić oraz przedstawić nazwę organizacji.

Kierownik Działu Legislacyjnego Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Karolina Umińska:

Karolina Umińska, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Kasa Krajowa przedłożyła dwie propozycje poprawek – jedną do projektu ustawy, drugą do autopoprawki.

Obie te propozycje zmian wynikają z faktu, że projekt nie uwzględnia okoliczności, że rachunki osób czy też osób poszkodowanych, a uprawnionych do otrzymania różnego rodzaju wsparcia przewidzianego projektem prowadzone są przez Spółdzielcze Kasy Oszczędnościowo-Kredytowe. Tym osobom, również podmiotom, udzielane są kredyty. Projekt przewiduje dofinansowanie do oprocentowania niektórych kredytów. Regulacje nie uwzględniają sytuacji, w których kredyty zostały udzielone przez Spółdzielcze Kasy Oszczędnościowo-Kredytowe, stąd w dwóch pismach pozwoliliśmy sobie przedstawić dwie propozycje zmian, które, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, w toku prac Komisji bardziej szczegółowo omówię. Chyba że teraz mam to zrobić?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

W momencie, kiedy pojawi się ten artykuł, ten punkt, bardzo proszę o zabranie głosu i przedstawienie tych informacji. To oczywiście wymaga przejęcia poprawki przez posłów. Jeżeli będzie taka okoliczność, to będziemy wtedy poddawać to pod głosowanie, chyba że ze strony rządu w tej sprawie będzie reakcja.

Czy jeszcze pani pragnie zabrać głos?

Kierownik działu KSKOK Karolina Umińska:

Bardzo dziękuję.

To wszystko na ten moment. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Czy na sali są jeszcze przedstawiciele organizacji, które wczoraj nie brały udziału w debacie? Nie widzę. W związku z tym pozwolę sobie oddać głos panu ministrowi w celu udzielenia odpowiedzi i przedstawienia informacji na zadane pytania i przedstawione wątpliwości. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chcemy odnieść się do zgłoszonych uwag.

Jeżeli chodzi o rzecznika małych i średnich przedsiębiorców, pani minister Dziemianowicz-Bąk chciałaby odnieść się do tej wypowiedzi i wyjaśnić pewne kwestie.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

W zakresie pytania o składki poproszę o informację ministra Sebastiana Gajewskiego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

Przypominam w kwestii technicznej – aby uruchomić urządzenie, które umożliwia zabranie głosu, należy przyłożyć pastylkę z lewej strony do głośnika, a następnie wcisnąć przycisk na dole. To umożliwia zabranie głosu. Natomiast panie posłanki i pa-nów posłów informuję, że głosowania będą prowadzone w formie elektronicznej. W związku z tym bardzo proszę o przygotowanie legitymacji i zalogowanie się w urządzeniach głosujących. Czy jesteśmy gotowi do zabrania głosu? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Sebastian Gajewski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z jednej strony oczywiście zachowujemy pełną otwartość na postulaty, które są przedstawiane przez rzecznika małych i średnich przedsiębiorców oraz przez środowiska przedsiębiorców.

Z drugiej strony chciałbym zwrócić uwagę, że kwestia związana z ograniczeniem pewnego ciężaru, który jest związany z uiszczaniem należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne przez przedsiębiorców, przez płatników składek w okresie klęski żywiołowej, w tym powodzi, nie jest regulowana tylko przez przepisy ustawy powodziowej. Te przepisy dotyczące odroczenia należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne zostały uruchomione rozporządzeniem wydanym na podstawie specustawy powodziowej, ale przede wszystkim te kwestie są regulowane przez ustawę o systemie ubezpieczeń społecznych oraz przez rozporządzenie ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, które odnosi się do zasad umarzania należności z tytułu składek.

Przepisy, które są w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych, także częściowo w Ordynacji podatkowej, do której przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych odsyłają, przewidują szczególne zasady przyznawania ulg i umorzeń należności z tytułu składek w okresie klęski żywiołowej. W przypadku płatników składek, którzy opłacają składki na własne ubezpieczenia, jest to po pierwsze możliwość uzyskiwania umorzeń należności z tytułu składek. Tam przesłanką jest m.in. klęska żywiołowa. Jestem w kontakcie bieżącym z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, takie wnioski są na bieżąco składane przez przedsiębiorców, płatników składek z obszaru objętego powodzią.

Dodatkowo istnieje możliwość uzyskania ulg w postaci nie tylko odroczenia, ale także w postaci rozłożenia na raty, a także zawieszenia obowiązujących układów ratalnych. Te wszystkie ulgi, umorzenia, które są uruchamiane na podstawie tych przepisów ogólnych na zasadach ogólnych, działają. Z informacji, które mam z ZUS, wiem, że ponad 500 płatników składek złożyło wnioski o ulgi i umorzenia właśnie z powołaniem na klęskę żywiołową, na bieżąco monitorujemy te kwestie. W tej chwili uważamy, że przepis z ustawy powodziowej dotyczący odroczenia należności z tytułu składek za te cztery miesiące – sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień – do września 2025 r. w zestawieniu z przepisami ustawy systemowej oraz rozporządzenia, które umożliwia umarzanie i uzyskiwanie innych ulg w warunkach klęski żywiołowej, są wystarczające, natomiast my oczywiście będziemy te kwestie monitorować.

Będziemy w kontakcie ze środowiskami przedsiębiorców, nie zamykamy się na te dyskusje w przyszłości, natomiast w tej chwili uważamy, że te regulacje dotyczące ulg i umorzeń zarówno z ustawy powodziowej, jak i z ustawy systemowej – z Ordynacji podatkowej – są wystarczające, ale to nie zamyka dyskusji na przyszłość, na najbliższe miesiące. Jeżeli będzie taka potrzeba, będziemy podejmować adekwatne kroki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że ze strony rządu to wszystkie informacje. Wyczerpująco udzielili państwo odpowiedzi na podniesione wątpliwości.

Szanowni państwo, informuję, że nie zgłoszono wniosków o wysłuchanie publiczne. Przypominam, że Sejm po przeprowadzeniu pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym w dniu 26 września bieżącego roku skierował powyższe ustawy do Komisji

Nadzwyczajnej do spraw działań przeciwpowodziowych i usuwania skutków powodzi z roku 2024 w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego dzisiejszego porządku, to jest rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką (druki nr 672 i 672-A).

Szanowni państwo, będziemy procedować poszczególnymi artykułami i zmianami w poszczególnych artykułach. W pierwszej kolejności przejdziemy do art. 1 i będziemy procedować zmianami także w kolejnych artykułach, chyba że artykuły nie zawierają zmian, wtedy będziemy procedować w całości artykuł.

Jeżeli chodzi o nasz harmonogram pracy dzisiaj, będziemy pracować do godziny ok. 21:00, zgodnie z możliwościami, które mamy. Jutro rozpoczniemy o godzinie 9:00. W celach higienicznych ok. godziny 17:00 zarządzę 45-minutową przerwę, tak żeby rzeczywiście też pewne rzeczy były możliwe.

Szanowni państwo, proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym, przy czym poproszę pana mecenas o informację o tych zmianach, żebyśmy też mieli pełną jasność co do tego, w jaki sposób to jest dostępne.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, tak jak pan przewodniczący powiedział, Biuro Legislacyjne na podstawie upoważnienia dokona odpowiednich korekt legislacyjno-redakcyjnych w projekcie.

Zmiany, które zamierzamy wprowadzić, są uwidocznione w materiale, który został przekazany do sekretariatu Komisji, a sekretariat przekazał ten materiał państwu posłom. Materiał zawiera z jednej strony uwagi techniczne o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, które zostały uzgodnione ze stroną rządową.

Ostatnie 48 godzin było bardzo intensywne. Z tego miejsca chciałbym bardzo serdecznie podziękować panu ministrowi Czesławowi Mroczkowi oraz przedstawicielom wszystkich resortów, które współpracowały z Biurem Legislacyjnym, również Rządowemu Centrum Legislacji, że te uzgodnienia się odbyły. W ramach tego upoważnienia nie będziemy dzisiaj podnosić kwestii technicznych, które, jeżeli oczywiście będzie taka zgoda Komisji, zostaną wprowadzone. Rozumiem, że już została wydana, bo zostaliśmy do tego upoważnieni. Natomiast w tym materiale są również pewne wątpliwości, które pozostały, nie udało nam się ich do końca uzgodnić. Chcielibyśmy o nich dzisiaj jeszcze ze stroną rządową porozmawiać i w tych miejscach my będziemy się zgłaszać.

Dla porządku powiem jeszcze o jednej rzeczy. Biuro Legislacyjne przygotowało projekt z druku nr 672 z autopoprawką, czyli projekt scalony i wedle tego projektu będziemy procedować. Zostało to przekazane już w dniu wczorajszym, trafiło do sekretariatu. Materiały są na stole prezydialnym i to tak naprawdę tyle, panie przewodniczący, jeśli chodzi o słowo wstępu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie, za te wyjaśnienia.

Pragnę też na ręce pana mecenasu złożyć podziękowanie dla wszystkich pań i panów pracujących w Biurze Legislacyjnym, państwa mecenasów, bo rzeczywiście te intensywne prace już od kilkudziesięciu godzin trwały, żebyśmy mieli możliwość sprawnej pracy nad projektem.

Teraz przejdziemy już do tego, co jest zadaniem naszej Komisji, czyli przeanalizowania projektu.

Zgodnie z przyjętym sposobem rozpatrywania, szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu tej ustawy?

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zgłaszamy uwagę do tytułu ustawy, który w naszym przekonaniu – posłów klubu parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość – powinien brzmieć nieco inaczej.

Mianowicie: „o szczególnych rozwiązaniach związanych ze wsparciem finansowym dla poszkodowanych przez powód w 2024 roku”, czyli nie o usuwaniu skutków powodzi, ale o rozwiązaniach związanych ze wsparciem finansowym dla poszkodowanych przez powódź w 2024 r. Z tą poprawką konsekwentnie związane są kolejne poprawki, które przedłożyliśmy panu przewodniczącemu. One konsekwentnie zmierzają też właśnie do zastosowania określenia wsparcia finansowego dla osób poszkodowanych przez powódź w 2024 r. i następnie po tytule, jeszcze przed, ale to za chwileczkę, będziemy zgłaszać poprawki dotyczące artykułu, który miałby się znaleźć przed art. 1, ale na tę chwilę do tytułu tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Zgłasza się pan poseł Sowa. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Marek Sowa (KO):

Ja ze zdaniem przeciwnym. Jak państwo słyszeliście wypowiedź pana ministra Mrocza, bardzo wyraźnie powiedział, że chodzi o rozwiązania systemowe, żeby pomoc mogła trafić szybko i te rozwiązania będą obowiązywały również w kolejnych latach.

Gdybyśmy tak za każdym razem rozwiązania prawne robili wstecz, to przecież ta pomoc, która została 17 września uruchomiona, nie mogłaby być uruchomiona w wysokości 2 mld zł. Róbnym rozwiązaniem, które również zabezpieczy Polskę przed potencjalnymi kryzysami na przyszłość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Zwracam się z prośbą do Biura Legislacyjnego o odniesienie się do poprawki. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawkę pana posła Zyski, poprawka ma charakter merytoryczny. Z tą poprawką w naszej ocenie związany jest cały pakiet poprawek, o których mówił pan poseł, ażeby przed art. 1 dodać poszczególne przypisy.

W naszej ocenie powinniśmy poddać pod głosowanie wszystkie te poprawki, które dotyczą tytułu oraz wszystkich artykułów przed art. 1 w tej chwili, czyli jeżeli pan poseł mógłby omówić te poprawki i poddać pod głosowanie. Poprawki merytorycznie są, można powiedzieć, konkurencyjne trochę też do projektu rządowego, natomiast decyzja oczywiście należy do Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie mecenasie, ale powinniśmy proponowaną zmianę tytułu wraz z tymi pozostałymi poprawkami głosować łącznie, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, znaczy z tymi poprawkami, które dotyczą dodania przed art. 1 poszczególnych przepisów. Pan poseł z tego pakietu, który otrzymaliśmy... W tym pakiecie są również poprawki do art. 1, zmiany nr 1 i kolejnych zmian projektu rządowego, natomiast te pójdą, że tak powiem, w rozłącznym głosowaniu. Na tę chwilę tytuł z poprawki pana posła Zyski z konsekwencjami w postaci dodania przed art. 1 poszczególnych artykułów to pan poseł będzie tłumaczył. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

W takim razie bardzo proszę pana posła Zyskę o omówienie tych pozostałych poprawek w takiej formie skrótowej, dlatego że mamy dostarczone. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, dziękuję, panie mecenasie.

Szanowni państwo, chcieliśmy zaproponować zmianę w związku ze zmianą tytułu. Jest to konsekwencja wynikająca z innego spojrzenia na przygotowanie całego pakietu pomocy dla osób poszkodowanych przez powódź, stąd też wyjęcie jeszcze przed art. 1 – oczywiście później trzeba by to inaczej ponumerować w ostatecznym kształcie ustawy – pakietu przepisów, które generalnie zmierzają do większego dofinansowania osób poszkodowanych, niż to proponuje projekt rządowy, oczywiście na podstawie oszacowania przez właściwe komisje szacunkowe i rzeczoznawców majątkowych.

Może powiem tak skrótowo, jak rzeczywiście pan przewodniczący prosił, bo państwo posłowie otrzymali te wszystkie poprawki i mają je przed sobą.

Generalnie chodzi przede wszystkim o to, aby zastosować kwotę (wysokość) zasiłku dla rodziny albo osoby samotnie gospodarującej na remont lub odbudowę budynku mieszkalnego lub lokalu mieszkalnego. Nie może ta wartość przekroczyć 100% wartości odtworzeniowej, o której mowa w art. 151 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, przyznanej w związku ze szkodami w jednym budynku lub lokalu mieszkalnym; kwoty pomocy finansowej, przyznane w zależności od oszacowanego procentu zniszczenia uszkodzeń, określonego w załączniku nr 1 do ustawy...

Ten załącznik również przedkładamy do poprawki. I również 100% wartości odtworzeniowej, o której mowa w art. 151 ust. 2 o gospodarce nieruchomościami.

Ponadto: Kwoty wymienione powyższych zasiłków przyznawane będą w przypadku oszacowania procentu zniszczeń, uszkodzeń na poziomie co najmniej 5%. Zgodnie z proponowanymi zapisami „kwota udzielonej pomocy na remont, odbudowę budynku mieszkalnego nie będzie mogła przekroczyć wysokości szkód wyrządzonych zdarzeniem klęskowym w danym budynku lub lokalu mieszkalnym”.

Co więcej: „W przypadku, gdy w budynku, lokalu mieszkalnym prowadzonych jest faktycznie kilka gospodarstw domowych, pomocą może być objęte każde odrębne gospodarstwo domowe, jednakże łączna wysokość tych środków przyznanych na remont, odbudowę budynku lub lokalu mieszkalnego nie może przekroczyć wysokości kosztów niezbędnych do usunięcia skutków zdarzenia klęskowego w budynku, lokalu mieszkalnym”.

Ponadto, zgodnie tutaj z tym oszacowaniem też chcielibyśmy, aby uruchomienie środków na zasiłki celowe nastąpiło z części 85 – Budżety wojewodów. „Wójt gminy (burmistrz, prezydent) będzie sporządzał wniosek i przedstawi wojewodzie niezwłocznie lub nie później niż w terminie 2 dni roboczych od daty wpływu do właściwego organu jednostki samorządu terytorialnego listę zasiłków celowych do wartości określonej w tym wniosku i do 45 dni od daty wystąpienia zdarzenia o charakterze klęski żywiołowej listę uszkodzonych lub zniszczonych budynków, lokali mieszkalnych w poszczególnych miejscowościach wraz z opisem szkody i szacowaną kwotą zasiłku”.

W projekcie rządowym jest mowa chociażby o wypłacie wynagrodzeń dla pracowników z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. My uważamy, że ta wypłata powinna być wprost z budżetu, natomiast rozliczenie z Funduszem Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych powinno być jak gdyby pochodną tych rozliczeń, a państwo powinno zapewnić realizację wypłaty tych odszkodowań, zasiłków bezpośrednio z budżetu, co jest mocniejszą gwarancją realizacji zabezpieczenia słusznych roszczeń osób, ale także przedsiębiorców i jednostek samorządu terytorialnego, które zostały poszkodowane przez powódź.

Pozostałe uzupełniające poprawki są też m.in. związane ze zmianą tytułu ustawy, dotyczą regulacji, zgodnie z którą „strażakom, ratownikom Ochotniczych Straży Pożarnych oraz kandydatowi na strażaka ratownika OSP, będącemu pracownikiem oraz prowadzącemu jednoosobową działalność gospodarczą uczestniczącemu w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, czynnościach związanych z usuwaniem skutków powodzi

lub mających na celu jej zapobiegnięcie przysługiwać będzie pomoc finansowa z budżetu państwa, wyrównanie stanowiące różnicę między utraconym wynagrodzeniem a zarobkiem, ekwiwalentem pieniężnym”.

Ponadto, kolejna poprawka, też związana ze zmianą tego tytułu, ma na celu uregulowanie, że „osobie fizycznej będącej pracownikiem w rozumieniu Kodeksu pracy uczestniczącej społecznie w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych lub czynnościach związanych z usuwaniem skutków zdarzenia klęskowego lub mających na celu jego zapobieganie będzie przysługiwało prawo do zwolnienia od pracy na czas ich trwania z zachowaniem prawa do wynagrodzenia. Wynagrodzenie w takiej sytuacji finansowane będzie z budżetu państwa”. To, o czym mówiłem wcześniej.

Kolejna poprawka właściwie dotyczy tego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. O tym już wspominałem.

Może warto też zauważyć, że „Przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą na terenie nią objętym, którzy w jej wyniku ponieśli szkodę, na czas jej trwania przyznawane będą na ich wniosek specjalne formy pomocy – świadczenie postojowe, zwolnienie z obowiązków opłacania należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, na ubezpieczenie zdrowotne, na Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz Fundusz Emerytur Pomostowych, umorzenie zaległości podatkowych. Przyznana pomoc będzie finansowana proporcjonalnie do utraty dochodów. Powyższe formy wsparcia będą finansowane z budżetu państwa”.

Poprawka zakłada, że „w celu finansowania lub dofinansowania realizacji wyżej wymienionych zadań w Banku Gospodarstwa Krajowego zostanie utworzony Fundusz Przeciwdziałania Skutkom Powodzi”.

I tutaj mamy jeszcze jedną poprawkę związaną ze zmianą tego tytułu ustawy. Poprawka reguluje zasady pomocy państwa dla samorządów dotkniętych powodzią: „Jednostki samorządu terytorialnego oraz związki jednostek samorządu terytorialnego uprawnione będą do dofinansowania z budżetu państwa do wysokości 98% kosztów realizacji zadań inwestycyjnych związanych z przywróceniem stanu infrastruktury sprzed wystąpienia powodzi”.

Staram się naprawdę skrótowno, tylko jest to dość obszerne. Kolejna poprawka zakłada, że „świadczenia przyznawane na podstawie proponowanych w poprawkach przepisów nie będą podlegały egzekucji na podstawie przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a także będą zwolnione z podatku dochodowego”.

Ponadto, wskazujemy wartości procentowego udziału zniszczeń, odszkodowania i kwoty pomocy. I tak: od 5% do 10% – 12 tys. zł i kolejne mają państwo przed sobą w poprawce, aż do 100% wartości odtworzeniowej „w sytuacji, kiedy ta wartość strat jest większa niż 81% wartości oszacowanych zniszczeń. Załączniki określają kwoty pomocy finansowej przyznawane w zależności od oszacowanego procentu zniszczeń lub uszkodzeń oraz wprowadzają zasady udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu państwa w części 85 – Budżety wojewodów”.

Celem proponowanych reguł jest uregulowanie wartości zniszczeń i pomocy finansowej, a także uporządkowanie sposobu wypłacania środków należnych osobom pokrzywdzonym przez powódź. Do tego są załączone przygotowane formularze załączników, które można by wykorzystać do składania wniosków i wypłaty odszkodowań.

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle

Zgłosił się pan poseł Waldemar Sługocki. Bardzo proszę, panie pośle. Rozumiem, że z głosem przeciwnym.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie i panowie posłowie, państwo ministrowie, szanowni państwo, ja zgłaszam wniosek przeciwny.

Otóż w mej ocenie, szanowny panie przewodniczący, tytuł ustawy jest tytułem szerokim, który mieści w sobie zarówno kwestie traktujące o pomocy finansowej, jak i różne inne rozwiązania, które m.in. zdefiniował pan poseł. Pan poseł, podając argumenty za zmianą tytułu ustawy, podał szereg przesłanek, które determinują właśnie pozostawienie tego tytułu, który został nam wszystkim zaproponowany. Stąd też proszę, panie przewodniczący, o rozstrzygnięcie w głosowaniu, abyśmy jednak pozostawili ten tytuł, który jest zdecydowanie szerszą formą zmieszczenia wszystkich sposobów pomocy tym wszystkim, którzy na nią oczekują i którzy ucierpieli w wyniku powodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy Biuro Legislacyjne jeszcze chce? Nie. Widzę, że nie. Jakie jest stanowisko rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak jak już w wypowiedzi posłów padało, jeżeli chodzi o tytuł ustawy, to jesteśmy przeciwni jego zmianie, dlatego że odwołujemy się do ustawy systemowej, która funkcjonuje w polskim systemie prawnym już od 2011 r. i jest uruchamiana poprzez rozporządzenie Rady Ministrów.

Umożliwia zatem szybką reakcję na zdarzenia klęskowe bez potrzeby uchwalania nowej ustawy i niesie szybką pomoc. Dzięki temu pomoc jest realizowana już od 17 września i dobrze byłoby, gdybyśmy zwiększyli zakres systemowej ustawy, która na trwałe wpisana jest w polski porządek prawny. Poza tym ten tytuł jest szerszy niż ten proponowany przez pana posła Zyskę, w związku z tym jesteśmy za utrzymaniem tego tytułu.

Jednocześnie przeciwni tym poprawkom, dlatego że zakres przedmiotowy przedłożenia rządowego odnosi się do praktycznie każdej kwestii zgłaszanej przez pana posła. Jeżeli będziecie państwo chcieli podnieść jakąś kwestię, uzupełnić ten zakres przedłożenia rządowego, to to jest możliwe. Zresztą, jak pan, panie pośle, mówił, będziecie zgłaszać poprawki do przedłożenia rządowego, więc już w ramach tej systematyki przedłożenia rządowego najlepiej, gdybyśmy pracowali i rozstrzygali merytorycznie. Jeżeli będziecie mieli jakieś uwagi i inne propozycje co do konkretnych elementów, na przykład w zakresie wsparcia dla osób poszkodowanych powodzią czy działań związanych z odbudową infrastruktury...

Stanowisko rządu jest negatywne i w zakresie zmiany tytułu, i tej propozycji, które miałyby poprzedzać art. 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do głosowania.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Jedno słowo tylko – oczywiście w głosowaniu rozstrzygniemy tę poprawkę zgłoszoną przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, ale chciałbym, będąc jeszcze teraz przed głosowaniem, podziękować panu ministrowi Mroczkowi za tę deklarację.

Ja mam nadzieję, że wspólnie uda nam się wypracować najlepszy projekt legislacyjny, który będzie dobrze służył osobom poszkodowanym w powodzi, a żeby się nie spóźnić też, to chciałem powiedzieć, że jeśli ta poprawka nie uzyska większości, to będziemy zgłaszać wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście, panie pośle, jak najbardziej.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Szanowni państwo, przypominam, że głosujemy poprawki zgłoszone przez klub Prawo i Sprawiedliwość.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo posłowie oddali już głos? Jeszcze chwileczkę. Dobrze, czekamy. Czy wszyscy państwo posłowie oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Bardzo proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 28 posłów. Za – 10, przeciw – 17, wstrzymała się – 1. Poprawka nie uzyskała większości.

Panie pośle, pańska deklaracja?

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Tak, składamy wniosek mniejszości w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Zapisaliśmy, poprawka została złożona jako wniosek mniejszości.

Przypominam o konieczności złożenia stosownego wniosku zarówno w zakresie poprawki dotyczącej tytułu, jak i wszystkich innych poprawek, które przegłosowaliśmy łącznie, zgodnie z tym, co pan poseł prezentował. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję. Pozostał bez zmian.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 i będziemy procedować zmianami. Przejdziemy do rozpatrzenia zmiany nr 1 w art. 1. Czy są do tej propozycji poprawki?

Bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawkę, którą ośmielam się państwu przedstawić, macie państwo w zestawieniu.

Ona wynika z praktyki osób, które w tej chwili udzielają pomocy powodzianom. Chodzi o to, aby po pkt 1 dodać pkt 1a w brzmieniu – nie będę czytał, państwo macie to, mam nadzieję, w zestawie, natomiast chcę uzasadnić.

Otóż chodzi o to, aby uzupełnić brzmienie art. 2 ustawy, mówimy o zmianie nr 1, o wyrazy: „co uniemożliwiło im zaspokojenie potrzeb bytowych”. To ma na celu doprecyzowanie tej regulacji, podkreślenie znaczenia niezbędności tej pomocy dla wymienionych w artykule podmiotów. Jest pewien problem ze zdefiniowaniem osoby, która ma prawo korzystać z dobrodziejstwa tej regulacji i ta propozycja wynika z sugestii pracowników socjalnych i innych pracowników samorządowych, którzy na co dzień docierają do mieszkańców i zderzają się z takimi wątpliwościami co do tego, czy tę pomoc należy przyznać, czy nie.

Przepis tej materii jest nieprzejrzysty, w związku z tym prosimy o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Zgłasza się pan poseł Cieszyński. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, bo nie widzę treści tej poprawki i mam prośbę o zorganizowanie prac Komisji. Zdaję sobie sprawę z tego, że sytuacja jest dynamiczna, ale wydaje się, że jednak sytuacja, w której nie wiemy, nad czym mamy debatować bądź głosować, jest nie do zaakceptowania.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, panie pośle. Muszę stwierdzić, że wszystkie kluby swoje poprawki przyniosły na to posiedzenie, także klub Prawa i Sprawiedliwości, którego pan jest posłem. Myślę, że nasz sekretariat robi wszystko, żeby tę pracę zorganizować dobrze.

Pan mecenas zaprezentował poprawkę. Czy mamy dostępną tę poprawkę? Komu, panie mecenasie, pan ją przekazał?

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych ZMP Marek Wójcik:

Ja przekazałem do sekretariatu, państwo otrzymaliście w materiałach. Gorąco po pierwsze proszę przedstawicieli strony rządowej, stosownego resortu o poparcie dla tej poprawki, a państwa posłów o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Mam pytanie.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych ZMP Marek Wójcik:

Poprawki w zestawie leżały na stoliku.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie mecenasie, rzeczywiście sekretariat podpowiada, że była prośba o odbicie jednego egzemplarza. W związku z tym ona gdzieś jest w sekretariacie dostarczona.

Czy ta poprawka została przejęta przez posła? Nie widzę. W związku z tym...

Rozumiem, panie mecenasie. Proponuję, abyśmy wrócili do tematu w drugim czytaniu. Być może ona jest zasadna, w prezydium deklarujemy, że z panem mecenasem...

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, ja mam takie pytanie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Właśnie, jeszcze otrzymuję odpowiedź, że pańska propozycja dotyczy przepisów, które są na str. 17. W związku z tym trudno, żebyśmy rozpatrywali ją na samym początku, natomiast zrobimy tak... Nie wiem, czy pan mecenas mnie słucha.

Panie mecenasie, panie Marku, proponuję, aby pan mecenas był uprzejmy skontaktować się z naszym sekretariatem, tak żeby rzeczywiście ta poprawka dotarła. Jeżeli pan mecenas podtrzymuje chęć zaprezentowania jej w odpowiednim momencie w odpowiednim punkcie... Natomiast zachęcam do tego, aby wejść z nami w taką relację już trochę po posiedzeniu Komisji, żebyśmy mogli tę poprawkę przeanalizować i być może zgłosić w drugim czytaniu, bo być może ona jest zasadna, jednak na ten moment nie jesteśmy gotowi do jej rozpatrzenia.

Zgłaszał się pan mecenas z Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o zmianę nr 1, to Biuro Legislacyjne ma takie dwie kwestie do omówienia.

Otóż chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż w art. 1, jak również w kolejnych przepisach projektu jest pewna niejednolitość terminologiczna, która określa zakres przedmiotowy stosowanej pomocy, to znaczy niejednolicie w naszej ocenie projektodawca mówi raz o „gminach poszkodowanych”, raz o „gminach wskazanych w przepisach”. Pojawiają się także takie sformułowania jak „gmina poszkodowana w wyniku powodzi” czy też „poszkodowana w wyniku wystąpienia powodzi”. Tych wariantów językowych na opis – w naszej ocenie – tego samego zjawiska jest w projekcie kilka. Wydaje się, że jeśli nie ma intencjonalności ażeby tę samą rzecz nazywać różnie, to powinniśmy to ujednolicić w zapisie projektu w tych poszczególnych miejscach.

To samo dotyczy też tej formuły okresu wskazanego w przepisach wydanych na podstawie art. 1 ust. 2. Mieliśmy dyskusję ze stroną rządową i strona rządowa raczej chyba niechętnie do tej naszej uwagi podchodzi, więc będę bardzo prosił pana ministra bądź przedstawiciela rządu, który będzie odpowiadał, o wyjaśnienie tej kwestii.

I druga uwaga też, można powiedzieć, taka terminologiczna – w zakresie zmiany nr 1 lit. b. W lit. b w dodawanym ust. 3a projektodawca posługuje się sformułowaniem „podmioty wykonujące działalność leczniczą w rozumieniu ustawy o działalności leczniczej”. Teraz pytanie, czy jest to potrzebne, biorąc pod uwagę, że chociażby, jeśli dobrze pamiętam, w art. 40a już występuje to pojęcie podmiotu wykonującego działalność leczniczą, natomiast bez dookreślenia, jeśli chodzi o to rozumienie ustawy. Czy nie moglibyśmy skrócić tych wyrazów: „w rozumieniu ustawy o działalności leczniczej”? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Bardzo proszę o odniesienie się pana ministra do tych kwestii.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Jeżeli chodzi o uwagę pierwszą, tobyśmy ją przyjmowali.

Jeżeli chodzi o uwagi dotyczące podmiotu leczniczego i pozostałe uwagi, to prosiłbym pana zastępcę prezesa Rządowego Centrum Legislacji. Bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Robert Brochocki:

Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o drugą uwagę, to przyjęlibyśmy ją i przychylili się do propozycji Biura Legislacyjnego, żeby zrezygnować ze sformułowania „w rozumieniu ustawy” i wskazania tytułu ustawy.

Jeżeli jeszcze można, to w pierwszym przypadku, tak jak pan minister powiedział, przyjęlibyśmy tę uwagę z tym zróżnicowaniem, że ujednolicilibyśmy tylko tam, gdzie są w przepisach wydanych na podstawie art. 1 pkt 1, czyli musi być wyraźne odesłanie do przypisu upoważniającego. Wtedy ujednolicilibyśmy odpowiednio, tak jak jest w treści przepisu upoważniającego w art. 1.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o uwagę drugą o tym podmiocie wykonującym działalność leczniczą, to w ocenie Biura Legislacyjnego nie ma problemu w tym, ażeby Biuro Legislacyjne naniosło taką korektę.

Natomiast co do tej naszej pierwszej uwagi, to jednak biorąc pod uwagę też to wyjaśnienie pana prezesa, że to nie byłaby taka prosta czynność ujednolicająca, czyli że wszędzie mamy dopisywać te wyrazy bądź też zmieniać te wyrazy tylko tam, gdzie jest to w jakiejś określonej konfiguracji – tak przynajmniej zrozumiałem tę uwagę – to proponowalibyśmy, jeżeli jest wola zmiany, żeby przygotować poprawkę na dalszym etapie procesu legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Panie prezesie.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

To znaczy chcieliśmy wyjść naprzeciw Biuru Legislacyjnemu i tym oczekiwaniom, natomiast oczywiście na ten moment wychodzimy z założenia, że te przepisy są jednoznaczne i wystarczająco precyzyjne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Nie ma poprawki do zmiany nr 1.

Pan poseł Cieszyński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

À propos zmiany nr 1, mamy taki przepis, który mówi o tym, że podmioty wykonujące działalność leczniczą mogą się ubiegać o pożyczki.

Wydawało mi się, że temat pożyczek w związku ze wsparciem ofiar powodzi już mamy zamknięty. Zakłady opieki zdrowotnej są zadłużone już na 22 mld zł i proponuję usunąć te przepisy dotyczące pożyczek, po prostu, żeby nikogo nie kusiło proponować takich instrumentów zupełnie nieadekwatnych do sytuacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Nie otrzymaliśmy poprawki dotyczącej zmiany nr 1.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Chciałem wysłuchać wyjaśnienia ze strony Ministerstwa Zdrowia, jak rozumiem, w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy Ministerstwo Zdrowia... Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Bardzo proszę przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia o odniesienie się.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Marek Kos:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chodzi tylko o zrównanie w prawie samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej z innymi podmiotami. Chodzi o to, by mogły ubiegać się i otrzymywać pożyczki, które są umarżalne, a do tej pory nie mają do tego prawa.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

A w jakim stopniu są umarżalne, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Są umarżalne w 100%, chyba że nie są wykorzystane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Zgłasza się pani posłanka Czochara. Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Przede wszystkim pani poseł. Bardzo proszę używać tej formy w stosunku do mnie.

A gdzie jest taki zapis, że w 100% te pożyczki są umarżane i w jakich określonych przypadkach podmioty lecznicze mogą korzystać z tych pożyczek? Czy to jest gdzieś precyzyjnie określone, bo niestety nie widzimy tego, bynajmniej ja nie widzę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Ja poproszę, by odpowiedzi udzieliła pani dyrektor Budziszewska-Makulska z Departamentu Prawnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę panią dyrektor o zabranie głosu. Z lewej strony i prawy przycisk.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Zdrowia Alina Budziszewska-Makulska:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, my niczego nie zmieniamy. Rozdział trzeci obowiązującej ustawy przeciwpowodziowej reguluje pożyczki dla przedsiębiorców. Te pożyczki są umarżalne w 100%, o tym mówi art. 47, chyba że ktoś sprzeniewierzył pieniądze z tej pożyczki. Odmowa umorzenia pożyczki odpowiednio w całości lub w części następuje w przypadku niewykorzystania lub nierozliczenia pożyczki w całości lub w części w sposób określony w terminach. W przypadku niewykorzystania pożyczki w całości lub w części i dołączenia do niej rozliczenia lub w przypadkach, o których mowa w art. 49...

Więc to jest naprawdę kwestia zrównania po prostu SPZOZ, które nie są przedsiębiorcami, ale prowadzą działalność leczniczą, która jest działalnością gospodarczą, w prawach na przykład z praktykami lekarskimi, które już przedsiębiorcami są, albo w prawach z podmiotami leczniczymi, które są prowadzone w formie spółek prawa handlowego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czyli rozumiem, pani dyrektor, że poszerzamy możliwości korzystania z różnych instrumentów i to jest plus dla tych, którzy potrzebują pomocy. To jest kolejne rozwiązanie, z którego mogą, ale nie muszą korzystać, natomiast sam mechanizm umożliwia sięgnięcie po te środki, a później umorzenie pożyczki, jeżeli wszystkie działania były zgodnie z prawem. Tak to należy rozumieć.

Ale widzę, że zgłasza się pani posłanka Czochara i pan poseł Cieszyński, którzy jeszcze mają wątpliwości w tej sprawie. Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Czyli te pożyczki, o których jest mowa, dedykowane są podmiotom, które nie działają na zasadzie spółek, czyli przedsiębiorstw. Tak mam to rozumieć?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Cieszyński.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Czy prawdą jest, że wobec podmiotów, które nie zawarły umowy ubezpieczenia o skutkach klęsk żywiołowych, pożyczki te umarzane są w 75%?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Na pytanie pana posła Cieszyńskiego odpowiem, że to prawda. Jest 75%, jeżeli nie mają ubezpieczenia.

Natomiast jeżeli chodzi o zrównanie w prawach, o których wcześniej mówiłem, to wyobraźmy sobie ten szpital w Nysie, który jest samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej. Na chwilę obecną nie ma możliwości uzyskać takiej pożyczki, jak chociażby prywatnie praktykujący lekarz prowadzący działalność gospodarczą tuż obok tego szpitala, który taką możliwość obecnie ma. Chodzi o zrównanie w prawach samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, żeby także mogły te umarzalne pożyczki otrzymywać.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Nie wpłynęła poprawka dotycząca zmiany nr 1. W związku z tym stwierdzam, że zmiana nr 1 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję. Przechodzimy... Tak?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Proszę mi wybaczyć, ale ponieważ pracujemy nad projektem rządowym – podnosiłem wcześniej rękę – była autopoprawka. I teraz chciałem zapytać Biuro Legislacyjne, czy w tym momencie powinienem zgłosić poprawkę, którą już przedłożyłem na stole prezydialnym u pana przewodniczącego?

Ona dotyczy: w art. 1 lit. a pkt 3a, w art. 7a, gdzie chodzi o to, że poprawka sprowadza się do uregulowania, by termin i zasady wykorzystania zwolnienia były ustalane między pracownikiem a pracodawcą.

Ponadto wprowadza się regulację, zgodnie z którą wynagrodzenie zwolnienia od pracy będzie finansowane ze środków budżetu państwa z części budżetowej, której dysponentem jest minister właściwy do spraw pracy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czyli to jest dodanie kolejnej zmiany w art. 1, o tym pan poseł teraz mówi, tak? Poprawka, która dodaje zmianę w art. 1, tak?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ja może wyjaśnię, panie przewodniczący, panie pośle.

Ta poprawka, o której pan poseł mówi, dotyczy zmiany nr 3a, czyli dopiero po zmianie nr 3 jest dodana jako poprawka zmiana nr 3a i wtedy.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję.

Lepiej wcześniej niż za późno. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Tak jak powiedziałem, poprawka nr 1, zmiana nr 1 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne, czy są uwagi do zmiany nr 2?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne ma tylko uwagi redakcyjne, które na podstawie upoważnienia wprowadzimy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy są inne uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że...

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Jest poprawka.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pytanie, panie pośle, bo bardzo prosilibyśmy jednak o czujność posłów, którzy zgłosili w formie pisemnej poprawki, ażeby właśnie pan poseł Cieszyński zdążył, tak żeby zgłosić poprawkę w art. 1 zmianie nr 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, to jeszcze raz – jeżeli wybrzmi na przykład zmiana nr 2, to bardzo proszę, żeby ci państwo posłowie, którzy chcą zgłosić poprawkę, od razu podnosili ręce do góry. To nam usprawni pracę, tak żebyśmy nie byli pozbawieni możliwości rozpatrzenia tych propozycji. Rozumiem, że do zmiany nr 2 jest poprawka pana posła Cieszyńskiego.

Bardzo proszę, panie pośle, o zaprezentowanie poprawki.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka polega na dodaniu w art. 1 zmianie nr 2 po ust. 6a ust. 6b i 6c w brzmieniu: „6b. Upoważnienie, o którym mowa w ust. 6a, obejmuje uprawnienie do udzielania dalszych upoważnień osobom zatrudnionym w tej instytucji.”; „6c. Upoważnienie, o którym mowa w ust. 6a i 6b, jest udzielane na piśmie w drodze imiennego upoważnienia lub upoważnienia stanowiskowego”.

O co tutaj chodzi? Dzisiaj jest w ten sposób, że w momencie, w którym organ udziela upoważnienia... Wyobraźmy sobie strukturę, w której jest burmistrz, dyrektor departamentu i pracownicy. Dzisiaj burmistrz musi udzielić upoważnienia każdemu, czyli dyrektorowi, specjaliście, starszemu specjaliście, każdej z tych osób. Ta poprawka daje możliwość tak zwanego upoważnienia kaskadowego, co pozwoli na to, że burmistrz udzieli upoważnienia dyrektorowi, a dyrektor udzieli upoważnienia dalej swoim pracownikom. To jest rozwiązanie, które ma zastosowanie w ustawie o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne, tak że jest to rozwiązanie już funkcjonujące w polskim systemie prawnym.

W związku z tym wnoszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 2 w art. 1? Nie widzę. Bardzo proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie wydaje nam się, żeby ta poprawka odpowiadała na jakiś problem występujący w praktyce.

W urzędach liczących kilkadziesiąt osób, kiedy jest wójt, burmistrz i jego zastępca, który działa w razie nieobecności wójta, wystawienie upoważnień dla pracowników nie jest w moim przekonaniu żadnym praktycznym problemem. Z tego względu nie przychylamy się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy wnioskodawca podtrzymuje poprawkę?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o wyświetlenie pulpitów do głosowań.

Kto jest za przyjęciem poprawki zaprezentowanej przez pana posła Cieszyńskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 26 posłów. Za – 11, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji. Przyjmuję wniosek mniejszości pana posła Cieszyńskiego.

Stwierdzam, że zmiana nr 2 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Proszę Biuro Legislacyjne o uwagi.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję.

Zmiana nr 3 obejmuje dodawane art. 5a–5f w ustawie przeciwpowodziowej. Poza uwagami o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, które są uzgodnione ze stroną rządową, mamy kilka pytań i prosiłbym o odpowiedź.

Pierwsze pytanie dotyczy art. 5d ust. 1. Ono ma może taki trochę charakter porządkowy, ale żeby to wybrzmiało na posiedzeniu Komisji – w art. 5d ust. 1, tam, gdzie jest wskazana kwota zasiłku losowego, proponowalibyśmy ujednolicenie tak jak w ustawie matce, czyli chodzi o to, żeby w art. 5 ust. 1 było w kwocie 1 tys. zł pisane słownie. Prosilibyśmy o potwierdzenie, że tak możemy zrobić.

Natomiast w art. 5d ust. 3 jest pewien, wydaje się, problem merytoryczny, bo proszę zwrócić uwagę, że w ust. 3 zasiłek losowy jest przyznawany na wniosek: rodziców dziecka lub ucznia, opiekunów prawnych, rodziców zastępczych, osób prowadzących rodzinny dom dziecka, opiekunów faktycznych albo pełnoletniego ucznia, albo na wniosek innej osoby.

Mamy wskazane, że za zgodą rodziców ucznia, natomiast nie występuje wyraz „dziecka”. Wydaje się, że tak powinno być, że także za zgodą rodziców ucznia lub dziecka, tak żeby przepis był kompletny, natomiast tego zabrakło. W naszej ocenie potrzebna jest też poprawka, jeżeli oczywiście mamy rację i należałoby to uzupełnić.

Przechodząc do innych przepisów w ramach zmiany nr 3 i innych wątpliwości, to tu prosilibyśmy tylko o potwierdzenie, możemy nanieść taką zmianę. W art. 5e ust. 5 mamy sformułowanie: „Jeżeli dziecko lub dorosła osoba niepełnosprawna, lub zagrożona niedostosowaniem społecznym”. W innych przepisach, które są projektowane w ramach tego artykułu, mamy spójnik „albo” przed wyrazami „dorosła osoba niepełnosprawna”. Proponowalibyśmy ujednolicić też na spójnik „albo”.

Przechodząc do art. 5e ust. 7, prosilibyśmy też o upoważnienie i wskazanie, że w pkt 3 w lit. c ten stopień pokrewieństwa powinien następować z wnioskodawcą.

W pkt 4 jest pytanie do strony rządowej, bo nie znajdujemy podstaw do tego, żeby w pkt 4 znalazł się podopieczny. W pozostałych przepisach jest mowa albo o dziecku, albo o dorosłej osobie niepełnosprawnej, albo o osobie zagrożonej niedostosowaniem społecznym, tu pojawia się to pojęcie podopiecznego. Prosilibyśmy o wyjaśnienie, czy to jest celowe. Tu, tak samo jak wcześniej, spójnik „lub” na „albo” przed „dorosłą osobą niepełnosprawną”, o tym już mówiłem. I tak samo jeszcze w pkt 5 lit. a też spójnik „lub” na „albo”.

Jeszcze taka kwestia, którą chcielibyśmy wyjaśnić poza redakcyjnymi uwagami przyjętymi na podstawie upoważnienia, to jest art. 5f ust. 3. Wydaje się, że też potrzebna jest korekta merytoryczna poprawką. „3. Zasiłek opiekuńczy, o którym mowa w ust. 1 i 2, przysługuje przez okres zamknięcia z powodu powodzi placówki (...) lub przez okres niemożności sprawowania opieki z powodu powodzi przez nianię lub dziennego opiekuna”.

Zauważyliśmy, że teraz, jak porównamy art. 5e, który dotyczy dodatkowego zasiłku opiekuńczego, z art. 5f, który dotyczy zasiłku opiekuńczego, to różnica jest taka, że w art. 5e ust. 5 ten zasiłek przysługuje, o ile dziecko nie uczęszcza do innej placówki, natomiast w art. 5f ust. 3 nie ma tej przesłanki, jeżeli dziecko nie uczęszcza do innej placówki.

Teraz pytanie, czy jest to intencjonalne. Jeżeli tak, to oczywiście zostawiamy to brzmienie, natomiast jeżeli nie, to wymagana byłaby poprawka i dopisanie tych wyrazów. Jeśli chodzi o zmianę nr 3, to wszystkie uwagi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Bardzo proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący i szanowni państwo, chcę podziękować, jak państwo widzicie, za dużą pracę legislatorów z Biura Legislacyjnego Sejmu.

Przyjmujemy państwa te uwagi, które mogą być objęte pojęciem poprawek legislacyjnych, zmian redakcyjnych, pełna zgoda.

Natomiast tam, gdzie pan mecenas mówił o potrzebie zmiany merytorycznej, to przeanalizujemy. Przyjmujemy te państwa uwagi i ewentualnie będziemy wnioskować o zmianę w drugim czytaniu. Potrzebujemy mieć chwilę na redakcję, na przygotowanie zmian.

Czyli w zakresie, w którym pan mecenas mówił o zmianach redakcyjnych, jest akceptacja stanowiska Biura Legislacyjnego w tym zakresie, w którym jest potrzeba. Była sugestia zmiany merytorycznej – przyjmujemy tę sugestię.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne na tym etapie nie zgłasza dalszych uwag.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 3? Bardzo proszę, pani posłanka Żaneta Cwalina-Śliwowska. Bardzo proszę.

Posel Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Klub Parlamentarny Polska2050-Trzecia Droga zgłasza poprawkę w art. 1 pkt 3.

W dodawanym art. 5 po ust. 4 dodać nowy ust. 4a w brzmieniu: „4a. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) może upoważnić w formie pisemnej każdego pracownika urzędu gminy oraz gminne jednostki organizacyjne do wydawania decyzji, o których mowa w ust. 4, oraz do wypłaty zasiłku”.

To rozszerzenie ma na celu zapewnienie sprawnego podjęcia decyzji wypłaty zasiłku w momencie, kiedy dla innych świadczeń jest taki szeroki katalog. Chcielibyśmy, aby w przypadku tego zasiłku losowego też taki szeroki katalog został zastosowany.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 3 w art. 1?

Zgłasza się pan mecenas Wójcik. Bardzo proszę, panie mecenasie, Związek Miast Polskich.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Mam trzy uwagi.

Pierwszą, chcę bardzo wyraźnie podkreślić, mamy uzgodnioną z Ministerstwem Edukacji Narodowej i myślę, że państwo chętnie podpiszecie się pod tą poprawką. Otóż chodzi o tzw. zielone szkoły. Państwo macie treść tej poprawki. Chodzi o wprowadzenie do wyliczenia, które miałyby wówczas brzmienie „po art. 5 dodaje się art. 5a do 5g w brzmieniu...”. I potem się pojawia propozycja zapisu dotycząca przyjmowania dzieci na zielonych szkołach. My dzisiaj spontanicznie w samorządach przyjmujemy te dzieci z powodów oczywistych i wyobraźcie sobie państwo, jak dzisiaj przepisy interpretuje RIO. Ja, żeby móc za te dzieci zapłacić, muszę po pierwsze podjąć uchwałę rady gminy, że te dzieci przyjmę, po drugie przekazać pieniądze, po trzecie te pieniądze z powrotem mają wrócić z gminy, do której te dzieci trafiają, do mnie.

Więc to jest absurdałna sytuacja i prosimy państwa o poprawkę, dlatego że my chcemy pomagać tym dzieciom, i zrobimy to, natomiast w aktualnej procedurze to wygląda nieco abstrakcyjnie. Proponujemy skrócenie tej procedury przez wskazanie, że samorządy mogą udzielać takiej pomocy w ramach wykonywanych przez nie zadań własnych. Ponadto proponujemy, żeby było szybciej, żeby czynności w tej sprawie mógł wykonywać organ wykonawczy. To jest poprawka pierwsza.

Poprawka druga, też do rozważenia dla państwa, dotyczy tego, że dzisiaj przyznawanie pomocy z zasiłku losowego odbywa się w drodze decyzji. Uważamy to za zupełnie

niepotrzebne i proponujemy, żeby to była czynność materialna dokładnie taka sama jak w przypadku dodatku „800 plus”. Przerabiamy to, to działa, jest szybciej, mniej procedur. Oczywiście ta poprawka powodowałaby, że w przypadku odmowy byłaby już decyzja, ale mielibyśmy zastosowanie procedury, która dobrze działa przy świadczeniu „800 plus” i znakomicie upraszcza procedurę. To jest drugie.

I trzecia rzecz jest nawiązaniem też do tego, o czym przed chwilą mówiła pani poseł. Przychylam się do tej prośby o to, aby rzeczywiście pojawił się w art. 5d ust. 6a w naszej propozycji, który dawałby upoważnienie pracownikom do podejmowania czynności w poprawce materialno-technicznej, którą przedstawiam, gdybyście państwo zaakceptowali poprawkę w art. 5d, dodając ust. 4. Tak czy inaczej, nawet jeżeli państwo nie zgodzilibyście się na tę czynność materialno-techniczną, to bardzo proszę o to, abyście państwo jednak przegłosowali pozytywnie poprawkę pani poseł, dotyczącą upoważnienia wójta (burmistrza) do wydawania upoważnień dla pracowników gmin i jednostek organizacyjnych do podejmowania rozstrzygnięć w sprawie wypłaty zasiłku. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Zgłasza się pan poseł Marek Sowa. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (KO):

Więc pierwszą poprawkę przejmujemy, zgłosimy, natomiast drugą jeszcze przeanalizujemy z resortem i w razie czego zgłosimy w drugim czytaniu, dobrze?

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych ZMP Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy są jeszcze inne uwagi? Zgłasza się pan poseł Cieszyński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jest w ust. 9 taka informacja, że przyznawanie zasiłku losowego należy do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Moje pytanie jest takie: Czy ministerstwo już wie, jaka będzie czasochłonność tego? Od tego zależy wysokość wynagrodzenia, które za te zadania zlecone otrzyma samorząd.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź pytania? Nie widzę. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu do dwóch zgłoszonych poprawek pani posłanki Żanety Cwaliny-Śliwowskiej i pana posła Marka Sowy, który przejął poprawkę od pana mecenasa Wójcika, oraz udzielenie odpowiedzi na pytanie pana posła. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o poprawkę pani poseł dotyczącą upoważnienia, to ją popieramy, dlatego że w innym przepisie tej omawianej ustawy wprowadziliśmy podobne upoważnienie dla wójtów i można by powiedzieć, że należałoby wprowadzić takie generalne upoważnienie dla wszystkich wymienionych przepisów. Najkrócej mówiąc, popieramy tę poprawkę pani poseł.

Jeżeli chodzi o poprawkę odnoszącą się do tzw. zielonych szkół, czyli możliwości finansowania tych zajęć przez daną jednostkę samorządu terytorialnego dla dzieci z innej jednostki samorządu terytorialnego, to również jest nasze pozytywne stanowisko.

W zakresie innych uwag zgłoszonych przez pana sekretarza komisji wspólnej, to tak jak wcześniej mówiliśmy, przeanalizujemy te proponowane poprawki i jeżeli będziemy mogli się do nich przychylić, to takie stanowisko wyrazimy.

Prosiłbym Ministerstwo Edukacji Narodowej, panią minister, odniesienie się do innych uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pani minister, o odniesienie się.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

A odpowiedź na pytanie?

Chciałem zapytać, jaka jest przewidywana czasochłonność, jeżeli chodzi o zadanie zleczone?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Słyszeliśmy pytanie, panie pośle.

Teraz ministerstwo udzieli odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, w związku z tym proponuję, abyśmy, zanim uda się włączyć urządzenie, przeszli do głosowania i rozpatrzyli poprawkę nr 1 zgłoszoną przez... A, jeszcze Biuro Legislacyjne, tak?

Przepraszam. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, w kwestii porządkowej, bo poprawkę pierwszą, czyli tę poprawkę, która jest zgłaszana przez panią poseł Cwalinę-Śliwowską, otrzymaliśmy i nie ma problemu. Natomiast poprawka druga jeszcze do nas nie dotarła na piśmie, więc tak naprawdę nie wiemy, do którego jest artykułu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

A czy zgłaszają państwo uwagi do poprawki pierwszej?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, do poprawki pierwszej pani poseł Cwaliny-Śliwowskiej nie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Proponuję, żebyśmy przegłosowali poprawkę pierwszą, natomiast jeszcze pani posłanka... Pani poseł Czochara.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Pani poseł.

Może warto by było jednak przypomnieć, czego dotyczy ta poprawka, bo jednak tych dyskusji było wiele. Króciutko, co głosujemy.

Posel Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Poprawka dotyczy usprawnienia, jeżeli chodzi o decyzje i wypłacanie zasiłku losowego poprzez to, że wójt (burmistrz, prezydent) będzie mógł uprawnnić wybranego pracownika do podejmowania tych decyzji w jego imieniu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią posłankę Żanetę Cwalinę-Śliwowską? Bardzo proszę głosować za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym zamykam głosowanie. Dziękuję bardzo.

Głosowało 24 posłów. Za – 23, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 1. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Panie mecenasie, czy mamy gotową opinię dotyczącą poprawki drugiej zgłoszonej przez pana posła Marka Sowę na podstawie wniosku pana mecenasa Wójcika ze Związku Miast Polskich?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie będziemy zabierać stanowiska, bo poprawkę otrzymaliśmy dosłownie przed chwilą. Natomiast potwierdzamy, że ona została prawidłowo wniesiona, jest podpis pana posła Sowy, tak że może zostać poddana pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, już mówiłem, że popieramy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Popieracie, OK.

Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o wyświetlenie pulpitów głosowań. Przypominam, że głosujemy poprawkę zgłoszoną przez pana posła Marka Sowę, którą to poprawkę zarekomendował pan mecenas Marek Wójcik reprezentujący Związek Miast Polskich. Poprawka dotyczy możliwości organizacji zielonych szkół.

Z Ministerstwa Sportu jeszcze, tak? Nie.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowań. Głosowało 28 posłów. Za – 28, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy ministerstwo...

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Poprosimy jeszcze raz o przypomnienie tego pytania.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę pana posła Cieszyńskiego o przypomnienie pytania, które skierował do rządu.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Oczywiście.

W ust. 9 jest wskazane, że przyznawanie i wypłacanie zasiłku losowego należy do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej realizowanych przez gminę. Moje pytanie jest takie: Jaka jest prognozowana czasochłonność tego zadania? Od tego zależy wysokość wynagrodzenia, które jest wypłacane gminie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi Ministerstwo Edukacji. Nie wiem, czy pani minister...

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Henryk Kiepusa:

Ministerstwo Edukacji, Henryk Kiepusa.

Ja bym jeszcze raz prosił o powtórzenie pytania, bo my mamy wątpliwość, czy to jest nasza kompetencja, czy Ministerstwa Pracy. Bardzo proszę.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Moim zdaniem to jest kompetencja MSWiA, bo to chyba MSWiA określa te opłaty za zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, ale pytanie dotyczy, szanowni państwo, czynności zleconych z zakresu administracji rządowej i wynagrodzenie za te czynności. Chodzi o to, że jest ono naliczane w oparciu o stawkę godzinową i tzw. czasochłonność, czyli prognozowanie, ile zajmie wykonanie takiej czynności. Jest tabela, gdzie są te czasochłonności dla różnych czynności podane i od tego, jaka jest czasochłonność, zależy wysokość wynagrodzenia.

Na przykład, jak była sytuacja kryzysowa po wybuchu wojny na Ukrainie, czasochłonność była ustawiona na wysokim poziomie po to, żeby zachęcić samorządy do tego, żeby się aktywnie włączyły w te działania, więc moje pytanie jest takie, jaka jest prognozowana czasochłonność w przypadku tego zadania?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MEN Henryk Kiepusa:

Na pewno adresatem tego pytania nie jest Ministerstwo Edukacji Narodowej.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę pana ministra Czesława Mroczyka o zadysponowanie.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, panie pośle, ustalimy to i w trakcie jeszcze dzisiejszych obrad panu odpowiem na to pytanie.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przy okazji chciałbym zapytać, czy będą zapewnione dodatkowe środki dla wojewodów na sfinansowanie tego?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Tak jest, panie pośle.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne wnioski, uwagi bądź poprawki do zmiany nr 3 w art. 1? Nie widzę.

Szanowni państwo, stwierdzam, że zmiana nr 3 w art. 1 wraz z przyjętymi dwoma poprawkami została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 3a.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się do tej zmiany. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Ewelina Roguska:

Panie przewodniczący, mamy zgłoszone do zmiany nr 3a dwie poprawki. Obie zostały zgłoszone przez pana posła Cieszyńskiego.

Natomiast jeżeli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego, to poza uwagami redakcyjnymi, które państwo mają zawarte w materiale roboczym przygotowanym przez Biuro Legislacyjne, mamy dwa pytania do przepisów zamieszczonych w tej zmianie.

Pierwsze dotyczy art. 7a ust. 1, w którym wnioskodawca przewidział, że w okresie zwolnienia od pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia. Mamy pytanie i jednocześnie wątpliwość, czy nie należałoby doprecyzować...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam bardzo.

Pani mecenas, bardzo proszę bliżej mikrofon, bo rzeczywiście jest bardzo cicho.

Legislator Ewelina Roguska:

Przepraszam, jasne.

Pytanie do art. 7a ust. 1, w którym wnioskodawca przewidział wynagrodzenie za okres zwolnienia od pracy pracownika. Pytanie, równocześnie też nasza wątpliwość na gruncie art. 7 ust. 5 ustawy matki, gdzie ten przepis wygląda nieco inaczej: Czy nie należałoby określić, na jakich zasadach będzie to wynagrodzenie obliczane? Wskazujemy, że w art. 7 ust. 5 ustawy matki ustawodawca przewidział, że to wynagrodzenie ma być obliczane według zasad obowiązujących przy obliczaniu wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego.

Natomiast druga wątpliwość dotyczy ust. 7, w którym wnioskodawca przewidział, że do wniosku należy dołączyć wykaz pracowników, których wynagrodzenie będzie podlegało zwrotowi. Pytanie, czy w upoważnieniu do wydania rozporządzenia, które zawarte jest w ust. 11, nie należałoby również przewidzieć wzoru takiego wykazu, ponieważ w aktualnym brzmieniu wykaz nie jest objęty wnioskiem, co będzie skutkowało tym, że w zależności od podmiotu, który będzie taki wykaz pracowników sporządzał, będzie on mógł mieć różną treść, czyli zawierać różne dane.

Pytanie, czy taka sytuacja jest pożądana i czy w związku z tym nie należałoby jednak upoważnienia w ust. 11 rozszerzyć, ewentualnie zmienić też ust. 7?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Jeśli można, panie przewodniczący, poproszę pana prezesa Rządowego Centrum Legislacji.

Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście.

Panie prezesie, bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Bardzo dziękuję.

Chcemy się odnieść pozytywnie do obu tych propozycji Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy ze strony Biura Legislacyjnego są inne uwagi?

Legislator Ewelina Roguska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli jest akceptacja takiego kierunku zmian, o którym wspomniałam, to obie te zmiany, czyli dotyczące i wynagrodzenia, i wzoru wykazu wymagają wniesienia poprawki.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Do drugiego czytania dokonamy redakcji zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Czy są inne uwagi? Bardzo proszę, zgłasza się pan poseł Ireneusz Zyska. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący, do zmiany nr 3a zgłosiłem poprawkę w ust. 1.

Ta poprawka dotyczy tego, że pracownik i pracodawca ustalają termin i zasady wykorzystania zwolnienia od pracy między sobą, że to jest po prostu regulowane umownie między pracodawcą a pracownikiem – to jest w ust. 1.

Zaś w ust. 5 i 6 poprawka głównie dotyczy tego, że finansowanie będzie zapewnione ze środków budżetu państwa z części budżetowej, której dysponentem jest minister właściwy do spraw pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Zgłasza się również pan poseł Cieszyński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Tak. Ja chciałbym zgłosić poprawkę.

W ust. 6 wyrazy: „do wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia” zastąpić wyrazami „do wysokości półtorakrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia”. Rozumiem, że muszą być jakieś limity, natomiast wydaje mi się, że limit na poziomie jednokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia jest zbyt mały. Szczególnie może to dotyczyć takich sytuacji, gdy dotyczy to jedynego żywiciela rodziny, który jest zatrudniony na dobrze płatnej posadzie, ale jeżeli to by zostało ograniczone, to sytuacja takiej rodziny uległaby znaczącemu pogorszeniu, stąd poprawka.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do tych poprawek.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o kwestię pierwszą, poprosiłbym pana ministra Gajewskiego z resortu pracy o odniesienie się.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy jest pan minister Gajewski? Jest.

Panie ministrze, przypominam, że pastylkę przykładamy do lewego głośnika, a następnie prawy przycisk, ten srebrny.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Zanim pan minister Gajewski odniesie się do kwestii pierwszej, chciałbym powiedzieć, że jeżeli chodzi o podniesienie wskaźnika, to oczywiście cały wachlarz świadczeń objętych projektem jest zbilansowany, jeżeli chodzi o skutki finansowe. W związku z tym w tym zakresie wyrażam negatywne stanowisko w stosunku do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Jest pan minister Gajewski. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego, to oczywiście je dzielimy.

Natomiast jeżeli chodzi o poprawkę zaproponowaną przez pana posła Cieszyńskiego, to opiniujemy ją negatywnie.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Panie przewodniczący, my naprawdę nie słyszymy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Ale pani posłanko, wtedy, kiedy pani włączyła mikrofon, pan minister przysunął swój mikrofon, tak żeby było go słychać, tak że wszystko już jest w porządku.

Bardzo proszę, panie ministrze, jeszcze raz o powtórzenie państwa opinii.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Nasza opinia do poprawki zaproponowanej przez posła Cieszyńskiego jest negatywna.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Zgłasza się...

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

A uzasadnienie jakieś?

Szanowni państwo, mamy taką sytuację, że dajemy bardzo hojne wsparcie ludziom, którzy mają kredyty hipoteczne, czyli z założenia osobom dużo zamożniejszym, a chcemy ograniczyć wsparcie dla osób, które zarabiają półtora miesięcznego...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Bortniczuk. Bardzo proszę.

Posel Kamil Bortniczuk (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jeżeli ja dobrze rozumiem zapisy tego przepisu, to ten przepis nie ogranicza wysokości wynagrodzenia pracownika, który będzie korzystał z tego urlopu, ponieważ to reguluje pkt 4. Nie, przepraszam: „zachowuje prawo do”, czyli ust. 1, natomiast ust. 6 odnosi się do przedsiębiorcy i do możliwości refundowania kosztów wynagrodzenia pracownika, co też jest moim zdaniem skandaliczne, panie ministrze. Powinniśmy tę poprawkę zaproponowaną przez ministra Cieszyńskiego przyjąć, ponieważ te firmy w większości też są dotknięte, też są poszkodowane w wyniku tej powodzi.

Podniesienie tego wskaźnika do półtorakrotności pozwoli to zbilansować, pozwoli to określić, w przeciwnym wypadku bardzo hojnie dajemy urlop płatny w pełnym wymiarze pracownikowi, ale koszty tego urlopu, tej płatności powyżej średniego wynagrodzenia

poniesie pracodawca, czyli przedsiębiorca też poszkodowany w wyniku powodzi, na co, moim zdaniem, zgody Komisji ani Wysokiej Izby być nie powinno.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Z kolei ja, ciągnąc niejako tę myśl, przypominam, że ustawa przewiduje również świadczenie interwencyjne, które jest przeznaczone na pomoc przedsiębiorcom i w mojej ocenie to jest bardzo hojne świadczenie.

W skali przedsiębiorców na to przewidziany jest 1 mld zł. To są potężne środki, które służą m.in. właśnie zapewnieniu tego, aby ta luka nie powstała. Natomiast nie ma takiego niebezpieczeństwa, odpowiadając na pytanie pana posła Cieszyńskiego, że pracownicy zostaną pozbawieni części wynagrodzenia, ponieważ pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia. Proszę wziąć pod uwagę te przepisy, oceniając cały mechanizm, który został zaproponowany.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Przepraszam. Ja może nieprecyzyjnie powiedziałem.

Chodziło mi o to, że nie powinno się penalizować tych firm, które zatrudniają lepiej wynagradzanych pracowników. To są bardzo często firmy innowacyjne, firmy, które wnoszą dużo do rozwoju gospodarczego, dlatego uważam, że warto zadbać o to, żeby to po prostu skorygować in plus.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Pani poseł Czochara. Bardzo proszę.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Panie przewodniczący, my teraz procedujemy wysokość świadczenia urlopowego. Mówi pan teraz o świadczeniach interwencyjnych dla przedsiębiorców. Ja też bym chciała się zapytać, czy w tym świadczeniu interwencyjnym są zabezpieczone środki dla chociażby pracowników, którzy z powodu powodzi nie mogą podjąć pracy, bo zakłady pracy są zniszczone?

Czy w tym świadczeniu interwencyjnym są również środki zabezpieczone na zakup potrzebnego sprzętu, który umożliwi normalne funkcjonowanie takim przedsiębiorcom? Czy również w tym świadczeniu interwencyjnym ujęte są podmioty chociażby hotelarskie? Część południowa Polski to również dość mocny filar turystyki, wiele hoteli z racji powodzi nie zostało bezpośrednio zalanych, natomiast fakt nieposiadania w rurociągach wody czy kanalizacji nie pozwala im do tej pory na normalne funkcjonowanie. Z tego tytułu nie mogą prowadzić swojej działalności i również ponoszą potężne straty finansowe, bo takie podmioty mają zatrudnionych pracowników. Czy w tych świadczeniach interwencyjnych – w tym 1 mld zł – to wszystko jest ujęte?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Do odpowiedzi na to pytanie przejdziemy w momencie, kiedy będziemy rozpatrywać świadczenie interwencyjne, bo rozumiem, że tam też będzie ta dyskusja, tak że zapisujemy pani pytanie.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Na pewno będę chciała do tego jeszcze wrócić.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście, pani poseł, nie ma żadnego problemu.

Natomiast teraz mamy dwie poprawki zgłoszone. Jeszcze pan minister chce zabrać głos.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Tak, w uzupełnieniu wcześniejszej wypowiedzi pana posła przewodniczącego Bortniczuka chcę powiedzieć, że analizowaliśmy ten przepis z punktu widzenia obciążenia funduszu w ramach tych refundacji. Oprócz tego świadczenia z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, oprócz świadczenia interwencyjnego, które będziemy omawiać

za chwilę, już w przepisach, które obowiązują od 17 września, jest wsparcie dla utrzymania miejsc pracy, o co pytała przed chwilą pani poseł, zrealizowane w ramach Funduszu Pracy, czyli refundacja dla pracodawcy znaczącej części wynagrodzeń.

To jest takie bezpośrednie wsparcie w tej chwili, aby utrzymać, a nie likwidować miejsca pracy. Zatem jest naprawdę dużo działań w ramach ustawy na rzecz utrzymania miejsc pracy z różnych funduszy: z Funduszu Pracy, z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i z budżetu państwa, świadczenia interwencyjnego poprzez ZUS. Jesteśmy świadomi tego, że oczywiście nasze możliwości są ograniczone, ale państwo przecież wiecie, że możliwości są zawsze limitowane.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Dobrze, ale przepraszam, ja dopytam.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam bardzo.

Bardzo proszę zgłaszać się do głosu, będę go udzielał, natomiast proszę nie zabierać głosu bez zgody. Tak że jeżeli pani się zgłasza, udzielam głosu, ale bardzo proszę, żebyśmy wszyscy trzymali się reguł. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Czyli teraz mogę, tak?

Chciałabym dopytać w kwestiach tych wszystkich świadczeń. Na dzień dzisiejszy przedsiębiorca może złożyć oświadczenie do zakładu usług społecznych w celu zwolnienia, umorzenia lub rozłożenia na raty swoich świadczeń ZUS, natomiast nie ma mowy – ja to sprawdzałam, szanowni państwo – na temat ubezpieczeń społecznych pracowników. Jak wygląda ta sytuacja? Przedsiębiorcy również zwracali się z tym tak ważnym problemem do mnie i myślę, że wypadałoby szczegółowo wyjaśnić to już dzisiaj, bo tak naprawdę mamy drugi tydzień powodzi i do tej pory przedsiębiorcy, mieszkańcy zalanych miejscowości, miast i wsi nie wiedzą zbyt wiele, jak to będzie funkcjonować, kiedy będzie można rzeczywiście składać te wnioski. Tak naprawdę nie wiedzą nic.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Zgłasza się pan poseł Waldemar Sługocki. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowne panie, panowie posłowie, państwo ministrowie, szanowni państwo, mam wniosek formalny, panie przewodniczący.

Bardzo proszę, żeby zabierający głos posłowie odnosili się do omawianych zmian w procedowanej ustawie. Otwieramy przy każdej zmianie dyskusję na tematy, które będą za chwilę omawiane w następnych zmianach, więc jest szansa, żebyśmy o tym mówili, bo każdy z nas, mam nadzieję, przejrzał przynajmniej projekt procedowanej ustawy i powinien mieć świadomość, że chociażby kwestie pomocy interwencyjnej są w kolejnych zmianach. Bardzo proszę więc o to, panie przewodniczący, żebyśmy w sposób niezwykle uporządkowany i z określoną dynamiką procedowali tę ustawę. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Głos chciał zabrać pan minister. Nie. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Przypominam, że zgłoszono dwie poprawki, panowie ministrowie przedstawili stanowisko rządu. Przechodzimy do poprawki zgłoszonej przez pana posła...

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Cieszyńskiego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przechodzimy do głosowania poprawki zgłoszonej przez pana posła Zyskę.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę protestów. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowań. Dziękuję bardzo. Głosowało 29 posłów. Za – 12, przeciw – 16, wstrzymało się – 1. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Chciałbym zgłosić wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Przyjmujemy wniosek mniejszości.

Przechodzimy do głosowania poprawki zgłoszonej przez pana posła Cieszyńskiego. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosownie.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowań.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Głosowało 27 posłów. Za – 11, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. W związku z tym, że nie zgłoszono dalszych poprawek, stwierdzam, że zmiana nr 3a w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o zabranie głosu.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Nie ma uwag. Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 4 w art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 5? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, do zmiany nr 5 mamy uwagi. Część uwag jest już na podstawie upoważnienia uzgodniona z rządem, natomiast kilka kwestii jest jeszcze do omówienia.

Art. 8i ust. 1. Chcielibyśmy zapytać, czy to sformułowanie: „w tej samej lub innej miejscowości” nie powinno być ograniczone do jednostek na terenie wskazanym w przepisach wydanych na podstawie art. 1 ust. 2. Jeśli tak, to wymagana byłaby poprawka, ale chętnie wysłuchamy odpowiedzi.

W ust. 1 na końcu jest: „po stronie jednostki przejmującej”. Prosilibyśmy tylko o potwierdzenie, że możemy to zmienić na „jednostkę przyjmującą”, tak jak w pozostałych przepisach tego artykułu, żebyśmy tu mieli jednolitość.

Jeszcze jedna kwestia w art. 8j w zakresie zmiany nr 5. Tutaj jest pewien problem, wydaje się, że merytoryczny. Ten przepis mówi, iż „w związku z powodzią w okresie wskazanym w przepisach zakaz, o którym mowa w ustawie o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni, nie obowiązuje w niedziele w zakresie wykonywania czynności związanych z handlem na obszarze gmin poszkodowanych polegających na rozładowywaniu, przyjmowaniu i ekspozycji towarów pierwszej potrzeby”.

Natomiast pytanie jest takie, czy ta przesłanka w związku z powodzią nie jest zbyt ogólna i czy jednak nie powinniśmy tego zawęzić do terenu wskazanego w przepisach wydanych na podstawie art. 1 ust. 2 w okresie wskazanym w tych przepisach? Później jest rzeczywiście mowa o gminach poszkodowanych, ale tu znowu też nie mamy tego odniesienia do tych gmin, które są wskazane w przepisach wydanych na podstawie

art. 1 ust. 2, więc wydaje nam się, że jak gdyby ten art. 8j jest chyba za szeroki, natomiast być może jest intencja wnioskodawcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do uwag Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przedstawi je pan prezes RCL.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie prezesie, o zabranie głosu.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Bardzo dziękuję.

Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, czyli czy nie należałoby doprecyzować obszaru, w którym ma znajdować się miejscowość, gdzie może pracownik samorządowy zostać przeniesiony, czy może zostać przejęty, to chcę powiedzieć, że nie. To nie tylko ten obszar ma... Ta miejscowość nie musi leżeć na terenie tego obszaru.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam, panie mecenasie, proszę bliżej przysunąć sobie może mikrofon.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Czyli pierwsza uwaga Biura Legislacyjnego jest nietrafna.

Jeżeli chodzi o drugą rzecz, czyli „przyjmujące”, „przejmujące”, to tak, tu jest literówka, więc trzeba ją skorygować.

Jeżeli chodzi natomiast o art. 8j ust. 1, to istotnie należy doprecyzować ten obszar i jeżeli jest taka konieczność, to przygotujemy stosowną poprawkę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy Biuro Legislacyjne... Nie dodaje.

Zgłasza się pan przewodniczący poseł Bortniczuk. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ja nie zgłaszam poprawki, ale rzucam pod rozagę strony rządowej pod kątem ewentualnie autopoprawki w drugim czytaniu.

W zmianie nr 5 mamy analogiczny zapis – i był w zmianie nr 3 – dotyczący tego 20-dniowego urlopu. Tutaj mamy 8-dniowy urlop wypoczynkowy, że pracownik zgłasza żądanie udzielenia urlopu najpóźniej w dniu rozpoczęcia urlopu. Poza pracownikami poszkodowanymi w tej powodzi również są przedsiębiorcy. Przedsiębiorcy są w trudnej sytuacji i muszą planować swoją pracę, więc myślę, że uzasadniona byłaby zmiana, żeby to było przynajmniej w przeddzień rozpoczęcia urlopu. Chodzi o perspektywę planowania pracy przedsiębiorców. Rzucam to pod rozagę stronie rządowej.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Są inne uwagi.

Zgłaszała się pani posłanka Żaneta Cwalina-Śliwowska. Bardzo proszę.

Poseł Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Chciałabym zgłosić poprawkę w art. 1 pkt 5.

W dodawanym art. 8j ust. 1 nadać brzmienie: „W okresie do 3 miesięcy po upływie okresu wskazanego w przepisach wydawanych na podstawie art. 1 ust. 2 zakaz, o którym mowa w art. 5 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz niektóre inne dni, nie obowiązuje na obszarze województw, w których znajdują się gminy poszkodowane oraz województw sąsiadujących z tymi województwami”.

Konieczność rozszerzenia terytorialnego i czasowego uchylenia zakazu handlu w niedzielę wynika z potrzeb osób poszkodowanych, które w obliczu zbliżającej się zimy muszą mieć możliwość zakupienia potrzebnych produktów, w tym materiałów budowlanych,

również w niedzielę. Uchylenie ograniczenia zakazu wyłącznie do gmin poszkodowanych nie rozwiąże problemu dostępności do produktów związanych z odbudową lub remontem domu, gdyż sklepy o tym profilu handlowym mieszczą się najczęściej na terenie dużych gmin.

Poprawka ma na celu usunięcie także niedookreślności pojęcia „towary pierwszej potrzeby”. Jest to niepotrzebne ograniczenie, gdyż poszkodowany, który utracił cały majątek w wyniku powodzi, każdy produkt traktuje jako produkt pierwszej potrzeby. Będzie to zarówno osuszacz, urządzenie elektryczne, tynk, jak też obuwie gumowe.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Zgłasza się także pan poseł Cieszyński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem zgłosić uwagę, którą częściowo konsumuje poprawka pani poseł, natomiast zachęcam bardzo do tego, żeby jednak nie przesadzać, dlatego że sąsiadujące województwo to może naprawdę być pół Polski. To znaczy w Krakowie będzie uchylony na 3 miesiące zakaz handlu w niedzielę, dlatego że objęło to też gminy z województwa śląskiego. To jest bardzo daleko idąca zmiana i bardzo bym prosił o to, żeby takich zmian nie proponować, bo to jest po prostu wykorzystywanie sytuacji. Duch pana posła Ryszarda Petru się bardzo mocno nad tym unosi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Zapewniam pana jako też mieszkańiec tej miejscowości, która została poszkodowana, że te potrzeby są wielorakie i wymagają naprawdę takiego elastycznego podejścia, ale trzeba wyjaśnić...

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Co do pierwszej potrzeby się zgadzam, ale w Tarnowie niekoniecznie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Rozumiem, że pan poseł nie zgłasza poprawki w tym artykule. Dziękuję.

Pani poseł chce odpowiedzieć. Bardzo proszę.

Poseł Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Tak, ta poprawka ma dlatego takie brzmienie, ponieważ ograniczenie tylko do terenu występowania powodzi powoduje, że te sklepy, które są na tym terenie, także uległy uszkodzeniu i nie mogą w pełni prowadzić swojej działalności.

Na pewno mieszkańcy, planując zakupy, które wiążą się z dużymi kosztami, jak sprzęt AGD, piece do domów, instalacje fotowoltaiczne czy pompy ciepła, które są urządzeniami drogimi, chcieliby dokonać tych zakupów, nie ograniczając się tylko do terenu powodziowego, dlatego też wystąpiliśmy z taką propozycją rozszerzenia. To są tylko 3 miesiące, proszę posłów, na 3 miesiące rozszerzenia o te sąsiednie województwa, żeby poszkodowany jednak miał wybór i mógł skorzystać z oferty szerszej niż ta dostępna tylko na tym poszkodowanym terenie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Zgłasza się pan przewodniczący Bortniczuk. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, chciałem namawiać jednak do głosowania przeciwko tej poprawce. Rzeczywiście jest to wprowadzanie trochę bocznymi drzwiami w bardzo szerokim zakresie uchylenia zakazu handlu w niedzielę. Wypowiadam się z perspektywy mieszkańca Głucholaz, czyli jednej z najbardziej poszkodowanych miejscowości w tej powodzi.

Naprawdę powodzianie stracili majątek, ale nie stracili rozumu i potrafią na tyle planować swoje potrzeby, że handel w niedzielę nawet bezpośrednio w tych miejscowościach nie jest im do szczęścia ani do prowadzenia tych prac remontowych niezbędny.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, iż ta poprawka znacząco rozszerza zakres stosowania przepisu. My w swojej uwadze, która, wydaje się, była aprobowana przez pana prezesa RCL, mówiliśmy o tym, ażeby zawęzić stosowanie tego przepisu z druku jeszcze do gmin poszkodowanych, które są wskazane w przepisach rozporządzenia.

Natomiast pani poseł idzie w zupełnie drugą stronę i jeszcze pojawia się takie sformułowanie „gminy poszkodowane”. Tak naprawdę nie ma doprecyzowania, jeśli chodzi o gminę poszkodowaną przez powódź z 2024 r. Zawężenie jest tylko w zakresie tego okresu wskazanego w przepisach, że to jest do 3 miesięcy. Oczywiście zmiana ma charakter stricte merytoryczny i decyzja należy do Wysokiej Komisji, natomiast zwracamy uwagę, że jest to znaczące rozszerzenie tego, co mamy w druku.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Ja tylko zauważę, że trafiła do Komisji propozycja ze strony Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji, która również zmierza w kierunku tego, aby można było wykonywać czynności w zakresie handlu na obszarze gmin poszkodowanych. Informuję o tym, że jest też stanowisko strony społecznej w tej sprawie.

Natomiast bardzo proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Szanowni państwo, chciałbym przede wszystkim zwrócić uwagę, że nie znosimy w pełnym wymiarze zakazu handlu.

Tu jest mowa o wybranych czynnościach i chciałbym, żebyście państwo zwrócili uwagę, że znosimy tylko zakaz dotyczący działań związanych z handlem, polegających na rozładowywaniu, przyjmowaniu i ekspozycji towarów pierwszej potrzeby oraz powierzeniu pracownikowi wykonywania takich czynności. Nie jest to otwarcie tych sklepów, tylko wykonywanie określonych czynności.

Jeżeli chodzi o drugi aspekt rozszerzenia terytorialnego, to te działania – w zasadzie wszystkie – obejmują teren objęty stanem klęski żywiołowej i z tego powodu chcielibyśmy działać w ramach obszaru tego stanu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Nie ma innych poprawek.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Przepraszam bardzo.

Jeszcze, panie przewodniczący, bo nie odniosłem się do uwag Biura Legislacyjnego.

Podzielamy uwagi Biura Legislacyjnego co do potrzeby doprecyzowania tego odniesienia, właśnie jeśli chodzi o zasięg terytorialny, w redakcji tego tekstu. Uznajemy, że można byłoby to objąć zmianą redakcyjną. Jeżeli Biuro Legislacyjne nie będzie chciało wziąć na siebie tego ciężaru, to oczywiście przygotujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie mecenasie, jak na to patrzy Biuro Legislacyjne? Czy taka zmiana jest możliwa w ramach upoważnienia, czy jednak potrzebna jest poprawka?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tu odpowiadając – nie, naszym zdaniem jest to poprawka merytoryczna.

Natomiast zwracam uwagę, że poprawka zgłoszona przez panią poseł Cwalinę-Śliwowską jak gdyby brzmi w ten sposób: „w okresie do 3 miesięcy po upływie okresu wskazanego w przepisach wydanych na podstawie art. 1 ust. 2 zakaz, o którym mowa w art. 5 ustawy o ograniczeniu handlu, nie obowiązuje na obszarze województw, w których znajdują się gminy poszkodowane, oraz województw sąsiadujących z tymi województwami”,

czyli nie ma tego zawężenia do czynności polegających na rozładowywaniu, przyjmowaniu i ekspozycji towarów.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Taka jest intencja po prostu.

Legislator Łukasz Nykiel:

Taka jest intencja, tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Ja mam jeszcze pytanie do Biura Legislacyjnego, czy mogę?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, bardzo proszę. Pan poseł Cieszyński.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Otóż ja mam pytanie, czy to nie jest tak, że ze względu na to, że jest tak szeroki zakres tej poprawki – mówię o zakresie terytorialnym, właśnie obejmującym Tarnów i inne gminy wschodniej Małopolski – czy to nie wykracza poza przedmiot ustawy?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Wydaje się, że nie, panie pośle, bo jest to jak gdyby pogłębienie tej regulacji. Trybunał Konstytucyjny w swoim orzecznictwie rozróżnia przy wyjściu poza zakres, czy poprawka pogłębia regulację, która jest zawarta w projekcie, a my w projekcie mamy regulację, która mówi o zakazie.

Gdyby w ogóle tego nie było i pani poseł proponowałaby dodanie przepisu, który by ten zakaz znosił, to wtedy byłoby to rozszerzenie zakresu i rzeczywiście byłoby to wyjście poza zakres, natomiast jest to naszym zdaniem, wydaje się, konstytucyjnie dopuszczalne. Natomiast rozszerzenie takie, powiedziałbym, merytoryczne tego zakazu jest zdecydowane, tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym rozpatrzeniem poprawki zgłoszonej przez panią posłankę Żanetę Cwalinę-Śliwowską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 26 posłów. Za – 3, przeciw – 13, wstrzymało się – 10. Dziękuję bardzo. Poprawka nie została przyjęta.

Nie było innych poprawek. Stwierdzam, że zmiana nr 5 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Nie ma uwag do zmiany nr 6. Czy są inne uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 6 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, czy są uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy są inne uwagi do zmiany nr 7?

Zgłasza się pan poseł Marek Sowa. Bardzo proszę.

Posel Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, ja chciałem złożyć poprawkę do zmiany nr 7 w art. 9a.

To jest zmiana zapisu tak naprawdę rozszerzająca dla poszkodowanych, aby w czynnościach, które są wpisane dzisiaj w tej propozycji rządowej, administracyjnej i sądowno-administracyjnej, rozszerzyć te czynności również na postępowania podatkowe, tak żeby osoba poszkodowana miała odroczone prawo, na przykład do złożenia odwołania w sprawie prowadzonej na podstawie k.p.a. Poprawka uzgodniona też z ministerstwem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Z tego, co mi wiadomo, podobną poprawkę ma pani posłanka Żaneta Cwalina-Słiwowska. Rozumiem, że ona jest tożsama z poprawką pana posła Sowy. Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Oczywiście pozytywne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne poprawki dotyczące zmiany nr 7?

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

My w tej kwestii stanowiska nie zabieramy.

Poprawka ma charakter merytoryczny, natomiast bardzo prosimy o dostarczenie podpisanej poprawki do sekretariatu. Rozumiem, że takowa jest sporządzona na piśmie, bo tego jeszcze nie mamy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, potwierdzam. Warunki formalne są spełnione, poprawka jest podpisana z uzasadnieniem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 26 posłów. Za – 26, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Nie ma innych uwag do zmiany nr 7. W związku z tym stwierdzam, że zmiana nr 7 wraz z przyjętą poprawką w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 8?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna kwestia. Chcemy to wyjaśnić ze stroną rządową i jesteśmy też zmuszeni, zmiany wymagają poprawki.

Otóż zauważyliśmy, że w art. 11 poza ust. 1, który jest nowelizowany, w ustawie obowiązującej jest również ust. 3, który jest przepisem upoważniającym do wydania rozporządzenia. Natomiast zmiany, których dokonuje projektodawca, w ust. 1 poprzez zmianę przesłanek w dodawanym pkt 2, dodawanym pkt 4a i 5 wpływają pośrednio na zmianę przepisu upoważniającego.

W związku z tym pytanie, czy nie należałoby do tego projektu dodać przepisu przejściowego, który wskazałby, iż do czasu wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych, wydanych na podstawie art. 11 ust. 3, dotychczasowe przepisy zachowują moc? Oczywiście jest kwestia, przez jaki okres te stare przepisy rozporządzenia miałyby obowiązywać, stąd też okres jest decyzją merytoryczną, czy to będzie 6 miesięcy, 12 miesięcy, 3 miesiące, czy jakkolwiek inny termin. Zatem uważamy, że jest to zmiana merytoryczna i prosilibyśmy o wniesienie poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Prezes.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Bardzo dziękuję.

Chcę powiedzieć, że z punktu widzenia RCL i w ogóle rządu stoimy na stanowisku, że to rozporządzenie nie utraci mocy. Tam są dodawane dwa zakresy podmiotowe, jeżeli chodzi o placówki służące rehabilitacji społecznej i zawodowej. Samo dodanie w mojej ocenie nie spowoduje utraty dotychczas obowiązującego. Po prostu będzie trzeba wydać nowe jak najszybciej, żeby objąć też te instytucje zakresem podmiotowym rozporządzenia, czyli dla nich stworzyć regulację. Takie jest moje zdanie, tak że ja bym w tym momencie nie uzupełniał o regulację przejściową. Oczywiście jak najszybciej rozporządzenie trzeba wydać niewątpliwie, bo dodajemy dwie nowe jednostki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie prezesie.

Panie mecenasie, czy Biuro Legislacyjne zechce skomentować?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, natomiast przypominamy – zresztą pan prezes ma oczywiście świadomość – że ustawa ma wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, tak że ten okres bez rozporządzenia powinien być jak najkrótszy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy mamy inne uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę.

Stwierdzam, że zmiana nr 8 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Kierownik działu KSKOK Karolina Umińska:

Panie przewodniczący, przepraszam, jeszcze się zgłaszam.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo przepraszam.

Tak, rzeczywiście jeszcze ze strony reprezentującej Kasę Krajową. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Kierownik działu KSKOK Karolina Umińska:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, art. 1 pkt 8 lit. c dokonuje zmiany art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy powodziowej. Zgodnie z tą regulacją środki PFRON mogą być przeznaczone na dofinansowanie, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji, do oprocentowania kredytów bankowych zaciągniętych na likwidację skutków powodzi w związku z zatrudnianiem i rehabilitacją osób niepełnosprawnych.

Art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji, do którego wspomniany, zacytowany przepis się odwołuje, stanowi, że „Pracodawca prowadzący zakład pracy chronionej lub będący przedsiębiorstwem społecznym – to są potencjalni członkowie kas – mogą otrzymać, na wniosek, ze środków Funduszu: dofinansowanie w wysokości do 50% oprocentowania zaciągniętych kredytów bankowych w SKOK”. W naszej ocenie jest to dobry moment do tego, żeby ujednolicić te przepisy. Ja króciutko tylko wyjaśnię, skąd ta rozbieżność.

Otóż ustawa o rehabilitacji została znowelizowana w 2022 r., ten przepis został zmieniony w taki sposób, że kredyty udzielane przez SKOK zostały uwzględnione w ustawie o rehabilitacji, natomiast nie dokonano zmiany ustawy powodziowej, art. 11 ust. 1 pkt 5, stąd bardzo prosimy o rozważenie możliwości przyjęcia tej propozycji zmiany, która zawarta jest w naszym wystąpieniu. Jednocześnie mam wydrukowaną propozycję

poprawki, tak że gdyby pan przewodniczący wyraził zgodę, to mogę ją w każdej chwili udostępnić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest propozycja rozszerzenia kręgu uprawnionych.

Kierunkowo jesteśmy za. Tyle czy pani ma przygotowaną...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, jest przygotowana poprawka. Bardzo proszę o przekazanie poprawki.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

To poprosimy, jeśli moglibyśmy.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w odpowiedzi na pytanie pana przewodniczącego – kierunkowo jesteśmy na tak. Jeżeli posłowie przejmą i przegłosujecie państwo, wyraziłem nasze stanowisko.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

To ja poproszę pana mecenas. Jest pani mecenas. Pani mecenas, czy my możemy na tym etapie przyjąć tę poprawkę?

Legislator Ewelina Roguska:

Panie przewodniczący, ona powinna być złożona w formie pisemnej z uzasadnieniem. Jeżeli któryś z posłów ją podpisze, to można ją poddać pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Z tym, że...

Kierownik działu KSKOK Karolina Umińska:

Uzasadnienie jest w stanowisku, przepraszam, które przesłaliśmy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

...uzasadnienie zostało sformułowane w stanowisku. Formalnie nie jest w poprawce, ale zostało przedstawione ustnie przez panią mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Powinno być elementem poprawki, czyli powinno być na piśmie.

Kierownik działu KSKOK Karolina Umińska:

To ja może dopiszę, jeśli można odręcznie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pani mecenas, zrobimy tak. Zobowiązuję się, że my tę poprawkę w drugim czytaniu złożymy, żeby też formalnie... Bo rzeczywiście zmienił się regulamin i to formalnie musi być zgodnie z regulaminem. Ja zobowiązuję się, że my tę poprawkę w drugim czytaniu złożymy, tak żeby rzeczywiście doprowadzić do ujednolicenia. Myślę, że to będzie najlepsze rozwiązanie.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 8 w art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że zmian nr 8 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne, jeżeli są uwagi, o przedstawienie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy są uwagi ze strony państwa posłanek i posłów do zmiany nr 9? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 9 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy są uwagi ze strony sali? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy są uwagi ze strony państwa z sali? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 11 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy są inne uwagi z sali? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Panie mecenasie, czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi ze strony sali? Nie ma uwag. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że zmiana nr 13 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Rozumiem, że są propozycje zgłoszenia zmiany nr 13a. Zgłaszała się jako pierwsza pani posłanka Żaneta Cwalina-Śliwowska, a następnie pan poseł Ireneusz Zyska i pan poseł Janusz Cieszyński. Zauważyłem wszystkie zgłoszenia. Czy są inne zgłoszenia? Zgłasza się pani mecenas reprezentująca Kasę Krajową.

Bardzo proszę panią posłankę Cwalinę-Śliwowską.

Poseł Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Zgłaszam poprawkę w art. 22a.

Po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „Ust. 1a. Środki Funduszu Interwencyjnego przeznacza się również na świadczenie interwencyjne na wsparcie dalszego prowadzenia: 1) działalności pożytku publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz dla organizacji pozarządowych w rozumieniu art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2023 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 tej ustawy prowadzących działalność gospodarczą, o której mowa w art. 9 ust. 1 tej ustawy; 2) działalności pożytku publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i innej działalności o charakterze odpłatnym w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej dla podmiotów ekonomii społecznej, o których mowa w art. 2 pkt 5 tej ustawy – poszkodowanych w wyniku wystąpienia powodzi, którzy prowadzili tę działalność na ostatni dzień miesiąca kalendarzowego poprzedzającego dzień wydania rozporządzenia, o którym mowa w art. 1 ust. 2”.

Ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Ust. 2. Świadczenie interwencyjne może być przyznane wyłącznie przedsiębiorcy, o którym mowa w ust. 1, lub podmiotowi, o którym mowa w ust. 1a, który: 1) poniósł szkodę polegającą na utracie, uszkodzeniu lub zniszczeniu bezpośrednio w wyniku powodzi składników materialnych przedsiębiorstwa lub podmiotu, o którym mowa w ust. 1a, niezbędnych do dalszego prowadzenia działalności

gospodarczej lub działalności, o której mowa w ust. 1a, oraz 2) zobowiąże się do prowadzenia działalności gospodarczej lub działalności, o której mowa w ust. 1a, przez co najmniej 6 miesięcy od dnia otrzymania świadczenia interwencyjnego, oraz 3) zobowiąże się do utrzymania poziomu zatrudnienia przez okres 6 miesięcy od dnia wydania rozporządzenia, o którym mowa w art. 1 ust. 2”.

Pkt 2. Art. 22b–22f otrzymują brzmienie: „Art. 22b. 1. W celu uzyskania świadczenia interwencyjnego przedsiębiorca lub podmiot, o którym mowa w art. 22a ust. 1a, składa do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wniosek zawierający: 1) oznaczenie wnioskodawcy: imię i nazwisko...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam, pani posłanko, bo my tę poprawkę, jak rozumiem, mamy.

Posel Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Tak, jest. To ja może tylko uzasadnienie w takim razie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo bym prosił o informację, co ona zmienia, i o uzasadnienie. Myślę, że to będzie najbardziej czytelne. Jeszcze proszę o przekazanie tej poprawki do Biura Legislacyjnego.

Posel Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

W związku z zaistniałą sytuacją powodziową na południu kraju proponuje się objęciem świadczeniem interwencyjnym także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, prowadzących działalność pożytku publicznego, prowadzących działalność gospodarczą oraz podmioty ekonomii społecznej w rozumieniu ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej, które obok działalności pożytku publicznego prowadzą również inną działalność o charakterze odpłatnym, które zostały poszkodowane w wyniku wystąpienia powodzi.

Przedmiotowa pomoc ma na celu wsparcie tych podmiotów w dalszym prowadzeniu działalności pożytku publicznego odpłatnej i nieodpłatnej lub innej działalności o charakterze odpłatnym w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy o ekonomii społecznej. Wsparcie będzie udzielane na wniosek składany do ZUS na zasadach i trybie analogicznym, przewidzianym dla propozycji dla przedsiębiorców.

Czyli cała poprawka dotyczy tego, aby te uprawnienia, które obejmują pomocą przedsiębiorców, rozszerzyć również na podmioty ekonomii społecznej i organizacje pozarządowe.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o dostarczenie do sekretariatu tej poprawki.

Zgłaszał się pan poseł Ireneusz Zyska, jak rozumiem, z kolejną poprawką dotyczącą zmiany nr 13a, tak? Bardzo proszę.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Tak, chciałbym zgłosić poprawkę do zmiany nr 13a w art. 22b ust. 1 pkt 3 i później w art. 22c ust. 3.

Chodzi w dużym skrócie o to, że w treści wniosku, jaki składa podmiot poszkodowany prowadzący działalność gospodarczą, to świadczenie interwencyjne, jest wskazane, że powinna być podana wysokość średniomiesięcznego przychodu uzyskanego z prowadzenia działalności gospodarczej w roku kalendarzowym poprzedzającym rok wydania rozporządzenia.

Chciałbym zwrócić uwagę, być może pan minister ze mną się zgodzi, że powstała tutaj luka. Mianowicie nie uwzględniono podmiotów gospodarczych, które rozpoczęły prowadzenie działalności w 2024 r. W takiej sytuacji te podmioty nie będą mogły we wniosku określić swojego średniomiesięcznego przychodu, zatem w tej poprawce... Bo ten przychód zgodnie z treścią ustawy powinien być za rok poprzedni, poprzedzający, zatem w tej poprawce proponujemy, aby był to ostatni przychód z prowadzenia działalności gospodarczej przed miesiącem, w którym nastąpiła powódź. Chyba że w toku dyskusji przyjmemy, że to będzie jakiś średni miesięczny dochód z tego okresu sprzed wystąpienia powodzi

w 2024 r., ale tylko dla tych podmiotów, które rozpoczęły działalność w 2024 r., stąd też moja poprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Z kolejną poprawką zgłosił się pan poseł Cieszyński. Bardzo proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Już, panie przewodniczący, otwieram sobie tę poprawkę. To jest w art. 22c ust. 4. Proponuję skreślić wyrazy „oraz sytuacji budżetu państwa”.

W mojej ocenie ta delegacja do wydania rozporządzenia to jest delegacja, która jak gdyby wskazuje, że tak naprawdę powinno się kierować właśnie kwestiami finansowymi, podczas gdy to jest dość oczywiste. Wiadomo, że nie wydamy więcej, niż mamy, natomiast moim zdaniem takie doprecyzowanie jest takim wskazaniem dla tych, którzy będą wydawali to rozporządzenie, żeby się w tym zakresie ograniczali. Uważam, że to nie jest racjonalne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Jeszcze mam więcej poprawek. To wszystkie blokiem?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę przedstawić po kolei wszystkie poprawki.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Dobrze. W art. 22c ust. 5 jest taki przepis, który mówi, że jeżeli ktoś się nie ubezpieczył, to świadczenie interwencyjne jest przyznawane w niższej kwocie.

To jest rozwiązanie, które się odnosi do analogicznych rozwiązań, które już dzisiaj są w tej ustawie tzw. powodziowej. Rozumiejąc, co przyświecało twórcom kiedyś tej ustawy, mam wrażenie, że to jest taki prawny odpowiednik tego, co powiedział kiedyś premier Cimoszewicz, że „Trzeba było się ubezpieczyć”.

Rozumiem ideę polegającą na tym, że ktoś, kto się ubezpieczył, nie powinien mieć poczucia, że ten, kto tego zaniechał, otrzymuje takie samo wsparcie, to rozumiem. Natomiast uważam, że jeżeli już takie działania podejmujemy, to raczej to powinno mieć formę premiowania tych, którzy się ubezpieczyli, a nie dodatkowego uderzania w tych, którzy tego zaniechali. Dlaczego? Przede wszystkim dlatego, że jest bardzo prawdopodobne, że nie ubezpieczyli się ci, którzy po prostu nie mieli na to środków, stąd propozycja, aby ten ust. 5 usunąć. Za tym też powinno iść w mojej ocenie dalsze działanie polegające na usunięciu analogicznych przepisów z całej ustawy powodziowej.

Kolejną... To jest bardziej uwaga, bo to...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Ale to jest poprawka, czy uwaga, panie pośle?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

To, co zgłosiłem przed chwilą, to jest poprawka, a jeszcze teraz chciałbym uwagę zgłosić.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Otóż, szanowni państwo, mamy art. 22e. Mówi on o tym, że świadczenie interwencyjne podlega zwrotowi z odsetkami, jeżeli się nie dopełni pewnych warunków. Jest szereg tych warunków i w mojej ocenie to jest działanie zupełnie nieproporcjonalne, to znaczy może być tak, że ktoś się pomylił w jednym z oświadczeń i z tego powodu utraci całe wsparcie.

To jest zupełnie nieproporcjonalne i w mojej ocenie organ powinien miarkować tę karę. Rozumiem, że chcemy zachęcać do tego, żeby pisać zgodnie z prawdą, żeby składać komplet dokumentacji itd., ale przykładowo jest też tak, że jeżeli ktoś w okresie 8 miesięcy zawiesi lub zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej, to jest zobowiązany

w całości to zwrócić, czyli można sobie wyobrazić, że ktoś 180. dnia zawiesił czy zaprzestał prowadzenia działalności, a musi zwrócić całą dotację. To jest zupełnie nieproporcjonalne.

Ja nie jestem w stanie przygotować własnymi siłami poprawki, ale liczę, że przedsiębiorcza postawa pana przewodniczącego doprowadzi do tego, że rząd na etapie drugiego czytania może taką zmianę przygotuje, jak pan przewodniczący mnie poprze.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

To wszystkie uwagi, jak rozumiem z tonu...

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Przepraszam, bo jeszcze jest poprawka.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Jeszcze poprawka? Dobrze. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Tak, do art. 22f.

Szanowni państwo, ZUS przy okazji udzielania tego świadczenia interwencyjnego dał sobie możliwość niestosowania przepisów Prawa przedsiębiorców dotyczących kontroli, czyli jedną ręką ZUS daje, a do drugiej bierze bat na przedsiębiorców, wyłączając ich z uprawnień, które daje im Prawo przedsiębiorców. Sens tej poprawki jest taki, że wykreśla się zdanie, że przepisów odpowiednich artykułów ustawy Prawo przedsiębiorców nie stosuje się.

Jeszcze jedna poprawka do art. 22g ust. 3. Mianowicie tu jest taki przepis, który mówi, że nie wydaje się decyzji o zwrocie wypłaconego świadczenia, jeśli kwota podlegająca zwrotowi nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia. To jest w tym momencie 160 zł. W mojej ocenie ten próg należałoby ustawić wyżej i ja proponuję 10% przeciętnego wynagrodzenia.

Mam też pytanie do art. 22h. Tu jest informacja o tym, że do zamówień na usługi i dostawy udzielane przez ZUS w związku z wykonaniem przepisów nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych. I pytanie, ile zdaniem ministerstwa czy ZUS to wszystko będzie kosztować? To jest komplet moich pytań i uwag do zmiany nr 13a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle, za przedstawienie poprawek.

Ze strony pana posła mamy zgłoszone cztery poprawki. Dziękuję bardzo. Jest jedna poprawka pana posła Zyski, cztery poprawki pana posła Cieszyńskiego i jedna poprawka pani posłanki Żanety Cwaliny-Śliwowskiej.

Zgłasza się pani poseł Czochara. Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Tak, ja chciałam zgłosić poprawkę – do art. 22a dodać pkt 4 i ująć te sprawy, o których mówiłam. Chodzi o to, że są podmioty gospodarcze, które nie ucierpiały bezpośrednio na skutek powodzi, nie zostały zalane, ich podmioty nie zostały zniszczone, natomiast na skutek braku energii elektrycznej, dostępu do wody nie mogą prowadzić swojej działalności, tak jak chociażby hotele znajdujące się na terenie powiatu nyskiego, które musiały odmawiać mnóstwo przyjęć weselnych, tego typu sprawy.

Jest to też bardzo ważny element i wsparcie dla takich podmiotów gospodarczych, które nie ucierpiały bezpośrednio, ale skutki powodzi odczuwają i odczuwać będą.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowna pani poseł, czy ma pani poprawkę na piśmie z uzasadnieniem?

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Zaraz ją przedłożymy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dobrze. W takim razie czekamy na tę poprawkę. To będzie szósta poprawka, o ile dobrze liczę, do tej zmiany.

Jeżeli dobrze zauważyłem, do głosu zgłaszał się pan poseł Chmielewski. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Tak, panie przewodniczący. Chciałbym się odnieść do poprawki, którą zgłosił pan poseł Zyska, ponieważ chodzi o jej doprecyzowanie. Mówimy o art. 22b ust. 1 pkt 3.

Chodzi o to, że są te podmioty, które dopiero rozpoczęły działalność. Uważam, że należy doprecyzować to w taki sposób, że: w przypadku rozpoczęcia prowadzonej działalności gospodarczej w 2024 r. wysokość średniomiesięcznego przychodu uzyskanego za okres od stycznia do sierpnia przez te podmioty. Wtedy bez względu na to, ile miesięcy będzie prowadził, będzie miał wyliczone średniomiesięczne dochody.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Widzę, że zgłasza się również pani mecenas reprezentująca Kasę Krajową. Bardzo proszę.

Kierownik działu KSKOK Karolina Umińska:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałam przedstawić drugą i zarazem ostatnią propozycję zmiany. Tym razem do dodawanego art. 22b ustawy powodziowej, który w ust. 1 w pkt 4 stanowi obecnie, że w celu uzyskania świadczenia interwencyjnego przedsiębiorca składa do ZUS wnioszek zawierający numer rachunku bankowego.

Wśród członków kas są także przedsiębiorcy, jest grono przedsiębiorców, których rachunek tym samym prowadzą SKOK, stąd bardzo prosimy o ujęcie tej możliwości w przedstawionym przepisie, przy czym w propozycji poprawki, którą przedstawiliśmy w piśmie, zaproponowaliśmy zastąpienie wyrazów „rachunek bankowy” wyrazem „rachunek płatniczy”, ponieważ pojęcie to zgodnie z ustawą o usługach płatniczych obejmuje zarówno rachunki bankowe, jak i rachunki prowadzone w SKOK. Przyjęcie tej propozycji zmiany umożliwiłoby przedsiębiorcom, członkom kas, możliwość otrzymania świadczenia interwencyjnego na ich rachunek prowadzony w SKOK. Brak tej zmiany uniemożliwi im otrzymanie takiego świadczenia na rachunek, który jest dla nich prowadzony przez kasę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne zgłoszenia? Nie widzę.

Dotarła do mnie informacja, że pani poseł Czochara postanowiła złożyć stosowną poprawkę w drugim czytaniu.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Tak, bo będzie wymagała zmiany definicji „poszkodowany”. Nie da się bez uzasadnienia złożyć tej poprawki precyzyjnie, dlatego w drugim czytaniu prawdopodobnie jako klub Prawa i Sprawiedliwości będziemy składać taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Przepraszam, bo ja jeszcze, panie przewodniczący. Bardzo przepraszam za zamieszanie, ale zapomniałem jednej poprawki jeszcze.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak. Udzielam panu głosu, to będzie piąta poprawka pana posła.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

To jest poprawka dotycząca wynagrodzenia dla ZUS za wypłatę świadczenia interwencyjnego.

Propozycja jest taka, żeby obniżyć do poziomu 0,2%, analogicznego do tego wynagrodzenia, które ZUS utrzymuje za obsługę przekazywania składek do NFZ. Propozycja wynika z chęci ograniczenia skutków finansowych ustawy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie pośle.

Czy ta poprawka jest dostarczona na piśmie?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Jest dostarczona. Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne. Do poprawek. Dobrze. Najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Jeśli chodzi o poprawki, to wszystkie poprawki zostały do Biura Legislacyjnego dostarczone, natomiast pytanie do pana posła Cieszyńskiego, bo wydaje nam się, że ta ostatnia poprawka dotyczy zmiany nr 15a, a nie zmiany nr 13a.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

A, to przepraszam.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czyli to jest jak gdyby zapowiedź zgłoszenia poprawki do zmiany...

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Tak. Przepraszam, to pomyłka.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pomyłka. Dobrze, to dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Bardzo proszę pana ministra o stanowisko rządu oraz udzielenie odpowiedzi na zadane pytania i powzięte wątpliwości.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, proszę o udzielenie odpowiedzi w tej sprawie i sformułowanie stanowiska pana ministra Jacka Tomczaka.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, pan minister Tomczak.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Jacek Tomczak:

Szanowni państwo, byłoby nam łatwiej, gdybyśmy mieli te poprawki fizycznie dostępne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

One są dostępne, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Czy możemy prosić o powielenie ich i dostarczenie? Inaczej będziemy odpowiadać na dużej bazie ogólności.

Głos z sali:

Nie słysząc.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Potrzebujemy tych poprawek fizycznie, żebyśmy mogli je zobaczyć, gdybyście państwo byli uprzejmi je dostarczyć.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę sekretariat o przekazanie poprawek.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Proszę państwa, odnośnie do wynagrodzenia, chodzi o zmianę w art. 1... Zmiana nr 15a w art. 24a ust. 4: „wartość 0,5% zastępuje się wartością 0,2%”.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Akurat nie o tej zmianie mówiłem, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Ale takie poprawki dostaliśmy.

Posel Kamil Bortniczuk (PiS):

Panie ministrze, jesteśmy w zmianie nr 13a.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Pan dyrektor ustosunkuje się do kwestii tej poprawki. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii Juliusz Tetzlaff:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, jeśli chodzi o tę zmianę, to musimy powiedzieć przede wszystkim następującą rzecz, że te koszty, które zostały wskazane – wynoszące 160 zł – są taką granicą progu rentowności ściągania przez ZUS ewentualnych nienależnie pobranych świadczeń czy części nienależnie pobranych świadczeń, które zostały przyznane.

I tak troszkę pytając pana ministra Cieszyńskiego, czy mógłby pan powiedzieć, z czego wynika ten próg 10%, który został zaproponowany w poprawce, z czym on jest związany?

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Oczywiście. W mojej ocenie próg 160 zł, o którym pan dyrektor mówi, jest niedoszacowany i w związku z powyższym zaproponowałem inną wartość, też odnoszącą się do jakiegoś ciągle zmieniającego się wskaźnika, takiego, który się waloryzuje; taki, jakim jest przeciętne wynagrodzenie.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

To znaczy tak, szanowny panie ministrze, jest następująca sytuacja – jeżeli zakładamy, że świadczenie zostało pobrane w sposób nienależny czy jego część została pobrana w sposób nienależny, to jednak zakładamy, że państwo co do zasady powinno tę należnośćściągnąć, dlatego że ona potem będzie mogła służyć realizacji środka pomocowego i innych środków pomocowych, które są na bazie tej ustawy.

Ten próg 160 zł, poniżej którego, nazwijmy to, rentowność ściągnięcia spada, ma charakter techniczny. Natomiast jeżeli ustawimy go zbyt wysoko, to będzie wręcz – w cudzysłowie – „zachęcanie” do tego, żeby ewentualne nieprawidłowości się mnożyły.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję za udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czyli mamy ze strony pana posła Cieszyńskiego poprawkę dotyczącą art. 22c ust. 4 i 5, art. 22g i art. 22f.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

I to było do art. 22g ust. 3.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

I to było do art. 22g ust. 3, opinia rządu jest negatywna.

W związku z tym został jeszcze art. 22c ust. 4 i 5.

Bardzo proszę pana ministra o stanowisko rządu w przypadku tych dwóch poprawek. One, panie ministrze, są dwustronnie niektóre drukowane. W związku z tym proszę też spojrzeć na drugą stronę kartki i tam można je odnaleźć.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Proszę państwa, chodzi o to, że jednak jesteśmy zwolennikami pozostawienia tej preferencji, która była także w ustawie z 2011 r., tak że to jest przepis przeniesiony, w którym osoby ubezpieczone uzyskują 100% tego świadczenia interwencyjnego, a osoby

nieubezpieczone – 75%. Nie możemy stawiać tych osób w tej samej sytuacji, skoro się nie ubezpieczyły.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czyli opinia do art. 22c ust. 4 jest negatywna, tak?

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Akurat ust. 5.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Ust. 5 – negatywna, dobrze.

W zakresie art. 22f kolejna poprawka pana posła. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Pan dyrektor Płatek skomentuje tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju i Technologii Grzegorz Płatek:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, poprawka zmierza do usunięcia z projektu ustawy przepisów, które wyłączają pewne przepisy dotyczące kontroli działalności gospodarczej. Wychodzimy z założenia, że ten środek ma charakter wyjątkowy i będzie przyznawany w nadzwyczajnym trybie, wyjątkowo szybko i na zrekompensowanie takiej niestandardowej szkody. To jest nowy środek pomocowy, ale z tym też wiąże się konieczność zapewnienia ZUS – przede wszystkim z tych względów, o których mówiliśmy – właściwego, efektywnego wydatkowania tych środków, pewnych dodatkowych instrumentów kontroli. Takich, które pozwalałyby naliczać tę dotację i sprawdzać prawidłowość jej wykorzystania i spełnienia warunków, które są przewidziane w tym projekcie ustawy. A mianowicie utrzymania samego faktu prowadzenia działalności gospodarczej, jak i faktu utrzymywania zatrudnienia, który to również wobec przedsiębiorcy jest sformułowany. Jesteśmy więc przeciwni tej poprawce.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, czy mógłbym dopytać?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Art. 47 ust. 1 dotyczy analizy ryzyka, czyli rozumiem, że należy dać ZUS możliwość kontrolowania wszystkich, wszędzie, zawsze bez przeprowadzania analizy ryzyka. I to jest niezbędne ze względu na to, że jest powódź, tak?

Ja bym bardzo prosił pana dyrektora o szczegółowe uzasadnienie, bo art. 48 z kolei mówi o tym, że organ zawiadamia o wszczęciu kontroli. To jest jedno z podstawowych praw przedsiębiorcy, które ma wobec organów kontrolujących, to jest też wyłączane. Proszę zauważyć, że sam art. 48 zawiera katalog przypadków, w których jego stosowanie jest wyłączone. Bardzo szeroki katalog przypadków, a mimo tego jest w ten sposób, że państwo oczekujecie, że będzie jeszcze kolejne wyłączenie.

Chciałem po prostu zrozumieć, jakie jest ratio legis i dlaczego art. 55, który dotyczy kwestii maksymalnej liczby dni w jednym roku kalendarzowym, które można poświęcić na kontrolę przedsiębiorcy? Przecież to jest jeden ze 100 konkretów, żeby ograniczać liczbę dni kontroli mikroprzedsiębiorców – jedną ręką państwo chcecie ograniczać, a drugą ręką podnosić. Jaka tu jest logika?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie dyrektorze, o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, szanowny panie pośle, środek, o którym mówimy, którego kontrola będzie wykonywana na podstawie tych przepisów, jest przyznawany na wniosek przedsiębiorcy w sytuacji zupełnie wyjątkowej. W takiej sytuacji uznajemy, że pewne ogólne przepisy dotyczące zasad kontroli przedsiębiorców nie mają zastosowania, to znaczy analiza ryzyka w przypadku przedsiębiorców ma sens wtedy, kiedy mówimy o standardowej kontroli działalności gospodarczej w toku jej wykonywania.

Tu mówimy o kontroli w zakresie wykonywania pewnego konkretnego środka pomocowego, mówimy o zakresie kontroli, który dotyczy wykorzystania środka przyznanego na podstawie tego przepisu ustawy. W naszej ocenie nadzwyczajność tego środka – fakt, że ma trochę rygor, powiedziałbym, taki stricte pomocowy – uzasadnia też to, żeby ZUS mógł weryfikować, czy te środki zostały przyznane zgodnie z zaleceniami. Mamy oczywiście pewne wnioski z innych instrumentów pomocowych przyznawanych wcześniej, kiedy było podnoszone przez różne organy państwowe to, że środki były przyznawane w pewien taki sposób niepodlegający ścisłej kontroli, i to jest, powiedziałbym, wyciągnięcie wniosków z innych środków pomocowych, które były udzielane w innych poważnych sytuacjach. To chyba tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że stanowisko rządu...

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

...do poprawek zgłoszonych przez pana posła Cieszyńskiego, dotyczących art. 22c ust. 4, art. 22c ust. 5, art. 22g oraz art. 22f, jest negatywne. Panie ministrze, dobrze zrozumieliśmy?

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Tak, jest negatywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o odniesienie się do poprawki, którą zgłosił pan poseł Zyska.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście też poproszę pana ministra Jacka Tomczaka, ale z tego kręgu przedsiębiorców nie chcemy nikogo wykluczać. Jeżeli jest w tej redakcji tak, jak twierdził pan poseł Zyska, to chcemy ją zmienić w duchu, który zaproponował pan poseł Chmielewski, który się zgłasza.

W związku z tym dajcie państwo szansę, żebyśmy mogli nad tym spokojnie popracować i w drugim czytaniu byśmy objęli... Zresztą poddamy analizie poprawki pana posła Zyski, bo co do zasady kierunkowo jesteśmy za tym, żeby z kręgu przedsiębiorców uprawnionych do tego świadczenia nikogo nie wykluczać.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Zgłasza się pan poseł Chmielewski.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Czy można słowo do pana ministra?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

W pierwszej kolejności zgłosił się pan poseł Chmielewski. Panie pośle, zaraz wrócimy do pana głosu.

Posel Marek Jan Chmielewski (KO):

Tryb pracy powoduje, że niekoniecznie mieliśmy dostęp do wszystkich informacji. Mimo że wydaje nam się wszystkim, że jest ona słuszna, muszę się po konsultacji z ministerstwem wycofać z tego pomysłu. Chodzi o to, żeby nie eliminować oczywiście pomocy, ona będzie udzielona w inny sposób, natomiast jeśli chodzi o pojęcia, które są tam przytoczone, dopiero później po przeanalizowaniu widać, że słowo „przychód” dotyczy przychodu rocznego, natomiast nie ma pełnego roku, nie ma przychodu, jest dochód.

W związku z tym ja swoją część poprawki do poprawki pana posła Zyski wycofuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Pan poseł Zyska. Bardzo proszę.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, panie ministrze, być może nawet ten problem należałoby potraktować szerzej. Oczywiście w tej chwili go nie rozstrzygniemy, ale zgłaszam jako temat, który jest konieczny moim zdaniem do podjęcia. Być może, tego nie wiemy, są przedsiębiorcy, którzy ponieśli znaczne koszty inwestycyjne w zakresie przygotowania dopiero swoich firm do otwarcia i powódź nastąpiła przed uruchomieniem, na przykład firmy produkcyjnej, która zainwestowała znaczne środki finansowe. Taka firma w świetle obecnych przepisów projektu ustawy byłaby wyłączona z pomocy. Potencjalnie trzeba byłoby taki kazus zbadać, czy są tacy poszkodowani i czy też nie należałoby im udzielić pomocy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa. Wypowiedź pana posła Zyski przed chwilą wskazuje na potrzebę jednak pewnej analizy zawartej w projekcie regulacji. Natomiast chcemy działać w takim kierunku, który pan wyrażał, panie pośle, w swojej poprawce. To znaczy, żeby nie eliminować z kręgu uprawnionych nikogo, żadnej kategorii przedsiębiorców. Zrobimy analizę. Jeżeli będzie potrzeba, jeżeli dojdziemy do przekonania, że ten przepis nie jest zredagowany w sposób zapewniający każdemu przedsiębiorcy pomoc, to będziemy go zmieniać. Proponowałbym, żebyście państwo pozwolili nam popracować nad tym i wniesiemy ewentualną poprawkę do drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Zwracam się do pana posła Zyski. Panie pośle, czy pan podtrzymuje swoją poprawkę, biorąc pod uwagę deklarację pana ministra?

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Muszę podtrzymać poprawkę co do zasady, ale oczywiście jesteśmy bardzo konstruktywni z panem posłem Chmielewskim. Zresztą jesteśmy z jednego okręgu i jesteśmy w gotowości do współpracy z panem ministrem Czesławem Mroczkiem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Mamy jeszcze jedną poprawkę zgłoszoną przez panią posłankę Żanetę Cwalinę-Śliwowską. Bardzo proszę, panie ministrze, o stanowisko dotyczące poprawki.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Ja tylko chciałbym wyjaśnić, że ci przedsiębiorcy będą mogli skorzystać...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam bardzo. Panie ministrze, proszę się zgłosić. Udzielam panu głosu.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Chciałbym wyjaśnić, że ci przedsiębiorcy będą mogli skorzystać oczywiście też ze wsparcia, tylko w tym trybie wskazania liczby etatów. Jest to do wyboru. Ci, którzy działalność rozpoczęli parę miesięcy wcześniej, ponieśli szkodę, zatrudnili pracowników, w tym trybie mogą zgłosić się po świadczenie interwencyjne.

Natomiast, jeżeli chodzi o ten przychód i wysokość średniomiesięcznego przychodu za ostatni rok, to jesteśmy w stanie podać taki przychód w perspektywie rozliczenia rocznego. W perspektywie ostatniego miesiąca jest to praktycznie niemożliwe. Jest to nieweryfikowalne. Organy nie będą potrafiły tego zweryfikować. Natomiast tu jest bardzo prosto i organy same sobie poradzą, nawet jeżeli będzie jakiś błąd albo nie będzie podana ta dana, będą mogły same zweryfikować i ten przychód sobie wyliczyć. To po prostu usprawni i przyspieszy tę pomoc. Komplikując ten przepis, wydłużymy proces i utrudnimy otrzymanie tych środków przedsiębiorcom. Dziękuję.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Być może tak, panie ministrze, ale...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, bardzo proszę, jeżeli pan chce zabrać głos, o podniesienie ręki. Wtedy udzielię panu głosu, natomiast proszę samodzielnie nie udzielać sobie głosu. Rozumiem, że pan poseł chce zabrać głos. Bardzo proszę.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję, przepraszam bardzo.

Panie ministrze, ale w takim razie procedura, która została w tym przepisie określona, w zakresie składania wniosków powinna być uzupełniona o przypadki tych przedsiębiorców, którzy rozpoczęli działalność w 2024 r. W tym przepisie nie ma tego przypadku. Tutaj jest moim zdaniem luka prawna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Jest jeszcze pytanie ze strony pani posłanki Cwaliny-Śliwowskiej. W związku z tym bardzo proszę o zadanie pytania i wtedy poproszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na te dwa pytania.

Poseł Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mam pytanie do pana ministra. Czy jednoosobowe działalności gospodarcze, czyli osoby, które same siebie zatrudniają, też będą objęte tym świadczeniem?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do tych wątpliwości.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Jak najbardziej jednoosobowe działalności mogą złożyć, jak również podmioty, które w tym roku rozpoczęły działalność, też mogą złożyć wniosek. Nawet, jak rozpoczęły swoją działalność miesiąc wcześniej, też będą mogły złożyć, ponieważ jest ten drugi tryb przyznania pomocy w formie etatów, w których nawet samozatrudniony, który nawet nikogo im zatrudnia, jest zgłoszony do ubezpieczenia, więc skorzysta też z tej pomocy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję uprzejmie.

Panie ministrze, proszę o wyjaśnienie, bo mnie to też interesuje. Jeżeli ktoś rozpoczął działalność w tym roku i nie może się wylegitymować dochodem za zeszły rok, prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą, to dla niego podstawą uzyskania tego świadczenia będzie zgłoszenie się jako jeden etat, jako prowadzący działalność, jako zarejestrowany w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych?

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Dokładnie tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Super. To jest bardzo dobre rozwiązanie. Dziękuję bardzo serdecznie za informację.

Panie ministrze, wracamy do poprawki zgłoszonej przez panią posłankę Żanetę Cwalinę-Śliwowską, dotycząca podmiotów ekonomii społecznej. Bardzo proszę, panie ministrze, o stanowisko.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Prosiłbym o stanowisko pana ministra Tomczaka i będziemy podejmowali decyzję. Najpierw pan minister Tomczak, bardzo bym prosił.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

To rozwiązanie jest stricte dedykowane przedsiębiorcom. NGOsy, które prowadzą działalność gospodarczą, w naturalny sposób wchodzi w to rozwiązanie. Rozumiemy wagę tego problemu, ale musielibyśmy chwilę zastanowić się nad skutkami, jeżeli chodzi o kwestie finansowe, i podjąć pewną dyskusję z ministrem finansów. Rozumiejąc tę potrzebę, nie wiemy, czy akurat w tym miejscu ta pomoc byłaby najlepiej umiejscowiona dla NGO, które nie prowadzą działalności gospodarczej. Wymagałoby to chwili refleksji, dlatego dzisiaj tej decyzji nie będziemy mogli podjąć.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, siłą rzeczy, jeżeli będziemy zwiększać krąg uprawnionych do tego świadczenia, to mniejsze wsparcie będzie przysługiwało przedsiębiorcom. W związku z tym, co przed chwilą powiedział pan minister Tomczak, my nie odrzucamy samej myśli czy postulatu. Dokonamy analiz, ale na dzisiaj nasze stanowisko do tej zmiany jest negatywne. Natomiast przyjmujemy potrzebę dokonania analizy w tym zakresie i będziemy gotowi już, myślę, w drugim czytaniu z odpowiedzią w tej sprawie na podstawie analiz.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

To ja teraz pozwolę sobie udzielić głosu, dlatego że to jest sprawa niezwykle ważna. Mam wrażenie, że nie wszyscy rozumiemy definicję tych podmiotów ekonomii społecznej.

Chodzi m.in., jak rozumiem, o spółdzielnie socjalne, które są tworzone po to, żeby wyprowadzić z różnego rodzaju kryzysów osoby, które potrzebują pomocy. Teraz jest sytuacja, w której z jednej strony są poczynione nakłady finansowe na to, żeby te spółdzielnie działały, one aktywizują te osoby, które potrzebują pomocy. Dzisiaj, kiedy przychodzi takie tragiczne zdarzenie, te jednostki, podmioty, które przecież też wykonują działalność gospodarczą, tylko w oparciu o inne przepisy, miałyby być pozbawione pomocy. To jest dla nas trudne do przyjęcia.

Mówiąc zupełnie wprost, wydaje się, że w tej sytuacji one zostały pokrzywdzone podwójnie. Nie tylko tak jak wszyscy inni, przez tę szalejącą powódź, ale chodzi także o to, że trzeba im pomóc stanąć na nogi w sytuacji, w której nie otrzymały pomocy. I tutaj rozumiejąc to, co pan minister przed chwilą powiedział, oczekiwaliśmy takiego twardego podejścia do tego tematu i spowodowania, że te podmioty zostaną objęte tą pomocą.

My oczywiście poprawkę podtrzymamy, ale w drugim czytaniu będziemy również z tym wracać, dlatego że to jest sprawiedliwe. To jest po prostu sprawiedliwe. Nie możemy podmiotów, które są w tak wrażliwym aspekcie bardzo potrzebne w Polsce, dodatkowo obciążać brakiem pomocy wtedy, kiedy tej pomocy potrzebują.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Chcę powiedzieć, że między ministerstwami próbowaliśmy wymienić poglądy, myśli. Z dużą wagą przyjmujemy tę wypowiedź, bo mamy podobne przeświadczenia. Z całą pewnością zrobimy tę analizę i będziemy gotowi odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Zgłasza się pan poseł Bortniczuk, pan przewodniczący. Bardzo proszę, panie przewodniczy.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mam pytanie do strony rządowej, a jednocześnie dokonam takiej próby przekonania państwa, zarówno strony rządowej, jak i większości parlamentarnej, do tego, żeby jednak pochylić się głębiej nad jedną z poprawek zaproponowanych przez pana posła Cieszyńskiego. Chodzi mi o poprawkę do art. 22c ust. 2 pkt 5. Konkretnie o wykreślenie tego punktu, który stanowi o tym, że podmioty nieubezpieczone mogą skorzystać z tego wsparcia tylko w wymiarze 75%.

Pytanie jest takie: Jakie argumenty stoją za takim rozwiązaniem? Ponieważ to, co zostało powiedziane przez pana ministra, że argumentem jest przepisanie, że się tak wyrażę, tego przepisu z przepisów wcześniej obowiązujących, jest niewystarczające, bo żadna logika za tym nie przemawia. Jeżeli ktoś się nie ubezpieczył, to już wystarczającą karę ponosi z tego tytułu, że nie otrzyma odszkodowania. Jeżeli się ubezpieczył, to otrzyma odszkodowanie i jednocześnie otrzyma wsparcie rządowe w wymiarze 100%. Nieubezpieczony nie dość, że nie otrzyma odszkodowania, to otrzyma ograniczone wsparcie rządowe, a jeżeli ostatecznie ten punkt, o którym przed chwilą rozmawialiśmy, zostanie uwzględniony i obok przedsiębiorców zostaną zaliczone do tego grona inne jednostki, organizacje trzeciego sektora, to te organizacje też zapewne w większości nieubezpieczone będą podlegały temu ograniczeniu.

Jeszcze raz powtórzę. Zupełnie nie rozumiem logiki, nie potrafię znaleźć żadnego sensownego argumentu. Ubezpieczanie rzeczywiście jest fajną formą podejmowania na własny rachunek zabezpieczenia swojego dobytku i niekoniecznie powinno stanowić przesłankę do tego, żeby nieubezpieczonym ograniczać pomoc publiczną. Często robi się odwrotnie, że nieubezpieczonym pomoc daje się większą, ponieważ nie mają prawa do odszkodowania. My tę pomoc ograniczamy. Nie widzę logiki w tym rozwiązaniu.

Przewodniczący poseł Michał Jaros (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jeszcze pan poseł Kukiz, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Kukiz (Kukiz15):

Chciałbym bardzo wzmocnić głos pani posłanki i pana przewodniczącego dotyczący NGO-sów. Od samego początku, od rana do nocy byłem w tych miejscach, gdzie ludzie potrzebują pomocy i gdyby nie NGO-sy... Uwierzcie, one wykonały ogrom pracy. Bardzo bym prosił panów ministrów o takie bardziej precyzyjne określenie, kiedy zajmiecie się sprawą NGO-sów. Proponowałbym, by szło to równoległe albo było zawarte w tej ustawie. To jest ogromnie krzywdzące, proszę mi wierzyć, bo gdyby nie ochotnicy, gdyby nie ochotnicze straże pożarne, gdyby nie organizacje społeczne, to u nas, na Opolszczyźnie byłoby poza-miatane. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana ministra o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Kolejny głos, który oczywiście wskazuje na potrzebę dokonania analizy w zakresie rozszerzenia tego kręgu podmiotów bądź uruchomienia innego rodzaju pomocy. Jest pytanie, kiedy konkretnie – we wtorek planujemy drugie czytanie i do wtorku będziemy gotowi, tzn. nasze stanowisko będzie już we wtorek w tym zakresie określone.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani ministrze.

Bardzo proszę, pani posłanka Żaneta Cwalina-Śliwowska.

Poseł Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, mając ogromne zaufanie do tego, że ta analiza zostanie przeprowadzona w sposób należyty i konkluzja będzie pozytywna dla podmiotów ekonomii społecznej, wycofujemy w dniu dzisiejszym tę poprawkę i wrócimy z nią podczas drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani posłanko.

Mamy jeszcze, panie ministrze, propozycję Kasy Krajowej dotyczącą ujednolicenia w zakresie stosowanych rachunków. Bardzo proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Przyjmujemy to stanowisko. Zgadzamy się z tym.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy mamy poprawkę? Bo to wymaga poprawki. Mamy taką samą poprawkę, jaką mieliśmy. Pani mecenas, tu znowu moje zapewnienie. My to bierzemy. Jest pozytywne stanowisko rządu. Zgłosimy to w drugim czytaniu, tak żeby te przepisy zostały ujednolicone. Czy to rozwiązanie jest akceptowane dla państwa?

Kierownik działu KSKOK Karolina Umińska:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o poprawki, mamy stanowisko rządu. Zanim przejdziemy do głosowania, poproszę Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi do art. 13a?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poza uwagami redakcyjnymi, które już zostały zaakceptowane na podstawie upoważnienia, mieliśmy tylko jedną wątpliwość dotyczącą pkt 4 w art. 22b ust. 1, który właśnie nie przewidywał rachunków w SKOK-ach. Jak rozumiemy, ten problem zostanie rozwiązany poprawką w trakcie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Panie ministrze, czy to wymaga ustosunkowania? Bardzo dziękuję. W takim razie zakończyliśmy dyskusję dotyczącą...

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Jeszcze pan poseł Cieszyński. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Nie otrzymaliśmy odpowiedzi na pytanie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Które pytanie, panie pośle?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Przede wszystkim chodzi o art. 22e i o sytuację, w której przedsiębiorca po 180 dniach od zamknięcia albo zawieszenia działalności (może być szereg powodów) traci całość świadczenia. To są drakońskie przepisy i trudno to jakkolwiek wyjaśnić. Chciałem usłyszeć uzasadnienie od pana ministra. Dlaczego tak to jest, skoro przedsiębiorcze regulacje mówią o miarkowaniu kar, o tym, żeby to było proporcjonalne, dają organowi pewną swobodę, a tu jest bardzo zero-jedynkowo?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie ministrze, czy pan minister zechce odnieść się?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Pan minister Tomczak, mam wrażenie, już odnosił się do tej kwestii. Jeżeli pan minister jeszcze raz chce...

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Nie.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

...wypowiedzieć się, bardzo proszę.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Do tej kwestii nie było żadnego odniesienia.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Panie pośle, to świadczenie jednorazowe, interwencyjne ma na celu wsparcie dalszego prowadzenia działalności, dlatego jest tak skonstruowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Szanowni państwo, zostało pięć poprawek do przegłosowania. Jako pierwsza została zgłoszona poprawka pana posła Zyski. Bardzo proszę o wyświetlenie pulpitów.

Przewodniczący poseł Michał Jaros (KO):

Dwie minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Przepraszam bardzo serdecznie.

Szanowni państwo, wracamy do głosowania. Przypominam, że przystępujemy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych do zmiany nr 13a. Mamy poprawki pana posła Zyski, pana posła Cieszyńskiego. Rozpoczynamy głosowanie nad poprawką pana posła Zyski. Bardzo proszę o wyświetlenie pulpitów głosowań.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 26 posłów. Za – 12, przeciw – 14, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do głosowania poprawek pana posła Cieszyńskiego. W pierwszej kolejności poddam pod głosowanie poprawkę dotyczącą art. 22c ust. 4.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 26 posłów. Za – 14, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka uzyskała rekomendację pozytywną.

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania poprawki dotyczącej art. 22c ust. 5. Proszę o wyświetlenie pulpitów do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 26 posłów. Za – 12, przeciw – 14, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała rekomendacji.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Zapisujemy wniosek mniejszości. Przechodzimy do głosowania poprawki dotyczącej art. 22g. Bardzo proszę o wyświetlenie pulpitów głosowań.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 26 posłów. Za – 11, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do głosowania ostatniej poprawki, dotyczącej zmiany art. 22f. Bardzo proszę o wyświetlenie pulpitów głosowań.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 26 posłów. Za – 11, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji.

W związku z tym, że do zmiany nr 13a nie było więcej poprawek, stwierdzam, że zmiana...

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak? Proszę bardzo.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Pouczony przez pana, że powinienem się zgłosić do wypowiedzi, chciałem zgłosić wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Ja również zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pan poseł Cieszyński również zgłasza wszystkie swoje poprawki jako wniosek mniejszości.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Poza tą, którą państwo przegłosowali.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście. Stwierdzam, że zmiana nr 13a wraz z przyjętą poprawką w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 14. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi do zmiany nr 14?

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 14 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy są głosy z sali? Bardzo proszę, pan mecenas Wójcik.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam prośbę, dlatego że to jest zadanie, które realizowały samorządy województw. W związku z tym mamy prośbę, aby uzupełnić ten artykuł poprzez dodanie ust. 4d w brzmieniu: „Do umarzania należności powstałych w związku z udzieleniem pożyczki stosuje się odpowiednio przepisy art. 55–56 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych”.

Chodzi o to żeby, uszczelnić przepisy dotyczące umarzania tych należności. Z jednej strony mają one charakter cywilnoprawny i mogą być umarzone w części i w całości. Można je też rozkładać, ale przede wszystkim chodzi o to, żeby określić takie sytuacje, kiedy będą umarzane w całości. Aktualne przepisy nie gwarantują rozstrzygnięć w tej sprawie, stąd prośba o rozpatrzenie. Jeżeli pan minister Mroczek nie ma w tej sprawie zdania, to ja gorąco proszę, żeby jednak rozważyć na dalszym etapie wprowadzenie tej regulacji. Będzie wówczas jasność co do wydatkowania środków publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy pan minister przedstawi stanowisko rządu w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak jak w przypadku wcześniejszych uwag pana sekretarza poddamy je analizie i ewentualnie wyrazimy swoje stanowisko na dalszym etapie prac.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 14 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Panie mecenasie, proszę o stanowisko.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne bez uwag.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 15 w art. 1 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 15a. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 15a?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy są inne uwagi ze strony państwa?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Jest poprawka. Bardzo proszę. Czy to jest poprawka pana posła Zyski, czy posła Cieszyńskiego?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Moja.

W art. 24a w ust. 3 proponuję, żeby koszty obsługi wypłaty świadczenia interwencyjnego obniżyć do 0,2%. To jest per analogiam do ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Tam ZUS za dużo bardziej skomplikowane zadanie, jakim jest pobór składki za miliony pracujących przedsiębiorców, bierze 0,2%. Tutaj jest plan, żeby brał 0,5%, czyli dwa i pół razy więcej. To są koszty po prostu urzędnicze. Proponuję je przeznaczyć na pomoc dla ludzi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Poproszę pana ministra Tomczaka.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie ministrze, udzielam panu głosu.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Dziękuję.

Pan dyrektor Płatek odpowie na to pytanie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie dyrektorze, proszę o wyjaśnienie.

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, kwota 0,5% wynika z tego, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych będzie musiał bardzo szybko, to znaczy de facto za parę dni po wejściu w życie tego aktu prawnego, postawić taką funkcjonalność w systemie, która będzie po pierwsze nowa, a po drugie będzie konieczna do wykonania bardzo szybko. Kwota 0,5% faktycznie jest wyższa niż 0,2%, ale ona jest z innej podstawy. Kwota 0,2% jest od znacznie większej podstawy, czyli obsługi wszystkich składek na ubezpieczenie społeczne. Kwota 0,5% będzie od niższej kwoty przeznaczonej na ten konkretny instrument. Dlatego też prosimy o zachowanie przepisów w przedłożonym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne poprawki do zmiany nr 15a? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania zgłoszonej poprawki. Przypominam, że głosujemy za pomocą urządzenia, które się znajduje przed nami. Bardzo proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań. Dziękuję bardzo.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 25 posłów. Za – 12, przeciw – 13, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji. Wobec niezgłoszenia innych wniosków stwierdzam, że zmiana nr 15a w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 16?

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy uwagi tylko redakcyjne, czyli te, na które mamy już upoważnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 16? Zgłasza się pani posłanka Barbara Oliwiecka. Bardzo proszę, pani posłanko.

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, art. 26a definiuje poszkodowanego jako kredytobiorcę w trudnej sytuacji finansowej, którego dom, mieszkanie zostały zniszczone, wskutek czego utracił chociażby czasowo możliwość korzystania z tego domu. Taki kredytobiorca otrzymuje wsparcie na 12 miesięcy, równowartość rat kapitałowych i odsetkowych.

Widzimy konieczność zadbania również o osoby, których mieszkanie, dom, lokal nie zostały bezpośrednio zalane, zniszczone, ale sam kredytobiorca na przykład utracił możliwość zarabiania, nie otrzymał wypłaty, stracił firmę, czyli nie ma środków finansowych na ratę kredytu. Widzimy potrzebę wsparcia mniejszą niż te 12 miesięcy, ale na przykład na okres 3 miesięcy albo jakieś odroczenie czy wakacje kredytowe do okresu 6 miesięcy czy bardzo skróconą procedurę ubiegania się o wsparcie z Funduszu Wsparcia Kredytobiorców.

Ta zmiana pociąga za sobą konieczność zmiany definicji poszkodowanego, wprowadzenia też drugiej nowej definicji. Zgłosimy tę poprawkę w drugim czytaniu, bo potrzebne jest jakieś wsparcie. Będziemy to ustalać międzyresortowo. Będziemy to ustalać również z państwem posłami, jakie wsparcie zapewnić, żeby dla tej grupy również znalazło się wsparcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Zgłasza się posłanka Żaneta Cwalina-Śliwowska, bardzo proszę. Później pan poseł Cieszyński.

Poseł Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

W imieniu klubu parlamentarnego Polska 2050 pragnę zgłosić poprawkę w art. 1 pkt 16 w dodawanym art. 26a ust. 6 w zdaniu pierwszym po wyrazach „tego domu” dodać wyrazy „lub jego części mieszkalnej”. Dodanie właśnie wyrazów „lub jego części mieszkalnej” usuwa wątpliwości interpretacyjne, czy na wsparcie może liczyć także ten poszkodowany, który utracił możliwość korzystania z części mieszkalnej domu, na przykład parteru, a ma możliwość korzystania z piętra lub gdy w wyniku powodzi ucierpiała cała część mieszkalna domu, a korzysta z pomieszczeń strychowych.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są pytania? Pan poseł Cieszyński: poprawka czy pytanie?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Nie, chciałem poprzeć to, co pani poseł Barbara Oliwiecka wskazała, czyli konieczność rozszerzenia takiego mądrego wsparcia kredytobiorców.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Nie słyszę innych głosów. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu w sprawie tego poważnego problemu poruszonego przez panią posłankę Oliwiecką i do poprawki.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Jeśli chodzi o pierwszą kwestię, to oczywiście jesteśmy gotowi do współpracy. Ta poprawka nie została sformułowana, więc służymy i jesteśmy gotowi do dyskusji. Natomiast próbujemy, analizujemy w tej chwili to rozszerzenie, bo jest rozszerzenie zakresu przedmiotowego tego przepisu. Analizujemy, jakie będą skutki. Może zostawmy to też do drugiego czytania.

Posel Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Do poprawki złożonej przed chwilą przeze mnie, po doprecyzowaniu sprawy z panem ministrem na temat możliwości, wrócimy w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani posłanko, to też jest ważny obszar.

W związku z tym, że nie ma zgłoszonych innych poprawek i nie było innych głosów, stwierdzam, że zmiana nr 16 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

A, przepraszam panie pośle, przepraszam bardzo. Pan poseł Paweł Kukiz, bardzo proszę.

Posel Paweł Kukiz (Kukiz15):

Panie przewodniczący, mam tylko pytanie. Czy mamy wyraźnie dookreślone, co z tymi budynkami, które nie zostały jeszcze oddane, nie zostały zakwalifikowane jako budynek mieszkalny, które przez nadzór budowlany jeszcze nie zostały uznane, a często są to budynki nadające się już praktycznie do zamieszkania w trakcie budowy? Czy te przepisy obejmują również tego typu budynki?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, panie ministrze, o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Mam panie pośle wyjaśnienie, że tym przepisem objęte są budynki w budowie, więc na pana wątpliwość odpowiedź jest pozytywna. Wchodzi w zakres przedmiotowy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Nie widzę więcej zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 16 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro zgłasza tylko uwagi redakcyjne uzgodnione z rządem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 17? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 17 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 18. Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi? Zgłasza się pan poseł Cieszyński. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Mam pytanie dotyczące art. 27a. Tu jest wskazane, że gminie przysługuje prawo pierwokupu lokali mieszkalnych. Chciałem zrozumieć, po pierwsze, jakie jest ratio legis tego przepisu? W jakich sytuacjach może być to prawo pierwokupu wykonywane? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy są inne pytania? Nie słyszę. Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:
Minister Tomczak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):
Panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:
Odpowiedzi udzieli pan dyrektor Tetzlaff. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):
Panie dyrektorze, oddaję panu głos.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Prawo pierwokupu wprowadzamy po to, żeby umożliwić gminom jak najszybsze zapewnienie mieszkań komunalnych dla powodzian, którzy utracili swój dom. W kolejnych przepisach zapewniamy finansowanie po to, żeby gminy remontowały w tym celu pustosztany, budowały także nowe lokale, ale to jest najdłuższy etap realizacji inwestycji, oraz mogły kupić mieszkanie z rynku. Finansujemy także zakupy mieszkań, które następnie muszą być wynajmowane powodzianom.

Pierwokup lokalu jest jednym z dodatkowych instrumentów tego działania. To znaczy pozwala każdej gminie wejść w transakcję, której sprzedający chce dokonać, i po cenie, którą ten sprzedający uzgodnił z kupującym, kupić mieszkanie po prostu w pierwszej kolejności. Sprzedający zawsze ma możliwość odstąpienia od umowy, nie ma obowiązku sprzedania. Gminy dostaną ewentualnie na stół oferty wszystkich dokonywanych transakcji i skorzystają z tego prawa lub nie, a mieszkania nabyte w tym trybie przeznaczą dla powodzian. Ten pierwokup będzie obowiązywał tylko przez okres wskazany w rozporządzeniu, czyli nie dłużej niż 12 miesięcy, które określa wszystkie instrumenty działające z ustawy powodziowej.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):
Dziękuję za udzielenie odpowiedzi.

Zgłasza się pan mecenas Wójcik. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:
Dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałem bardzo serdecznie podziękować resortowi za wszystkie poprawki dotyczące lokali komunalnych. To bardzo dobre rozwiązania. Także ten ostatni element dotyczący najmłodszego prawa pierwokupu. To bardzo dobre rozwiązania, które pomogą w odbudowaniu lokali komunalnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):
Bardzo dziękuję.

Czy stanowisko przedstawiciela samorządów nie uspokoiło pana posła Cieszyńskiego? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Czy mógłbym poprosić o wyjaśnienie, jak to działa w praktyce? W szczególności, czy to nie oznacza, że wszystkie transakcje nieruchomościami na tych terenach będą objęte właśnie koniecznością czekania na ewentualne wykonanie tego prawa pierwokupu? Chciałbym zrozumieć to od strony proceduralnej, jak to w praktyce będzie wyglądało.

Chciałbym również uzyskać odpowiedź na pytanie, czy nie ma takiego zagrożenia, że wystąpi następująca sytuacja: będzie jakaś pozorna transakcja na bardzo wysoką cenę i w wyniku jakiejś działalności, jawnie nastawionej na wyprowadzenie pieniędzy z gminy... Chodzi o to, że nie będzie narzędzia do tego, żeby po bardzo wysokiej cenie to kupować, kierując się tym oczywiście, że teoretycznie taka transakcja miała zaistnieć, ale może w praktyce wcale tak nie będzie.

Rozumiem oczywiście konieczność – jak pan Marek Wójcik, znawca spraw samorządowych, mówił – zapewnienia samorządowi instrumentów, ale wydaje się, że ten instrument wprowadzany w takim trybie może budzić wątpliwości. Szczególnie, że nie jest to obudowane żadnymi dodatkowymi przepisami podnoszącymi transparentność tego procesu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle, za to pytanie.

Odpowiedzi będzie udzielał pan dyrektor czy pan minister? Pan minister Czesław Mroczek. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Szanowni państwo, wydaje się, że już w tej chwili mamy jasność. Trudno też o bardziej transparentny mechanizm niż prawo pierwokupu, mamy w dodatku do stanowiska rządowego stanowisko strony samorządowej.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Czy możemy uzyskać odpowiedź na moje pytanie?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, wydaje mi się, że ta odpowiedź została udzielona. Jeżeli pan poseł uważa inaczej, to proszę zgłosić poprawkę, jeżeli nie ma poprawki... Czy pan poseł zgłasza poprawkę?

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, zadałem konkretne pytanie z prośbą o wyjaśnienie, jak to będzie wyglądało. To chyba jest proste. Pan dyrektor na pewno potrafi w dwie minuty to wyjaśnić i cała sprawa będzie transparentna.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, powiem panu tak. Wysłuchałem pana pytania, wysłuchałem odpowiedzi udzielonej przez pana dyrektora. Naprawdę mam pewność, że te transakcje będą odpowiednio obwarowane. Co więcej, jeżeli jest to prawo pierwokupu, z którego nie trzeba skorzystać, to zabezpiecza zarówno interesy gminy, jak i rynku. Moim zdaniem wątpliwości, które pan podnosi, nie są uzasadnione.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Ile czasu ma gmina na wykonanie prawa pierwokupu?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Rozumiem, że jeszcze pan minister Czesław Mroczek pragnie się ustosunkować do tych wątpliwości. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli pan poseł Cieszyński chce bliżej poznać samą instytucję prawa pierwokupu, bo wydaje się, że z odpowiedzi, która została udzielona, już wszystko wynikało, to poprosimy pana dyrektora, żeby opisał jeszcze raz instytucję prawa pierwokupu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Bardzo proszę, panie dyrektorze, o opisanie instytucji prawa pierwokupu.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Będzie obowiązek poinformowania gminy o każdej transakcji. Natomiast gmina będzie miała 30 dni na ewentualne zgłoszenie tego prawa, żeby wchodzić w ten instrument. Nie jest to zresztą nic nowego w samorządzie. W ustawie o rewitalizacji, w planach rewitalizacji to samo prawo jest wprowadzane i gminy mogą z niego korzystać, wprowadzając je na swoim obszarze uchwałą rady gminy.

Jeśli chodzi o cenę, jaka zostanie zapłacona przez gminę, to ocenia ją rzeczoznawca i to, co będzie finansowane następnie w kolejnych artykułach z budżetu, jest tylko do wysokości wyceny rzeczoznawcy dołożone. Tak jak mówię, decyzja gminy jest w tym momencie odnośnie do tego, czy ona wchodzi w ten instrument, czy nie. Jeżeli będzie przekraczała pewną kwotę lub nie wynajmie tego powodziarom, wówczas poniesie ten koszt z własnej kieszeni.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze, za obszernie wyjaśnienia.

Nie zgłoszono poprawek do zmiany nr 18. W związku z tym stwierdzam, że zmiana nr 18 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 19. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 19 mamy uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. One są nanie-sione na ten tekst, który jest tekstem roboczym, udostępnionym członkom Komisji.

Natomiast jedna jeszcze kwestia do wyjaśnienia z rządem. Prosimy o wyjaśnie-nie w zakresie przepisu art. 28 ust. 10 w pkt 1: „do przedsięwzięć objętych tym finan-sowym wsparciem nie stosuje się art. 6aa ustawy o finansowym wsparciu niektórych przedsięwzięć mieszkaniowych”.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że przepis art. 6aa dodany jest ustawą z dnia 29 września 2022 r. i wejdzie w życie 1 stycznia 2025 r. Czy w związku z tym strona rządowa widzi konieczność przesunięcia terminu wejścia w życie tego przepisu na 1 stycznia 2025 r.? Jeżeli utrzymamy termin wejścia w życie na dzień następujący po ogłoszenia, to ust. 10 pkt 1 będzie przez kilka miesięcy pustym przepisem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

To wszystko, jeśli chodzi o zmianę nr 19.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Patrzę w oczy pana ministra Mroczka. Odpowiedzi udzieli pan prezes RCL. Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Bardzo dziękuję.

Pewnie z punktu widzenia puryzmu legislacyjnego pan legislator ma rację, nato-miast nie ma sensu przesuwać przepisu merytorycznie na kilka miesięcy naprzód, kiedy chcemy, żeby obowiązywał już za kilka dni w sytuacji, kiedy ma wyłączyć przepis art. 6a. Do 1 stycznia przepis art. 6a nie obowiązuje, bo on jest w systemie, ale nie wszedł w życie, a po 1 stycznia przepis art. 6aa jest wyłączony wyraźnym przepisem ustawy, więc nic się w normie prawnej nie zmieni. Tak że dla mnie żadnej zmiany nie ma potrzeby wprowadzać.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie prezesie.

Czy ze strony Biura Legislacyjnego są pytania?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma pytań.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 19 w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam w związku z tym, że zmiana nr 19 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 20. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 20?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tylko uwagi redakcyjne uzgodnione z rządem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 20? Widzę, że zgłasza się pan mecenas Wójcik. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, mam prośbę też do pana ministra. Zgodnie z tym, co pan minister mówił, że państwo przeanalizujecie te poprawki, zgłaszam poprawkę do tego artykułu, dotyczącą przedsięwzięć remontowych w budynkach, które są objęte ewidencją konserwatora zabytków lub wpisane do innego rejestru.

Tu pozwolę sobie kilka takich przykładów potem podać, bo mam wrażenie, że Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie brało udziału w pracach nad tą ustawą, dlatego, że w kilku miejscach jest kłopot. Miasta, które są położone w Kotlinie Kłodzkiej, w większości wypadków objęte są na sporym obszarze opieką konserwatorską. Nie oczekuję, że państwo będziecie rozpatrywali tę poprawkę, ale korzystam z okazji, żeby przekonać pana ministra Mrocza do tego, aby być może w drugim czytaniu poparli państwo poprawkę. Chodzi o to, żeby zwiększyć limity korzystania z funduszu na remonty budynków mieszkalnych wielorodzinnych wpisanych do rejestru zabytków, bo koszty będą duże i bez tego większego wsparcia boję się, że nie uda się ich szybko wyremontować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Panie ministrze, czy...

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Przyjmuję to do realizacji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne wnioski, głosy bądź uwagi do zmiany nr 20? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że zmiana nr 20 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 21. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 21?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 21? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 21 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 22. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi to zmiany nr 22?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 22, propozycje poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 22 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 23. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 23? Widzę, że są uwagi. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący. Mamy pytanie do wnioskodawcy, który w art. 33 ust. 3 odsyła do pojęcia „dochodu”, o którym mowa ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że wymieniona ustawa posługuje się trzema kategoriami dochodu. Jest to dochód dziecka, dochód rodziny i dochód na osobę. W naszej ocenie należałoby ten przepis doprecyzować, o którą z tych kategorii w tym projektowanym przepisie chodzi. Oczywiście wymagałoby to poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Patrząc głęboko w oczy pana ministra Mrocza, oddaję głos prezesowi RCL. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Tak, trafne spostrzeżenie. Przygotujemy odpowiednią poprawkę. Będzie zawężenie tylko do dochodu z art. 8 ust. 1 tej ustawy, czyli ustawy o pomocy społecznej.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czyli poprawka zostanie zgłoszona w drugim czytaniu. Bardzo serdecznie dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma inne uwagi? Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany nr 23? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 23 w art. 1 została przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 24. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tylko zmiany redakcyjne naniesione już na tekst. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Czy są inne uwagi do zmiany nr 24? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 24 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 25. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej zmiany?

Legislator Łukasz Nykiel:

Analogicznie są tylko uwagi redakcyjne, które są już uzgodnione z rządem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo uprzejmie dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź propozycje poprawek do zmiany nr 25? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że zmiana nr 25 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Szanowni państwo. Kolejna zmiana, tj. zmiana nr 26, jest zmianą dosyć obszerną, w związku z tym zarządzam w tej chwili przerwę do godziny 17.45. O godzinie 17.45 spotykamy się na sali i kontynuujemy pracę od zmiany nr 26. Teraz będzie przerwa techniczna, którą musimy przeprowadzić. Zapraszam państwa o 17.45. Punktualnie zaczynamy pracę Komisji. Bardzo proszę o punktualność.

Dziękuję bardzo. Do zobaczenia.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, witam serdecznie. Wznawiam po przerwie posiedzenie Komisji.

Informuję, że do sekretariatu Komisji wpłynęły dwa pisma. Jedno z Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, drugie z Forum Związków Zawodowych. Te opinie, propozycje zostały przekazane państwu posłom, są na waszych skrzynkach elektronicznych. W związku z tym bardzo proszę o to, aby państwo się z tymi opiniami i propozycjami zapoznali.

Wracamy do rozpatrzenia projektu ustawy. Ostatnia zmiana, którą rozpatrzyliśmy, to była zmiana nr 25 w art. 1. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 26. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 26?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący, mamy uwagi. Poza uwagami, które...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam bardzo, pani mecenas. Może bliżej mikrofonu.

Legislator Magdalena Klorek:

Jasne. Poza uwagami, które już zostały zaakceptowane, mamy kilka wątpliwości.

Zaczynając kolejno, będzie to art. 35c ust. 1. Zastanawiamy się i proponowalibyśmy w związku z tym skreślić. Czy wyrazy „w drodze zawartej do aneksu” nie są zbędne? W naszej ocenie...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pani mecenas, bardzo przepraszam.

Szanowni państwo, bardzo proszę o wsłuchanie się w bardzo istotne uwagi pani mecenas. Jeżeli ktoś ma potrzebę konwersacji, to zapraszam do pomieszczenia obok. Tam są też komfortowe warunki. Bardzo proszę panią mecenas o kontynuację.

Legislator Magdalena Klorek:

Art. 35c ust. 1 – proponujemy skreślenie wyrazów „w drodze aneksu do zawartej umowy”, które w ocenie Biura Legislacyjnego są zbędne. Zwracamy również uwagę na to, że w art. 35a, który również przewiduje zmiany umowy, takich wyrazów nie ma.

Kolejna kwestia dotyczy art. 35d. Prosilibyśmy o możliwość wyjaśnienia i doprecyzowania pojęcia „pracodawcy w trudnej sytuacji ekonomicznej”. Jest to pojęcie nieostre, które może podlegać różnej interpretacji.

Kolejna kwestia dotyczy również art. 35d. Przepis kończy się wyrazami „warunkami zawartymi w komunikacie Komisji Europejskiej”. Pytanie, w jakim komunikacie i gdzie opublikowanym? Czy wnioskodawca nie widzi potrzeby, żeby w tym zakresie ten przepis doprecyzować?

Kwestia kolejna to art. 35e ust.1, gdzie wnioskodawca posługuje się na początku zdania pojęciem nieokreślonym na gruncie ustawy „podmioty poszkodowane” i dalej „mające siedziby na terenie gminy poszkodowanej wskazanej w przepisach wydanych na podstawie art.1 ust. 2”. Pytanie pierwsze dotyczy tego, czy podmiotami poszkodowanymi na gruncie tego przepisu są pracodawcy, o których mowa w art. 35d? Jeżeli tak, to proponowalibyśmy zmianę wyrazów „podmioty poszkodowane” na „pracodawcy, o których mowa w art. 35d” i dalej wyrazy „gminy poszkodowanej wskazanej w przepisach wydanych na podstawie art. 1 ust. 2”.

Pytanie pierwsze dotyczy tego, czy podmiotami poszkodowanymi na gruncie tego przepisu są pracodawcy, o których mowa w art. 35d? Jeżeli tak, to proponowalibyśmy zmianę wyrazów „podmioty poszkodowane” na „pracodawcy, o których mowa w art. 35d” i dalej wyrazy „gminy poszkodowanej wskazanej w przepisach wydanych na podstawie art. 1 ust. 2”, w związku z tym, że pojęcie „gminy poszkodowanej” nie jest zdefiniowane na gruncie ustawy i jednak wnioskodawca posługuje się, co do zasady, innym pojęciem, żeby ten przepis ujednolicić z art. 8a w zmianie nr 5. Czyli ten fragment przepisu brzmiałby „mające siedzibę na terenie obszaru wskazanego w przepisach wydanych na podstawie art. 1 ust. 2”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do tych uwag.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odniesie się pan prezes Rządowego Centrum Legislacji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Bardzo dziękuję.

Jeżeli chodzi o poprawkę legislacyjną do art. 35c ust. 1, to jesteśmy w stanie ją zaakceptować. Jeżeli chodzi o uwagę do art. 35d, to same zmiany redakcyjne jesteśmy w stanie zaakceptować, natomiast nie ma możliwości doprecyzowania tego przepisu.

Jeżeli chodzi o pytanie o publikację, to komunikat Komisji Europejskiej nie jest jeszcze opublikowany, notyfikacja ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi wygasła. Zatem dopiero w przyszłości będziemy mieli tę publikację.

Uwaga dotycząca art. 35e, jeżeli chodzi o gminę i doprecyzowanie „podmioty poszkodowane mające siedzibę na terenie gminy poszkodowanej” – rzeczywiście możemy się posłużyć pojęciem, które pani mecenas zaproponowała.

I jeszcze, gdyby pani przypomniała... Tak, tak, podmiot poszkodowany. Jeśli chodzi o podmiot poszkodowany, to nie w pracodawców, ale poszlibyśmy w kierunku „poszkodowany”.

Legislator Magdalena Klorek:

Czyli „poszkodowany mający siedzibę na terenie gminy”, tak?

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Tak.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, czy można jeszcze?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Pani mecenas oczywiście.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, ad vocem.

Czy w art. 35 ust. 9, w tej części, która mówi o komunikacie Komisji Europejskiej, państwo nie widzą konieczności dodania kolejnego przepisu, ewentualnie rozwinięcia sformułowania „informacji, która jest zawarta”, czyli jednak bliższego określenia, o jaki komunikat chodzi i gdzie on będzie opublikowany?

Natomiast jeśli chodzi o art. 35c, to tam jest jeszcze jedna uwaga. W pkt 1 państwo się posługują sformułowaniem „wydłużyć termin”, natomiast w pkt 2 (czyli zaraz niżej) „przedłużyć termin”. To są tożsame pojęcia, więc prosilibyśmy o ujednolicenie, wskazanie, czy posługujemy się pojęciem „wydłużyć”, czy „przedłużyć”, czy może obydwie te wyrazy zamienić na „zmienić”. Mielibyśmy wtedy „zmienić termin”, co by nie przesądzało o tym, czy ma on być wydłużony, czy skrócony, jeżeli jest też możliwość przesuwania poszczególnych zobowiązań, jak to przewidziano w pkt 1.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Możemy zmienić na „zmienić termin”.

Legislator Magdalena Klorek:

W obu punktach rozumiem, tak?

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Tak.

Legislator Magdalena Klorek:

A co z komunikatem Komisji Europejskiej?

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Z komunikatem na ten moment powiem tak, że jeszcze przeanalizujemy tę sytuację. Jeżeli będzie potrzeba dodania przepisu, to wtedy taki przepis dalibyśmy jako poprawkę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Pani mecenas, czy to jest wystarczające?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, na tym etapie dziękujemy za wyjaśnienia i nie mamy więcej uwag do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Czy ze strony państwa są uwagi? Widzę, że zgłasza się pani posłanka Żaneta Cwalina-Śliwowska, bardzo proszę.

Posel Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Klub parlamentarny Polska 2050 zgłasza dwie poprawki. Pierwsza z nich dotyczy pkt 26 w dodawanym art. 35e ust. 1. Po wyrazach „mające siedzibę” dodać wyrazy „lub realizujące zadania publiczne”.

Wiele podmiotów realizujących zadania publiczne na terenach zalanych ma swoją siedzibę poza tymi terenami. Niezbędne jest uzupełnienie treści art. 35e ust. 1 poprzez rozszerzenie katalogu podmiotów, których dotyczy przepis, o podmioty realizujące zadania publiczne na terenach gminy poszkodowanej. Proponowany przepis nie rodzi skutków finansowych dla budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani posłanko.

Zgłasza się również pan mecenas Marek Wójcik reprezentujący Związek Miast Polskich. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący.

Dziękuję za dyskusję dotyczącą poszkodowanego, bo uprzejmie proszę o rozważenie zmian w art. 35d oraz 35e ust. 2. Mam bowiem wrażenie, iż ograniczamy pomoc tylko i wyłącznie do samorządów, które objęte są rozporządzeniem w sprawie klęski żywiołowej. Podam tu przykład z województwa lubuskiego, a więc bardzo aktualny.

Otóż, mamy tam stan klęski żywiołowej: gmina miejsko-wiejska Szprotawa, Żagań, Małomice, gmina wiejska Żagań. Natomiast równocześnie mamy ogromne szkody w Krośnie Odrzańskim, które nie jest objęte stanem klęski żywiołowej. Proszę o rozważenie możliwości zmiany przepisu w tym zakresie w tych dwóch wskazanych artykułach, żeby objąć zarówno gminy, które są dotknięte stanem klęski żywiołowej, jak i te dotknięte powodzią, czyli rozbudować tę definicję o powódź i stan klęski żywiołowej. W ten sposób podejmiemy sprawiedliwie w stosunku do tych samorządów, które nie znalazły się w rozporządzeniu, a z powodzią problem mają, i to niemały, jak wskazują w tym przykładzie lubuskim.

To dotyczy tych dwóch artykułów, które są zawarte w tej dwudziestej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Widzę, że zgłasza się pan poseł Sługocki. Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowne panie, panowie posłowie. Szanowni państwo ministrowie, szanowny panie sekretarzu, panie mecenasie, bardzo dziękuję. Jako reprezentant ziemi lubuskiej chciałbym potwierdzić, iż gmina Krosno Odrzańskie ucierpiała w wyniku powodzi, ale istnieje inna alternatywna możliwość, panie ministrze, uznania powiatu krośnieńskiego za powiat objęty klęską żywiołową. Wówczas sugestia pana sekretarza, któremu bardzo dziękuję za propozycję, będzie bezprzedmiotowa. Uprzejmie dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy są inne uwagi? Pani posłanka Żaneta Cwalina-Śliwowska, proszę.

Posel Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Chciałam zgłosić drugą poprawkę w tym punkcie.

Otóż, w art. 1 pkt 26 w dodawanym art. 35e ust. 2 miałyby otrzymać brzmienie: „Organ zlecający zadanie publiczne może uznać za uzasadnione wydatki poniesione na sfinansowanie działań realizowanych w ramach zleconego zadania publicznego, które nie zostało wykonane w całości w następstwie okoliczności związanych z obowiązywaniem stanu klęski żywiołowej bądź innych nowych działań w ramach realizacji zadania publicznego w związku z wprowadzonym stanem klęski żywiołowej, zrealizowanych za zgodą organu zlecającego zadanie publiczne”.

Poprawka ta daje możliwość powierzenia w ramach zleconego już zadania publicznego innych czynności, które uwzględniają na obszarze wykonywania zadania publicznego fakt wystąpienia klęski powodzi. Dotychczasowe zadanie publiczne może być niewykonane lub nieadekwatne do potrzeb ludności z terenów powodziowych, zaś za zgodą zlecającego zadanie publiczne powinna być przewidziana możliwość podjęcia innych działań, które będą bardziej adekwatne do sytuacji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi, wnioski bądź propozycje do zmiany nr 26? Nie słyszę. Panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi i o ustosunkowanie się do propozycji poprawki.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, poprosiłbym pana ministra Gajewskiego z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o odniesienie się do tych propozycji rozszerzenia podmiotów.

Jeśli chodzi o wskazanie terenu, to trzeba w pełni uznać i przyjąć tę propozycję pana posła Sługockiego, dlatego że katalog powiatów i gmin objętych rozporządzeniem o stanie klęski żywiołowej nie jest zamknięty. Cały czas trwa niestety aktualizacja po stwierdzeniu zniszczeń. Wojewodowie cały czas kierują wnioskami o rozszerzenie wykazu powiatów i gmin dotkniętych stanem klęski żywiołowej.

Teraz pan minister Gajewski.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Proszę pana ministra Gajewskiego o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, ta regulacja dotyczy zakresu działania pełnomocnika rządu do spraw osób niepełnosprawnych. W związku z tym poproszę panią dyrektora biura pełnomocnika o odniesienie się do propozycji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę o odniesienie się.

Zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych Małgorzata Wójcik:

Czy mógłby pan powtórzyć, o jakie podmioty państwo chcieliby rozszerzyć ten katalog?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę panią posłankę. Chodzi o przytoczenie tekstu poprawki dotyczącej art. 35e ust.1, tak? Tu chodzi o te podmioty, które realizują zadania publiczne, nie mają siedziby na tym terenie, ale dla tej gminy realizują zadania publiczne. Czyli generalnie takie sytuacje, jakie występują w naszych gminach na co dzień. To nie rodzi skutków finansowych, natomiast pozwala lepiej zarządzać kryzysem. To jest ta pierwsza poprawka w art. 1 pkt 26 – dodawany art. 35e ust. 1.

Jeżeli pani ma ten przepis, to po wyrazach „mające siedzibę” dodać wyrazy „lub realizujące zadania publiczne”.

Zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych Małgorzata Wójcik:

Ten przepis w art. 35e to nie jest właściwość pełnomocnika, nie jest też właściwość ministerstwa, na to chciałabym zwrócić uwagę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję za informację.

Zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych Małgorzata Wójcik:

Jeżeli już jestem przy głosie, to było pytanie o definicję przedsiębiorstwa w trudnej sytuacji ekonomicznej, więc mogłaby od razu na to odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych Małgorzata Wójcik:

Definicja przedsiębiorstwa w trudnej sytuacji ekonomicznej została określona w art. 2 pkt 18 Rozporządzenia Komisji Unii Europejskiej nr 651/2014 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 traktatu. I do tego właśnie się odnosimy w art. 35d, proponując udzielenie tej pomocy pracodawcom w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu rozporządzenia, które przytoczyłam.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Zgłasza się pan minister Marek Krawczyk. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Marek Krawczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w kwestii pytania o rozszerzenie katalogu podmiotów z art. 35e ust. 1 – uważamy, że jest to dobra propozycja. Rzeczywiście, wiele podmiotów realizujących zadania publiczne w gminach dotkniętych przez powódź ma często siedzibę poza tymi terenami. W związku z tym, jeżeli mówimy o konkretnym zadaniu publicznym to jak najbardziej uważamy, że powinno to być rozszerzone również o te podmioty.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Serdecznie dziękuję. To dotyczy poprawki w art. 35e ust. 1 i w art. 35e ust. 2, tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w KPRM Marek Krawczyk:

Jeśli chodzi o ust. 2, to również popieramy tę poprawkę. Rzeczywiście to nie rodzi żadnych dodatkowych skutków finansowych. Chodzi o to, żeby już w ramach zleconego zadania publicznego móc powierzyć inne działania – zaznaczam: za zgodą organu zlecającego zadania publiczne – związane właśnie z usuwaniem skutków powodzi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, jako że nie zgłoszono innych uwag i wniosków przechodzimy do głosowania zaproponowanych poprawek. W związku z tym poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez panią posłankę Żanetę Cwalinę-Śliwowską, dotyczącą art. 35e ust. 1, która dodaje „lub realizujące zadania publiczne”. Proszę o uruchomienie systemu do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czekamy jeszcze, czekamy. Czy ktoś jeszcze nie oddał głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 28 posłów. Za – 27, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała od głosu.

Przechodzimy do głosowania poprawki drugiej dotyczącej art. 35e ust. 2. Proszę o uruchomienie systemu do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jest ktoś, kto nie oddał głosu? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 27 posłów. Za – 27, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Dziękuję bardzo. W związku z tym, że nie zgłoszono innych wniosków i poprawek do tej zmiany, stwierdzam, że zmiana nr 26 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 27. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 27 mamy uwagi, które są naniesione na nasze propozycje przesłane do Komisji. Natomiast niezależnie od tego mamy pytanie do strony rządowej. To nawet bardziej prośba o potwierdzenie, żebyśmy mogli ujednolicić.

W art. 36c ust. 1 w pkt 1 na końcu mamy „przed skierowaniem do przyjęcia przez Komisję Europejską”, natomiast w pkt 2 – ten przepis dotyczy zarządu województwa – są wyrazy „i przekazuje Komisji Europejskiej”.

Proponowalibyśmy taką samą redakcją, czyli „przed skierowaniem do przyjęcia przez Komisję Europejską”. Czy byłaby na to zgoda? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Jest zgoda. Jest też uwaga ze strony pana przewodniczącego Bortniczuka. Czy może pan przewodniczący ją wyartykułować?

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Te dwa punkty jednak różnią się znaczeniowo. Pierwszy odnosi się do Rady Ministrów i co Rada Ministrów robi przed skierowaniem do przyjęcia przez Komisję Europejską, więc drugi punkt, żeby taką formułę zastosować, musiałby być w całości przeredagowany.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli do mnie jest to pytanie, to musiałby pan poseł sprecyzować dlaczego.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

To, co pan zaproponował, panie mecenasie, brzmiałoby dzisiaj tak (chodzi o pkt 2): „opracowanego przez zarząd województwa – zmianę programu przyjmuje zarząd województwa w drodze uchwały, po uzyskaniu opinii ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego – i tu chce pan dodać teraz – przed skierowaniem do przyjęcia przez Komisję Europejską”, tak? Ja myślę, że autorom chodziło o coś innego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Wyrazy „przed skierowaniem do przyjęcia przez Komisję Europejską” jest w pkt 1, o ile dobrze czytam.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zgadza się, ja potwierdzam to, co mówi pan poseł. Propozycja byłaby taka, żeby w pkt 2 też napisać „przed skierowaniem do przyjęcia przez Komisję Europejską”. Czyli najpierw ta cała zmiana programu musi być przyjęta przez zarząd województwa, to jest poprzedzone uzyskaniem opinii ministra, a następnie ta zmiana programu jest kierowana do przyjęcia przez Komisję Europejską. I tu prosilibyśmy stronę rządową o wypowiedź, czy to jest jakaś zmiana merytoryczna, bo wydaje się, że nie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Może by pan dyrektor Zychła się wypowiedział.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej Piotr Zychla:

Piotr Zychla, Departament Prawny Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej.

Art. 14ka ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju określa standardowy tryb przyjęcia zmiany programu. Artykuł ten zarówno w ust. 2, jak i w ust. 6 – ust. 2 dotyczy przyjęcia przez Radę Ministrów, ust. 6 przyjęcia przez zarząd województwa – posługuje się jednolicie tym sformułowaniem, tj. „przed skierowaniem do przyjęcia przez Komisję Europejską”.

Stąd wydaje się, że propozycja Biura Legislacyjnego mogłaby zostać uwzględniona i ten przepis byłby prawidłowy. Byłby wówczas analogiczny do art. 14ka ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

My nie widzimy wady merytorycznej.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Zgłasza się pan poseł Waldemar Ślugocki, bardzo proszę.

Posel Waldemar Sługocki (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowne panie, panowie posłowie, państwo ministrowie, szanowni państwo, panie dyrektorze, ja mam wątpliwość nieco innej natury.

Rozumiem, że te zapisy, o których pan wspominał, są zasadne. Natomiast mam inne pytanie, bo w trakcie trwania posiedzenia Komisji otrzymujemy informacje różnymi drogami, w tym SMS. Pytają beneficjenci, na przykład ci, którzy realizują projekty z Europejskiego Funduszu Społecznego i w wyniku powodzi nie osiągną celu – w ogóle niektórzy odstępują od realizacji – bo szkody wyrządzone przez powódź uniemożliwiają osiągnięcie celów i określonych wskaźników czy to produktu, rezultatu czy oddziaływań.

I w tym kontekście rodzi się pytanie. Rozumiem zapisy, o których rozmawiamy w tej chwili, ale one dotyczą czegoś innego, bo dotyczą przeznaczania środków europejskich na działania mające na celu odbudowę tych terenów po powodzi, prawda? Pytam o inny kontekst, wymiar tej katastrofy. Mianowicie, co z projektami, na realizację których umowy podpisano na przykład na początku bieżącego roku? To dotyczy również projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, chociażby z zakresu infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, drogowej, którą powódź uszkodziła, zniszczyła, a wydano już pieniądze na ich realizację. Co w tym kontekście? Żeby odbudować, będziemy musieli jeszcze raz de facto sfinansować tą samą inwestycję. To trochę nam z pola widzenia zniknęło. Chciałbym, żebyśmy też o tym wątku pomyśleli i zastanowili się, jak to systemowo rozwiązać. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie informacji.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Jeśli chodzi o redakcję omawianego przepisu, to już wyraziliśmy pogląd, że nie widzimy błędu merytorycznego, a redakcja jest właściwa. Natomiast pan poseł Sługocki podniósł nowy wątek, nieobjęty tym przepisem. Jeżeli przedstawiciele Ministerstwa Rozwoju chcieliby odpowiedzieć, to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MFiPR Piotr Zychla:

Dziękuję, panie przewodniczący, panie ministrze.

Może bardzo krótko, żeby nie zabierać czasu. W znacznej mierze to, co podniósł pan poseł, wykracza poza przedmiot pracy tej Komisji, bo oprócz zmian prawa krajowego oczywiście są też koncyptowane zmiany na poziomie prawa unijnego, na poziomie programów. Komisja Europejska potwierdziła swoje podejście do stosowania koncepcji „siły wyższej”. Natomiast my pracujemy w tym momencie na niwie prawa krajowego, a jakby równolegle, jeśli chodzi o modyfikację dokumentów programowych i ram prawnych unijnych.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pan poseł Waldemar Sługocki, bardzo proszę.

Posel Waldemar Sługocki (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie, panowie posłowie, państwo ministrowie, panie dyrektorze, tak, tylko pamiętajmy, że każda z tych inwestycji, która nie jest zrealizowana w wyniku klęski żywiołowej, jaką jest powódź, ma określony harmonogram realizacji. I teraz te podmioty (beneficjenci) muszą się rozliczyć z instytucjami zarządzającymi z efektów realizacji tych projektów.

To są poważne dylematy i prosimy państwa jako resort właściwy, który zarządza polityką spójności w Polsce w perspektywie 2021–2027, o wytyczne, o negocjacje z Komisją Europejską i wprowadzenie do tej ustawy tychże kwestii. One są równie uciążliwe jak odbudowa terenów popowodziowych ze środków europejskich. Jak pan doskonale wie, panie dyrektorze, jeszcze bardziej złożone i wymagające są negocjacje rozmów z Komisją

Europejską, bo już zaangażowano pieniądze, a niestety nie osiągniemy ani rezultatu, ani produktu, ani oddziaływania, jak mówiłem wcześniej.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę, pan minister Czesław Mroczek.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, panie przewodniczący, to oczywiste, że musimy przyjąć, przeanalizować kwestie poruszane przez pana posła Sługockiego. Zrobimy to. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję za tę deklarację, panie ministrze.

Zgłaszała się pani poseł Katarzyna Czochara, bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Panie ministrze, fakt, ta sprawa nie dotyczy teraz procedowanych zmian, natomiast ja z takim bardzo gorącym apelem. Sprawa dotyczy województwa opolskiego. Mniej więcej godzinę temu na oficjalnej stronie wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska pojawił się komunikat – każdy może to sprawdzić natychmiast.

Otóż, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w Opolu informuje, iż zmuszony został zamknąć nabór wniosków w ramach programu, w którym mieszkańcy województwa opolskiego mogą ubiegać się o dofinansowanie na zalanych terenach, czyli do 200 tys. zł.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, myślę, że to wykracza dzisiaj poza przedłożenie. Ja nie mówię, że to nie jest ważne. Oczywiście to należy...

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Ale to jest bardzo ważne. Pan minister powinien natychmiast zadziałać, żeby nabór wniosków mógł być ponownie uruchomiony. Przecież to jest kuriozalna sytuacja. My pracujemy nad rozwiązaniem problemów mieszkańców zalanych terenów, a tu okazuje się że zamykany zostaje program z powodu wyczerpanych środków, z braku środków.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pani poseł, właśnie dlatego procedujemy projekt ustawy, żeby uruchomić kolejne narzędzia do niesienia pomocy. Oczywiście wszyscy podzielamy tę troskę, natomiast jestem przekonany, że im szybciej skończymy prace nad ustawą, tym szybciej te środki trafią do ludzi. Tak że dzielam pani troskę.

Natomiast czy są poprawki do zmiany nr 27? Bo do tej pory takich poprawek nie zgłoszono. Nie słyszę. Rozumiem, że rząd odniósł się w sposób merytoryczny do uwag Biura Legislacyjnego. W związku z tym stwierdzam, że zmiana nr 27 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 28. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 28?

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 28 mamy tylko uwagi o charakterze redakcyjnym, uzgodnione z rządem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Zgłasza się pan poseł Gróbarczyk, bardzo proszę.

Poseł Marek Gróbarczyk (PiS):

Panie przewodniczący, temat zmiany nr 28 dotyczy niezwykle istotnej rzeczy, bo budowli hydrotechnicznych, które zapewniają bezpieczeństwo przeciwpowodziowe.

W związku z tym, chcieliśmy zgłosić poprawkę w art. 1 pkt 2 lit. b ust. 5, w której część wspólna otrzymywałaby następujące brzmienie: „nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, do których stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, przepraszam, że panu przerwę. Proszę mi wyjaśnić, do której jednostki redakcyjnej pragnie pan złożyć poprawkę.

Poseł Marek Gróbarczyk (PiS):

Do zmiany nr 28. To jest art. 39.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Do zmiany nr 28 art. 39. Litera?

Poseł Marek Gróbarczyk (PiS):

Lit. b.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Art. 39 lit. b. Ta poprawka nie została jeszcze złożona?

Poseł Marek Gróbarczyk (PiS):

Nie została złożona. Właśnie teraz chciałem ją złożyć.

Uzasadniając tę zmianę – rzeczą najistotniejszą jest zabezpieczenie przeciwpowodziowe w postaci budowli i odbudowy urządzeń hydrotechnicznych. Jeśli to nie nastąpi szybko, to te środki, które zostały wydatkowane już w ramach projektów unijnych zniszczonych przez powódź... Odbudowa, którą dzisiaj państwo uzgadniacie, zostanie – niewykluczone – za rok zniszczona, ponieważ urządzenia nie będą odbudowane z prostego powodu. Otóż, jeśli chodzi o raport oddziaływania na środowisko z decyzją środowiskową, to jest minimum rok na uzyskanie takiej decyzji. Jeśli nie skrócimy tego okresu, to proces budowlany – zakładając, że po roku zostanie uzyskana decyzja środowiskowa – będzie trwał kolejny rok, a może i dłużej. Stąd podejrzewam, że skończy się kadencja tego rządu i tego parlamentu, dalej to nie zostanie usunięte, a za rok znowu państwo przystąpiacie do specustawy o ratowaniu terenów zalanych.

Tak więc to jest kluczowa rzecz, jeśli chodzi o realizację inwestycji w zakresie przeciwpowodziowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Ja czytam przepis, ale panie pośle, pragnę zwrócić uwagę – pewnie w tej sprawie wypowie się pan minister – iż w tej samej jednostce redakcyjnej w zmianie nr 28 lit. c mamy termin 60-dniowy na wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Oczywiście zaraz oddam głos panu ministrowi, ale zanim to zrobię zapytam, czy są jeszcze inne wnioski do zmiany nr 28? Nie słyszę. W związku z tym bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi i ustosunkowanie się do złożonej poprawki. Poprawka zaraz trafi do państwa, ponieważ w tej chwili jest powielana.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jest z nami na sali pan wiceminister Stanisław Bukowiec, bardzo proszę o odniesienie się.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, zwracam się do pana ministra Stanisława Bukowca, proszę o ustosunkowanie się do głosu pana posła Gróbarczyka.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Stanisław Bukowiec:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie pośle, propozycją, którą zawarliśmy w pkt a, odnosi się właśnie do tego, żeby uprościć i skrócić całą procedurę związaną z odbudową uszkodzonych albo zniszczonych w czasie powodzi urządzeń hydrotechnicznych. W tym przypadku proponujemy jedyny wymóg, czyli zgłoszenie wodnoprawne. Zatem po pierwsze, proszę przeczytać, bo rzeczywiście jest bardzo szybka ścieżka związana z odbudową uszkodzonych, zniszczonych urządzeń.

Natomiast ja poproszę panią dyrektorkę departamentu o to, aby pogłębiła tę informację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Proszę panią dyrektora o zabranie głosu.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Edyta Tużnik-Kosno:

Panie przewodniczący, ja tylko chciałam wyjaśnić, że my zaproponowaliśmy po prostu konkretny termin na wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. termin dokładnie 60-dniowy. Teraz, zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego, organ może określić termin wydania tej decyzji i faktycznie zdarzało się, że terminy były długie. Natomiast nasza propozycja dotyczy dokładnie 60-dniowego terminu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani dyrektorko.

Tak, właśnie czytam ten przepis. Natomiast pan poseł Gróbarczyk chce zabrać głos i wyjaśnić, że jednak jest to problematyczne. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Gróbarczyk (PiS):

Szanowni państwo, przede wszystkim pan minister pomylił kwestię związaną z pozwoleniem wodnoprawnym w stosunku do decyzji środowiskowej. To są dwie oddzielne, różne rzeczy. To po pierwsze. Po drugie, państwo mówicie „wydanie”. Na podstawie czego zostanie wydana decyzja środowiskowa? Na podstawie raportu oddziaływania na środowisko, który trzeba przygotować. Ile trwa przygotowanie raportu środowiskowego? Jeden rok, minimum jeden rok.

Zatem, panie przewodniczący, proszę wziąć na siebie odpowiedzialność w zakresie tego, że owszem skróćcie państwo terminy, ale nie jest skrócony cały proces przygotowania decyzji środowiskowej. I tu jest problem, bo za rok może się zdarzyć taka sama powódź na odbudowanych terenach. I co wtedy?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy pan minister chce się jeszcze odnieść? Pani dyrektorko, tak? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MI Edyta Tużnik-Kosno:

Szanowny panie przewodniczący, intencją naszą była tylko i wyłącznie kwestia określenia terminu. Jeżeli chodzi o kompetencje ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku, to jest to kompetencja ministra klimatu i środowiska, konkretnie generalnego dyrektora ochrony środowiska.

Jeżeli chodzi o kwestię decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jest ona uregulowana w rozporządzeniu z 10 września 2019 r., które konkretnie określa, które przedsięwzięcia wymagają uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Również ustawa z 3 października o udostępnianiu informacji o środowisku konkretnie określa, czy jest to karta informacyjna przedsięwzięcia i po tym etapie uzyskujemy decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, czy jest to raport oceny oddziaływania na środowisko.

Ja tylko chciałam przypomnieć, że procedura jest taka, iż dla pewnych przedsięwzięć raport jest nakładany po przedstawieniu karty informacyjnej przedsięwzięcia przez stosowne organy dopiero po uzyskaniu stosownych opinii. Zatem w tym konkretnym przypadku zaproponowaliśmy tylko odniesienie się do terminu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach po złożeniu stosownej dokumentacji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo serdecznie.

Panie pośle, ja widzę, że pan się zgłasza, tylko wydaje się, że wszystko zostało już powiedziane.

Poseł Marek Gróbarczyk (PiS):

Nie, panie przewodniczący.

Mamy tamę w Stroniu Śląskim. W jakim czasie chciałby ją pan odbudować? Jako przewodniczący tej niezwykle istotnej Komisji, w jakim terminie chce pan ją odbudować?

Bo ja panu dzisiaj powiem, że odbudowa będzie trwała minimum 4 lata. Nie wiem, czy panu o to chodzi, żebyśmy do tego doprowadzili, że ten teren będzie całkowicie niechroniony w świetle ustawy, którą dzisiaj państwo przyjmujecie. Dlatego też moje wątpliwości i prośba o to, żeby można było te inwestycje zrobić ekspresowo, bez raportów, które przede wszystkim hamują prace budowlane i cały projekt budowlany w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Zgłasza się pani posłanka Gabriela Lenartowicz. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Posel Gabriela Lenartowicz (KO):

Chciałam dopytać, bo nie jest możliwe wydanie decyzji środowiskowej w tym terminie z uwagi na dokumentację. Pani dyrektor powtarza tu rzeczy, które są zapisane, ale proszę mi powiedzieć o sytuacji, kiedy jest wymagany raport środowiskowy na taką inwestycję. Nikt nie jest w stanie go przygotować w tak krótkim czasie. Samo zapisanie, że coś się skraca, jeszcze nie czyni tego rzeczywiście realnym.

Chyba że się wylistuje dokładnie, jakiego rodzaju inwestycje przeprowadza się w trybie popowodziowym, dla których jest specjalny szybki tryb, nieuwzględniający na przykład raportu środowiskowego, jeśli to jest odbudowa zniszczonych urządzeń hydrotechnicznych, zniszczonych w wyniku powodzi. Ale to trzeba inaczej zapisać. Nie wystarczy tylko skrócić termin. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, zwrócę uwagę na to, że zaproponowany przepis odnosi się wyłącznie do tego ostatniego etapu, że jeżeli dokumentacja będzie przygotowana...

Proszę, aby pan poseł posłuchał.

Jeżeli dokumentacja będzie przygotowana, to wtedy urząd będzie miał obowiązek zrealizować tę procedurę w terminie nie dłuższym niż 60 dni. Do tego odnosi się przepis. Rozumiem, że na dzisiaj rząd nie przedłożył zmiany, która by dotyczyła tych innych wszystkich czynności, etapów, i to jest dyskusja o trochę innej sprawie. Natomiast, jeżeli ja dobrze zrozumiałem panią dyrektor, tym przepisem nakładamy na urząd obowiązek...

Pani posłanko, proszę posłuchać, bo być może to coś wyjaśni.

Tym przepisem nakładamy na urząd obowiązek wydania decyzji w terminie do 60 dni. Rozumiem, że tu chodzi o udroźnienie tego ostatniego etapu. Natomiast ja się oczywiście zgadzam, że to nie dotyczy tego wszystkiego, co musi do tego etapu doprowadzić, ale to jest trochę inne zagadnienie. Ja to wyjaśniam, bo wydaje mi się, że musimy to dobrze rozumieć.

Pani posłanka Czochara zgłaszała się do dyskusji, bardzo proszę.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Panie ministrze, zrozumiałabym ten zapis, gdyby chodziło o budowę chociażby nowych zbiorników retencyjnych czy rozwiązań, które miałyby na celu zabezpieczać mieszkańców przed powodzią. Natomiast te zbiorniki, te inwestycje otrzymały jakiś czas temu decyzję środowiskową i dzisiaj trzeba w trybie natychmiastowym dokonać odbudowy istniejących już. Po co po raz kolejny wydłużyć okres realizacji tych tak ważnych inwestycji?

Niestety, panie przewodniczący, pan chyba nie rozumie, że do wydania decyzji w ciągu 60 dni konieczny jest komplet dokumentów. Proces przygotowania całej dokumentacji do wydania decyzji środowiskowej trwa minimum rok, co powiedział przed chwilą pan minister Gróbarczyk. Zatem ten zapis powinien być wyrzucony.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowna pani, myślę, że powinniśmy się szanować. Gdybym był złośliwy, tobym powiedział, że pani w ogóle nie wysłuchała tego, co powiedziałem, bo ja dokładnie to powiedziałem.

Wydaje mi się, że jesteśmy zgodni co do tego, że są dwa etapy. Pierwszy, który dotyczy przygotowania całości dokumentacji tego etapu. Ten przepis, jak rozumiem, wyjaśnienia ministerstwa nie dotyczy. Dotyczy to wyłącznie skrócenia tego ostatecznego terminu, w którym chodzi o wydanie już decyzji, ale na podstawie dokumentów, które trzeba przygotować.

Pan poseł Ślugocki, bardzo proszę.

Posel Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowne panie, panowie posłowie, szanowni państwo ministrowie, szanowni państwo, problem polega na tym, panie przewodniczący, że termin wydania decyzji – i tu się zgadzam i z panią poseł, i z panem posłem – może nie być wydany w ciągu 60 dni, bo GDOŚ lub RDOŚ właśnie może wydać decyzję, z której będzie wynikać, że zobowiązuje podmiot realizujący daną inwestycję do przygotowania raportu oceny oddziaływania na środowisko. Tak, jak mówił pan poseł Gróbarczyk, kto z państwa realizował inwestycje publiczne, to doskonale wie, ile trwa przygotowanie raportu oddziaływania na środowisko. Dopiero na podstawie raportu oddziaływania na środowisko, jak mówił pan minister, jest wydawana bądź nie decyzja o wszczęciu lub nie, czy też w innym zakresie przedmiotowym inwestycji.

Proszę posłuchać. Tutaj mamy wprost zapisane, że „termin wydania decyzji od dnia złożenia wniosku”, czyli to jest nieprawdziwy zapis. On nie przystaje do rzeczywistości. Wprowadza opinię publiczną i nas w błąd. Jest niekompleksowy, nie rozpatruje całego katalogu możliwości, jakie w tym kontekście się rodzą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana ministra Czesława Mrocza o odniesienie się do tych uwag, które przed chwilą usłyszeliśmy.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Jeżeli pan przewodniczący i państwo pozwolicie, to jeszcze krótka uwaga pana ministra infrastruktury Stanisława Bukowca i ja na końcu bym tę sprawę podsumował.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pan minister Stanisław Bukowiec.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Szanowni państwo, będziemy w kolejnych punktach proponować pewne rozwiązania upraszczające odbudowy innych obiektów drogowych, kolejowych. Ta poprawka, która się znajdzie w naszej propozycji, jest skonsultowana z generalnym dyrektorem ochrony środowiska i Ministerstwem Klimatu i Środowiska. Pozwólcie państwo, że przekonsultujemy to między resortami, tak aby – jeżeli będzie to możliwe i będzie zgodne też z przepisami unijnymi – uprościć również zapis związany z odbudową zbiorników urządzeń hydrotechnicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję. O głos prosił pan minister Czesław Mroczek. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, w sposób oczywisty intencją tych regulacji wnoszonych przez Ministerstwo Infrastruktury jest uproszczenie i skrócenie procedur dojścia do decyzji. W związku z tym przyjmujemy państwa uwagi dotyczące tego, że ten zaproponowany przepis nie jest wystarczający, by to osiągnąć. Zapewne nie jest wystarczający.

W związku z tym, już nie do kolejnej noweli tych przepisów, ale do drugiego czytania zobowiązujemy się przedstawić w tym zakresie przegląd całej procedury dotyczącej czasu, który jest wymagany do tego, żeby dojść do prawomocnej decyzji. Zrobimy to w ciągu najbliższych godzin. Wypracujemy to przed drugim czytaniem.

Proszę, żebyście państwo przyjęli tę moją propozycję i dali nam kilkanaście, kilkadziesiąt godzin na przepracowanie. Intencją Ministerstwa Infrastruktury i Rady Ministrów było uproszczenie i szybkie podjęcie prac związanych z odbudową tych urządzeń.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Na co zresztą wskazuje poprawka, którą będziemy głosować za jakiś czas.

Zgłaszała się jeszcze pani posłanka Czochara, bardzo proszę.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Pani poseł.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pani poseł Czochara. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Chciałam w takim razie dopytać bardzo szczegółowo. Czyli ten zapis nie dotyczy zbiorników retencyjnych, tylko dotyczy infrastruktury drogowej i kolejowej, tak?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Nie, to nie jest...

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Ja mówiłem o poprawce, która będzie procedowana na kolejnych etapach. Natomiast tę sytuację, ze względu na uwarunkowanie również z generalnym dyrektorem ochrony środowiska, musimy uzgodnić też w zgodzie z przepisami unijnymi. Dlatego proszę pozwolić, że zgłosimy poprawkę w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Zgłosił się też pan przewodniczący Bortniczuk. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Kamil Bortniczuk (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przyjąłbym za dobrą monetę tę deklarację pana ministra Mroczka o tym, że do drugiego czytania będzie jakieś specjalne rozwiązanie. Sugerowałbym, aby zgodnie z intencją wyrażoną przez pana posła Grubarczyka było to rozwiązanie nadające ministrowi właściwemu do tych spraw prawo wskazania inwestycji, które ze względu na swoją krytyczną rolę dla bezpieczeństwa przeciwpowodziowego nie będą wymagały tego typu decyzji. To może być w drodze rozporządzenia, żeby też nie było pełnej wolnej amerykanki w tym zakresie, ale żeby wskazane enumeratywnie konkretne inwestycje, które trzeba zrealizować natychmiast, mogły skorzystać z takiego zwolnienia.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Michała Jarosa.

Posel Michał Jaros (KO):

Dziękuję serdecznie.

Uważam, że zgodnie z tym, co powiedział pan minister Mroczek, wrócimy do tego w drugim czytaniu i rozważymy tak przepisy, żeby były jak najbardziej adekwatne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Do zmiany nr 28 zgłoszono jedną poprawkę pana posła Gróbarczyka. W związku z tym przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o uruchomienie... Czy pan poseł wycofuje tę poprawkę? Nie wycofuje. Przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie urządzenia, za pomocą którego będziemy głosować. Poddaję pod głosowanie poprawkę dotyczącą zmiany nr 28.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 28 posłów. Za – 12, przeciw – 15, wstrzymał się – 1 poseł. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji. W związku z tym, że nie zgłoszono innych poprawek, stwierdzam, że zmiana nr 28 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 29. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Poza uwagami redakcyjnymi, które już były uzgadniane ze stroną rządową, chcielibyśmy zwrócić uwagę na dwie kwestie.

Pierwsza to tak sygnalizacyjnie – w art. 39a w ust. 2 oraz w art. 39b znajdują się odesłania do ustawy z 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne. Tu chodzi o podmiot, o którym mowa w art. 4, i operatorów ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej. Wskazujemy, że z dniem 10 listopada 2024 r. ustawa – Prawo telekomunikacyjne zostanie uchylona przez prawo komunikacji elektronicznej, więc będzie potrzeba w niedalekiej przyszłości nowelizacji tych przepisów, tak żeby odesłać do ustawy obowiązującej. To jedna z tych informacji, co do której strona rządowa ma świadomość – chodzi o to, że ten termin się zbliża.

Druga kwestia dotyczy art. 39a ust. 1. W ust. 1 projektodawca proponuje, żeby do wykonywania robót budowlanych można było przystąpić przed doręczeniem organowi administracji architektoniczno-budowlanej zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 ust. 1b tej ustawy.

Pytanie mam następujące. W art. 39b, który wydaje się powiązany z art. 39a, ograniczono stosowanie tego przepisu do obszaru, na którym wprowadzono stan klęski żywiołowej. Tutaj natomiast takiego doprecyzowania zabrakło. Teraz zastanawiamy się, czy ten przepis art. 39a nie powinien być zawężony właśnie do tego obszaru, na którym wprowadzono stan klęski żywiołowej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Poproszę pana prezesa RCL o odniesienie się do tych uwag. Panie mecenasie, proszę bardzo.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Bardzo dziękuję.

Od końca zacznę. Jeżeli chodzi o art. 39a, to jest w tym odesłaniu do wykonywania robót budowlanych, o których mowa w art. 30 ust. 5f, zaszyte odniesienie się do stanu zagrożenia epidemicznego oraz stanu klęski żywiołowej, więc już nie ma potrzeby wprowadzania tego odniesienia, o którym mówił pan mecenas.

Tak jak pan mecenas powiedział, rzeczywiście prawo telekomunikacyjne traci moc od 10 listopada. Jesteśmy tego świadomi i dokonamy w odpowiednim momencie odpowiednich zmian, jeżeli chodzi o tę regulację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy Biuro Legislacyjne skomentuje? Biuro Legislacyjne nie uznaje za konieczne skomentowania tego.

W związku z tym pytam państwa, czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 29? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 29 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 30. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący, poza uwagami redakcyjnymi, które już zostały zaakceptowane, mamy kilka pytań.

Pierwsza uwaga jest do art. 40a ust. 1. Wnioskodawca doprecyzował, że norma tego przepisu ma być stosowana w okresie wskazanym w przepisach wydanych na podstawie art. 1 ust. 2. Natomiast nie mamy zawężenia na jakim obszarze. Czy takie zawężenie nie powinno się pojawić? Czyli tak, jak w wielu miejscach projektu ma być to obszar, który wynika z przepisów rozporządzenia wydanego na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy.

Kolejna kwestia. Chcielibyśmy z uwagi na § 154 „Zasad techniki prawodawczej” zrezygnować z wprowadzenia skrótu „wykazu”, ponieważ skrót ten użyty jest przez wnioskodawcę tylko dwukrotnie. W związku z tym w ust. 2 i w ust. 3 posługiwalibyśmy się nie skrótem, a sformułowaniem „w wykazie, o którym mowa w ust. 1 i w ust. 3”. Analogicznie z wykazem, o którym mowa w ust. 1.

W ust. 3 na końcu, gdzie mowa jest o właściwym organie, o którym mowa w ust. 1, widzimy konieczność doprecyzowania, o jaki organ chodzi, ponieważ w ust. 1 mamy

zarówno właściwego wojewodę, jak i właściwego miejscowo dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Jeżeli chodzi o miejscowo właściwego dyrektora oddziałowo wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, a tak nam się wydaje, należałoby ten przepis w ten sposób doprecyzować.

W ust. 4 wnioskodawca po wyrazach „świadczenia opieki zdrowotnej” dodaje wyrazy „w tym transportu sanitarnego”. One powinny być, jeżeli mają zostać, użyte w innym przypadku, czyli „w tym transport sanitarny”. Natomiast nasze pytanie sprowadza się do tego, czy te wyrazy „w tym transport sanitarny” są w ogóle potrzebne, skoro transport sanitarny mieści się w pojęciu świadczenia opieki zdrowotnej? Czy w tym przepisie również nie należy dookreślić, na jakim obszarze te świadczenia mają być udzielone?

Kolejna kwestia, również dotycząca ust. 4, ale już w powiązaniu z ust. 1, to jest pytanie o to, czy świadczenie opieki zdrowotnej z ust. 1 i z ust. 4 to jest różna kategoria świadczeń? Pytamy o to, dlatego że w art. 40a ust. 1 ten przepis dotyczy podmiotów wpisanych do wykazu. Natomiast w art. 40a ust. 4 już takiego doprecyzowania nie ma. Czyli z gramatycznej wykładni tego przepisu wynikałoby, że to dotyczy wszelkich świadczeń, a nie tylko wykonywanych przez te podmioty, które znajdują się w wykazie, o którym mowa w ust. 1.

Kolejny problem, który zauważyliśmy, to ust. 9 w art. 40a. Tam wnioskodawca posługuje się sformułowaniem „utrzymania wydatków w przewidzianych limitach”. Pytanie nasze brzmi: Z czego te limity wynikają, gdzie mają zostać określone?

Kolejna kwestia w art. 40b w ust. 3. Widzimy konieczność doprecyzowania art. 137 poprzez dodanie wyrazu „ust. 2”, ponieważ przepisy wykonawcze są wydawane właśnie na podstawie tego przepisu.

W art. 40c w ust. 4 mamy poprawkę redakcyjną i legislacyjną, które są oczywiste i zostały zaakceptowane.

W art. 40d proponujemy w ust. 3 przenieść do wprowadzenia do wyliczenia literę „o” i zrezygnować z wyrazów „w przedmiocie”. Czyli mielibyśmy informację „o planowanej kontynuacji”, a w pkt 2 „zrealizowanych świadczeniach”.

W art. 40e w ust. 1 po wyrazach „wskazanym w przepisach wydanych na podstawie art. 1 ust. 2” należy zmienić liczbę mnogą „z powodów” na „z powodu”, ponieważ mówimy o jednym powodzie zawieszenia działalności leczniczej przez świadczeniodawcę. Dalej nie „tego świadczeniodawcę”, tylko proponujemy „danego świadczeniodawcę”. Dalej mamy poprawkę redakcyjną, która już jest zaakceptowana.

W art. 40f do ust. 1 pytanie, które jest oczywiście też zamieszczone w materiale roboczym, czy nie należy wskazać w jakim terminie? Wnioskodawca posługuje się pojęciem „w okresie wskazanym w przepisach wydanych na podstawie art. 1 ust. 2 Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, po zasięgnięciu opinii, może zawrzeć umowę o udzielenie świadczeń”. Nie chodzi o termin, bo on akurat jest określony, tylko chodzi o teren. Analogicznie jak wcześniej, czy nie należy się odwołać do obszaru, nie posługując się językiem projektu, ale mówiąc kolokwialnie, który został dotknięty powodzią?

Dalej w tym samym przepisie, czyli art. 40f ust. 1, pomiędzy wyrazami „ofert” a „rokowań” powinna się znaleźć alternatywa rozłączna, czyli „albo”. Taki zapis mamy w art. 139 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej. W naszej ocenie taki spójnik powinien być również zastosowany w tym przepisie.

Podobnie jak w art. 40f w art. 40g nasze wątpliwości budzi niedookreślenie terenu, na jakim te przepisy mają funkcjonować, bo mowa jest tylko „w okresie wskazanym w przepisach wydanych na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy”. Analogicznie pytanie o to, czy nie należy dookreślić terenu w art. 40h przedłożenia? Analogicznie w art. 40i ust. 1 również mamy odesłanie do okresu wskazanego w przepisach wykonawczych. Natomiast nie mamy określonego terenu, na jakim te przepisy mają być stosowane.

Kolejne pytanie dotyczy tej samej jednostki redakcyjnej, czyli art. 40i ust. 1. Wnioskodawca odsyła do wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 22 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Otóż upoważnienie do wydania przepisów wykonawczych, o których mowa w tym przepisie, zostało zawarte w ustępach 3b–4a oraz w ust. 5, czyli nie w całym art. 22. Jeżeli taka jest intencja wnioskodawcy, że mamy się odwoływać tylko do tych przepisów wykonawczych, poprawne będzie odesłanie

w takim zakresie, jaki przed chwilą przeczytałam, czyli odwoływanie się tylko do tych jednostek redakcyjnych, które zawierają upoważnienie do wydania rozporządzenia.

Dalej mamy art. 40j ust. 2. Na końcu zdania wnioskodawca posługuje się sformułowaniem „o którym mowa w tych przepisach”. W których przepisach? Czy nie należałoby tego doprecyzować? Czy ten przepis w ogóle dotyczy innych inwestycji niż te wskazane w art. 95 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, gdzie taka opinia rzeczywiście występuje?

W art. 40k mamy już zaakceptowaną poprawkę redakcyjną w ust. 1. W ust. 3 proponujemy korektę odesłania. W naszej ocenie to powinien być ust. 1, czyli „decyzję, o której mowa w ust. 1”

W art. 40l analogicznie jak wcześniej – mamy odesłanie do terminu, a ściślej okresu wskazanego w przepisach wydanych na podstawie art. 1 ust. 2. Czy nie należy również określić terenu, na jakim te przepisy mają być stosowane?

Pytanie dotyczące również tej samej jednostki redakcji art. 40l ust. 1. Tutaj jest mowa o podmiotach, które poniosły szkody. My mamy pytanie, czy chodzi o jakiegokolwiek szkody czy szkody związane z powodzią? Jeżeli to drugie, to w naszej ocenie należałoby ten przepis jednak doprecyzować.

Dalej w tym samym artykule, czyli art. 40l, w ust. 3 poprawka legislacyjna. Wydaje się, że odesłanie dotyczy danych, a nie zakresu. Powinniśmy się posługiwać sformułowaniem „zakres przekazywanych danych, o których mowa w ust. 2 pkt 2”.

Następnie w ust. 5 – korekta odesłania. Nie powinniśmy mówić o rozliczeniu, o którym mowa „w ust. 2”, tylko „w ust. 1”.

Do art. 40n nie mamy uwag. Do art. 40o w tej zmianie również nie. Przepraszam, w art. 40o w ust. 5 proponujemy skreślić wyraz „terytorialnie” przed „województwie”. Uznajemy, że ten wyraz jest zbędny.

W art. 40p mamy dwie poprawki redakcyjne, które zostały już zaakceptowane. Z tym że w ust. 4 jeszcze pytanie. Czy zdaniem wnioskodawców chodzi o podmiot z ust. 1, czy też o podmiot wykonujący działalność leczniczą? Czy nie warto tego przepisu w tym zakresie doprecyzować?

Pytanie dotyczące również ust. 4. Zauważyliśmy niekonsekwencję w obrębie całego projektu, ponieważ raz wnioskodawca posługuje się pojęciem „rezerwy celowej, o której mowa w art. 3 ust. 1”, a raz pojęciem „rezerwy celowej przeznaczonej na przeciwdziałanie klęskom żywiołowym i usuwanie ich skutków”. To są tożsame pojęcia, więc proponujemy posłużyć się nazwą, a nie odesłaniem.

Analogiczny przypadek mamy w ust. 5, czyli również „rezerwa celowa, o której mowa”. Proponujemy posługiwać się już jej pełną nazwą.

Dalej poprawka redakcyjna w ust. 7 – już zaakceptowana. W art. 40q również poprawka redakcyjna, polegająca na zmianie szyku, która jest również zaakceptowana.

W art. 40r mamy pytanie do wnioskodawców dotyczące ust. 2 pkt 1, gdzie mowa o organach administracji rządowej. Czy nie należałoby doprecyzować, że chodzi o te organy, które działają w województwie?

W ust. 5 w tym samym art. 40r pytanie. W jakim przypadku nie musi być zawierane porozumienie z ust. 6? Czy tylko wtedy, kiedy polecenie obejmuje wyłącznie zmiany warunków organizacyjnych prowadzenia działalności, które nie wymagają ponoszenia dodatkowych kosztów przez podmioty, o których mowa w ust. 2 pkt 4, czy w innych przypadkach również? Prośba o wyjaśnienie, ewentualnie doprecyzowanie tego przepisu.

W ust. 8 mamy zaakceptowane poprawki redakcyjne, w ust. 9 również. Pytanie do kolejnego ust. 12, w którym mowa jest o treści polecenia. W pkt 2 wnioskodawca posługuje się sformułowaniem „wyszczególnienie rodzajów odpadów przewidzianych do zbierania lub przetwarzania”, podczas gdy w ust. 1 mamy również mowę o transporcie. Czy nie należy tutaj jednak dodać jeszcze „transportu” poza „zbieraniem” i „przetwarzaniem”?

Reszta to są już redakcje, jeżeli chodzi o art. 40r ust. 11. Ust. 12 jest bez uwag. Ust. 13 i ust. 14 to są również redakcje.

Panie przewodniczący, do końca tej zmiany, bardzo obszernej, mamy już tylko uwagi redakcyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani mecenas za szczegółowe omówienie tych propozycji i uwag.

Patrzę w oczy pana ministra Czesława Mroczka. Tym razem inaczej i pan minister osobiście zabierze głos. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, uwag, pytań, propozycji i sugestii Biura Legislacyjnego było bardzo dużo. Pan wiceminister zdrowia, pan minister Kos jest ze współpracownikami, z panią dyrektorką Departamentu Prawnego. Prosiłbym, żebyście państwo zechcieli się odnieść do tych wszystkich uwag, sugestii i pytań. Jeżeli byłby jakiś kłopot, to mamy jeszcze chwilę do drugiego czytania, ale spróbujemy podjąć to wyzwanie.

Panie ministrze, rozumiem, że tak?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się zgodnie z dyspozycją pana ministra.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoko Komisjo, szanowni państwo, uwag bardzo dużo, ale te uwagi już uzgodniliśmy i większość z nich jest skorygowana. Myślę, że z większością uwag już jesteśmy po uzgodnieniach.

Natomiast chciałem wyjaśnić głównie dwie rzeczy, jeżeli chodzi o teren, który ma obowiązywać w przypadku świadczeniodawców udzielających świadczeń zdrowotnych poszkodowanym osobom z danego terenu, czyli powodzianom. Nie możemy tego terenu dookreślić do terenu, który jest zawarty w rozporządzeniu Rady Ministrów, czyli określeniu tych powiatów, gdzie jest stan kłęski żywiołowej, ale musimy ten teren poszerzyć, w zasadzie poszerzyć o teren całego kraju, dlatego że nie ma rejonizacji, jeżeli chodzi o oświadczenia zdrowotne. Każdy pacjent z powiatu nyskiego, karkonoskiego czy kłodzkiego może wyjechać i leczyć się czy to we Wrocławiu, czy w Poznaniu, czy w Warszawie. Tak że nie możemy w tym momencie dookreślić, że tylko na terenach, które są objęte stanem kłęski żywiołowej.

Natomiast jeżeli chodzi o samo określenie podmiotów leczniczych, które działają na terenach zalanych i nie muszą spełniać odpowiednich wymogów sanitarno-epidemiologicznych, to tu jak najbardziej dotyczy to tylko tych terenów, które są ujęte jako powiaty czy też gminy objęte stanem kłęski żywiołowej, powodzią po prostu.

Tak że co do pacjentów oni mogą być leczeni wszędzie i te podmioty lecznicze, które udzielają im świadczeń zdrowotnych, powinny dostać finansowanie, powinny mieć zapłacone za udzielone świadczenia. Natomiast jeżeli chodzi o podmioty lecznicze, o spełnianie przez nie wymagań, dotyczy to tylko zalanych terenów, które są w odpowiednim rozporządzeniu Rady Ministrów.

Jeśli chodzi o korekty takie typowo edytorskie, to z nimi się wszystkimi zgadzamy oczywiście i przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy tu potrzebna jest ze strony Biura Legislacyjnego jeszcze informacja? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Jeśli można, panie przewodniczący, to chcielibyśmy dopytać pana ministra odnośnie do tej pierwszej kwestii.

Pan minister powiedział, że w tych przypadkach, kiedy będzie to dotyczyło podmiotów wykonujących działalność leczniczą, nie powinno być tego dookreślenia, że to jest na danym terenie, natomiast w pozostałych przypadkach – tak.

Mamy tu pewien problem, bo my tak dobrze nie poruszamy się w tej problematyce zdrowotnej. Czy pan minister bądź też współpracownicy mogliby wskazać konkretnie artykuły, w których, zdaniem ministerstwa, ma być to doprecyzowanie czy dookreślenie, na jakim obszarze będzie stosowany dany przepis? Czy na takie dookreślenia będziemy mogli liczyć? To jest pierwsze moje pytanie.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Dobrze. Te dane są systematyzowane, ma je pani dyrektor Budziszewska, którą poproszę o zabranie głosu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, pani dyrektor. Udzielam głosu.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o art. 40a, to – jak powiedział pan minister – nie dookreślamy terenu dla tego, że chodzi o udzielanie świadczeń przez inne podmioty lecznicze z całego kraju właśnie osobom poszkodowanym w wyniku powodzi albo pacjentom szpitala, który został zalany.

Jeśli chodzi o tę poprawkę legislacyjną, żeby skrót „wykaz” zastąpić wyrazami „wykazie, o którym mowa” – tak, jak najbardziej się zgadzamy.

Jeśli chodzi o ust. 4, to są te same świadczenia co w ust. 1. W związku z czym proponujemy ewentualnie, żeby zamiast tego całego ciągu „świadczenia opieki zdrowotnej, w tym transportu sanitarnego” było „świadczenia, o których mowa w ust. 1” i wtedy nie mamy problemu z państwa pytaniem dotyczącym tego, czy to są świadczeniodawcy z wykazu. Tak, są. Czyli „świadczenia, o których mowa w ust. 1, są finansowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia” i dalej tak, jak mamy.

Prosilibyśmy, żeby nie zmieniać, jeśli chodzi o ust. 1, zapisu dotyczącego transportu sanitarnego. Żeby zostawić „świadczenie opieki zdrowotnej, w tym transportu sanitarnego”. Dokładnie identyczne sformułowanie jest w art. 31 ustawy covidowej z 2 marca i to obowiązuje. Wolelibyśmy dokładnie taką samą redakcję zachować.

Teraz, jeśli chodzi o odesłanie, to oczywiście zmiana odesłania w ust. 1 jest absolutnie uzasadniona.

Jeśli chodzi o ust. 8, chodzi o przewidziane limity w ustawie budżetowej...

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam, czy ja, panie przewodniczący, mógłbym też ad vocem, tak od razu reagować?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście, panie mecenasie. Udzielam państwu głosu w celu wyjaśnienia wątpliwości.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, pani dyrektor, do ust. 9. Pani mówi, że chodzi o limity wynikające z ustawy budżetowej. To jest oczywiste i nie trzeba...

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Jeżeli potrzeba, to wystarczyłoby „w tym utrzymaniu wydatków w przewidzianych limitach” dodać tylko wyrazy „w ustawie budżetowej”, bo są to środki budżetowe, więc o innych limitach nie może być mowy. To jest dla nas oczywiste.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można prosić dalej.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Odesłanie – oczywiście tak, jak mówi pan minister, absolutnie przyjmujemy w art. 40b. Jeśli chodzi o art. 40c, te zmiany redakcyjne w ust. 4 – jak najbardziej. Kolejny przepis też zmiany redakcyjne w ust. 3 jak najbardziej przyjmujemy.

Jeśli chodzi o art. 40e, to również zmiany redakcyjne jak najbardziej, żeby to było „z powodu zawieszenia działalności”.

Art. 40f. Nie można dookreślić terenu. Tu chodzi o zawieranie przez NFZ umów z innymi świadczeniodawcami właśnie na dodatkowe świadczenia dla tych pacjentów, na przykład ze szpitala zalanego, żeby można było jak najszybciej, mówiąc krótko, zapewnić finansowanie takiemu podmiotowi, który przejął tych pacjentów. Więc tym bardziej

nie chodzi o tereny zalane, tylko poza zalaniem, mówiąc krótko, suchy ład. Więc absolutnie nie. Jeśli chodzi o „lub” na „albo”, zgadzamy się.

Art. 40g. Tutaj też absolutnie nie chodzi nam o teren zalany. Chodzi o to, żeby osoby, które są w traumie związanej z powodzią, mogły szukać bez skierowania opieki psychologicznej w całym kraju, jeżeli będzie taka potrzeba, a nie tylko na terenach zalanych, bo tam jej mogą właśnie nie znaleźć. Tak więc to byście państwo nam zawęzili dokładnie w drugim kierunku, niż jest wymagany.

To samo dotyczy art. 40h. Też chodzi o to, żeby personel tych jednostek mógł być skierowany do udzielania świadczeń zdrowotnych tam, gdzie jest potrzeba, a nie tylko ograniczać się do terenów zalanych, ponieważ pacjenci choćby z tych terenów niekoniecznie są na tych terenach zalanych leczeni.

Natomiast zgadzamy się na doprecyzowanie, na dodanie terenu w art. 40i ust. 1, czyli „na terenie i w okresie wskazanych w przepisach wydanych”. Tutaj istotnie chodzi o podmioty wykonujące działalność leczniczą, dotknięte skutkami powodzi, de facto zalane. Chodzi o to, żeby w okresie określonym w rozporządzeniu nie stosować do nich wymagań. Chcielibyśmy, żeby to było ogólnie wymagań, o których mowa w art. 22 ustawy z 15 kwietnia o działalności leczniczej. Nie chodzi tylko o rozporządzenia.

Od razu powiem, dlaczego tak chcemy. Dokładnie takie sformułowanie „wymagań określonych w art. 22” jest w art. 17 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście, panie mecenasie. Bardzo proszę, żeby pan mecenas bądź pani mecenas, jeżeli jest potrzeba, zabierali głos.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze.

Od razu w art. 40i w ust. 1 chcielibyśmy wskazać, że doprecyzowanie, że ten przepis ma być stosowany zarówno w okresie, jak i na terenach wskazanych w przepisach wydanych na podstawie art. 1 ust. 2, wymagałoby poprawki w drugim czytaniu, bo to nie jest kwestia legislacyjna. To samo dotyczy tego powołania na art. 22. Dlaczego? Dlatego, że nasza uwaga zmierzała do tego, ażeby doprecyzować, iż przepisy wykonawcze są w art. 22 w ust. 3, ust. 3b–4a oraz ust. 5. Natomiast pani dyrektor mówi, że w ogóle zmieniamy ten przepis w taki sposób, że nie stosujemy nie tylko wymagań określonych w tych rozporządzeniach, ale w całym art. 22.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Jeśli mogę się nie zgodzić.

Przepisy art. 22 ust. 1 i 2 dokładnie dotyczą wymagań fachowych i sanitarnych, których szczegóły są regulowane w tychże rozporządzeniach. To jest dokładnie ta sama materia.

Jakby pan zobaczył na art. 22 ust. 1 i 2, to mówi się w nim, że podmiot leczniczy ma obowiązek spełniać wymagania fachowe i sanitarne. W ust. 1 są trzy punkty dokładnie: warunki ogólnoprzestrzenne, dotyczące personelu, dotyczące warunków udzielenia świadczeń. I te dokładnie warunki – wymagania fachowe i sanitarne – są uszczegółowione w tych kolejnych przepisach wykonawczych.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze, to postaramy się pomóc. Czyli nie stosować wymagań określonych...

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Określonych w art. 22.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani dyrektor potwierdza, że taka była intencja. Dziękuję. To poprosimy dalej teraz.

Legislator Magdalena Klorek:

Czy możemy jeszcze do jednej rzeczy wrócić?

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Art. 40j ust. 2. Dla nas było oczywiste, że chodzi o opinię o ocenie celowości inwestycji...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pani mecenas, bardzo proszę może troszeczkę bliżej mikrofonu.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Dobrze.

Dla nas było oczywiste, że chodzi o opinię o celowości inwestycji, o której mowa zarówno w art. 114, jak i w art. 95d ustawy o świadczeniach. Natomiast zgadzamy się po prostu na skreślenie „o których mowa w tych przepisach”, bo tylko w tych przepisach art.114 i art. 95d jest obowiązek uzyskania tejże opinii.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Art. 40k, rozumiem, zmiany redakcyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, art. 40k – zmiany redakcyjne.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Jak państwo wskazujecie, nie chodzi oczywiście o jakiegokolwiek szkody, tylko szkody spowodowane powodzią.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj też, pani dyrektor ,wydaje się, że to chyba jest poprawka, bo to jest zmiana merytoryczna w tym sensie, że tego zabrakło.

Legislator Magdalena Klorek:

A jeżeli chodzi o teren? Bo mamy taką samą wątpliwość.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Jeżeli będzie kwestia związana z tym, że one poniosły szkody spowodowane powodzią, to nie jest potrzebny teren, bo chodzi, mówiąc krótko i bardzo potocznie, o zalane apteki. Proszę zauważyć, że w rozporządzeniu mamy teren dotyczący gminy i może być część tylko tej gminy zalana. Nam chodzi dokładnie o tę zalaną aptekę, a nie o aptekę – obok, w tej samej gminie – która już zalana nie jest. Więc teren nam nie załatwi. Chodzi o to, że „poniosły szkody spowodowane powodzią”.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani dyrektor, jeśli można, to dalej wydaje się, że te przepisy są już redakcyjne i jakbyśmy mogli jeszcze usłyszeć wyjaśnienie do art. 40p. Jakby pani dyrektor spojrzała do ust. 4. Tam jest po pierwsze „rezerwa celowa”. Czy w obu tych ustępach przez odeślanie czy opisowo?

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Oczywiście opisowo, jak w całym projekcie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tam jeszcze w ust. 4 jest „zawartej z podmiotem”. Czy tu...

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Chodzi oczywiście o podmiot, na który nałożono zadanie, czyli z podmiotem z ust. 1.

Legislator Łukasz Nykiel:

Teraz przechodząc dalej, to jest art. 40r. Natomiast art. 40r, wydaje mi się, że to już nie jest właściwość Ministerstwa Zdrowia.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Alina Budziszewska-Makulska:

Nie, nie, już nie właściwość ministra zdrowia.

Legislator Magdalena Klorek:

Jeśli mogę jeszcze jedno pytanie do tego, co pani przed chwilą powiedziała.

Art. 40g, gdzie znoszą państwo wymóg skierowania, jeżeli chodzi o korzystanie ze świadczeń psychologicznych dla dorosłych. Pani przed chwilą powiedziała, że chodzi o to, żeby osoby, które mają traumę po powodzi, mogły korzystać z takich świadczeń w dowolnym punkcie kraju. Czy nie ma takiego ryzyka przy aktualnym brzmieniu art. 40g, że ten przepis będzie dotyczył tak naprawdę każdego dorosłego, a nie tylko tego, który jest dotknięty, powiedzmy, traumą związaną z powodzią?

W tej chwili mamy zawężenie tylko do okresu wskazanego w przepisach wydanych na podstawie art. 1 ust. 2 do osób dorosłych i oczywiście do świadczeń psychologicznych. Natomiast nie ma zawężenia do tego, że tego rodzaju wymaganie nie ma być stosowane wobec osób, które mają, czy też miały, miejsce zamieszkania na terenie dotkniętym powodzią w momencie wejścia przepisów wykonawczych, czy w momencie wejścia w życie ustawy. W mojej ocenie one będą stosowane do każdej osoby dorosłej. Jeżeli jestem w błędzie, to bardzo proszę, żeby nas pani z niego wyprowadziła.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Czy mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, oczywiście. Rozumiem, że to wymaga konsultacji.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Szanowny panie przewodniczący, tu jest bardzo podobnie jak z podmiotami leczniczymi, w których mogą obecnie się leczyć pacjenci z zalanych terenów. Nie ma rejonizacji i każdy może się zgłosić do dowolnego podmiotu leczniczego w Polsce. Jest to nie do sprawdzenia. Tak samo i z poradami psychologicznymi. Myślę, że nie trzeba aż tak bardzo szczegółowo tego badać, bo osoby z zalanych terenów mogą mieć udzieloną pomoc psychologiczną zarówno w miejscu zamieszkania, jak w województwie, ale ponadto w całej Polsce. Jeżeli zniesiemy obowiązek skierowań do psychologa, to każdy z nich będzie się mógł zgłosić wszędzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Pan minister pragnie zabrać głos. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Ponieważ mamy sporo uwag Biura Legislacyjnego, które wskazują na potrzebę opracowania poprawki, przeanalizujemy to jeszcze we własnym gronie. Jeżeli uznamy, że uwagi pani mecenas, odnoszące się do tego, że przepis wskazuje na to, że w zasadzie każda dorosła osoba z terenu całego kraju mogłaby skorzystać z tego uprawnienia, to będziemy chcieli wnieść poprawkę. Na tym etapie już nie prowadziłbym w tej chwili tego sporu prawnego.

Panie ministrze, zostawmy to. Dokonamy we własnym zakresie analizy jeszcze tego przepisu.

Natomiast, jeśli można prosić, to dokończmy jeszcze odpowiedzi na pozostałe uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak. Prosiłbym teraz Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przechodząc, panie przewodniczący, do jeszcze dwóch przepisów: art. 40r i do art. 40s, co wydaje się być w kompetencji ministra środowiska, to poza uwagami redakcyjnymi, na które była wcześniej zgoda i są uzgodnione, mielibyśmy trzy pytania.

Pierwsze do art. 40r ust. 2. Tam było „organy administracji rządowej działające w województwie”. Czy moglibyśmy doprecyzować?

Drugie pytanie do 40r ust. 5. Do czego odnosi się fraza „w przypadku niezawarcia porozumienia, o którym mowa w ust. 6”? W jakim przypadku nie musi być zawierane porozumienie z ust. 6?

Jeszcze jedna kwestia, czyli art. 40r ust 12 pkt 2. Wydaje się, że jeszcze powinniśmy dodać „transport”, czyli wyszczególnienie rodzaju odpadów przeznaczonych do zbierania

lub przetwarzania. W art. 40r ust. 1 jest mowa o zbieraniu, transporcie lub przetwarzaniu. Wydaje się, że trzeba byłoby to uzupełnić, więc jakbyśmy mogli prosić o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Pan prezes RCL. Bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Bardzo dziękuję.

Od końca, patrząc na ostatnie pytanie – tak, należy dodać wyraz „transportu” przed wyrazem „zbierania”.

Jeżeli chodzi o kwestię niezawarcia porozumienia, to ust. 5 zadziała w każdym przypadku, gdy nie dojdzie do zawarcia porozumienia, na przykład na skutek braku zgody stron na jego zawarcie.

Ostatnia kwestia, czyli od końca licząc pierwsza – tak, należy dodać, dopisać „działające w województwie”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani ministrze.

Zgłasza się pani minister Sowińska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anita Sowińska:

Bardzo dziękuję za to doprecyzowanie. Jeszcze na chwilę chciałabym prosić pana dyrektora Macieja Białka o głos.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu i Środowiska Maciej Białek:

Dzień dobry. Oczywiście potwierdzamy jako ministerstwo wszystko, co zostało przed chwilą powiedziane. Chcieliśmy tylko doprecyzować, że ten mechanizm polecenia i natychmiastowego wykonania w przypadku niezawarcia porozumienia jest wzorowany na art. 7b ustawy o zarządzaniu kryzysowym i art. 11a specustawy covidowej. Tak to wygląda z naszej strony.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Panie mecenasie, zwracam się do Biura Legislacyjnego, czy to są wszystkie uwagi? Chodzi o zmianę nr 30.

Legislator Łukasz Nykiel:

To wszystko, jeśli chodzi o zmianę nr 30.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, widzę zgłoszenia, są poprawki, tak że procedujemy dalej. To była jedna z najdłuższych jednostek redakcyjnych. Chcę podziękować, co prawda w środku naszej debaty, zarówno naszemu Biuru Legislacyjnemu, jak i RCL za to, że pracowały w ostatnich dniach bardzo intensywnie nad tym, żebyśmy tych prawniczych problemów mieli jak najmniej. Większość została wyjaśniona. Uspokajam państwa, że to była chyba najdłuższa jednostka i dużo wątpliwości. Pewnie jeszcze po drodze są, natomiast to już jest, powiedziałbym, bardziej z góry niż mniej.

Są zgłoszone poprawki do tej jednostki redakcyjnej, do zmiany nr 30. Teraz w pierwszej kolejności poprawki. Pani poseł zgłaszała się do dyskusji, bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Chciałam dopytać.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dobrze. To może tak, że zaprezentujemy poprawki, a później jeszcze te pytania doprecyzowujące.

Pani posłanka Żaneta Cwalina-Śliwowska. Bardzo proszę.

Posel Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Dwie poprawki wnoszone przez klub parlamentarny Polska 2050. Pierwsza z nich dotyczy art. 40r ust. 12 w pkt 8. Po wyrazach „oraz zakresu tego przekroczenia” dodać wyrazy „o ile podmiot, którego dotyczy polecenie, posiada takie zezwolenie albo pozwolenie, albo taką decyzję”.

Ta zmiana dotyczy odpadów, które w dużej ilości trzeba będzie usunąć z terenów powodziowych. A ma to na celu doprecyzowanie, że wskazanie w poleceniu wymagających przekroczenia warunków zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów, pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów, pozwolenia zintegrowanego uwzględniającego zbieranie i przetwarzanie odpadów, decyzji zatwierdzającej instrukcję prowadzenia składowiska odpadów oraz zakresu tego przekroczenia dotyczy jedynie tych podmiotów, które posiadają takie zezwolenie albo pozwolenie, albo taką decyzję. W ten sposób nie będzie to budziło wątpliwości, że polecenie będzie mogło dotyczyć także podmiotów, które nie posiadają decyzji z zakresu gospodarowania odpadami, a mają odpowiedni potencjał techniczny i organizacyjny.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Do której jednostki redakcyjnej jest to poprawka?

Posel Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Art. 40r ust. 12 w pkt 8.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Posel Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Czy drugą poprawkę mogę od razu przedstawić?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście, bardzo proszę.

Posel Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Myślę, że druga poprawka jest bardzo ważna i bardzo bym prosiła państwa posłów, żeby na chwileczkę skupili uwagę. Dotyczy ona darów przekazywanych przez społeczeństwo, obywateli i przedsiębiorców i innych podmiotów, które zasilają bardzo te tereny powodziowe darami. Niestety w związku z tym, że są to artykuły żywnościowe i zostały one dostarczone w takiej ilości, która w tej chwili przekracza już zapotrzebowanie, jest potrzebna poprawka.

W art. 1 w pkt 30, po art. 40s, chcemy dodać nowy art. 40t w brzmieniu: „W okresie do 3 miesięcy po upływie okresu wskazanego w przepisach wydanych na podstawie art. 1 ust. 2 organizacje pozarządowe w rozumieniu ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności gromadzące pomoc rzeczową w postaci żywności, w związku z przeciwdziałaniem skutkom powodzi, której termin przydatności spożycia jest krótszy niż 30 dni, mogą przed upływem terminu nieodpłatnie przekazać tę żywność jednostkom samorządu terytorialnego lub organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie w celu jej przekazania potrzebującym”.

Ten przepis pozwoli uniknąć sytuacji, w której znaczna część zgromadzonej żywności nie będzie zdatna do spożycia, zostanie zmarnowana i będzie musiała ulec utylizacji. Proponowana zmiana nie powoduje skutków dla budżetu państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Kolejne poprawki, o ile dobrze dekoduję, zgłosił pan poseł Cieszyński. Panie pośle, bardzo proszę o zabranie głosu.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Już panie przewodniczący. W art. 40f dodaje się zdanie, że „informacja o umowach zawartych”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam, panie pośle. Widzę, że pierwsza poprawka dotyczy art. 40c. Proponowałbym, żeby pan szedł, jak to zwyczajowo jest przyjęte, czyli kolejnymi jednostkami redakcyjnymi.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Oczywiście. Ta poprawka dotyczy art. 40c ust. 3 i art. 40m ust. 4. Jej sens jest taki, że obecnie w przepisie jest wskazane, że środki dla NFZ pochodzą z dotacji celowej, z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw zdrowia, w szczególności pochodzących z rezerwy celowej, tej antykryzysowej. Sens poprawki sprowadza się do tego, żeby wskazać, że do NFZ mogą trafiać na cele walki ze skutkami powodzi wyłącznie pieniądze z rezerwy kryzysowej. Chodzi o to, by nie dochodziło do sytuacji, w której takie działania odbywają się kosztem innych planów Ministerstwa Zdrowia, które były przewidziane w budżecie.

Rozumiem oczywiście to, że trzeba w tej trudnej sytuacji dokonywać jakiś przesunięć, ale akurat uważam, że w obszarze zdrowia tych przesunięć nie należy dokonywać. W związku z czym uważam, że wszystkie dodatkowe wydatki, tak jak to było w trakcie covidu, powinny być dokonywane ze specjalnej rezerwy kryzysowej, która jest zresztą w przepisach zaplanowana. To jest pierwsza poprawka.

Druga poprawka jest do art. 40f. To jest artykuł, który mówi o tym, że w trakcie właśnie występowania klęski żywiołowej prezes funduszu może zawierać umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej poza obowiązującymi zasadami. Czyli nie trzeba konkursu ofert, nie trzeba robić rokowań. Można powiedzieć, że jest wskazywanie z palca i to jest naturalne w tej sytuacji. Dlatego proponuję, żeby w art. 40f dodać zdanie, że „informacja o umowach zawartych w tym trybie jest publikowana w Biuletynie Informacji Publicznej NFZ”. Informator o umowach NFZ oczywiście istnieje i tam są publikowane informacje o umowach, które fundusz zawiera, ale warto zauważyć, że w ten sposób bardzo trudno będzie odnaleźć te konkretne umowy. To nie jest duży narzut pracy, a dla transparentności wydatkowania środków przez NFZ ta zmiana wydaje się ważna.

Kolejna poprawka dotyczy poleceń wiążących. To jest poprawka do art. 40p. Jeżeli chodzi o te polecenia, to po pierwsze jest kwestia związana z finansowaniem. Analogicznie jak w poprzedniej poprawce, czyli że to jest wyłącznie z rezerwy celowej, ponadto obowiązek publikowania przez ministra zdrowia, to jest kolejny ustęp dodany, treści poleceń wiążących w Biuletynie Informacji Publicznej. Chodzi o to, żebyśmy na bieżąco wiedzieli, co to są za polecenia. Jeżeli ktoś przeczyta art. 40p, to zobaczy, że minister zdrowia ma bardzo daleko idącą władzę i wydaje się racjonalne, żeby na bieżąco wszystko było publikowane.

Ostatnia poprawka. Ona dotyczy art. 40o. Co do zasady dotyczy też tych kwestii finansowania, czyli wprost wskazuje, że wyłącznie na kwestie związane ze zwalczaniem skutków powodzi idą pieniądze z rezerwy celowej antykryzysowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie pośle. Czy są jeszcze inne poprawki do tej jednostki? Bardzo proszę, panie mecenas Wójcik.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mam dwie poprawki, o których chciałbym powiedzieć. Chciałbym prosić pana posła Marka Sowę, który rozpoczął dobrą praktykę na początku posiedzenia, ponieważ powiem o dwóch poprawkach, które uzgodniliśmy z ministrem zdrowia – myślę, że pan minister Kos potwierdzi.

Chodzi dokładnie o art. 40b, gdzie jest propozycja uzupełnienia o ust. 5. Dzięki tej poprawce będzie można uelastyczyć działania podmiotów leczniczych na obszarze objętym kryzysem. Czyli byłby to art. 40b ust. 5.

Poprawka druga, uzgodniona, dotyczy art. 40j ust. 2. Chodzi o to, aby nie ograniczać zwolnienia z uzyskania opinii o celowości inwestycji wyłącznie do tych projektów, które

są finansowane z dotacji celowych. Proponujemy rozwiązanie, aby to były także inne środki za zgodą wojewody, więc byłby jeszcze bezpiecznik ze strony wojewody.

To są te dwie poprawki, które uzgodniliśmy. Prośba o akceptację.

Pan poseł Cieszyński mówił art. 40p, o tych poleceniach i o finansowaniu. Chciałem prosić także o rozważenie projektu nie tylko 40p, ale także art. 40r ust. 4. Tam jest podobny problem dotyczący tego, że nie wiadomo, jak ma wyglądać finansowanie.

Chciałbym także odnieść się do kwestii dotyczących odpadów. Podzielałam wypowiedź pani poseł, że to jest w tej chwili kwestia kluczowa. Przygotowaliśmy dwie poprawki. W poprawce do art. 40r ust. 11 pkt 2 i 3 chodzi o przekazywanie niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych do innych instalacji niż instalacje komunalne, które zapewniają przetwarzanie, ale także o rozwiązanie pozwalające na to, aby można było te odpady przekazywać do składowisk niezrekultywowanych, posiadających decyzję o zamknięciu. To będzie takie składowisko, które ma już decyzję o zamknięciu, ale nie jest zrekultywowane, gdzie można byłoby te odpady odprowadzać, a nie wozić po całej Polsce.

Wreszcie ostatnia poprawka, też do art. 40r. Proponujemy uzupełnienie o ustęp, który będzie przesądzał, że zadania dotyczące zagospodarowania odpadów powodziowych będą finansowane ze środków budżetu państwa.

Co do tych propozycji trzech ostatnich to prośba, tak jak poprzednio, do pana ministra Mrocza o rozważenie ich i akceptację na poziomie na przykład podczas drugiego czytania.

Chciałbym też powiedzieć, że co do tych poprawek odpadowych – będziemy niezwykle uparci w przekonywaniu państwa do konieczności ich wprowadzenia po to, żeby uniknąć na przykład epidemii, i to niedługo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy pan marszałek Marek Sowa? Jeszcze konsultuje, bardzo dziękuję. Do głosu zgłosiła się pani poseł Czochara. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Dziękuję bardzo.

Chciałabym doprecyzować definicję odpadów powodziowych i zapytać, czy w tych odpadach powodziowych ujęte są również odpady z produkcji rolniczej? Wiemy dokładnie, że artykułów spożywczych, które znajdowały się w skażonej wodzie, nie można było spożywać i musiały być przekazywane do utylizacji. Również płody rolne: kukurydza, buraki cukrowe, pastewne czy też ziemniaki znajdowały się w skażonej wodzie i traktować powinniśmy je również jako odpady, które należy natychmiast utylizować. Chciałabym się dowiedzieć, w jaki sposób będzie to przeprowadzone. Na ten temat tak naprawdę nigdzie nie można znaleźć żadnej informacji. Kto będzie ponosić koszty takiej utylizacji? Czy w przypadku, kiedy rolnicy będą mogli dostarczyć te płody we wskazane miejsce, też będą mieli zwrot kosztów?

Dodatkowa sprawa to przywrócenie stanu ziem sprzed powodzi, bo również ziemia zmienia swoje pH i należałoby pomyśleć o tym, żeby w jak najszybszym terminie dokonać odpowiednich zabiegów, aby rolnicy mogli na tych zalanych polach pracować. Bo są określone terminy, chociażby do 15 października, gdy zasiewane są zboża ozime. Stąd muszą być dokonane odpowiednie zabiegi, które pozwolą na tych skażonych ziemiach rzeczywiście dokonywać tych zasiewów.

Jeszcze jedno dodatkowe pytanie dotyczące przedsiębiorców. Chodzi o zwolnienie z podatków. Słyszysz się, że przedsiębiorcy, którzy uzyskali z ubezpieczalni odszkodowanie, zmuszeni są do płacenia podatku. Czy w tej ustawie mamy doprecyzowany zapis, który będzie zwalniał takich przedsiębiorców z płacenia podatku? Czy w ramach tej pomocy państwa polskiego nie będą zmuszeni do płacenia podatków? Nie widać tego jednoznacznie. Jest to bardzo ważna kwestia, bardzo ważny aspekt.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Zgłaszał się jeszcze pan poseł Cieszyński z kolejną poprawką. Bardzo proszę.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, jeszcze poprawka wynikająca z debaty, która była, informacji premiera, ministra cyfryzacji.

Słyszemy, że mamy do czynienia z falą dezinformacji i ta dezinformacja dotyczy też tego, ile osób zmarło w związku z powodzią. W związku z tym wydaje się, że najlepszym sposobem na walkę z dezinformacją jest publikowanie wiarygodnych informacji. Stąd poprawka przewiduje dodanie art. 40t, który nakłada na ministra cyfryzacji obowiązek codziennego publikowania liczby zgonów na obszarze objętym klęską żywiołową, żeby nie było już żadnej wątpliwości. Jestem przekonany, że jeżeli rząd podaje jakieś informacje, to one na pewno są wiarygodne, ale jeżeli one byłyby na bieżąco i nie byłoby takich wątpliwości, to też byłoby więcej czasu na to, żeby się zajmować poważnymi sprawami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze zgłoszenia dotyczące poprawek i przepisów? Nie słyszę. Pan marszałek Sowa pragnie zabrać głos w związku z zapowiedzią poprawek?

Posel Marek Sowa (KO):

Zaraz zgłosimy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dobrze. W takim razie poproszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi i ustosunkowanie się.

Posel Paweł Kukiz (Kukiz15):

Przepraszam, panie przewodniczący. Ja się zgłaszałem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam bardzo. Rzeczywiście pan poseł Kukiz się zgłaszał. Bardzo pana przepraszam. Oddaję panu głos.

Posel Paweł Kukiz (Kukiz15):

Nie szkodzi, panie przewodniczący.

Pytanie dotyczy art. 40r., w którym „wojewoda może wydać, w drodze decyzji administracyjnej, polecenie dotyczące” itd., a przetwarzanie tych odpadów jest „niemożliwe z przyczyn technicznych lub organizacyjnych”. Mamy sytuację taką, że jest to możliwe, tzn. przedsiębiorca może samodzielnie te odpady zutylizować i wywieźć. Nie ma przeszkód technicznych czy organizacyjnych, ale koszt wywieżenia tych odpadów i utylizacji wynosi 250–300 tys. zł. Czy pod te „przeszkody organizacyjne” można podciągnąć przeszkodę w postaci kolosalnej kwoty, która uniemożliwia przedsiębiorcy realizację tego zadania? To jest jedno pytanie.

Później mamy w ust. 10: „Prace związane z prowadzeniem przygotowań przez przedsiębiorców do realizacji zadań objętych poleceniami, mające charakter planistyczny, są finansowane ze środków własnych”. Wcześniej w ust. 6: „Wykonywanie zadań objętych poleceniem itd. jest finansowane ze środków budżetu państwa z części budżetowej”.

Uporządkujmy. Pierwsze pytanie dotyczy tego, czy przedsiębiorca, który napotyka na sięgające kilkuset tysięcy koszty utylizacji, wywozu tych odpadów może powoływać się na art. 40r, by rozmawiając z wojewodą, poprosić go o pomoc przy utylizacji, wywozie tych odpadów? Jeżeli przyjmujemy, że taka możliwość istnieje, to kto to finansuje w sumie?

Nie bardzo rozumiem, co to są te prace planistyczne. Czy dany przedsiębiorca ma pójść do wojewody i powiedzieć: „To jest moja stodoła, magazyn, tutaj są te odpady, proponuję, żeby to zrobić w taki czy inny sposób”? Czy to jest planowanie? Czy to postępowanie ma charakter planistyczny? Pogubiłem się w tym wszystkim.

Najważniejsze pytanie. Czy przedsiębiorca, przed którym stoją potężne koszty związane z utylizacją i wywozem tych śmieci, może zwrócić się do wojewody na podstawie art. 40r ust. 1 z prośbą o interwencję i pokrycie kosztów wywozu i utylizacji tego czegoś?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Otrzymałem kolejną poprawkę, która została przedstawiona przez pana marszałka Marka Sowę. Panie marszałku, bardzo proszę.

Posel Marek Sowa (KO):

To będzie zmiana do art. 40b, gdzie dodajemy ust. 5. On ma na celu tak naprawę pozwolić na uelastycznienie działania podmiotów leczniczych na obszarze objętym kryzysem powodziowym. Natomiast co do tej drugiej zmiany, o której mówił pan Marek Wójcik, do art. 40j, to tam będzie propozycja rządowa na drugie czytanie przygotowana.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienie, za zgłoszenie poprawki.

Oddaję głos panu ministrowi. Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi oraz ustosunkowanie się do zgłoszonych poprawek.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

W dwóch kwestiach chciałbym się już teraz wypowiedzieć. W pozostałych poproszę resorty klimatu i zdrowia o odniesienie się do tych uwag.

Jeżeli chodzi o poprawkę do art. 40c, czyli te świadczenia opieki zdrowotnej, które mogą być finansowane, to w tej chwili w brzmieniu tego rządowego przedłożenia mamy dwa źródła finansowania. Zgłoszona poprawka ograniczałaby to jedynie do rezerwy klęskowej. Nie widzę powodu, żebyśmy dokonywali takiego ograniczenia. Możliwe jest finansowanie tych świadczeń z rezerwy klęskowej. W związku z tym ta poprawka, tak jak powiadam, ogranicza dwa istniejące w tej chwili w regulacji źródła finansowania. Jesteśmy przeciw.

Jeżeli chodzi o poprawkę pani poseł Cwaliny-Śliwowskiej, dotyczącą przekazywania żywności, to w moim przekonaniu, w naszym przekonaniu, po przeanalizowaniu, nie ma przeszkód do realizacji tego zadania bez wprowadzenia tego przepisu. Najkrócej mówiąc, na gruncie obowiązujących przepisów można to zadanie realizować. Nie trzeba tworzyć, w moim przekonaniu, nowej podstawy prawnej. Oczywiście mówię to na gruncie takiej dosyć szybkiej analizy, ale w moim przekonaniu nie ma żadnych przeszkód, żeby na gruncie obowiązujących przepisów osiągnąć cel, który wskazuje pani poseł.

Jeszcze może taka uwaga ogólna, jeżeli chodzi o wskazania pana sekretarza Wójcika. Ja powtórzę. Przed chwilą pan poseł Marek Sowa mówił, że będziemy je analizować z punktu widzenia drugiego czytania bądź kolejnej nowelizacji, czyli kolejnej inicjatywy w zakresie podjęcia, uchwalenia przepisów, które będą umożliwiały usuwanie skutków powodzi. To jest też uwaga odnosząca się do całego segmentu rolnego. Przygotowujemy działania w obszarze rolnym i już niedługo państwo się będzie mogli w tym zakresie wypowiedzieć. Wpłyną konkretne regulacje i prosiłbym o wykazanie trochę cierpliwości. Ministerstwo Rolnictwa i rząd pracują już nad kolejnymi propozycjami w tym zakresie.

Teraz jeśli państwo pozwolicie, pani minister Sowińska zabierze głos. Prosiłbym o odniesienie się do poprawek, które dotyczą zawartych w tym projekcie regulacji dotyczących gospodarki odpadami. Później prosiłbym pana ministra Kosa o odniesienie się do pozostałych poprawek, które wpłynęły, poza tym źródłem finansowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Pani minister Sowińska. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Panie przewodniczący, przepraszam, ale pan minister nie udzielił odpowiedzi na moje pytania.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Proszę uzbroić się w cierpliwość.

Pani minister Sowińska, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Odpowiadając najpierw na pytanie pana posła Kukiza, proces gospodarowania odpadami w warunkach powodzi jest ściśle opisany w naszej propozycji.

Przed wszystkim muszę podkreślić, że to wojewoda podejmuje decyzje i to wojewoda ma te narzędzia, żeby gospodarować odpadami w warunkach, które nie są zwykłe. Polecenia wojewody muszą być wydawane w formie pisemnej i są one wydawane na przykład organom jednostek samorządowych, firmom. Oczywiście w ustawie są wymienione

wszystkie te organizacje i instytucje. Wojewoda również zawiadamia o wydaniu tego polecenia w Biuletynie Informacji Publicznej.

Chciałabym również podkreślić, że wykonanie tego zadania następuje w wyniku porozumienia. Nie może być tak, że przedsiębiorca sam z siebie wykonuje jakieś zadanie, a potem zwraca się o zwrot kosztów. To nie jest ten proces. Chcę jeszcze podkreślić, że to polecenie wyraźnie stanowi, jakie są elementy tego polecenia. Czyli jaki to jest odpad, jaka jest jego masa, gdzie go należy zabrać, gdzie go należy dostarczyć.

Jeżeli chodzi o pytanie związane z wytycznymi, bo padło pytanie o bioodpady i o żywność, która została zalana, to chciałabym poinformować, że Ministerstwo Klimatu i Środowiska opublikowało wytyczne na swojej stronie internetowej. Można do tego zajrzeć. To są szczegółowe wytyczne, na przykład w zakresie postępowania z odpadami takimi jak żywność, ale również elektroodpadami czy meblami. Również te wytyczne były omawiane na takim spotkaniu online w poniedziałek z wojewodami i z wojewódzkimi inspektorami ochrony środowiska.

Jeżeli chodzi o koszty...

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Czy tam są ujęte odpady rolnicze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Tak, o rolniczych też jest mowa.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Czy mogłaby pani coś bardziej szczegółowo powiedzieć w tym temacie?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Mogę to pani. Ja to dzisiaj rano czytałam, bo to dzisiaj zostało opublikowane. Natomiast wszystko zależy. To nie są takie proste rzeczy. Jeżeli jest to możliwe, to oczywiście trzeba poddawać to na przykład biodegradacji.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Kiedy jest możliwe, a kiedy jest niemożliwe? Ja tylko pragnę zauważyć, że mamy drugi tydzień po powodzi. Do tej pory ta kwestia nie została w żaden sposób unormowana.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Została.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Nie, szanowna pani. Do tej pory żadna Komisja, żadne instytucje zajmujące się rolnictwem na terenie województwa opolskiego, na przykład to ODR, ARMiR czy KOWR, czy inne instytucje nie przeprowadziły kontroli.

Pragnę zauważyć, że woda ma to do siebie, że jest moment, kiedy zalewa, zalewa grunty rolne, ale też po jakimś czasie tej wody nie ma. Rolnicy też nie mogą czekać w nieskończoność, bo też mówiłam o tym, że jest kalendarz zasiewu, który obowiązuje. Jeżeli nie zrobią tego w odpowiednim terminie, to będą kolejne straty, które będą odczuwać w przyszłym roku – w lipcu i w sierpniu. To jest wszystko jeden wielki powiązany organizm. To, co pani dzisiaj mówi, naprawdę w żaden sposób na pewno nie będzie zadowalać ani mnie, ani rolników czy podmiotów rolnych, które działają na zasadzie właśnie przedsiębiorstw, bo takie też są.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Szanowna pani. Tak, jak powiedziałam...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam bardzo, pani minister.

Pani poseł, bardzo proszę o to, żeby sygnalizować chęć zabrania głosu. Wtedy lepiej się po prostu dyskutuje i wiadomo, o co chodzi.

Pani minister, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi w tym zakresie, w którym zostały zadane pytania.

Proszę też o przyjęcie informacji, że dla rolnictwa jest szykowane zupełnie inne rozwiązanie i to oczywiście będzie przedmiotem prac kolejnej Komisji. Bardzo proszę panią minister o kontynuowanie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Oczywiście. Tak jak powiedziałam, zachęcam do tego, żeby się zapoznać z naszymi wytycznymi, ewentualnie, jeżeli czegoś brakuje, bo tak też może się zdarzyć, to zapraszam do zadawania pytań, na przykład w interpelacji. Myślę, że jest wiele rzeczy wyjaśnionych.

Zresztą chciałabym podkreślić, że w ubiegły piątek zostało zmienione rozporządzenie Rady Ministrów w zakresie klęski żywiołowej, które już wtedy dało narzędzia wojewodom do tego, aby działać w warunkach kryzysowych, aby można było sprzątać te odpady.

Jeżeli chodzi o koszty, to oddam głos panu dyrektorowi Białkowi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani minister, za udzielenie odpowiedzi.

Teraz poproszę pana ministra Kosa o kontynuowanie i udzielenie odpowiedzi na ten zakres, który dotyczy Ministerstwa Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Kos:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawkę dotyczącą art. 40c ust. 3 przedstawił pan minister Mroczek. Natomiast co do poprawki dotyczącej art. 40e ust. 1, to w porozumieniu ze zgłaszającym poprawkę zmiana już nastąpiła. Chodziło o termin dwóch dni roboczych „od zawarcia umowy”, a nie „w dniu zawarcia umowy”. Wynika to głównie z tego, że umowy najczęściej w ostatnim czasie zawierane są w sposób elektroniczny i to czasami w godzinach wieczornych. Stąd też może to być niemożliwe. Tak że tu jesteśmy za.

Kolejna poprawka dotyczy art. 40o ust. 1–3. Podobnie jak przy tamtej poprawce, o której mówił pan minister Mroczek, jednogłośnie jesteśmy przeciw.

Natomiast w stosunku do poprawki dotyczącej zmiany nr 30 co do art. 40p, w której chodzi o to, aby były publikowane polecenia na stronie ministra zdrowia – jesteśmy za.

Jeżeli chodzi o poprawki, które były zgłoszone przez posła Sowę, to w pierwszej poprawce zmienił się zapis. Chcemy, by było „przepisy ust. 2 stosuje się również do podmiotów”. Rozumiem, że poprawka ma obecnie takie brzmienie i wtedy jesteśmy za przyjęciem poprawki. Ta druga poprawka może być przyjęta na etapie drugiego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Ogłaszam minutę przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Wznawiam posiedzenie.

Do głosu zgłosiła się pani posłanka Lenartowicz. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Chciałam zapytać, a w zasadzie zaapelować do ministerstwa. Mamy obszerną zmianę dotyczącą gospodarowania odpadami w czasie powodzi, ale do nas z pytaniami, z apelami zgłaszają się wolontariusze, ochotnicze straże pożarne, sąsiedzi wspierający się nawzajem, którzy pomagali sprzątać, a czasami odgruzowywać zalane obiekty, mieszkania i nie tylko. Pytają, co zrobić z tymi odpadami.

Proszę wybaczyć, ale ta procedura w postaci poleceń wydanych w drodze decyzji administracyjnej z całym procesem administracyjnym, który tego dotyczy, z bardzo szczegółową korespondencją i dokumentacją, zupełnie nie przystaje do sytuacji, z którymi mamy na co dzień do czynienia. Może trzeba zastanowić się, zaproponować rozwiązanie, bo co mają zrobić ci rolnicy, którzy pomagali swoim sąsiadom, sprząтали błoto; co mają zrobić ochotnicze straże pożarne, które przy pomocy ciągników i przyczep pozbierały te odpady? Wygląda na to, że obecnie, w związku z tym, że nie wydano im polecenia, nie ma decyzji administracyjnej, nie mają pozwoleń na zagospodarowanie i transport

odpadów, zrobili to zupełnie nielegalnie. Nawet nielegalnie na tym ciągniku to trzymają, jeśli tego nie wywieźli dotychczas.

Myślę, że ten problem, który jest problemem rzeczywistym, należałoby rozwiązać, bo to się dzieje natychmiastowo i spontanicznie. To już choćby z powodów sanitarnych jest konieczne. Zgłaszam taki apel, żeby w drodze autopoprawki ministerstwo zaproponowało rozwiązanie na taką okoliczność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Zgłasza się pan poseł Paweł Kukiz. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Kukiz (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, jednak nie otrzymałem odpowiedzi na moje pytanie. Czy mógłbym panią prosić jednak o odniesienie się? Powtarzam raz jeszcze. W art. 40r mamy napisane wyraźnie, że jeśli z przyczyn organizacyjnych i technicznych niemożliwe jest zutylizowanie, zebranie odpadów przez przedsiębiorcę, to wówczas może zainteresować wojewoda i w tej kwestii pomóc temu przedsiębiorcy, finansując to całe zdarzenie. Zapytam, już bardziej wprost nie mogę, jeżeli przedsiębiorca nie jest w stanie zorganizować 300 tys. zł na utylizację, to co on ma w tym momencie zrobić? Czy on może skorzystać z przepisu art. 40r? Czy to można uznać za organizacyjną... Albo ewentualnie trzeba złożyć poprawkę i dopisać do tego artykułu okoliczność taką, która uniemożliwia przedsiębiorcy utylizację i zebranie tych odpadów ze względu na po prostu brak kasy. I tyle.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Więcej głosów nie słyszę.

Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się czy też oddanie głosu pani minister.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, w zasadzie oba ostatnie głosy są za potrzebą przeanalizowania jeszcze tego przepisu, więc dokonamy tego przed drugim czytaniem, tak żeby ta odpowiedź była bardziej precyzyjna. Przypominam państwu, że obok trybu wydawania poleceń, tej instytucji, którą wprowadzamy tą ustawą, obowiązują jeszcze przepisy ustawy o zarządzaniu kryzysowym, które też dają podstawę do wydawania poleceń, ale ponieważ tą ustawą wprowadzamy normę szczególną, to ona powinna być rzeczywiście skrojona na miarę potrzeb, które są w terenie.

Mogę państwu na tym etapie naszej pracy powiedzieć, że wspólnie z Ministerstwem Klimatu dokonamy analizy w takim kierunku, jaki państwo we dwójkę jako posłowie zarysowaliście. Pozwólcie państwo, żebyśmy już to przyjęli w takiej redakcji, jaka jest. A jeżeli będziemy widzieli taką potrzebę, jeżeli ścieżka określona tym przepisem będzie wydawała się jakoś nieskuteczna, czy będziemy widzieli barierę w tym postępowaniu, to będziemy ten przepis próbowali poprawić. Dziękuję bardzo.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Czyli ja mam rozumieć... Przepraszam, że sama sobie udzieliłam głosu, ale to też kwestia dotycząca mojego pytania, tych odpadów z produkcji rolnej, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Mogę powtórzyć jeszcze raz, że poddamy ten przepis ocenie, czy on zrealizuje intencję, która przyświecała projektodawcom, czy będzie to norma skuteczna. Wprowadzamy nową instytucję polecenia, ale płyną od państwa głosy, że nie do końca tak może być. Dajcie nam te kilkadziesiąt godzin, żebyśmy dokonali tej analizy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Myślę, że na ten moment to jest odpowiedź, której może udzielić rząd. Rozumiem, że ona może być dzisiaj nieprecyzyjna, ale, panie ministrze, bardzo dziękuję za deklarację dotyczącą przeanalizowania. W mojej ocenie to, co mówił pan poseł Kukiz zwłaszcza,

zasługuje na uznanie z uwagi na to, że rzeczywiście to jest potężny koszt. Wszyscy wiemy, że koszt gospodarowania jest po prostu niezwykle ważny.

Szanowni państwo, zgłoszono osiem poprawek, w zasadzie dziewięć poprawek do tej jednostki redakcyjnej. Dotyczą one różnych artykułów. Jedna z poprawek została wycofana przez pana posła Cieszyńskiego. W związku z tym poddamy pod głosowanie osiem poprawek dotyczących różnych artykułów. Będziemy je głosować we właściwej kolejności.

Jako pierwsza została zgłoszona poprawka przez pana posła Sowę, dotycząca możliwości uelastycznienia działania podmiotów leczniczych na obszarze objętym kryzysem powodziowym. Bardzo proszę pana ministra o stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

To poprawka przejęta przez pana posła Sowę z tych zgłoszonych przez pana sekretarza Wójcika. Chciałbym podejść do tego tak jak do wszystkich wcześniejszych. To znaczy, żebyśmy mieli jednak czas na gruntowną analizę, bo bardzo pozytywnie chcemy podejść do tych zgłoszeń pana sekretarza Wójcika. W związku z tym nie wyjmowałbym tej jednej specjalnie, tylko poddamy analizie wszystkie, o których wcześniej mówiłem, że będziemy je analizować, również tę.

Na tym etapie rekomenduję nieprzyjmowanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pytam pana marszałka.

Poseł Marek Sowa (KO):

Wycofuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pan marszałek wycofuje na tym etapie tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Pozostało nam siedem poprawek do głosowania.

W związku z tym przechodzimy do poprawki zgłoszonej przez pana posła Janusza Cieszyńskiego, która dotyczy zmiany w art. 40c ust. 3 i jest powiązana ze zmianą w art. 40m ust. 4. Będziemy to głosować łącznie. Jakie stanowisko rządu w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Proszę o uruchomienie procedury głosowania. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 24 posłów. Za – 9, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Janusza Cieszyńskiego dotyczącą art. 40f ust. 1. Poprawka dotyczy zobowiązania prezesa NFZ do udostępnienia szczegółów umów zawartych w trybie specustawy w Biuletynie Informacji Publicznej. Pani ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Pan minister Kos wyrażał pozytywną opinię na ten temat. Nic nie zmieniamy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do głosowania. Poddaję pod głosowanie poprawkę dotyczącą zmiany w art. 40f.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów. Wszyscy głosujący głosowali za. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną rekomendację.

Przechodzimy do głosowania nad kolejną poprawką zgłoszoną przez pana posła Janusza Cieszyńskiego. Dotyczy ona zmiany w art. 40o. Jednocześnie jednoznacznie

rozstrzyga, że dysponenci finansują wydatki opisane w ustawie wyłącznie z antykryzysowej rezerwy celowej. Bardzo proszę o stanowisko rządu panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie urządzenia do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 24 posłów. Za – 9, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskuje pozytywnej rekomendacji.

Pan poseł Cieszyński zgłasza wniosek mniejszości. Bardzo proszę. Przypominam, że należy dopełnić warunków formalnych. Można to zrobić po zakończeniu posiedzenia Komisji.

Przechodzimy do głosowania kolejnej poprawki zgłoszonej przez pana posła Janusza Cieszyńskiego. Dotyczy ona zmian w art. 40p, oczywiście w zmianie nr 30. Ta poprawka dotyczy rozstrzygnięcia, że środki na realizację w zakresie wydawania poleceń pochodzą wyłącznie z rezerwy celowej i minister zdrowia będzie zobowiązany do publikacji treści wydanych poleceń w Biuletynie Informacji Publicznej. Bardzo proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Stanowisko rządu negatywne. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, było pozytywne. Może wyjaśnię.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle. Stanowisko jest negatywne.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Czy mógłbym wyjaśnić? Pan przewodniczący wprowadził w błąd co do treści przez pomyłkę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Nie wprowadziłem w błąd co do treści. Przeczytałem uzasadnienie. Coś jest nie tak z tym przeczytaniem, panie pośle? Ale bardzo proszę.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Pan minister Kos wyraził stanowisko pozytywne. Przypuszczam, że dlatego, że w przepisie nie jest zawarte to, co może stanowić kwestię sporną, czyli czy to pochodzi z rezerwy celowej, czy nie. Jedyne, czego de facto dotyczy ta poprawka, to jest kwestia publikacji poleceń wiążących.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy stanowisko rządu zmieniło się w tej sprawie? Pan minister kiwa głową, że się nie zmieniło. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie urządzenia do głosowania. Przypominam, głosujemy nad poprawką pana posła Cieszyńskiego dotyczącą zmian w art. 40p.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów. Za – 9, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do kolejnej poprawki, zgłoszonej przez panią posłankę Żanetę Cwalińską-Słiwowską, dotyczącej zmian w art. 40r, które mają na celu doprecyzowanie przepisu tego artykułu. Bardzo proszę pana ministra o stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie urządzenia, za pomocą którego oddajemy głos. Głosujemy w sprawie poprawki dotyczącej art. 40r.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów. Za – 22, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 1 poseł. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną rekomendację.

Przechodzimy do kolejnego głosowania w sprawie poprawki zgłoszonej przez panią posłankę Żanetę Cwalinę-Słiwowską, dotyczącej dodania po art. 40s nowego art. 40t, dotyczącego możliwości przekazania darów zebranych na pomoc powodzianom, samorządowi i organizacjom społecznym w sytuacjach związanych z upływem terminu ważności.

Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprzednio już wyrażałem pogląd co do tego, że być może jest to nadregulacja, ale z całą pewnością popieramy sam cel określony w poprawce, więc nie widzimy przeszkód. Jesteśmy za zrealizowaniem celu, więc te uwagi prawne mają drugorzędne znaczenie. Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie urządzenia głosującego.

Otwieram głosowanie. Przypominam, że chodzi o dodanie nowego art. 40t po art. 40s.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów. Za – 24, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną rekomendację.

Ostatnia poprawka w tej części redakcyjnej została zgłoszona przez pana posła Janusza Cieszyńskiego, dotyczy dodania po art. 40s nowej jednostki redakcyjnej art. 40t. Rozumiem, że jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta, będzie to odpowiednio przez Biuro Legislacyjne opracowane. Ta poprawka dotyczy obowiązku publikacji przez Ministerstwo Cyfryzacji liczby zgonów będących wynikiem klęski żywiołowej. Taki przepis proponuje wprowadzić pan poseł Cieszyński.

Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Takie informacje są publikowane, co prawda nie przez Ministerstwo Cyfryzacji, więc nie widzę powodu przyjmowania tej poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Przechodzimy do głosowania.

Otwieram głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów. Za – 8, przeciw – 15, wstrzymała się – 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji.

Szanowni państwo, do tej jednostki redakcyjnej, czyli do zmiany nr 30, nie zgłoszono więcej poprawek. W związku z tym stwierdzam, że zmiana nr 30 w art. 1 wraz z naniesionymi poprawkami została rozpatrzona przez Wysoką Komisję. Stwierdzam jednocześnie, że cały art. 1 został rozpatrzony przez Komisję.

Szanowni państwo, pokonaliśmy „kamień milowy” w tym projekcie. Pozostało nam już tylko ok. 60 artykułów, z tego, co dobrze pamiętam, dokładnie 62 artykułów, zatem jesteśmy bliżej niż dalej. Niezwłocznie przechodzimy do art. 2.

Zwracam się do Biura Legislacyjnego. Czy są uwagi do art. 2?

Legislator Adam Niewęłowski:

Szanowna Komisjo, nie ma uwag. W tym miejscu od razu mówię, że będę się zgłaszał tylko wtedy, kiedy będą pytania, ponieważ uznałem, że wszystkie uwagi redakcyjno-techniczne, które są typowe, po wielokroć były już zaakceptowane, więc nie będę o tym mówił za każdym razem. Będę mówił tylko wtedy, kiedy mam pytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie mecenasie.

Czy są uwagi? Pierwszy zgłosił się pan poseł Janusz Cieszyński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Mam pytanie. Ono jest takie samo do art. 2, art. 3 i art. 4. Mianowicie są to przepisy, które dla służb mundurowych wprowadzają obowiązek szczepienia.

Chciałem się dopytać o szczegóły. Jak to w praktyce może zostać zastosowane? Myślę, że jeżeli to nie będzie wyjaśnione, to może wokół tego też powstać jakaś dezinformacja. Myślę, że warto o tym powiedzieć: po co, o co tu chodzi i jaki to będzie miało praktyczny skutek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy są inne pytania? Pan mecenas Wójcik, bardzo proszę, panie mecenasie, o zabranie głosu.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję bardzo.

Chciałem tylko powiedzieć coś, o co proszę, żebyście państwo przyjęli dobrze. Ja z ogromnym szacunkiem, zadowoleniem i podziękowaniem przyjmuję opinię pana ministra Mroczka o tym, żeby będziecie państwo rozpatrywali nasze uwagi. Natomiast, jak usłyszałem ostatnio dwa razy, że być może w tej albo w następnej ustawie, to ja muszę bardzo twardo powiedzieć. Strona samorządowa co do niektórych poprawek będzie się upierać, żeby nie odkładać terminu wprowadzenia tych regulacji, bo one są potrzebne tu i teraz. Dlatego mówię o tym, że teraz pan minister już kilka razy powiedział, że rozpatrzmy teraz, a może w następnej nowelizacji. Nie, prosimy o to tu i teraz. Dlatego trochę się dziwię, że państwo nie skorzystaliście z tego, że uzgodniona poprawka poszła.

Przechodząc teraz do tej propozycji. Proponuję dwie rzeczy, art. 2a i art. 2b, bo to jest ten moment, żebym mógł to zgłosić. Przedstawiam je dlatego, że one są zgodne z zasadami legislacji. To są zmiany w dwóch najstarszych ustawach: ustawie z 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego i ustawie z 1966 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Chodzi o to, że te dwie poprawki wyłączają zasiłki losowe spod egzekucji cywilnej, bo jeżeli tego nie wprowadzimy, to niestety ta egzekucja będzie możliwa, a także, w przypadku tego samego zasiłku losowego, spod egzekucji administracyjnej. Tak więc prosba o to, żeby uzupełnić po art. 2 – art. 2a i art. 2b.

W złożonej propozycji przedstawiłem państwu gotową treść poprawki. Natomiast zrozumieć, że państwo być może chcecie się temu przyjrzeć i być może będzie szansa zgłoszenia tego w drugim czytaniu. Uważam, że konieczne jest, ze względu na charakter tych zasiłków, wyłączenie z egzekucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy są inne uwagi do art. 2? Nie ma innych uwag. W związku z tym bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi panu posłowi Cieszyńskiemu, a w dalszej kolejności panu mecenasowi Wójcikowi w sprawie nowych jednostek redakcyjnych.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie wprowadzamy obowiązku szczepień dla funkcjonariuszy. Jest dobrowolność tych szczepień.

Jeżeli chodzi natomiast o propozycje zgłoszone przez pana sekretarza Wójcika, to chcę powiedzieć, że ja w większości mówiłem odnośnie do tych propozycji, a w szczególności

tej zgłoszonej przez pana posła Marka Sowę, że będziemy starali się je umieścić jeszcze w ramach poprawek do drugiego czytania, więc wcześniej poddamy to analizie. Natomiast w tym przypadku, który pan teraz zgłosił, to z całą pewnością odsyłamy już do kolejnych nowelizacji. W tym zakresie możemy podjąć analizy i współpracę już przy kolejnej nowelizacji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Wobec niezgłoszenia poprawek do art. 2 stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 3. Czy są poprawki bądź uwagi do art. 3? Biuro Legislacyjne się nie zgłasza. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy są inne uwagi? Jest pan Marek Wójcik, bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, prośba o załatwienie tego szybko. Chodzi o to, że wprowadzono bazowe rozwiązania dotyczące Policji, wojska, dotyczące obowiązkowych szczepień. Ta propozycja poprawki rozszerza ten obowiązek i przywilej, bo to należy traktować w obu kategoriach, także dla inspektorów nadzoru budowlanego. Jesteśmy w Warszawie. Inspektorzy z Warszawy zgłosili się jako wolontariusze, żeby wyjechać. Chodzi o to, żeby zagwarantować im możliwość szczepień. Tu jest prośba o rozszerzenie katalogu osób, które mają prawo skorzystać z tego przywileju także o inspektorów nadzoru budowlanego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Szanowni państwo, chcę powtórzyć – nie wprowadzamy obowiązku szczepień. Dajemy możliwość z uwagi na zagrożenia płynące ze środowiska, w którym funkcjonariusze pracują. Jeżeli takie zagrożenie będzie stwierdzone i będzie szczepionka, dajemy możliwość szczepień.

Jeżeli chodzi o inspektorów nadzoru budowlanego, nie mieliśmy w tym zakresie wniosków. Przyjmujemy tę uwagę czy sugestię pana sekretarza, ale dołączymy ją ewentualnie przy kolejnej noweli.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Widzę, że zgłaszał się pan poseł Cieszyński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie ministrze, myślę, że to, że pan Marek Wójcik rozumie to tak samo jak ja, świadczy o tym, że jednak coś jest na rzeczy. Oczywiście ma pan rację w tym sensie, że nie ma tu obowiązku szczepień jako takiego, ale jest de facto obowiązek, jeżeli ktoś chce pracować przy zwalczaniu skutków powodzi.

Stąd wielka prośba do pana, żeby pan wyjaśnił dokładnie, na czym to polega i o jakie konkretnie szczepienia chodzi. Dlatego, że chodzi o szczepienia, które są od dawna stosowane. Doskonale wiemy, że ten temat budzi bardzo często wiele emocji i naprawdę warto parę słów powiedzieć, wyjaśnić, o co chodzi, i temat jest zamknięty.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, przecież ust. 1 wyjaśnia, dlaczego nie wprowadzamy obowiązku. Natomiast na poziomie tych wszystkich, którzy będą chcieli skorzystać z tych szczepień,

jesteśmy gotowi podjąć akcję z osobami, funkcjonariuszami, które takie szczepienia będą chcieli posiadać. Analizowaliśmy to. Nie wprowadzamy obowiązku szczepień.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Wobec niezgłoszenia poprawek do art. 4 stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 5. Czy są poprawki? Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Czy są uwagi bądź poprawki do art. 5? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia uwag i poprawek stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 5.

Przejdźmy do art. 6. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Adam Niewęglowski:

Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowny panie przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu.

Co do art. 6, to chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę strony rządowej i prosimy o potwierdzenie ich świadomości tego, że jeszcze ta sama jednostka tak naprawdę w ten sam sposób jest zmieniana drukiem nr 664. Jest to ustawa o ochronie ludności i obronie cywilnej. Ten druk miał dzisiaj pierwsze czytanie i też jest w tym samym czasie niemalże procedowany. Zatem zwracam uwagę strony rządowej, żeby miała to na uwadze przy procedowaniu tego druku, trudno powiedzieć, w przyszłości, bardziej w teraźniejszości. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

To ważna uwaga. Mamy świadomość tego, że rozpoczęły się równoległe prace nad ustawą o ochronie ludności.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Czy są inne pytania bądź uwagi do art. 6? Pani posłanka Golińska. Bardzo proszę.

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

Dziękuję.

Mam tylko pytanie, jaka jest intencja dodania przepisu dotyczącego ćwiczeń? Akcje ratownicze już dzisiaj są. Natomiast skąd ćwiczenia w lasach bez uzgodnienia z nadleśniczymi?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Uzgodnienie oczywiście tak, będzie następować. Ćwiczenia są związane z tym, żeby później skutecznie przeprowadzać akcje ratownicze. Nie ma skutecznych akcji ratowniczych bez ćwiczeń takich akcji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze pytania? Pani chce dopytać, proszę bardzo.

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

Bardzo dziękuję za ten sarkazm pana ministra. Natomiast zwracam uwagę, że to jest wyłączenie generalne. Nie ma warunku, że po ustaleniu terenu czy miejsca z nadleśniczym, a to oznacza, że te ćwiczenia równie dobrze mogą się odbywać na obszarze siedlisk chronionych w lasach, na przykład na Natura 2000. Stąd moje pytanie. Rozumiem, że ćwiczenia są istotne, tylko być może warto doprecyzować, że po uprzednim uzgodnieniu z zarządcą terenu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

W tym zakresie musiałbym sprawdzić teraz tekst ustawy o lasach, ale oczywiście naszą intencją...

Może powiem inaczej. Myśl wyrażona przez panią poseł jest przeze mnie podzielana. Absolutnie nie chodzi nam o to, by poprzez ćwiczenia, w szczególności ćwiczenia, doprowadzić do narażenia na szwank istotnych walorów, jeżeli chodzi o lasy. W związku z tym dokonamy tej analizy, pani poseł. Jak najbardziej podchodzę poważnie do uwagi zgłoszonej przez panią i ją podzielam. Dokonamy tej analizy, czy potrzebne jest takie doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za wyjaśnienie.

Czy są inne uwagi do art. 6? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony przez Komisję. Przechodzimy do art. 6a. Biuro Legislacyjne na tym etapie nie zgłasza uwag.

Szanowni państwo, mamy pytanie dotyczące tej jednostki redakcyjnej, ponieważ ona została dodana w autopoprawce i to jest bardzo szeroki zakres kompetencji. Mam pytanie zarówno do wnioskodawców, czyli do rządu, do pana ministra, jak i do legislatorów. Bardzo bym prosił o to, żeby udzielić precyzyjnej odpowiedzi.

Pytanie jest takie. Czy wystarczającą regulacją w celu usuwania skutków powodzi nie jest obecnie obowiązujący art. 10 ust. 1 ustawy o Radzie Ministrów, zgodnie z którym Rada Ministrów może ustanowić pełnomocnika do określonych spraw, których przekazanie członkom Rady Ministrów nie jest celowe? Jaka jest podstawa prawna powołania pana ministra Kierwińskiego, który już został powołany? Czy wprowadzenie tego przepisu w proponowanym brzmieniu zmieni zakres jego obowiązków wobec tych, które premier przydzielił mu we czwartek, de facto powołując pana ministra na tę funkcję?

Po drugie, bardzo bym prosił, aby państwo wnioskodawcy wyjaśnili, jakie „inne zdarzenia”, o których mowa w przepisie art. 9a ustawy o Radzie Ministrów, poza wystąpieniem klęski żywiołowej oraz sytuacji kryzysowej, mogą powodować potrzebę odbudowy? Ta ustawa dotyczy konkretnego przypadku, konkretnej sprawy. Natomiast jest takie poczucie i ocena legislatorów, że to wykracza poza zakres tej materii.

Pytanie jest też do państwa legislatorów. Czy niezasadne byłoby doprecyzowanie wskazanego przepisu i usunięcie tego blankietowego fragmentu o innych zdarzeniach? Bo to jest coś, co w naszej ocenie może być szeroko rozumiane i może wpływać na kompetencje ministrów w sposób taki oczywisty, ograniczając ich możliwości decyzyjne. To oczywiście dotyczy szerokiego grona ministrów.

Bardzo bym prosił o udzielenie odpowiedzi. Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Bardzo dziękuję.

To jest powiązane z tą ustawą, ponieważ tak jak zmieniamy ustawę z 2011 r. w tym momencie, choć możemy ją zmienić i dostosować właśnie w każdym momencie, ponieważ ona ma zastosowanie czy może mieć zastosowanie przy powodziach, nie tylko tej jednej... To jest tak samo taki przepis, który wpisuje się w to rozwiązanie, czyli w rozwiązanie na stałe odnośnie do możliwości powołania ministra w randze ministra konstytucyjnego.

Zadaniem tego ministra według tego przepisu jest koordynacja i zapewnienie odbudowy w sytuacji wystąpienia klęski żywiołowej, sytuacji kryzysowej lub innych zdarzeń powodujących potrzebę odbudowy. To jest przy klęskach żywiołowych i przy sytuacjach kryzysowych lub jakichś innych masowych wydarzeniach, które powodują konieczność odbudowy.

Musimy pamiętać, że pierwszy raz mamy sytuację klęski żywiołowej ogłoszoną przy powodzi. W poprzednich przypadkach takie zdarzenie nie miało miejsca. To jest to „inne zdarzenie” powodujące potrzebę odbudowy. Czyli na przykład, gdybyśmy porównali powódź z 1997 r. czy z 2010 r., to mielibyśmy sytuację, w której moglibyśmy się odnieść do tej części przepisu „inne zdarzenia powodujące potrzebę budowy”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie mecenasie, w związku z tym ja jeszcze poproszę o doprecyzowanie. Te „inne zdarzenia” to jest katalog zamknięty, czy to jest katalog otwarty?

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

On jest zamknięty w tym znaczeniu, że powoduje potrzebę odbudowy. Czyli w znaczeniu, że było zdarzenie, które wywołało skutki takie, że potrzebna jest odbudowa. Natomiast nie jest powiedziane, że jest to nawet zdarzenie naturalne. Może to być zdarzenie naturalne, może to być innego rodzaju katastrofa naturalna albo każda inna, także wywołana przez człowieka.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Mam pytanie wynikające z odpowiedzi pana mecenasa. Jak to należy rozumieć w kategoriach relacji pomiędzy członkami Rady Ministrów? Czy takie sformułowanie tego przepisu nie prowadzi wprost – wprowadzając w tym przepisie inicjowanie i koordynowanie – do podległości poszczególnych ministrów wobec pełnomocnika, który uzyskuje de facto władztwo nad całą Radą Ministrów?

Z tego wynika bowiem, że może wydawać polecenia, czyli ta jego funkcja nie sprowadza się do koordynacji i – powiedziałbym – pomocy w poszczególnych działaniach, ale ma charakter, jak z tego przepisu wynika, władczy. Tak przynajmniej można to rozumieć, zwłaszcza jeżeli weźmiemy pod uwagę bardzo otwarty charakter sformułowania „inne zdarzenia”.

W związku z tym pytanie, czy to może oznaczać podległość pomiędzy ministrem koordynatorem a poszczególnymi ministrami, którzy zawiadują resortami?

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Na pewno podległość – nie, ponieważ inicjowanie, koordynowanie działań nie wywołuje relacji podległości lub nadrzędności. Musimy pamiętać, że w systemie prawnym obecnie istnieją, choć nie w randze ministrów, pełnomocnicy, i to powoływani czy wskazywani w ustawie, którzy mają podobne zadania, ale nie są umocowani na poziomie ministra. Natomiast z uwagi na rangę działania i zakres tego działania jest propozycja, żeby był to minister w radzie konstytucyjnej, ale też to jest decyzja prezesa Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie mecenasie, jeszcze jedno pytanie o plan odbudowy, który jest ujęty w projektowanym art. 9a pkt 2. Pytanie takie. Jaki charakter mam mieć ten plan i kto ma go przyjąć? Jaki charakter prawny ma mieć plan odbudowy?

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Na pewno nie jest tak, że on jest zdefiniowany. To jest od strony zadania dla ministra sformułowane tak, że projekt planu odbudowy musi przygotować minister.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Kto ma go przyjąć? Kto będzie przyjmował ten plan?

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

To będzie uszczegółowione w zadaniach ministra, które zostaną przed nim postawione. Zapewne nie musi być to Rada Ministrów, choć może to być Rada Ministrów.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czyli to są bardzo szerokie kompetencje. W tym planie odbudowy minister może uznać, że konkretni ministrowie mają zrealizować...

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, czy mogę coś dodać?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, jeżeli chodzi o potrzebę takich działań jak inicjowanie i koordynowanie w zakresie odbudowy, to najlepszym przykładem jest dzisiejsze posiedzenie. Projekt tej ustawy jest efektem wkładu kilkanastu resortów. Państwo widziecie, jak przebiega praca

nad tym projektem. Tu jest potrzebna koordynacja pracy poszczególnych resortów. Bez współdziałania pracy kilkunastu resortów odbudowa terenów dotkniętych stanem klęski żywiołowej nie będzie możliwa. W sposób oczywisty tę rolę będzie wykonywał minister powołany w ramach tego przepisu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Absolutnie podzielam opinię pana ministra, ale pragnę zwrócić uwagę, że w zakresie unormowania i w zakresie umocowania członków Rady Ministrów musimy mieć równowagę, która umożliwia sprawne działanie. Natomiast tak silne i de facto, w naszej ocenie, w pewnych elementach blankietowe upoważnienie może zakłócić odpowiednią pracę.

Natomiast bardzo bym prosił Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie dotyczące mojego pierwszego pytania, czy jednak wystarczającą regulacją nie jest obecnie obowiązujący art. 10 ust. 1. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, zaraz odpowiemy też na to pytanie pana przewodniczącego, natomiast po pierwsze chcielibyśmy wyrazić podobny pogląd jak pan wiceprezes RCL odnośnie do wykroczenia bądź też nie poza zakres przedłożenia.

Wydaje się, że w związku z tym, że ten art. 9a i powołanie ministra do spraw odbudowy po powodzi... Ze względu na to, że zakres przepisu mówi o konieczności usunięcia skutków związanych z wystąpieniem klęski żywiołowej, a z taką klęską żywiołową mamy do czynienia, i jest wydane odpowiednie rozporządzenie Rady Ministrów, wątpliwości takich nie widzimy.

Co do kwestii blankietowości tego zakresu, który miałby podlegać działaniom ministra, to rzeczywiście jest to kwestia, która może budzić wątpliwości, bo jest dodane to „innych zdarzeń powodujących potrzebę odbudowy”. Natomiast nic poza to, co pan prezes powiedział, nie jesteśmy w stanie powiedzieć. Teraz rzeczywiście można mieć wątpliwości, czy ten zakres nie jest za szeroki.

Natomiast, jeśli chodzi o art. 10 ustawy o Radzie Ministrów odczytam art. 10 ust. 1: „Rada Ministrów może ustanowić pomocnika Rządu do określonych spraw, których przekazanie członkom Rady Ministrów nie jest celowe”. Wtedy pełnomocnikiem rządu jest sekretarz stanu lub podsekretarz stanu, a w szczególnie uzasadnionych wypadkach w zakresie zadań o zasięgu regionalnym – wojewoda.

Z przyczyn, o których mówił pan prezes, że ranga zadań, które stoją przed ministrem jest duża, uznano, że powinien być to minister o charakterze konstytucyjnym. Oczywiście jest to regulacja specjalna, ten art. 9a. Ona jest dodana, bo bez tej regulacji na podstawie art. 10 wydaje się, że ranga tej osoby byłaby taka, że mógłby być to sekretarz stanu lub podsekretarz stanu. Tu też bardzo byśmy prosili o potwierdzenie pana prezesa tych swoich słów, bo nie jesteśmy akurat specjalistami, jeśli chodzi o ustawę o Radzie Ministrów, a pan prezes w tych przepisach porusza się na co dzień. Ufamy oglądowi i profesjonalizmowi pana prezesa w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy pan minister widzi potrzebę wyrażenia swojej opinii?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wyraziliśmy już swoją opinię.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne? Proszę bardzo, pan poseł Cieszyński się zgłasza.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Chciałbym zgłosić poprawkę polegającą na usunięciu tego artykułu. W pełni się zgadzam z wątpliwościami pana przewodniczącego i może powiem takie rzeczy, które panu przewodniczącemu może nie wypada ze względu na zobowiązania koalicyjne.

To jest oczywiste, że tak naprawdę chodzi o realizację jednego celu, żeby była możliwość wydawania przez tego pełnomocnika poleceń i wywierania po prostu wpływu na to,

jak działają inni ministrowie. Ma być takim nadministrem do spraw powodzi. Uważam, że to nie jest dobre. Pan minister Mroczek mówi, że to, co dzisiaj widzimy na posiedzeniu Komisji, jest najlepszym dowodem na to, że taka regulacja jest potrzebna. Wydaje mi się, że jest dokładnie na odwrót, dlatego że dzisiaj mamy pana ministra Mrocza, który sobie fantastycznie radzi ze wszystkim – od odpadów po służbę zdrowia – ze wsparciem kolegów i koleżanek ministrów. Myślę, że nie należy wprowadzać takich regulacji dodatkowych.

A pana ministra Kierwińskiego nie ma, bo pracę Komisji zignorował.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Zgłasza się pan poseł Ociepa.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, absolutnie rozumiem, po pierwsze, potrzebę koordynacji działań w okolicznościach, o których rozmawiamy, będących przedmiotem pracy Komisji. Po drugie, rozumiem intencje, że jest potrzeba, żeby pełnomocnik miał rangę członka Rady Ministrów.

Tylko nie do końca rozumiem, dlaczego ta intencja jest skonsumowana takim zapisem ustawowym, a nie rozwiązaniem systemowym, polegającym na tym, żeby w art. 10. ustawy o Radzie Ministrów po prostu w ust. 2 napisać, że pełnomocnikiem rządu może być minister – członek Rady Ministrów lub sekretarz stanu, lub podsekretarz stanu, czyli wprowadzić do tego katalogu członka Rady Ministrów. Jedyne uzasadnienie dla tej ekwilibrystyki, tego szpagatu, który jest proponowany, jest takie, że omija się ust. 4, który mówi, że Rada Ministrów określa w drodze rozporządzenia zakres udzielonych pełnomocnikowi upoważnień. Tak to widzę.

Próba przeniesienia tej kompetencji na zapis ustawowy, czyli pozornie akt prawny wyższego rzędu, ale ogólnie zapisany, to odebranie tej kompetencji Radzie Ministrów, czyli możliwości, żeby pozostali ministrowie w drodze tego rozporządzenia po prostu mogli się tymi kompetencjami podzielić. W związku z tym, jeżeli państwo macie taką intencję, żeby był pełnomocnik, koordynator w randze członka Rady Ministrów, to wystarczy zapisać to w art. 10 ust. 2, rozszerzyć ten katalog. Wówczas państwo jako Rada Ministrów będziecie w drodze rozporządzenia określać precyzyjnie zakres kompetencji tego pełnomocnika. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Właśnie dlatego to jest smutne, szanowni państwo. Nie zgłoszono żadnej poprawki do tego artykułu. Jest złożona? Przepraszam bardzo. Zgłoszono jedną poprawkę do tego artykułu. Zapowiadam, że my też będziemy nad tym artykułem pracować z tych względów, o których rozmawialiśmy.

Natomiast pan poseł Janusz Cieszyński zaproponował poprawkę, w której skreśla się art. 6a. Za chwilę przejdziemy do głosowania tego artykułu. Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Poddaję pod głosowanie poprawkę pana posła Cieszyńskiego.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów. Za – 8, przeciw – 14, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Wniosek mniejszości i jeszcze zaległy wniosek mniejszości do zmiany nr 30, ostatnia poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście, panie pośle, przyjmuję. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 6a.

Przechodzimy do art. 7. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma uwagi do art. 7? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem zapytać pana ministra, dlaczego w art. 7 – bo mówimy o odbudowie obiektów zniszczonych – jest tylko wyszczególniona infrastruktura telekomunikacyjna? Nie ma mowy o infrastrukturze komunalnej związanej zasilaniem w wodę, gaz, kanalizację. Nie ma przede wszystkim infrastruktury energetycznej, niesłuchanie istotnej nie tylko z punktu widzenia odbudowy budynków komunalnych, użyteczności publicznej, mieszkalnych, ale z funkcjonowaniem całej gospodarki. Bez energii nie funkcjonuje przecież wiele obszarów zarówno w przemyśle, jak i w odbiorze indywidualnym i w jednostkach samorządu terytorialnego.

Stąd też nie zgłaszam poprawki, ale chciałem pana ministra zapytać: Czy zakres tego artykułu nie powinien być rozbudowany? Wydaje się to dość oczywiste, bo jeżeli mówimy o obiektach zniszczonych, obiektach budowanych, a skupiamy się tylko i wyłącznie na infrastrukturze telekomunikacyjnej, skądinąd też ważnej, to chyba trochę za mało.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę innych pytań.

Przepraszam, jest pan mecenas Wójcik. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam trzy poprawki, które moim zdaniem zasługują na szybkie rozpatrzenie. Poprawka pierwsza dotyczy art. 7. Chodzi o dodanie pkt 4 w art. 7. Rzecz polega na tym, że po tych zniszczeniach dotyczących infrastruktury drogowej widać wyraźnie, że ta infrastruktura, szczególnie obiekty inżynierskie, nie wytrzymała obciążeń, na które została narażona. Stąd jest propozycja, którą zawarłem w tej poprawce, aby można było dla realizacji tych obiektów korzystać ze specjalnych rozwiązań dotyczących na przykład nabywania nieruchomości w pasie drogowym. Widać wyraźnie, że trzeba będzie troszeczkę inaczej teraz do tego projektowania i do budowania infrastruktury podchodzić.

Po drugie, mam propozycję, aby zawrzeć także art. 7a i art. 7b. Art. 7a dotyczy ustawy o szczególnych zasadach odbudowy, remontów, rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu. Chodzi o to, co zasygnalizowałem, mianowicie o obiekty objęte opieką konserwatora. Rzecz polega na tym, że w wielu tych miastach, które są zabytkowe, powinno się uzyskać jak najszybciej pozwolenie na budowę w procedurze uproszczonej. Chodzi o to, żeby była szansa na to, żeby można było realizować szybko, na przykład, aby to były pozwolenia w formie ustnej plus protokół. W innym przypadku będziemy mieli blokady prac związane z odbudową, a niestety dotyczy to wielu miast zarówno na Dolnym Śląsku, jak i na Opolszczyźnie.

Wreszcie trzecia kwestia, którą proponuję, żeby państwo zechcieli rozważyć jako art. 7b. Dotyczy to czegoś, co już przeżywamy w tej chwili i co z pozoru niby jest drobne, ale nieprawdopodobnie utrudnia nam funkcjonowanie administracji. Chodzi o ustawę o dostępie do informacji publicznej. Uprzejmie prosimy o to, aby wydłużyć terminy, które obowiązują w tym zakresie dla tych samorządów, które są na obszarze stanu klęski żywiołowej. Mamy ogromną liczbę pytań w trybie dostępu do informacji publicznej i terminy 14-dniowe czy 2-miesięczne po prostu będą za krótkie. Stąd prosimy o wydłużenie ich do 30 dni i 3 miesięcy. To nie jest znowu tak dużo dłużej, ale w innym przypadku nasza administracja, która w tej chwili oderwana jest od codziennych czynności i skierowana na pierwszą linię frontu, po prostu nie będzie w stanie tego zrealizować. Bardzo proszę o rozważenie możliwości ujęcia tych poprawek jeszcze w tej ustawie, być może w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę więcej zgłoszeń. Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, jeżeli chodzi o ustawę zmienioną w art. 7, czyli ustawę o szczególnych zasadach odbudowy, remontów itd., ta ustawa jest uruchamiana poprzez rozporządzenie prezesa Rady Ministrów na podstawie danych płynących od wojewodów o terenach, na których powinna być uruchomiona. Ona już jest uruchamiana. Wojewodowie złożyli stosowne wnioski. Ten teren wskazany przez wojewodów będzie zapewne inny niż ten w ustawach o stanie klęski żywiołowej. Tam określaliśmy powiatami, tutaj ustawa wymaga wskazywania gmin i poszczególnych miejscowości.

W tej ustawie – odwołuję się w tej chwili do pana posła Zyski – jest już cały wachlarz różnego rodzaju działań i infrastruktury objętej przepisami tej ustawy. To, co jest w art. 7, należy traktować jako inicjatywę Ministerstwa Cyfryzacji – uzupełnienia tego, czego w tej ustawie nie ma. To nie jest budowanie nowego katalogu do infrastruktury, tylko uzupełnienie do ustawy, która już ma cały katalog obejmujący infrastrukturę.

Jeżeli pan minister Paweł Olszewski z Ministerstwa Cyfryzacji chciałby jeszcze coś dodać, to bardzo proszę, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście, panie ministrze. Jeżeli jest potrzeba, to bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Paweł Olszewski:

Dwa słowa, bo pan minister Mroczek powiedział de facto wszystko. Wiemy doskonale, jak wyglądała sytuacja zaraz po rozpoczęciu tej tragicznej sytuacji na Dolnym Śląsku i jaka była potrzeba zapewnienia komunikacji, odbudowy tego, co się zniszczyło. Stąd te zapisy, które zawarliśmy w art. 7. Pozostała część przepisów, o których pan poseł Zyska mówił, pan minister Mroczek bardzo precyzyjnie wyjaśnił.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Nie zgłoszono poprawek do art. 7. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Dziękuję bardzo. Czy są uwagi bądź też propozycje poprawek do art. 8? Widzę, że zgłasza się pan mecenas Wójcik. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję bardzo.

Mam prośbę, aby dodać art. 8a. Chodzi o ustawę z 23...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie mecenasie, moment. Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 8.

Teraz rozumiem, że pan mecenas Wójcik proponuje dodanie art. 8a. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję.

Po prostu obawiałem się, że za chwileczkę przejdzie pan do art. 9.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie mecenasie, proszę o art. 8a. Wszystko jest OK.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję bardzo.

Prośba o to, aby w ustawie z 23 lipca o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami wprowadzić zmiany dotyczące przychodów Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków. Chodzi o to, żeby przychodem mogły być dotacje celowe udzielone przez ministra kultury.

Proponuję także, aby minister kultury, w drodze aktu wykonawczego, określił program skierowany wprost do tych zabytków dotkniętych powodzią lub klęską żywiołową. To nie naruszałoby prowadzonych naborów, natomiast stworzylibyśmy dobry mechanizm,

dobrze narzędzie, dobry program do tego, aby te obiekty móc restaurować, przywracać do poprzedniego stanu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do propozycji.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, chcę wygłosić w tej chwili taką ogólną myśl, która już przewijała się w moich wcześniejszych wypowiedziach.

Chcę podziękować bardzo stronie samorządowej, panu sekretarzowi Markowi Wójcikowi za wykonaną pracę i uwagi. My będziemy chcieli w jakimś szczególnym trybie z panem się spotkać i przeanalizować kwestie tego pakietu, bo to jest głos płynący z samorządów, które dużej mierze będą realizowały przepisy tych ustaw.

W związku z tym mój apel jest taki: nie jesteśmy w stanie dzisiaj rozstrzygnąć tej kwestii, ale poprosimy o specjalny kontakt, żeby móc podjąć pracę nad tymi propozycjami, które pan, panie sekretarzu, zgłasza.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za tę propozycję. To są wartościowe propozycje, więc oczywiście trzeba nad nimi pracować.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęglowski:

Dziękuję.

Szanowna Komisjo, co do art. 9 mamy pytanie do zmiany nr 1. Otóż w zmianie nr 1 w ust. 5c jest mowa „w przypadku wystąpienia klęski żywiołowej na skutek powodzi”. Pytanie do wnioskodawców, ponieważ w pozostałych zmienianych przepisach ustawy o VAT jest mowa o klęsce żywiołowej bez dopisku „na skutek powodzi”. Stąd pytanie, czy to jest intencjonalne? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Pan prezes RCL. Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Proponujemy dodać we wszystkich innych przypadkach „na skutek powodzi”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, jeżeli mogę?

Jeżeli taka zmiana, to ewentualnie na poprawkę w drugim czytaniu, ponieważ to jest pewien dodatek i nie możemy tego ze strony legislacyjnej wprowadzić korektą legislacyjną. Jeżeli będzie poprawka, to oczywiście, ale rozumiem, że w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie mecenasie.

Rozumiem, że rząd odniesie się do tego w drugim czytaniu. Bardzo dziękuję. Zgłasza się pan mecenas Marek Wójcik, bardzo proszę. Do art. 9?

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Tak, do art. 9. Jeszcze osobiście chcę podziękować panu ministrowi Mroczkowi za deklarację. W takim razie będę się bardzo skracał przy poprawkach, których mam chyba jeszcze pięć lub sześć.

W art. 9 chcemy zwrócić uwagę na konieczność rozstrzygnięcia problemu opłacania przez samorządy terytorialne podatku VAT od przedsięwzięć infrastrukturalnych i szerzej podatku VAT. Jeżeli ten problem nie zostanie rozwiązany, to będziemy mieli duży kłopot z realizacją przede wszystkim odbudowy infrastruktury technicznej. To, że ja dostanę 10 mln zł

na odbudowę drogi i to będzie tzw. 100 %, to nie oznacza, że nie będę musiał zapłacić 2,3 mln VAT, którego sobie oczywiście nie odpiszę, bo nie mam z czego.

W związku z tym gorąca prośba o rozważenie jakiegoś mechanizmu, który spowoduje, że będziemy mogli albo otrzymać środki równoważne temu VAT, albo dokonać jakiejś korekty w VAT. Pozwoliliśmy sobie przedstawić pewną propozycję w tym zakresie. Propozycja dotyczy art. 9. Pan przewodniczący pozwoli, że przy art. 9a też się zgłoszę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Nie zauważyłem pytania do pana ministra.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Nie było.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dobrze.

Zgłasza się pan poseł Cieszyński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Nie dotarły do nas. Dotarły już. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Szanowni państwo. W art. 9 w zmianie nr 2 w ust. 7b proponuję dodać pkt 5 w brzmieniu: „Przypadki, w których podatnikowi prowadzącemu działalność na obszarze, na którym nastąpiła klęska żywiołowa, może zostać wydłużony o 90 dni termin, do upływu którego możliwe jest uzyskanie odliczenia, o którym mowa w ust. 4”.

O co chodzi? Chodzi o to, że jest odliczenie specjalne na kasę fiskalną i żeby z tego odliczenia skorzystać, trzeba złożyć wniosek w odpowiednim terminie. Chodzi o sytuację, w której ktoś na terenach objętych powodzią się w tym terminie nie zmieścił i tak jak w innych przypadkach określonych w tym rozporządzeniu dałoby tu ministrowi finansów możliwość wydłużenia o 90 dni terminu na odliczenie środków na kasę fiskalną. Z wypowiedzi pana ministra Domańskiego wiemy, że te kasy fiskalne są bardzo mocno w jego głowie osadzone. Chciałbym to doprecyzować i taką dodatkową ulgę dołożyć, że jeżeli ktoś przegapił termin, bo walczył z powodzią, to ma te dodatkowe 90 dni. To jest pierwsza poprawka.

Druga poprawka. W art. 9 dodaje się zmianę nr 3, w której po ust. 7b dodaje się ust. 7c w brzmieniu: „W okresie wskazanym w przepisach wydanych na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi do podatników prowadzących działalność na obszarze, na którym wystąpiła klęska żywiołowa, przepisu ust. 6ka nie stosuje się”.

O co chodzi? Otóż, szanowni państwo, ustawa o VAT wymaga dokonywania przeglądów kas fiskalnych. Naczelnik urzędu skarbowego ma obowiązek nałożenia mandatu w wysokości 300 zł na każdego przedsiębiorcę, który, walcząc z powodzią, nie uzyskał tego dodatkowego przeglądu kasy fiskalnej. Chodzi więc o to, żeby dać urzędowi skarbowemu możliwość odstąpienia od tego rodzaju działań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się do poprawek i przedstawienie stanowiska rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprosiłbym przedstawicieli Ministerstwa Finansów o odniesienie się krótko do tematu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Anna Mytyk:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, dziękuję, panie ministrze.

Stanowisko do tych poprawek jest negatywne. Natomiast jeśli chodzi o szczegóły, to już wyjaśniam. Odroczenie terminu na dokonanie obowiązkowych przeglądów technicznych na poziomie przepisów ustawy nie jest potrzebne. Minister finansów dzisiaj wydał dwa rozporządzenia, które odraczają szereg terminów związanych z powiadamianiem podatnika urzędu skarbowego w sprawie różnych czynności związanych z używaniem kas, jak też pozwalają na przesunięcie terminu wykonania przeglądu technicznego. Ponadto trzeba zauważyć, że wykonanie przeglądu technicznego w obowiązkowych terminach oznacza dla podatnika zachowanie prawa do utrzymania ulgi na kasy, którą już wcześniej zakupił. W związku z tym te działania ministra, które zostały wykonane poprzez opublikowanie rozporządzenia w dniu dzisiejszym, czynią zadość tym oczekiwaniom w kwestii terminów.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo serdecznie dziękuję, pani dyrektor.

Przechodzimy do głosowania. Przypomnę, pan poseł Janusz Cieszyński zgłosił dwie poprawki. Pierwsza dotyczy dodania pkt 5 w ust. 7b. Druga dotyczy dodania ust. 7c...

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, czy mógłbym jeszcze dopytać panią dyrektor? Zapoznałem się z treścią tego rozporządzenia i wydaje się, że ono ma jednak węższy zakres, niż proponowany przeze mnie przepis, bo trzeba spełniać więcej warunków. Prosimy, żeby pani dyrektor potwierdziła albo sfalsyfikowała moje przypuszczenie w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, pani dyrektor jasno i precyzyjnie to wyraziła na końcu, informując, jakie jest stanowisko rządu.

Przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie urządzenia do głosowania. Głosujemy poprawkę, która powoduje dodanie pkt 5 w ust. 7 b.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów. Za – 6, przeciw – 16, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do głosowania poprawki drugiej, która powoduje dodanie ust. 7c w obecnej jednostce redakcyjnej.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów. Za – 7, przeciw – 16, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Dwa wnioski mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście, panie pośle, są wnioski mniejszości. Stwierdzam, że Komisja przyjęła i rozpatrzyła art. 9.

Przechodzimy do art. 10.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, prosiłem o art. 9a, przypominam.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam, panie mecenasie, bardzo proszę. Pan mecenas Marek Wójcik.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję bardzo.

Poprawka polega na dodaniu art. 9a. Chodzi o ustawę o ochronie przyrody. Rzecz polega na tym, aby pozwolić na to, by w tej chwili nie było konieczności złożenia wniosku o wycięcie drzewa lub krzewu na terenie klęski powodzi. To pomoże w pracach

naprawczych, a często także ratunkowych, kiedy drzewo czy krzew zagraża infrastrukturze czy zdrowiu mieszkańców obszaru powodzi. Dlatego prosimy w tej poprawce o wyłączenie art. 83b, co spowoduje, że będzie można w tym przypadku zachować się tak, jak należy, czyli ratować ludzi przed zagrożeniem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Bardzo proszę o odniesienie się pana ministra do zaproponowanych rozwiązań. Rozumiem, panie ministrze, że w ramach uzgodnień, o których pan minister mówił przed chwilą, z panem mecenasem Wójcikiem te sprawy również zostaną poruszone, rozstrzygnięte. To zaproszenie jest takie na twardo. Czy są inne zgłoszenia do art. 9a? Nie ma.

Przechodzimy do art. 10. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 10?

Legislator Adam Niewęglowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

W art. 10 w zmianie nr 3 w art. 7c ust. 2 musimy zwrócić uwagę na to, że tak naprawdę ten ust. 2 w art. 7c powieliła treść aktualną. W związku z tym w tym zakresie byłaby to nowelizacja pozorna. W związku z tym jest potrzebna korekta polecenia legislacyjnego tak naprawdę, ponieważ art. 7c ust. 1 zostałby wyodrębniony do odrębnej zmiany. To jest coś, co możemy zrobić. Natomiast mówię o tym dlatego, że prosiłbym o dodatkowe potwierdzenie i upoważnienie Biura Legislacyjnego, ponieważ to jest niejako pozbycie się pewnej treści, ale tylko pozorne, ponieważ ta treść już istnieje. W tym zakresie byłoby to nadanie brzmienia takiego, jakie obowiązuje. Jeżeli będzie zgoda szanownej Komisji i potwierdzi to strona rządowa, to my tego dokonamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Bardzo proszę, pan prezes.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Bardzo dziękuję za skrupulatność Biura Legislacyjnego. Rzeczywiście tu pomyłkowo znalazł się ust. 2. Nie widzimy przeszkód, żeby go usunąć, nawet za to bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze uwagi dotyczące art. 10? Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi, pytania bądź propozycje? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 11? Nie ma uwag. Czy są inne uwagi bądź propozycje? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma uwag do art. 12. Czy są inne uwagi, propozycje? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, w art. 13 są dwa, a właściwie jedno pytanie tożsame do dwóch jednostek redakcyjnych, ponieważ w ust. 22 i 23 jest mowa o zgodach wodnoprawnych „związanych z przeciwdziałaniem skutków powodzi”. Pytanie, czy nie powinno być „usuwaniami skutków powodzi”?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie prezesie, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Tak, powinno być „usuwaniami skutków powodzi”.

Legislator Adam Niewęglowski:

Jeżeli jest potwierdzenie, że powinno być „usuwaniami skutków powodzi”, to Biuro Legislacyjne także potraktuje to jako uwagę legislacyjną i naniesie taką zmianę, jeżeli jest taka zgoda. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 13? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 13.

Przejdziemy do art. 14. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, w art. 14 mamy pytania.

Pierwsze pytanie dotyczy zmiany nr 1 w lit. a ust. 2e. Przede wszystkim projektuje się tu przepis, który wydaje się, że będzie funkcjonował w ograniczonym zakresie czasowym. On się będzie odnosił wyłącznie do powodzi z 2024 r. Pytanie, czy nie byłaby zasadna zmiana jego treści w ten sposób, by mógł być zastosowany ewentualnie do potencjalnych podobnych zdarzeń w przyszłości? Tym bardziej że wprowadzany jest skrót i kolejne przepisy by to umożliwiły. To jest jedna rzecz.

Do tej samej jednostki redakcyjnej mamy też drugie pytanie, troszkę powiązane. Dlaczego zawężamy to tylko do września 2024 r.? Proszę zwrócić uwagę „osunięcia ziemi we wrześniu 2024 r.”. A jeśli coś się stanie w październiku, co będzie efektem powodzi z września? Czy tak zawężona redakcja i normowanie tego przepisu są intencjonalne? Czy nie należałoby dokonać takich zmian?

Mamy jeszcze jedno pytanie. To jest pytanie do art. 36w ust. 2. Tak pod koniec *in fine* jest mowa „minister właściwy do spraw transportu wezwał wnioskodawcę do jego uzupełnienia lub poprawienia zgodnie z art. 36v ust. 2” – oczywiście dalej jak w druku. Natomiast pytanie, czy to jest w ogóle odesłanie prawidłowe? Czy nie należałoby jednak z tego odesłania zrezygnować? To są trzy pytania.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Pan minister Bukowiec. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak, przyjmujemy tę sugestię i mamy propozycję, aby ten zapis brzmiał następująco „budowie, przebudowie lub remoncie dróg wojewódzkich, dróg powiatowych lub dróg gminnych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku powodzi we wrześniu 2024 r. lub osunięciu ziemi będącego jej skutkiem”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie ministrze.

Panie mecenasie?

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, cieszymy się, że nasze wątpliwości zostały potwierdzone. Natomiast w tym przypadku prosilibyśmy również o przygotowanie poprawki zapewne podczas drugiego czytania, bo w tym momencie jest to pewne zawężenie. Teraz to będzie troszkę inaczej sformułowane i to będzie miało swoją konsekwencję normatywną. W związku z tym nie możemy wziąć tego jako uwagę legislacyjną. To jest jedna rzecz.

Natomiast co do tej drugiej uwagi, w zakresie odesłania zgodnie art. 36v ust. 2, prosiliśmy jeszcze o odpowiedź. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Rozumiem, że rząd...

Legislator Adam Niewęglowski:

Jeszcze nie ma odniesienia do odesłania do art. 36v ust. 2.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Art. 36v ust. 2. Panie prezesie?

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Można usunąć. Potwierdzamy.

Legislator Adam Niewęglowski:

W tym zakresie my to możemy zrobić legislacyjnie. Zatem to odesłanie zgodnie z art. 36v ust. 2 zostanie usunięte, wykreślone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy to są wszystkie uwagi dotyczące tej jednostki redakcyjnej ze strony Biura Legislacyjnego? W takim razie rozwiązaliśmy wszystkie wątpliwości. Czy są inne uwagi?

Pan mecenas Marek Wójcik. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję bardzo.

Drodzy państwo, chciałem prosić o naprawę ewidentnej pomyłki w zakresie tego artykułu. Zupełnie nie do przyjęcia jest, moim zdaniem, wykluczenie z możliwości wsparcia z funduszu dróg krajowych w miastach na prawach powiatu. Przypominam, że te drogi są zarządzane przez miasta na prawach powiatu.

Podam przykład Jeleniej Góry, który znam dobrze. Droga krajowa w Jeleniej Górze została zniszczona. Zniszczone zostały obiekty inżynierskie zlokalizowane wzdłuż tej drogi – dokładnie dwa mosty. Uprzejma prośba o to, żeby po prostu uzupełnić ten ewidentny błąd. Nie wiem, dlaczego wykluczono drogi krajowe. Przypomnę, że w tym samym przepisie, w tym samym artykule, chwilę później mówi się o obowiązkach dotyczących Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad na drogach zarządzanych przez tę dyрекcję. Ale przypominam, że ona nie zarządza w miastach na prawach powiatu. I nie chcemy, żeby zarządzała, tak nawiasem mówiąc. Chcemy być gospodarzem u siebie. Uprzejma prośba o poszerzenie tego katalogu o drogi krajowe.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Pani posłanka Zofia Czernow, bardzo proszę.

Posel Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałam również wesprzeć i upewnić się. Prosiłabym o jasne stanowisko do czasu drugiego czytania, jak wygląda sytuacja z drogami wojewódzkimi i krajowymi w miastach na prawach powiatu, bo wspomniana Jelenia Góra ma 28 kilometrów dróg krajowych. To jest bardzo długie miasto i w tej chwili są bardzo poważne wątpliwości, a jak są wątpliwości, to ja uważam, że tych dróg tam nie ma. Dlatego bardzo bym prosiła, żeby to bezwzględnie wyjaśnić przed drugim czytaniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani posłanko.

Pan poseł Janusz Cieszyński, bardzo proszę.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, umawialiśmy się na pracę do godziny 21.00. Widać, że o tej porze już cierpi jakość na tym wszystkim.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję za to uprzejme zwrócenie uwagi.

Czy ma pan uwagę do art. 14, panie pośle?

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Wniosek formalny o przerwę do jutra po zakończeniu rozpatrywania tego artykułu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Za chwilęczkę go rozstrzygniemy.

Nie słyszę innych uwag do art. 14. Nie było poprawek. W związku z tym stwierdzam, że art. 14 został przyjęty. Komisja go rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 14a. Czy są uwagi do art. 14a? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 14a został przyjęty.

Przechodzimy do art. 15. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 15? Nie ma uwag. Czy są inne uwagi do artykułu 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 15.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Przepraszam, mam pytanie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Prosiłbym bardzo o wyjaśnienie, jaka jest przyczyna, dla której w art. 15kb ustawy covidowej po ust. 16 dodaje się ust. 16a w brzmieniu: „Pochodzące ze źródeł, o których mowa w ust. 2 pkt 2, oraz niewykorzystane na wypłaty, o których mowa w art. 15ka ust. 1” itd.

Szanowni państwo, nikt mi nie powie, że o tej porze jesteśmy w stanie merytorycznie o tych sprawach dyskutować. Bardzo proszę o informację, czego dotyczy ten przepis. Niech pan minister Mroczek to wyjaśni.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję za to pytanie. Rozumiem, panie ministrze Czesławie Mroczku, że wyjaśni to pan minister Piotr Borys?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Pan poseł Cieszyński próbuje nam tu zrobić test. Panie pośle, podejmujemy się i wyjaśniamy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Piotr Borys:

Szanowni państwo, to są środki, które zostały niewykorzystane, a służyły turystyce. Pochodzą z Funduszu Zwrotów. Uznaliśmy, że zamiast być odłożone na koncie, mogą dzisiaj przysłużyć się odbudowie infrastruktury turystycznej. Te środki dokładnie mają trafić – to jest dokładnie kwota 80 mln zł – do Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i wesprzeć odbudowę zniszczonej bazy turystycznej, głównie publicznej, samorządów, ale także i NGO-sów na terenach objętych rozporządzeniem powodziowym.

Podam przykłady: zniszczony punkt informacji turystycznej w Stroniu, w Bystrzycy, część infrastruktury parków zdrojowych. Z tych środków chcemy przeznaczyć to do funduszu, a następnie, zmieniając ustawę, zwiększyć finansowanie do 99%. Więc kwota 80 mln zł przechodzi do Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i służy w 100% odbudowie bazy turystycznej. Mówiąc wprost, dawny Fundusz Zwrotów służy turystyce w czasie powodzi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze jedno pytanie. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Posel Kamil Bortniczuk (PiS):

Pytanie, które się nasunęło teraz, słuchając odpowiedzi pana ministra. Dlaczego w takim razie przy tej ustawie nie zmieniamy ustawy o FRKF, żeby to dofinansowanie mogło wynosić 99%?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Zmieniamy, dlatego że zapisy zarówno w tym artykule, jak i w art. 12, który przyjęliśmy, powodują zmiany, że z FRKF możemy sfinansować w 99% inwestycje służące turystyce pochodzące właśnie z tego funduszu. Dokładnie zmieniamy w tym zakresie ustawę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo uprzejmie dziękuję, panie ministrze, za udzielenie odpowiedzi. Stwierdzam, że wobec niezgłoszenia poprawek Komisja rozpatrzyła art. 15.

Szanowni państwo, bardzo serdecznie dziękuję tym wszystkim z państwa, którzy zostali dzisiaj do samego końca. Pragnę podziękować za bardzo merytoryczną, nacechowaną odpowiedzialnością dyskusję, którą w wielu punktach odbyliśmy. Bardzo dziękuję panu ministrowi Czesławowi Mroczkowi i wszystkim współpracownikom reprezentującym stronę rządową. Bardzo dziękuję naszym legislatorom sejmowym, którzy wykonali mnóstwo pracy, dzięki której nasze dzisiejsze posiedzenie Komisji mogło być prowadzone sprawnie.

Dziękuję mediom, które też relacjonowały te ważne wydarzenia, wszystkim państwu reprezentującym organizacje społeczne. Dziękuję również naszemu sekretariatowi, który cały czas nas wspiera w tej pracy.

Szanowni państwo, do jutra do godziny 9.00 w tej samej sali.

Zgodnie z instrukcjami otrzymanymi od naszego sekretariatu zamykam posiedzenie Komisji. Zapraszam jutro na godzinę 9.00 rano. Zaczniemy od art. 16. Mam nadzieję, że sprawnie przejdziemy ten proces legislacyjny, żeby rzeczywiście we wtorek przedstawić sprawozdanie. Dziękuję bardzo serdecznie. Dobrej nocy.