

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW DZIAŁAŃ
PRZECIWPOWODZIOWYCH
I USUWANIA SKUTKÓW POWODZI
Z ROKU 2024
(NR 25)
z dnia 4 grudnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw działań przeciwpowodziowych i usuwania skutków powodzi z roku 2024 (nr 25)

4 grudnia 2025 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw działań przeciwpowodziowych i usuwania skutków powodzi z roku 2024, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirosława Suchonia (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o poszczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (druk nr 1816) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Przemysław Koperski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Choma** zastępca dyrektora Departamentu Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Szymon Tumielewicz** zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Odporności Klimatycznej Ministerstwa Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Piotr Otawski** generalny dyrektor ochrony środowiska, **Mateusz Balcerowicz** prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wraz ze współpracownikami, **Michał Dudek** główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli oraz **Krzysztof Osiński** specjalista do spraw legislacji Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Dudek** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Adam Niewęglowski** i **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw działań przeciwpowodziowych i usuwania skutków powodzi z roku 2024.

Witam panie posłanki, panów posłów. Witam zaproszonych gości, w szczególności pana ministra Przemysława Koperskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na czele z panem Krzysztofem Chomą, zastępcą dyrektora Departamentu Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych, wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli ministerstwa Klimatu i Środowiska, na czele z panem Szymonem Tumielewiczem, zastępcą dyrektora Departamentu Strategii i Odporności Klimatycznej. Witam pana Piotra Otawskiego, generalnego dyrektora ochrony środowiska. Witam pana prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Mateusza Balcerowicza, wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli na czele z panem Michałem Dudkiem, głównym specjalistą kontroli państwowej, oraz przedstawicieli naszych partnerów społecznych – jest z nami pan Krzysztof Osiński, specjalista do spraw legislacji Związku Województw RP.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o poszczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, druk nr 1816 – kontynuacja.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Przystępujemy do realizacji. Szanowni państwo, na poprzednim posiedzeniu Komisji zdążyliśmy odbyć krótką dyskusję i rozpatrzyć tytuł projektu ustawy. Dziś kontynuujemy rozpatrywanie art. 1 projektu ustawy. Przypominam, że do art. 1 została zgłoszona poprawka przez pana posła Dominika Jaśkowca.

Panie posle – pan poseł jest z nami – czy pan poseł zechciałby zabrać głos w tej sprawie?

Poseł Dominik Jaśkowiec (KO) – spoza składu Komisji:

Tak. Szanowni państwo, po pierwsze chciałem tę poprawkę wycofać, a na jej miejsce zgłosić tę poprawkę, która teraz została państwu przekazana. Wynika to z konieczności przeprowadzenia

dodatkowych rozmów, uzgodnień, analiz w zakresie objętym ustawą, a także pewnych kontrowersji, które pojawiły się do pkt 1. Biuro Legislacji zwracało tutaj uwagę, że jej dodanie mogłoby wykraczać poza pierwotny zakres przedłożenia. W związku z tym te poprawki różnią się tym, że zniknął jeden z podpunktów.

Szanowni państwo, to jest istotna kwestia, bo to dotyczy umożliwienia przez specustawę realizacji zadań związanych z ochroną przeciwpowodziową wszystkim spółkom Skarbu Państwa, wszystkim spółkom jednostek samorządowych, które posiadają w swoim zarządzie obiekty hydrotechniczne. To był postulat zgłaszany przez samorządowy Związek Województw RP. Moim zdaniem, postulat słuszny. Natomiast faktycznie mamy tutaj problem prawny w takim zakresie, że mógłby on wykraczać poza pierwotne przedłożenie.

Przypomnę, że zadaniem, celem przedłożenia ustawowego było poszerzenie katalogu realizacji inwestycji właśnie w oparciu o tę ustawę o kolejne elementy, kolejne budowle przeciwpowodziowe, ale zarządzane przez obecne podmioty, czyli głównie jednostki samorządu terytorialnego, rzecz jasna, i Wody Polskie. Natomiast mieliśmy poszerzenie, w związku z tym te poprawki, poza kwestiami technicznymi, głównie różnią się tym oto aspektem.

W poprawce są trzy postulaty. Pierwszy postulat to jest zastosowanie przepisu specustawy do istniejących budowli przeciwpowodziowych – obecnie dotyczy tylko nowych. Tu pojawia się taki postulat, żeby te przepisy można było również stosować przy remontach istniejących budowli. Chyba nie muszę państwu tłumaczyć, że jest to ważna kwestia, ponieważ pozwoli na to, abyśmy jako państwo mogli być bardziej wydolni i sprawniej przeciwdziałać ewentualnym przypadkom ich złego stanu technicznego, na przykład zapór, kanałów ulgi i innych rzeczy tego typu. Ten punkt jak najbardziej – wiem też o tym – cieszy się pozytywną opinią.

Jeśli chodzi o punkt drugi – tak jak powiedziałem, do katalogu inwestycji realizowanych na podstawie specustawy dodajemy rowy, kanały, pompownie. W konsultacjach pojawiła się kontrowersja zgłoszona m.in. przez WWF, że pierwotny cel ustawy był za szeroko ujęty, bo dotyczył też budowli hydrotechnicznych i retencyjnych, przepraszam: nie hydrotechnicznych, tylko budowli retencyjnych. W związku z tym, żeby rozstrzygnąć wszelkie wątpliwości, zawężamy to i w poprawce, którą przedłożyłem, ten przepis brzmi: „rowy, kanały i pompownie o głównej funkcji przeciwpowodziowej”.

Następnie trzeci punkt – to tak naprawdę to, co możemy też odnaleźć w przepisach ustawy dotyczących innych przedsięwzięć. Musimy to powtórzyć w zakresie tych wszystkich remontów, czyli w związku z tym decydujemy się tutaj dodać jako element ustawowy: „remonty istniejących budowli przeciwpowodziowych”. Musimy też wymienić, jakie elementy projektant, jakie elementy inwestor, który będzie realizował taki remont, będą musieli dołączać do wniosku o wydanie pozwolenia na realizację tej inwestycji remontowej. To jest tutaj wymienione.

Faktycznie jeszcze taka ostatnia uwaga, żeby nie dublować dokumentów z dwóch przedsięwzięć. W tej poprawce mają państwo odrębną adnotację skreślającą dotychczasowy pkt 9, a pkt 10 stałby się pkt 9 z adnotacją, że jeśli jest potrzebne oświadczenie projektanta do celów projektowych, to ma być ono przedłożone. Chodzi o to, że projektant musi potwierdzić fakt, że posiada wszelkie niezbędne, przewidziane prawem kwalifikacje do tego, żeby realizować tego typu przedsięwzięcie. Natomiast faktycznie wniosek o pozwolenie wodnoprawne został tutaj wykreślony. To była słuszna uwaga, że jest to dublowanie dokumentów i nie jest potrzebne.

Szanowni państwo, tak by to więc wyglądało. Według mnie, jeśli państwo przyjmą poprawkę, o co proszę, ustawa w tym kształcie daje dwie istotne możliwości. Po pierwsze, ułatwia remonty istniejących budowli przeciwpowodziowych. Po drugie, poszerza katalog tych wszystkich inwestycji przeciwpowodziowych o pompownie, rowy i kanały, które będą miały posiadać główną funkcję przeciwpowodziową. W związku z tym na jej podstawie będzie można realizować takie inwestycje.

Jeśli są pytania, to oczywiście jak najbardziej jestem do dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

W takim razie, czy są inne uwagi bądź wnioski? Bardzo proszę, zgłasza się, jeżeli dobrze pamiętam, Związek Województw RP, tak?

Specjalista do spraw legislacji Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Osiński:

Tak. Dzień dobry. Krzysztof Osiński, Biuro Związku Województw RP. Ze strony Związku Województw RP chcieliśmy podziękować panu posłowi za uwzględnienie naszych uwag.

Rozumiem, że kwestia inwestycji prowadzonych przez spółki Skarbu Państwa nie może być uwzględniona ze względów legislacyjnych. Natomiast widzimy tutaj właśnie potrzebę uwzględnienia również problematyki przebudowy i remontu istniejących już inwestycji. Mamy nadzieję, że ta uwaga zostanie uwzględniona. Tutaj tylko dodam, że te uwagi były zgłaszane przez województwo śląskie, czyli to województwo, które też doświadczyło skutków powodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Właśnie dlatego procedujemy to niezwłocznie.

Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, dziękuję za udzielenie głosu.

Na wstępie chcieliśmy zaznaczyć, że Biuro Legislacyjne absolutnie nie odnosi się do kwestii merytorycznych, czyli potrzeby. To jest poza kwestiami, o których teraz biuro będzie mówiło.

Natomiast pragniemy zwrócić uwagę, że przedłożenie, co do zasady, dodawało tak naprawdę jedną literę i to było rozszerzenie definicji. Biuro Legislacyjne nie przesądza, czy to na pewno wychodzi poza zakres, natomiast chcieliśmy zwrócić uwagę, że takie wątpliwości mogą się pojawić ze względu na istotę tej poprawki. To jest uwaga natury ogólnej. Tak naprawdę może ewentualnie strona rządowa mogłaby się wypowiedzieć w zakresie tego, co uważa na ten temat. Oczywiście jest to też związane z pewną prawną praktyką, potrzebą stosowania przepisów. Absolutnie tego nie negujemy, natomiast jesteśmy zmuszeni zgłosić taką wątpliwość.

Niezależnie od tego, widzieliśmy wcześniejszą wersję poprawki. Nie jesteśmy... Wydaje nam się, że te uwagi, o których teraz powiem, nadal są aktualne. Natomiast od razu zastrzegam, że tę najnowszą wersję widzimy w tej chwili. W związku z tą poprawką, z takich kwestii, które wydają się nam nadal aktualne, mamy ewentualnie pytanie do wnioskodawców, do strony rządowej. Czy w związku z projektowanymi zmianami, które miałyby być wprowadzone niniejszą poprawką, nie należy rozważyć dodania odpowiednich przepisów intertemporalnych? Czy nie wystąpią tu jakieś sytuacje intertemporalne, które skutkowałyby koniecznością dodania takich przepisów? To jest znowu związane z pewną praktyką stosowania przepisów i zapewne strona rządowa oraz oczywiście wnioskodawca posiadają w tym względzie najlepszą wiedzę.

Ponadto w pkt 1 jest mowa o pracach utrzymaniowych i konserwacyjnych budowli i obiektów. Pytanie do wnioskodawców, bo wydaje się, że w art. 1a ust. 1 mówi się tylko o budowlach przeciwpowodziowych. Natomiast tu mówimy o budowlach i obiektach, o których mowa w ust. 1, z tym że nie wiem, czy to jest zamierzone. Prosilibyśmy ewentualnie o wyjaśnienie w tym zakresie, jak również w pkt 3, gdzie w art. 6 dodaje się ust. 1a.

W pkt 8, jeżeli ta poprawka byłaby przyjęta przez Komisję, chcieliśmy zwrócić uwagę – nie wiem, czy w tej chwili można byłoby to jakoś sanować, czy ewentualnie rozważyć to podczas drugiego czytania. Jednym z elementów wniosku są „wymagane opinie i uzgodnienia”, natomiast później mamy taki element tego punktu: „przy czym niewydanie opinii w terminie oznacza brak wnoszenia zastrzeżeń”. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że jest to taka swoista norma ukryta, norma ukryta w normie. Wydaje się, że sam pkt 8 dotyczy elementów wyliczenia, które są w innych punktach. Natomiast mamy tutaj dodatkową normę. Nam się wydaje, że to powinno być wyłączone do odrębnego ustępu, ale to jest pod rozważę Komisji, strony rządowej i wnioskodawcy.

Tak naprawdę to jest wszystko w zakresie tego, co jesteśmy w stanie powiedzieć tak ad hoc à propos tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy są inne głosy?

Bardzo proszę, pan generalny dyrektor ochrony środowiska. Bardzo proszę.

Generalny dyrektor ochrony środowiska Piotr Otawski:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, panie i panowie posłowie, mam dwie uwagi. Jedna bardziej natury legislacyjnej, druga też troszkę mająca na celu doprecyzowanie zakresu tego, co chcemy wprowadzać w tej ustawie. Jeśli chodzi o tę pierwszą, ona dotyczy kwestii związanych z definicją. Tak jak pan mecenas wskazał, dodajemy tutaj nowy punkt do art. 2 w części do pkt 1, który określa definicję, co jest budowlą przeciwpowodziową. Do tej pory ten punkt był zbieżny z definicją w ustawie – Prawo wodne dotyczącą budowli przeciwpowodziowych. W tym momencie dojdzie do rozbieżności. To pojęcie budowli przeciwpowodziowych jest używane w wielu przepisach, m.in. w rozporządzeniu o przedsięwzięciach mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Obawiamy się, że może dojść do sytuacji, w której będą wątpliwości natury wykładni związane z interpretacją tych przepisów, czy mamy do czynienia z pojęciem na podstawie ustawy – Prawo wodne czy ustawy przeciwpowodziowej. Nie wiem, czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby podobne rozwiązanie, jakie zostało zaproponowane w art. 1a, czyli że przepisy tej ustawy stosuje się również do rowów, kanałów i pompowni o głównej funkcji przeciwpowodziowej. To tylko sugestia, ale z punktu widzenia legislacyjnego mogą być potem kłopoty interpretacyjne.

Druga sprawa dotyczy proponowanego ust. 1a w art. 6. Wydaje mi się, że może to też wynikać z pewnych rozbieżności w tym, jak rozumiany jest remont. Chciałbym zwrócić uwagę, że w tej chwili w punkcie, który został przedstawiony, w pkt 4, mamy obowiązek przedłożenia kart informacyjnych lub raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia wprost na środowisko. Proszę zwrócić uwagę, że dotychczasowy art. 6, nie ust. 1a, tylko ust. 1, mówi – po pierwsze – o przedłożeniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wtedy, kiedy jest ona wymagana. Tutaj więc de facto idziemy dalej niż w pkt 1. To na pewno wymagałoby korekty, czyli sugerowałbym taki zapis, jaki jest w ust. 1, a nie jaki jest zaproponowany w ust. 1a.

Druga sprawa. Remont rozumiany zgodnie z definicją w ustawie – Prawo budowlane nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Remont jest przywróceniem stanu poprzedniego. Oczywiście czasami, z czym się spotykamy, remont na gruncie ustawy – Prawo wodne rozumiany jest troszeczkę inaczej, jako przebudowa i/lub modernizacja. Wtedy oczywiście mamy trochę inną sytuację, bo to nie jest przywrócenie stanu poprzedniego w parametrach poprzednich. Faktycznie w takiej sytuacji tego typu działanie może wymagać uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W takim razie pytanie, czy nie powinniśmy użyć innego sformułowania niż remont, bo ono sugeruje to rozwiązanie, które wynika z ustawy – Prawo budowlane, a więc przywrócenie parametrów pierwotnych obiektu, co nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Czy na tym etapie są jeszcze inne głosy? Nie.

W związku z tym poproszę ministerstwo, pana ministra, o odniesienie się do tych uwag, które zostały poczynione, również do stanowiska Biura Legislacyjnego. Oczywiście, poproszę również pana posła wnioskodawcę. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Przemysław Koperski:

Bardzo dziękuję.

Muszę powiedzieć, że tempo tych prac jest naprawdę bardzo ekspresowe, więc każdy głos, każda uwaga jest niezmiernie cenna, tak żebyśmy tworzyli bezpieczne przepisy. Panie przewodniczący, szanowni państwo, może jednak damy sobie jeszcze nieco czasu, żeby przemyśleć te propozycje, te uwagi, które wybrzmiały dzisiaj na Komisji, tak aby ta nasza rekomendacja również je uwzględniała.

Chcę podkreślić, że to nie jest stanowisko rządu, to nie jest nawet stanowisko resortu, ponieważ nie udało się zrobić tutaj uzgodnień wewnątrzresortowych. Jest to rekomendacja przygotowana przez ekspertów z Departamentu Gospodarki Wodnej, ale co do zasady kierunek proponowanych zmian jest oceniany pozytywnie i cieszymy się, że nastąpiła zmiana w stosunku do tego, co było przygotowane w pierwotnym przedłożeniu.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie wiem, czy będzie jednak chwila, żebyśmy mieli jeszcze tę refleksję do poszczególnych artykułów?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie ministrze, wydaje mi się, że idziemy w kierunku stworzenia sobie możliwości refleksji i pogłębionej analizy.

Bardzo proszę jeszcze pana posła, przedstawiciela wnioskodawcy tej poprawki, o informację, czy tutaj ewentualnie byłaby zgoda na właśnie taki tryb postępowania, czyli stworzenie sobie przestrzeni do refleksji i powrót jeszcze do dyskusji po tej refleksji? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dominik Jaśkowiec (KO) – spoza składu Komisji:

To zależy od Wysokiej Komisji.

Natomiast chcę się też odnieść przynajmniej do części tych uwag, bo jak sobie teraz otworzyłem ustawę – Prawo wodne, to na przykład istnieją w niej rowy, kanały i pompownie. W związku z tym nie wprowadzamy żadnych nowych budowli, które spowodowałyby rozbieżność specustawy z ustawą – Prawo wodne, więc to akurat nie jest zgodne z rzeczywistością.

Szanowni państwo, mamy pkt 65, nie wiem, w którym ustępie, ale artykuł zaraz znajdzie. To jest rozdział drugi, art. 16 ustawy – Prawo wodne, gdzie są wymienione te wszystkie elementy, które są właśnie budowlami wodnymi, są tam wymienione rowy, kanały i pompownie. W związku z tym trudno odnieść się do argumentu, że do specustawy, która oczywiście powinna konweniować z ustawą główną, wprowadzamy coś innego, niż jest zapisane w ustawie głównej. Rowy, kanały i pompownie są niej ujęte, w związku z tym my nie wprowadzamy tutaj żadnych rzeczy, których nie było.

Jeśli chodzi o te kwestie techniczne, które się pojawiły, jestem jak najbardziej otwarty, zwłaszcza na kwestie raportu o oddziaływaniu na środowisko. Wydaje się jednak, i takie też miałem informacje, że przy remontach może wystąpić konieczność przedłożenia go, zwłaszcza jeśli ten remont powoduje jakieś zwiększenie masy, zwiększenie parametrów danej budowli, bo to może oddziaływać na środowisko. Być może należy po prostu to tutaj doprecyzować słowami „jeśli dotyczy”.

Co do głównej uwagi Biura Legislacyjnego, osobiście uważam, że ten projekt wpisuje się w cel pierwotnego przedłożenia. Zgadzam się, że była wątpliwość, stąd też pozwoliłem sobie zmodyfikować tę poprawkę w zakresie tych urządzeń, które są w zarządzie innych podmiotów, czyli spółek Skarbu Państwa i spółek jednostek samorządu terytorialnego. Aczkolwiek uważam za zasadne, żeby gdzieś, na jakimś etapie, w jakiejś nowelizacji, zostały one również ujęte. Natomiast po ich usunięciu wydaje się, że ten cel rozszerzenia katalogu został osiągnięty.

Pod rozprawę Wysokiej Komisji poddałbym takie rozwiązanie, żebyśmy jednak odbyli dzisiaj pierwsze czytanie. Natomiast ewentualne wątpliwości, o których mówili generalny dyrektor ochrony środowiska i pan minister – wydaje się, że to są kwestie techniczne – rozstrzygnęlibyśmy podczas drugiego czytania, ewentualnie poprawką doprecyzującą kwestie techniczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Marek Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Chciałbym wesprzeć głos pana wnioskodawcy. Wydaje mi się, że to tempo wcale nie jest ekspresowe. Drugie czytanie będzie najwcześniej za dwa tygodnie. Jeśli są wątpliwości, to oczywiście taką poprawkę w drugim czytaniu możemy przygotować i przyjąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, czy ze strony legislatorów? OK, nie ma uwag.

Mamy uwagi ze strony generalnego dyrektora ochrony środowiska i na pewno trzeba je uwzględnić. Tutaj ze strony rządu jest jeszcze prośba o refleksję. Myślę, jeżeli oczywiście taka będzie wola Komisji, że po tej dyskusji możemy pójść w kierunku przyjęcia tej poprawki i zakończenia dyskusji.

Natomiast chcę też wyraźnie powiedzieć, że uwagi, które zgłosił generalny dyrektor ochrony środowiska, muszą zostać uwzględnione, bo kwestie interpretacyjne, które dotyczą stosowania ustawy, są niezwykle ważne, więc ja tu nie mam wątpliwości, że będą na drugie czytanie.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Chciałem tylko zauważyć, że wydaje nam się, iż już jesteśmy w trakcie rozpatrywania. Pierwsze czytanie oczywiście odbyło się podczas poprzedniego posiedzenia Komisji. Rozumiem, że teraz będziemy głosować poprawkę, która została zgłoszona?

My tylko jeszcze zwrócimy uwagę, że jedyna kwestia techniczna, którą oczywiście zrobimy, gdyby poprawka była przyjęta, jest w zmianie nr 2. Tam jest lit. a, bo wcześniej art. składał się z lit. a i b. Czy w zmianie nr 2 nie powinien być inny zapis, ponieważ tu już nie będzie dwóch liter, lit. a i b, tylko będzie treść pkt 1: „w lit. k dodaje się przecinek” itd.?

Posel Dominik Jaśkowiec (KO) – spoza składu Komisji:

Dokładnie tak chcę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Natomiast rozumiemy, że te wszystkie uwagi, o których mówiło Biuro Legislacyjne, być może będą wzięte pod uwagę na dalszych etapach postępowania legislacyjnego, a teraz głosujemy poprawkę bez zmian, poza tą korektą techniczną? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Szanowni państwo, wobec tego poddaję pod rozagę poprawkę zgłoszoną przez pana posła Dominika Jaśkowca, którą mają państwo przedstawioną w formie pisemnej do art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę do art. 1.

Czy są jeszcze inne uwagi bądź wnioski do tego artykułu? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi, bądź wnioski do art. 2? Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2.

Tym samym rozpatrzyliśmy projekt ustawy.

Szanowni państwo, w związku z tym pragnę państwa zapytać, czy jest sprzeciw wobec uchwalenia wniosku do Sejmu o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę o sformułowaniu wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan przewodniczący poseł Marek Chmielewski. Czy są inne propozycje? Nie słyszę.

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Posel Marek Jan Chmielewski (KO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby pan poseł Chmielewski był sprawozdawcą Komisji? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Marka Chmielewskiego na sprawozdawcę Komisji.

Bardzo państwu dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji Kancelarii Sejmu.