

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW DZIAŁAŃ
PRZECIWPOWODZIOWYCH
I USUWANIA SKUTKÓW POWODZI
Z ROKU 2024
(NR 3)
z dnia 28 września 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw działań przeciwpowodziowych i usuwania skutków powodzi z roku 2024 (nr 3)

28 września 2024 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw działań przeciwpowodziowych i usuwania skutków powodzi z roku 2024, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirosława Suchonia (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką (druki nr 672 i 672-A) – kontynuacja;
- poselski projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych ze wsparciem finansowym dla poszkodowanych przez powódź w 2024 roku (druk nr 669).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Bukowiec** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Henryk Kiepusa** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Urszula Zielińska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, **Paweł Olszewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, **Katarzyna Nowakowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Marek Kos** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, **Piotr Gałązka** dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Sportu i Turystyki, **Artur Kawaler** dyrektor Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów, **Beata Rogowska-Rajda** dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów, **Piotr Zychla** dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikiem, **Marcin Maniak** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów, **Beata Karbownik** zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów, **Anna Mytyk** zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów, **Andrzej Guzowski** zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Sławomir Skrzydlewski** główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Turystyki Ministerstwa Sportu i Turystyki, **Robert Brochocki** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Paweł Zambrzycki** pełniący obowiązki dyrektora Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Piotr Otawski** generalny dyrektor ochrony środowiska, **Andrzej Kulon** dyrektor Biura Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, **Tomasz Olszówka** dyrektor Wydziału Prawno-Legislacyjnego Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich oraz **Dominik Kapusta** pracownik biura poselskiego poseł Wandy Nowickiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** i **Jarosław Żołądz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Magdalena Klorek**, **Adam Niewęglowski**, **Łukasz Nykiel** i **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, witam bardzo serdecznie, dzień dobry. Mamy piękny sobotni dzień, który możemy poświęcić ważnym pracom.

Otwieram posiedzenie Komisji nadzwyczajnej do spraw działań przeciwpowodziowych i usuwania skutków powodzi z roku 2024. Witam bardzo serdecznie panie posłanki i panów posłów. Witam wszystkich zaproszonych gości, w szczególności witam pana

ministra Czesława Mrocza wraz ze współpracownikami z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i wszystkich ministerstw. Witam przedstawicieli urzędów, które są dzisiaj z nami. Witam przedstawicieli strony naszych partnerów społecznych, którzy dotarli na dzisiejsze posiedzenie Komisji nadzwyczajnej.

Przypominam, że przedmiotem dzisiejszego posiedzenia jest rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką. Będziemy kontynuować, poczynając od art. 16, ponieważ wczoraj skończyliśmy na art. 15.

W drugim punkcie jest rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych ze wsparciem finansowym dla poszkodowanych przez powódź w 2024 r.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Przechodzimy do art. 16.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 16? Nie ma uwag. Czy są inne uwagi? Zgłasza się pan poseł Cieszyński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Instytut Kolbego był na liście instytucji, którą obecna koalicja przewidziała do likwidacji, więc pytam, dlaczego tu jest przewidziane wspieranie tego instytutu? Czy to oznacza, że państwo się wycofujecie z tej błędnej decyzji, jaką były zapowiedzi o likwidacji instytutu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, spytam, czy przedstawiciele ministra edukacji chcieliby zabrać głos w tej sprawie?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy są z nami na sali przedstawiciele ministerstwa? Jest pan minister, doskonale.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, pan minister Henryk Kiepura.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Henryk Kiepura:

Henryk Kiepura, sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

A tak, znakomity zresztą sekretarz stanu.

Sekretarz stanu w MEN Henryk Kiepura:

Nie ma decyzji o likwidacji instytutu. Instytut istnieje, jest przewidziany do tego, żeby działać w tym obszarze, który jest wskazany w ustawie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Zgłasza się pan poseł Kowalski. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, to jest nowa informacja, bo rzeczywiście realizując koncepcję z panem ministrem Przemysławem Czarńskim, instytut został powołany do tego, żeby wspierać szczególnie Polaków za granicą w nauce języka polskiego. To jest główne zadanie instytutu. Więc moje pytanie, dlaczego akurat ten instytut został wybrany jako operator dla ewentualnych zadań w zakresie oświaty, a nie inna instytucja? Pytanie jest zasadne dlatego, że kwestie dotyczące nauki języka polskiego, chociażby w Niemczech czy w innych państwach,

wymagają rzeczywiście ponadpolitycznego porozumienia i jednak pewnej sprawczości instytutu, który jest na początkowym etapie rozwoju. A teraz wpisujecie państwo akurat tę instytucję. Pytanie, dlaczego operatorem nie jest inna instytucja? To jest pytanie merytoryczne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Bo to jest rozszerzenie, jakby zmiana koncepcji funkcjonowania instytutu, który ma funkcjonować poza granicami Polski, a nie w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie pośle. Czy pan minister udzieli...

Sekretarz stanu w MEN Henryk Kiepura:

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEN Henryk Kiepura:

Sytuacja jest dynamiczna i zgłaszamy dwie instytucje, nie tylko Instytut Kolbego, ale również Fundację Rozwoju Systemu Edukacji. A decyzje, jeżeli będą zapadać, co do dalszego funkcjonowania instytutu będą zapadać w czasie przyszłym. Natomiast dzisiaj wszystkie zasoby, jakimi dysponujemy, chcemy wykorzystać do tego, aby pomóc mieszkańcom terenów objętych stanem klęski żywiołowej.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Nie zgłoszono poprawek do art. 16, w związku z tym stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 17. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy są uwagi do art. 17? Zgłasza się pan poseł Cieszyński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Mam pytanie, ponieważ jest taka informacja w ust. 6, że fundusz będzie finansowany także na skutek przekazania skarbowych papierów wartościowych. Pan minister Domański w białej księdze finansów publicznych wskazał, że to nie było dobre, kiedy jeszcze poprzedni rząd rozpoczął na szeroką skalę finansowanie ważnych inwestycji dla Polski za pomocą emisji skarbowych papierów wartościowych.

Stąd moje pytanie, dlaczego podejmujecie takie działania? Czy to oznacza, że jednak to jest racjonalny sposób wsparcia?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy są inne pytania? Nie widzę.

Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Czy przedstawiciel Ministerstwa Przemysłu?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Jest na sali na pewno.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Mogę prosić o próbę odpowiedzi? Jeżeli...

Głos z sali:

(niesłyszalne)

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, to udzielimy odpowiedzi panu posłowi Cieszyńskiemu. Poproszę jeszcze o chwilę konsultacji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście, panie ministrze. Merytoryczne pytanie, proszę bardzo.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Panie ministrze, panie przewodniczący, jak rozumiem Fundusz Transformacji Województwa Śląskiego Spółka Akcyjna działa na terenie województwa opolskiego. Katalog uprawnień i możliwości wspierania powodziain jest określony. Ale mam pytanie, ponieważ chociażby szanowny pan poseł z Lewicy urodził się w powiecie głubczyckim, w Głubczycach. Mnóstwo takich, można powiedzieć, inwestycji czy zadań jest realizowane na styku województwa opolskiego i śląskiego.

Jest pytanie, czy możliwe jest również wspieranie przez ten fundusz takich inwestycji, które dotyczą tych dwóch województw, przynajmniej na skraju powiatu głubczyckiego, który już ucierpiał? Chodzi o to, żeby w tej nadzwyczajnej sytuacji nie ograniczać się tylko i wyłącznie do województwa śląskiego. Chyba że szanowni panowie ministrowie przewidzieli podobny tryb dla województwa opolskiego czy śląskiego. Chodzi o pewną elastyczność, gdyby wystąpiła na przykład realizacja zadań, które po prostu są na styku dwóch województw, i to jest intencja mojego pytania. Ewentualna odpowiedź pod rozważę w przyszłości przy analizowaniu tego typu rozwiązań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pan minister Czesław Mroczek. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tym przepisem rozszerzamy kompetencje funduszu do działań pomocowych na obszarach objętych stanem klęski żywiołowej. Fundusz może realizować swoje zadania również poprzez przekazywanie mu skarbowych papierów wartościowych, więc jest proste rozstrzygnięcie dotyczące włączenia funduszu do działań związanych z usuwaniem skutków. Jest wskazane źródło zasilania tego funduszu również w papiery skarbowe. Takie rozstrzygnięcie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Zgłasza się pani posłanka Gabriela Lenartowicz. Bardzo proszę, udzielam głosu.

Posel Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Chciałam się odnieść do tego zakresu. Po pierwsze, ta zmiana dotyczy li tylko uzupełnienia potencjalnych beneficjentów o podmioty z terenów powodziowych, jednostki samorządu terytorialnego na potrzeby konkretnie wylistowane – odbudowy tych zniszczonych obiektów. A sama ustawa nie działa na terenie województwa opolskiego, jak pan poseł Kowalski chciał powiedzieć. Województwo śląskie jest tylko w nazwie. Tam jest zapis, że działa na terenie całego kraju, ale dotyczy transformacji górnictwa. Teraz jest tylko rozszerzany na jednostki samorządu terytorialnego i na kwestie powodziowe bez ograniczania terytorium. Tylko o tyle, że to służy działaniom przeciwpowodziowym.

A co do formy finansowania tu jest po prostu powtórzenie z niewielką modyfikacją zapisów, które są, nie mówi się o żadnych nowych papierach wartościowych. To jest zapis ustawy tylko zmodyfikowany o rozszerzenie o te jednostki samorządu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani posłanko.

Ja tylko zanim przekażę głos panu ministrowi Czesławowi Mroczkowi, przypomnę, że ta ustawa jest realizacją de facto umowy społecznej w województwie śląskim. Przypomnę, że to ustawa, która pierwotnie trafiła jako fundusz transformacji Śląska, a nie województwa śląskiego. Dzięki poprawce, którą zgłosiłem, która uzyskała poparcie podczas posiedzeń Komisji, rzeczywiście stała się ustawą dla województwa śląskiego, ze wszystkimi tego konsekwencjami. Ale tak jak pani posłanka Lenartowicz mówi, ona de facto jest odmiejskowiona wojewódzko, dlatego że dotyczy obszarów, które podlegają transformacji. To jest trochę inna, powiedziałbym, konstrukcja.

Oddaję głos panu ministrowi Czesławowi Mroczkowi. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zasadzie pani poseł Lenartowicz i pan przewodniczący Mirosław Suchoń wskazali nam podstawy prawne działania funduszu.

Obowiązujący art. 14 określa źródła finansowania funduszu i zakres przedmiotowy działań. Wymienia się w nim wprost działania związane z usuwaniem skutków kryzysu związane z klęskami żywiołowymi. Rzeczywiście fundusz może działać poza terenem województwa śląskiego. Więc w gruncie rzeczy to są przepisy doprecyzowujące już posiadane kompetencje funduszu, tj. możliwość działania poza terenem województwa śląskiego i działania w ramach zarządzania kryzysowego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Zgłasza się jeszcze pan poseł Kowalski. Proszę bardzo.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dziękuję.

Szanowni państwo, początek dzisiejszej dyskusji jest istotny z perspektywy planowania długofalowych działań związanych z odbudową powodzi. Wyrażę swoje stanowisko. Uważam, szanowni państwo, że widzimy pewnego rodzaju tendencję. Nie mówię, że ona jest w tej chwili zła, ale chciałbym bardzo serdecznie zwrócić uwagę jednak na pewien niuans.

Zaczynamy angażować x instytucji w kontekście pomocy powodzianom. Niestety nie jest znowu obecny dzisiaj pan minister – członek Rady Ministrów pan Marcin Kierwiński, który ma koordynować prace związane z odbudową, jak rozumiem, pionowo integrując działania polskiego państwa, tak aby te działania były jak najszybsze i jak najskuteczniejsze w kontekście odbudowy. Pytanie, jaka jest koncepcja?

Szanowni państwo, chciałbym uniknąć takiej sytuacji, w której na przykład Instytut Kolbego, powołany do wspierania nauki języka polskiego poza granicami państwa, nie będzie realizował za chwilę zadań związanych ze wsparciem Polonii i Polaków, bo dyrekcja będzie mówić o tym, że realizują zadania związane z pomocą powodzianom. Chodzi o to, żeby to w sposób profesjonalny przemyśleć, zaprojektować i skoncentrować działania w ramach kilku instytucji lub nawet jednej instytucji, w jednym miejscu, tak żeby te działania nie rozpraszały się nadmiernie. To jest generalna myśl i zwracam na to ewentualnie uwagę.

Szanowny panie przewodniczący, ponawiam uprzejmą prośbę o jakiś SMS, telefon do pana ministra Kierwińskiego, aby jednak przyszedł tutaj i dzielił się swoimi spostrzeżeniami, swoimi uwagami. Byłoby to bardzo miłe.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, zanim oddam głos panu ministrowi Czesławowi Mroczkowi, powiem tak.

Wczorajsze obrady Komisji były bardzo intensywne, dyskutowaliśmy o wielu poprawkach, ale pragnę zwrócić się z takim wyrazem naprawdę wdzięczności i szacunku do przedstawicieli wszystkich klubów, że wczoraj byliśmy skupieni na pracy merytorycznej. Wczoraj nam ta praca szła jak po grudzie, bo było rzeczywiście wiele aspektów prawnych, które rozstrzygaliśmy, dyskutowaliśmy, zgadzaliśmy się, nie zgadzaliśmy się, głosowaliśmy, ale naprawdę nikt przez te wiele godzin pracy nie zajmował się politykowaniem.

Pragnę zwrócić uwagę, że upoważniony do reprezentowania rządu podczas dzisiejszych i wczorajszych obrad jest pan minister Czesław Mroczek. To upoważnienie jest w Kancelarii Sejmu. Pan minister Czesław Mroczek pracuje z nami od samego początku i robi to w sposób absolutnie modelowy, który powinien być pewną wykładnią tego, jak powinna pracować Komisja przy udziale rządu. Tak że za to dziękuję również panu ministrowi.

Apeluję, żebyśmy utrzymali ten wysoki poziom dyskusji, unikając takich politycznych wycieczek. Na sali plenarnej mieli państwo okazję do tego, żeby podyskutować politycznie, zajmijmy się pracą. Bardzo dziękuję.

Oddaję głos panu ministrowi Mroczkowi.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za te słowa. Wszyscy już od wielu godzin pracujemy i mamy swój obraz tej pracy. Myślę, że jest podobny, że przebiegała dobrze i pewno za chwilę z sukcesem ją zakończymy.

W kilku zdaniach wyrażałem taką ogólną ocenę, potrzebę wprowadzenia i przyjęcia tych regulacji. Na gruncie rozstrzygnięć z zakresu edukacji narodowej wskazanie czy włączenie instytucji z zakresu edukacji publicznej, instytucji podlegających Ministrowi Edukacji Narodowej, które po prostu funkcjonują, do działań związanych z przywracaniem funkcjonowania szkół, przedszkoli i żłobków nie jest niczym nadzwyczajnym. Znajdujemy się właśnie w stanie, w którym powinniśmy używać całego potencjału państwa, jeżeli nim dysponujemy. Ten projekt ustawy pokazuje, że potrafimy wykorzystywać potencjał państwa w tej trudnej chwili do tego, żeby wspierać, pomagać ludziom dotkniętym tą tragedią, usuwać skutki powodzi i przystąpić szybko do procesu odbudowy.

Przypomnę jeszcze jedną ważną zasadę tych przepisów, które wprowadzamy – co do zasady obowiązują one w okresie obowiązywania stanu klęski żywiołowej bądź przez 12 miesięcy od jego wprowadzenia. W związku z tym większość z tych przepisów to przepisy czasowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Do art. 17 nie zgłoszono poprawek. W związku z tym stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 18. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęglowski:

Dziękuję za udzielenie głosu.

Do art. 18 mamy pierwsze pytanie o łączność tego przepisu z powodzią, która wydaje się niewielka. Czy tak naprawdę konsekwencją tego przepisu nie jest rezygnacja z laptopów dla dzieci po roku szkolnym 2024/2025? To jest pytanie może natury ogólnej.

Natomiast jeśli chodzi o kwestie legislacyjne stricte, to w tym artykule zmieniamy tytuł, a dokładnie ogólne określenie przedmiotu ustawy. W związku z tym wydaje się, że jeszcze należałoby takich zmian dokonać w co najmniej dwóch ustawach. Jest to ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz ustawa o podatku od spadków i darowizn. Nam się wydaje, że takie zmiany trzeba przeprowadzić również tam, ponieważ są odesłania na ten stary tytuł. Od razu zaznaczamy, sygnalizujemy to. Natomiast my tego w ramach upoważnień nie jesteśmy w stanie zrobić, ponieważ to wymaga dodania tak naprawdę nowych zmian do projektu. To jest jedna rzecz.

Trochę analogiczna rzecz. W uchylanym art. 3 ust. 3 jest skrót „organ prowadzący szkołę”. Wydaje nam się, że należałoby przenieść ten skrót do pierwszego miejsca, w którym występuje to określenie w ustawie. Wymagana byłaby ingerencja wykraczająca poza uwagi redakcyjno-legislacyjne, więc jeżeli strona rządowa zgadza się, to również i w tym przypadku należałoby przygotować ewentualną poprawkę na dalszych etapach postępowania legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Pan minister Czesław Mroczek.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo w zakresie legislacyjnym poprosiłbym pana prezesa RCL o odniesienie się do tych uwag i propozycji Biura Legislacyjnego.

Jeśli chodzi o uwagi merytoryczne, poprosiłbym pana ministra Pawła Olszewskiego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście. Dziękuję, panie ministrze, w kolejności wskazanej przez pana ministra bardzo proszę pana prezesa.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Robert Brochocki:

Bardzo dziękuję.

Ja chciałem powiedzieć tak, że jeżeli chodzi o uwagę Biura Legislacyjnego, to w zakresie zmian wynikających ze zmiany tytułu, to jak najbardziej przygotowana zostanie na drugie czytanie poprawka zmieniająca ustawę o postępowaniu egzekucyjnym oraz o podatku od spadków i darowizn. Natomiast w zakresie przeniesienia tego skrótu to jest jak najbardziej już techniczna rzecz, więc uważam, że jeżeli Komisja nie ma nic przeciwko, to legislatorzy sejmowi powinni taką czynność zrobić.

Legislator Adam Niewęglowski:

Dziękuję.

Ad vocem – to było przedmiotem też naszych uzgodnień. Natomiast w tym przypadku nie doszliśmy do takiego porozumienia, które pozwalałoby nam na wprowadzenie tego. Dziękuję.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Dobrze, jeżeli jest taka wola, to oczywiście nie będziemy przedłużać i przygotujemy również i to.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Pan minister Paweł Olszewski. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Paweł Olszewski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, art. 18 w kontekście pytania pana mecenas trzeba rozpatrywać de facto w kontekście art. 29, który będzie dopiero rozpatrywany. A mianowicie my w tym momencie w istocie wygaszamy program „Laptop dla ucznia”. Ten program będzie zastąpiony programem „Cyfrowy uczeń”, o czym później będą mówili również przedstawiciele Ministerstwa Edukacji Narodowej. Musimy to zrobić, bowiem w tym art. 29 będziemy rozdysponowywali nadmiarowe laptopy, które zostały zakupione w ramach programu „Laptop dla ucznia”, celem przekazania ich do szeroko pojętych placówek oświatowych. Ale to tym w art. 29.

Co więcej, musimy wygasić program „Laptop dla ucznia”, bowiem zrealizowany on został niezgodnie z KPO. Koszty będą ponoszone przez budżet państwa, a nie, tak jak planowano, z funduszy unijnych. Wynikało to oczywiście z obiektywnych przesłanek Komisji Europejskiej, czyli dowieszenia kamienia milowego – brakowało kompleksowego, strategicznego dokumentu cyfrowej transformacji edukacji.

Co więcej, na obecny rok poprzedni rząd nie zabezpieczył źródeł finansowania tego programu, więc mielibyśmy podwójne finansowanie, ponad 2 mld zł. Więc konieczność i powiązanie bezpośrednio z powodzią, o co pan mecenas pytał, jest stu procentowe.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Biuro Legislacyjne na tym etapie już nie ma uwag. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 19. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy są inne uwagi do art. 19? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 19.

Przechodzimy do art. 20. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 20? Nie ma uwag. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 20? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 20.

Przechodzimy do art. 21. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 21? Dziękuję bardzo. Nie ma uwag. Czy są inne uwagi do art. 21? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 21.

Przechodzimy do art. 22. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęglowski:

Dziękuję bardzo.

Szanowni Komisjo, w art. 22 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4. Tam jest mowa o siedzibie przedszkola, szkoły i placówki. Chcielibyśmy zadać pytanie stronie rządowej, czy nie należałoby również dopisać takich słów jak: „innych form wychowania przedszkolnego”?

Jeżeli byłaby taka wola, to oczywiście trzeba by to zrobić w formie poprawki, ponieważ my tego na uwagę legislacyjną nie przejdziemy.

Jeszcze jedno pytanie do ust. 1, ponieważ we wprowadzeniu do wyliczenia jest mowa o „w wyniku działań intensywnych opadów atmosferycznych”. Natomiast w innych miejscach projektu jest mowa tylko o powodzi. Czy jest to zamierzone rozróżnienie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Patrzę w oczy pana ministra Czesława Mroczka, który odsyła do pana prezesa RCL. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Bardzo dziękuję.

Więc tak, jest potrzeba dodać „innych form wychowania przedszkolnego” i dodamy te wyrazy w poprawce. Jeżeli chodzi o „w wyniku działań intensywnych opadów atmosferycznych”, to ten dodatek jest absolutnie celowy. Jest on postulowany przez jednostki samorządu terytorialnego jako niezbędny, żeby precyzyjnie wskazać zakres tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy na tym etapie Biuro Legislacyjne nie zgłasza więcej uwag? Czy są inne uwagi do artykułu? Są inne uwagi.

Pan Marek Wójcik, przedstawiciel Związku Miast Polskich. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.

Pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Dzień dobry państwu.

Panie przewodniczący, państwo posłowie, państwo ministrowie, szanowni państwo, po pierwsze dziękuję za tę propozycję Biura Legislacyjnego dotyczącą innych form wychowania przedszkolnego. Rzeczywiście też chciałem na to zwrócić uwagę. Dziękuję, że państwo to przeprowadzacie.

Mam dwie poprawki, które de facto uzgodniliśmy z MEN, więc mam prośbę o potwierdzenie, jeżeli będzie taka potrzeba ze strony resortu. Pierwsza dotyczy skrócenia opinii kuratora na wydanie tymczasowej lokalizacji. Dzisiaj to jest 14 dni. Drodzy państwo, proponujemy jedną prostą zmianę – skrócenie tego terminu do 3 dni. To pierwsza rzecz.

Druga sprawa to jest kwestia dodania ust. 6, który dotyczy wyłączenia z obowiązku przepisów Prawa budowlanego art. 71 i art. 70a tej ustawy. To przyspieszy nam możliwość, że tak powiem, przygotowywania tych tymczasowych siedzib. Natomiast absolutnie nie ogranicza kwestii bezpieczeństwa, dlatego że to mają być tymczasowe siedziby w instytucjach publicznych.

Chodzi o następującą sytuację: mam samorządową instytucję kultury, chciałbym ją zaadaptować na sale lekcyjne, więc jest kwestia przeciwpożarowa, sanitarna załatwiona pozytywnie. Natomiast chodzi o to, żeby w tym przypadku nie trzeba było stosować całej procedury wyłączeń. Ona jest bardzo długa. Prośba o to, żebyście państwo zgodzili się na tę zmianę.

Tak jak powtarzam, na koniec są to poprawki uzgodnione z MEN na etapie prac Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Oddaję głos panu ministrowi Czesławowi Mroczkowi. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się wczoraj do wielu poprawek, sugestii, zmian zgłaszanych przez pana sekretarza Marka Wójcika, mówiłem, że będziemy je rozważać. Niektórych nie możemy teraz, inne będziemy mogli w ramach

drugiego czytania, poszerzając propozycje, które są objęte projektem. Rozważymy też, czy w kolejnej noweli nie powinno to nastąpić. Więc prosiłbym o przyjęcie tej regulacji zawartej w projekcie, a my rozważymy, przeanalizujemy propozycje zgłaszane przez pana sekretarza Marka Wójcika.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przypominam o deklaracji ze strony pana ministra, która wczoraj padła. Mam takie poczucie, że ona jest aktualna także w tym przypadku.

Czy są inne uwagi do art. 22? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 22.

Przechodzimy do art. 23. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do art. 23? Nie ma uwag. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź zgłoszenia do art. 23? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 23.

Przechodzimy do art. 24. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag. Czy są inne uwagi do art. 24? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 24.

Przechodzimy do art. 25. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 25? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 25.

Przechodzimy do art. 26. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do artykułu? Nie ma uwag do art. 26. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 26? Nie widzę, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 26.

Przechodzimy do art. 27. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 27? Nie ma uwag. Dziękuję bardzo.

Do art. 27 zgłasza się pan poseł Cieszyński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, w art. 27 proponuję poprawkę zwiększającą limit wydatków o 1 mld zł. Wiadomo, że nie wszystkie te środki trzeba wydać, ale nie ma co na tym też oszczędzać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Bardzo proszę pana ministra Czesława Mrocza o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, czy przedstawiciele Ministerstwa Rozwoju i Technologii chcieliby się odnieść? Proszę państwa, oczywiście w wielu pozycjach tego projektu chcielibyśmy podwoić kwoty, a może nawet w sposób jeszcze bardziej radykalny je zwiększyć, ale oczywiście dysponujemy określonym budżetem. Budżet ma określone możliwości i te wszystkie propozycje działań były mocno bilansowane. W związku z tym nasze stanowisko w tym zakresie jest negatywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Jeszcze raz pan poseł Cieszyński. Proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, myślę, że wypadałoby, żeby pan minister wyjaśnił nam, na co nie chce zwiększyć tego limitu wydatków. Myślę, że to jest jednak kluczowe. Prosiłbym o odpowiedź na pytanie, czego dotyczy to zwiększenie limitu wydatków.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi przez pana ministra bądź osobę upoważnioną przez pana ministra.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

To są dopłaty do funduszu mieszkań z funduszu dopłat do mieszkań komunalnych.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję za udzielenie odpowiedzi.

Przechodzimy do głosowania poprawki zgłoszonej przez pana posła Cieszyńskiego do art. 27.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Cieszyńskiego? Kto jest przeciw tej poprawce? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę protestów. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 28 posłów. Za – 12, przeciw – 15, wstrzymała się od głosu – 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Nie zgłoszono innych poprawek i wniosków do art. 27. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 27.

Przechodzimy do art. 28. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 28? Nie ma uwag. Bardzo proszę, panie przewodniczący, pan przewodniczący zgłasza poprawkę.

Poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgłaszam poprawkę do art. 28. W proponowanej wersji stanowi ona, że przychód Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej mogą stanowić również wpłaty z budżetu państwa, przekazane przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej.

Może być tak szanowni państwo, że środki, które są w dyspozycji ministra, nie będą w tym roku wykorzystane i można je wtedy szybko przekazać na odbudowę infrastruktury sportowej na terenach objętych powodzią. Zaznaczam też, że ta poprawka nie zwiększa alokacji środków przeznaczonych przez rząd na realizację tej ustawy, a jedynie stwarza możliwość przekazania funduszy dodatkowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Zgłasza się pan przewodniczący Bortniczuk. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Chciałem udzielić poparcia tej inicjatywie zgłoszonej przez pana przewodniczącego. Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej, podobnie jak inne fundusze działające w różnych ministerstwach, pozwala elastycznie reagować, szczególnie w kontekście takich wydarzeń jak powódź. Pozwala na uniknięcie rygoru rocznego wydatkowania środków, tak jak jest to w przypadku środków budżetu państwa. Więc myślę, że to jest bardzo dobre rozwiązanie, które nie tylko w kontekście tej powodzi i wydarzeń z nią związanych, ale i w przyszłości pozwoli elastycznie reagować czy elastycznie prowadzić politykę inwestycyjną Ministerstwa Sportu w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Bardzo proszę pana ministra o stanowisko do złożonej poprawki.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, sprawdzamy ustawę. Przychodami Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej są już obecnie dotacje z budżetu państwa, więc wydaje nam się, że ta regulacja jest niepotrzebna.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, z państwem legislatorami uznajemy, że ten temat jest już rozstrzygnięty w obowiązujących przepisach. Natomiast przyjmując objęte poprawką wątpliwości, które państwo zgłaszacie wypowiedzią pana przewodniczącego Bortniczuka, przeanalizujemy

tę kwestię. Ale nie chciałbym, żebyśmy w tej chwili prowadzili analizę, interpretację przepisów prawa w kontekście tej poprawki. Obiecuję, że to zrobimy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

W związku z tym pytanie do pana przewodniczącego Michała Pyrzyka, czy podtrzymuje poprawkę?

Poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Tak, podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, jeżeli nie ma innych uwag, przechodzimy do głosowania. Poddaję pod głosowanie poprawkę złożoną przez pana przewodniczącego Michała.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Jeszcze jedno słowo, jeśli pan przewodniczący pozwoli, jedno zdanie może jeszcze?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, to może tak...

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Nie, ja chcę powiedzieć, że w świetle tego oświadczenia mojego, że jest już takie źródło zasilania, to niech będzie dwa razy. Popieramy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. To jest właśnie zgodna współpraca, wieloźródłowa.

Szanowni państwo, kontynuujemy głosowanie w takim razie. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Michała Pyrzyka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Nie widzę, nie słyszę protestów. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 27 posłów. Za – 27, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. W związku z tym, że nie zgłoszono innych wniosków do art. 28, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 28 wraz z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do art. 29. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Zgłasza się pan mecenas. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Dziękuję bardzo.

Szanowna Komisjo, pytanie do art. 29. Jest to przepis przejściowy dotyczący programów związanych z laptopami dla dzieci. Mamy pytanie, które być może wynika z tego, że my też nie wiemy dokładnie, jak wygląda praktyka, jak to działało. Ten program jest wygaszany, tak jak zostało to potwierdzone, część dzieci dostała laptopa, a część nie dostała. My tego nie wiemy, taka jest wątpliwość. Czy nie byłoby takiej sytuacji, że część uczniów mogła być poszkodowana, ponieważ jedni by dostali, a drudzy by nie dostali? To jest takie pytanie do tego artykułu.

Ponadto w art. 28 w ust. 5 jest odesłanie do działania „siły wyższej”. Jest to nowe pojęcie, szersze niż powódź. Czy tak ma być, czy taka jest intencja, ewentualnie, jakie jest tego wytłumaczenie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pan minister Paweł Olszewski. Ewentualnie jeżeli będzie widział taką potrzebę, pan prezes RCL.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Oddaję głos panu ministrowi Pawłowi Olszewskiemu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie mecenasie, wątpliwość odnośnie do nierównego traktowania jest o tyle nieuzasadniona, że w tym roku ze względów, o których mówiłem wcześniej, nawiązując do tego artykułu, czyli braku finansowania, niezgodności z KPO itd., nie ma możliwości nierówności, bowiem żaden uczeń nie otrzymał laptopa.

Jeśli chodzi o „siłę wyższą”, to tak, jest to absolutnie świadomy zabieg, świadoma decyzja wynikająca z tego, że mogą pojawić się inne okoliczności, niezwiązane bezpośrednio z powodzią, ale w wyniku powodzi, jak choćby, nie wiem, pożar w wyniku zwarcia instalacji etc. Musimy mieć więc szerszy katalog i możliwość rozdysponowania na wniosek właściwych organów, aby pani minister edukacji Barbara Nowacka mogła również w te miejsca dedykować te laptopy w związku de facto z powodzią.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy pan prezes Rządowego Centrum Legislacji uznaje za stosowne uzupełnienie? Nie.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Nie, myślę, że to wszystko.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Zgłasza się pan poseł Waldemar Sługocki. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, państwo ministrowie, szanowni państwo, ja mam pytanie do pana ministra Pawła Olszewskiego.

Panie ministrze, chciałbym zapytać, czy każde dziecko z obszarów powodziowych i popowodziowych otrzyma laptop czy tylko wybrane dzieci? Jeżeli wybrane, to na podstawie jakich kryteriów dane dzieci otrzymają laptopy, a inne nie? Czy laptopów jest tak dużo, że każde dziecko z terenu objętego powodzią ten laptop otrzyma? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję za to pytanie. Bardzo proszę, panie ministrze, o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Jest około 19 tys. nadmiarowych laptopów w związku z faktem, że źle została obliczona liczba uczniów w programie „Laptop dla ucznia” Kryteria, które będą stosowane, będą wynikały z decyzji pani minister edukacji narodowej. Pod uwagę brane będzie zapotrzebowanie poszczególnych jednostek oświatowych, czyli stan zabezpieczenia sprzętu, który został zniszczony.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Zgłasza się pan poseł Janusz Cieszyński, jak rozumiem, żeby zaprezentować poprawkę.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Chciałbym najpierw zadać pytanie panu ministrowi.

Ust. 3 wskazuje, że możliwe jest, że dojdzie do rozdysponowania tego sprzętu w oparciu o kryterium infrastrukturalne. W ust. 4 z kolei mamy informację o tym, czym jest to kryterium infrastrukturalne. To jest przedstawione w ten sposób, że to jest liczba komputerów przypadająca na jednego ucznia danej szkoły, stanowiąca iloraz liczby komputerów, w tym laptopów posiadanych przez szkołę i przeznaczonych do użytkowania przez uczniów, oraz liczby uczniów tej szkoły z dokładnością do trzech miejsc po przecinku.

Chciałbym poprosić pana ministra, żeby nam wyjaśnił, jak to w praktyce ma wyglądać, jak również, w oparciu o jakie dane będzie to kryterium ustalane, tak żebyśmy mogli zrozumieć, jaki jest plan pana ministra.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Panie przewodniczący, szanowny panie pośle, może zdarzyć się taka sytuacja, iż nie będzie potrzeb wynikających z zalania ze względu na powódź, niemniej będą potrzeby wynikające z tego, że poszczególne szkoły są niedosprzętowane. Ten przepis daje możliwość rozdysponowania tych nadmiarowych laptopów również do tych szkół, które mają zbyt mało sprzętu. Więc poprawka, którą chce pan zgłosić, zmierza do jednego, żeby nie móc dawać tym szkołom laptopów, a rezultat byłby taki, że leżałyby w magazynie. Więc bardzo poważnie bym się zastanowił, czy taką poprawkę zgłaszać i marnować laptopy, które mogą być wykorzystywane na rzecz szkół i dzieci.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za merytoryczną odpowiedź.

Zgłasza się pan poseł Cieszyński.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie ministrze, ja bardzo bym prosił o to, żeby pan odpowiedział na moje pytanie. To znaczy, żeby pan nam wyjaśnił, w jaki sposób, na podstawie jakich danych, w jakim trybie określane są wartości, które pan rozumie przez kryterium infrastrukturalne. Chciałbym także zrozumieć, czy intencją przepisów zaproponowanych przez pana ministra jest to, że na przykład przekazany szkole dziesięć lat temu komputer liczy się tak samo jak taki, który szkoła kupiła rok czy dwa lata temu? Mimo, że ten dziesięcioletni już dawno nie nadaje się do użytku. Chciałem po prostu zrozumieć.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Ale, panie pośle, przepraszam bardzo.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Proszę mi pozwolić zadać...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, czy ja mogę zaapelować do pana? Możemy się rozdrabniać, dochodzić do tego, jakie będą formuły i co z tego wyniknie. Tylko ja mam takie poczucie, że jest prosta decyzja do podjęcia: albo zostaje zapis, który jest, albo tego zapisu nie ma.

W mojej ocenie wyjaśnienia pana ministra są bardzo dokładne, kompleksowe, umożliwiają rozpoznanie, czego dotyczy ten przepis. Więc jeżeli pan poseł chce złożyć poprawkę, to ja to oczywiście umożliwiam. Natomiast uważam, że dyskusja w tym punkcie nie dotyczy już meritum sprawy, tylko trudno powiedzieć, z czego wynika. Ale naprawdę apeluję do pana posła o to, żebyśmy decydowali, czy pan poseł składa poprawkę czy nie, i przeszli do procedowania tej poprawki. Być może ona uzyska większość i temat będzie wyjaśniony.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym jednak dokończyć zadawanie tego pytania, szczególnie że pan minister Olszewski nie zrozumiał sensu złożonej przeze mnie poprawki.

Gdyby bowiem doczytał zmianę nr 3... Pan minister, co mam nadzieję pan przewodniczący słyszał, powiedział, że ten sprzęt leżałby w magazynie. Ale zmiana nr 3 mówi, że w przypadku nierozdysponowania laptopów na podstawie ust. 2, czyli tego dotyczącego szkół na terenach popowodziowych, wyboru organu prowadzącego szkołę dokonuje minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, czyli moja ulubiona pani minister Nowacka. I ona dokona wtedy podziału tego sprzętu. Zatem nic nie będzie leżało w magazynie, tylko trafi do szkół.

Sensem tej poprawki jest to, że zamiast niejasnego i w oczywisty sposób wadliwego kryterium infrastrukturalnego jest decyzja ministra, czyli nic nie zostaje na magazynie. Bardzo bym prosił, żeby pan minister wyjaśnił, jaki jest sens stosowania takiego kryterium w sytuacji, w której można zrobić to tak, jak ja proponuję, czyli że zdecyduje znający najlepiej te sprawy minister edukacji. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Z całym szacunkiem, panie pośle Cieszyński, ale nie bardzo wiem, którego słowa w zdaniach, które wypowiadałem, pan nie zrozumiał.

Pan teraz proponuje, żebyśmy coś, co jest w miarę precyzyjnie określonym kryterium wyboru, zamienili na samowolną decyzję bez hierarchizacji potrzeb. Te zapisy pokazują hierarchię potrzeb, na podstawie których minister edukacji będzie stosował właściwe kryteria wyboru poszczególnych jednostek oświatowych. I to, co pan proponuje, jest bardziej mętną wodą, ale już nie chcę wchodzić na grunt polityki dotychczasowych doświadczeń z panem ministrem.

Myślę, że w tym względzie również pan minister edukacji narodowej może uszczegółowić ewentualnie moją wypowiedź. Ale pan minister Mroczek...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Do głosu zgłosił się przedstawiciel rządu pan minister Czesław Mroczek.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

W duchu wypowiedzi czy propozycji pana przewodniczącego Suchonia.

Proszę państwa, w tej sprawie już wszystko jest wiadomo. Pan poseł Cieszyński zgłosił poprawkę, żeby usunąć kryterium, które tak naprawdę wskazuje na niskie nasycenie sprzętem komputerowym, i żeby sprawa rozdysponowania pozostawała w całkowitym uznaniu ministra edukacji narodowej. Rozstrzygniecie państwo tę sprawę. My chcemy, żeby jednak było to kryterium wskazujące, że sprzęt powinien trafiać do szkół, gdzie jest go najmniej. Proszę o podjęcie decyzji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Rozumiem, że stanowisko rządu do złożonej przez pana posła Cieszyńskiego poprawki jest negatywne. Pan minister potwierdził.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Cieszyńskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 28 posłów. Za – 10, przeciw – 17, wstrzymał się od głosu – 1 poseł. Stwierdzam, że poprawka zgłoszona przez pana posła Cieszyńskiego do art. 29 nie uzyskała większości. W związku z tym, że nie zgłoszono innych wniosków i uwag do art. 29, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 29.

Przechodzimy do art. 30. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 30?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam bardzo, do art. 30, tak?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcieliśmy zgłosić poprawkę przed art. 30, a po art. 29.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

O, dobrze, oczywiście.

Panie pośle, udzielam panu posłowi głosu w celu zgłoszenia poprawki stanowiącej nową jednostkę redakcyjną.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ja złożyłem tę poprawkę do Biura Legislacyjnego. Ona dotyczy zwolnienia rolników z obowiązku opłacania składek na ubezpieczenie społeczne i podatku rolnego. Proszę, żeby szczegółów przedstawił i uzasadnił tę poprawkę pan poseł Marcin Ociepa. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Udzielam głosu panu posłowi Marcinowi Ociepie w celu prezentacji poprawki.

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo ministrowie, chciałbym zaapelować do naszej Komisji o przyjęcie tych dwóch rozwiązań, bo w zasadzie mówimy o dwóch poprawkach, które zostały przedłożone.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, czy one powinny być łącznie głosowane?

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

Nie, myślę, że nie powinny.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dobrze.

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

Myślę, że minister finansów byłby zainteresowany, żeby były oddzielnie głosowane. Ale jeżeli pan przewodniczący by się zgodził, to omówiłbym je łącznie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

Krótko.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Rozumiem, że to dwa następujące po sobie artykuły, czyli art. 29a i art. 29b.

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

Obydwa dotyczą rolników.

Jako poseł ziemi opolskiej chciałbym zaapelować o to, żebyśmy pamiętali o stratach, które ponieśli rolnicy. Stratach związanych z plonami, z tym, że nie są w stanie sprzedać nawet tego, co już było zasiane, co było do zebrania. Nie mogą tego sprzedać, nie powinni tego sprzedawać, bo to rodzi bardzo konkretne skutki.

Dlatego nasi posłowie Krzysztof Cieciora i pani Anna Gembicka przygotowali poprawki, które wychodzą naprzeciw ich oczekiwaniom i są w duchu przepisów, które zaproponował rząd dla innych grup społecznych czy zawodowych. Rozmawialiśmy na przykład o wakacjach kredytowych, prawda? To jest rozwiązanie bardzo podobne.

Jest prośba, żeby rząd zgodził się z taką propozycją, żeby przez 12 miesięcy od dnia wystąpienia powodzi rolnicy poszkodowani w wyniku powodzi, którzy utracili plony, utracili możliwości zarobkowania, byli zwolnieni z ubezpieczenia społecznego, czyli KRUS, żeby państwo wzięło na siebie tę składkę. To jest bardzo ważne rozwiązanie, nie chodzi o zwolnienie z tej składki, tylko żeby państwo tą składkę wzięło na siebie, żeby ten rok składkowy im nie uciekł.

Drugie rozwiązanie dotyczy podatku rolnego. Tu także chodzi o to, żeby wziął to na siebie budżet państwa, bo podatek rolny wpływa do samorządu. Więc my nie chcemy przerzucać

tego obciążenia na samorządy czy zabierać im tego przychodu. Sednem tej poprawki jest to, żeby podatek rolny wzięło na siebie państwo, po prostu opłaciło go w imieniu rolników, którzy utracili dochody i po prostu nie mają z czego zapłacić tego podatku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle, za uzasadnienie dwóch poprawek.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o stanowisko.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, nie zajmujemy stanowiska, bo poprawki mają charakter stricte merytoryczny. Natomiast postulujemy głosowanie oddzielne, jednak są to dwa zagadnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Bardzo proszę o stanowisko rządu, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kierunkowo jesteśmy zgodni, że w tym pakiecie pomocy dla rolników te rozwiązania powinny się znaleźć.

Tak jak pan poseł Ociepa wskazywał, zwolnienie z podatku rolnego będzie skutkowało zmniejszeniem wpływów jednostek samorządu terytorialnego i trzeba będzie rekompensować zgodnie z generalną zasadą wynikającą z prawa dochodów jednostek samorządu terytorialnego – zmniejszamy decyzją, musimy zrekompensować. W związku z tym ta sprawa wymaga wyliczenia. Jest przygotowywany pakiet działań w zakresie rolnictwa i chcielibyśmy po prostu włączyć to do tego pakietu, który jest przygotowywany, z uwagi na to, że potrzebne są wyliczenia po prostu.

Natomiast przed chwilą wygłosiłem jednak dosyć mocne zobowiązanie, że kierunkowo będziemy oba te rozwiązania przyjmować.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Jeszcze pan poseł Ociepa, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

Tak, dziękuję bardzo.

Spodziewałem się takiego stanowiska pana ministra Mroczka – tyleż życzliwego, co stanowczego w odmowie, a na pewno w postponowaniu wdrożenia tych rozwiązań prawnych. Mimo to chciałbym zaapelować do Wysokiej Komisji i do rządu o ponowny namysł nad tym rozwiązaniem.

Rolnicy teraz potrzebują tego wsparcia. Ja nie chcę wchodzić teraz w polityczną ocenę, dlaczego jeszcze nie ma tego pakietu rolnego, ale mogę tylko powiedzieć, że naprawdę ci rolnicy tego oczekują. Wysłanie takiego sygnału, że jeszcze nie teraz, jest co najmniej niezrozumiałe. Powiedziałbym, tym bardziej po słowach pana ministra Mroczka, że rząd kierunkowo popiera te rozwiązania. W takim razie jeżeli przygotowaliśmy gotowy zapis, to może warto po prostu je w tym pakiecie przyjąć? Będzie to jasny i mocny sygnał do rolników z poszkodowanych terenów, że o nich pamiętamy, że oni nie są jakimiś poszkodowanymi drugiej kategorii, którzy mogą poczekać na tę pomoc. Przecież nikt nie ma takiej intencji, żeby taki sygnał wysyłać. Ilu ich jest, wiemy, szanowni państwo, ponieważ rząd w ramach informacji parlamentarnej przedstawił informację o liczbie poszkodowanych gospodarstw. To nie wymaga jakiegoś szczególnego wysiłku, żeby to policzyć, to nie są duże kwoty.

W związku z tym wydaje mi się, że możemy już nad tym teraz głosować i wysłać taki mocny sygnał, że rolnicy jako grupa poszkodowanych także są przedmiotem naszej uwagi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę pan minister Czesław Mroczek.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący i szanowni państwo, moja prośba o to, żeby był czas do analizy przepisów i namysłu, jest jak najbardziej zasadna, bo już w ciągu kilku minut wymiany informacji między nami a Ministerstwem Finansów okazuje się, że w ustawie o podatku rolnym mamy upoważnienie do zwolnienia z podatku rolnego w przypadku wprowadzenia stanu klęski żywiołowej. Zatem przynajmniej w tym zakresie temat jest już uregulowany, nie wymaga specjalnej regulacji.

Jeżeli chodzi o składki na ubezpieczenia społeczne, to chciałbym, żebyśmy również to przeanalizowali. Wydaje mi się, że to, co powiedziałem, panie pośle – zwracam się do pana posła Ociepy – i szanowni państwo, to jest trochę więcej niż życzliwość wypowiedzi. To jest jednak zobowiązanie do tego, że ta kwestia będzie przedmiotem tego rozwiązania, które nie będzie gotowe kiedyś, tylko jest przygotowywane w tej chwili.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, zgłoszono dwie poprawki. Jeszcze pan Henryk Smolarz. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Henryk Smolarz (PSL-TD):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Cieszę się, że ta kwestia została wyjaśniona, bo rozwiązanie, które daje możliwość zwolnienia czy rekompensaty samorządom utraconych dochodów w sytuacji ogłoszenia na danym obszarze stanu klęski żywiołowej, jest od lat. Pamiętamy, że w ostatnich latach rząd nie był skory do ogłaszania takich stanów klęski żywiołowej na różnych obszarach, chociaż klęski żywiołowe występowały dosyć licznie, właśnie z tego powodu, żeby nie finansować samorządom utraconych dochodów. Zawsze tłumacząc, że oczywiście mogą skorzystać z ulg, rozłożeń, odroczeń itd.

Ale powiem teraz też, że nie rozumiem sensu tej poprawki, jeśli chodzi o rolników ubezpieczonych w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, jakie ona miałaby mieć zastosowanie. W mojej ocenie to rozwiązanie i ta konstrukcja powinna być analogiczna do tej w podatku rolnym. Czyli tu powinna następować rekompensata bezpośrednio dochodów do funduszy, w oparciu o które działa Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Można przyjąć również rozwiązanie takie, w którym zwyczajnie te okresy, za które rolnicy nie będą odprowadzali składek, będą zaliczane do okresów składkowych i będą przysługiwały im świadczenia. Środki z Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, które są wydatkowane na wypłacanie emerytur i rent, są w znaczącej części finansowane z budżetu państwa, może sobie to więc w inny sposób rekompensować.

Jednak co do zasady to rozwiązanie powinno być analogicznym rozwiązaniem do podatku rolnego, czyli obejmować te obszary, na których został ogłoszony stan klęski żywiołowej. Myślę, że jakkolwiek popierając ideę, powinna ona być przemyślana co do samej konstrukcji zwrotu czy zasilania finansowego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pan poseł Ociepa. Bardzo proszę.

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

Tak, dziękuję bardzo.

Chyba w poprzednim artykule mieliśmy taki przypadek, kiedy pan poseł Pyrzyk zgłosił rozwiązanie, które także ma inne umiejscowienie w systemie prawnym, w porządku prawnym. Pan minister Mroczek powiedział: „to będzie podwójne” „takie będzie wzmocnienie tego”. Zatem pytanie, czy rolnicy także nie zasługują na to, żeby mieć podwójne wzmocnienie?

Ja nie do końca rozumiem wypowiedź posła Smolarza. To, że PSL nie jest autorem tej poprawki, nie znaczy, że nie możecie teraz poprzeć tego w głosowaniu. Poprawka, która wychodzi ewidentnie naprzeciw oczekiwaniom rolnikom, daje im ulgę w trudnej

sytuacji, w której ponieśli szkody, wydaje się, że zasługuje na ponadpolityczne, ponadpartyjne poparcie.

Doskonale wiemy, że rozmawiamy o regulacjach związanych z powodzią, która wystąpiła. Temu jest poświęcona nasza Komisja nadzwyczajna. Wiele tych regulacji ma inne odniesienie w innych artykułach. Rzecz w tym, że taki zapis pozwoli dać gwarancję rolnikom, że będą z tego zwolnieni, że nie będą zdani na, przepraszam za sformułowanie, łaskę ministra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Smolarz, jeszcze krótko.

Poseł Henryk Smolarz (PSL-TD):

Ja bardzo krótko.

Rozumiem intencje i co do zasady popieramy poprawkę, ale niech mi pan uwierzy, że zarządzając Kasą Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, miałem do czynienia z różnymi zapisami przepisów prawa, które powodowały w jej funkcjonowaniu wiele problemów, mimo że poparte były szczerymi i dobrymi intencjami. Chciałbym uniknąć takiej sytuacji, to naprawdę wymaga pewnego doprecyzowania.

Otóż w tej kategorii rolników mamy rolników, którzy prowadzą również działalność gospodarczą, będąc ubezpieczonymi w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Mamy kategorię rolników, którzy płacą zwiększoną o 120% składkę na niektóre składniki ubezpieczenia społecznego w przypadku przekroczenia o 50 ha powierzchni gospodarstwa, hektarów przeliczeniowych. Myślę, że na pewno będziemy czuwać, aby te przepisy były precyzyjne, osobiście też dołożę do starań. Chodzi o to, żeby dobre intencje nie spowodowały przepisu, który będzie niejasny, nieprecyzyjny albo pominie kogoś w tym rozwiązaniu.

Nie chodzi o to, kto jest autorem poprawki. Szereg rozwiązań z obszaru dotyczącego rolników jest przygotowywany i będzie nad nim jeszcze dyskusja. Na pewno zostaną wprowadzone z korzyścią dla rolników. Analogiczne do tego podatku rozwiązanie powinno być na trwałe zapisane, ale w sposób, który nie będzie powodował żadnych wątpliwości interpretacyjnych.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie pośle.

Poseł Henryk Smolarz (PSL-TD):

A w przepisach z zakresu ubezpieczenia społecznego, dotyczących osób, które są i w ZUS, i w KRUS, jest na tyle skomplikowana materia, że warto ją przemyśleć tak dokładnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Jeszcze jako ostatni w tej dyskusji pan poseł przewodniczący Bortniczuk.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, rolnicy czekają na bardzo wyraźny sygnał, czy zostaną objęci odpowiednim wsparciem. Jesteśmy w trakcie pierwszego czytania, przed nami jeszcze kolejne czytania. Będzie czas, jak to pan minister Mroczek często mówi, na to, żeby przeanalizować te zapisy dokładnie i zaproponować ich ostateczny kształt. Ale dzisiaj taki sygnał, jak przyjęcie tej poprawki, byłby bardzo wartościowy dla rolników z perspektywy psychologicznej, że o nich myślimy, że nie zapomnieliśmy, że już dzisiaj mają coś zagwarantowane.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, wsłuchiwałem się z uwagą w słowa pana ministra Czesława Mroczka i znajduję w nich najwyższe zaangażowanie także w pomoc rolnikom. Są przygotowywane specjalne, dedykowane ku temu linie. W związku z tym też uważam, że powinniśmy w tej sprawie zaufać rządowi, bo jak tu siedzimy wszyscy na tej sali, mamy świadomość tego, jak trudna to sytuacja. Nie chciałbym, żeby z tej dyskusji pozostało takie

wrażenie, że ktoś chce bardziej, a ktoś chce mniej. Nie, chcemy pomóc tym wszystkim, którzy potrzebują pomocy, natomiast to wszystko ma swoją dynamikę.

Bardzo proszę, pan minister Czesław Mroczek.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Powiem w takim duchu, w jakim powiedział pan przewodniczący przed chwilą i w jakim były wcześniejsze wypowiedzi.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o podatek rolny, regulacja w tym zakresie jest już w ustawie. Jeżeli chodzi o kwestie zwolnienia ze składek na ubezpieczenia społeczne, to fakt, że potrzeba tu chwili namysłu, wynika z obecnej regulacji ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, gdzie w art. 77a mówi się, że ze środków funduszu składkowego mogą być wspierane działania w zakresie pomocy dotyczące likwidacji szkód zaistniałych w gospodarstwach rolnych w wyniku klęsk żywiołowych.

Wprowadzanie nowego przepisu musi się jakoś odnosić do istniejącego przepisu czy zauważać go. Z tego powodu uważam jednak, że to wymaga namysłu i takiej dobrej praktyki prawodawczej. Przepis, który odczytałem, musi być zauważony w kontekście tego projektowanego dotyczącego zawieszenia składek.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

Panie przewodniczący, wniosek formalny. Chciałbym poprosić o zmianę sposobu prowadzenia naszych obrad.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czyli mam ograniczać czas wypowiedzi, panie pośle?

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

W to już nie wnikam. Ale chcę tylko powiedzieć, że...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bo muszę powiedzieć tak z serca...

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

Panie przewodniczący, proszę mi jedno zdanie tylko pozwolić.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dobrze, jedno zdanie, panie pośle.

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

Proszę pamiętać o tym, co powiedział pan przewodniczący Bortniczuk. Rozmawiamy jednak o tym, jaki sygnał chcemy wysłać do naszych obywateli.

Stanowczo się nie zgadzam z tym, że pan poseł Smolarz, albo pan minister Mroczek w swoich wypowiedziach sugerują, że coś jest nie tak z naszymi poprawkami. Biuro Legislacyjne Sejmu wypowiedziało się w tym zakresie i nie ma zastrzeżeń. Zatem uprzejmie proszę nie stwarzać takiego wrażenia, że coś jest nie tak w sensie merytorycznym z tymi poprawkami. Państwo możecie się z nimi nie zgadzać i możecie głosować przeciwko, ale to już jest wasza wola. Dzisiaj będziemy głosować nad tym, czy chcemy, żeby rolnicy zostali zwolnieni z podatku rolnego, i czy chcemy, żeby zostali zwolnieni ze składki na KRUS. Będziemy głosować tak, a nie inaczej. Ale proszę nie sprawiać wrażenia, że te poprawki są niezgodne z prawem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, żeby też wszyscy mieli pełną jasność – Biuro Legislacyjne wypowiedziało się w kontekście formy, w której została zgłoszona poprawka, nie wchodząc w jej merytoryczną zawartość, nie oceniając merytoryki, co zostało wyraźnie przez panów mecenasów powiedziane. Więc bardzo proszę, żebyśmy dokładnie cytowali to, co powiedziało Biuro Legislacyjne, i nie wprowadzali takiego niepotrzebnego niedorozumienia tych słów.

Natomiast z wypowiedzi pana ministra Mrocza jasno wynika, że w systemie prawa wprost funkcjonuje już takie rozwiązanie. Ono już jest, nie trzeba go przyjmować.

Natomiast drugie wymaga odpowiedniego przeanalizowania w całym systemie ubezpieczeń, który istnieje i to jest zrozumiałe. Nie ma w tej kwestii złej woli. Wręcz kiedy słucham pana ministra Mrocza, mam pełną świadomość tego, że sprawa będzie rozstrzygana, a pomoc rolnikom jest równie ważna jak pomoc komukolwiek, kto został pokrzywdzony.

Zresztą rolnicy są też po prostu obywatelami, którzy już teraz korzystają z pomocy. Przecież pan też doskonale wie, zwracali się do pana z pewnością obywatele, którzy potrzebowali pomocy w tym, aby sięgnąć po te środki, po pierwsze 10 tys. zł, powiedziałbym, interwencyjne. Do mnie też zgłaszali się obywatele z mojego regionu, którzy szukali drogi. Nie wszyscy czytają internet, nie wszyscy oglądają mass media. W związku z tym też zwracali się z prośbą o wyjaśnienie, jak najszybciej można otrzymać tę pomoc, żeby już ratować swój dobytek, żeby już ratować swój dom, żeby mogli kupić osuszacze i żeby one pracowały przed zimą. Więc ta pomoc już jest kierowana, także dla rolników. Natomiast co do szczegółowych rozwiązań widzę dobrą wolę pana ministra i wiem, że ta sprawa zostanie rozstrzygnięta.

Zgłasza się jeszcze pan poseł Waldemar Śługocki. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Waldemar Śługocki (KO):

Chciałbym poprosić pana posła Ociepę o to, żeby nie wprowadzał takiego napięcia i nie eskalował, bo jak wszyscy zauważyliśmy, zarówno wczoraj, jak i dzisiaj do tego momentu zajmowaliśmy się materiały ustawy. W tej chwili pan poseł Ociepa, zdając sobie sprawę z tego, że obrady są także relacjonowane, chce sprawić wrażenie, że koalicja rządząca w żaden sposób nie chce wyjść naprzeciw oczekiwaniom polskich rolników.

Panie pośle, doskonale pan wie, że część regulacji już obowiązuje w przepisach istniejących, a przepisy dotyczące kwestii ubezpieczeń społecznych są na tyle wrażliwe i jest tak dużo zależności, że pańska poprawka wprowadzi więcej niepokoju, chaosu i zamieszania, aniżeli przysporzy pożytku polskim rolnikom. W związku z tym pan minister Mroczek apelował do pana o to, abyście państwo dali kilka dni na doprecyzowanie i przygotowanie stosownej regulacji, która będzie sprawiedliwa i proporcjonalna do potrzeb tych wszystkich rolników, którzy ucierpieli w wyniku tej klęski żywiołowej. Ale pan za wszelką cenę chce doprowadzić do eskalacji i głosowania, chce pan pokazać, że jesteśmy nieprzychylni wobec środowiska polskich rolników, co nie jest oczywiście prawdą. Niegodne jest, panie pośle, że tę trudną sytuację wykorzystuje pan, w mojej ocenie, w dość prymitywnej rywalizacji politycznej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, mam poczucie, że w sprawie tej poprawki padły już naprawdę wszystkie głosy, które powinny paść.

Widzę, że zgłasza się pan poseł Kowalski.

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

Chyba od tego jest parlament, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Mam pełną świadomość. Natomiast mam też poczucie, że w tej sprawie powiedziano już naprawdę wszystko, co można było powiedzieć. Dopuszczę, po jednym głosie, jeszcze osoby, które dotąd nie zabierały głosu.

Natomiast bardzo proszę, zgłosił się pan poseł Kowalski i pan poseł Cieszyński.

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

Ja jednak się zgłaszam w trybie sprostowania, bo pan poseł nie zrozumiał tego, co powiedziałem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pan poseł Smolarz i pan poseł w trybie sprostowania. Czterech posłów, którzy się zgłosili, na końcu oddam głos panu ministrowi Mroczkowi, jeżeli będzie taka potrzeba, i przechodzimy do głosowania.

Bardzo proszę, pan poseł Kowalski.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jednak apeluję o pewien głos rozsądku po niepotrzebnej wypowiedzi pana posła Sługockiego z Platformy Obywatelskiej. Odłożmy politykę, apelowaliście państwo, żebyśmy odłożyli politykę. Jako posłowie Prawa i Sprawiedliwości zgłaszamy merytoryczne poprawki. Te wycieczki polityczne są niepotrzebne.

To jest prosta rzecz: rolnicy w powodzi ucierpieli, możemy ich zwolnić na 12 miesięcy z KRUS i z podatku rolnego. Apelujemy, jako posłowie Prawa i Sprawiedliwości, o to, żeby stanąć za polskimi rolnikami i poprzeć tę poprawkę.

Jeżeli potrzebny jest państwu w tej chwili czas, możemy zrobić przerwę, możemy poczekać pół godziny, godzinę i doprecyzować. Wiem, że w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest wielu fachowców. Ale do polskich rolników, tych właśnie, którzy produkują żywność, którzy zapewniają nam bezpieczeństwo żywnościowe, musi pójść dzisiaj ten ponadpolityczny przekaz. Prosiłbym, żeby jednak nie atakować pana posła Marcina Ociepy, który w imieniu naszych posłów zgłasza tę poprawkę, tylko wyjąć spod sporu politycznego wsparcie dla rolników. Jestem przekonany, że pan przewodniczący Suchoń dokładnie w ten sam sposób będzie głosował. Poprzyjmy to rozwiązanie, a jeżeli macie jakieś wątpliwości, zrobmy przerwę, wróćmy do tego, ale przyjmijmy dzisiaj jasne wsparcie dla rolników.

Proszę zważyć, nie byliście przygotowani, żeby wspierać rolników. My jako merytoryczna opozycja was wyręczamy, piszemy wam ustawy, piszemy rozporządzenia, piszemy poprawki, nie mamy z tym żadnego problemu. Możemy pracować dzisiaj, jutro, pojutrze, w nocy, ale pozwólcie przyjmować dobre rozwiązania dla polskich rolników i nie politykować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Cieszyński. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Bardzo dziękuję za ten mądry i wyważony głos mojego imiennika. Ja się podpisuję pod tymi słowami. Uważam, że jesteśmy tutaj właśnie po to, żeby pracować nad konkretnymi rozwiązaniami. Zupełnie nie rozumiem tego politycznego ataku pana posła Sługockiego na pana ministra Ociepę. Oczywiście to polityczny atak, zupełnie nieuzasadniony.

Czy jest znany termin? Rozumiem, że państwo już właściwie ten wyrok wydali, mówię o rządzącej koalicji. Dzisiaj tej poprawki nie będzie, ale czy jest termin? Czy pan minister Mroczek jest nam w stanie wskazać termin, w którym te rozwiązania zostaną położone na stole i przyjęte? Czy to będzie w drugim czytaniu? Czy to będzie we wtorek gotowe? Czy to będzie we wtorek zamknięte i rolnicy nie będą musieli czekać kolejnych tygodni na to, aż te przepisy zostaną ustalone? To jest proste pytanie. Czekamy na odpowiedź, czekamy na konkrety. Bardzo bym prosił, właśnie tak jak mówił pan poseł Kowalski, mniej polityki, więcej konkretów i instrumentów wsparcia.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Ociepa, słowo sprostowania.

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

Tak, dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, żeby to zamknąć klamrą, mamy jako parlamentarzyści dwie opcje na stole, także w tej dyskusji: albo brnąć w różnego rodzaju meandry, polityzować tę sprawę, co zrobił pan poseł Sługocki, próbować jakoś nas zagadać, a jednocześnie wprowadzić chaos w odbiorze naszych rolników; albo możemy wysłać tymże rolnikom bardzo jasny komunikat.

Te poprawki są bardzo proste. Ja jednak apeluję do nas, żebyśmy w sytuacji klęski żywiołowej skupili się na tym drugim, to znaczy na naszych rolnikach, na odbiorcach tej pomocy. Powiedzmy, na co mogą liczyć, jaka jest wola parlamentu. Prosimy, żeby w ramach tych zapisów znalazło się zwolnienie z KRUS, znalazło się zwolnienie z podatku rolnego na 12 miesięcy. To są proste rozwiązania. Mówienie, że to już jest w przepisach, jest półprawdą, powiem delikatnie. To jest rozwiązanie nadzwyczajne i kładziemy je na stole. Rozstrzygnięcie należy do państwa parlamentarzystów, żeby głosować albo za, albo przeciw. Nie ma trzeciej drogi, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Smolarz jako ostatni w tej debacie. Bardzo proszę.

Poseł Henryk Smolarz (PSL-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie byliście państwo wolni od złośliwości, słyszę posła Kowalskiego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Ale my jesteśmy wolni, panie pośle, od złośliwości.

Poseł Henryk Smolarz (PSL-TD):

Dobrze, ale nie mogę po prostu. Cały czas mam pana przed oczami, jak pan nie potrafił rozróżnić gatunków zbóż. Naprawdę dwa tygodnie bycia ministrem – mówię o autorce tej poprawki – nie upoważnia do tego, żeby ona była merytoryczna.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam, przepraszam.

Poseł Henryk Smolarz (PSL-TD):

Dobrze, już obiecuję, że już więcej na ten temat...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam, panie pośle, naprawdę, wydaje mi się, że trzeba uspokoić emocje. Bardzo proszę, żebyśmy odnosili się do meritum sprawy. Apeluję do pana posła o to, aby rzeczywiście odnieść się do faktów, a nie do person.

Dziękuję, panie pośle.

Poseł Henryk Smolarz (PSL-TD):

Dobrze, dziękuję. Już odnoszę się do faktów.

Otóż nie rozumiem, dlaczego państwo nie jesteście w stanie przyjąć do wiadomości, że rozwiązania dotyczące podatku rolnego są. Wszyscy, którzy mieli jakikolwiek kontakt z samorządem, doskonale wiedzą, że to rozwiązanie jest i funkcjonuje. Ja w pewnym momencie, jak padła ta poprawka, to zacząłem mieć wątpliwości. Od mojej pracy w samorządzie minęło kilka miesięcy, więc myślę – może coś się wydarzyło, w natłoku prac nie zauważyłem? Ale dziękuję, jest wyjaśnienie. To rozwiązanie istnieje po prostu. Nie ma najmniejszej potrzeby wprowadzania tego w przepisach specjalnych, jak to pan poseł Ociepa był uprzejmy powiedzieć, bo to jest w rozwiązaniach specjalnych.

Jeśli chodzi natomiast o KRUS, to można w ustawie powiedzieć: zwalnia się od podatku rolnego. Bo jest takie pojęcie jak podatek rolny i to jest jedna pozycja. Natomiast nie ma czegoś takiego jak zwolnienie z KRUS, naprawdę, uwierzcie mi państwo. KRUS działa w oparciu o kilka funduszy, z czego Fundusz Emerytalno-Rentowy jest funduszem bezpośrednio kasy, a Fundusz Składkowy, który pojawił się w dyskusji i został wspomniany przez pana Mrocza, jest oddzielnym funduszem, nad którym jest dyskusja, czy jest w ogóle z zakresu finansów publicznych czy spoza finansów.

Prezes KRUS jest kierownikiem centralnego organu administracji państwowej, ale jednocześnie jest zarządem jednoosobowym w Funduszu Składkowym. Bardzo bym chciał, aby informacja o rozwiązaniach, które są przygotowywane w resorcie rolnictwa, była na stronach. To nie jest tak, że państwo nagle wpadliście na genialny pomysł, bo to wygląda, jakbyście chcieli przebiec do mety z pałeczką, tylko gdzieś tę pałeczkę po drodze zapomnieliście zabrać. Naprawdę chodzi o to, żeby rozwiązania, które wejdą, były dobre.

Fundusz KRUS działał w oparciu o fundusze. Składka na KRUS to nie jest jedna pozycja, to jest składka, na którą składa się składka na Fundusz Emerytalno-Rentowy, jedna pozycja. Fundusz wypadkowy, macierzyński i chorobowy to jest druga pozycja. A co ze składką zdrowotną, którą też rolnicy płacą? Naprawdę trzeba racjonalnego zapisu, który nie może być jednym sformułowaniem, że zwalniamy z KRUS. Znaczy jak? Od czego zwalniamy tak naprawdę?

Rozumiem intencje, ale przyjęcie tego przepisu w tym momencie powoduje więcej problemów niż korzyści. Po prostu to jest oczywiste.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Poseł Henryk Smolarz (PSL-TD):

I już ostatnie zdanie.

Zatem należy go precyzyjnie sformułować, określić kto i w jaki sposób będzie pokrywał tę składkę i z jakich środków. Na pewno byłoby źle, gdyby ona była pokrywana z Funduszu Składkowego. Jeśli chodzi o Fundusz Składkowy, który posiada swój zarząd i radę nadzorczą, to przepisy o Funduszu Składkowym pozwalają realizować te zadania, o których mówił pan minister Mroczek. Pomoc z Funduszu Składkowego jest już udzielana.

Jakbyście państwo słuchali dyskusji, to w dyskusji już była informacja na przykład o zielonych szkołach. Padła jasna deklaracja, że to Fundusz Składkowy – pieniądze pochodzące bezpośrednio i w 100% ze składek rolników, bo Fundusz Składkowy w 100% jest zbudowany ze środków, które wpłacają rolnicy – będzie finansował chociażby zielone szkoły. Finansuje wiele innych działań: wspiera strażaków, wspiera kolonie, wspiera rehabilitację zawodową rolników, dzieci i tak dalej. Jest to szereg różnych działań i nie trzeba do tego żadnego zapisu, żeby z pieniędzy, które są zbierane przez rolników w Funduszu Składkowym, można było tego typu cele realizować.

Natomiast kwestie pokrycia w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego ubytku dochodów z tytułu tych składek, które nie będą wnoszone przez rolników, trzeba rozstrzygnąć w sposób jasny i czytelny; w taki sposób, aby nie uszczuplono pieniędzy również z Funduszu Składkowego.

Dlatego bardzo proszę państwa o spokój. Przepraszam za te złośliwości, ale myślę, że jeżeli rolnicy będą słuchali, to pewnie też by się pojawiły. Sam jestem rolnikiem, więc proszę mi wybaczyć tę porywczość, bo w tym natłoku tych dobrych chęci naprawdę można coś złego zrobić.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Poseł Henryk Smolarz (PSL-TD):

Rozwiązania były deklarowane przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz przez ministra Czesława Siekierskiego. Będą proponowane w sposób precyzyjny i niebudzący żadnych wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Oddaję głos panu ministrowi Czesławowi Mroczkowi. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w ramach takiej prostej odpowiedzi chciałbym wrócić do tego, o czym mówiłem na samym początku.

Mamy na stole dwie propozycje, jedna jest już rozstrzygnięta. Jak państwo pytacie, kiedy ją wprowadzimy, to odpowiedź brzmi: jest wprowadzona w takim duchu, w jakim chcielibyście, żeby obowiązywała. Jest zwolnienie w stanie klęski żywiołowej z podatku rolnego.

Jeżeli chodzi o kwestię związaną ze składkami, to wskazujemy na to, że w ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników jest już możliwość wsparcia rolników w sytuacji stanu klęski żywiołowej. Jednocześnie jest przepis pozwalający na umarzanie składek, i nie jest to, chcę powiedzieć, rozwiązanie docelowe. Ale dzisiaj już jest możliwość, żeby rolnicy nie płacili tych składek na podstawie decyzji prezesa KRUS. Za kilka, kilkanaście dni odniesiemy się do kwestii składek w pakiecie, który przedstawi minister rolnictwa. Tak jak mówiłem na samym początku, uznając, że w tym zakresie musi być rozwiązanie pełniejsze niż w ramach obowiązujących przepisów prawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania poprawek zgłoszonych jako dodatkowe jednostki redakcyjne po art. 29, a przed art. 30.

Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 1 zgłoszoną przez pana posła Ireneusza Zyskę i uzasadnioną przez pana posła Marcina Ociepę. Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 29 posłów. Za – 13, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

W związku z tym artykuł nie znajdzie się w sprawozdaniu Komisji.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 2, zgłoszonej przez pana posła Ireneusza Zyskę, uzasadnionej przez pana posła Marcina Ociepę. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2, zgłoszonej przez panów posłów? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 29. Za – 14, przeciw – 15. Poprawka nie uzyskała większości. Stwierdzam, że ta jednostka redakcyjna również nie znajdzie się w sprawozdaniu Komisji.

Przechodzimy do art. 30. Art. 30 i kolejne artykuły dotyczą pomocy dla rolników. To tak jakby ktoś nie zauważył, co jest zawarte w projekcie ustawy.

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza poprawki do art. 30? Nie. Czy są inne poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 30.

Przechodzimy do art. 31. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi? Nie. Dziękuję. Czy są inne uwagi bądź poprawki do art. 31? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 31.

Przechodzimy do art. 32. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma uwag. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 32? Nie widzę. Zamykam rozpatrywanie tego artykułu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 32.

Przechodzimy do art. 33. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma uwag. Czy są inne uwagi do art. 33? Jest poprawka do art. 33.

Proszę pan poseł Janusz Cieszyński.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Jest poprawka.

Otóż szanowni państwo, wczoraj głosowaliśmy nad przepisami dotyczącymi rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Proszę państwa, myślę, że dość niefortunnie przyjęliśmy taką regulację, że kto pierwszy, ten lepszy. Myślę, że żeby te regulacje dotyczące dróg były jeszcze lepsze, niż są obecnie, powinna tu być pełna transparentność.

Art. 33 przewiduje, że...

Głos z sali:

Pan poseł Cieszyński – transparentność.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

... wojewoda przekazuje ministrowi transportu informacje o liście dróg uszkodzonych i zniszczonych.

Moja propozycja jest taka, żeby w momencie przekazania ta lista była też publikowana w Biuletynie Informacji Publicznej wojewody. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o stanowisko rządu. Dziękuję bardzo. Pan minister Bukowiec, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Stanisław Bukowiec:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście nie ma żadnego problemu, żeby w sposób jeszcze bardziej transparentny ta informacja była upubliczniona w formie biuletynu na stronach urzędu wojewódzkiego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Rozumiem, że stanowisko rządu do tej poprawki jest pozytywne? Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Cieszyńskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 28 posłów. Za – 28, przeciw nikt nie głosował, również nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta wobec niezgłoszenia innych wniosków i poprawek do art. 33. Stwierdzam, że art. 33 został rozpatrzony przez Komisję wraz z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do art. 34. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie. Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 34? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 34 został przyjęty przez Komisję i rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 35.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 35? Tak? Poproszę, panie mecenasie.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak. Dziękuję za głos.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pani mecenas. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Do art. 35 mamy pytanie natury ogólnej, systemowej, to znaczy rozwiązanie zaproponowane tym przepisem, jak również art. 36 wydaje się być normą generalną abstrakcyjną, projektowaną również dla potencjalnych przyszłych stanów klęski żywiołowej. Stąd pytanie, czy te regulacje nie powinny znaleźć się w ustawie matce, tzn. w ustawie – Prawo o ruchu drogowym? Ta uwaga dotyczy zarówno art. 35, jak i art. 36.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Pan minister wskazuje pana prezesa RCL. Bardzo proszę, pani mecenasie.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Rozwiązania, które są uregulowane w art. 35, odnoszą się konkretnie do stanu konkretnej klęski żywiołowej z powodu powodzi sprzed kilkunastu dni i taka jest intencja merytoryczna tego przepisu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy Biuro Legislacyjne na tym etapie zgłasza kolejne uwagi? Nie. Czy są inne uwagi? Zgłasza się pan poseł Cieszyński.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, panie ministrze, tu są terminy, które są wydłużane, jedno są wydłużane o 60 dni, inne o 120 dni. Prosiłbym o wyjaśnienie, z jakiego powodu jest to zróżnicowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Bardzo proszę pana ministra Stanisława Bukowca o wyjaśnienie.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli można, poproszę panią dyrektorkę Departamentu Transportu Renatę Rychter o szczegółowe wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście.

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury Renata Rychter:

Bardzo dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, wydłużenie jest o taki sam termin, to znaczy o 30 dni, dlatego że aktualnie obowiązujący przepis w zakresie terminu na złożenie wniosku o rejestrację pojazdu przez jego właściciela wynosi 30 dni, a zatem

wydłużamy o 30 dni, do 60 dni. Natomiast w przypadku wniosku o rejestrację pojazdu przez właściciela w ramach przedsiębiorstwa prowadzonego w zakresie obrotu, czyli dla przedsiębiorców, ten termin wynosi obecnie 90 dni, a zatem wydłużamy także o ten sam wymiar, czyli o kolejne 30 dni, co daje 120 dni.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor, za kompleksowe wyjaśnienie.

Do art. 35 nie zgłoszono innych wniosków i poprawek. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 35.

Przechodzimy do art. 36. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi? Nie zgłasza uwag. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 36.

Przechodzimy do art. 37. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi do art. 37? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, dziękuję.

W zakresie art. 37 ust. 4 mamy pytanie o umorzenia, o których mowa w ust. 1. Do tego zawęża się ust. 4. Nasze pytanie dotyczy tego, czy nie powinien on obejmować również umorzeń z ust. 2. Oczywiście zastrzegamy, że rozszerzenie na ust. 2 wymagałoby wniesienia poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Bardzo proszę, pan prezes RCL. Panie mecenasie.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Tak, powinien się odnosić też do ust. 2 i jeżeli jest taka konieczność, to przygotujemy odpowiednią poprawkę razem z ministerstwem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję. Pani mecenas, czy na tym etapie...

Legislator Ewelina Roguska:

Na tym etapie nie mamy już więcej uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Już nie zgłaszają państwo uwag. Dziękuję bardzo. Czyli będzie do tego poprawka.

Nie było innych uwag do artykułu. Czy są inne uwagi do art. 37? Nie ma. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 37.

Przechodzimy do art. 38. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 38? Nie ma uwag. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 38? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 38.

Przechodzimy do art. 39. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, dziękuję.

W zakresie art. 39, jak również art. 40 jest to ta sama uwaga systemowa, to znaczy naszym zdaniem te przepisy są jednak normą abstrakcyjną generalną, dotyczącą również potencjalnych przyszłych stanów klęski żywiołowej i powinny być przeniesione do ustawy matki, czyli w tym przypadku jest to ustawa o transporcie drogowym. Chociażby biorąc pod uwagę art. 39, który mówi o obszarze obowiązywania stanu klęski żywiołowej i nie mamy zawężenia, że chodzi o ten konkretny ogłoszony już stan klęski żywiołowej.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Oddaję głos panu prezesowi RCL. Panie mecenasie, proszę.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Naszą intencją jest, tak jak wcześniej powiedziałem, żeby te przepisy miały charakter epizodyczny i miały zastosowanie tylko do obecnego stanu klęski żywiołowej.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Zgłasza się pan mecenas. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie chciałbym prowadzić szerokiej polemiki legislacyjnej, natomiast czy zdaniem przedstawicieli strony rządowej zapis, który jest w art. 39 i w art. 40, jak również we wcześniejszych, tj. w art. 35 i 36, oznacza, że w razie ogłoszenia stanu klęski żywiołowej w przyszłości te przepisy nie będą stosowane? Bardzo prosilibym o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie mecenasie.

Panie mecenasie. RCL.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Istotnie, tak, intencją jest, żeby miały zastosowanie do tego konkretnego stanu klęski żywiołowej, który został wprowadzony w połowie września.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie prezesie.

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza kolejne wnioski w tym artykule? Dziękuję bardzo. Czy są inne wnioski dotyczące art. 39? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 39.

Przechodzimy do art. 40. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi do art. 40? Nie ma uwag. Czy są inne uwagi do art. 40? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 40.

Przechodzimy do art. 41. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi? Zgłasza uwagi. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, w art. 41 w ust. 2 znajduje się odesłanie, o którym mowa w art. 8 ust. 3. Pytanie, czy to odesłanie jest poprawne i czy nie powinno się ono odnosić do art. 8 ust. 1. Prosimy o ewentualne potwierdzenie.

Jednocześnie w ust. 3 zauważamy odesłanie do art. 15 ust. 1 w zakresie świadczenia integracyjnego. Właśnie to jest pytanie, czy to jest poprawne odesłanie, czy faktycznie jest tam mowa o tym świadczeniu integracyjnym? To są wszystkie pytania do tej jednostki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Odpowiedzi udzieli pan prezes Rządowego Centrum Legislacji. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Bardzo dziękuję za uwagi Biura Legislacyjnego.

To wynika z obszerności i liczby regulacji, które w bardzo krótkim czasie były przygotowywane. Rzeczywiście zaszła w zasadzie taka pomyłka, że w obu przypadkach został przywołany niewłaściwy ustęp. Powinien być art. 8 ust. 1 w pierwszym przypadku, czyli w przypadku art. 41 ust. 2. Natomiast w przypadku tego samego artykułu ust. 3 istotnie to odesłanie powinno być do ust. 4 tylko i wyłącznie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Legislator Ewelina Roguska:

Jeśli mogę?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Jeszcze pani mecenas. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Rozumiem, że w ust. 2 w takim razie poprawimy odesłanie do art. 8 ust. 1 i będzie to w ramach upoważnienia, jakiego Komisja nam udzieliła, a w ust. 3 pozostanie odesłanie do art. 15 ust. 4 tylko i wyłącznie. To też jest w ramach upoważnienia. Dziękuję.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Tak. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie prezesie.

Czy to wszystkie uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi i wnioski do art. 41? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 41.

Przechodzimy do art. 42. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag. Dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 42? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 42.

Przechodzimy do art. 43. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 43? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 43.

Przechodzimy do art. 44. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie widzę. W związku z tym, czy są inne uwagi i wnioski do art. 44? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 44.

Przechodzimy do art. 45. Czy Biuro Legislacyjne wnosi uwagi? Nie wnosi uwag. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 45? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 45.

Przechodzimy do art. 46. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 46? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 46.

Przechodzimy do art. 47. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi? Tak, są uwagi. Bardzo proszę, pani mecenas, o zabranie głosu.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję.

W art. 47 mowa jest o dodatkowym zasiłku opiekuńczym, o którym mowa w art. 5e ust. 1–3. Nasze pytanie dotyczy tego, czy odesłanie nie powinno odnosić się również do zasiłku dla funkcjonariuszy, o którym jest mowa w ust. 4.

Dodatkowo w sprawie części przepisu, który mówi o dorosłej osobie niepełnosprawnej, pytamy, czy nie powinna być też wymieniona osoba zagrożona niedostosowaniem społecznym. Jeżeli strona rządowa zgadza się z tymi uwagami, to powinny być one wniesione w drodze poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Odpowiedzi udzieli pan prezes Rządowego Centrum Legislacji. Bardzo proszę, pani mecenasie.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

W obu przypadkach odpowiedź jest pozytywna i w takim razie przygotujemy na drugie czytanie odpowiednią korektę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenasie.

Czy Biuro Legislacyjne ma inne uwagi? Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 47? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 47.

Przechodzimy do art. 48. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza wnioski bądź uwagi? Nie zgłasza. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 48? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 48.

Przechodzimy do art. 49. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi? Zgłasza. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

W art. 49 ponownie chodzi o poprawność odesłania. Tym razem do art. 7 ust. 5. Czy nie powinien to być ust. 4?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie mecenasie. Prezes Rządowego Centrum Legislacji.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Niestety tak, powinien być.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy to zostanie ujęte w poprawce czy w ramach upoważnienia?

Legislator Adam Niewęglowski:

W ramach upoważnienia to zrobimy, jeżeli jest zgoda.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

W ramach upoważnienia.

Legislator Adam Niewęglowski:

Upoważnienie mamy, zrobimy to.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 49? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 49.

Przechodzimy do art. 50. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi do art. 50? Nie zgłasza. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 50? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 50.

Przechodzimy do art. 51. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi bądź wnioski? Nie. Dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski do artykułu...

Poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Mam dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Są poprawki. Bardzo proszę. Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Pyrzyk. Bardzo proszę.

Poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym wnieść poprawki – poprawkę zmieniającą art. 51 i jednocześnie dodającą art. 51a. Nieco zmodyfikowałem tę poprawkę i dzisiaj złożyłem jej projekt.

Poprawki te ułatwiają czy przyspieszają odbudowę elementów infrastruktury zniszczonej przez powódź. Art. 51 i poprawka mówi o tym, że podczas inwestycji dotyczących zniszczonych przez powódź dróg krajowych, linii kolejowych, dworców nie stosuje się określonych przepisów Prawa wodnego dotyczących uzyskania zgód i pozwoleń wodnoprawnych.

Natomiast art. 51a w proponowanej treści mówi o tym, żeby podczas odbudowy i tylko i wyłącznie podczas odbudowy budowli przeciwpowodziowych, dróg publicznych, linii kolejowych, dworców kolejowych nie stosować przepisów dotyczących oceny oddziaływania na środowisko, a związanych z obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie pośle.

Zgłasza się pan przewodniczący Kamil Bortniczuk. Bardzo proszę.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym udzielić poparcia dla tej poprawki w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość. Jest to poprawka, która konsumuje uwagi

wczoraj wnoszone przez pana ministra Gróbarczyka. Rzeczywiście ich wprowadzenie pozwoli sprawniej i szybciej, bez oglądania się na bardzo długie terminy uzyskania decyzji środowiskowych, przeprowadzać odbudowę infrastruktury krytycznej z perspektywy bezpieczeństwa powodziowego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. I to jest właśnie ta chwila, w której opozycja popiera większość rządzącą. Bardzo dziękuję, panie pośle, za tę deklarację.

Oddaję głos panu ministrowi Czesławowi Mroczkowi i proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, jeśli można prosić, pan minister Bukowiec.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście, dziękuję, panie ministrze.

Bardzo proszę, pan minister Stanisław Bukowiec.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście popieramy tę poprawkę. Ona idzie w kierunku uproszczenia procedur przyspieszenia odbudowy zarówno dróg krajowych, linii kolejowych, dworców, jak i właśnie budowli przeciwpowodziowych. Chciałbym podkreślić, że te przepisy zostały skonsultowane z generalnym dyrektorem ochrony środowiska, który ocenił je pozytywnie. Są również zgodne z przepisami unijnymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za to stanowisko.

W takim razie nie widzę innych uwag, wniosków i poprawek do art. 51. Przechodzimy do głosowania zgłoszonej poprawki. Kto jest za przyjęciem poprawki?

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, przepraszam, tylko...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam, kto się zgłasza? A, pan mecenas, tak? Biuro Legislacyjne, przepraszam bardzo. Oczywiście.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, proponowalibyśmy, aby te poprawki, ponieważ mają pewną funkcjonalną łączność, były głosowane łącznie. Zarówno dotycząca art. 51, jak i art. 51a.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście taka była moja intencja i dziękuję bardzo, panie mecenasie, również za ten głos. To są tak naprawdę dwie poprawki. One zostały też skopiowane, są dostępne, tak że można się z nimi zapoznać. Poprawka w art. 51 i jednocześnie druga poprawka dodaje art. 51a. Przedstawił je przed chwilą pan przewodniczący Michał Pyrzyk.

Szanowni państwo, w związku z tym będziemy głosowali te dwie poprawki łącznie. Przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawek przedstawionych przez pana przewodniczącego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 27 posłów. Za – 27, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 51 wraz z przyjętą poprawką oraz w wyniku łącznego głosowania Komisja przyjęła dodatkową jednostkę redakcyjną oznaczoną jako art. 51a.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 52. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 52? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 52.

Przechodzimy do art. 53. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 53? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 53.

Przechodzimy do art. 54. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi? Zgłasza. Oddaję głos pani mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

W art. 54 w ust. 1 widzimy chyba konieczność wniesienia poprawki z uwagi na to, że znajduje się tutaj odesłanie do art. 5 ust. 5g ustawy o systemie oświaty. Natomiast ten przepis już od jakiegoś czasu jest uchylony. W związku z tym to odesłanie jest puste.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Spoglądam na pana prezesa Rządowego Centrum Legislacji. Bardzo proszę, panie mecenasie, w imieniu rządu.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Nie widzimy potrzeby poprawki. Te umowy są zawarte na podstawie tego przepisu i nadal obowiązują, dlatego potrzeba pozostawić tę regulację.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani mecenasie.

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza dalsze uwagi? Nie zgłasza. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 54? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 54.

Przechodzimy do art. 55. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi? Zgłasza. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję.

W art. 55 jest odesłanie do ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Sygnalizujemy, że druk nr 622, czyli rządowy projekt ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, zakłada uchylenie tej ustawy. W związku z tym trzeba zsynchronizować pracę i w przyszłości zapewne znowelizować tę jednostkę redakcyjną.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Pan mecenas, prezes Rządowego Centrum Legislacji, bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Nie wiem, czy będzie potrzeba znowelizowania, bo to jest norma, która obowiązywać będzie zapewne w 2024 r. Jeżeli rezerwy zostaną podzielone, zanim wejdzie ustawa o jednostce samorządu terytorialnego, to zrealizowany zostanie ten przepis. Ale zobaczymy.

Tak, oczywiście trzeba czuć. To jest tak, że pilne działanie związane z powodzią jest potrzebne i ten przepis jest potrzebny natychmiast, ale jeżeli w międzyczasie jeszcze coś by się zadziało z ustawą, czyli tamta ustawa zostałaby szybciej przyjęta, to trzeba będzie pewnie działać, żeby dostosować ten stan prawny. W tym momencie wydaje nam się, że to jest optymalne rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenasie.

Czy na tym etapie Biuro Legislacyjne zgłasza kolejne wnioski? Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 55? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 55.

Przechodzimy do art. 56. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi? Nie widzę. W związku z tym pytam salę, czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 56? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 56.

Przechodzimy do art. 57. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi? Nie zgłasza uwag. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 57? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 57.

Przechodzimy do art. 58. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi do art. 58? Nie zgłasza uwag. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 58? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 58.

Przechodzimy do art. 59. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi? Nie zgłasza uwag. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 59? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 59.

Przechodzimy do art. 60. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi? Nie zgłasza uwag. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 60? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 60.

Przechodzimy do art. 61. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi do art. 61? Nie widzę. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 61? Jest, pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Sikora (Lewica):

Tak, chciałbym wnieść poprawkę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pan poseł Sikora. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Sikora (Lewica):

Chciałbym wnieść poprawkę do art. 61, dodającą art. 61a w brzmieniu: „pracownikom socjalnym zatrudnionym w samorządowych jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej, do których obowiązków należy przeprowadzanie rodzinnych wywiadów środowiskowych, przeprowadzającym te wywiady od 16 września 2024 r. z osobami i rodzinami poszkodowanymi w wyniku powodzi we wrześniu 2024 r. na obszarze gmin określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 1 ust. 2, w tym pracownikom socjalnym przeniesionym do wykonywania tych obowiązków, przysługuje jednorazowy dodatek do wynagrodzenia w wysokości 2000 zł”.

Drugie: „dodatek, o którym mowa w ust. 1, nie jest uwzględniany przy obliczaniu wysokości wynagrodzenia pracownika zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę”.

Zapis trzeci: „w 2024 r. na finansowanie dodatku, o którym mowa w ust. 1, przeznacza się dodatkowe środki z budżetu państwa w kwocie nie większej niż 7 mln zł z rezerwy celowej, o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1”.

Uzasadnienie. Proponuje się, aby w roku 2024 na terenach dotkniętych wystąpieniem powodzi pracownikom socjalnym zatrudnionym w samorządowych jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej, do których obowiązków należy przeprowadzenie rodzinnych wywiadów środowiskowych na obszarze gmin określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 1 ust. 2, w tym pracownikom socjalnym przeniesionym do tych zadań, była możliwość przyznania jednorazowego dodatku do wynagrodzenia. Jednorazowy dodatek nie będzie uwzględniany przy obliczaniu wysokości wynagrodzenia pracownika zgodnie z przepisami ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Szanowni państwo, na obszarach zalewowych w chwili obecnej takich pracowników mamy ok. 3500. Przy założeniu, że będzie to kwota do 7 mln zł, średni dodatek wyniesie ok. 2000 zł. To będzie oczywiście dodatkowo jeszcze policzone, ale wydaje nam się, że tego typu dodatkowy jednorazowy dodatek po tak ciężkiej pracy pracowników socjalnych, którzy niejednokrotnie pracują po kilkanaście godzin dziennie, po prostu się należy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Panie pośle, tylko tak, pan proponuje dodanie nowej jednostki redakcyjnej art. 61, więc na chwileczkę zawieszam to postępowanie w sprawie dodania nowej jednostki redakcyjnej.

Przypomnę, że jesteśmy w art. 60 i, jak rozumiem, nie ma żadnych wniosków i uwag ze strony Biura Legislacyjnego. W związku z tym stwierdzam, że przyjęliśmy art. 60. Przepraszam, jesteśmy w art. 61. Nie ma żadnych uwag i wniosków. Ze strony państwa posłów też nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 61.

Teraz przechodzimy do propozycji, którą zgłosił pan poseł, dotyczącej dodania art. 61a w brzmieniu, o którym mówił pan poseł. Bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Sikora (Lewica):

Z tego wynika, że to chyba będzie art. 61b, bo art. 61a jest...

Poseł Marek Sowa (KO):

Z autopoprawką art. 61a.

Posel Arkadiusz Sikora (Lewica):

Tak, tak, tak, więc prawdopodobnie będzie art. 61b.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę o stanowisko Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, to jest kwestia techniczna. Jeżeli to byłoby przyjęte, to będzie odpowiednio przenieumerowane. Odpowiednio będzie uwzględnione w sprawozdaniu. To jest kwestia tylko techniczna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dobrze.

To, żebyśmy zachowali pewną kolejność i spójność rozpatrzenia, w pierwszej kolejności rozpatrzmy już istniejący w projekcie ustawy wynikający z autopoprawki art. 61a i później przejdziemy do rozpatrzenia propozycji pana posła.

W związku z tym wracamy do tekstu zintegrowanego. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 61a. Zwracam się do Biura Legislacyjnego, czy Biuro Legislacyjne ma uwagi bądź wnioski? Nie. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 61a? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 61a.

Przechodzimy teraz do propozycji poprawki zgłoszonej przez pana posła Sikorę, dotyczącej dołożenia nowej jednostki redakcyjnej. Ona w poprawce jest określona jako art. 61a. Rozumiem, tak jak przed chwilą Biuro Legislacyjne wyjaśniło, że to zostanie po ewentualnym przyjęciu poprawione w sprawozdaniu. Propozycja została już zaprezentowana.

Bardzo proszę o stanowisko rządu, panie ministrze. Pan minister Czesław Mroczek.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to pani minister Nowakowska z resortu pracy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Oddaję głos pani minister Katarzynie Nowakowskiej reprezentującej Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Katarzyna Nowakowska:

Bardzo dziękuję za poprawkę.

Rzeczywiście pracownicy socjalni są teraz bardzo ważnym ogniwem, dzięki któremu osoby poszkodowane w powodzi będą mogły otrzymać pomoc szybko i to oni od pierwszego dnia po opadnięciu wody również są wśród ludzi, w terenie, pracując, zbierając i przyjmując wnioski, przeprowadzając wywiady środowiskowe. To jest niezwykle ciężka, trudna praca, a od niej zależy tak naprawdę to, jak szybko dotrzemy z pomocą finansową, na której nam wszystkim zależy, więc bardzo proszę Komisję o przychylenie się do poprawki. Bardzo za nią dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani minister. To oznacza, jak rozumiem, pozytywne stanowisko rządu. Widzę kiwającego głową na tak pana ministra Czesława Mrocza.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o uruchomienie systemu umożliwiającego głosowanie poprawki.

Otwieram głosowanie.

Przypominam, że głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Sikorę, dotyczącą dodania nowej jednostki redakcyjnej, która przewiduje odpowiednie wynagrodzenie dla pracowników socjalnych. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Panie przewodniczący, zepsuło się.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, są problemy techniczne, są rozwiązywane. Potrzebujemy jeszcze chwili. Komisja pracuje zbyt sprawnie, tak że system informatyczny nie nadąża. Nie wytrzymał zaangażowania i teraz są problemy. Ale za chwileczkę, mam nadzieję, będziemy mogli kontynuować naszą pracę.

Szanowni państwo, otrzymałem informację, że sytuacja z systemem jest bardziej poważna, niż to wyglądało na początku. W związku z tym będziemy musieli... Zamykam, przerywam to głosowanie, będziemy musieli z uwagi na kwestie techniczne powtórzyć głosowanie w sprawie poprawki zgłoszonej przez pana posła Sikorę, więc wszyscy pamiętamy, jak zamierzamy głosować, czyli zamierzamy poprzeć poprawkę, jak rozumiem. Natomiast ogłaszam pięciominutową...

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Nie możemy zagłosować ręcznie?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Ręcznie? Ale moment, moment. OK, moim zdaniem możemy kontynuować, głosując ręcznie.

Głosujemy ręcznie, szanowni państwo. Nie będziemy zwracać uwagi na technologię, możemy to zrobić analogowo. Nasze pokolenie, przynajmniej moje pokolenie, radziło sobie z tym bez żadnego problemu. Bardzo proszę sekretariat o dokonanie stosownych czynności, tak żeby obliczyć głosy.

Unieważniam głosowanie, anuluję. Unieważniam głosowanie, które nam się zawiesiło, żeby nie było żadnych wątpliwości. Przechodzimy do głosowania w trybie tradycyjnym, w trybie ręcznym. Poddaję pod głosowanie poprawkę pana posła Sikory. Przegłosujemy to.

Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie poprawkę pana posła Sikory. Kto jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Nikt się nie odważył. Kto się wstrzymał? Jedna osoba. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

Za – 25 głosów, nikt się nie sprzeciwił, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. W związku z tym w naszym sprawozdaniu znajdzie się dodatkowa jednostka redakcyjna w postaci artykułu wniesionego poprawką pana posła Sikory.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 62. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi? Bardzo proszę, pani mecenas, o zaprezentowanie uwag.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję.

W zakresie art. 62 ust. 2 pytanie, czy nie należałoby dookreślić, na jak długo zachowują moc i na podstawie jakich przepisów mogą być zmieniane dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Pan prezes Rządowego Centrum Legislacji. Bardzo proszę, panie mecenasie, przedstawić stanowisko.

Wiceprezes RCL Robert Brochocki:

Tak, jeżeli chodzi o... Dotychczas wydane przepisy wykonawcze powinny... Nie będziemy określać, na jaki czas zostają zachowane, ponieważ skutki tych przepisów będą, na przykład w przypadku dowodzenia w zakresie, gdyby dokumenty związane z ubezpieczeniem społecznym zostały zniszczone... Zawsze będzie można na podstawie tego przepisu na tym obszarze udowodniać w inny sposób, w taki, jaki ustawa szczególnie przedstawia. Tak że nie będziemy określać ani 6 miesięcy, ani 12 miesięcy. One na zawsze będą obowiązywały i mogą być zmieniane.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Momencik, panie mecenasie.

Szanowni państwo, ponieważ jednak okazuje się, że sytuacja wymaga restartu systemu, ogłaszam pięć minut przerwy technicznej i po przerwie, po uruchomieniu systemu, powrócimy do rozpatrywania art. 62. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, aby państwo posłowie zalogowali się na urządzeniach do głosowania. Szanowni państwo posłowie, bardzo proszę o zalogowanie się na urządzeniach umożliwiających oddanie głosu za pomocą legitymacji.

Czekamy jeszcze na pana ministra, który wypełnia inne obowiązki, ale już jest z nami.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

To, panie przewodniczący, szybciotko chciałbym zgłosić zaległy wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście. Rozumiem, że pan poseł chce zgłosić wniosek mniejszości. Które poprawki? Bardzo proszę.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Wszystkie, które nie uzyskały dzisiaj poparcia Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Przypominam o konieczności dopełnienia formalności w sekretariacie Komisji.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Tak, tak, to właśnie na poczet tego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pan poseł Zyska w tej samej sprawie? Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, również chciałbym zgłosić wnioski mniejszości do poprawek dotyczących zwolnienia rolników z opłacania składek na ubezpieczenie społeczne i zwolnienia z podatku rolnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo serdecznie.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

W tej ożywionej i żywołowej dyskusji z udziałem pana posła Smolarza niestety umknęło.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy jeszcze są jakieś poprawki, które...

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Tak że wnioski mniejszości składam.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Wnioski mniejszości do tych poprawek, o których mówił pan poseł. Dziękuję bardzo. To zostało zapisane. Przypominam o konieczności dopełnienia warunków formalnych w celu zgłoszenia wniosku mniejszości.

Szanowni państwo, urządzenia techniczne zostały przywrócone do sprawności. Tak że powracamy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Wznawiam posiedzenie Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 62. Przypominam, że w ostatnim kroku przyjęliśmy nową poprawkę, która będzie nową jednostką redakcyjną. Prawdopodobnie będzie to art. 61b bądź też inna jednostka redakcyjna, ale przyjęliśmy poprawkę zgłoszoną przez pana posła Sikorę.

Przechodzimy do art. 62. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi do art. 62?

Legislator Ewelina Roguska:

To znaczy już zgłosiliśmy te uwagi. Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Zgłosiliście, już wyjaśniliśmy. Rzeczywiście, byliśmy w trakcie rozpatrywania. To zostało wyjaśnione.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 62? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 62.

Przechodzimy do art. 63. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 63? Nie widzę. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 63? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 63.

Szanowni państwo, to była ostatnia jednostka redakcyjna w projekcie ustawy. Tym sposobem rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły, dobrnęliśmy do końca ustawy. W związku z tym przechodzimy do podjęcia decyzji dotyczącej wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy.

Poddaję pod głosowanie wnioski o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy, który został rozpatrzony wraz z przyjętymi poprawkami.

Szanowni państwo, to jest bardzo dobra ustawa. W związku z tym, kto jest za przyjęciem całego projektu ustawy? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw przyjęciu ustawy? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Czy wszyscy państwo oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. To tylko formalnie stwierdzę, że głosowało 28 posłów i wszyscy posłowie obecni na sali zagłosowali za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami i Komisja przyjęła ten wniosek. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.

Dziękuję też za pracę nad tym projektem ustawy. Zgłasza się pan poseł, pan przewodniczący Michał Jaros. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Jaros (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, serdecznie wszystkim dziękuję za cierpliwą, ale też wytrwałą pracę, bez jakichś większych wycieczek politycznych. To też doceniam. Doceniam, dlatego że pomoc po prostu jest potrzebna szybko.

Polki i Polacy okazali solidarność w pierwszych godzinach i dniach, w trakcie tego, co działo się w wielu regionach – moim Dolnym Śląsku, Opolszczyźnie pana posła Bortniczuka, ale też w innych miejscach. Pomoc musi trafiać szybko i tak samo ustawa musiała być szybko procedowana. Dziękuję za dyscyplinę i w jakimś stopniu za poparcie rządowego projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

O głos poprosił pan minister Czesław Mroczek, który reprezentuje rząd w przypadku tej ustawy. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Bardzo krótko.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcę bardzo podziękować panu przewodniczącemu i prezydium za bardzo sprawny sposób prowadzenia naszych obrad, wszystkim państwu za pracę, przede wszystkim paniom i panom posłom, ale też stronie społecznej, wszystkim przedstawicielom strony społecznej i wszystkim przedstawicielom ministerstw. Zrobiliśmy to w moim przekonaniu sprawnie wszyscy razem i bardzo państwu za tę pracę dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Pominałem Biuro Legislacyjne – olbrzymia praca, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Czy są jakieś propozycje? Zgłasza się pan poseł, pan przewodniczący Michał Jaros. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Jaros (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, zgodnie z takim dobrym obyczajem, z racji tego, że pan przewodniczący sprawnie przeprowadził projekt ustawy, prosiłbym bardzo, żeby to pan przewodniczący został sprawozdawcą Komisji. Pan przewodniczący Suchoń oczywiście.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo, panie przewodniczący, dziękuję za propozycję. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę i dzięki państwa decyzji będę miał przyjemność sprawozdać prace Komisji w przypadku tego projektu na sali plenarnej.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 1 porządku dziennego naszej Komisji.

Przechodzimy do pkt 2 dzisiejszego porządku posiedzenia. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu poselskiego ustawy z druku nr 669.

Szanowni państwo, zastosujemy procedurę podobną, czyli bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o merytoryczne i sprawne przedstawienie najważniejszych założeń projektu, tak jak to było w przypadku pierwszej ustawy przez nas rozpatrywanej. Do ewentualnych pytań i refleksji dopuszczę, tak jak w przypadku pierwszego projektu, wyłącznie przedstawicieli organizacji, które nie mogły brać udziału w posiedzeniu plenarnym, na którym projekt był rozpatrywany.

Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców, pana posła Śliwkę o merytoryczne, bardzo skondensowane przedstawienie najważniejszych założeń projektu.

Poseł Andrzej Śliwka (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Projekt ustawy, który złożyliśmy jako klub poselski Prawo i Sprawiedliwość, ma na celu utworzenie podstawy prawnej do udzielania pomocy finansowej ofiarom powodzi, która nawiedziła Polskę. W założeniach projektu znajduje się doraźna pomoc w zakresie zasiłku celowego przyznawana przez kierowników ośrodków pomocy społecznej, którzy podejmowaliby te decyzje z upoważnienia wójta, burmistrza, prezydenta. Pomoc mogłaby być przekazywana w ramach transz. Byłaby wydawana na podstawie jednej lub wielu decyzji, w zależności od potrzeb i materii. Wysokość zasiłku stanowiłaby trzykrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw. Jest to kwota ponad 24 tys. zł.

Kolejną propozycją znajdującą się w naszym projekcie jest wsparcie do 100% kosztów odbudowy budynków mieszkalnych i gospodarczych. Zasiłek celowy miałby być wypłacany przez wójta niezwłocznie, w terminie 3 dni roboczych. Uprawnionymi podmiotami do złożenia byłby nie tylko właściciel, nie tylko osoba, której przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, nie tylko osoba, której przysługuje spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu, ale także najemca, także dzierżawca budynku gospodarczego, osoba, na rzecz której zostało ustanowione dożywocie czy służebność mieszkania. Przy czym oczywistym jest, że w tym zakresie, w tych ostatnich czterech przykładach, potrzebna byłaby pisemna zgoda właściciela.

Na co można byłoby wydatkować tę kwotę? To byłoby bardzo elastyczne, podobnie jak w przypadku tej doraźnej pomocy w wysokości 24 tys. zł. Środki również można byłoby w ramach tego szerokiego i elastycznego katalogu wydatkować na remont, zakup urządzeń niezbędnych do doprowadzenia energii, ciepła, wody, koszty rozbiórki. Środki również mogłyby być wypłacane w transzach.

Kolejna propozycja znajdującą się w naszym projekcie to wprowadzenie dla osoby poszkodowanej podczas powodzi możliwości zwolnienia od pracy wymiarze do 20 dni wolnych od pracy z powodu zdarzenia klęskowego.

Kolejna propozycja to wyjście naprzeciwko oczekiwaniom druhów OSP, ale także tym, którzy chcą być adeptami czy są obecnie kandydatami na strażaków OSP, a zarazem są pracownikami czy osobami prowadzącymi działalność gospodarczą. Jeżeli te osoby uczestniczyły w działaniach ratowniczych, przysługuje im wyrównanie stanowiące

różnicę między utraconym wynagrodzeniem, utraconym zarobkiem a ekwiwalentem pieniężnym, który wynika z ustawy o ochotniczych strażach pożarnych.

W projektowanym art. 11 ustawy wskazujemy, że pracownikowi, który uczestniczy społecznie w działaniach ratowniczych, akcjach ratunkowych lub czynnościach związanych z usuwaniem skutków zdarzeń klęskowych, przysługuje prawo do zwolnienia od pracy na czas ich trwania z zachowaniem prawa do wynagrodzenia.

Kolejna propozycja zgodnie z art. 14 projektowanej ustawy dotyczy przedsiębiorców. Tam enumeratywnie wskazujemy uprawnienia, świadczenia, które chcielibyśmy na rzecz przedsiębiorców przyznać, jak chociażby świadczenie postojowe, zwolnienie z ZUS, umorzenie zaległości podatkowych, w zależności oczywiście od danej sytuacji, a także przyznanie pomocy finansowej proporcjonalnie do utraty dochodów, z jednym zastrzeżeniem uwzględniającym również to, że przedsiębiorca miałby utrzymać zatrudnienie, czyli uwzględnia warunek związany z utrzymaniem zatrudnienia.

W ramach kolejnych projektowanych przepisów zakładamy powstanie w Banku Gospodarstwa Krajowego funduszu przeciwdziałania skutkom powodzi w celu finansowania lub dofinansowania wsparcia dla przedsiębiorców. Właśnie z tego funduszu byłyby pokryte środki związane ze świadczeniami na rzecz przedsiębiorców.

W kolejnych przepisach planujemy umożliwienie finansowego wsparcia aż do 98% kosztów realizacji zadań inwestycyjnych związanych z przywróceniem stanu infrastruktury sprzed wystąpienia zdarzenia klęskowego. Dofinansowanie odbywałoby się na wniosek. Podmiot składałby wniosek do prezesa Rady Ministrów za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego. Mechanizmy związane ze wsparciem dla przedsiębiorców czy wsparciem dla samorządów są mechanizmami znanymi, wypracowanymi w sytuacjach kryzysowych, związanymi z pandemią covid, z tarczą energetyczną, tarczą antyinflacyjną, więc to są także mechanizmy, które zarówno mieszkańcom, jak i samorządowcom są doskonale znane.

Warto powiedzieć, że w przypadku środków, które samorządy na Dolnym Śląsku czy Opolszczyźnie w ostatnim czasie pozyskiwały, mowa o kwotach w granicach 11 mld zł, które trafiły zarówno do samorządów na Dolnym Śląsku, jak i na Opolszczyźnie na przestrzeni 2022 r. i 2023 r.

Ostatnia propozycja, która znajduje się w przepisach, to wyłączenie możliwości egzekucji, zarówno tej wynikającej z Kodeksu postępowania cywilnego, jak i egzekucji administracyjnej, a także zwolnienie z podatku dochodowego od osób fizycznych w przypadku świadczeń, które zostały przyznane na podstawie przedmiotowej ustawy.

Panie przewodniczący, dostosowując się do prośby pana przewodniczącego, w sposób syntetyczny i merytoryczny przedstawiłem założenia poselskiego projektu ustawy, który został złożony przez posłów Prawa i Sprawiedliwości, o szczególnych rozwiązaniach związanych ze wsparciem finansowym dla poszkodowanych przez powódź. Bardzo pana przewodniczącego proszę, żebyśmy mogli w duchu dobrej współpracy i chęci pomocy osobom dotkniętym klęską procedować projekt, który został przedłożony. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Doceniam to, że pan poseł, uwzględniając to, co się działo w pierwszym czytaniu poprzedniego projektu, był uprzejmy zastosować formułę, którą przyjęliśmy, dokładnie te same warunki, tak jak procedowaliśmy przy poprzednim projekcie.

Czy są na sali przedstawiciele organizacji bądź instytucji, które nie mogły brać udziału w pierwszym czytaniu i chcą się w tej sprawie wypowiedzieć? Nie widzę.

W związku z tym zgłasza się pan przewodniczący Michał Jaros. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Jaros (KO):

Dziękuję serdecznie.

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, po pierwsze, wszystkim panom posłom i paniom posłankom dziękuję za zaangażowanie, za pracę przy rozwiązaniach, które mają rozwiązać negatywne skutki powodzi, mają pomóc ludziom w wielu

miejscach w Polsce. Dziękuję też za to, że podczas prac Komisji nie było takich połajanek politycznych. Była merytoryczna, rzeczowa dyskusja.

Po drugie, były przyjęte trzy poprawki opozycji. W poprzednich latach w ogóle się to nie zdarzało.

Po trzecie, projekt, który został przed chwilą przyjęty, właściwie w wielu obszarach zawiera kompleksowe rozwiązania, które są zawarte w poselskim projekcie ustawy. W związku z tym, szanowny panie przewodniczący, wnoszę o odrzucenie projektu poselskiego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowni panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Wniosek został zanotowany.

Szanowni państwo, ponieważ to jest wniosek o odrzucenie projektu ustawy, dopuszczę po jednym głosie za wnioskiem, po jednym głosie przeciw wnioskowi i przejdziemy do głosowania.

Rozumiem, że jest wniosek przeciwny.

Posel Kamil Bortniczuk (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Wniosek zgłasza pan przewodniczący Kamil Bortniczuk.

Posel Kamil Bortniczuk (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Jako wniosek popierający zgłasza się pan przewodniczący, pan marszałek Marek Sowa. Te dwa głosy dopuszczę i przejdziemy do głosowania.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Bortniczuk.

Posel Kamil Bortniczuk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym złożyć wniosek przeciwny. Projekt, który został złożony przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, nie jest projektem, który się wyklucza z przyjętym projektem rządowym. Jest projektem, który w wielu miejscach projekt rządowy pogłębi.

Konkretyzuję – myślę, że szczególnie na uwagę zasługują rozwiązania, które proponujemy w zakresie zasiłków związanych z odbudową zniszczonego mienia, mieszkań i domów. Proponujemy bardzo konkretne rozwiązanie, które państwo widziecie, konkretną kwotę w zależności od tego, jaki stopień uszkodzenia jest stwierdzony przez odpowiednią komisję, a w sytuacji, kiedy stopień uszkodzenia jest większy niż 81%, proponujemy refundację 100% wartości odtworzeniowej zniszczonego budynku czy zniszczonego mieszkania.

Szanowni państwo, jesteśmy w takiej sytuacji, że rzeczywiście wielu powodzian... Przypomnę, że jest koniec września, jest już jesień, za chwilę zima, okres niesprzyjający remontom. Remonty muszą być przeprowadzone bardzo szybko, tak żeby przed zimą możliwie duża liczba mieszkańców poszkodowanych mogła do swoich domostw wrócić.

W związku z tym uzależnianie tego od posiadania jakiejkolwiek formy wkładu własnego w przypadku niemalże całkowitego albo całkowitego zniszczenia mieszkania czy domostwa, czy konieczności sięgnięcia po kredyt w tak trudnych czasach, kiedy kredyty są udzielane niechętnie i nie wszyscy posiadają zdolność kredytową i realną zdolność do spłaty kredytu, powoduje, że powinniśmy pochylić się szczególnie nad tym punktem, tak żeby zapewnić wszystkim ludziom możliwość pozyskania środków na przygotowanie przed zimą swoich domostw do zamieszkania.

Uważam, że powinniśmy ten projekt procedować i w kilku miejscach pochylić się nad szczegółowymi rozwiązaniami, które proponujemy i które pogłębialyśmy w stosunku do projektu rządowego. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Z głosem wspierającym wniosek pan poseł, pan przewodniczący Marek Sowa. Bardzo proszę, panie marszałku.

Posel Marek Sowa (KO):

Szanowni państwo, pierwsza sprawa jest taka, że jednak procedowanie tego projektu doprowadziłoby do sytuacji, że mielibyśmy w obrocie prawnym w tej samej kwestii dwa konkurujące ze sobą projekty ustawy. Państwo doskonale zdajecie sobie sprawę, że to jest po prostu niemożliwe, ale to z legislacyjnego punktu widzenia.

Po drugie, trzeba też parę rzeczy powiedzieć. Bardzo wiele, zdecydowana większość tych rozwiązań już została uruchomiona albo w tej ustawie, którą przed momentem przyjęliśmy, albo na bazie dotychczasowych ustaw. Przypomnę państwu, że 16 czy 17 września Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji po przyjęciu rozporządzenia uruchomiło pomoc doraźną dla osób, które zostały zalane i poszkodowane w powodzi. Mówimy o szerokim katalogu pomocy: zasiłek pomocowy, zasiłek celowy na pomoc doraźną, zasiłek na odbudowę budynku mieszkalnego, zasiłek na odbudowę budynku gospodarczego. Mówimy o pomocy w przypadku budynku gospodarczego do 100 tys. zł, domu do 200 tys. zł. Nie wprowadzajcie ludzi w błąd, że do tego zasiłku jest potrzebny wkład własny, bo po prostu ludzie dostają pomoc i przeprowadzają remonty w tym zakresie. Tak samo jak w przypadku zasiłku 10 tys. zł.

Swoją drogą, mówimy o rozwiązaniach, które w obrocie prawnym są od roku 2011. Były stosowane też w czasie różnych wcześniejszych kataklizmów i rządząc przez 8 lat, państwo nie doprowadzili do nowelizacji, nawet do podwyższenia tych składek. To zostało zrobione dopiero teraz.

Po drugie, kwestia pomocy dla osób, które mają prawo do dodatkowego urlopu, też jest skonsumowana, przedsiębiorcy są skonsumowani w naszych rozwiązaniach. Ale też chcę jednak państwu zwrócić uwagę, że dokument, który przedstawiliście, zwłaszcza w deklarowanych skutkach regulacji, jest dokumentem, którego, szczerze powiedziawszy, dziwię się, że pan poseł Bortniczuk broni, bo tam nie ma słowa o województwie opolskim, tak jakby powódź w województwie opolskim nie zaistniała.

Jest tylko mowa o województwie dolnośląskim, przedstawia się też obraz, jakiego nie było. Pewnie w województwie dolnośląskim mamy ponad milion mieszkań czy domów, a wy mówicie, że pół miliona zostało zniszczonych i trzeba taką pomoc zrobić. Nawet w skutkach, które tam opisujecie, jest jakiś obraz, który po prostu nie zaistniał, mówiąc, że na same remonty potrzeba 100 mld zł.

Rozumiem pewien charakter propagandowy i deklaracyjny, że chcecie szybko pomóc, ale ta pomoc po prostu została uruchomiona. Ona już funkcjonowała w momencie, kiedy składaliście wnioski. Ludzie zgłaszali już wówczas wnioski. Wnioski były wypłacane. W pierwszym dniu od uruchomienia pomocy do ludzi już trafiały zasiłki celowe. To też oczywiście w dużej mierze zależy od sprawności administracji samorządowej i rządowej. Wiadomo, że w takich sytuacjach... Ale biorąc pod uwagę statystykę, która podawana była w trakcie pierwszego czytania, wydaje się, że po prostu bez jakiegokolwiek zbędnej zwłoki pomoc jak najszybciej trafiała do mieszkańców.

Z tego tytułu wydaje się, że kontynuowanie pracy nad tym projektem nie jest po prostu uzasadnione, bo narzędzie, które zostało przyjęte w ustawie przed momentem, jest dobre, co też odzwierciedla państwa postawa, bo poparliście ten projekt ustawy. Jeśli więc trzeba jeszcze i będziecie mieli jakieś propozycje, to w drugim czytaniu możecie je wnieść, oczywiście do tych propozycji ujętych w przyjętym przez Komisję nadzwyczajną projekcie ustawy. Natomiast nie róbmy takiej sytuacji, że będziemy wprowadzali do obrotu prawnego dwa rozwiązania sprzeczne ze sobą czy konkurujące ze sobą, bo tak po prostu nie powinno być. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Był wniosek za. Był głos za, był głos przeciw. Poddaję pod głosowanie.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący, jest jedna ważna merytorycznie rzecz, jednak chciałbym mieć taką samą możliwość, jak pan poseł Sowa.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, ten sposób procedowania przyjęliśmy na samym początku i myślę, że to jest ważne, żebyśmy też dotrzymywali warunków, które sobie wyznaczamy na początku.

W imieniu osób, które są przeciw, wypowiedział się pan przewodniczący Bortniczuk, bardzo merytorycznie uzasadniając, jakie są przyczyny tego wniosku. Z drugiej strony wypowiedział się pan przewodniczący Marek Sowa, który również uzasadnił, dlaczego chce poprzeć ten wniosek.

W związku z tym poddaję pod głosowanie wniosek o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 669. Kto jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy z druku 669? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 26 posłów. Za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy było 15 posłów, przeciw – 10, wstrzymała się od głosu – 1 osoba. Stwierdzam, że wniosek o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 669 został przyjęty.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Zgłasza się pan przewodniczący Michał Jaros. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Posel Michał Jaros (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję, żeby sprawozdawcą Komisji w tej sprawie był pan poseł Marek Sowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Głos z sali:

Sprzeciw.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Nie, to jest przeciwny wniosek.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy są inne propozycje? Bardzo proszę o zgłoszenie.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Przeciwny wniosek. Zgłaszam wniosek, żeby posłem sprawozdawcą był pan poseł Janusz Kowalski.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Przechodzimy do głosowania w kolejności zgłoszeń. Kto jest za tym, aby sprawozdawcą Komisji na posiedzeniu plenarnym był pan poseł Marek Sowa?

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Przeciw, skandal.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyniku głosowania. Głosowało 27 posłów. Za – 16, przeciw – 10, wstrzymała się od głosu – 1 osoba. Komisja podjęła decyzję, że sprawozdawcą Komisji w przypadku tego projektu będzie pan poseł Marek Sowa.

Szanowni państwo, na zakończenie pragnę podziękować bardzo serdecznie wszystkim państwu, którzy brali udział w pracach Komisji. To jest niezwykle ważny projekt ustawy, który został przyjęty. On umożliwi kontynuowanie pomocy, która już jest udzielana na jeszcze wyższym poziomie, z jeszcze bardziej głębokim zaangażowaniem. W projekcie ustawy zostały przyjęte rozwiązania dotyczące pracowników, którzy na co dzień są mieszkańcami terenów poszkodowanych, dotyczące przedsiębiorców, dotyczące ochrony zdrowia, edukacji, dotyczące rolników, dotyczące wielu rozwiązań wspierających odbudowę infrastruktury.

Jestem przekonany, że każdy z nas parlamentarzystów, którzy brali udział w posiedzeniu Komisji, w pracach nad tym projektem, może śmiało mówić – zwłaszcza że wszyscy poparli projekt rządowy – że jest współautorem tego rozwiązania. Z tą pomocą idziemy do ludzi, z tą pomocą będziemy odbudowywali nasze państwo.

Chcę też potwierdzić – i mówię to w imieniu wszystkich członków – że z zadania, które zostało przed nami postawione przez pana marszałka Szymona Hołownię i cały

parlament, aby ten projekt mógł zostać rozpatrzony w najbliższy wtorek na dodatkowym posiedzeniu Sejmu, wywiązaliśmy się w sposób znakomity. Dzięki temu, dzięki naszej pracy już we wtorek Sejm podejmie odpowiednią decyzję.

Bardzo dziękuję państwu posłom. Bardzo dziękuję przedstawicielom rządu, na czele z panem ministrem Czesławem Mroczkiem.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący, chcę zabrać głos. Pan zabrał głos, jakąś propagandę pan sieje. Odrzuciliście ważne...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję naszym służbom legislacyjnym za pracę i wszystkim, dzięki którym praca była możliwa.

Szanowni państwo, zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu.

Dziękując państwu za dobrze wykonaną pracę, życzę udanej dalszej części dnia. Do widzenia.