

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW DZIAŁAŃ
PRZECIWPOWODZIOWYCH
I USUWANIA SKUTKÓW POWODZI
Z ROKU 2024
(NR 5)
z dnia 19 listopada 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw działań przeciwpowodziowych i usuwania skutków powodzi z roku 2024 (nr 5)

19 listopada 2024 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw działań przeciwpowodziowych i usuwania skutków powodzi z roku 2024, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Mirosława Suchonia (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, i **Marka Jana Chmielewskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zmiany w składzie prezydium Komisji;
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 802);
- rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi (druk nr 698).

W posiedzeniu udział wzięli: **Magdalena Roguska** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Henryk Kiepora** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Stefan Krajewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Dariusz Standerski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Nowakowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Anita Sowińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Michał Gil** dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego i **Juliusz Tetzlaff** dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Magdalena Piłat** dyrektor Departamentu Nadzoru II Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Jarosław Waszkiewicz** dyrektor Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Agata Kurdziel** zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Lenart** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Michał Misiura** zastępca dyrektora Departamentu Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia, **Łukasz Pepliński** zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Monika Salamończyk** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Jarosław Borowski** p.o. wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Filip Prusik-Serbinowski** zastępca głównego inspektora nadzoru budowlanego, płk **Grzegorz Kałamaga** szef oddziału Taktycznego Centrum Operacyjnego i płk **Paweł Tyrka** szef oddziału Zarządu Logistyki Dowództwa Wojsk Obrony Terytorialnej wraz ze współpracownikami, **Maja Rzymska** zastępca przewodniczącego sztabu kryzysowego i naczelnik Wydziału Infrastruktury Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, **Tomasz Olszówka** dyrektor Wydziału Prawno-Legislacyjnego Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców wraz ze współpracownikami, **Michał Daszczyński** koordynator do spraw wdrażania zmian legislacyjnych w Departamencie Realizacji Dochodów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Maria Wójtowicz** koordynator do spraw legislacji w Zespole Prawnym Centralnego Ośrodka Informatyki, **Aleksander Szymański** prezes Krajowej Rady Notarialnej wraz ze współpracownikami, **Rafał Marchewka** doradca Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej, **Hubert Papaj** prezes zarządu Karkonoskiej Agencji Rozwoju Regionalnego SA, **Tomasz Dutkiewicz** prezes Stowarzyszenia Biznesu Razem dla Regionu Śnieżnik wraz ze współpracownikami oraz **Anna Gdowik** i **Barbara Glińska** przedsiębiorcy z ziemi kłodzkiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Natalia Kielak, Jolanta Osiak i Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak, Magdalena Klorek i Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw działań przeciwpowodziowych i usuwania skutków powodzi z roku 2024.

Witam panie posłanki i panów posłów. Witam zaproszonych gości. W szczególności witam sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji pana ministra Czesława Mrocza wraz ze współpracownikami. Witam wszystkich państwa ministrów i wice-ministrów – sekretarzy i podsekretarzy stanu. Witam państwa naczelników i dyrektorów, reprezentujących nie tylko rząd, ale także instytucje współpracujące z nami. Witam przedstawicieli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Pan minister jeszcze nie dotarł. W szczególności witam bardzo serdecznie panią minister Magdalenę Roguską. Witam naszych partnerów społecznych, w szczególności reprezentującego rzecznika małych i średnich przedsiębiorców pana Tomasza Olszówkę wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli strony samorządowej, w szczególności pana Rafała Marchewkę reprezentującego Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej. Witam przedstawicieli Krajowej Rady Notarialnej – panów Aleksandra Szymańskiego i pana Mariusza Białeckiego. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, w szczególności pana Jarosława Borowskiego pełniącego obowiązki wicedyrektora Departamentu Środowiska. Witam również przedstawicieli Rządowego Centrum Legislacji, w szczególności panią wiceprezes Monikę Salamończyk.

Szanowni państwo, witam również naszych partnerów społecznych, którzy są z nami dzisiaj online. To przedsiębiorcy z ziemi kłodzkiej, przedstawiciele stowarzyszeń i Karłonoskiej Agencji Rozwoju Regionalnego. Szanowni państwo, pragnę poinformować, że poprosiłem pana marszałka o zgodę na to, aby w dniu dzisiejszym właśnie państwo reprezentujący Kotleń Kłodzką mogli wziąć udział w posiedzeniu i na samym jego początku przed przystąpieniem do rozpatrywania projektu ustawy podzielić się tymi spostrzeżeniami i informacjami, które są ważne, biorąc pod uwagę czekającą nas pracę legislacyjną zapewne nie tylko przy tej ustawie, ale również, jak sądzę, przy kolejnych nowelizacjach i kolejnych przepisach, które będą służyły odbudowie i pomocy dla osób, które zostały poszkodowane w wyniku kataklizmu.

Szanowni państwo, na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będą trzy sprawy. Po pierwsze, to zmiany w składzie prezydium Komisji, po drugie, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 802), a jako punkt trzeci – rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi (druk nr 698).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy porządek dzienny i przystępujemy do jego realizacji.

W pierwszej kolejności dokonamy zmian w składzie prezydium. Szanowni państwo, w związku z tym, że nasz kolega pan poseł Michał Jaros został ministrem, w naszym prezydium wystąpił wakat. Czy jest z nami pan poseł Marek Chmielewski? Jest z nami pan poseł. Szanowni państwo, zgłaszam pana posła Marka Chmielewskiego na członka naszego prezydium. Czy są inne zgłoszenia? Nie widzę.

Czy pan poseł Marek Chmielewski wyraża zgodę?

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Tak. Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, przystąpimy do głosowania z użyciem urządzeń elektronicznych. Bardzo proszę, abyśmy się wszyscy zalogowali legitymacjami do urządzeń, za pomocą których będziemy mogli oddać głos. W celu zalogowania należy przyłożyć legitymację do lewego głośnika. Jeżeli zostanie przyłożona zbyt wiele razy, wtedy urządzenie traci połączenie z serwerem. Tak?

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący, dzisiaj mam duplikat i nie mogę się zalogować.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Nie. Szanowny panie pośle, w celu głosowania podczas posiedzeń Komisji musi pan pobrać w sekretariacie inną kartę, która umożliwi panu głosowanie. Będziemy ją już przygotowywać. Jeżeli któraś z pań lub któryś z panów posłów nie dysponuje legitymacją poselską, to na czas obrad Komisji może właśnie wyrobić legitymację do pracy podczas posiedzenia Komisji. Te legitymacje, których używamy na sali plenarnej, są przeznaczone do głosowania wyłącznie podczas posiedzeń na tej sali. To są dodatkowe legitymacje. Czy pan poseł już ma kartę? Super. Panie pośle, bardzo proszę o to, aby pan zalogował się do systemu.

Przystępujemy do głosowania. Myślę, że już możemy. Otwieram głosowanie. Kto jest za powołaniem pana posła Marka Chmielewskiego do prezydium Komisji Nadzwyczajnej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 20 posłów. Za – 20, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że pan poseł Marek Chmielewski został wybrany do prezydium Komisji Nadzwyczajnej.

Gratuluje, panie pośle. Zapraszam tutaj do stołu prezydialnego. Od razu przystąpimy do prac. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktu pierwszego.

Przechodzimy do punktu drugiego. Zgodnie z moją wcześniejszą informacją to jest ten moment, w którym chciałbym dopuścić do głosu kilku przedstawicieli naszych partnerów społecznych reprezentujących region, który został bardzo pokrzywdzony w wyniku powodzi. Bardzo proszę, jako pierwsza pani Barbara Gliška. Nie wiem, czy pani Barbara mnie słyszy. Teraz panią słyszać. Bardzo proszę, tak jak się umawialiśmy.

Przedsiębiorca Barbara Gliška:

Dziękujemy bardzo za to, że możemy wziąć udział w tym spotkaniu. Wraz z panią Anną Gdowik reprezentujemy przedsiębiorców kłódzkich, którzy zostali poszkodowani w powodzi. Tak jak podkreślaliśmy wczoraj na spotkaniu z panem marszałkiem, zaczyna się trzeci miesiąc popowodziowy, a my nadal nie odczuwamy pomocy. Nie mamy wsparcia. Na różnych spotkaniach, które odbywały się już wielokrotnie, podawaliśmy państwu różne rozwiązania, które naprawdę byłyby dla nas korzystne i pomocne. Wraz z grupą ze Stronia przedstawiliśmy również wczoraj na piśmie te nasze postulaty, pomysły i prośby o realizację. Bylibyśmy bardzo wdzięczni za to, żeby ta pomoc do nas doszła w większym stopniu procentowym, ponieważ my, będąc na samym dole, doświadczamy tego i widzimy, że są pewne grupy przedsiębiorców, które są wyjęte z jakiegokolwiek nawet pomocy. Są to np. osoby fizyczne, które wynajmują lokale użytkowe, stowarzyszenia z trzeciego sektora, organizacje pozarządowe (NGO), pszczelarze, agroturystyka. Bardzo prosilibyśmy o to, żeby wysłuchać naszych głosów, abyśmy wspólnie mogli dojść do konkretnego porozumienia, żeby to miało efekt i wyniki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani Barbarze Gliškiej za zabranie głosu.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana Tomasza Szostka reprezentującego Stowarzyszenie Biznesu Razem dla Regionu Śnieżnik. Czy pan Tomasz Szostek mnie słyszy? Wygląda na to, że połączenie się zawiesiło.

W takim razie czy jest pan Hubert Papaj? Przed chwilą był.

Pani Barbaro, niestety nie słysząc pani. Ma pani wyłączony mikrofon. Musi go pani włączyć.

Ale jest z nami pan Tomasz Dutkiewicz. Bardzo proszę o zabranie głosu, panie Tomaszu. Nie słysząc pana. Jest jakiś problem z mikrofonem. Panie Tomaszu, niestety nie słysząc pana. Proponuję, żeby pan zrestartował swój system.

Natomiast widzę, że pojawił się pan prezes Papaj. Czy pan prezes Papaj nas słyszy?

Przedsiębiorca Barbara Glińska:

Proponuję, żeby w międzyczasie pani Anna Gdowik też zabrała głos. Może koledzy ze Stronia zresetują systemy, żeby można było ich usłyszeć.

Przedsiębiorca Anna Gdowik:

Nie wiem, czy mnie słyszała. Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak. Pani Anna Gdowik, tak? Bardzo proszę, pani Anno.

Przedsiębiorca Anna Gdowik:

Dzień dobry. Myślę, że ze Stroniem i Łądkiem-Zdrojem oraz wszystkimi przedsiębiorcami mówimy jednym głosem, więc wszystkie postulaty mamy raczej wspólnie omówione. Jeśli nie, na pewno będziemy uzupełniać pewne rzeczy. Może w międzyczasie nie będzie już problemów technicznych, więc będziemy mogli coś ewentualnie dodać.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani Annie Gdowik za zabranie głosu.

Szanowni państwo, nasze służby IT stwierdziły, że po naszej stronie wszystko jest w porządku. Być może jest problem z konfiguracją tych urządzeń, na których państwo pracują, dlatego że rzeczywiście były akurat takie przypadki, gdy używaliśmy tego systemu w trakcie posiedzeń zespołów, że to wymagało jakiejś tam delikatnej rekonfiguracji po stronie maszyny klienta. Jeżeli więc jest taka możliwość, to bardzo prosiłbym tych z państwa, których tutaj poprosiłem, aby podjąć jeszcze próbę rekonfiguracji. Być może wtedy uda się połączyć. Natomiast w tym momencie przystąpimy jednak do realizacji tego punktu, dlatego że w tej sytuacji niewiele możemy zrobić. Usłyszeliśmy bardzo ważne głosy pań Barbary Glińskiej i Anny Gdowik. Jeżeli natomiast będzie taka możliwość i państwo dokonają skutecznej rekonfiguracji, także być może w kontakcie z naszym działem IT, to zgodnie z naszą obietnicą i deklaracją wtedy również udzielię państwu głosu.

Natomiast w tej sytuacji przechodzimy do realizacji punktu drugiego dzisiejszego posiedzenia Komisji. Szanowni państwo, zgodnie z naszą tradycją, ponieważ pierwsze czytanie ma tę okoliczność, że nie wszyscy biorą w nim udział, mam ewentualnie pytanie do przedstawicieli strony społecznej, czy tutaj są osoby reprezentujące organizacje bądź instytucje, które chciałyby zabrać głos jeszcze w ramach pierwszego czytania, czy nie ma już takich głosów. Zgłasza się ktoś na końcu sali. Proszę się przedstawić. Bardzo bym prosił do mikrofonu przedstawić się i zabrać głos. Przypominam wszystkim państwu, że aby uruchomić mikrofon, należy czarną pastylkę przyłożyć do lewego głośnika, a następnie ją odłożyć i wcisnąć prawy srebrny przycisk. Normalnie proszę na siedząco zabrać głos.

Doradca Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej Rafał Marchewka:

Rafał Marchewka, Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej. Chciałbym tu zabrać głos, jeśli chodzi o...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak. Proszę usiąść. Do mikrofonu proszę się przedstawić i zabrać głos.

Doradca ZWRP Rafał Marchewka:

Jeszcze raz, szanowny panie przewodniczący. Rafał Marchewka, ZWRP.

Chciałbym prosić o możliwość zabrania głosu, jeśli chodzi o zaproponowanie przepisu do nowelizacji specustawy powodziowej, który dotyczyłby możliwości przekazywania dotacji przez jednostki samorządu terytorialnego na rzecz gmin poszkodowanych w wyniku powodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne głosy organizacji społecznych, naszych partnerów, którzy jeszcze chcieliby zabrać głos w ramach takiego wstępu przed rozpatrywaniem? Jeszcze pan się zgłasza. Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Dyrektor Wydziału Prawno-Legislacyjnego Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Tomasz Olszówka:

Tomasz Olszówka, Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zanim Komisja zacznie procedować nad projektem ustawy zmieniającej ustawę o szczególnych rozwiązaniach, chcielibyśmy zwrócić uwagę na kilka kluczowych kwestii, które naszym zdaniem nie zostały jeszcze w tym projekcie ujęte.

Pierwsza rzecz jest taka, że art. 1 ustawy zmieniającej w pkt 3, który zmienia art. 4 ust. 1 ustawy zmienianej, rozszerza definicję zawartą w tym ustępie, obejmując nią także przypadki utraty dochodów. To może mieć także odniesienie do przedsiębiorców, przy czym zaznaczamy, że ta regulacja może nie być wystarczająca w tym kontekście, iż wymagałaby także zmiany treści art. 22a, aby najważniejszym świadczeniem pomocowym, jakim jest świadczenie interwencyjne, można było objąć także tych przedsiębiorców, którzy nie zostali poszkodowani bezpośrednio, natomiast na skutek pośrednich skutków klęski żywiołowej nie mogą wykonywać działalności lub utracili możliwość uzyskiwania dochodów.

Druga kwestia, która wkrótce będzie bardzo istotna w sytuacji, kiedy trzeba będzie zacząć rozliczać otrzymaną pomoc, jest taka, że przedsiębiorcy bardzo często zwracają uwagę na problem z dostępnością rzeczoznawców. Możliwe, że aby usprawnić sposób pracy rzeczoznawców majątkowych, którzy szacują szkody majątkowe, jakie ponieśli już przedsiębiorcy, ważne jest to, aby mogli sporządzać swoje sprawozdania w oparciu o oświadczenie poszkodowanego w taki sposób, który byłby poparty także oświadczeniem o poddaniu się ewentualnej odpowiedzialności karnej, gdyby takie oświadczenie było niezgodne z prawdą. To ma takie znaczenie, że w sytuacji, kiedy rzeczoznawcy majątkowi nie będą mogli zrobić prawidłowo swojego oszacowania szkody, potem przedsiębiorcy albo podmioty, które wnioskowały o uzyskanie wsparcia lub pomocy, będą mieć problem z prawidłowym jej rozliczeniem.

Kolejną kwestią jest wysokość wsparcia, o którym mowa w art. 43 ust. 1 ustawy zmienianej. W rzeczy samej chodzi tak naprawdę o pożyczkę, natomiast w bardzo wielu sytuacjach ta pożyczka może być w dużej części umarzana. Przedsiębiorcy kilkakrotnie zwracali także uwagę na to, iż kwota określona w tym ustępie, tj. 50 tys. zł, jest już nieadekwatna do aktualnych realiów rynkowych i ekonomicznych. Z tego powodu warto byłoby zastanowić się nad waloryzacją tej kwoty i ustalić ją na wyższym poziomie.

Szczegółowa opinia została złożona w Kancelarii Sejmu, a także w sekretariacie Komisji, zatem można się z nią zapoznać. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, jeszcze raz zapytam naszych partnerów społecznych, którzy są z nami w drodze połączenia elektronicznego, czy któremuś z państwa udało się doprowadzić do uruchomienia połączenia. Być może pani Maria Łukaszewska czy też... Pani Mario, bardzo proszę.

Członek Stowarzyszenia Biznesu Razem dla Regionu Śnieżnik Tomasz Szostek:

Jest połączenie, co ze swojej strony potwierdzam.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

O, jest pan Tomasz Szostek reprezentujący Stowarzyszenie Biznesu Razem dla Regionu Śnieżnik. Bardzo proszę.

Członek Stowarzyszenia Biznesu Razem dla Regionu Śnieżnik Tomasz Szostek:

Czynnie potwierdzam ze swojej strony, że mamy połączenie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Rozumiem. Dziękuję bardzo. U pana się udało.

Pan prezes Papaj, bardzo proszę.

Prezes zarządu Karkonoskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Hubert Papaj:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję za zaproszenie na dzisiejsze posiedzenie. Agencja karkonoska jest dysponentem środków z Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Na początku października otrzymaliśmy blisko 80 mln zł celem niesienia pomocy na rzecz

poszkodowanych przedsiębiorców. Po analizie blisko 120 wniosków i przeprowadzeniu naprawdę kilkuset bezpośrednich rozmów telefonicznych dzisiaj przedłożyliśmy na ręce pana przewodniczącego nasz pakiet propozycji odnośnie do nowelizacji przedmiotowej ustawy.

Nie słyszałem od początku dyskusji z powodu problemów technicznych, ale chciałem potwierdzić trzy rzeczy. Po pierwsze, będziemy też apelować do państwa, aby pochylić się nad kwestią wysokości pomocy, albowiem dzisiaj kwota 50 tys. zł jest bardzo małą pomocą, jeżeli chodzi o skalę potrzeb, szczególnie w takich powiatach jak kłodzki, gdzie skala zniszczeń przekracza kilkaset tysięcy złotych przy poszczególnych przedsiębiorcach.

Druga rzecz. Dziękuję za głos poprzednika. My również uważamy, że można oprzeć się na oświadczeniach złożonych przez przedsiębiorców pod odpowiedzialnością odnośnie do szacowania szkód, które wystąpiły w wyniku powodzi. Podobna sytuacja miała miejsce podczas powodzi w Bogatyni, gdzie przedsiębiorcy szacowali swoje szkody i je zgłaszali na podstawie oświadczenia. A o tym, że przedsiębiorca został poszkodowany, zaświadcza stosowny dokument wydany przez jednostki samorządu terytorialnego.

Kolejne są kwestie związane z rozszerzeniem katalogu podmiotów uprawnionych do otrzymania świadczenia o podmioty, które działają w formie nierejestrowanej, czyli nie są zarejestrowane w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) lub w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS). To są różnego rodzaju fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne, które mają naprawdę duży wkład w rozwój lokalnej społeczności.

Kolejna rzecz to jest też oczywiście kwestia uproszczenia całej procedury. Nie chcę tutaj państwu wszystkiego przedstawiać. Wiem, że dzisiaj mają państwo jeszcze dużo przedmiotów obrad przed sobą. My stosowne propozycje z konkretnymi artykułami przedłożyliśmy dzisiaj w formie pisemnej, działając oczywiście w imieniu przedsiębiorców. Liczymy na to, że szczególnie ta kwota i uproszczenie procedury o kwestię oświadczeń będą miały miejsce. Rzeczoznawcy są też... Karkonoska agencja na własny rachunek także dokonuje wycen, jeżeli chodzi o kwestię szkód powodziowych, ale trzeba jedną rzecz zauważyć. Bardzo często te szkody są ciężkie do udowodnienia, albowiem nagły charakter tego zdarzenia powoduje następującą rzecz, że przedsiębiorcy bardzo często przy spotkaniu z rzeczoznawcą nie mają możliwości udokumentowania np. towaru utraconego w wyniku powodzi. To jest bardzo ważna kwestia.

Inna kwestia, o której chciałem powiedzieć, jest już bardziej systemowa. Na 120 wniosków, które trafiły do karkonoskiej agencji, połowa to wnioski podmiotów, które nie są ubezpieczone. Tutaj też informujemy państwa o sprawie ubezpieczeń, szczególnie od skutków klęsk żywiołowych, że w przypadku powodzi w połowie podmiotów, które aplikują do nas o środki rządowe, państwowe, ta kwestia nie jest spełniona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie prezesie, za ten merytoryczny głos.

Czy komuś z państwa udało się jeszcze połączyć? Pan Tomasz Dutkiewicz. Panie Tomasz, niestety nadal pana nie słyszymy. Bardzo proszę jeszcze spróbować może inaczej podjąć peryferia.

Czy pani Maria Łukaszewska reprezentująca to stowarzyszenie zabierze głos?

Członek Stowarzyszenia Biznesu Razem dla Regionu Śnieżnik Maria Łukaszewska:

A mnie słyszać?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, słyszać panią. Bardzo proszę.

Członek Stowarzyszenia Biznesu Razem dla Regionu Śnieżnik Maria Łukaszewska:

Dzień dobry państwu. Korzystając z tego zaproszenia, chciałabym przede wszystkim prosić państwa o to, żeby rozważając wszystkie ustawy związane z usuwaniem skutków powodzi, wziąć pod uwagę fakt, że generalnie ofiarą katastrofy naturalnej nie jest się z wyboru, tylko staje się nią zupełnie z dnia na dzień. Tak naprawdę to nie jest jakaś nasza strategia na życie, którą obraliśmy, tylko jest to sytuacja, która spotkała nas niespodziewanie. W tym momencie naturalne jest to, że liczymy na pomoc państwa w poradzeniu sobie ze skutkami.

Tymczasem są takie rzeczy, które dla nas są dosyć kłopotliwe. Jest to na pewno opieszałość i to, że te rzeczy dzieją się tak bardzo powoli. Tak naprawdę każdego dnia słyszemy pytania: „Co u was?”, „Co się zmieniło?”, „Co tam u was się dzieje?” i za każdym razem mówimy, że w zasadzie nic, ponieważ np. do dzisiaj nie mam wyceny z firmy ubezpieczeniowej. Są legendarne czerwone strefy Wód Polskich, o których tak naprawdę też nikt nie wie, z jakimi konsekwencjami wiąże się fakt bycia w takiej strefie. Chciałabym więc, żeby państwo, rozważając te ustawy, brali to też pod uwagę i spróbowali się trochę postawić w naszej sytuacji. Nas boli to, że w naszym przypadku tak naprawdę nie istnieje domniemanie niewinności, tylko wręcz przeciwnie – musimy udowadniać i ponosić koszty jakby przeprowadzenia tego dowodu, że to nie jest dla nas jakaś okazja do tego, żeby się dorobić czy wzbogacić. My się na pewno na tej powodzi nie wzbogacimy, ponieważ większość z nas straciła jednocześnie i domy, i firmy, i możliwość zarobkowania.

Wcześniej pan przede mną mówił o kryterium. To jest strasznie ważne. Chodzi o rozważenie też tych firm, które nie ucierpiały bezpośrednio. Dzisiaj spotkałam w sklepie znajomego, który miał duży obiekt przyjmujący dzieci na kolonie. On działa. Natomiast czy państwo wysłaliby swoje dzieci na zimowisko w ten region, słysząc te wszystkie wiadomości o tym, co tutaj się wydarzyło i co tutaj się dzieje? Prawdopodobnie nie. Takich obiektów będzie bardzo wiele. To nie jest kwestia tego, że ci, których nie zalało, próbują się tutaj – że tak powiem – załapać na jakąś okazję, tylko trzeba na to patrzeć całościowo, że jest tu chyba jakaś bezprecedensowa klęska w skali kraju.

Moim zdaniem nie da się oddzielić odpowiedzialności państwa w jakimś sensie za to, co się stało, ponieważ mieliśmy prawo czuć się bezpiecznie na tym terenie. Chciałabym więc, żeby państwo teraz było silne i pomogło nam zmierzyć się z konsekwencjami tego, co się stało, ale też żeby zabezpieczyć nas na przyszłość w jakiś sposób, ponieważ obawiam się, że jak się zaczniemy tutaj... Przepraszam za przydługi wywód, ale mnie w ogóle zdumiewa to, że od 1997 r. nie udało się na naszym terenie zrobić nic, żeby zabezpieczyć nas przed powodzią, ponieważ był opór społeczny. Szanowni państwo, czy jak będziemy odczuwać opór przed płaceniem podatków, to państwo powiedzą: „No dobrze. To w takim razie niech nie płacą, bo nie chcą”? Generalnie trzeba więc podejmować jakieś stanowcze, zdecydowane decyzje albo po prostu nas rzeczywiście wysiedlić, ponieważ od dwóch miesięcy żyjemy w stanie totalnej niewiedzy i naprawdę to w państwa rękach jest to, żebyśmy otrzymali jakąś pomoc. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję za ten głos.

Chyba już wszystkie osoby, które mogły, zabrały głos. W związku z tym bardzo proszę pana ministra... Tak? Jeszcze pan Tomasz Szostek. Bardzo proszę. Przepraszam bardzo.

Członek Stowarzyszenia Biznesu Razem dla Regionu Śnieżnik Tomasz Szostek:

Tak. Nie ma problemu. Dziękuję serdecznie. Chciałem tylko generalnie wnieść dwie uwagi i zwrócić się też z taką prośbą, bo z tego, co analizowałem, przepisy... Jest prośba z naszej strony, żeby wszelkie terminy związane z wypłatami i z rozliczeniami, jak gdyby generalne terminy związane z działaniami, wydłużyć do 12 miesięcy, a nie do 6 miesięcy, ponieważ w tej chwili wchodzimy już w tryb zimowy, gdzie wielu rzeczy nie da się zrobić, więc w związku z tym ten czas ucieknie i wiele rzeczy nie będzie zrealizowanych.

Chciałbym też zwrócić uwagę na drugi element, którym są na pewno wszelkie procesy związane z planowaniem przestrzennym i z planami odbudowy, ponieważ do końca przyszłego roku jest do zrealizowania przez samorządy wdrożenie planów ogólnych, a w naszym przypadku jest do zrobienia o wiele więcej rzeczy, niż to wynika z normalnej sytuacji. Dla nas podstawą będzie plan odbudowy i to jeszcze w powiązaniu z wieloma instytucjami i podmiotami państwowymi, które tutaj działają i funkcjonują. Mówię o Lasach Państwowych, o całym Ministerstwie Klimatu i Środowiska, o Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego itd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy jeszcze mamy połączenie? Nie mamy już połączenia z innymi reprezentantami. Bardzo dziękuję.

Teraz oddaję głos panu ministrowi Czesławowi Mroczkowi. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Czesław Mroczek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jesteśmy tutaj w gronie kilkudziesięciu przedstawicieli różnych ministerstw, dlatego że ten projekt ustawy, jeżeli chodzi o zakres przedmiotowy, obejmują kompetencje wielu ministerstw. Będziemy starali się wyjaśniać te przepisy i odpowiadać na państwa pytania. Chcę powiedzieć, że ten projekt w dużej mierze wypływa z doświadczeń i ze stosowania tych narzędzi, które wynikały z ustawy systemowej z 2011 r. i z noweli dokonanej 1 października, którą zmieniliśmy ustawę o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi i szereg innych ustaw. Płynie to w szczególności z uwag samorządowych. Ten projekt był przedmiotem uzgodnień w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Oczywiście ma pozytywną opinię.

Odnosząc się do tych głosów państwa przedsiębiorców, które padły w debacie, jaką pan przewodniczący rozpoczął ze stroną społeczną, powiem, że niektóre państwa postulaty dotyczące świadczenia interwencyjnego są już ujęte w tym projekcie ustawy. Będziemy o tym dyskutować przy okazji tej jednostki redakcyjnej. Będę prosił przedstawicieli MRiT o odniesienie się do tych kwestii. Jeżeli chodzi o pomoc między jednostkami samorządu terytorialnego, w szczególności zaś o istotną zmianę zawartą w przepisach tej ustawy, a odnoszącą się do udziału własnego w realizacji zadań związanych z odbudową, to po pierwsze, wyłączamy ten przepis ustawy o finansach publicznych, który mówi o koniecznym udziale własnym w wysokości minimalnej 25%. Jednocześnie dodajemy przepis mówiący o tym, że w przypadku realizacji zadań przez związki międzygminne, związki powiatów lub związki powiatowo-gminne środki na realizację tych zadań zapewniają właściwe jednostki samorządu terytorialnego. Dajemy więc tutaj podstawę do realizacji tych zadań przez związki komunalne. A jeżeli chodzi o możliwość zasilania i przekazywania środków finansowych między jednostkami samorządu terytorialnego, to w moim przekonaniu jest to rozwiązanie systemowe, niezależne od powodzi. Taka możliwość prawna wynika po prostu z obowiązującego w kraju systemu prawnego.

Proszę państwa, tak jak powiedziałem, kilka godzin temu zakończyliśmy pierwsze czytanie. Jesteśmy tutaj w szerokiej reprezentacji razem z panią minister Magdaleną Roguską i z wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji panią Moniką Salamończyk. Jesteśmy do dyspozycji w zakresie wyjaśniania tych przepisów, które przedkładamy, jak i udzielania odpowiedzi. Panie przewodniczący, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Szanowni państwo, informuję, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne.

Przypominam, że Sejm po przeprowadzeniu pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym w dniu dzisiejszym skierował projekt ustawy z druku nr 802 do Komisji Nadzwyczajnej w celu rozpatrzenia. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Szanowni państwo, zgodnie z przyjętym zwyczajem i techniką legislacyjną będziemy rozpatrywać ten projekt kolejnymi artykułami i zmianami w tych artykułach, jeżeli będzie taka potrzeba. Nie wszystkie artykuły zawierają wiele zmian, więc tam, gdzie artykuł jest rozbudowany, będziemy procedować zmianami.

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym.

Przystępujemy do pracy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Zgłasza się pan przewodniczący Bortniczuk. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pozwolę sobie w tym punkcie, bo tak uzgodniliśmy z panem przewodniczącym, powiedzieć o kilku ogólnych kwestiach, które płyną przeze mnie dzisiaj, ale bezpośrednio od poszkodowanych, zarówno od przedsiębiorców, jak i przede wszystkim od mieszkańców. Chciałem wykorzystać obecność i państwa, i pana ministra, dlatego żeby je przedstawić teraz. Nie jestem jeszcze gotowy do tego, żeby te propozycje czy uwagi,

które będę przedstawiał, zaprezentować w formie poprawek. Myślę, że będą gotowe na drugie czytanie. Przede wszystkim jednak chciałem usłyszeć, jakie jest zdanie państwa ministrów odnośnie do gotowości do ich ewentualnego uwzględnienia.

Po pierwsze, chciałem poprzeć te głosy, które pojawiały się ze strony społecznej, dotyczące przedsiębiorców bezpośrednio niedotkniętych powodzią, czyli bezpośrednio niezalanymi. Takich firm jest naprawdę bardzo dużo i one mają wymierne straty. Komuś oberwało most i albo nie mógł dowieźć półproduktów, albo ich wywieźć. Komuś zerwało drogę, jakiś ciąg technologiczny, dostawę mediów czy gazu. Komuś wreszcie pracownicy masowo poszkodowani powodzią uciekli na urlopy, bo daliśmy taką możliwość, w związku z czym musiał ograniczyć produkcję. Apelowałbym o naprawdę bardzo indywidualne podejście do tych tematów, bo to nie jest tak, że jak u kogoś na hali bezpośrednio nie było wody, to on nie jest poszkodowany. Jest, a często to się da bardzo konkretnie, rzetelnie pokazać na liczbach i udowodnić. O to bym apelował, czyli o indywidualne podejście i o otwarcie w ustawie furtki, która pozwoli takie wnioski przyjmować i indywidualnie je oceniać. Rozumiem, że tu będzie trudno o jakikolwiek system, bo jest cała paleta potencjalnych rozwiązań i zdarzeń, które mogły wpłynąć na sytuację takiego przedsiębiorcy, ale apeluję o to, abyśmy mieli otwarte głowy i ustawą otworzyli możliwość, żeby tacy przedsiębiorcy też mieli mechanizm, z którego mogą skorzystać, oczywiście przy udowodnieniu stanu rzeczy, który opisują, czyli udowodnieniu tego, że zostali poszkodowani. To jest punkt pierwszy.

Punkt drugi jest jednak z mojej perspektywy ważniejszy, a płynący, czego nie ukrywam, w większości ze strony mieszkańców moich rodzinnych Głucholaz. Dotyczy on środków do 200 tys. zł na remont lokali mieszkalnych. Tutaj niestety doszło do bardzo dużego rozjechania się oczekiwań mieszkańców z rzeczywistością, które zostało też wsparte pracą komisji społecznych, którym oczywiście bardzo dziękujemy za to, że pracowały, bo dzięki temu ten proces mógł bardzo mocno przyspieszyć, ale te komisje często zostawiały mieszkańców już z konkretną informacją na temat tego, jak wyceniają procentowo uszkodzenia ich nieruchomości.

Mam takie głosy. Nie będę podawał z imienia i nazwiska, ale piszą do mnie mieszkańcy, że żyli w świadomości, że mają szkodę ocenioną na 90% w sytuacji, kiedy rzeczywiście mieli wodę po sufit, muszą skuwać tynki i zrywać posadzki, a wszystkie meble są do wyrzucenia, jak też wyposażenie kuchni i łazienek. Zostają gołe ściany, do tego nie takie jak w stanie deweloperskim, tylko zamoknięte ściany, które trzeba wysuszać i nastrzykiwać różnego rodzaju chemią, żeby to wysuszenie przyspieszyć. Po czym po weryfikacji w Warszawie zgodnie z systemem, który funkcjonuje, z 90% zjeżdżają na 30–40% czy czterdzieści parę procent. Rozumiemy, że system jest tak prawnie opracowany, bo z tego, co już wiemy, jak się udało nam dowiedzieć, powoduje on, że jeżeli mamy do czynienia z zalaniem lokalu w budynku wielomieszkaniowym, który nie zawalił się kompletnie, czyli w którym są podłogi, ściany, sufit i dach nad głową, to ten system maksymalnie puszcza 55% szkody. W związku z tym mówienie przez nas o 200 tys. zł maksymalnie jest pewnego rodzaju oszustwem. Ci ludzie czują się w tym momencie oszukani, bo tak naprawdę dla lokali wielorodzinnych, a większość takich na terenie miasta Głucholaz zostało zalanych i poszkodowanych, jak kamienica się nie zawaliła, a żadna się nie zawaliła, ta pomoc w ujęciu realnym niezależnie od skali zniszczeń wynosi maksymalnie 110 tys. zł przy tym przeliczeniu. To jest naprawdę za mało, żeby większość tych mieszkań wyremontować. Nie mówię, że za mało, żeby wszystkie wyremontować. To jest drugi element, na który chciałem zwrócić uwagę, a który był przyczyną opóźnień w wydawaniu decyzji przez urzędników.

Mianowicie chodzi o to, że jako ustawodawcy, przygotowując rozwiązania, pierwotnie nie wzięliśmy pod uwagę wielkości mieszkania, które jest oceniane. W swoim najbliższym otoczeniu mam do czynienia z taką sytuacją, że z jednej strony ofiarą powodzi padła rodzina wielodzietna, której 80-metrowe mieszkanie jest zalane po sufit, gdzie wszystko nadaje się do wyrzucenia, a tynki do zbijania, natomiast z drugiej strony ojciec tego człowieka, który jest głową owej rodziny wielodzietnej, ma mieszkanie 30-metrowe, również zalane po sufit. Różnica jest taka, że tej rodzinie wielodzietnej nie zalało źródła ciepła, a więc pieca gazowego, który był bardzo wysoko umieszczony, a temu drugiemu w 30-metrowym mieszkaniu zalało piec, w związku z czym dostał on jeszcze 10 punktów więcej podczas weryfikacji w Warszawie. Różnica w piecu, jak państwo wiedzą, to jest różnica 5–10 tys. zł maksymalnie,

jeśli chodzi o źródło ciepła. Skutkiem tego właściciel 30-metrowego mieszkania dzięki tej decyzji dostaje 20 tys. zł więcej niż właściciel 80-metrowego mieszkania z rodziną wielodzietną, w tym z dziećmi z niepełnosprawnościami. Tego w ogóle nie uwzględniliśmy. Apeluję, żebyśmy to uwzględnili.

Mam konkretne propozycje. Po pierwsze, jest propozycja w zakresie tej niewystarczającej kwoty, bo chciałem państwu uświadomić, że system, jaki jest stosowany w Warszawie na podstawie obecnie obowiązujących przepisów, 100% szkody przyzna tylko i wyłącznie wówczas, kiedy dom zniknął z powierzchni ziemi i to zapewne razem z fundamentami, a przynajmniej z posadzkami. Czyli kiedy nie ma posadzek, ścian, dachu, to wtedy jest 100% szkody i można otrzymać 200 tys. zł. Szanowni państwo, za 200 tys. zł żadnej nieruchomości w tym stanie nie da się sprawnie wyremontować. Tak jak mówiłem na wstępie, ustaliliśmy z panem przewodniczącym, że to będzie taki głos ogólny. W związku z tym, szanowni państwo, pierwsza propozycja jest taka, żebyśmy tę kwotę znacząco podnieśli, aby 55% przy praktycznie całkowitym zniszczeniu mieszkania, gdzie zostały ściany, posadzki i dach, pozwoliło realnie takie mieszkanie wyremontować.

Z drugiej strony jednak wnoszę, żebyśmy też ograniczyli kwotowo wsparcie do 1 m². Tu, panie ministrze, jest ukłon w kontekście ograniczenia kosztów, żeby nie było sytuacji, że na 30-metrowe mieszkanie ktoś z prostego rachunku uzyska jakieś kosmiczne pieniądze, po prostu nieuzasadnione z perspektywy szybkiego remontu w takim standardzie, który spowoduje, że ten lokal będzie się nadawał do zamieszkania. To z tego prostego rachunku procent razy 2 tys. zł czy procent razy 4 tys. zł, gdybyśmy tę kwotę zwiększyli dwukrotnie, bo taka będzie moja propozycja, żeby z 200 tys. zł mieć 400 tys. zł, czyli realnie ze 110 tys. zł na 220 tys. zł w kontekście 55-procentowego zniszczenia lokalu w domu wielorodzinnym. Nie jestem specjalistą, więc rozmawiam i jestem otwarty. Ludzie podszeptują mi, że mogłoby to być ok. 3 tys. zł za 1 m² takiego ograniczenia, czyli żeby w sytuacji, kiedy mieszkanie ma 30 m², to wsparcie niezależnie od tego, jak wychodzi procentowo, nie mogło być wyższe niż 90 tys. zł. Z jednej strony więc podniesiemy wsparcie dla tych, którzy tego rzeczywiście potrzebują, dla właścicieli dużych mieszkań, często rodzin wielodzietnych, ale ograniczymy do rozsądnych rozmiarów wsparcie dla właścicieli tych mniejszych mieszkań, gdzie w sposób oczywisty koszt remontu będzie mniejszy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Czy pan minister będzie odnosił się do tych myśli i propozycji?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, to były uwagi odnoszące się do wypłaty zasiłków na remont i odbudowę. Będziemy odnosić się do tej kwestii. Przy właściwej jednostce redakcyjnej odniesiemy się do tych uwag pana ministra Bortniczuka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Nie widzę zgłoszeń i nie słyszę innych uwag do tytułu. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 1. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 1? Dziękuję. Czy są uwagi bądź propozycje do zmiany nr 1 w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy są uwagi bądź propozycje do zmiany nr 2 w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 3 w art. 1. Są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, może rozpocznę od tego, że poświęciliśmy wiele godzin na uzgodnienie naszych uwag ze stroną rządową. Większość

tych uwag redakcyjno-legislacyjnych została uzgodniona. One są naniesione na tekst, który został przekazany do sekretariatu i udostępniony państwu posłom. Jeśli pan przewodniczący i Wysoka Komisja się zgodzą, to proponowalibyśmy, ażeby uzgodnione uwagi językowe, techniczne i redakcyjne nie były przez nas zgłaszane, tylko będziemy informować, że takie uwagi są w tym materiale, więc będziemy prosić o ich przyjęcie. Natomiast będziemy zadawać pytania w kwestiach, co do których nadal po tych uzgodnieniach mamy wątpliwości. To bardzo nam przyspieszy procedowanie.

Jeśli chodzi o zmianę nr 3, poza uwagami redakcyjnymi, które są naniesione na tekst i uzgodnione...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie mecenasie, jest stosowne upoważnienie Komisji. Obejmuje ono również te zmiany i ten tryb, o którym pan mecenas był uprzejmy powiedzieć. Tak więc bardzo proszę o pytania, które są niezwykle istotne z punktu widzenia procesu legislacyjnego. Oddaję panu głos.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Tutaj mamy jedną kwestię do podniesienia. W art. 4 w ust. 1 termin jest oznaczony jako „6 miesięcy od wystąpienia powodzi”. Pytanie jest takie: Czy termin wystąpienia powodzi da się precyzyjnie określić? Czy formuła „od wystąpienia powodzi” będzie wystarczająca do tego, żeby obliczyć wartość pomocy publicznej? To jest pytanie do strony rządowej.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, odpowie pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w odniesieniu do tych propozycji, które tu zaproponowało Biuro Legislacyjne, jeżeli chodzi o dookreślenie tego terminu, to bardzo byśmy poprosili, żeby zostało takie ogólne sformułowanie, dlatego że art. 4 ust. 1, jak państwo wiedzą, jest w sposób ogólny sformułowany z uwagi na to, że obejmuje różnego rodzaju formy pomocy publicznej. Ten termin też z pełną świadomością został ujęty w sposób bardzo ogólny.

Miałabym też bardzo gorącą prośbę, ponieważ Biuro Legislacyjne zgłosiło jeszcze dwie propozycje. Zgłoszono poprawkę językową dotyczącą wyrazu „łącznie”. Tu też bardzo prosiłabym, żeby tego przepisu nie zmieniać, dlatego że, jak mówię, on był mocno przepracowany na poziomie rządowym, łącznie z podmiotem, który monitoruje pomoc publiczną, czyli Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Bardzo więc prosilibyśmy, żeby ten przepis pozostał bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani prezes.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo za to dziękuję.

Chcę zadać pytanie przy tym punkcie. Panie ministrze, to dotyczy tej konstrukcji pomocy, która jest wpisana w zasadę de minimis. Pytanie moje jest takie: Czy dotacje dotyczące odbudowy po powodzi można wyłączyć... Bardzo dziękuję. Po prostu chcemy zwrócić państwa uwagę na istotę tego problemu. Czy można to wyłączyć z limitu określanego w tej pomocy? Wiem, że być może to jest trudne zagadnienie, ale chodzi o to, że część tych firm prowadziła intensywną politykę inwestycyjną z wykorzystaniem środków pochodzących z Unii Europejskiej. Część z nich albo wszystkie były jakby ograniczone limitem tej pomocy. Teraz jesteśmy w sytuacji, w której mamy pomóc w odtworzeniu tych przedsiębiorstw. To sami sobie trochę podcinamy skrzydła tym limitem. Pytanie jest więc takie: Czy jest w ogóle taka możliwość, żeby tę pomoc popowodziową na odbudowę wyłączyć z tego limitowania? Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi. Pani prezes, bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Panie przewodniczący, spróbuję odpowiedzieć. Kwestia dotycząca pomocy publicznej to są w ogóle regulacje, którymi jesteśmy związani, dlatego że to są przepisy na poziomie UE. W związku z tym to, do jakiej kwoty może być udzielana pomoc de minimis, niestety reguluje rozporządzenie unijne, które ten pułap ustawia dość sztywno. Dlatego na naszym poziomie, tym tzw. polskim, trudno byłoby w związku z tym wprowadzić tego typu regulacje. Oczywiście Komisja Europejska też reaguje na różne kwestie związane ze stanami nadzwyczajnymi, w tym również i powódź, więc ewentualnie trzeba byłoby zweryfikować, czy jest taka możliwość pod kątem jakichś szczególnych regulacji, które dopuszcza UE, żeby tego rodzaju rozwiązanie można było wprowadzić. Myślę, że najlepszy do udzielenia odpowiedzi byłby UOKiK. Możemy spróbować ewentualnie dowiedzieć się, czy tego rodzaju rozwiązanie w ogóle byłoby możliwe, ale wymagałoby to specjalistycznej wiedzy i sprawdzenia przepisów unijnych w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani prezes za tę informację.

Szanowni państwo, w takim razie nasza Komisja wystąpi do prezesa urzędu o tę informację, bo to jedno z takich zagadnień – powiedziałbym – praktycznych, gdzie będziemy i to wyjaśniać. Dziękuję bardzo. Zgłasza się Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców. Bardzo proszę.

Dyrektor wydziału BRMiŚP Tomasz Olszówka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w omawianym artykule mamy do czynienia z pojęciem utraty dochodu. To jest jedyne miejsce, kiedy takie pojęcie się tutaj pojawia. Chciałbym prosić wnioskodawców o wyjaśnienie, czy w ramach tego pojęcia może się mieścić także grupa przedsiębiorców poszkodowanych pośrednio. To pierwsza rzecz.

Druga rzecz to pytanie, na jakie konkretnie wsparcie i narzędzia pomocowe mogą oni liczyć w sytuacji, kiedy w art. 22a nie ma mowy o podmiotach poszkodowanych pośrednio. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Jeżeli chodzi o odpowiedź na to pytanie, to przy świadczeniu interwencyjnym, kiedy będziemy już omawiać ten mechanizm, bo de facto to pytanie dotyczy tego instrumentu wsparcia, poprosimy przedstawicieli MRiT, żeby po kolei omówili te postulaty, które odnoszą się do narzędzia wprowadzonego już poprzednią ustawą. Teraz to poprawiamy i zmieniamy. Rozszerzamy krąg. Odniesiemy się do tego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Czy są inne uwagi bądź propozycje do zmiany nr 3 w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tylko redakcyjne, naniesione na tekst. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy są inne uwagi bądź propozycje do zmiany nr 4 w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Pan poseł Zyska ma poprawkę. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić poprawkę, która miałaby być dodana... Po zmianie nr 4 dodaje się pkt 4a. Tutaj chcemy zaproponować, aby pomoc w formie zasiłku celowego przyznawanego osobom poszkodowanym w powodzi jako pomoc doraźna była wypłacana w wysokości trzykrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw. Obecnie, jak wiemy, jest to zasiłek w wysokości 8 tys. zł. Uważamy, że jest to zbyt mała kwota, aby zrekompensować wydatki związane z najpilniejszymi potrzebami osób dotkniętych katastrofą powodzi. Dlatego jest propozycja, aby zwiększyć ten zasiłek, czyli tę pomoc doraźną, do wysokości trzykrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw. Można to oczywiście precyzyjnie wyliczyć, ale to jest kwota ok. 24,8 tys. zł.

Ponadto w tej poprawce proponujemy także, aby zasiłki na odbudowę budynku mieszkalnego, lokalu mieszkalnego lub budynku mieszkalnego w budowie określić w wysokości 100% wartości odtworzeniowej. Ma to ogromne znaczenie z tego względu, że koszty materiałów budowlanych, a przede wszystkim usług wykonawstwa i realizacji takich przedsięwzięć w sytuacji zniszczenia budynków i mieszkań znacząco przekraczają kwoty do 200 tys. zł, które rząd zaproponował jako wartość. Zatem wnosimy w tej poprawce, aby była to rekompensata na poziomie wartości odtworzeniowej w 100%.

Ponadto jeszcze w tej poprawce chcielibyśmy objąć finansowaniem ze strony budżetu państwa koszty rozbiórki zniszczonych budynków, gdyż obecnie one nie są precyzyjnie uregulowane w ustawie. Rekompensata z tytułu odbudowy nie obejmuje kosztów rozbiórki i wywozu gruzu. Myślę, że to jest bardzo ważne dla osób, które powinny skorzystać z tej pomocy, żeby pomoc państwa była realna, żeby faktycznie poszkodowani mogli z niej skorzystać, a nie dodatkowo musieli zaciągać pożyczki i kredyty po to, żeby w 100% zrealizować zadanie polegające na wyburzeniu, oczywiście wtedy, kiedy jest taka konieczność, a następnie odbudowie domów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle, za przedstawienie tej poprawki. Została ona przekazana w formie pisemnej do naszego sekretariatu.

Szanowni państwo, czy są inne poprawki? Panie pośle, to jest do zmiany nr 5 czy przed tą zmianą?

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Nie, panie przewodniczący, to jest przed zmianą nr 5. Możemy to oczywiście określić. Poproszę, żeby numerację określiła obsługa legislacyjna. Natomiast my nazwaliśmy to pkt 4a.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Mam prośbę do państwa, którzy będą zgłaszać poprawki, żeby zgłosili się przy punkcie wcześniejszym, czyli nie wtedy, kiedy przechodzimy do kolejnego punktu, tylko tutaj akurat w pkt 4. Czyli jeżeli będą państwo dodawali coś w pkt 21, to żeby państwo w pkt 20 zasygnalizowali chęć zgłoszenia poprawki, dobrze? Super. To jesteśmy umówieni.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Ale chyba pan przewodniczący ma też nasze poprawki, jak również Biuro Legislacyjne, prawda? To może Biuro Legislacyjne pomoże...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście, że mamy poprawkę, ale to państwo... Tylko przypominam, szanowna pani poseł, że to posłowie muszą zgłosić poprawki. Dlatego proszę państwa o taką zgodną współpracę i wtedy będziemy mogli sprawnie przeprowadzić ten projekt.

Szanowni państwo, poprawka została państwu dostarczona. Jest to poprawka, w której państwo posłowie wnioskodawcy proponują dodanie pkt 4a. Czy Biuro Legislacyjne wyrazi stanowisko w sprawie tej poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, biorąc pod uwagę, że ta poprawka została też zgłoszona biuru w czasie rzeczywistym w momencie zgłaszania, nie jesteśmy w stanie odnieść się do niej legislacyjnie. Zwracamy uwagę, że konsekwencją tej poprawki jest dodanie zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych. To jest zwolnienie pomocy z tego podatku. To siłą rzeczy powoduje, że poprawka ma charakter deficytowy dla budżetu państwa. Gdyby była to zmiana w projekcie, to projekt musiałby obligatoryjnie być czytany na posiedzeniu Sejmu, więc tutaj problemu nie ma, gdyż ten projekt był czytany na posiedzeniu Sejmu, natomiast rodzi to odpowiednie skutki finansowe.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Ale czy skutki finansowe dla budżetu państwa to jest kwestia Biura Legislacyjnego?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, tak. Przepraszam bardzo. Biuro Legislacyjne zobowiązane jest do poinformowania Wysokiej Komisji o wszystkich aspektach istotnych z punktu widzenia przyjęcia tej poprawki. Skutki finansowe są oczywiście jednym z tych aspektów. Przepraszam bardzo, szanowni państwo, ale do pana mecenasa jest takie pytanie, czy tę poprawkę można dopuścić do głosowania, bo to jest istotna sprawa.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj, panie przewodniczący, oczywiście taką poprawkę powinniśmy poddać pod głosowanie, tylko że ona ma taki charakter, że niesie za sobą skutki finansowe, co nie powoduje, że ona jest niedopuszczalna. To od razu mówię. Tak jest.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

No właśnie i to zrobimy. Super. Właśnie, panie mecenasie, bardzo dziękuję za tę informację. Myślę, że to wyjaśnia także wątpliwości państwa posłów wnioskodawców.

W związku z tym poddaję ją pod głosowanie. Ach, przepraszam bardzo. Stanowisko rządu w sprawie tej poprawki. Tak, bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, główną myślą jest oczywiście zwiększenie wysokości tego zasiłku, co rodzi skutki finansowe nieuwjęte w budżecie ani tego roku, ani przyszłego. Tak jak podczas naszej pracy przy pierwszej nowelizacji, wszyscy oczywiście chcielibyśmy, żeby za każdym razem, kiedy udzielamy jakiegokolwiek wsparcia i dotacji z budżetu państwa, te kwoty były wyższe, ale one muszą mieścić się w ramach budżetu. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie dotyczące uwzględnienia np. kosztów rozbiórki, to już w ramach tych przepisów, które obecnie obowiązują, jest taka możliwość. Najkrócej mówiąc, panie przewodniczący i szanowni państwo, proponuję, żebyśmy przyjęli... Aha, ale jednostka redakcyjna dotycząca tych zasiłków jest później. Wrócimy do tego. My wprowadzamy zasadę, że niezależnie od wysokości szkody ten zasiłek na pierwsze poratowanie przysługuje w wysokości 8 tys. zł. Ci, którzy otrzymali mniej, bo były takie przypadki, będą mieli wyrównanie do 8 tys. zł. Dziękuję bardzo. Oczywiście jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie ministrze, za stanowisko.

Jeszcze pan poseł Zyska, tak?

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Tak. Nie chcę przedłużać, proszę państwa. Panie ministrze, szanowni państwo posłowie, ale proszę o chwilę uwagi, bo to jest naprawdę bardzo ważne. Jeżeli chcemy, panie ministrze, pomóc ludziom, nie chodzi o to, aby wypłacać nadmiarowe odszkodowania, zasiłki, rekompensaty, aby narazić Skarb Państwa. Chodzi o to, żeby rzeczywiście ta pomoc była skuteczna i nie powodowała dalej idących problemów życiowych osób, które zostały dotknięte klęską powodzi. Pan minister jako człowiek o bogatym doświadczeniu życiowym, znający wartości rynkowe materiałów budowlanych i usług, na pewno zdaje sobie sprawę z tego, że za 200 tys. zł nie można odbudować domu, który jest praktycznie zrujnowany i w którym nie da się zamieszkać. Jest to niemożliwe. Pytam więc pana ministra, jak chcą państwo tym ludziom pomóc, ale ich nie pogrążyć, bo być może będą takie przypadki, że pomimo

otrzymania stu kilkudziesięciu czy nawet 200 tys. zł pomoc dla tych ludzi będzie nieskuteczna i spowoduje u nich zwiększenie problemów zamiast przyjscia im z pomocą.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Jeszcze jedno chcę podkreślić. To bardzo ważna sprawa, bo większość z nas, posłów, nie była w tym miejscu, gdzie ta powódź się dokonała. Byłem tam wielokrotnie. Mieszkam w okręgu wałbrzyskim. Chcę państwu powiedzieć, że to jest stan jak po wojnie, gdybyśmy sobie to wyobrazili. Tam trzeba zastosować środki nadzwyczajne. Nie maskować, nie malować trawę na zielono, nie dawać zasiłki po 8 tys. zł i na odbudowę po 200 tys. zł, bo to jest za mało. Nie odbudujemy. Podobnie jednostki samorządu terytorialnego. Stronie Śląskie w infrastrukturze komunalnej ma zniszczenia na ponad 400 mln zł. Panie ministrze, czy pan chce, żeby 5-tysięczne miasteczko Stronie Śląskie odbudowywało się 30 lat, tak jak Warszawa po II wojnie światowej? Tam trzeba zdecydowanie większej interwencji. To nie jest skala całego kraju. Takie duże interwencje finansowe będą ograniczone terytorialnie, ale trzeba to zrobić. Nie mówię tego z populistycznego punktu widzenia, że my chcemy dawać ludziom, ale jak damy za mało, to ta pomoc, którą damy, będzie zmarnowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, czy... Pan minister zdanie już wyraził. Bardzo dziękuję. Jeszcze pani posłanka Czochara. Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Panie przewodniczący, po raz kolejny bardzo proszę, by mówić „pani poseł”. Chciałam się dołączyć do apelu pana posła Ireneusza Zyski i odnieść się też do wypowiedzi pana ministra, że poprawka ta skutkować będzie zmianami w budżecie państwa polskiego. Takimi kryteriami w obecnej chwili nie możemy się kierować. Na pewno warto po prostu pracować nad budżetem i stworzyć taką formę wsparcia, która zarówno osobom fizycznym, jak i przedsiębiorcom czy też rolnikom rzeczywiście da możliwość, by w jak najkrótszym czasie stanąć na nogi, bo dzisiaj pomoc państwa praktycznie nie funkcjonuje. Niestety słyszeliśmy to wszyscy z ust chociażby wypowiadających się tutaj przedstawicieli przedsiębiorców z zalanych terenów czy też wojewody dolnośląskiego.

Mam też ze sobą odpowiedź na interpelację jednej z radnych z powiatu prudnickiego, terenu zalanego, gdzie jest bardzo trudna sytuacja. Chodzi nie tylko o domy i mieszkania, ale też o infrastrukturę drogową i mostową. Jaka jest odpowiedź na zapytanie o to, jakie środki samorząd powiatowy w Prudniku otrzymał na odbudowę właśnie tej infrastruktury? Zaraz panu ministrowi Mroczkowi to przekażę, bo mam dwa egzemplarze. Do tej chwili zero jakiegokolwiek informacji, zero jakiegokolwiek odpowiedzi. Starostwo powiatowe w Prudniku i inne samorządy nie wiedzą tak naprawę nic. Ta sama sytuacja dotyczy i osób fizycznych, i osób, które prowadzą działalność.

Bardzo pana proszę, panie ministrze, jak i wszystkich tutaj obecnych posłów. Zagłosujcie za tą poprawką, bo ona jest potrzebna.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pan minister Czesław Mroczek.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, tak jak by wynikało zresztą z głosu pani poseł Czochary, oprócz pierwszego zasiłku na to proste zagospodarowanie i później tych zasiłków remontowo-budowlanych mamy szereg innych działań i narzędzi uruchomionych na odbudowę szeroko rozumianej infrastruktury społecznej, budynków, szkół, przedszkoli, jak również i infrastruktury technicznej, czyli dróg, sieci komunalnych, różnego rodzaju sieci związanych z zaopatrzeniem, jeżeli chodzi o gospodarkę komunalną. Nie jest też tak, że kwestie zasiłków rozstrzygane są na poziomie ministerstw. Zgodnie z przepisami prawa i wytycznymi to jest obieg... Gminy

podejmują decyzje, wójt, burmistrz bądź upoważniony przez niego pracownik, a dotacje w imieniu rządu uruchamia wojewoda i to jest koniec. Nie ma żadnego poziomu ministerialnego.

Tak jak powiedziałem, chcielibyśmy pozwiększać te kwoty zasiłków, tak jak w każdym innym działaniu, natomiast zwiększyliśmy tę pomoc doraźną do kwoty 8 tys. zł. Tak jak mówiłem na posiedzeniu plenarnym, uruchomione zostały już w tej chwili ponad 2 mld zł na wypłatę zasiłków i świadczenia interwencyjne. Ruszyły pierwsze programy inwestycyjne. Nie wspominam tutaj oczywiście o tych działaniach, kiedy administracja rządowa i wojsko odbudowują obiekty tymczasowe, tak jak most w Głucholazach czy szkołę albo przedszkole. To nie jest liczone w ramach tego wsparcia. To jest w ramach zadań własnych. Teraz uruchamiamy jeszcze dodatkowe narzędzia. W związku z tym, panie przewodniczący, podtrzymuję wcześniejsze stanowisko.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Szanowni państwo, przypominam, że głosujemy za pomocą urządzeń elektronicznych.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Ireneusza Zyskę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 21 posłów. Za – 6, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Tak?

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący, chciałem zgłosić wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście. Panie pośle, bardzo proszę o to, żeby...

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Mam tutaj związaną z tą poprawką drugą poprawkę, która ma...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Ale również dodanie kolejnej jednostki redakcyjnej, tak?

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Bo trzeba przegłosować łącznie te poprawki. Ona ma na celu również wypłatę tych zasiłków, które są w mniejszej wysokości, ale żeby one były zwolnione z podatku dochodowego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, a to jest która poprawka?

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Po art. 3 dodaje się nowy artykuł w brzmieniu, ale ten przepis jest związany z tymi...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, ale jeżeli to są poprawki, które trzeba przegłosować łącznie, to tak właśnie zrobiliśmy, tak że to nie jest dodatkowa poprawka. Rozumiem, że pan poseł ma życzenie, aby ta poprawka została w sprawozdaniu Komisji zgłoszona jako wniosek mniejszości. Wyraził pan takie życzenie podczas prac, więc zostanie to oczywiście uszanowane.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę jako wniosek mniejszości...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Ale tutaj bardzo proszę pana posła, żeby dopełnić formalności, czyli zgłosić wniosek mniejszości fizycznie do sekretariatu Komisji. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przechodzimy do zmiany nr 5. Jeszcze jedna uwaga, tak? Pan poseł Zyska.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Do zmiany nr 5 mam poprawkę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dobrze. To momencik. Mamy taką procedurę, że w pierwszej kolejności Biuro Legislacyjne, a później pozostałe kwestie związane z poprawkami i uwagami.

Przechodzimy więc do zmiany nr 5. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję. Do zmiany nr 5 mamy uwagi redakcyjno-legislacyjne uzgodnione ze stroną rządową. Niezależnie od tego chcielibyśmy o kilka kwestii dopytać.

W lit. d w ust. 9c mowa jest o ustaleniu lub weryfikacji „okoliczności, o których mowa w ust. 1 i 6”. Mamy pytanie do strony rządowej, czy raczej nie chodzi o okoliczności, o których mowa w ust. 1 i 7, czyli tego oświadczenia o poniesionych kosztach na wynagrodzenia i składki. Jeśli tak, to proponowalibyśmy skorygować odesłanie na ust. 1 i 7.

Mamy też pytanie do ust. 9d i 9f. W tych przepisach marszałek województwa w celu realizacji zadań przewidzianych w ustawie może pozyskiwać informacje od odpowiednich podmiotów. Pytanie jest następujące: Czy tutaj chodzi o realizację zadań określonych w ustawie czy też w niniejszym artykule? Tu chodzi zarówno o ust. 9d, jak i ust. 9f.

Jeszcze dwie kwestie do rozstrzygnięcia. W lit. f w ust. 10c mamy pojęcie dysponenta Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. W ustawie obowiązującej ten dysponent FGŚP to określenie złożone. Ma skrót w art. 23 ust. 6. Natomiast biorąc pod uwagę, że w dodawanym ust. 10c posługujemy się pojęciem „dysponent Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych”, w ocenie Biura Legislacyjnego należy przenieść skrót z art. 23 ust. 6 do pierwszego miejsca, gdzie występuje skracane określenie złożone, czyli miałyby to miejsce tutaj: „dysponent Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, zwany dalej «dysponentem Funduszu»”.

Ostatnia kwestia odnosi się do ust. 10d. W zdaniu drugim mowa jest o przetwarzaniu danych osobowych, które „może następować w systemie teleinformatycznym, o którym mowa” i tutaj mamy „art. 4 ust. 1 pkt 8, ust. 4a lub ust. 9”. Wydaje się, że w ust. 1 pkt 8 oraz w ust. 9 chodzi o ten sam system, tj. system teleinformatyczny umożliwiający wnoszenie wniosku w postaci elektronicznej do publicznych służb zatrudnienia. W naszej ocenie należałoby skreślić odesłanie na ust. 9, bo jest to zbędne powtórzenie. W pozostałym zakresie te uwagi są uzgodnione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, oddaję głos. Pani prezes, bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. To może tak. Pierwsza kwestia to był ust. 9c dotyczący tego odesłania. Czy nie jest właściwsze odesłanie do ust. 7? Zgoda. Tak, jest bardziej adekwatne, więc zgadzamy się na tę poprawkę.

Jeżeli chodzi o ust. 9d, poprosimy, żeby to pozostawić bez zmian. Jest dobrze. Powinno być dookreślenie „zadań przewidzianych w ustawie”, w związku z czym w tym zakresie przepis jest sformułowany prawidłowo.

Jeżeli chodzi o ust. 9f, to tak jak w odniesieniu do ust. 9d, przepis jest sformułowany w sposób prawidłowy w zakresie odesłania, czy w ustawie, czy w niniejszym artykule, czyli, krótko mówiąc, niech pozostanie w tej części bez zmian.

Jeżeli chodzi o propozycję, żeby wprowadzić skrót w ust. 10c co do dysponenta FGŚP, to bardzo byśmy poprosili, żeby tego skrótu tu nie wprowadzać. Z pełną świadomością go nie wprowadzaliśmy, dlatego że w pozostałych przepisach jest mowa o różnych funduszach. Boimy się, że mogą tu występować pewne wątpliwości przy prawidłowości stosowania tych przepisów. Podobnie, jeżeli chodzi o ust. 10d, odesłanie do tych systemów teleinformatycznych, które są wskazane w przepisie zaproponowanym w przedłożeniu rządowym, jest jak najbardziej prawidłowe i prosimy o pozostawienie bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani prezes.

Panie mecenasie, rozumiem, że to wyjaśnia. Poprawkę... Oczywiście, bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

O jedną rzecz tylko, panie przewodniczący, chciałem tutaj dopytać panią prezes. Chodzi o ust. 10c i dysponenta FGŚP, bo nie wiem, czy nasza uwaga została dobrze odebrana i zrozumiana. Nam nie chodzi o skrót „Fundusz”, tylko chodzi o skrót „dysponent Funduszu”. On już dzisiaj występuje w art. 23 ust. 6, że jest „zwany dalej dysponentem Funduszu”, tak? Ta argumentacja, że mamy różne rodzaje funduszy w tej ustawie, o tyle tutaj jest nieadekwatna, że my proponujemy trochę inny skrót. To jest dokładnie to samo pojęcie, co „dysponent Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych”. Nie wiem, czy może po tych wyjaśnieniach pani prezes ma jakieś inne stanowisko. Dziękuję.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Nie. Panie mecenasie, bardzo przepraszam. Nie zmienię zdania. Proszę zostawić bez zmian. My wiemy, że ten skrót jest później. Zrobione to zostało z pełną świadomością. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Panie mecenasie, pytanie tylko o tę poprawkę. Czy wymaga to sformułowania poprawki na piśmie czy nie? To już w ramach upoważnienia. Rozumiem. Dziękuję bardzo serdecznie.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 5 w art. 1? Zgłasza się pan poseł Zyska. Bardzo proszę, szanowny panie pośle.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W zmianie nr 5 chciałbym zgłosić poprawkę. Przed lit. a dodaje się nową literę. Tutaj trzeba będzie zmienić numerację. Chodzi o to, że pracownikowi będącemu poszkodowanym przysługuje zwolnienie od pracy w wymiarze do 20 dni, z tym że w tej poprawce wnosimy, aby termin i zasady wykorzystania tego zwolnienia były ustalane między pracownikiem a pracodawcą, nie zaś sztywno w ustawie, tak jak to jest określone dotychczas, dlatego że to dotyczy stosunku pracy. Myślę, że najlepsze będzie rozwiązanie, kiedy pracodawca i pracownik sami ustalą, kiedy pracownik będzie mógł to zwolnienie wykorzystać. Ponadto wnosimy, aby dodać lit. b, w której proponujemy, żeby wynagrodzenie było finansowane ze środków budżetu państwa z części budżetowej, której dysponentem jest minister właściwy do spraw pracy. Wreszcie po art. 23 dodaje się art. 23a. Chodzi tutaj o to, aby w przypadku skorzystania przez pracownika ze zwolnienia, o którym mowa, na zasadach określonych w ustawie w art. 7a ust. 1, żeby już po prostu nie dublować, żeby ponownie to zwolnienie nie przysługiwało. Tę zmianę w art. 23 trzeba przegłosować łącznie, dlatego tak to zgłaszam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle. To są dwie poprawki, jak rozumiem.

Bardzo proszę o stanowisko Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

My tutaj jak gdyby nie zgłaszamy uwag. Prosimy o przegłosowanie łączne zarówno poprawki do art. 1 pkt 5, jak i poprawki dodającej art. 23a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprosiłbym tutaj o odniesienie się pani minister Nowakowskiej z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Podejmiemy decyzję po wyjaśnieniach pani minister.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Pani minister Nowakowska, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Katarzyna Nowakowska:

Tak. Dziękuję bardzo, panie ministrze, za głos. Naszym zdaniem ten termin zwolnienia od pracy już teraz uzgadniany jest pomiędzy pracownikiem a pracodawcą. Natomiast fakt, że powinien on być wykorzystany do końca roku, reguluje rozporządzenie Rady Ministrów, więc jest to oddzielny akt, nad którym trwają prace.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Jesteśmy przeciw tej poprawce.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Przypominam, że głosujemy za pomocą urządzeń elektronicznych.

Kto jest za przyjęciem poprawek do zmiany nr 5 zgłoszonych przez pana posła Zyskę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 19 posłów. Za – 6 posłów, przeciw – 13, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały większości.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Bardzo proszę o wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Zanotowano. Proszę dopełnić formalności, panie pośle.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro ma tylko uwagi redakcyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Zgłasza się pani posłanka Żaneta Cwalina-Śliwowska. Bardzo proszę.

Poseł Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Zgłaszam poprawkę, która polega na korekcie brzmienia projektowanego art. 7b ust. 3. Celem poprawki jest zapewnienie spójności instrumentów pomocy finansowanych z FGŚP, a określonych w art. 7a i art. 23 ustawy w zakresie możliwości niedochodzenia zwrotu należności wynikających z tych instrumentów. Cała poprawka dotyczy tego, aby to niedochodzenie zwrotu następowało w momencie, kiedy kwota tego zwrotu nie przekracza kosztów doręczenia krajowej przesyłki poleconej, co jest na dzień dzisiejszy kwotą 6,60 zł. Pierwotnie była to 10-krotność kosztów upomnienia. Ta poprawka wynika z ujednolicenia zasad stosowanych do FGŚP.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 6 w art. 1?

Poseł Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Od razu chciałabym jeszcze zaznaczyć, że z tą poprawką wiąże się druga poprawka, jaką złożyliśmy, która ma charakter doprecyzowujący. To polega na dodaniu w pkt 17 lit. b po słowach „decyzję o zwrocie pożyczki” słów „w całości lub w części”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Nie wiem, bo to jest właściwość ministra pracy, polityki społecznej i rodziny. Poproszę panią minister Nowakowską, tylko nie wiem, czy jest w stanie się odnieść, bo... Czy pani minister ma już poprawkę? Tak. Bardzo proszę, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Pani minister Nowakowska, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Katarzyna Nowakowska:

Tak. Bardzo dziękuję za tę poprawkę, która rzeczywiście doprecyzowuje tylko procedurę do tego, jak ona i tak powinna przebiegać. Przychylamy się więc do niej i prosimy o zagłosowanie za nią.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani minister.

W związku z tym przechodzimy do głosowania. Ach, jest pytanie Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

To znaczy mamy taką prośbę do pani poseł wnioskodawcy, bo w poprawce mamy odniesienie się do operatora wyznaczonego, o którym mowa w art. 3 pkt 13 ustawy – Prawo pocztowe. Mamy przygotowaną uwagę legislacyjną do zmiany nr 16, ażeby, po pierwsze, nie mówić o operatorze wyznaczonym, „o którym mowa”, tylko „w rozumieniu art. 3 pkt 13”. Tu byśmy tak proponowali, czyli „operatora wyznaczonego w rozumieniu art. 3 pkt 13” Prawa pocztowego. Mieliśmy propozycję, żeby dodać w tamtym miejscu „zwanego dalej «operatorem wyznaczonym»”. W związku z tym, że ta poprawka zmienia brzmienie art. 7 lit. b, który poprzedza art. 22i, proponowalibyśmy tu „operatora wyznaczonego w rozumieniu art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, zwanego dalej «operatorem wyznaczonym»”. W pozostałym zakresie merytorycznie tutaj jak gdyby się oczywiście zgadzamy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Pani posłanko, co pani na to?

Poseł Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Poproszę tutaj panią minister Nowakowską, żeby w tej kwestii też się wypowiedziała, czy zmiany...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy zgadza się pani na te zmiany? Pani minister, czy ministerstwo zgadza się na te zmiany?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Katarzyna Nowakowska:

Tak, tak. Zgadzamy się. Bardzo dziękuję. Czyli zmiany akceptujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Pani poseł zgadza się na te zmiany.

W związku z tym przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią posłankę Cwalinę-Śliwowską. Dotyczy to dwóch poprawek zgłoszonych przez panią posłankę, które są przegłosowywane łącznie.

Kto jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez panią poseł? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 18 posłów. Za – 17, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Czy są inne uwagi, wnioski bądź propozycje do zmiany nr 6 w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Biuro Legislacyjne, czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Do zmiany nr 7 mamy uzgodnione uwagi redakcyjne. Natomiast jest pytanie do ust. 2 i do ust. 3. Tu przepisy są – powiedziałbym – dosyć symetryczne, więc automatycznie uwagi dotyczą zarówno jednego, jak i drugiego ustępu. W przepisie mowa jest o średniej miesięcznej wojewódzkiej kwocie dotacji wyliczonej dla województwa. Mamy pytanie. Czy tutaj wyraz „wojewódzkiej” jest potrzebny, skoro dalej jest mowa o tym, że kwota dotacji jest wyliczona dla województwa? Druga kwestia to sformułowanie „na jednego uczestnika”. Czy ono jest potrzebne? Tutaj kierujemy się bardzo podobnym przepisem, który jest w art. 15d ust. 2 ustawy COVID-owej. Czy tutaj ta redakcja nie powinna być uspołniona? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, odpowie pani prezes RCL? Bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. W naszej ocenie przepisy są sformułowane w sposób prawidłowy, więc bardzo bym prosiła, żeby zostały w niezmienionej treści, tak jak w przedłożeniu rządowym. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani prezes.

Panie mecenasie, odpowiedź została usłyszana?

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję za odpowiedź.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy są inne uwagi, wnioski bądź propozycje zmian do zmiany nr 7? Jest propozycja.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Nie ma propozycji. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 7.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedną uwagę i pytanie do art. 14a do tego ostatniego zdania: „Starosta weryfikuje przesłanki, o których mowa w umowie, nie biorąc pod uwagę okresu zawieszenia”. Nie będę już potem tego zgłaszał, bo do któregoś kolejnego artykułu jest analogiczna uwaga, więc ograniczę się do pytania w tym miejscu. Ten przepis jest – można powiedzieć – przeniesiony z pierwszej ustawy powodziowej, z ustawy nowelizującej z 1 października. Tam mieliśmy art. 45, gdzie było wskazane, że starosta powinien weryfikować te przesłanki po upływie okresu zawieszenia. Czy rezygnacja z tych wyrazów jest jakoś zamierzona? Czy tutaj nie należałoby tego doprecyzować? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pani prezes RCL, bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Tak, z pełną świadomością to sformułowanie, o którym pan mecenas mówi, zostało wykreślone. To jest jakby rzeczą oczywistą, bo tak wynika ze sposobu sformułowania przepisów, że starosta będzie dokonywał takiej weryfikacji po upływie okresu, co do którego beneficjent, żeby utrzymać zatrudnienie... Naszym zdaniem nie ma potrzeby doprecyzowania przepisu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 8 w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag. Czy są inne uwagi, wnioski, propozycje do zmiany nr 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Dziękuję. Czy są inne uwagi, wnioski bądź propozycje do zmiany nr 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 10 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 11, poza uwagami redakcyjnymi, które są uzgodnione ze stroną rządową, mamy dwa pytania. Pierwsze dotyczy art. 18a ust. 3. Tam jest mowa o tym, iż pożyczkobiorca składa do pośrednika finansowego wnioski o umorzenie pożyczki. Tu mamy odesłanie „pośrednika finansowego, o którym mowa w art. 61g ust. 1 i 2”. W naszej ocenie zarówno w ust. 1, jak i w ust. 2 mowa jest o tym samym pośredniku, więc jest propozycja skorygowania odesłania na art. 61g w całości. W ust. 8 tego samego artykułu wydaje się zbędne odesłanie „o którym mowa w ust. 7” po wyrazach „w przypadku częściowego umorzenia pożyczki”. Tu prosilibyśmy tylko o potwierdzenie. W pozostałym zakresie uwagi są uzgodnione.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Pani prezes Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Obydwie te poprawki akceptujemy, czyli ogólne odesłanie do art. 61g bez wskazywania ust. 1 i 2, a w przypadku ust. 8 rzeczywiście zgoda na rezygnację z odesłania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Czy są inne uwagi i wnioski do zmiany nr 11? Bardzo proszę, pan poseł Zyska.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zgłosić aż pięć poprawek...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, przepraszam bardzo. To są zmiany, które będą po zmianie nr 11, więc zakończmy, dobrze?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Tak jest. Zgodnie z tym, o co pan przewodniczący prosił, zgłaszam się już w momencie omawiania zmiany nr 11.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, dokładnie tak. Bardzo dobrze. Dziękuję bardzo, panie pośle.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 11.

Teraz pan poseł Zyska. Wielce szanowny panie pośle, pięć zmian, o ile dobrze liczę, tak? Oddaję panu głos. Bardzo proszę.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję. Z tym „wielce” to już nie trzeba, ale bardzo miło. Drodzy państwo, mamy naprawdę bardzo istotne poprawki. Można powiedzieć, że dwie z tych poprawek są adresowane do osób, które uczestniczyły w działaniach ratowniczych, przeciwpowodziowych.

Pierwsza poprawka ma na celu uregulowanie tego, że osobie fizycznej będącej pracownikiem w rozumieniu Kodeksu pracy, uczestniczącej społecznie w działaniach ratowniczych,

akcjach ratowniczych lub czynnościach związanych z usuwaniem skutków zdarzenia kłęskowego lub mających na celu zapobiegnięcie mu, będzie przysługiwało prawo do zwolnienia od pracy na czas ich trwania z zachowaniem prawa do wynagrodzenia. W takiej sytuacji wynagrodzenie finansowane będzie z budżetu państwa. Podobna treść poprawki, ale dotycząca strażaków...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, w tej sytuacji proponuję, żebyśmy każdą poprawkę rozpatrzyli odrębnie. Pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy do tej pierwszej poprawki są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie. Nie zgłaszamy uwag do tych poprawek.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję. Stanowisko rządu w tej sprawie. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Czy pani minister Nowakowska chciałaby się w tej sprawie wypowiedzieć? Rozumiem. Proszę państwa, wprowadziliśmy dodatkowe urlopy dla osób z terenów powodziowych, jeśli chodzi o działania związane z usuwaniem skutków powodzi. To jest znaczące rozszerzenie już istniejących uprawnień w zakresie zwiększenia urlopów. Oczywiście rodzi to skutki prawne. W tej chwili nie jesteśmy w stanie tego oszacować. W związku z tym, że w dalszym ciągu mamy zaangażowanych w dużej liczbie i żołnierzy, i funkcjonariuszy naszych służb, uważam, że ta poprawka... Jestem przeciwny jej przyjęciu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki proponowanej przez pana posła Zyskę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 17 posłów. Za – 5, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Pan poseł Zyska. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kolejna poprawka ma podobny charakter, ale jest adresowana do strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych oraz kandydatów na strażaka ratownika OSP będących pracownikami albo prowadzącymi jednoosobową działalność gospodarczą, a uczestniczących w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, czynnościach związanych z usuwaniem skutków powodzi. Chodzi też o to, aby finansowane tutaj... Przepraszam bardzo. Przysługuje z budżetu państwa wyrównanie stanowiące różnicę między utraconym wynagrodzeniem lub zarobkiem a ekwiwalentem pieniężnym, o którym mowa w ustawie o ochotniczych strażach pożarnych.

Jest to bardzo istotne z punktu widzenia osób, które często ryzykowały życiem i były bardzo zaangażowane. Można powiedzieć obrazowo, że były na pierwszej linii frontu, bo to są strażacy, którzy walczyli z żywiołem. Bardzo uprzejmie proszę pana ministra, żeby jednak podjąć ten wysiłek budżetowy, z czego zdaję sobie sprawę, ale oni utracili zarobki, ponieważ narażali często własne życie, niosąc pomoc osobom poszkodowanym. Uważam, że to jest uzasadnione w zakresie sprawiedliwości społecznej. Całe społeczeństwo powinno podjąć ciężar rekompensaty dla tych osób, które niosły pomoc. Chodzi o wypłacenie różnicy między utraconym wynagrodzeniem lub zarobkiem a ekwiwalentem, który przysługuje takiej osobie jako ochotnikowi strażakowi OSP. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Panie mecenasie... Zwracam się do pana mecenasa z Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, jeżeli chodzi o ekwiwalent dla strażaków za udział w akcjach ratowniczych, to przypominam, że ten przepis i to świadczenie są już zawarte w ustawie systemowej o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi. Tam był problem niewłaściwej podstawy prawnej. Przy okazji nowelizacji tej właśnie ustawy z 1 października daliśmy właściwą podstawę prawną, a zatem ekwiwalenty dla strażaków za udział w akcjach ratowniczych są już od samego początku w systemie prawnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Rozumiem. Stanowisko negatywne. Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przechodzimy do głosowania. Poddaję pod głosowanie poprawkę pana posła Zyski. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 16 posłów. Za – 5, przeciw – 11, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Panie pośle, oddaję panu głos. Zwracam się do pana posła Zyski. Proszę o zaprezentowanie kolejnej poprawki.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak, panie przewodniczący. Tutaj znowu niesłuchanie ważna poprawka. Pan przewodniczący rozpoczął nasze posiedzenie od dopuszczenia do głosu przedstawicieli mikro, małych i średnich przedsiębiorców z Dolnego Śląska, z Kotliny Kłodzkiej, z miejscowości najbardziej doświadczonych klęską powodzi. Ta poprawka w jakiejś części wychodzi właśnie naprzeciw przedsiębiorcom w zakresie niesienia im pomocy. Tutaj to proponujemy.

Poprawka reguluje zasady pomocy państwa dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie objętym powodzią, którzy w jej wyniku ponieśli szkodę na czas trwania powodzi. Przedsiębiorcom tym na ich wniosek przyznawane będą specjalne formy pomocy, tj. świadczenie postojowe, zwolnienie z obowiązku opłacania należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, na Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych lub Fundusz Emerytur Pomostowych, jak też umorzenie zaległości podatkowych. Przyznawana pomoc będzie finansowana proporcjonalnie do utraty dochodów. Proponowane formy wsparcia będą finansowane z budżetu państwa. Poprawka zakłada, że w celu finansowania lub dofinansowania realizacji tych zadań w Banku Gospodarstwa Krajowego zostanie utworzony Fundusz Przeciwdziałania Skutkom Powodzi, którego szczegółowe zasady funkcjonowania oraz zasady i tryb udzielania wsparcia będą określone w rozporządzeniu prezesa Rady Ministrów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Panie ministrze, stanowisko. Zwracam się do pana ministra Czesława Mroczka.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to w tej sprawie prosiłbym... Państwo wiedzą, że tutaj dużym wysiłkiem finansowym, ale też staraniem Ministerstwa Rozwoju i Technologii wprowadzone zostało to świadczenie interwencyjne. Jeśli chodzi o pomoc dla przedsiębiorców, prosiłbym o wyrażenie takiej wstępnej opinii przez przedstawicieli MRiT. Wiem, że pan minister Jaros z uwagi na inne obowiązki nie mógł być na posiedzeniu Komisji, ale są przedstawiciele ministerstwa. Proszę o zgłoszenie się i wstępną wypowiedź.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie ministrze.

Bardzo proszę przedstawicieli MRiT o zabranie głosu i wyrażenie opinii w sprawie zaproponowanych zmian. Bardzo proszę włączyć mikrofon i przedstawić się do protokołu.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz Ministerstwa Rozwoju i Technologii Andrzej Guzowski:

Tak. Dzień dobry państwu. Andrzej Guzowski, MRiT.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, ministrowie i zgromadzeni na sali, chciałbym się odnieść do propozycji pana posła. Przede wszystkim chciałem powiedzieć, że jestem tutaj związany, trochę ze względu na brak pana ministra Jarosa, ale też z uwagi na to, że nie widziałem tej poprawki na piśmie. W związku z tym w swojej roboczej ocenie mogę bazować wyłącznie na tym, co usłyszałem przed chwilą ze słów pana posła. Natomiast chciałem powiedzieć też, iż wydaje mi się, że ten przepis w kategoriach tego, w jaki sposób został sformułowany, ma charakter bardzo ogólny, tak naprawdę zakładający, że zarówno wszelkie formy finansowania, jak i sposobu określenia kręgu podmiotowego, który mógłby być upoważniony do tego, żeby skorzystać z poszczególnych rozwiązań... Wszystko to zostaje przerzucone tak naprawdę na rozporządzenie Rady Ministrów, w konsekwencji czego oszacowanie tego, jaki zasięg to będzie miało i z jakimi kosztami finansowymi dla finansów publicznych będzie się to wiązało, na tym etapie jest praktycznie niemożliwe. W konsekwencji ciężko też powiedzieć, żeby nasze ministerstwo na tym etapie mogło dać rekomendację temu rozwiązaniu. Natomiast poszczególnym formom pomocy, zaproponowanym przez pana posła, będziemy się oczywiście przyglądać i ewentualnie uwzględniać je na kolejnych etapach procesu legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie dyktorze.

Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak jak pan dyrektor przedstawił sprawę, to jest daleko idąca propozycja, która ma oczywiście poważne skutki finansowe, ale jednocześnie z punktu widzenia systemowego wymaga namysłu w stosunku do propozycji, które już zaproponowaliśmy i które zmieniamy. W związku z tym dzisiaj mogę powiedzieć, że nie możemy przyjąć i wyrazić pozytywnej opinii o tej poprawce, natomiast poddamy ją wnikliwej analizie. Z całą pewnością, kiedy uruchomione będą nowe narzędzia, a w szczególności zwiększony zakres finansowego wsparcia, będziemy rozważać te rozwiązania, które państwo proponowali. Natomiast na dzisiaj z uwagi na to wszystko, o czym mówił przed chwilą pan dyrektor, dajemy negatywną opinię tej poprawce.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Pan poseł Zyska chce się wypowiedzieć. Bardzo proszę.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Króciutko tylko... Dziękuję za takie konstruktywne podejście, panie ministrze. Chciałem tylko wskazać, co oczywiście jest to w treści poprawki, że chodzi o czas trwania stanu klęski żywiołowej na terenie wystąpienia powodzi, więc to jest ograniczone w czasie. Nie jest to tak, jak tutaj pan z MRiT mówił, bo może nie dosłyszał, że to jest tak ogólnie, carte blanche i nie wiadomo, jakie to będą koszty. To jest jak najbardziej do wyliczenia. Prosiłbym zarówno pana ministra z MSWiA, jak i z MRiT, aby być może udało się zastanowić nad tym, żeby to weszło w drugim czytaniu projektu ustawy, bo przedsiębiorcy bardzo tej pomocy potrzebują. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania w sprawie poprawki zgłoszonej przez pana posła Zyskę. Otwieram głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Zyskę? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 16 osób. Za – 5 posłów, przeciw – 10, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Bardzo proszę, pan poseł Zyska.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Bardzo dziękuję. Również po zmianie nr 11 proponujemy kolejną poprawkę, tym razem adresowaną do jednostek samorządu terytorialnego oraz ich związków, którym powinno przysługiwać prawo do finansowania z budżetu państwa. Proponujemy 99% kosztów realizacji zadań inwestycyjnych związanych z przywróceniem stanu infrastruktury sprzed wystąpienia powodzi. Dlaczego 99%? Trudno nam w tej chwili to tutaj rozstrzygnąć, ale być może 100% dofinansowania w świetle przepisów prawa europejskiego rodziłoby później konieczność interpretacji tego jako nienależnej czy nadmiarowej pomocy publicznej, stąd też maksymalnie taka pomoc z budżetu państwa, jaka jest w naszej ocenie możliwa, w wysokości 99% realizacji zadań inwestycyjnych związanych z odbudową infrastruktury komunalnej po powodzi. Tak jak wcześniej powiedziałem w jednej z polemik, szkody są tak ogromne, że powinno być dofinansowanie z budżetu państwa dla tych zniszczonych gmin w jak najwyższej wysokości. Zapoznałem się oczywiście z projektem ustawy. Zauważyłem, że tam jest możliwość podjęcia decyzji przez prezesa Rady Ministrów o dofinansowaniu z rezerwy budżetowej państwa nawet do 100% niektórych inwestycji, ale to jest uznaniowe. Można powiedzieć, że to jest tylko wyrwykowe. Tutaj chcieliśmy wprowadzić pewną normę i regułę, która w ustawie będzie gwarantować gminom możliwość uzyskania dofinansowania właśnie na takim poziomie.

Droży państwo, chcę powiedzieć, że nie jest to pomysł jak gdyby nierealny, wzięty spoza naszych możliwości i naszego zasięgu jako państwa. Kilka lat temu, kiedy zbudowaliśmy tarczę w czasie kryzysu wywołanego pandemią koronawirusa, powstał program inwestycji strategicznych, gdzie dofinansowanie do inwestycji komunalnych było w wysokości 98%. Gminy bardzo mocno skorzystały z tego programu w zakresie komunalnych inwestycji infrastrukturalnych. Różnica jest taka, że program realizowany przez rząd PiS obejmował cały obszar kraju. Tutaj mamy znaczne ograniczenie terytorialne, bo adresujemy to rozwiązanie wyłącznie do jednostek samorządu terytorialnego dotkniętych skutkami powodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, mówiąc jak najbardziej poważnie na początku, to jest argumentacja, która zasługuje na uwzględnienie. Ona się pojawia praktycznie w każdym postulatcie samorządowym. Chodzi o to, żeby znieść wymóg udziału własnego, czyli finansować 100% zadań związanych z odbudową infrastruktury technicznej i społecznej. W związku z tym przyjmujemy to. A teraz już trochę w formie żartobliwej. Nie możemy jednak przyjąć pana poprawki, bo chcemy dać 100%, a pan proponował 99%.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Panie ministrze, przepraszam, że wchodzę w słowo. Bardzo się cieszę. Jeżeli państwo ze swoim zapleczem prawnym w ministerstwie przeanalizowali, że 100% jest możliwe, popieramy 100%. Nie chcemy po prostu narażać gmin na późniejszą konieczność zwrotu nienależnej pomocy publicznej.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, panie pośle, w kolejnych jednostkach redakcyjnych znosimy udział własny. Dokładnie to jest art. 35. Wprowadzamy zatem 100-procentowe finansowanie tych zadań. Jeżeli ma pan takie przekonanie, że pana poprawka przez tę naszą zmianę jest uwzględniona, a nam się wydaje, że tak, to prosilibyśmy o wycofanie się, bo my to inaczej redagujemy. Po prostu znosimy wymóg. Odpowiedni artykuł ustawy o finansach publicznych...

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Dobrze, panie ministrze. Żeby szanować też czas, wycofuję tę poprawkę w tej sytuacji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie pośle, ale pan poseł zgłosił jeszcze jedną poprawkę w tym miejscu, tak że bardzo proszę, oddaję panu głos.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Tak. Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Ostatnia zgłaszana przeze mnie poprawka w tej jednostce redakcyjnej dotyczy wsparcia dla poszkodowanych w powodzi wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych, które w wyniku powodzi poniosły szkodę. Chcemy, aby takim wspólnotom czy też spółdzielniom mieszkaniowym przysługiwała pomoc finansowa na remont i odbudowę budynków mieszkalnych, które zostały zniszczone lub uszkodzone w wyniku powodzi, w wysokości 100% wartości poniesionej szkody. Szanowni państwo, w południowo-zachodniej części kraju często są to budynki jeszcze sprzed II wojny światowej, które nakładem sił i środków prywatnych właścicieli... Często są to małe wspólnoty 4-lokalowe czy 5-lokalowe, gdzie przeważnie mieszkają osoby starsze. Jak państwo wiedzą, zgodnie z ustawą o własności lokali, tworzą one fundusz remontowy. Nie są w stanie sfinansować remontu czy odbudowy swoich domów, stąd też taka propozycja w tej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest podobna sytuacja jak z poprawką dotyczącą świadczenia postojowego dla przedsiębiorców. Poważne wątpliwości budzi sama redakcja tego przepisu. To w zasadzie przerzucenie treści normatywnej do rozporządzenia. Poza tym nie jesteśmy w tej chwili w stanie odpowiedzialnie powiedzieć niczego o kosztach. Po prostu, najkrócej mówiąc, nie ma analizy skutków tej regulacji. W związku z tym jest sygnalizowany problem wspólnot mieszkaniowych, spółdzielni mieszkaniowych, części wspólnych. Mogę powiedzieć, że dzisiaj byłoby jednak w jakiejś mierze nieodpowiedzialne zagłosowanie za tym, przyjęcie tej regulacji bez rozeznania, jakie skutki ona będzie za sobą niosła. W związku z tym proponuję, żebyśmy w tej chwili to odrzucili. Jeżeli w wyniku analizy, którą jutro przeprowadzimy przede wszystkim razem z MRiT... Wrócimy do tego w drugim czytaniu, jeżeli byłaby podstawa do tego i możliwość, żeby do tych kwestii się odnieść. Proszę państwa, z uwagi na to, że tak poważne kwestie nie mogą być procedowane bez należytego rozpoznania i przygotowania regulacji, dajmy sobie czas na to, by wykonać analizę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Zgłasza się pani posłanka Czochara. Bardzo proszę, pani poseł Czochara.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, po raz kolejny słyszę o braku analizy odnośnie do finansowania szkód poniesionych przez spółdzielnie mieszkaniowe, wspólnoty etc. Mamy okres ponad 2 miesiące. Domniemam, że tak doświadczone osoby jak pan, nie tylko jako minister, ale również jako zwykły obywatel, jako człowiek, który pewnie posiada też – nie wiem – jakieś mieszkanie czy dom na własność... Przecież to jest proste. To było wiadome od samego początku, że nie tylko trzeba będzie wspierać osoby fizyczne w odbudowie mieszkań czy domów, ale że w takich formach pomocy będą również zawarte spółdzielnie mieszkaniowe. Chociażby Głucholazy, w których zamieszkuje pan poseł Bortniczuk. Tam spółdzielnia mieszkaniowa wyliczyła koszty remontów na ok. 12 mln zł. Czy naprawdę wy jako ministerstwo posiadające w swoim składzie sztab różnych ludzi przez 2 miesiące nie potrafiłście dokonać analizy, żeby wiedzieć, jaki to będzie miało wpływ na budżet państwa polskiego? Może należy przesunąć w budżecie chociażby 3 mld zł, które poszły na telewizję publiczną, która i tak jest w procesie likwidacji i jest to nieprawne finansowanie, właśnie na wsparcie przedsiębiorców, spółdzielni mieszkaniowych, wspólnot mieszkaniowych itd.? Panie ministrze, chyba zgodzi się pan ze mną. Prawda?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan poseł Zyska chce poprzeć głos pani posłanki Czochary. Bardzo proszę.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Już króciutko, proszę państwa, bo sądzę, że te obrazy wszyscy państwo widzieli, jak w telewizji oglądaliśmy tę katastrofalną powódź. W Stroniu Śląskim jest spółdzielnia mieszkaniowa. To takie bloki, które kiedyś uzyskały elewację w kolorze zielonym. Jest to takie miasto, gdzie wszyscy przyjeżdżaliśmy wypoczywać, relaksować się, niedaleko odwiedzać Jaskinię Niedźwiedzią w Kletnie, wychodzić w góry, by zdobywać Śnieżnik i inne okoliczne szczyty. Proszę państwa, w tej spółdzielni absolutnie, dokumentnie zostało zniszczone ogrzewanie, czyli kotłownia i węzły ciepłownicze. To są dość drogie urządzenia o wartości kilku milionów złotych.

Muszę jednak powiedzieć, proszę państwa, że nie zgadzam się z panem ministrem, którego skądinąd bardzo szanuję, że nie jesteśmy w stanie tego oszacować, dlatego że to są małe miejscowości liczące po kilka tysięcy mieszkańców. We współpracy z wojewodą dolnośląskim burmistrzowie wspólnie uruchomili inwentaryzację wszystkich strat. To jest policzone i dokładnie zinwentaryzowane. Tak jak pani poseł Czochara powiedziała, nie tylko indywidualni właściciele domów jednorodzinnych czy mieszkań, ale także spółdzielnie czy wspólnoty mieszkaniowe poniosły straty. Nie są to firmy ani przedsiębiorstwa, które mają jakieś dochody, tylko wszystko spadnie na barki mieszkańców, współwłaścicieli we wspólnotach, spółdzielców. Często są to starsze osoby czy w podeszłym wieku, już na emeryturach. Musi być ta pomoc. Jeżeli teraz państwo nie przyjmą tej poprawki, zgłoszą przeciw, to w takim razie ten system będzie niesprawiedliwy, bo będą i lepsi obywatele, którzy są właścicielami prywatnych domów jednorodzinnych, i gorsi obywatele, którzy mieszkają w spółdzielni albo we wspólnocie mieszkaniowej i żadnej pomocy od państwa nie dostaną. Panie ministrze, to trzeba uregulować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Myślę, że to jest dobry moment, żeby właśnie oddać głos panu ministrowi Czesławowi Mroczkowi. Jeszcze pani poseł Czochara, tak? Panie ministrze, przepraszam.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, jeżeli pan przewodniczący by pozwolił, to chcę dokonać małej korekty w swoim wystąpieniu, która może wyjaśnić nam tę sprawę i szybciej dojść tutaj do uzgodnienia, ponieważ jako strona rządowa mamy pewien kłopot z komunikacją z uwagi na tę salę. Trochę wybiegłem i popełniłem pewien błąd, do którego się przyznaję. Otrzymuję informacje z MRiT, że narzędzia w tym zakresie już wprowadziliśmy wcześniej. Jeżeli państwo pozwolą i pan przewodniczący się zgodzi, to poproszę w tej chwili o wypowiedź pana dyrektora, który nam przedstawi dokładnie tę sytuację, bo ona wygląda inaczej niż zauważyłem.

Mam też prośbę do wszystkich państwa ministrów i dyrektorów, żeby jakoś przy całej trudności przesyłać tutaj komunikat z wyprzedzeniem, zanim się wypowiem. Posłuchajcie więc wypowiedzi pana dyrektora o tym, co już mamy w systemie, a później będziecie formułować dalej postulaty.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii Juliusz Tetzlaff:

Dzień dobry. Juliusz Tetzlaff, Departament Mieszkalnictwa MRiT.

Proszę państwa, w art. 28a ustawy powodziowej, nie tego projektu, tylko już obowiązującej, został wprowadzony instrument dotyczący programu „Termo”, w ramach którego udzielamy premii rabatowych na pokrycie kosztów remontu budynku wielorodzinnego przez wspólnotę mieszkaniową lub spółdzielnię mieszkaniową. To są właśnie części wspólne, kotłownie. Pokrywamy do 100% szkody, a do 50% czy 60% kosztów remontu, kiedy ten remont wykracza poza zakres szkody. Mieliśmy już spotkania ze spółdzielniami mieszkaniowymi, m.in. tymi, które tutaj zostały wymienione, a więc z Głucholaz i z terenu objętego powodzią, organizowane przez Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych. Jesteśmy w kontakcie i odpowiadamy na wszystkie pytania. Przygotowanie wniosków remontowych przez te podmioty oczywiście nie jest natychmiastowe. Trzeba przygotować audyt, wyliczyć koszt remontu i złożyć to przez bank, który jest na miejscu, bo tak najprościej ten wniosek złożyć. Odbieramy sygnały i monitorujemy wsparcie. Na dwa fundusze mamy przeznaczoną kwotę 500 mln zł łącznie, bo tu operujemy dwoma funduszami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czyli to wsparcie de facto jest i ono funkcjonuje.

Pani poseł Czochara, bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Muszę powiedzieć, że jestem w ogromnym szoku, pewnie nie tylko ja, bo przed chwilą miałam okazję usłyszeć z ust ministra Mroczyka, że brak jest komunikacji między resortami.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Nie. Bardzo przepraszam, ale jesteśmy w sali, która jest trudna do pracy w sytuacji, w której pół rządu siedzi przy jednym stole, a państwo posłowie siedzą przy drugim stole. To jest rzecz obiektywna. Przepraszam bardzo, pani poseł, ale bardzo proszę o to, żeby uwzględnić fakt, że Komisja nie miała możliwości skorzystania z innej sali. To jest fakt obiektywny, w związku z czym bardzo proszę, żeby tutaj przykładać odpowiednią wagę i znaczenie merytoryczne do wypowiadanych słów. Dziękuję bardzo. Proszę kontynuować.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Przykładam wagę do wypowiadanych przez siebie słów. Natomiast w takim razie chciałam się zapytać swojego przedmówcy, od kiedy te rozwiązania, o których pan mówił, funkcjonują i kiedy, chociażby ostatnio, rozmawiał pan z przedstawicielami spółdzielni mieszkaniowych. Jest to też w przekazach medialnych radia RMF FM, którego dziennikarze w ubiegłym tygodniu w piątek objeżdżili zalane tereny m.in. na Opolszczyźnie i na Dolnym Śląsku, w tym również Głucholazy. Tam wypowiadała się pani prezes spółdzielni mieszkaniowej w Głucholazach. To mam pytanie o to, od kiedy te akty prawne funkcjonują dla spółdzielni mieszkaniowych. Bardzo proszę króciutko o datę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Ale jeszcze bym chciała dokończyć. Chciałabym tylko usłyszeć tę datę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pani poseł, to nie jest egzamin. Bardzo proszę. Jeżeli pani poseł chce zadać pytania, bardzo proszę je zadać. Umożliwię to. Bardzo proszę o kolejne pytania. Wtedy udzielimy odpowiedzi.

Pani poseł, bardzo proszę zadać pytania. Jeżeli pani poseł nie zadaje pytań, proszę pana dyrektora o udzielenie odpowiedzi. Potem przechodzimy do głosowania.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Proszę państwa, art. 28a został przyjęty przy tym poprzednim projekcie powodziowym, czyli w październiku tego roku. Rozporządzenie Rady Ministrów, które pomoc uruchomiło, były wydane natychmiast. Nie pamiętam daty, bo mówię z głowy. Natomiast nasze pierwsze spotkanie i kontakt ze spółdzielniami mieszkaniowymi miały miejsce tydzień później, bo tak było...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Przechodzimy do głosowania, szanowni państwo. Pani poseł już zadała pytanie.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Jeszcze bardzo proszę o zabranie głosu. Bardzo proszę. Ale w takim razie...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez pana posła Zyskę. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 15 posłów. Za – 5, przeciw – 10, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości. Na tym zakończyliśmy...

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący. Wnioski mniejszości do tych czterech poprawek.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście. Bardzo dziękuję, panie pośle. Notujemy wnioski mniejszości. Bardzo proszę o dopełnienie formalności.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Biuro Legislacyjne, czy są uwagi do zmiany nr 12? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący. Do zmiany nr 12 poza uwagami redakcyjnymi mamy pytanie do strony rządowej i prośbę o potwierdzenie, ażeby w ust. 1b w art. 22 odwoływać się do finansowania świadczeń, podobnie jak w ust. 1a, a nie do realizacji zadań. Czy tutaj byłaby zgoda?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Pani mecenas, bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Dzień dobry. Jest zgoda. Tak, rzeczywiście powinno być użyte to samo sformułowanie, co w ust. 1a, tylko z taką drobną korektą, jeśli moglibyśmy od razu prosić, żeby w ust. 1b na końcu tego przepisu, gdzie mowa jest o miesiącu od zakończenia okresu, wpisać zakończenia finansowania tych świadczeń, żeby zachować spójność w ust. 1b. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, do zmiany nr 13 mamy uwagi o charakterze redakcyjnym. Natomiast niezależnie od tego mamy tutaj jedno pytanie. Kierujemy je pewnie do pani prezes,

bo to kwestia legislacyjna. W ust. 2 pkt 1 mamy odesłanie na składniki materialne „przedsiębiorstwa lub organizacji albo podmiotu, o których mowa w ust. 1a pkt 1 i 2”. Natomiast we wprowadzeniu do przedsiębiorstwa mamy przedsiębiorę i „lub organizacji albo podmiotowi, albo rolnikowi”. Teraz pomiędzy zwrotami „organizacja” a „podmiot” mamy spójnik „albo”. Mamy pytanie, czy przy odesłaniu na ust. 1a pkt 1 i 2 nie powinniśmy również użyć tego spójnika „albo”. W pozostałym zakresie uwagi mają charakter redakcyjny i są uzgodnione.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie mecenasie.

Pani prezes Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Nie ma potrzeby. Jest dobrze. Prosimy o niedokonywanie korekty, bo przepis jest sformułowany w sposób prawidłowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 13 w art. 1? Jest. Pani posłanka Czochara, bardzo proszę.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

„Pani poseł”. Proszę po raz kolejny.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Szanowna Komisjo, w zmianie nr 13 w art. 1 w lit. b pkt 1 chcemy dokonać uzupełnienia i poszerzyć katalog osób, które... Poprawka ma na celu włączenie do katalogu podmiotów potrzebujących wsparcia przedsiębiorców, którzy co prawda nie ucierpieli bezpośrednio w wyniku powodzi, ale odczuwają jej skutki związane z nagłym spadkiem przychodów. Chodzi np. o obiekty działalności turystycznej na terenach bezpośrednio przylegających do terenów zalanych przez powódź. Jest to poprawka po raz kolejny składana przez nasz klub PiS. Mielśmy też okazję usłyszeć tu przed chwilą na początku posiedzenia Komisji głos przedsiębiorców.

A jeszcze w kontekście tego, co pan minister Mroczek mówił o złej komunikacji na posiedzeniu Komisji, to zauważę, że nie... Z tego, co usłyszałam, to ta komunikacja jest zła między resortami, bo skoro tutaj pan...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Przepraszam, pani poseł, naprawdę... Dziękuję za zaprezentowanie poprawki.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Ale nie skończyłam. Bardzo proszę o pozwolenie mi na dokończenie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Ale w temacie poprawki czy w temacie organizacji prac Komisji?

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Jeżeli było rozporządzenie i jest przyjęta ustawa, to jak dzisiaj minister Mroczek może nie wiedzieć o zapisach ustawowych i o rozporządzeniach, które funkcjonują i mają pomóc powodziarom? To jest kuriozalna sytuacja.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, to jest taki moment, w którym realizujemy poprzez tę zmianę postulat zwiększenia kręgu podmiotów uprawnionych do świadczenia interwencyjnego. Rzeczywiście mieliśmy w tej sprawie kilka głosów dotyczących świadczenia interwencyjnego.

W związku z tym poproszę pana dyrektora z MRiT o zabranie głosu w tej sprawie. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Panie dyrektorze, bardzo proszę o zabranie głosu. Proszę się przedstawić.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Andrzej Guzowski:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ten postulat oczywiście ze względu na to, że rodziłby...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Proszę się przedstawić, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Andrzej Guzowski:

Tak. Jeszcze raz. Andrzej Guzowski, MRiT.

Szanowni państwo, ze względu na to, że ten postulat rodziłby dość istotne konsekwencje finansowe, na tym etapie nie jesteśmy w stanie go poprzeć, natomiast on będzie jeszcze poddany dodatkowej analizie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie systemu do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 15 posłów. Za – 5, przeciw – 9, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 13 w art. 1? Bardzo proszę. Zgłasza się, o ile dobrze pamiętam, pan reprezentujący rzecznika małych i średnich przedsiębiorców. Bardzo proszę.

Radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Grzegorz Steć:

Grzegorz Steć, radca prawny w BRMiŚP.

Chciałbym ponowić tę uwagę, którą mój kolega z biura rzecznika przedstawił na początku dyskusji, dotyczącą uwzględnienia utraconego dochodu w przepisach ustawy w kontekście braku zmian w przepisach regulujących udzielanie świadczenia interwencyjnego, które w dalszym ciągu uzależniają przyznanie tej pomocy od wykazania strat i ubytków materialnych. Czyli obecna ustawa nie uwzględnia np. dochodu utraconego w wyniku anulowania rezerwacji czy po prostu nieprzywiezienia towaru. W tym zakresie chciałbym więc dopytać, jakie jest stanowisko strony rządowej co do ewentualnego zmodyfikowania przepisów dotyczących właśnie świadczenia interwencyjnego, żeby te przepisy uwzględniały także utracony dochód. Jeżeli takich planów nie ma, to prosiłbym też o informację, czy są plany uruchomienia innych instrumentów pomocowych, które pozwalałyby na zrekomensowanie przedsiębiorcom właśnie tego utraconego dochodu.

Uzupełniając jeszcze tę ostatnią uwagę, bo zakładam, że odpowiedzi udzieli tutaj przedstawiciel MRiT, chciałbym jeszcze dopytać w kontekście tej uwagi na temat utraconego dochodu, czy może być on także zrekomensowany w ramach programów pomocowych realizowanych już przez inne ministerstwo. Chodzi mi tutaj o Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. Chciałbym po prostu dopytać, czy to ministerstwo także planuje uruchomienie programów pomocowych dla przedsiębiorców. To wszystko.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.
Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Poprosimy pana dyrektora o odniesienie się.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę pana dyrektora o odniesienie się do zadawanych pytań. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Andrzej Guzowski:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, gdy chodzi o pierwszą część pytania, jeśli dobrze zrozumiałem intencję zgłoszonej kilka minut temu poprawki pani poseł, to jest dokładnie to samo, co teraz proponował pan mecenas. W związku z tym, tak jak powiedziałem, moja odpowiedź i nasze stanowisko pozostaje, czyli będziemy to analizowali. Jak tylko będziemy mieli wyniki tych analiz, będziemy mogli też więcej powiedzieć na temat kosztów finansowych i tego, czy jesteśmy zwolennikami uwzględnienia tej poprawki na dalszym etapie procesu legislacyjnego, czy też nie.

Natomiast jeśli chodzi o drugie pańskie pytanie, to mogę tak powiedzieć. Nie jestem przedstawicielem MFiPR. Jeżeli więc chodzi o pytanie, czy MFiPR ma jeszcze w zanadru i w planach jakiegokolwiek dodatkowe programy pomocowe, to chyba najlepiej byłoby spytać przedstawiciela tego właśnie resortu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.
Szanowni państwo, pani poseł Czochara zgłasza wniosek.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Tak, wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Wniosek mniejszości został zanotowany.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Z uwagi na to, że głosowania przewidziane są o godzinie 16.30, ogłaszam przerwę w pracach Komisji. Szanowni państwo, dalsze prace rozpoczniemy po zakończeniu głosowań o godzinie 17.00. O 17.00 spotykamy się tutaj w sali. Zapraszam serdecznie.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie Komisji.

Przypominam, że jesteśmy w trakcie rozpatrywania zmiany nr 13. Rozpatrywaliśmy ją dosyć długo. Mam pytanie. Czy są jeszcze inne uwagi i wnioski do zmiany nr 13? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 13.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Do zmiany nr 14 mamy uwagi redakcyjne, które są uzgodnione. Natomiast niezależnie od tych uzgodnionych uwag mamy pytania do art. 22b ust. 3. To jest na stronie 14. Przepraszam. Nie, to jest uwaga do art. 22c ust. 1 pkt 2. Tam jest sformułowanie „z uwzględnieniem rozmiarów skutków powodzi”. Proponowalibyśmy ujednolicić terminologię z ust. 4, gdzie jest użyte sformułowanie „przy uwzględnieniu rozmiarów skutków powodzi”. Tu prosimy o potwierdzenie.

Z tego, co widzę, w art. 22d oraz w art. 22e ust. 2 pkt 1 jest średniomiesięczny przychód stanowiący podstawę do ustalenia wysokości świadczenia interwencyjnego. Mamy pytanie. Czy tutaj nie powinniśmy się odwoływać nie do przychodu, a do wysokości tego przychodu? Chodzi o ust. 1 i ust. 2 w art. 22d oraz ust. 2 pkt 1 w art. 22e.

Kolejna kwestia to jest art. 22d ust. 3. Czy zdaniem ministerstwa nie należałoby doprecyzować, o jakie informacje może występować Zakład Ubezpieczeń Społecznych do prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego? Chodzi o to, żeby nie było uznaniowości w określeniu, co jest niezbędne do realizacji zadań w zakresie świadczenia interwencyjnego.

Kwestia następna to jest art. 22e. Tutaj w ust. 1 świadczenie interwencyjne – taka jest redakcja – podlega „zwrotowi przez przedsiębiorcę lub organizację albo podmiot, albo rolnika (...) w całości, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, liczonymi od dnia jego wypłacenia”. Natomiast w ust. 2, gdzie mowa jest o zwrocie tego świadczenia w części, mówi się, że to świadczenie ma być zwracane „wraz z odsetkami za zwłokę”. Wydaje się, że tutaj chyba powinno być to uzgodnione. Nam się wydaje to jednak kwestią merytoryczną, jeżeli miałoby to być uzgadniane. Przy zwrocie świadczenia interwencyjnego w części mamy odsetki za zwłokę, natomiast w przypadku zwrotu świadczenia w całości są odsetki ustawowe za opóźnienie.

Jeszcze tylko spojrzę. Jest jeszcze jedna kwestia do dopytania. To jest art. 22f, który jest też w zmianie nr 14. Ustęp 2: „Zakład Ubezpieczeń Społecznych przeprowadza kontrolę przedsiębiorcy lub organizacji albo podmiotu, albo rolnika (...), którym przyznano świadczenie interwencyjne, w okresie 3 lat”. Czy tutaj nie powinniśmy użyć sformułowania „w terminie”? Wydaje się, że jest ono tutaj bardziej adekwatne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, odniesie się pani prezes Salamończyk? Bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. To może tak, idąc po kolei, pierwsza była propozycja, żeby doprecyzować art. 22c. Panie mecenasie, w razie czego... Jest kwestia tego, czy „z uwzględnieniem”, czy „przy uwzględnieniu”, tak? Przyznam, że pozostawiam to tutaj Biuru Legislacyjnemu. Obydwa sformułowania są możliwe do zastosowania. Jeżeli państwu się bardziej podoba „przy uwzględnieniu”, nie widzę żadnych przeciwwskazań, żeby waszą poprawkę przyjąć.

Natomiast co do art. 22d i kwestii, czy tu nie dokonać stosownych korekt w zakresie przywoływania tego średniomiesięcznego przychodu, to jednak bardzo prosiłabym, żebyśmy tutaj tych poprawek nie robili, dlatego że nie jesteśmy w stanie ocenić, czy państwa poprawki jednak nie doprowadziłyby do jakichś zmian merytorycznych. W związku z tym, ponieważ to były kwestie mocno uzgadniane, prosiłabym, żeby przepisy ust. 1 i 2 pozostały bez zmian.

Jeżeli chodzi o ust. 3, to nie wiem, czy jest ktoś z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, ale nam się wydaje, że ust. 3 jest prawidłowy. Po prostu są to informacje niezbędne do realizacji zadań. W naszej ocenie przepis nie wymaga doprecyzowania. Co tam jeszcze było, panie mecenasie? Proszę odpowiedzieć.

Legislator Łukasz Nykiel:

Odsetki.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Tak. Tu rzeczywiście wydaje się, że trzeba byłoby to ujednolicić, gdyż w ust. 1 mamy odsetki ustawowe za opóźnienie, a w ust. 2 mamy odsetki za zwłokę. Przyznam, że skłanialibyśmy się chyba do tego, żeby w ust. 1 zrobić tak samo jak w ust. 2. Jak rozumiem, w tym zakresie jest konieczna stosowna korekta z naszej strony, więc rzeczywiście tego rodzaju korekty dokonamy. To jest chyba wszystko, panie mecenasie. Tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tam jeszcze ostatnia kwestia to jest „okres” a „termin” w art. 22f.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Nie. To bardzo prosimy, żeby to zostawić, tak jak jest w przedłożeniu rządowym, dlatego że tu z pełną świadomością zostało użyte sformułowanie „okres”, a nie „termin”. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pan minister. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, tak generalnie tam, gdzie przyjmujemy uwagę Biura Legislacyjnego, a jest to zmiana merytoryczna, która wymaga formy poprawki, to proponuję do rozważenia w drugim czytaniu, żeby nie blokować prac.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. W takim razie poprawka do rozważenia w drugim czytaniu.

Czy jest konieczna, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Przy tych odsetkach tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Rozumiem, czyli poprosimy do rozważenia przy drugim czytaniu. Bardzo dziękuję.

Zgłasza się pani poseł Czochara z poprawką. Bardzo proszę. Oddaję pani głos.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Tak, oczywiście. Zgłaszam poprawkę Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość w zmianie nr 14 w art. 1, aby w art. 22b ust. 1 pkt 3 zapis otrzymał brzmienie dotyczące uwzględnienia w prawie do świadczenia interwencyjnego podmiotów rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej w roku wystąpienia powodzi. To jest też bardzo ważna poprawka, która dotyczy przedsiębiorców, którzy rozpoczęli swoją działalność właśnie w roku 2024. Niestety na skutek powodzi nie jest też możliwe funkcjonowanie takich podmiotów, a ciężko jest im wykazać dochody za rok ubiegły. Dlatego tutaj zgłaszamy taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję za przedstawienie poprawki. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o...

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Jeszcze tylko dopowiem, że w sytuacji, gdyby poprawka ta została odrzucona, jak i wszystkie kolejne poprawki, które będę składać, będą to wnioski mniejszości. To jest prośba do Biura Legislacyjnego. Czy za każdym razem będę musiała mówić o tym, czy już mogę...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak jest. Taka jest procedura.

Biuro Legislacyjne odnośnie do poprawki.

Legislator Łukasz Nykiel:

Odnośnie do poprawki jak gdyby nie zgłaszamy uwag. Rozumiem, że pani poseł zgłasza poprawkę do tych wszystkich artykułów, które są w zmianie nr 14, czyli art. 22b, 22c itd. Też, tak? Dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kwestia dotycząca przedsiębiorców, którzy nie mieli całego okresu przed zdarzeniem, była już przedmiotem naszej analizy. Poprosiłbym pana dyrektora, żeby zechciał się odnieść do tej kwestii.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie dyrektorze, bardzo proszę o odniesienie się do poruszonych kwestii.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Andrzej Guzowski:

Pani poseł, pozwoli pani, że za pośrednictwem pana przewodniczącego chciałbym spytać, czy pani i w ogóle państwo proponują, żeby w przypadku podmiotu, który w zeszłym roku nie prowadził działalności gospodarczej, czyli rozumiem, że nie osiągnął odpowiedniego przychodu... To w jaki sposób miałyby być wyliczana wysokość tego świadczenia interwencyjnego? Pytam dlatego, że w chwili obecnej przepisy mówią o tym, że ona wyliczana jest

na dwa różne sposoby. To jest właśnie średniomiesięczny przychód z roku poprzedniego albo też ewentualnie według liczby osób ubezpieczanych. Nie widząc tej poprawki, którą państwo zaproponowali, nie wiem, jak państwo zdefiniowali sposób, w jaki ten podmiot miałby... Gdyby pani poseł mogła to uzupełnić, na jakiej podstawie podmiot miałby mieć wyliczaną wysokość przyznawanego świadczenia interwencyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Bardzo proszę, pani poseł Czochara.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Czy miałabym panu w takim razie ją przedstawić i przeczytać?

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Andrzej Guzowski:

Prawdę powiedziawszy, w tym momencie ciężko jest mi ocenić poprawkę pani poseł, kiedy nie wiem, co dokładnie ona zawiera, więc...

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

To jeszcze raz. Przekażę panu tę poprawkę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Szanowni państwo, panie dyrektorze, nie będziemy prowadzić... Nie wymagam, żeby pan ocenił poprawkę pod względem redakcyjnym. Tylko sama kwestia uwzględnienia w zakresie świadczenia interwencyjnego sytuacji tych podmiotów gospodarczych, które nie miały działalności przez cały okres. Czy zdaniem pana ta kwestia jest rozwiązana w sposób dostateczny w ramach przepisów zaproponowanych przez państwa? Jeśli tak, to po prostu nasza rekomendacja będzie oczywista, czyli wniosek o nieuwzględnienie poprawki. Nie musimy teraz dokonywać oceny tej poprawki pod każdym względem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Andrzej Guzowski:

Tak, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Oczywiście w naszej ocenie jest tak, że w chwili obecnej te podmioty, które nie prowadziły działalności gospodarczej w poprzednim roku kalendarzowym, mają możliwość uzyskania świadczenia w oparciu o liczbę osób ubezpieczonych, więc one są odpowiednio zaadresowane.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Panie ministrze, rozstrzygnął to pan dyrektor? Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Szanowni państwo, przypominam, że głosujemy z wykorzystaniem urządzenia elektronicznego. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Czocharę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 13 posłów. Za – 3, przeciw – 10, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Pani poseł Czochara, proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

W takim razie chciałam zgłosić to jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Zostało to odnotowane. Proszę o dopełnienie formalności w postaci zgłoszenia fizycznie w sekretariacie Komisji.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 14? Bardzo proszę, przedstawiciel rzecznika małych i średnich przedsiębiorców.

Radca prawny w wydziale BRMiŚP Grzegorz Steć:

Grzegorz Steć, radca prawny w BRMiŚP.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym nawiązać do zmiany przewidzianej w pkt 14. Ona dotyczy art. 22b ust. 2 pkt 1. Na wstępie chcielibyśmy wyrazić pozytywną opinię w zakresie przewidzianej w projekcie ustawy zmiany, która umożliwi rozszerzenie katalogu dokumentów, w oparciu o które można ubiegać się o świadczenie interwencyjne, o oszacowanie dokonane przez ubezpieczyciela. Nawiązując jednak do tego, co słyszeliśmy na początku dyskusji, do głosów partnerów społecznych, przypomnę, że kilkakrotnie odnoszono się do utrudnień, które są teraz, w zakresie uzyskiwania tych oszacowań od rzeczoznawców. Wskazuje się, że ci rzeczoznawcy są słabo dostępni, a trzeba już teraz podjąć działania w celu likwidacji szkód, które mogą im potem uniemożliwić wnikliwe oszacowanie szkód fizycznie.

Dlatego chcielibyśmy poprosić o ustosunkowanie się do naszego postulatu, wyrażonego także w pisemnej opinii skierowanej do Wysokiej Komisji, ażeby w tych sytuacjach, w których nie da się ani przeprowadzić oględzin, ani udokumentować tego wszystkiego np. fotografiami, uzupełniając przedsiębiorca mógł zgłosić oświadczenie wobec rzeczoznawcy na temat szkód i strat fizycznych. Dopiero wtedy rzeczoznawca szacowałby następnie już to, jaka byłaby skala tych szkód. Czyli nie prosimy tutaj o to, żeby przedsiębiorca wskazywał, że stracił 1 mln zł albo 100 tys. zł, tylko przedsiębiorca opisywałby rzeczoznawcy... Przedsiębiorca składa oświadczenie na temat majątku, który w wyniku powodzi został uszkodzony, a potem rzeczoznawca szacuje straty i na tej podstawie formułuje to oszacowanie, na podstawie którego będzie wypłacane świadczenie interwencyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do tej propozycji.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Czy pan dyrektor chce się odnieść? Czy może pan w tej chwili wyrazić swoją opinię, czy mam to zrobić bez pana głosu?

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Andrzej Guzowski:

Jeśli pan przewodniczący udzieli mi głosu, to jak najbardziej mogę się odnieść.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Andrzej Guzowski:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o kwestię podniesioną przez pana mecenas, to proszę zwrócić uwagę na to, że w ogóle cała pomoc przewidziana dla przedsiębiorców w ramach tej ustawy wpisuje się w rozporządzenie unijne z 2014 r., a konkretnie art. 50, który wskazuje, w jaki sposób ta szkoda, która jest waloryzowana na tej podstawie czy łątana pomocą przewidzianą dla powodzian, może być oszacowana. Tam w art. 50 jest wskazany fakt, że musi ona być oszacowana przez niezależnego eksperta uznanego przez władze państwowe lub przez zakład ubezpieczeń społecznych. W tym zakresie to przepisy czy zasady związane w ogóle z profesjonalnością zawodu rzeczoznawcy determinują, na podstawie czego on może dokonać odpowiedniego oszacowania. Gdybyśmy w tym momencie nakazali rzeczoznawcom uwzględnianie właśnie oświadczeń przedsiębiorców, wydaje się, że mogłoby to być rozwiązaniem zbyt daleko idącym. Koniec końców to rzeczoznawca już na podstawie obecnych przepisów, biorąc pod uwagę zasady profesjonalizmu zawodowego, decyduje, które przesłanki uwzględnia w swoim oszacowaniu, a których nie uwzględnia. Jak już tu powiedziałem, jest to związane z profesjonalnością tego zawodu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie dyrektorze. Pan minister przekazuje, że przy tym wyjaśnieniu to zamyka jakby kwestię tego pytania. Natomiast rzeczywiście powiem tutaj panu dyrektorowi o jednej rzeczy, która być może nie jest do końca widoczna z daleka.

Otóż musimy mieć świadomość, że wśród przedsiębiorców poszkodowanych w wyniku tego kataklizmu jest grupa, która całkowicie utraciła swoją firmę. Nie mówię o tym w jakiejś nienamacalnej przenośni, tylko po prostu woda zmiotła firmę. To jest poważny problem, dlatego że rzeczoznawca, który przychodzi na miejsce, nie jest w stanie stwierdzić,

co ten przedsiębiorca miał w momencie, kiedy przyszła woda i co przez tę wodę zostało zabrane. W związku z tym, rozumiejąc niezwykle ważne dla nas wymagania Unii Europejskiej, mam głębokie przekonanie, że trzeba sięgnąć głębiej i zastanowić się, w jaki sposób tego rodzaju problemy zaadresować, a zapewniam pana dyrektora, że to nie są pojedyncze problemy. Z tym zostawię, bo to jest rzecz, której nie da się w 5 minut skonkretyzować, natomiast to jest bardzo poważny problem, który tam występuje. Bardzo proszę, żebyśmy nie zatrzymywali się i jakby nie zamykali w tych regulacjach, które niesie ze sobą znakomite skądinąd prawo unijne, ale podeszli do tego, rozszerzając zdroworozsądkowo...

Biorąc udział w procesie legislacyjnym od wielu lat, mam też świadomość, że nasza biurokracja jest zdecydowanie bardziej doskonała od europejskiej. Przyjmujemy wiele przepisów, które wychodzą poza regulacje europejskie. Uważam, że w tej sprawie również powinniśmy poczynić pewien wysiłek, żeby uwzględnić sytuacje bardzo dramatyczne, gdzie, co jeszcze raz powtarzam, nawet jeżeli znajdzie się rzeczoznawca, nie ma z czego ocenić, co się stało i co przedsiębiorca utracił. Na te pytania i wątpliwości musimy znaleźć odpowiedź. Oczywiście nie znajdziemy jej teraz w trakcie posiedzenia Komisji, ale bardzo silnie i usilnie adresuję do pana dyrektora tę rzecz. Bardzo proszę o to, żeby ją zaadresować... Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Przyjmujemy sugestię pana przewodniczącego przed chwilą wyrażoną. W świetle tego, o czym mówił pan dyrektor, wydaje mi się, że w ramach oszacowania przez eksperta korzystać musi on z narzędzi i z pewnego standardu wypracowanego dla tego zawodu. W związku z tym te dwa poglądy w moim przekonaniu da się pogodzić. Najkrócej mówiąc, przyjmujemy to do analizy w takim duchu, w jakim pan przewodniczący nam to poleca.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 14.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 15 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, tutaj tylko są uwagi redakcyjne. Natomiast z jedną korektą chcielibyśmy te uwagi przyjąć. Chodzi o art. 22i ust. 1. Biorąc pod uwagę, że pani poseł Cwalina złożyła poprawkę do zmiany nr 6 w art. 1, czyli art. 7b ust. 3, a proponujemy przenieść tam skrót „operator wyznaczony”, to tutaj siłą rzeczy w art. 22i ust. 1 powinniśmy mówić o operatorze wyznaczonym już bez tego naddatku, że jest to w rozumieniu art. 3 pkt 13 ustawy – Prawo pocztowe. Tak że z tą korektą... Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Oczywiście. Jak najbardziej słuszna uwaga. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 16? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 16 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Poza uwagami o charakterze redakcyjnym mamy pytania do kilku przepisów. I tak, rozpocznę od ust. 6. Mowa tam jest o umorzeniu należności z tytułu udzielonej pożyczki w całości lub w części. Zwrócę uwagę na spójnik „lub”, czyli

„w całości lub w części”. Następnie mamy rozłożenie spłaty należności na raty „w całości albo w części”. Mamy pytanie, czy w obu tych przypadkach nie powinniśmy użyć takiego samego spójnika. Wydaje nam się, że tak. Ta kwestia przewija się również w dalszych przepisach, m.in. w pkt 1 tego ust. 6. Na stronie 21 też jest raz „w całości lub w części”, a później „albo w części”. Proponowalibyśmy to uzgodnić.

Druga kwestia, o którą chcemy zapytać, to ust. 6a, który wskazuje, iż „dysponent Funduszu może umorzyć należność z tytułu udzielonej pożyczki, jeżeli” i tutaj są wymienione przesłanki. Mamy pytanie, czy w tych przypadkach dysponent funduszu ma działać z urzędu. Powiem, że w zależności od odpowiedzi na to pytanie, mogłyby być formułowane dalsze uwagi, bo jeśli tak, to wydaje się, że chyba jednak trzeba byłoby tutaj dopisać... Co do zasady dysponent funduszu, co wynika z ust. 6, działa tutaj na wniosek pracodawcy. Dlatego też prosimy o doprecyzowanie, czy tu nie trzeba byłoby jednak zmian w tym zakresie.

Jeśli chodzi o ust. 7f, czyli lit. f, to tutaj, jak rozumiem, też powinno być „w ustawie”, więc o to już nie będę pytał. Natomiast zapytam o ust. 7h, bo tu jest kwestia trochę bardziej redakcyjna, ale też między nami była pewna dyskusja. Otóż w ust. 7f mamy zapis, że „marszałek województwa w celu realizacji zadań przewidzianych w ustawie”, a w ust. 7h „marszałek województwa w celu realizacji zadań ustawowych”. Czy tutaj nie powinno być także „w celu realizacji zadań przewidzianych w ustawie”, jak w ust. 7f? To pytanie.

Kolejna kwestia to jest ust. 8, czyli lit. g. Tam „dysponent Funduszu może upoważnić marszałków województw do wykonywania czynności, o których mowa w ust. 6–7a”. Mamy pytanie, czy w zakresie ust. 6 nie chodzi o zdanie drugie, bo zdanie pierwsze nie jest adresowane do dysponenta funduszu, tylko mówi o tym, że na wniosek złożony do marszałka województwa pracodawca może ubiegać się o umorzenie, rozłożenie spłaty na raty itd. Wydaje się, że tutaj chyba jednak chodzi o ust. 6 zdanie drugie. Tak też ten przepis ust. 8 był sformułowany w pierwszej ustawie powodziowej.

Co do ust. 9b, to tutaj już nie będę pytał o system teleinformatyczny, bo to jest uwaga już wcześniej powielana. Zwracamy też uwagę na to, że w ust. 9c również jest spójnik „albo”, czyli raz „w całości albo w części”, a wcześniej jest „w całości lub w części”, przy umorzeniu należności. Tu chyba też trzeba byłoby to uspołnić. Bardzo bym prosił o stanowisko.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Rozumiem, że teraz pani prezes Salamończyk. Bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Dobrze. To idąc od początku, jeżeli chodzi o spójniki użyte we frazie „w całości lub w części, o odroczenie terminu spłaty należności, o rozłożenie spłaty należności na raty w całości albo w części”, jak najbardziej to ujednolimy, bo rzeczywiście w tych wszystkich przepisach tu troszeczkę jest w różnym tym... Jesteśmy więc jak najbardziej za ujednoliceniem.

Kolejna poprawka dotyczyła ust. 6a. Czy nie musimy tutaj go sprecyzować, tak? Naszym zdaniem nie. Przepis jest sformułowany w sposób prawidłowy. Ustęp 6a należy czytać, że dysponent funduszu może zrobić to z urzędu, ale również i na wniosek, bo to wynika z wcześniejszych przepisów. Prosilibyśmy, aby tutaj nie dokonywać zmiany.

Kolejna propozycja ze strony Biura Legislacyjnego dotyczyła ust. 7h. Tak, jak najbardziej ujednolimy to. Tam chyba w poprzednim przepisie zrobiliśmy „w celu realizacji zadań przewidzianych w ustawie”, o ile mnie pamięć nie myli, więc jak najbardziej zrobimy to już identycznie, jak tam żeśmy zrobili.

Jeżeli chodzi o lit. g i ust. 8, z pełną świadomością tu była dokonana zmiana. Nie chcemy ograniczyć ust. 6 tylko do zdania drugiego. Ma być odesłanie do całego ust. 6.

Panie mecenasie, jeżeli chodzi teraz o ust. 9c co do tych spójników „lub” i „albo”, to jak najbardziej robimy już jednolicie. Tak więc bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani prezes.

Panie mecenasie, Biuro Legislacyjne...

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna kwestia tylko odnośnie do ust. 8 i odesłania na ust. 6, czy w zdaniu pierwszym... Czy strona rządowa identyfikuje, że to zdanie pierwsze dotyczy czynności wykonywanych przez dysponenta funduszu? Tak, to jest lit. g i ust. 8. Tam są czynności, o których mowa w ust. 6–7a. Pani prezes mówiła, że odesłanie jest na cały ust. 6. Natomiast jak spojrzymy na ust. 6, czyli lit. c, to wydaje się, jak rozumiem, że ten przepis w zdaniu pierwszym nie jest adresowany w ogóle do dysponenta. Chyba że jesteśmy w błędzie, to bardzo byśmy prosili o wypowiedź.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Potrzebujemy chwileczkę poczekać? Oczywiście.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Czyli pan mecenas by chciał, jak rozumiem, żeby odesłać tylko do ust. 6 zdania drugiego w tym brzmieniu, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, tak. W naszej ocenie trzeba byłoby rozbić to odesłanie na ust. 6 zdanie drugie oraz oczywiście ust. 7 i 7a.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Powiem tak. Trochę byśmy się jednak bali dokonywać tu zmian, dlatego że konstrukcja ust. 6 też jest troszeczkę specyficzna, bo tam są punkty. Zostawmy to odesłanie w takiej formule, jaką zaproponowała strona rządowa. Dobrze? Nie jesteśmy w stanie teraz tak na szybko się odnieść. Proszę o zostawienie odesłania w sposób sformułowany w przedłożeniu rządowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Tu ewentualnie prośba o przeanalizowanie do drugiego czytania, tak? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

To już nie w tej kwestii, bo jak gdyby też zgadzamy się, że możemy to przeanalizować do drugiego czytania. Natomiast w zakresie ujednolicenia spójników proponowalibyśmy tam spójnik „lub”, czyli „w całości lub w części”. Czy to byłoby...

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Przyjmujemy. Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak? Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Jest zgłoszenie poprawki. Pani posłanka Żaneta Cwalina-Śliwowska, bardzo proszę.

Poseł Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Chciałabym zgłosić poprawkę, która jest jakby dalszym ciągiem poprzednio zgłoszonych poprawek dotyczących zwrotów z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Otóż w lit. f w ust. 7a mamy rozpoczęcie od słów „dysponent Funduszu”. Chcielibyśmy te słowa zastąpić słowami „marszałek województwa”, ponieważ marszałek proceduje i tak tym funduszem. Byłaby to właśnie poprawka mająca na celu doprecyzowanie. Ta zmiana jest też połączona z poprawką nr 4, która zmienia brzmienie lit. g w zmianie nr 17 w art. 1. Tutaj głównie chodzi o to, aby w konsekwencji poprzednio przyjętych poprawek po prostu doprecyzować, że tych zwrotów nie pobiera marszałek województwa. Określenie „dysponent Funduszu” jest tu zbyt szerokie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że te dwie poprawki muszą być przegłosowane łącznie.

Poseł Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o stanowisko rządu, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Tak jak poprzednio, chciałbym, bo jest pani minister Nowakowska, gdyby zechciała...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Pani minister Nowakowska, bardzo proszę. Oddaję pani głos.

Podsekretarz stanu w MRPiS Katarzyna Nowakowska:

Dziękuję bardzo. Tak, potwierdzam słowa pani poseł. Bardzo dziękuję za tę poprawkę. To jest doprecyzowanie. Będziemy wdzięczni za przyjęcie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Sprawa została rozstrzygnięta.

W takim razie przejdziemy do głosowania. Przypominam, że poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez panią posłankę Żanetę Cwalinę-Sliwowską. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią posłankę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 13 państw posłów. Wszyscy posłowie obecni na sali głosowali za poprawką.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 17? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 17 wraz z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 18. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej zmiany?

Legislator Łukasz Nykiel:

Zgłaszamy uwagi redakcyjne uzgodnione ze stroną rządową.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Jest poprawka ze strony pana posła. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Łukasz Horbatowski (KO):

Chciałem zgłosić poprawkę w postaci dodania pkt 18a.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Horbatowski zgłosi swoją poprawkę po zakończeniu rozpatrywania zmiany nr 18.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 18? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 18.

Teraz oddaję głos wielce szanownemu panu posłowi Horbatowskiemu w celu zgłoszenia poprawki. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Łukasz Horbatowski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Rozwiązania zawarte w ustawie z dnia 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi przewidują możliwość pokrycia z Funduszu Dopłat 100% kosztów tworzenia mieszkaniowego zasobu gminy pod warunkiem jego przeznaczenia dla osób poszkodowanych w wyniku powodzi. Zainteresowane tym instrumentem gminy zgłaszają jednak obawy dotyczące sytuacji, w których po zakończeniu przedsięwzięcia nie będą one w stanie zasiedlić wszystkich utworzonych w jego ramach lokali takimi osobami. W dodawanym przepisie lit. a proponuje się zatem zmianę, zgodnie z którą finansowanie takich przedsięwzięć

będzie możliwe w przypadku zapewnienia pierwszeństwa w dostępie do tworzonych lokali osobom poszkodowanym w wyniku powodzi, a nie przeznaczeniu ich tylko dla osób poszkodowanych, co jest podejściem bardziej elastycznym. Zmiana nie wpłynie na charakter instrumentu, którego głównym celem pozostanie wspieranie tworzenia mieszkań na potrzeby osób poszkodowanych, jednak zniweluje ryzyko konieczności zwrotu środków w przypadku, gdy do najmu części utworzonych lokali nie zgłoszą się osoby będące poszkodowanymi.

W poprawce proponujemy również zmianę umożliwiającą skorzystanie z finansowego wsparcia na tworzenie lokali mieszkalnych z zapewnieniem pierwszeństwa dla osób poszkodowanych w wyniku powodzi przez wszystkie gminy położone na obszarze objętym stanem klęski żywiołowej bez względu na to, czy na ich terenie faktycznie doszło do uszkodzeń budynków mieszkalnych. Propozycja jest również efektem rozmów z przedstawicielami samorządów, którzy wskazywali na przypadki, w których gmina niedotknięta faktycznie skutkami powodzi ma w przygotowaniu inwestycję, której lokatorami mogłyby zostać osoby poszkodowane zamieszkujące dotychczas w gminach sąsiednich. Zmiany w tym zakresie wprowadza się poprzez modyfikację art. 28 ust. 1 i uchylenie ust. 2 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi. W przypadku tego typu przedsięwzięć gmina będzie dołączała do wniosku oświadczenie o zapewnieniu pierwszeństwa w dostępie do lokali mieszkalnych, które są tworzone w ramach przedsięwzięcia, poszkodowanym będącym osobami fizycznymi. Rezygnuje się zatem ze składania oświadczeń o łącznej liczbie lokali mieszkalnych lub domów jednorodzinnych, które znajdują się na terenie gmin i są trwale uszkodzone na skutek powodzi.

Jednocześnie proponuję zmianę w art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi. W ocenie projektodawcy nie przewiduje się konieczności utrzymania w mocy rozporządzenia wykonawczego, którego podstawą jest art. 28 ust. 5, który odwołuje się do zmienianego art. 28 ust. 1, bowiem zmiana w ust. 1 nie zmienia dotychczasowego zakresu przepisu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle, za tak szczegółowe omówienie tej poprawki.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, z ostrożności zapytam tu pana dyrektora, bo być może już jest to w systemie, w porządku prawnym. Panie dyrektorze, gdyby pan zechciał się odnieść...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Wysoka Komisjo, to jest poprawienie instrumentu, który faktycznie jest w ustawie, natomiast sprawia, że będzie to bardziej elastyczne dla gmin do pozyskania. To, co jest w tej poprawce, jest spójne z tym, co zgłaszają samorządy przez miesiąc funkcjonowania tego rozwiązania. Wychodzi to naprzeciw temu, co wpływało do Banku Gospodarstwa Krajowego z ich strony.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

To kosztów nie zwiększa?

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Nie, bo koszty... Jeżeli chodzi o koszty, mamy cały czas w tym programie już zapisaną kwotę. Bardziej sprawi, że będzie można efektywniej wydać. To jest w ten sposób, że nie będziemy musieli zwracać środków do budżetu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Czochara. Oczywiście, bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Dziękuję bardzo. Powiem szczerze, że jestem zaskoczona tą poprawką, bo tutaj cały czas wcześniej słyszałam o braku analiz odnośnie do przedsiębiorców. Co do innych poprawek, które składał KP PiS, słyszałam, że może to mieć negatywny wpływ na funkcjonowanie budżetu państwa polskiego, a teraz słyszę o poprawce, która miałaby wspierać finansowo te samorządy, na których terenie nie było powodzi i które nie ucierpiały. Myślę, że w pierwszej kolejności, co jest najważniejsze, należy zadbać o te samorządy, które rzeczywiście ucierpiały, o tych mieszkańców i przedsiębiorców, jak również o te mieszkania komunalne i spółdzielnie mieszkaniowe, a dopiero później możemy myśleć o szerszym wachlarzu i o tworzeniu dodatkowych miejsc, w których mogliby zamieszkiwać mieszkańcy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, popieramy tę poprawkę, bo to jest ten przypadek postulatów płynących ze środowiska samorządowego. Wbrew temu, co tutaj przed chwilą wypowiedziała pani poseł, tą poprawką nie wprowadzimy nowego narzędzia czy nowych działań. W ustawie, którą przyjęliśmy 1 października, jest już możliwość dofinansowywania tych zadań przez samorządy. Chodzi o to, żeby to zadanie było jak najbardziej efektywnie wykorzystane, żebyśmy nie mieli do czynienia z sytuacjami, w których wybudowane lokale nie będą mogły być zasiedlane. Po prostu to jest wprowadzenie efektywności do narzędzia, które już wprowadziliśmy. Wynika to z postulatów samorządowych. W związku z tym, najkrócej mówiąc, nie wprowadzamy tu dodatkowych kosztów w stosunku do tego, co już jest w ustawie z 1 października. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Kamil Bortniczuk. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Czyli rozumiem, że poprawiamy narzędzie, które istnieje, czyli 100-procentową dopłatę z Funduszu Dopłat na budowę nowych mieszkań, co dotyczy tylko gmin dotkniętych powodzią i tu się nic nie zmienia, tylko że dzisiaj budynki powstałe w ramach tej dopłaty gminy musiałyby w 100% zasiedlić ofiarami powodzi. Zmieniamy to kryterium, uelastyczniając je, bo nie wiadomo, czy będą w stanie zasiedlić w 100%, żeby nie było problemów z wypełnieniem tego kryterium i ze zwrotem środków z Funduszu Dopłat. Jedynym kryterium będzie pierwszeństwo przy zasiedlaniu dla ofiar powodzi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Doskonale pan przewodniczący to ujął. Bardzo dziękuję.

Jeszcze pan dyrektor chce się odnieść.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Jeszcze tylko dodam, że gminy normalnie mogą także korzystać ze zwykłego programu rządowego, gdzie wsparcie wynosi 80%, więc po prostu bonus w tym programie to jest 20% więcej. To nie jest tak, że tu jest 0:1, tylko po prostu gmina zwykle dostawała 80%, a w tym przypadku może dostać 100%. Gminy zgłaszały do nas postulaty, że one często sąsiadują z gminą poszkodowaną i mogą przyjąć powodzią z tamtego terenu, a u siebie

nie mają zniszczenia. Takich gmin i propozycji inwestycji też jest kilka. Czas na złożenie wniosków nie jest też długi, bo ten instrument finansowy jest tylko do końca roku i potem już wracamy do normalnych zasad programu, zatem te gminy muszą już mieć przygotowane wnioski i gotowe inwestycje, a one je mają. Znamy już szacunkową liczbę tego, co może do nas spłynąć, więc chcemy to jak najbardziej wykorzystać.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Jeszcze pan przewodniczący Bortniczuk.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Przepraszam. Panie dyrektorze, po tym, co pan powiedział, muszę dopytać. Mówię to z wcześniejszej perspektywy samorządowca, a dzisiaj mieszkańca gminy dotkniętej powodzią, bo pan teraz powiedział, że to może nie być gmina dotknięta powodzią, tylko z nią sąsiadująca. To może doprowadzić do bardzo negatywnego zjawiska wyludniania gmin powodziowych, bo te gminy rzeczywiście mogą budować atrakcyjne mieszkania ze 100-procentowym finansowaniem, wprowadzając kryterium, że pierwszeństwo przy zasiedlaniu będą mieli ludzie, którzy są ofiarami powodzi. Wówczas ludzie z mojej gminy Głucholazy chętnie się być może przeprowadzą do sąsiedniej gminy, która nie była dotknięta powodzią, dostając takie mieszkanie na dobrych warunkach. Ten mechanizm wydaje mi się niebezpieczny.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Czy pan...

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Mogę też odpowiedzieć, żeby... Mówimy o budynkach komunalnych. Te inwestycje to jest np. 20 mieszkań w jednej gminie, 20 w innej. Nie są to...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Muszę powiedzieć tak, że zgłasza się właśnie pan minister. Bardzo bym prosił, żeby pan minister zabrał głos. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, nie zmieniam pozytywnej opinii na temat tej poprawki. Natomiast ta sugestia pana przewodniczącego Bortniczuka zasługuje na analizę. Dokonamy analizy regulacji w tym zakresie do drugiego czytania, czyli możliwości gmin sąsiednich, nieobjętych powodzią... Dokładnie tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, chociaż nie dalej jak wczoraj byłem w Głucholazach i to jest piękna miejscowość, więc nie wiem, dlaczego ktoś chciałby się z niej wyprowadzić.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Ja też nie wiem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Niemniej jednak jesteśmy przy propozycji dodania kolejnej jednostki redakcyjnej.

Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o uruchomienie systemu. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 14 członków Komisji. Za – 13, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła poprawkę, umieszczając kolejną jednostkę redakcyjną w sprawozdaniu.

Bardzo proszę, panie mecenasie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chcielibyśmy tylko dopytać o jedną kwestię. Konsekwencją tej poprawki jest poprawka dodająca po art. 29...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, tak. One były łącznie przegłosowane. Być może to...

Legislator Łukasz Nykiel:

Wydaje nam się, że to mogło nie paść, więc zgłaszamy do protokołu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, to było przegłosowanie łączne. Pan poseł prezentował dwie poprawki. Wyartykułował to w trakcie swojego wystąpienia. Tak że to są dwie poprawki przegłosowane łącznie.

Przechodzimy do zmiany nr 19. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj są redakcje uzgodnione ze stroną rządową.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi bądź propozycje do zmiany nr 19? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 19.

Przechodzimy do zmiany nr 20. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 20? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 20.

Przechodzimy do zmiany nr 21. Biuro Legislacyjne bez uwag. Dziękuję bardzo. Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 21? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 21.

Przechodzimy do zmiany nr 22. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jest uwaga redakcyjna, taka legislacyjna, uzgodniona ze stroną rządową.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 22? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 22 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 23. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj nie ma uwag. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 23? Widzę, że zgłasza się pan na końcu. Proszę się przedstawić.

Doradca ZWRP Rafał Marchewka:

Rafał Marchewka, Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z trwającym procesem legislacyjnym, dotyczącym rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 802), ZWRP wnosi o uwzględnienie w nowelizacji specustawy powodziowej następującego zapisu. Odczytam ten zapis: „Dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na rzecz jednostek samorządu terytorialnego poszkodowanych w wyniku powodzi w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego nie podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki i mogą być wykorzystane na cel określony w umowie dotacji w ciągu 3 kolejnych lat budżetowych”.

W ocenie związku województw zaproponowane rozwiązanie prawne znacznie ułatwi poszkodowanym w wyniku powodzi jednostkom samorządu terytorialnego zaplanowanie działań związanych z usuwaniem skutków powodzi, głównie zadań inwestycyjnych w zakresie odbudowy dróg czy infrastruktury komunalnej, których realizacja ze względu na specyfikę procesu inwestycyjnego w większości przypadków wykracza poza rok budżetowy. W ocenie związku wskazane rozwiązanie wyeliminuje niepotrzebny obieg dokumentów oraz środków finansowych, który ma miejsce pomiędzy JST w związku z koniecznością zwrotu niewykorzystanych dotacji w trakcie roku budżetowego. Należy zwrócić uwagę na to, że JST dotknięta skutkami powodzi, planując swoje wydatki,

nie ma podstaw do przyjęcia, że zwrócone środki niewykorzystanej dotacji otrzyma w kolejnych latach budżetowych.

W ocenie ZWRP zaproponowane rozwiązanie prawne umożliwi racjonalne wykorzystanie środków finansowych przez JST poszkodowane w wyniku powodzi w terminach wynikających z obiektywnych uwarunkowań. Mając na względzie wyjątkowy charakter zaproponowanego rozwiązania, uprawnione jest jego ograniczenie ustawowe, określające maksymalny czas jego stosowania do 3 lat budżetowych następujących po roku udzielenia pomocy finansowej. Krótszy okres wykorzystania tej pomocy może zostać zastrzeżony w treści uchwały o udzieleniu pomocy, a następnie w warunkach zawartej umowy o udzielenie dotacji. Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych środki finansowe na cele związane z udzieleniem pomocy JST poszkodowanym w wyniku powodzi podlegają ustawowemu wyodrębnieniu w ramach szczególnych zasad wykonywania budżetu JST w danym roku budżetowym. W ocenie ZWRP zaproponowane rozwiązanie jest prostsze i bardziej elastyczne niż potraktowanie omawianych środków finansowych jako wydatków niewygasających, które mogą zostać wykorzystane do 30 czerwca roku następującego po roku udzielenia pomocy. Dziękuję bardzo za możliwość zabrania głosu w tej bardzo istotnej dla samorządów województw sprawie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Oddaję głos panu ministrowi. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, ta kwestia była przedmiotem uzgodnień międzyresortowych w ramach opracowywania tego projektu. W sposób zasadniczy uderza ona w podstawy prawa finansów publicznych, prawa budżetowego. Jedynym odstępstwem od jednoroczności budżetu są środki niewygasające bądź programy wieloletnie ustanowione w zupełnie inny sposób. To jest propozycja, która narusza tę zasadę. Absolutnie tu jest stanowczy sprzeciw ministra finansów w stosunku do tej propozycji i ten sprzeciw w tej chwili wyrażam. Strona rządowa nie wyraża zgody na wprowadzenie takiej regulacji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 23? Nie słyszę. Jest zgłoszenie. Pani poseł Czochara, bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Chciałam tylko wyrazić swoją opinię, że ten wniosek czy postulat, który był przed chwilą zgłoszony, jest bardzo ważny. Chociaż Prawo i Sprawiedliwość... Proszę?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 23? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 23.

Przechodzimy do zmiany nr 24. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy tu uzgodnioną z rządem uwagę legislacyjną.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 24? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 24 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 25. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj podobnie. Też uzgodniona uwaga.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 25? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 25 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 26. Biuro Legislacyjne bez uwag. Dziękuję bardzo. Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 26? Dziękuję bardzo. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 26 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 27. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 27 mamy dwie uwagi. Pierwsza dotyczy ust. 5. Proponowalibyśmy jednak doprecyzowanie tego przepisu. Chodzi o wydawanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i o stosowanie do tych decyzji odpowiednich przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Wydaje się, że ten przepis wymaga doprecyzowania. Proponowalibyśmy, żeby tutaj dopisać, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach „dla przedsięwzięć polegających na wykonaniu urządzeń wodnych lub robót, o których mowa w ust. 1 i 2”, następuje zgodnie z przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, z wyłączeniem odpowiednich przepisów, tak jak było w przedłożeniu rządowym.

Druga kwestia to są ust. 8 i 9. Wydaje się, że należałoby skorygować te ustępy, gdyż w ust. 8 i 9 mamy odesłanie na ust. 5 pkt 2, a wnioskodawca proponuje, żeby ust. 5 otrzymał nowe brzmienie już bez podziału na punkty. Stąd też trzeba dokonać odpowiednich korekt w ust. 8 i 9. Możemy tutaj te korekty nanieść na sprawozdanie Komisji, tylko prosimy o potwierdzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Patrzę głęboko w oczy...

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

O odniesienie się do tych uwag Biura Legislacyjnego poproszę panią prezes.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Pani prezes Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Nie ukrywam, że zastanawialiśmy się nad tymi dwoma korektami. Potrzebowałabym tu jednak troszeczkę wsparcia ze strony Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Wydaje nam się, że może i kierunek jest słuszny, natomiast gdybyśmy ewentualnie mogli usłyszeć potwierdzenie ze strony MKiŚ, czy państwo akceptują tego rodzaju korekty...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani prezes.

Według mojej rozpiski MKiŚ reprezentuje pani minister Anita Sowińska. Czy pani minister jest z nami dzisiaj? Była, ale jest zespół, czyli proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministerstwa. Proszę się przedstawić.

Naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska Wojciech Banaszak:

Dzień dobry. Wojciech Banaszak, Departament Prawny.

Ustęp 5 został zaproponowany przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, więc prosimy o pozostawienie w takim brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Panie ministrze, czy pani prezes...

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Ale trzeba... OK, w porządku, ale w takim przypadku, jeżeli nawet zostawiamy ust. 5 bez zmian, bo rozumiem, że takie było przesłanie, to i tak w ust. 8 i 9 trzeba wprowadzić konsekwencje. Tutaj akurat Biuro Legislacyjne ma rację.

Legislator Łukasz Nykiel:

Na pewno mamy rację.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Biuro Legislacyjne zawsze ma rację, natomiast czasem trzeba to uzgodnić.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Tak że to, co zgłoszono do ust. 8 i 9, przeanalizujemy i w razie czego w drugim czytaniu...

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję za tę deklarację.

Panie mecenasie, w związku z tym ostatnie...

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprosiłbym też MKiŚ o przeanalizowanie tego ust. 5, bo dzisiaj ust. 5 w art. 39 przesądza, że wykonanie urządzenia wodnego oraz robót, o których mowa w ust. 1 i 2, będących przedsięwzięciem, wymaga uzyskania takich decyzji, a teraz przy tej zmianie redakcji naszym zdaniem może zachodzić pewna wątpliwość, ale to oczywiście w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie mecenasie, żebyśmy dobrze zrozumieli, ten zapis w jakiś sposób staje się nieprecyzyjny i może rozszczełnić system. Tak należy to rozumieć?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli mogę, że tak powiem, zabrać głos, nie ma tutaj wyraźnego...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

To jest bardzo ważne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Jeżeli mogę zabrać głos, to zauważę, że nie ma naszym zdaniem wyraźnego przesądzenia, czy po wprowadzeniu zmian będzie to oznaczało, że do odbudowy i robót z ust. 1 i 2 będzie wymagane wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wydaje się, że tak, natomiast biorąc pod uwagę redakcję poprzednią, było to wyraźnie przesądzone. Rzeczywiście była to dalej idąca modyfikacja, której w tej chwili, jak rozumiem, MKiŚ nie chce i dlatego modyfikuje ten ust. 5. Natomiast wydaje się, że to przesądzenie, że wykonanie urządzenia wodnego oraz robót, o których mowa w ust. 1 i 2, wymaga uzyskania decyzji, jest potrzebne, ale to oczywiście w drugim czytaniu można jeszcze...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Oddaję głos panu ministrowi Czesławowi Mroczkowi. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, my w zasadzie wyraziliśmy już swój pogląd w tej sprawie, że dokonamy analizy – nie tylko MKiŚ, ale przede wszystkim Rządowe Centrum Legislacji – z punktu widzenia spójności i celu tej regulacji. Dokonamy tej analizy w uzgodnieniu z MKiŚ. Jeżeli będzie potrzeba, będziemy prosili tutaj o... Będziemy reagować ewentualną poprawką w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 27? Pani poseł Katarzyna Czochara, bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Może w pierwszej kolejności, zanim złożę poprawkę, chciałabym się dopytać odnośnie do tych zapisów prawnych, o których mówiło Biuro Legislacyjne. Czy w chwili obecnej w zapisach ustawy wygląda to tak, że aby przeprowadzić remonty różnego typu urządzeń infrastruktury drogowej i mostowej, potrzebna będzie ponownie decyzja środowiskowa?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

To jest pytanie, które kieruje pani do ministerstwa?

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Nie wiem. Do biura albo do ministerstwa czy do rządu. Za chwilę wrócę do swojej poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dobrze. Panie dyrektorze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Wojciech Banaszak:

Tak. Wojciech Banaszak, MKiŚ.

W pierwszej specustawie jest art. 59, który wyraźnie przesądza o tym, że odbudowa m.in. urządzeń wodnych, ale także dróg czy dworców kolejowych – można powiedzieć – według starych parametrów nie wymaga decyzji środowiskowej, więc to już jest w obowiązującej ustawie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Proszę o złożenie poprawki.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Dobrze. Kolejna poprawka w zmianie nr 27 w art. 1 dotyczy nakładania na regionalne dyrekcje ochrony środowiska obowiązku przeprowadzenia remediacji gruntów rolnych, które uległy zniszczeniu, położonych na obszarze, gdzie wprowadzono stan klęski żywiołowej w związku z powodzią, a także uprzątnięcia wymienionych gruntów z materiału siewnego, rozmnożeniowego i nasadzeniowego oraz płodów rolnych. W przypadku braku możliwości przeprowadzenia remediacji ze względu na rodzaj zniszczenia albo rozmiar poniesionych szkód poszkodowanemu będzie przysługiwać swego rodzaju odszkodowanie, świadczenie pieniężne. Są takie sytuacje, gdzie nawet po 10 ha gruntów rolnych na terenie powiatu bolesławieckiego zostało totalnie zdegradowanych, zniszczonych. Nie można tam niczego zrobić z tymi gruntami. Takich przykładów jest więcej. Ta poprawka właśnie ma na celu wsparcie i pomoc dla takich osób.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy tu uwag legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta kwestia wymaga analizy już obowiązujących przepisów prawnych i to nie tylko na poziomie ustawowym. Chciałbym się tutaj odwołać do wiedzy MKiŚ i MRiRW, jeżeli mógłbym prosić o państwa wypowiedzi w tym zakresie. Na podstawie tych wypowiedzi sformułuję stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Pan dyrektor czy pan naczelnik?

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Wojciech Banaszak:

Naczelnik.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, panie naczelniku.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Wojciech Banaszak:

Kwestia wymaga zasięgnięcia opinii generalnego dyrektora ochrony środowiska, więc w tym momencie nie jestem w stanie się wypowiedzieć. Tak jak wspomniał minister Mroczek, wymagałoby to analizy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie naczelniku.

Czy jest z nami przedstawiciel MRiRW? Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Zastępca dyrektora Departamentu Oświaty i Polityki Społecznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ernest Nasternak:

Dzień dobry. Ernest Nasternak, zastępca dyrektora Departamentu Oświaty i Polityki Społecznej.

Niestety w tym zakresie nie mogę państwu udzielić...

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Przepraszam. Tutaj niestety coś się wkrada. Pani poseł, dobrze, ale z tego powodu nie słyszałam.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie dyrektorze, proszę kontynuować, nie zważając na okoliczności.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Chciałabym po prostu jeszcze raz poprosić pana, który udzielał odpowiedzi, żeby...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam bardzo, szanowni państwo.

Panie dyrektorze, bardzo proszę o powtórzenie swojej wypowiedzi.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Ernest Nasternak:

Chciałem tylko powiedzieć, że niestety ten zakres wiedzy wykracza poza to, czym się zajmuję. Niestety nie mogę państwu udzielić informacji na temat tej remediacji gruntów rolnych.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Oddaję głos panu ministrowi Czesławowi Mroczkowi. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, tak jak się spodziewałem, właściwa i prawidłowa legislacja wymaga jednak analizy obowiązujących przepisów prawa, przygotowania skutków i zasięgnięcia opinii organów według kompetencji. W związku z tym przedstawiam negatywną opinię na temat tej poprawki. Natomiast zagadnienia tutaj poruszone będą przedmiotem naszej analizy. Będziemy się odnosić nawet w trakcie drugiego czytania do zgłoszonych postulatów zawartych w tej poprawce. Bez rekomendacji, opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Jeszcze pani poseł Czochara, tak? Proszę.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Chciałam tylko zaznaczyć, że ta poprawka w ogóle była składana już w momencie, kiedy było pierwsze czytanie tej ustawy. Wtedy też pan minister poinformował, że będzie to analizowane i w ramach nowelizacji czy drugiego czytania będzie to ujmowane. Mamy już ponad dwa miesiące. Niech sobie pan wyobrazi sytuację życiową starszego człowieka, który de facto ma 15 ha i z tego też żył, a 10 ha z tych 15 ha zostało totalnie zniszczonych. Mężczyzna, który ma rodzinę, wrywa sobie włosy z głowy, bo po prostu nie wie, jak sobie z tym tematem poradzić. Nie można w taki sposób traktować ludzi, tylko po prostu podejść do tej sprawy bardzo rzetelnie, zająć się nią konkretnie, a nie po raz kolejny mówić o tym, że na ten temat w chwili obecnej nie wiemy... Jest tutaj pan naczelnik, który się wypowiada i nie ma wiedzy. Z jednej strony się nie dziwię, szanowni państwo, ale mamy już prawie 2,5 miesiąca, odkąd przeszła woda. To jest też skandaliczne, że przedstawiciele różnych resortów, wiedząc także, jakie tematy były poruszane na poprzednich posiedzeniach Komisji, nie przygotowali chociażby konkretnych odpowiedzi. No, nie przygotowaliście się, bo tutaj niestety wiele pytań zostało bez jakichkolwiek odpowiedzi, jak chociażby w tym temacie, gdzie o tym już wielokrotnie wcześniej mówiłam. Prosiłam nawet o odpowiedź na piśmie. Do tej pory jej nie ma.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję za informację.

Panie ministrze, oddaję panu głos. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, wyraźnie powiedziałem, że odniesiemy się i dokonamy analizy obowiązującego stanu prawnego. Zobaczymy, czy ta poprawka jest w ogóle zasadna i jakie będzie miała koszty. Wskażemy konkretnie nasze stanowisko. Natomiast chcę pani poseł przypomnieć, że zgłosiła pani dzisiaj poprawkę, zapominając o tym czy nie zauważając zupełnie tego, że pani poprawka została już zrealizowana w przepisach przyjętych 1 października, a w związku z tym z ostrożności... Ta o spółdzielniach mieszkaniowych, zgłoszona albo przez panią, albo przez pani kolegę. Zgłaszacie poprawki, ażeby przyjąć rozstrzygnięcia, które już są w systemie prawnym. W związku z tym z ostrożności mówię tu o pani podejściu, nie o moim. Proponowałbym, żeby pani poczekała 2 dni. Sprawdźmy, co jest z tą poprawką.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Dopowiem tylko jedno zdanie. Powiedziałbym, że pośpiech tutaj o tyle wymaga ostrożnego traktowania, że jeżeli są grunty, gdzie nie ma możliwości, czyli inaczej niecelowe byłoby odtworzenie tam produkcji ze względu na to, że to jest kolejne już zalanie, to być może trzeba podjąć szersze decyzje, które dotyczyłyby np. wymiany gruntów z Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa albo jakiegoś innego, instytucjonalnego podejścia. To samo zresztą dotyczy np. firm, które są umiejscowione w takich zagrożonych rejonach. Oczywiście dzisiaj można zrobić wszystko, a za 3–4 miesiące przy roztopach wiosennych okaże się, że jest dokładnie taka sama sytuacja, bo ktoś się pośpieszył, nie przemyślał, przyjął poprawkę i znowu mamy nieszczęście. Tak więc też zachęcam do tego, żeby podchodzić do tego z rezerwą, zwłaszcza w tych przypadkach, gdzie to wymaga naprawę takiego kompleksowego podejścia.

Pani poseł zgłosiła poprawkę. Przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Czocharę. Proszę o uruchomienie systemu do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Czochary? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Bardzo dziękuję. Głosowało 14 osób. Za – 3, przeciw – 10, 1 osoba się wstrzymała.

Proszę, pani poseł.

Posel Katarzyna Czochara (PiS):

Chciałam zgłosić wniosek mniejszości.

Tylko jeszcze dopowiem panu ministrowi, że spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe do tej pory zgłaszają problemy. Dlatego też ta poprawka naszego klubu parlamentarnego, panie ministrze, dzisiaj się pojawiła.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 27? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 27 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 28. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję. Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 28? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 28 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 29. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 29 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 30. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj mamy uwagę i takie pytanie do strony rządowej. Chodzi o art. 39f, czyli możliwość udzielenia przez ministra obrony narodowej dotacji celowej organowi prowadzącemu placówkę opiekuńczo-wychowawczą, szkołę, przedszkole lub żłobek.

Pierwsze nasze pytanie, bo tu jest kilka pytań. Czy to udzielenie dotacji nie powinno dotyczyć organów i podmiotów prowadzących placówki na obszarze wskazanym w przepisach wydanych na podstawie art. 1 ust. 2? Mamy tutaj przesłankę „w związku z likwidacją skutków powodzi”. Natomiast jest pytanie. Czy biorąc pod uwagę także inne przepisy w ustawie, które już zostały przyjęte tam, gdzie jednak zawężamy ten zakres do obszaru wskazanego w przepisach, tutaj nie powinno być też to zawężone?

Drugie pytanie. Można powiedzieć, że to jest dosyć ciekawe rozwiązanie, że minister obrony narodowej ma udzielać dotacji celowej na odbudowę przedszkoli, żłobków, placówek opiekuńczo-wychowawczych. Wydaje się, że to nie jest takie pierwszorzędne zadanie ministra obrony narodowej. Skąd więc tutaj ten akurat minister jest wskazany?

Kolejne pytanie. Czy ta dotacja ma być udzielana ze środków na obronność? Przypominamy odpowiedni przepis. W tej chwili nie zacytuję dokładnie artykułu ustawy o obronie ojczyzny, który mówi o tym, że te środki na obronność muszą być w określonej wysokości.

Jeszcze jedno pytanie. Czy do udzielania tej dotacji celowej będą miały zastosowanie zasady dotyczące udzielania dotacji celowej, które są opisane w ustawie o finansach publicznych? I trochę z tym związane pytanie piąte do tej regulacji. Biorąc pod uwagę, że chociażby w zakresie dotacji celowych np. dla operatorów wyznaczonych... To jest art. 22i ust. 1. Taką regulację już Wysoka Komisja przyjęła. W tamtej regulacji dosyć szczegółowo opisuje się procedurę udzielania dotacji i jej rozliczania. Czy tutaj nie powinno być podobnie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do pytań.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Bardzo dziękuję za te uwagi pana mecenasa. Jeżeli chodzi o kwestię samego trybu, czyli te bardziej o charakterze legislacyjnym, to państwo pozwolą, że pani prezes się do tego odniesie. Była natomiast uwaga merytoryczna co do właściwości ministra obrony narodowej, jak i w kwestii funduszy na obronność. Proszę państwa, najkrócej mówiąc, dzisiaj w debacie podczas pierwszego czytania padało wiele stwierdzeń o tym, że na terenach powodziowych nie ma państwa polskiego, że nie ma właściwego działania. Wskazywałem przykład, że minister obrony narodowej w ramach odtworzenia budynków tymczasowych... Po pierwsze, most w Głucholazach, po drugie, szkoła i przedszkole w miejscowościach, które wskazywałem. Minister obrony narodowej z zasobów własnych, jak też z zasobów Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, poprzez istniejące już urządzenia i rzeczy wykonuje zadania. W związku z tym to nie jest nowe zadanie, którym minister obrony narodowej będzie mógł wesprzeć działania na rzecz odtworzenia infrastruktury społecznej, szkół, przedszkoli itd. Mówiąc najkrócej, wszystkie ręce na pokład. Chcemy w tym procesie być skuteczni. Jak powiedziałem, jeżeli chodzi o uwagi, które też mają charakter merytoryczny, ale bardziej już legislacyjny, odpowie pani prezes.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Pani prezes, oddaję pani głos.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Odpowiadając na pierwsze pytanie pana mecenasa, dlaczego tu się nie odnosimy do rozporządzenia wydanego na podstawie dwójki, pamiętajmy, że w art. 39f mamy zapisane, że tego rodzaju dotacje będą przyznawane w związku z likwidacją

skutków powodzi. Tego typu rozwiązania w odniesieniu do rozwiązań powodziowych są już stosowane. Nie ma też w naszej ocenie potrzeby doprecyzowania, że dotacje są udzielane zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, dlatego że mamy do czynienia z udzielaniem dotacji dla placówek opiekuńczo-wychowawczych, szkół i przedszkoli. Tego typu dotacje zawsze są udzielane zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. W związku z tym w przeciwieństwie do art. 22i nie precyzowaliśmy tego, dlatego że w naszej ocenie jest to jakby rzecz oczywista, że stosujemy zawsze ustawę o finansach publicznych, jeżeli wprost tego nie piszemy. W związku z tym w naszej ocenie to jest szczególna podstawa. Tak jak pan minister powiedział, wszystkie ręce na pokład. Jest to szczególna podstawa do tego, żeby minister obrony narodowej po prostu miał podstawę do udzielania tego rodzaju dotacji, bo w dniu dzisiejszym takiej podstawy nie ma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

To jeszcze mam pytanie. Czy to dotyczy wyłącznie szkół publicznych, czy niepublicznych również?

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Każdej. Tak, każdej szkoły.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Każdej szkoły? To jest bardzo ważne, ponieważ byliśmy tam właśnie i są także szkoły niepubliczne, które znalazły się w dramatycznej sytuacji. Rozumiem, że skoro wszystkie ręce na pokład, to te szkoły niepubliczne też będą mogły zwracać się z prośbą o takie dotacje. To jest bardzo ważne.

Czy są inne uwagi bądź wnioski i propozycje do zmiany nr 30 w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 30 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 31. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 31? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 31 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 32. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, są wyłącznie uwagi redakcyjne, uzgodnione już ze stroną rządową.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 32? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 32.

Mamy poprawki, które zgłasza pani posłanka Czochara jako kolejne jednostki redakcyjne po... Nie, ale to jest art. 32, nie zmiana. Tak, bardzo dobrze, już to zdekodowaliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 33. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy jedną uwagę nieuzgodnioną ze stroną rządową. Próbowaliśmy przekonać wnioskodawcę, że jednak w lit. b w ust. 3 powinniśmy się posługiwać sformułowaniem, jakie mamy w ustawie z dnia 1 października br., czyli tzw. pierwszej powodziowej, ponieważ tutaj wnioskodawca dokonuje zmiany wyrazów „apteki dotknięte skutkami powodzi” na wyrazy odnoszące się do apteki, „w której wystąpiły szkody spowodowane powodzią”. W naszej ocenie, jeżeli wnioskodawca, a w konsekwencji ustawodawca, dokonuje takiej zmiany, to sytuacja opisana w tym przepisie ma dotyczyć innego stanu faktycznego. Jeżeli nie ma dotyczyć innego stanu faktycznego, to nie widzimy powodu, żeby posługiwać się nowym sformułowaniem, czyli takim, jakie jest zaproponowane w druku. Prosilibyśmy więc o wyjaśnienie, czy tu jest zmiana w zakresie stanu

faktycznego, do którego ten przepis miałby być stosowany, co by uzasadniało zmianę w tekście, czy też ten stan faktyczny ma być tożsamy z tym, który był przyjmowany na etapie prac, które się zakończyły uchwaleniem noweli z 1 października br.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Patrzę głęboko w oczy pana ministra Czesława Mrocza, którego oczy patrzą na panią prezes Salamończyk. Oddaję głos pani prezes. Bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, problem z ustawą powodziową jest też taki, że tego rodzaju dookreśleń, w jaki sposób określamy powódź... W ustawie powodziowej mamy stosowane bardzo różne określenia, tak? Nie ukrywam, że ten przepis był zaproponowany przez Ministerstwo Zdrowia. Ta przesłanka, która tu została zaproponowana, również została przez to ministerstwo wskazana, w związku z czym państwa propozycja nie jest tak do końca zmianą o charakterze legislacyjnym. W związku z tym, że różnego rodzaju dookreślenia co do skutków związanych z powodzią są używane w ustawie, bardzo bym prosiła, ażeby pozostawić to określenie, które zostało zaproponowane w przedłożeniu rządowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani prezes.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 33? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 33 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 34. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący. Poza zmianami o charakterze redakcyjnym, które są uzgodnione, mamy jedną wątpliwość w formie pytania do zmiany zaproponowanej w lit. a. Tutaj w pkt 1 i 2 wnioskodawca przesądza, że do inwestycji lub remontów, o których mowa w art. 114, „które są finansowane z: 1) dotacji celowej (...), 2) innego źródła (...), nie stosuje się” itd. jak w tekście. W naszej ocenie pkt 1 i 2 wyczerpują już wszelkie źródła, z jakich może nastąpić finansowanie, czyli tworzą zbiór pełny. Jeżeli tak nie jest, to prosimy, żeby nas wyprowadzić z błędu. Gdyby tak było, to zasadne byłoby w ogóle zrezygnowanie z tych punktów, czyli przepis brzmiałby: „Do inwestycji, o której mowa” i jak w druku, „lub remontu, o którym mowa” w ustawie o działalności leczniczej, „nie stosuje się, na warunkach i w okresie wskazanych w przepisach wydanych” i dalej jak w części wspólnej tej zmiany zaproponowanej w lit. a. Prosilibyśmy więc o wyjaśnienie, z czego wynika wprowadzenie takich dwóch punktów, które w naszej ocenie stanowią pełny zbiór, w związku z czym nie ma potrzeby wyodrębniania dwóch źródeł finansowania.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Rozumiem, że do tego odniesie się pani prezes Salamończyk. Bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Z punktu widzenia legislacyjnego trochę państwa rozumiem, natomiast patrząc z punktu widzenia merytorycznego, to jednak z jakiegoś powodu te dwa katalogi są wskazane. Jest to oczywiście jakby katalog wyczerpujący, ale jest tu pewnego rodzaju podkreślenie, że jakby zasadą są jednak dotacje celowe, a dopiero potem ewentualnie to inne źródło, tak? W związku z tym bardzo bym prosiła, żeby pozostawić tego rodzaju sformułowanie, jakie było zawarte w przepisie w przedłożeniu rządowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 34? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 34 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 35. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj tylko te uwagi, które są naniesione na tekst. One są uzgodnione.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 35 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 36. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Wyłącznie już uzgodnione zmiany redakcyjne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani mecenas.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 36? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 36 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 37. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 37 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 38. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta zmiana jest dość obszerna, ale rozumiem, że omawiamy ją zbiorczo, tak?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, omawiamy ją kompleksowo. Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pomijając już te zmiany, które zostały uzgodnione, a które mają charakter redakcyjny i ujednolicający, zostały nam do wyjaśnienia następujące kwestie. W art. 40u w ust. 1 proponowaliśmy stronie rządowej, a nadal obstajemy przy tym wniosku, skreślenie wyrazów „w zakresie”. To jest ust. 1 pod koniec pierwszego zdania. W naszej ocenie prace budowlane mieszczą się w czynnościach „niezbędnych dla ciągłości świadczenia usług”. Tak brzmi ten przepis. W naszej ocenie nie ma potrzeby powtarzania jeszcze wyrazów „w tym w zakresie prac budowlanych”. Wystarczyłoby „w tym prac budowlanych”.

Kolejna jest kwestia spójników w ust. 2 tego samego artykułu, czyli art. 40u. W ust. 2 w pkt 3 mamy przesłanki, kiedy może zostać udzielona asysta Policji. Tutaj wnioskodawca wymienia, że jest to możliwe w przypadku niezbędności „zapewnienia funkcjonowania infrastruktury lub urządzeń (...) w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb” – po korekcie – „mieszkańców gminy, bezpieczeństwa państwa i jego obywateli oraz służącej zapewnieniu sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej” – po korekcie – już bez wyrazów „i samorządowej”. Natomiast nasza wątpliwość powstała na gruncie zastosowanych tutaj przecinków. Czy ten przepis należy interpretować w ten sposób, że te wszystkie okoliczności, czyli przesłanki niezbędności, muszą zająć łącznie, czyli dotyczące i zaspokajania zbiorowych potrzeb gminy, i bezpieczeństwa państwa oraz jego obywateli, i zapewnienia sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej, czy też między tymi przesłankami powinien się znaleźć jednak spójnik „albo”, ponieważ wystarczy, że zachodzi jedna z nich? Jeżeli taka zmiana byłaby przez państwa zaakceptowana, wymagałaby ona zmiany w postaci poprawki, ponieważ jest to zmiana merytoryczna.

Nasza wątpliwość, również w przypadku przyjęcia przez wnioskodawców albo któregoś z członków Komisji, dotyczy też ust. 5. Tam, gdzie mówimy o tym, kto podpisuje protokół. Wyżej państwo wnioskodawcy przewidzieli, że asysta Policji może być realizowana na wniosek właściciela lub jego przedstawiciela, natomiast protokół może podpisać

jedynie przedstawiciel właściciela infrastruktury lub urządzeń, jak i funkcjonariusz Policji jako druga strona tej czynności. Natomiast jest pytanie, czy tutaj nie powinno być jednak przewidzianej możliwości podpisania protokołu również przez właściciela, który może, jak rozumiemy, przy tej czynności się pojawić, bo nie musi korzystać z zastępstwa swojego przedstawiciela.

Kolejna zmiana dotyczy art. 40w ust. 1, gdzie pojawiają się wyrazy „na wniosek wojewody”. Chodzi o zwrócenie się do Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe o udzielenie świadczeń rzeczowych polegających na użyczeniu posiadanych przez Lasy Państwowe rzeczy ruchomych albo nieodpłatnym przekazaniu drewna. W naszej ocenie brak jest tu doprecyzowania, na wniosek którego wojewody, co może prowadzić do takiej interpretacji, że w zasadzie na wniosek każdego wojewody. Zastanawialiśmy się, czy to ma być wojewoda właściwy ze względu na siedzibę PGL LP bądź na obszar dotknięty skutkami powodzi, czy też może być to każdy z wojewodów, który ma po prostu taki status i jest wojewodą Rzeczypospolitej Polskiej. Prosilibyśmy o wyjaśnienie również tej kwestii.

Następną rzeczą jest pytanie dotyczące ust. 3 również w art. 40w. W pkt 2 w wyliczeniu mamy „rzeczy ruchome zostaną użyczone albo drewno nieodpłatnie przekazane”. Mamy pytanie, czy tutaj spójnik „albo” nie powinien być zastąpiony spójnikiem „lub”, co by oznaczało, że jeden podmiot może skorzystać z obu tych form pomocy, czyli zarówno z rzeczy ruchomych, jak i z nieodpłatnie przekazanego drewna.

Kolejna kwestia wymagająca w naszej ocenie doprecyzowania to jest ust. 4 również w tym samym artykule, czyli art. 40w, w którym wnioskodawca przewidział obowiązek przekazywania przez PGL LP ministrowi właściwemu do spraw środowiska miesięcznej informacji „o rodzaju i liczbie użyczonych rzeczy ruchomych oraz o ilości nieodpłatnie przekazanego drewna”. W naszej ocenie brakuje tutaj terminu, do jakiego ta informacja ma być składana. Wydaje się, że niecelowe jest składanie jej po kilku miesiącach, czyli np. po roku albo po zakończeniu stanu klęski żywiołowej, stąd należałoby ten termin określić, podając np. jakiś konkretny dzień następnego miesiąca upływającego po zakończeniu tego miesiąca, za który sporządza się konkretną informację.

W art. 40x mamy zmianę o charakterze redakcyjnym – korektę odesłania i skreślenie zbędnych wyrazów. Na to była zgoda. Natomiast mamy również kolejną wątpliwość co do art. 40x ust. 3, w którym wnioskodawca nakłada obowiązek sporządzenia protokołu. Zdanie pierwsze brzmi: „W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2, sporządza się protokół”. W naszej ocenie należałoby doprecyzować, który z organów wymienionych w ust. 1 pkt 2 ten protokół ma sporządzić, ponieważ w ust. 4 państwo przesądziło o tym, że sporządzony protokół przechowuje organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu, natomiast w ust. 3 nie wiadomo, czy ten sam organ ma ten protokół sporządzić, czy też ma to zrobić inny podmiot. W art. 40y mamy zmiany o charakterze redakcyjnym. To są w zasadzie wszystkie uwagi do zmiany nr 38.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Przekażę głos pani prezes RCL. Pani mecenas Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Dobrze. Bardzo dziękuję. Gdyby coś, to będę się dopytywała, czy wszystko dobrze zapamiętałam. Idąc po kolei, jeżeli chodzi o art. 40u ust. 1, czyli skreślenie, jak rozumiem, wyrazów „w zakresie” w odniesieniu do prac budowlanych, powiem tak, że bardzo bym jednak chciała, żeby to dookreślenie zostało, dlatego że „w tym prac budowlanych” różni się od „w tym w zakresie prac budowlanych”. Ten zakres ma w jakiś sposób być określony. W związku z tym prosiłabym, żeby tu zostawić takie brzmienie, jakie było w przedłożeniu rządowym.

Jeżeli chodzi o ust. 2 pkt 3 i kwestię zastąpienia, jak rozumiem, wyrazu „oraz” wyrazem „lub”, żeby jednoznacznie przesądzić, czy te przesłanki mają być spełnione łącznie, czy też każda z nich może być stosowana odrębnie, jest jak najbardziej zgoda, żeby tego rodzaju doprecyzowanie zrobić. Czyli wyraz „oraz” możemy zastąpić wyrazem „lub”. Natomiast w pozostałym zakresie... Rozumiem, że taka była propozycja ze strony Biura Legislacyjnego, tak? Pani mecenas, dobrze rozumiem?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. Tu była propozycja, ale w naszej ocenie ona wymaga zgłoszenia poprawki, bo zmienia...

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Dobrze, OK. Przyjmujemy tę uwagę. Natomiast jeżeli chodzi o ust. 5, żeby mieć, jak rozumiem, nie tylko przedstawiciela, ale dodać również właściciela, wydaje nam się, że uwaga jest jak najbardziej słuszna, więc ewentualnie to też byłoby do korekty. Tak, ust. 5.

Jeżeli chodzi o art. 40w ust. 1 i to, z jakiego powodu jest wskazany tutaj wniosek wojewody, naszym zdaniem przepis jest sformułowany w sposób prawidłowy. Należy bowiem pamiętać, że wniosek wojewody jest związany z tym, żeby on również miał jakąś pieczęć co do tego, w jakim zakresie to, co jest wydawane, jak i te świadczenia rzeczowe, jakie są udzielane, są związane z usuwaniem skutków powodzi. W naszej ocenie więc jak najbardziej tutaj wniosek wojewody jest właściwy.

Jeśli chodzi o ust. 3 pkt 2, czyli zastąpienie wyrazu „albo” wyrazem „lub”, to jak najbardziej jesteśmy za przyjęciem tej poprawki. Ewentualnie też przed drugim czytaniem proponujemy stosowną zmianę, bo rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie może tego rodzaju korekty wprowadzić.

W ust. 4 rzeczywiście nie ma wskazanego terminu, kiedy PGL LP przekazuje ministrowi tę miesięczną informację. Była to propozycja, która została skierowana przez MKiŚ. Przyznam, że trudno mi jest odpowiedzieć, jaki termin tu należy wskazać. Prosimy, by to zostawić. My to przeanalizujemy. W razie czego, jeżeli będzie taka potrzeba, doprecyzujemy przepis w tym zakresie.

Ostatnia kwestia to art. 40x ust. 3. Czy nie trzeba doprecyzować, kto sporządza protokół? Tu też bardzo prosiłabym o pozostawienie do ewentualnego doprecyzowania przed drugim czytaniem. To jest chyba wszystko, pani mecenas? Czy coś jeszcze?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani prezes.

Oddaję głos pani mecenas. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani prezes, jest jeszcze jedna kwestia do wyjaśnienia. To jest artykuł pierwszy w tej zmianie, czyli art. 40u ust. 2 pkt 3. Tam też proponowaliśmy liczbę mnogą, natomiast chcielibyśmy mieć pewność, że wyrazy „służącej zapewnieniu” mają jednak dotyczyć infrastruktury i urzędów, czyli powinno być „służących zapewnieniu sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej”.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Tak, pani mecenas, „służących”.

Legislator Magdalena Klorek:

„Służących”, tak? Dobrze. Jeszcze chciałam się odnieść do tego, co pani już wcześniej wyjaśniała. Chodzi o wniosek wojewody. My oczywiście nie kwestionujemy tego, że pomoc ma być udzielana na wniosek wojewody. Natomiast prosilibyśmy o doprecyzowanie, którego wojewody, bo w takiej sytuacji każdy wojewoda, w tym np. pomorski czy mazowiecki, może złożyć wniosek do PGL LP o to, żeby udzieliło formy pomocy, która jest przewidziana w ustawie. Mamy pytanie, czy taki jest zamiar wnioskodawcy, czy też wojewodą właściwym w tym przypadku ma być tylko wojewoda, którego właściwość obejmuje teren danego województwa w rozumieniu takim, że zostało ono dotknięte skutkami powodzi. Jeżeli państwo chcą to doprecyzować, to prosilibyśmy również w formie poprawki. „Właściwy” niewiele wyjaśnia, bo właściwy ze względu na co? Ze względu na siedzibę PGL LP?

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Pani mecenas, umówmy się tak, że my to przeanalizujemy. W razie czego, jak będzie potrzeba, to proponujemy stosowną korektę. Dziękuję bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Dobrze. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani prezes.

Dziękuję, pani mecenas.

Zwrócę tylko uwagę na to, że granice województw nie zawsze pokrywają się z... Trzeba o tym pamiętać. Może być dwóch. No właśnie jest pytanie, czy będzie... Szanowni państwo, czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 38 w art. 1? Bardzo proszę, zgłasza się pan mecenas reprezentujący rzecznika.

Radca prawny w wydziale BRMiŚP Grzegorz Steć:

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić uwagę do rozwiązania, które znalazłoby się między zmianą nr 38 a art. 2. Teraz czy potem?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Nie, jeszcze nie.

Czy są jeszcze uwagi bądź wnioski do zmiany nr 38? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 38, a niezbędne zmiany ewentualnie zostaną zgłoszone w drugim czytaniu.

Rozumiem, że rozpatrzyliśmy w całości art. 1. Zakończyliśmy rozpatrywać tę jednostkę redakcyjną.

Mamy poprawki, które zostały zgłoszone jako poprawki dodające nowe jednostki redakcyjne po art. 1. Pan poseł Zyska, tak? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zgłosić pakiet trzech poprawek po art. 1. Poprawki te zakładają, że odszkodowania uzyskane na pokrycie szkód materialnych powstałych na skutek wystąpienia intensywnych opadów atmosferycznych, silnych wiatrów i powodzi, będących katastrofą naturalną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o stanie klęski żywiołowej, nie będą podlegały egzekucji na podstawie przepisów Kodeksu postępowania cywilnego i ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a także będą zwolnione z podatku dochodowego. Te trzy poprawki właśnie tego dotyczą. Pierwsza mówi o tym, że nie będą podlegały egzekucji na podstawie k.p.c., druga – ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a trzecia mówi, że będą zwolnione z podatku dochodowego. Ma to ogromne znaczenie, żeby środki, które trafiają do powodzi, rzeczywiście były wykorzystane na ten cel, który założył ustawodawca, a który założyło także ministerstwo. Proszę państwa, nie może być tak, że jakieś inne przyczyny życiowe i losowe, postępowania egzekucyjne, które każdy z nas może mieć w życiu z różnych przyczyn, spowodowałyby, że środki przeznaczone jako celowe na pokrycie szkód wywołanych powodzią zostaną poddane egzekucji i nie osiągną tego skutku czy celu, o który chodzi w ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle, tylko proszę o doprecyzowanie. To są trzy poprawki, które przegłosujemy łącznie?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, pani mecenas z Biura Legislacyjnego.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, panie pośle, mamy pytanie, bo dostaliśmy poprawki, które pan w tej chwili zaprezentował, ale również zestaw czterech poprawek rozpoczynający się od art. 33a. Pan rekomenduje poprawki nr 2, 3 i 4 w tym zestawie czterech, które są tożsame z tymi, jakie pan teraz przedstawił. Mam pytanie. Który pakiet teraz jest do przegłosowania?

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Ten pierwszy po art. 1.

Legislator Monika Bies-Olak:

Czyli tamten pakiet poprawek jest nieaktualny, tak?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

To jest po art. 1. Dodaje się nowy artykuł.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czyli, panie pośle, to jest ten zestaw, który jest na osobnej kartce, a dotyczy wyłącznie dodania po art. 1 nowych jednostek redakcyjnych, bo rzeczywiście jest drugi pakiet, który rozpoczyna się od tego, że po art. 33 dodaje się art. 33a. Tam też w tym pakiecie zostały wydrukowane tożsame poprawki. Rozumiem, że przyjmujemy do rozpatrzenia...

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Przepraszam bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ale art. 32a po art. 32 dotyczy zwolnienia z podatku rolnego. To dotyczy rolników, a tutaj to może bardziej ma charakter generalny. Te poprawki, które tutaj w tej chwili zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienie.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

To jeszcze tylko jedno pytanie, bo teraz już rzeczywiście rozumiemy tę różnicę, że to są poprawki dotyczące trzech różnych kwestii. Natomiast tutaj jest pytanie do państwa posłów. W zakresie tych poprawek, które dodają art. 33a po art. 33, czyli jeden pakiet, jak i po art. 37...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam bardzo, panie mecenasie, ale do tego przejdziemy po art. 32. Nie?

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Ale pan mecenas chce ustalić, które nie są tożsame.

Legislator Łukasz Nykiel:

Właśnie, panie przewodniczący. Gdyby pan przewodniczący przez chwilę jeszcze mi umożliwił kontynuowanie, bo...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę. Oczywiście. Wykażę cierpliwość.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pytanie jest takie. Czy poprawki dotyczące art. 33a oraz art. 37a i 37b nie powinny być przegłosowane rozłącznie z tą poprawką, którą w tej chwili prezentował pan poseł, ale już w tym momencie?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Ma pan rację, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Bo chronologicznie w ustawie po art. 1 mamy dodać regulację, a konsekwencją tego będzie dodanie przepisów przejściowych, czyli art. 33a, 37a i 37b, więc wydaje się, że te trzy pakiety w tej chwili powinniśmy przegłosować.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję za zwrócenie uwagi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Proszę, panie pośle.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Przychylam się do stanowiska Biura Legislacyjnego. Po pierwsze, będzie to miało też pewien wymiar ekonomiki legislacyjnej, że od razu przegłosujemy te poprawki, które dotyczą zbliżonego obszaru. A na marginesie powiem, że procedując

pierwszą wersję zmiany ustawy, jeszcze w październiku czy pod koniec września, proponowaliśmy również zwolnienie rolników ze składek KRUS. Początkowo państwo to odrzucili, ale potem zostało to wprowadzone do ustawy przez większość parlamentarną. Została właśnie kwestia podatku rolnego i myślę, że...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Przekazuję głos i proszę o stanowisko rządu. Pan minister Czesław Mroczek.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, chciałbym wskazać, że... Myślę, że to może być istotna podpowiedź w zakresie naszego dalszego podejścia do tych poprawek. W zmianie nr 22 przyjęliśmy już ogólne, najbardziej ogólne jak to tylko możliwe, zwolnienie wszystkich świadczeń uzyskanych w związku z powodzią z egzekucji, zarówno sądowej, jak i administracyjnej. Nie zajmujemy się tym, bo zwolniliśmy to już po prostu w całości i najbardziej ogólnie jak można. W związku z tym egzekucję już możemy sobie darować, bo to jest rozstrzygnięte. Zajmijmy się innymi kwestiami, które...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Wobec tej informacji zapytam pana posła. Czy pan poseł podtrzymuje zgłoszone poprawki?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Tak. Podtrzymuję zgłoszone poprawki. Proszę o poddanie ich pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Rozumiem. Bardzo dziękuję, panie pośle.

Przechodzimy do głosowania. Szanowni państwo, będziemy teraz podejmować decyzję dotyczącą kompletu poprawek zgłoszonych przez pana posła Zyskę. I to jest tak... Pierwsza grupa dotyczy dodania nowej jednostki redakcyjnej po art. 1. Druga dotyczy dodania po art. 32 nowej poprawki redakcyjnej. Tak? Nie, po art. 33, czyli to jest osobna. Po art. 33 dodaje się art. 33a i po art. 37. To jest pakiet poprawek. Konsekwencje są opisane w tych poprawkach. Te poprawki przedstawił przed chwilą pan poseł Zyska. Przystępujemy...

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Przepraszam. A ta poprawka po art. 32, czyli art. 32a?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Nie, art. 32 osobno. To jest osobno.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

To jest osobno, tak że na razie tylko ten pakiet trzech zestawów poprawek, które przed chwilą pan poseł był uprzejmy zaprezentować.

Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1 wraz z całym zestawem poprawek zaprezentowanych przez pana posła Ireneusza Zyskę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Czy wszyscy państwo oddali głos? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 14 państwa posłów. Za – 3, przeciw – 10, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że poprawki pana posła Ireneusza Zyski nie uzyskały większości.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Proszę dopełnić obowiązków formalnych.

Przechodzimy do art. 2. Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi do art. 2?

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 2? Zgłasza się BRMiŚP. Proszę.

Radca prawny w wydziale BRMiŚP Grzegorz Steć:

Panie przewodniczący, czy można jeszcze wrócić do tego, co byłoby między art. 2 a końcem art. 1?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Proponuję, żeby państwo wyrazili swoją opinię w ramach procedur dotyczących art. 2. Myślę, że merytorycznie to ma dokładnie tę samą wartość. Bardzo proszę.

Radca prawny w wydziale BRMiŚP Grzegorz Steć:

Dobrze. Dziękuję bardzo. Chciałbym tylko krótko wrócić do poruszonej na początku posiedzenia także przez niektórych partnerów społecznych kwestii wsparcia finansowego dla przedsiębiorców, które jest obecnie uregulowane w art. 43 ustawy zmienianej w art. 1. Chodzi tutaj o świadczenie, które obecnie może być udzielane w wysokości nieprzekraczającej 50 tys. zł. Chciałbym tutaj zwrócić uwagę, że to rozwiązanie było wprowadzone w 2011 r. Chyba nie jest kontrowersyjne stwierdzenie, że 50 tys. zł w 2011 r. to było znacznie więcej, niż to jest dzisiaj. Dlatego chcielibyśmy poprosić o zastanowienie się nad waloryzacją tej kwoty wsparcia finansowego dla przedsiębiorców, żeby ona odpowiadała dzisiejszym realiom gospodarczym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Pan minister się odniesie?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, ta kwestia w ogóle nie jest objęta tym przedłożeniem. Jesteśmy w art. 2, który dotyczy zupełnie innej kwestii.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, ale pan mecenas zgłaszał się wcześniej, więc dopuściliśmy... Rozumiem, że przyjmujemy ten głos z należytą uwagą i będziemy to analizować. Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Jest uwaga? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

No właśnie, bez uwag. Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Biuro Legislacyjne bez uwag. Dziękuję bardzo. Czy są uwagi bądź wnioski do art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Ten artykuł będziemy rozpatrywać zmianami. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 1 w art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1 w art. 7.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2 w art. 7.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3 w art. 7.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4 w art. 7.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy jedno pytanie do ust. 1, który brzmi: „Nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę oraz nie wymaga zgłoszenia” itd. W naszej ocenie powtórzone wyrazy „nie wymaga” są zbędne, zważywszy na to, że w zmianie nr 4 mamy zdanie rozpoczynające się od wyrazów „nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę oraz zgłoszenia”, czyli nie ma powtarzanych wyrazów „nie wymaga”. To samo dotyczy np. ust. 5 w zmianie nr 7, gdzie z kolei jest „nie wymaga uzyskania pozwolenia na rozbiórkę oraz zgłoszenia”. W związku z tym prosimy o zgodę na skreślenie wyrazów „nie wymaga”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani mecenas.

Oddaję głos pani prezes Salamończyk. Bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Tak, pani mecenas. Zgadza się na tę korektę. To jest taka korekta ujednolicająca, więc nie mamy wątpliwości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 5? Nie słyszę. Jeszcze są, tak? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam. Do zmiany nr 5 już nie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

No właśnie, tak mi się wydawało, ale dobrze, że tę czujność czasem wzmacniamy. Nie słyszę i nie widzę innych uwag do zmiany nr 5. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5 w art. 7.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6 w art. 7.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Mamy pytanie do zmiany nr 7 i lit. d w ust. 5, gdzie jest mowa o tym, co nie wymaga uzyskania pozwolenia na rozbiórkę oraz zgłoszenia. Jest tu odesłanie do art. 7 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W art. 7 tej ustawy nie występuje sformułowanie „ochrona konserwatorska”, tylko „ochrona zabytków”. To pytanie dotyczy zarówno pkt 1, jak i pkt 2. W związku z tym w naszej ocenie należałoby posługiwać się terminem występującym w art. 7, czyli ochroną zabytków. Prosimy o zdanie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Oddaję głos pani prezes Salamończyk reprezentującej RCL. Bardzo proszę, pani mecenas.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, prosimy o niedokonywanie jakichkolwiek zmian w tym przepisie, dlatego że takie pojęcie jak „konserwatorska forma ochrony” jest używane w tej specustawie. W związku z tym staraliśmy się tu używać już jednolitej nomenklatury i z tego powodu troszeczkę to brzmi inaczej niż w samej ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, więc bardzo prosimy o niewprowadzanie zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Widzę, że Biuro Legislacyjne nie zgłasza więcej uwag. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 7 w art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 7 w art. 7.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Biuro Legislacyjne. Nie widzę zgłoszeń. Bez uwag. Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8 w art. 7.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jedno pytanie dotyczące lit. b w zmianie nr 9 i odesłania na art. 14 ustawy o dozorcze technicznym. W naszej ocenie odesłanie powinno być zawężone do ust. 2–4 i 6 w związku z tym, że tylko tam w art. 14 jest mowa o badaniach i sprawdzeniach.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Oddaję głos pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Bardzo prosilibyśmy o pozostawienie jednak odesłania ogólnego, gdyż w naszej ocenie tego rodzaju rozwiązanie jest prawidłowe. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani mecenas.

Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9 w art. 7.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Biuro Legislacyjne bez uwag. Dziękuję. Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 10 w art. 7. Tym samym rozpatrzyliśmy wszystkie zmiany ujęte w art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Mamy jedno pytanie dotyczące art. 19ac ust. 3 pkt 1. Czy chodzi o czynność jednokrotną „szczegółowy sposób udostępnienia usług online” czy „udostępniania”, tak jak w pkt 2?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Bardzo proszę, pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Tak, oczywiście. Poprawka jest do przyjęcia. Bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jedno pytanie dotyczące przepisu epizodycznego, czyli zmiany nr 2, gdzie jest mowa o skutkach powodzi bez doprecyzowania, że chodzi o powódź, która miała miejsce we wrześniu 2024 r. Mamy pytanie, wzięwszy pod uwagę, że jest to przepis epizodyczny. Czy jednak takie zawężenie nie powinno zostać dopisane do ust. 1?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Bardzo proszę, pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Pomimo że to jest przepis o charakterze epizodycznym, ale pojęcie „skutkom powodzi” zostało użyte z pełną świadomością i przy pewnej konsekwencji, dlatego że chodzi o skutki każdej, jakiegokolwiek powodzi, nie tylko z roku 2024. W związku z tym tego rodzaju rozwiązanie zostało wprowadzone z pełną świadomością. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła i rozpatrzyła art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Biuro Legislacyjne bez uwag. Dziękuję bardzo. Czy są uwagi bądź wnioski do art. 13? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 13.

Przechodzimy do art. 14. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Biuro...

Legislator Monika Bies-Olak:

Tylko uzgodniona redakcja.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 15.

Przechodzimy do art. 16. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tylko jedna uzgodniona redakcja.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 16? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 17? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 17.

Przechodzimy do art. 18. Ten artykuł będziemy rozpatrywać zmianami. Przechodzimy do zmiany nr 1 w art. 18. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Kłorek:

Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy tutaj jedną zasadniczą uwagę dotyczącą całego art. 18. Pytanie brzmi: Dlaczego wnioskodawca zdecydował się na dodawanie tych przepisów do ustawy nowelizującej, czyli ustawy z dnia 1 października 2024 r., a nie jako kolejnych artykułów w tym projekcie, który jest w tej chwili przez Komisję procedowany, czyli druku nr 802? Prosimy o wyjaśnienie, z czego wynika taki zabieg. W naszej ocenie nie jest on prawidłowy. To jest uwaga do... Może od razu do zmiany nr 1. Nie wiem, panie przewodniczący, czy...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, bo ona jest stosunkowo krótka. Jeśli chodzi o uwagi do zmiany nr 1, to poza uwagami redakcyjnymi, które zostały zaakceptowane przez stronę rządową, mamy pytania. Pierwsze dotyczy pkt 1 w art. 27a ust. 1. Tutaj wnioskodawca posługuje się sformułowaniem „publiczne przedszkola, szkoły i placówki”, a już niżej mówi o „przyjmowaniu uczniów przedszkoli, szkół i placówek”, a także o „organizowaniu zajęć edukacyjnych dla uczniów przedszkoli, szkół i placówek”.

Jest pytanie. Czy celowo wprowadzone jest rozróżnienie na publiczne przedszkola, szkoły i placówki, a niżej już tylko przedszkola, więc w naszej ocenie również niepubliczne? Czy to być może jest jakieś przeoczenie i przedszkola powinny być w każdym przypadku użyte bez tego dookreślenia „publiczne” albo w kolejnych punktach, które przed chwilą odczytałam, należałoby dodać „publicznych przedszkoli” itp.? Proponujemy jeszcze jedną zmianę redakcyjną w ust. 4, ale ona jest już uzgodniona, czyli skreślenie zbędnych wyrazów „z budżetu państwa”. Zasadniczo są więc dwa pytania. Pierwsze dotyczy takiej a nie innej konstrukcji wprowadzenia tych przepisów, a drugie publicznych i ewentualnie niepublicznych przedszkoli. Czy takie rozróżnienie jest tutaj uzasadnione?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Oddaję głos panu ministrowi Czesławowi Mroczkowi. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Jeśli będzie zgoda, to poprosilibyśmy autora przepisu, czyli MKiŚ, jeżeli chodzi o ten zakres. Czy chodzi o szkoły publiczne, czy też wszystkie szkoły? Pani prezes Salamończyk podsumowałaby to. Odniosłaby się do wszystkich pozostałych uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Oczywiście przekazuję głos reprezentacji MKiŚ. Pan naczelnik? Bardzo proszę, panie naczelniku.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Wojciech Banaszak:

Punkt 1 w art. 27a ust. 1 dotyczy tzw. zielonych szkół. Te przepisy wykonawcze, do których się odwołujemy, dotyczą publicznych przedszkoli, szkół i placówek. Natomiast pkt 2 dotyczy już – nazwijmy to – wakacji i ferii. To rozróżnienie jest celowe, bo jest spójne z przepisami oświatowymi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie naczelniku.

Teraz oddaję głos pani prezes Salamończyk. Bardzo proszę, pani mecenas.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o uwagę ogólną Biura Legislacyjnego, z jakiego powodu zrobiliśmy taki zabieg legislacyjny, że część przepisów wrzuciliśmy do ustawy powodziowej z 1 października, to nie ukrywam, że przyświecała nam tego rodzaju idea, że staraliśmy się podzielić przepisy w taki sposób, że te, które rzeczywiście są związane stricte z ustawą powodziową, która miała miejsce w 2024 r., staraliśmy się właśnie zamieszczać w tej pierwszej powodziówce z 1 października, czyli powodziówce 1.0, jak my to nazywamy. Takie jakby było nasze zamierzenie. Staraliśmy się tego trzymać. Z tego powodu jest tego rodzaju rozróżnienie. A co do ust. 4 potwierdzam uzgodnienie poprawki redakcyjnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 1 w art. 18? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1 w art. 18.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy uwagi o charakterze redakcyjnym. Wszystkie one są uzgodnione ze stroną rządową.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2 w art. 18.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Zmiana nr 3 bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3 w art. 18.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Zmiana nr 4 bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4 w art. 18.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam. Zmiana nr 5, poza uwagami już zaakceptowanymi przez stronę rządową, zawiera również pytanie. Dotyczy ono ust. 5 w art. 40b, który brzmi: „Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji (...), jest właściciel zabytku (...), użytkownik wieczysty tego zabytku lub jednostka organizacyjna posiadająca ten zabytek w trwałym zarządzie”. Otóż przepisy prawa nie przewidują możliwości użytkowania wieczystego zabytku, tak jak nie przewidują możliwości użytkowania wieczystego żadnej innej ruchomości. Przewidują tylko użytkowanie wieczyste gruntów. W związku z tym w naszej ocenie ten przepis wymaga wniesienia poprawki i odpowiedniego przeredagowania. Nie traktujemy tego jako oczywistej zmiany legislacyjnej, ponieważ ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami posługuje się również pojęciem użytkownika zabytku, więc nie można wykluczyć, że wnioskodawca chciał się posłużyć takim właśnie pojęciem. Tak więc prosilibyśmy o rozważenie wniesienia poprawki w drugim czytaniu. Jeśli chodzi o zmianę nr 5, to jest to wszystko.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Oddaję głos panu ministrowi Czesławowi Mroczkowi. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

W tym zakresie, proszę państwa, są z nami państwo przedstawiciele ministra kultury i dziedzictwa narodowego. Bardzo prosilibym o odniesienie się do uwag związanych z ust. 5.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Widzę, że jest z nami pani Agata Kurdziel, zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Zabytków. Czy pani dyrektor się odniesie? Bardzo proszę do mikrofonu. Bardzo proszę się przedstawić. Jak rozumiem, pani Katarzyna Szpanowska, naczelnik wydziału w Departamencie Ochrony Zabytków. Bardzo proszę, pani naczelnik.

Naczelnik wydziału w Departamencie Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Katarzyna Szpanowska:

Dobry wieczór państwu. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zasadne jest dokonanie zmiany ust. 5 w kierunku, o którym mówiła pani mecenas. Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani naczelnik. Pan minister kiwa aprobująco głową. Pytanie o to, czy tu jest wymagana poprawka, czy w ramach upoważnienia...

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący. W naszej ocenie możliwe są dwie wersje, czyli to ma być albo użytkownik wieczysty gruntu, na którym znajduje się zabytek, albo użytkownik zabytku. Tak jak powiedziałam, są możliwe dwa rozwiązania, więc potrzebujemy poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

W takim razie tutaj jest deklaracja przygotowania poprawki na drugie czytanie. Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 5 w art. 18? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5 w art. 18.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. Tutaj, panie przewodniczący, mamy jedną wątpliwość. Z jednej uwagi do ust. 3 zrezygnowaliśmy, bo uznaliśmy, że wyjaśnienia, które były składane przez wnioskodawcę na etapie naszych roboczych uzgodnień, są dla nas wystarczające. Natomiast zostaje wątpliwość co do ust. 2 w art. 41b. Tutaj państwo przewidzieli, że „w przypadku naboru (...), terminów uzupełnienia lub poprawienia oczywistych omyłek we wniosku (...), nie stosuje się”. W naszej ocenie powstała wątpliwość, jak należy ten przepis interpretować. Czy to oznacza, że w tym konkretnym przypadku termin ten może być wydłużony, ale również skrócony przez komisję, czy też tego przepisu nie należy w ogóle stosować? Chcielibyśmy przypomnieć, że ust. 4 powołanej ustawy, czyli ustawy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg, przewiduje, że w przypadku, gdy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów formalnych lub zawiera oczywiste omyłki, komisja wzywa wnioskodawcę do jego uzupełnienia lub poprawienia w nim oczywistych omyłek w terminie 10 dni, a w przypadku naboru, o którym mowa w art. 21 ust. 4, ogłaszanego po dniu 15 października danego roku, w terminie 5 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Pytanie więc brzmi: Czy te terminy mogą być dowolnie ustalane przez komisję i taka jest intencja wnioskodawcy, czy też ten przepis o uzupełnieniu braków i poprawianiu oczywistych omyłek nie ma być w ogóle stosowany, co w naszej ocenie wymagałoby innej redakcji niż ta, która jest zaproponowana w art. 41b ust. 2 w druku, który proceduje w tej chwili Komisja?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Oddaję głos panu ministrowi Czesławowi Mroczkowi. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, są z nami przedstawiciele Ministerstwa Infrastruktury. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, MI reprezentuje dziś pan dyrektor Departamentu Dróg Publicznych Jarosław Waszkiewicz wraz ze współpracownikami. Bardzo proszę, panie dyrektorze, o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury Jarosław Waszkiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście naszą intencją było tutaj uelastycznienie w sytuacjach powodziowych. Chodzi o terminy, a nie o niestosowanie się do procedur czy też niewzywanie do uzupełnień. Intencją była możliwość wydłużenia tych terminów.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pan minister potwierdził, że rząd przyjmuje uwagę Biura Legislacyjnego. Jeżeli trzeba złożyć poprawkę, to na drugie czytanie.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 6 w art. 18? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6 w art. 18.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, poza zmianami już uzgodnionymi, oczywistymi, redakcyjnymi, mamy pytanie dotyczące art. 43b ust. 3, a w zasadzie uwagę. Zaproponowany tutaj przez państwa termin 29 listopada 2024 r., który jest terminem na dokonanie podziału rezerw celowych przez ministra finansów, wydaje się niemożliwy do utrzymania, biorąc pod uwagę, że dzisiaj mamy 19 listopada, a ustawa nie została nawet uchwalona przez Sejm. Tutaj więc rekomendujemy zgłoszenie poprawki w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Bardzo proszę, pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Jak najbardziej mamy tego świadomość. W razie czego stosowna poprawka zostanie przygotowana na etap drugiego czytania. Wiemy o tym terminie. Bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 7 w art. 18? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 7 w art. 18.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Zmiana nr 8 bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8 w art. 18.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Poza już uzgodnionymi uwagami chcielibyśmy tutaj rozwiązać też kilka wątpliwości. W naszej ocenie w art. 48a w ust. 1 należałoby skorygować w ramach ujednolicenia spójnik, jaki się pojawia między wyrazami „od dnia ustania lub odwołania stanu klęski żywiołowej”. To jest trzecia linijka tekstu. Wydaje nam się, że te stany mogą jednak zachodzić rozłącznie. Czyli fragment przepisu brzmiałby „przysługuje do dnia, w którym upływają 3 miesiące od dnia ustania albo odwołania stanu klęski żywiołowej”. Jeśli byłaby na to zgoda, zrobimy to w ramach poprawek legislacyjnych zaakceptowanych przez Komisję.

Kolejna kwestia to jest ujednolicająca poprawka redakcyjna. W naszej ocenie również w tym samym artykule, czyli art. 48a, w ust. 3 zabrakło wyrazów „z września 2024 r.” po wyrazach „z powodzią”. Takie wyrazy znalazły się w ust. 1 i 2. Mamy więc pytanie, czy tutaj również nie należy tego przepisu konsekwentnie uzupełnić.

Pytanie do art. 48b ust. 1. W naszej ocenie brakuje wyrazów „na zajęciach” po wyrazach „nieobecność uczestnika centrum integracji społecznej, o którym mowa w art. 48a ust. 1 i 2”. No i nie wiadomo gdzie. Natomiast po lekturze art. 48a wydaje się, że tu chodzi jednak o nieobecność na zajęciach. Chcielibyśmy takie wyrazy dodać, jeżeli będzie oczywiście zgoda wnioskodawcy i gdy nie będzie sprzeciwu Komisji.

Natomiast ostatnia wątpliwość co do zmiany nr 9 i jednocześnie art. 48b dotyczy ust. 2 w tym artykule, który brzmi: „Dni wolnych od zajęć przyznanych na podstawie ust. 1 nie wlicza się do limitów dni wolnych, o których mowa w art. 48a ust. 1 i 2”. W naszej ocenie z tych przepisów wynika wniosek dokładnie przeciwny. Z tego powodu ten przepis wydaje

się niezrozumiały, ponieważ nieobecność uczestnika centrum integracji spowodowane okolicznościami, o których mowa w art. 48a ust. 1 i 2, może być uznana za dni wolne, o których mowa w art. 48a ust. 1 i 2. To wynika z ust. 1. Natomiast w ust. 2 wynika, że tych dni wolnych jednak się do limitów dni wolnych, o których mowa w art. 48a ust. 1 i 2, nie wlicza. W naszej ocenie to jest niestety sprzeczne, więc prosilibyśmy jeszcze o wyjaśnienie, jaka jest tutaj intencja wnioskodawcy. Jak należy liczyć te dni wolne, o których mowa w art. 48b poprzez odesłanie do art. 48a ust. 1 i 2? Czy się je wlicza do limitów, czy się ich nie wlicza do limitów?

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o tę kwestię bardzo merytoryczną, dotyczącą limitów, to prosiłbym przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o odniesienie się. Całość podsumuje pani prezes.

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Czy jest przedstawiciel MRPiPS?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Mamy przedstawicieli resortu pracy?

Naczelnik wydziału w Departamencie Ekonomii Społecznej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Aneta Stachowicz:

Z tej strony Aneta Stachowicz z MRPiPS.

Rzeczywiście odnośnie do art. 48b ust. 2 przyjmujemy uwagę Biura Legislacyjnego. Dokonamy tutaj stosownej korekty w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Proszę, pani prezes.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Czyli, podsumowując, przyjmujemy wszystkie te uwagi legislacyjne, które pani mece-nas zgłosiła, bo to jest czysta legislacja. No i oczywiście co do ust. 2 stosowna korekta będzie zaproponowana. Dziękuję bardzo.

Naczelnik wydziału w departamencie MRPiPS Aneta Stachowicz:

Tak. Dokładnie tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi lub wnioski do zmiany nr 9? Nie ma.

W takim razie przechodzimy do zmiany nr 10. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Strona rządowa. Czy są jakieś wnioski i uwagi do zmiany nr 10? Nie ma. Przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy pytania. Przepraszam. Można? Poza uzgodnioną już zmianą redakcyjną w art. 55a ust. 1 są wątpliwości i pytanie dotyczące ust. 2. W zmianie nr 9 mamy inne sformułowanie dotyczące biegu terminu. Mianowicie wnioskodawca posługuje się wyrazami „od dnia ustanienia albo odwołania stanu klęski żywiołowej”. Natomiast tutaj mowa jest o zakończeniu „okresu, na który został ogłoszony stan klęski żywiołowej w związku z powodzią”. Jest pytanie o to, czy to rozróżnienie w zmianie nr 9 i tutaj w zmianie nr 11 jest uzasadnione.

Kolejna wątpliwość dotyczy ust. 3. Tutaj wniosek, który jest przewidziany w przepisie, ma zawierać m.in. dane teleadresowe. W ocenie Biura Legislacyjnego takie sformułowanie, mimo że rzeczywiście ono się w przepisach pojawia, jest nieprecyzyjne i nieostre. Należałoby się tutaj posłużyć konkretnymi danymi, jakie mają być podane, tym bardziej że takie dane jak imię i nazwisko, numer telefonu i adres poczty elektronicznej przewidziane są już w lit. d. Jak rozumiemy, dane teleadresowe to nie jest adres poczty elektronicznej i nie jest to numer telefonu, więc jest pytanie, czym jest dana teleadresowa w rozumieniu ust. 3 pkt 1 lit. b. To wszystko, jeśli chodzi o tę zmianę.

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o wątpliwości co do ust. 2, z jakiego powodu jest tak dziwne sformułowane zakończenie tego okresu, to bardzo poprosilibyśmy, żeby tego rodzaju dookreślenie pozostało. Zostało ono tam wprowadzone z pełną świadomością. Może rzeczywiście jest troszeczkę dziwne, natomiast biorąc pod uwagę charakter tej regulacji, bardzo poprosilibyśmy, żeby tego typu rozwiązanie pozostawić. Natomiast jeżeli chodzi o ust. 3 pkt 1 lit. b, to sformułowania takie jak „dane teleadresowe” występują w innych przepisach ustaw bez doprecyzowania. W związku z tym w naszej ocenie tego typu doprecyzowanie nie jest konieczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Dziękuję.

Czy są jeszcze uwagi lub wnioski do zmiany nr 11? Nie ma. Przyjęta. Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam bardzo. Do zmiany nr 12 mamy uwagi redakcyjne już uzgodnione ze stroną rządową.

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze wnioski i uwagi do zmiany nr 12? Nie ma. Dziękuję. Przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

W zmianie nr 13, poza korektą legislacyjną... Panie przewodniczący, przepraszam. Tu jeszcze było jedno pytanie do zmiany nr 12. Jeśli można już tak na marginesie, bo to by nam pozwoliło też ustalić, czy ewentualnie będzie korekta w drugim czytaniu. Posługuję się tutaj państwo sformułowaniem „6 miesięcy od wystąpienia powodzi”. W naszej ocenie trudno taki termin określić. Ta uwaga była już chyba zgłaszana na początku posiedzenia. Chcielibyśmy również zwrócić uwagę na to, że jest to termin, który dla każdej gminy może być liczony inaczej, natomiast przesądza on o możliwości udzielenia pomocy publicznej, ponieważ warunkuje jeden z... Określa on jeden z warunków dotyczących liczenia terminu, który właśnie ma następować od wystąpienia powodzi. Mamy pytanie, czy taki dzień się da ustalić dla wszystkich gmin jako tę samą datę.

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Pani prezes, bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

To znaczy, proszę państwa, bardzo byśmy poprosili, by pozostawić to brzmienie przepisu art. 57a w niezmienionej formule, dlatego że ono jest jakby kalką art. 4 ust. 1 ustawy powodziowej. Wszelkiego rodzaju pojęcia były używane w tym samym kontekście. W związku z tym bardzo prosilibyśmy, by nie wprowadzać tu zmian. Jak mówię, jest to wypracowane we współpracy z właściwymi ministerstwami, łącznie z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów. To naprawdę są przepisy, nad którymi długo pracowaliśmy,

więc bardzo prosimy, by nie wprowadzać jakichkolwiek zmian, gdyż one są naprawdę zrobione w sposób prawidłowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli co? Do zmiany nr 12 nie mamy już żadnych zmian i uwag, tak? Dziękuję bardzo. Zmiana nr 13.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, tutaj tylko zmiany, które są naniesione na tekst i uzgodnione.

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Czy są uwagi i wnioski do tego punktu? Nie ma. Dziękuję. Przyjęty.
Przechodzimy do zmiany nr 14. Biuro...

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj zwracamy uwagę, że dobre praktyki legislacyjne nie zalecają stosowania sformułowania „w odrębnych przepisach”, ponieważ jest to sformułowanie niejasne dla adresata, jakie normy powinien w danym przypadku stosować. Nasze pytanie brzmi: Czy nie da się tutaj określić, o jakie przepisy chodzi, żeby wyeliminować sformułowanie „odrębne przepisy”? Czy to mają być np. tylko przepisy ustawy o finansach publicznych? Jeśli tak, to proponujemy taką zmianę.

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Dziękuję pani bardzo.
OK. Pani prezes.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję za tę uwagę. Jeżeli chodziłoby o ustawę o finansach publicznych, to byśmy to napisali. Natomiast z pełną świadomością jest tu użyte pojęcie „w trybie określonym w odrębnych przepisach” z uwagi na to, że mogą być tutaj stosowane różnego rodzaju regulacje. Pamiętajmy, że to jest przepis specyficzny, wyłącznie na rok 2024. W związku z tym tego rodzaju sformułowanie, choć wiem, że nie powinno być używane, ale czasami nie ma innego wyjścia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Dziękuję bardzo.
Czy są uwagi i wnioski do zmiany nr 14? Nie ma. Przyjęta.
Przechodzimy do zmiany nr 15. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Do zmiany nr 15 mamy uwagi redakcyjne. Wszystkie zostały już uzgodnione i są naniesione na tekst.

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Dziękuję bardzo.
Czy są jakieś wnioski i uwagi do zmiany nr 15? Jeżeli nie ma, zmiana przyjęta.
Przechodzimy do zmiany nr 16.

Legislator Magdalena Klorek:

Zmiana nr 16 bez uwag.

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Czy są jakieś wnioski lub uwagi do zmiany nr 16? Jeżeli nie ma, zmiana przyjęta.
Przechodzimy do zmiany nr 17.

Legislator Magdalena Klorek:

Zmiana nr 17 jest uzgodniona.

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Czy są jeszcze jakieś uwagi lub wnioski do zmiany nr 17? Nie ma. Przyjęta.
Przechodzimy w takim razie do zmiany nr 18.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy uwagi, ale też jest poprawka złożona przez pana posła Chmielewskiego.

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Tak jest, czyli przeze mnie. Bardzo dziękuję. Udzielę sobie w tym momencie głosu. Chciałem przedstawić państwu proponowaną poprawkę, która w mojej ocenie i chyba wszystkich jest tutaj jedną z ważniejszych poprawek, ponieważ ona wychodzi naprzeciw problemom z rozdziałem środków i przekazywaniem ich do najbardziej poszkodowanych. Dlatego zaproponowaliśmy tutaj zaliczkowanie zasiłków do wniosków już złożonych i oczywiście tych, które będą w następnej kolejności. Uzależniamy to od czasu rozpatrzenia. Te, które już są złożone, będą rozpatrywane w ciągu 3 dni, a te, które będą złożone jako nowe, będą rozpatrywane w ciągu 4 dni. Zaliczka będzie udzielana do wysokości 50 tys. zł, ale jeżeli wniosek będzie na niższą kwotę, to na taką kwotę będzie udzielany. Oczywiście również bardzo ważną rzeczą jest to, że jeżeli okaże się, że zaliczka przekracza później decyzję, na podstawie której wydawany jest zasiłek, będzie trzeba ją rozliczyć. I to, co chyba jeszcze ważniejsze. Samorządowcy mają olbrzymi problem w zasobach ludzkich, dzięki którym mogą te decyzje wydawać. Dlatego upoważniamy burmistrza, wójta, prezydenta do tego, aby jego organ i wyznaczeni przez niego pracownicy mogli takie decyzje wydawać.

Czy do tych zmian i tej poprawki Biura Legislacyjnego ma jakieś uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, tak, mamy jedną, ponieważ w art. 69a zawartym właśnie w zmianie nr 18, którą Komisja rozpatruje, mamy sformułowanie na końcu zdania „niezależnie od dochodu i sytuacji majątkowej i nie podlega zwrotowi”. W ramach uwag legislacyjnych zaakceptowanych już przez stronę rządową proponowaliśmy takie samo brzmienie w artykule niżej, czyli art. 69b, w ust. 1, żeby mówić również o... Przepraszam. Proponowaliśmy, by posługiwać się wyrazami „niezależnie od dochodu i sytuacji majątkowej tej osoby albo rodziny”. To jest na końcu zdania. Jeżeli więc pan przewodniczący wyraziłby zgodę, to prosilibyśmy też o dokonanie takiej korekty w poprawce. Czyli po art. 37 ust. 1 w ostatnim zdaniu, które się zaczyna od wyrazów „złożone do dnia”, proponowalibyśmy zastąpić wyrazy „sytuacji dochodowej” wyrazem „dochodu” i dodać wyrazy „i sytuacji”. Mielibyśmy brzmienie „na potrzeby ustalenia dochodu i sytuacji majątkowej”. W ten sposób mielibyśmy spójność z tym, co jest już w zmianie nr 18 wcześniej.

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Dziękuję bardzo. Tak, wyrażam zgodę na tego typu zmiany, które zostały przedstawione przez Biuro Legislacyjne.

W związku z tym przejdziemy w takim razie do przegłosowania poprawki. Aha, przepraszam. Jeszcze strona rządowa. Bardzo przepraszam.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, tak jak powiedział pan przewodniczący wnioskodawca, to jest przepis, który ma poprawić sytuację osób poszkodowanych i przyspieszyć otrzymanie przez nie pieniędzy, zanim ostateczna decyzja w tej sprawie zostanie podjęta. To jest przepis wprowadzający pojęcie zaliczki, a jednocześnie delegowanie zadań, tzn. zwiększenie kręgu osób, które w tej sprawie będą mogły rozstrzygać. W związku z tym w sposób oczywisty przychylamy się do wprowadzenia tej regulacji. Każde działanie, które ma szansę przyspieszyć postępowanie w tej sprawie, jest przez nas akceptowane. W sposób oczywisty też przychylamy się do wniosku Biura Legislacyjnego, żeby ujednolicić terminologię w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi i wnioski do pozostałej części zmiany nr 18, która była... Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. O ile rozumiem intencje tej poprawki, które są absolutnie szczytne i słuszne, o tyle niektóre jej zapisy budzą moje wątpliwości, czy nie zadziałają

jednak paraliżująco na mieszkańców. W ust. 6 „w przypadku nieustalenia prawa do zasiłku celowego” będzie to podlegało zwrotowi, w związku z czym ci ludzie, którzy złożą wniosek, dostaną 50 tys. zł zaliczki i będą się najzwyczajniej w świecie bać ją ruszać i z niej korzystać, szczególnie po tych doświadczeniach, które mają. Jeszcze raz powtórzę przykład z gminy Głuchołazy, gdzie ludzie mieli od rzeczoznawców informacje na temat innej kwoty procentowej, a wraca zupełnie inna i to często około połowy tego, co było. Wydaje mi się, że z takich zdiagnozowanych potrzeb, jak to wynika z moich rozmów z powodźnianami, bardziej zasadne byłoby... Na dzisiaj przynajmniej w gminie Głuchołazy, bo wiem, że te procedury mogą być różne, więc warto by je też ujednolicić, jest taka sytuacja, że po otrzymaniu decyzji powodźnianin może ją odebrać i dopiero po podpisaniu... Na dole ma rubryczkę, czy się będzie odwoływał, czy się od niej nie będzie odwoływał. Dopiero gdy podpisze w części, że się nie odwołuje, ta decyzja jest prawomocna i dostanie przelew. W momencie, kiedy chce się odwoływać, wówczas ta wypłata jest wstrzymana. A bardzo wielu ma taką ochotę, by się odwołać, bo czują się poszkodowanymi. Chociażby te przykłady, o których mówiłem, że na 30-metrowe mieszkanie niektórzy dostają większą pomoc niż inni na 80-metrowe mieszkanie.

Może więc, panie ministrze, poszlibyśmy w tym kierunku, że odwołanie nie skutkuje zablokowaniem przelewu. To wymagałoby pewnie autopoprawki i przygotowania na drugiej czytanie. Ktoś akceptuje to, co jest i traktujemy to jako kwotę bezsporną, a jednocześnie może się odwołać i otrzymuje tę kwotę już przyznaną, żeby mógł pracować.

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Ale jeżeli dobrze rozumiem wywód, to...

Bardzo proszę, pan minister, a ja później się odniosę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, to jest kwestia wykonania samej decyzji. Tak jak pan przed chwilą stwierdził, dokonamy analizy, czy nie wprowadzić tutaj dodatkowej zmiany, bo to jest zupełnie inna kwestia niż to zaliczkowanie i delegowanie. Rygor natychmiastowej wykonalności, czyli mimo że jest odwołanie, decyzja podlega wykonaniu.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Jak w ubezpieczeniu kwota bezsporna.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Nie, nie. Jeżeli można, czym innym jest...

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Bo rozumiem, że odwołanie nie będzie skutkowało zmniejszeniem...

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, bo podniósł pan kwestię wykonalności samej decyzji. Ona nie jest związana z zaliczkowaniem i z delegowaniem, czyli jest to inny zakres problemu, niż ten wniesiony przez pana przewodniczącego Chmielewskiego. W związku z tym jeszcze raz chcę podkreślić, że w tym zakresie wyrażamy stanowisko pozytywne. Natomiast poruszył pan kwestię wykonalności decyzji. Poddamy to analizie. Nie obiecuję, że dokonamy tutaj zmiany, ale poddamy tę kwestię analizie, korzystając z doświadczeń pana ministra Kierwińskiego i pani minister Roguskiej w kontaktach z samorządowcami, czy rzeczywiście to jest kwestia w tym zakresie i czy znajdziemy właściwe rozwiązanie. To zdążymy zrobić do czwartku do drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienia.

Podobnie chciałem stwierdzić, ponieważ uważam, że nie należy się obawiać tego typu działań. One jednak wręcz przyspieszają usuwanie skutków. Zresztą wszyscy na to czekają i ciągle to podnoszą. To jest jedno z działań, które wynika m.in. właśnie z bycia w terenie, rozmów państwa ministrów Kierwińskiego i Roguskiej. Też tam byłem i wiem, że po prostu tego ludzie oczekują. Nie paraliżujemy tego w tym momencie. Idźmy do przodu, bo to jest jakby najważniejsze. Dziękuję.

W takim razie będziemy głosowali nad poprawką złożoną do zmiany nr 18. Proszę przygotować głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki do góry i wciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 12 osób. Za – 10, przeciw – 2 osoby, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została przyjęta.

Jest jeszcze pytanie. Czy były jakieś uwagi do zmiany nr 18? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poza zmianami już uzgodnionymi ze stroną rządową, do ustalenia pozostała kwestia spójnika w art. 69b ust. 1. Tam jest postawiony ukośnik między wyrazami „budynku” i „lokalu mieszkalnego”. Pytanie: Czy on powinien być zastąpiony spójnikiem „lub” czy spójnikiem „albo”?

Dalej mamy pytanie dotyczące zasiłku, o którym mowa w art. 69b. Częściowo kwestię wyjaśnia już poprawka pana przewodniczącego, która została przyjęta przez Komisję, ponieważ ona określa tę część zasiłku celowego, która jest wypłacana w kwocie 50 tys. zł jeszcze przed wydaniem decyzji. Natomiast nie ma tutaj górnej granicy tego zasiłku. W przypadku zasiłku celowego, o którym mowa w art. 69a, ta kwota jest określona jako kwota stała 8 tys. zł. Mamy więc pytanie, czy jest jakiś górny pułap zasiłku celowego, o którym mowa w art. 69b. Jeżeli tak jest, to mamy pytanie. Dlaczego on się nie znalazł w przepisach tego projektu ustawy?

Nasza kolejna wątpliwość dotyczy art. 69c. Tutaj mamy pytanie. Czy po sformułowaniu „został wypłacony w kwocie niższej niż określona w art. 69a” nie należy dodać wyrazów „przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”?

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Dziękuję.

Pani prezes Salamończyk.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Jeżeli chodzi o poprawkę do art. 69b ust. 1, żeby ukośnik zamienić... Przepraszam, bo nie włączyłam mikrofonu. W odniesieniu do propozycji Biura Legislacyjnego, żeby w art. 69b w ust. 1 ukośnik zamienić na „lub” pomiędzy wyrazami „budynku” i „lokalu mieszkalnego”, jest na to zgoda. Jak najbardziej proszę o wprowadzenie tego typu korekty.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestię wskazania wysokości zasiłku celowego z przeznaczeniem na remont i odbudowę budynku mieszkalnego, tego rodzaju wysokość jest określona w wytycznych. Jest to już utrwalona praktyka tego typu działań. W związku z tym prosilibyśmy o niewprowadzanie jakichkolwiek zmian w tym zakresie. Natomiast jeżeli chodzi o art. 69c ust. 1, nie ma potrzeby dodawania wyrazów „przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”. Jest to w naszej ocenie zbędne. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienia.

Nie wiem, czy są jeszcze jakieś uwagi lub wnioski. Nie ma. W takim razie zmianę nr 18 uważam za uzgodnioną.

Panie przewodniczący, przekazuję prowadzenie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przechodzimy do zmiany nr 19. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Zmiana nr 19 bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 19? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 19 w art. 18.

Przechodzimy do zmiany nr 20. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

W zmianie nr 20 są tylko zmiany już uzgodnione, naniesione na tekst.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 20? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 20.

Przechodzimy do zmiany nr 21. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poza zmianami redakcyjnymi już przyjętymi mamy wątpliwości dotyczące propozycji zawartej w art. 72b. Ona dotyczy możliwości wydatkowania środków z rezerwy celowej przeznaczonej na przeciwdziałanie klęskom żywiołowym również na inne cele, w tym m.in. na szkody spowodowane wystąpieniem przymrozków wiosennych czy też na świadczenie interwencyjne dla rolników.

Poza zmianami redakcyjnymi, które są następujące i dotyczą zdania drugiego... Po wyrazie „pomoc” chcielibyśmy dodać wyraz „ta”, czyli „pomoc ta”. Sformułowanie „będzie udzielana” proponowalibyśmy zastąpić wyrazami „jest udzielana”, jeżeli sytuacja, która jest projektowana w tym przepisie, nie dotyczy jakichś sytuacji przyszłych, czyli że te przepisy, na które państwo się tutaj powołują, to będą tzw. odrębne przepisy, bo takie sformułowanie jest tutaj użyte, które zostaną dopiero uchwalone. Chcielibyśmy również zmienić sposób zapisu liczebnika. Tam zamiast sześciu zer powinien być skrót „mln”, tak jak jest używany w projekcie. Również w zdaniu pierwszym... To nie jest naniesione na tekst, natomiast jest też efektem naszych uzgodnień dokonanych trochę później z naszym zespołem finansowym. Ponieważ jest to nowy cel – można powiedzieć, że dodatkowy – przeznaczania środków z rezerwy celowej, powinniśmy użyć tutaj wyrazu „także” albo „również”, czyli po wyrazach „2024 r. z rezerwy celowej przeznaczonej na przeciwdziałanie klęskom żywiołowym i usuwanie ich skutków może być finansowana” dodać „także” przed „pomoc dla producenta rolnego”. Dalej należałoby skreślić również wyraz „na” przed wyrazami „świadczenia interwencyjne”, ponieważ w przeciwnym razie to zdanie się w ogóle nie czyta, czyli środki mogą być przeznaczane także na pomoc dla producenta rolnego oraz świadczenia interwencyjne.

Natomiast poza tymi zmianami o charakterze redakcyjnym chcielibyśmy również zgłosić taką uwagę, że jest to zmiana, która przewiduje sposób wydatkowania środków z rezerwy celowej. Jako taka powinna się znaleźć w ustawie budżetowej, w jej nowelizacji. Mamy też pytanie i wątpliwość, czy zdaniem wnioskodawcy takie rozwiązanie nie jest też sprzeczne z ustawą o finansach publicznych.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Oddaję głos pani prezes RCL. Pani mecenas, bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Odnosząc się może po kolei do wątpliwości Biura Legislacyjnego, po pierwsze, przepis jest sformułowany od strony konstrukcyjnej w sposób prawidłowy, dlatego że jego celem jest właśnie stwierdzenie, że z rezerwy przeznaczonej na przeciwdziałanie klęskom będzie również udzielana pomoc dla producentów rolnych. W związku z tym w naszej ocenie nie ma potrzeby dodawania wyrazu „również”, dlatego że jakby z samego kontekstu przepisu to wynika, tak? Prosiłabym również o niewprowadzanie zmiany polegającej na tym, ażeby przed wyrazami „świadczenia interwencyjne dla rolników” wykreślić wyraz „na”, dlatego że w naszej ocenie przepis od strony redakcyjnej jest sformułowany prawidłowo.

Natomiast na pozostałe korekty jak najbardziej się zgadzamy, żeby dodać po wyrazie „pomoc” wyraz „ta” i żeby liczebnik był pisany nie poprzez określenie cyferek, tylko słownie „mln”. W tym zakresie więc nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, oczywiście.

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam. To jeszcze jedna wątpliwość. Czy „pomoc ta będzie udzielana” czy „pomoc ta jest udzielana na podstawie odrębnych przepisów”?

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Prosiłabym, żeby zostało tak, jak przepis jest sformułowany w przedłożeniu rządowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani prezes.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 21 w art. 18? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 21 w artykule. Do tej zmiany, pani poseł?

Poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Chciałam zasygnalizować, panie przewodniczący, że złożę poprawkę do art. 19.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, super. Tak też to właśnie zrozumiałem, ale...

Komisja rozpatrzyła zmianę nr 21 w art. 18 i tym samym rozpatrzyła cały art. 18.

Przechodzimy do art. 19. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, mamy pytanie do art. 19. O rezerwie jest mowa w art. 28 ust. 2 ustawy uchylanej w art. 120, stąd w naszej ocenie trzeba dodać wyrazy „o której mowa w art. 28 ust. 2 tej ustawy”.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Pełna zgoda. Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 19? Nie ma.

Jest poprawka. Bardzo proszę, pani poseł. To jest po art. 19?

Poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo... Tak, po art. 19.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 19.

Teraz przechodzimy do poprawki pani poseł. Bardzo proszę.

Poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Po art. 19 proszę o dodanie art. 19a w brzmieniu: „W okresie od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy do dnia 31 grudnia 2026 r., na obszarze, na którym wprowadzono stan klęski żywiołowej w związku z powodzią, która miała miejsce we wrześniu 2024 r., rada gminy może uchwalić miejscowy plan odbudowy, o którym mowa w art. 13d ustawy zmieniającej w art. 7, przy czym: 1) plan ten uchwała się w celu umożliwienia odbudowy obiektów budowlanych, o których mowa w art. 6 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r., poz. 1145 i 1222), zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku tej powodzi; 2) plan ten określa granice zewnętrzne gruntów przeznaczonych do odbudowy obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku tej powodzi; 3) dopuszcza się ograniczenie form konsultacji społecznych do zbierania uwag oraz prowadzenie konsultacji społecznych przez okres co najmniej 14 dni”.

Bardzo krótkie uzasadnienie. Celem tej poprawki jest umożliwienie zlokalizowania budynków użyteczności publicznej, takich jak szkoły, szpitale, urzędy, które zostały zniszczone lub uszkodzone przez powódź, w miejscach nienarażonych na działanie tego żywiołu. Miejscowy plan odbudowy, o którym mowa w ustawie z dnia 11 sierpnia 2001 r. o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu, może być wykorzystany do odbudowy tylko w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia obiektu budowlanego w wyniku osunięcia ziemi. Dodawane przepisy wprowadzają możliwość uchwalenia takiego planu. I teraz dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani poseł, za przedstawienie.
Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o jedną drobną korektę. Zamiast odsyłania na ustawę o gospodarce nieruchomościami odesłanie do ustawy zmienianej w art. 6, ponieważ w art. 6 tę ustawę zmieniamy. Taka formuła jest prawidłowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.
Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.
Stanowisko rządu. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, pani minister Magdalena Roguska podpowiada mi, że są to postulaty dosyć powszechnie zgłaszane przez samorządy. Mają służyć odbudowie obiektów użyteczności publicznej i tej niezwykle wrażliwej tkanki społecznej. Opinia jest więc pozytywna.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie systemu. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią posłankę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 12 członków Komisji. Za – 12, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła poprawkę zgłoszoną przez panią posłankę, tym samym dodając jednostkę redakcyjną do przyszłego sprawozdania.

Czy jeszcze mamy jakieś poprawki w tym miejscu? Nie słyszę. Przechodzimy do art. 20. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Mamy dwa pytania dotyczące ust. 2 i 3. Dotyczą one kwestii tego, czy zapłacone kary będą zwracane. Chodzi tutaj o równe traktowanie podmiotów.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.
Oddaję głos pani prezes Salamończyk. Bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Pani mecenas, jeżeli chodzi o art. 20 ust. 1 pkt 1, żeby tu decyzję zastąpić pozwoleniami... O to pani mecenas chodziło, tak?

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie, pani prezes. Chodziło mi o art. 20 ust. 2 i 3.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

To znaczy przyznam się, że nie było intencją, jak rozumiem, że kary, które były zapłacone przez ministerstwo... Tu patrzę na przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury. Nie było takiej intencji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 20? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 20.

Przechodzimy do art. 21. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tylko ustalona redakcja.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 21? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 21.

Przechodzimy do art. 22. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 22? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 22.

Artykuł 23. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Korekta naniesiona na tekst.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 23? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 23.

Przechodzimy do art. 24. Biuro Legislacyjne do art. 24 nie ma uwag. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 24? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 24.

Przechodzimy do art. 25. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Dziękuję. Czy są uwagi bądź wnioski do art. 25? Bardzo proszę. Po art. 26? Dziękuję bardzo. Wobec niezgłoszenia uwag i wniosków do art. 25 stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 25.

Przechodzimy do art. 26. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tylko uzgodnione uwagi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 26? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 26.

Tutaj jest poprawka. Bardzo proszę, panie pośle, o zgłoszenie tej poprawki.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Po art. 26 proponuje się dodać art. 26a w brzmieniu: „Przepisy art. 35 ustawy zmieniającej w art. 1, w zakresie niestosowania ograniczenia określonego w art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, stosuje się również do dotacji wypłaconych w 2024 r., o których mowa w art. 35 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, przyznanych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Przyznana na podstawie przepisów dotychczasowych dotacja ulega zwiększeniu do kwoty wynikającej z dyspozycji art. 35 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Celem poprawki jest umożliwienie przyznania gminom, które ucierpiały na skutek powodzi we wrześniu br., dotacji na zadania własne związane z usuwaniem skutków powodzi bez względu na ograniczenia, które zostały określone w art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Tu jest mowa o warunku przekroczenia 50% dochodów gminy za rok poprzedzający rok wystąpienia powodzi dla zwiększenia progu dotacji z 80% do 100%. Zasadne jest, aby dotacja w wysokości 100% została wypłacona również tym gminom, które uzyskały już wcześniej dotację w niższej kwocie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. To pan poseł Piotr Lachowicz przedstawił treść poprawki.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prośba o podobną korektę jak przy poprzedniej poprawce. Zmieniamy ustawę o finansach publicznych w art. 11, więc zamiast odesłania na tę ustawę prosimy o zgodę na użycie wyrazów „art. 128 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 11”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani mecenas.

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Szanowni państwo, jak rozumiem, pan poseł reaguje tutaj na głosy niektórych samorządów, które już otrzymały pomoc w wysokości 80%. Nie jest naszym celem, kiedy jako rząd zgadzamy się na 100-procentowe finansowanie tych dotacji, różnicowanie samorządów, więc to przyjmujemy. Wyrażam pozytywną opinię.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przystępujemy do głosowania. Proszę o uruchomienie systemu. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Lachowicza? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 13 członków Komisji. Za – 13, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Wysoką Komisję.

Czy są inne poprawki w tym miejscu? Nie słyszę. Przechodzimy do art. 27. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tylko poprawka naniesiona na tekst.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 27. Przechodzimy do art. 28. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 28? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 28.

Przechodzimy do art. 29. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poza poprawkami uzgodnionymi mamy pytanie do ust. 1, który mówi o umowach objętych prawem pierwokupu, o którym mowa w art. 27a ustawy z dnia 1 października br. Te umowy zostały zawarte bezwarunkowo, czyli doszło do zmiany właściciela i została uiszczona cena zakupu, a proponowany przepis wskazuje na to, że należy je poczytywać za umowy zobowiązujące do przeniesienia własności rzeczy lub praw do nieruchomości. W naszej ocenie taki zapis może budzić wątpliwości co do zgodności z art. 64 konstytucji w związku z art. 31 ust. 3 zdanie drugie, ponieważ narusza on istotę prawa własności, mimo że jest spowodowany względami, o których mowa w art. 31 ust. 3, natomiast

zgodnie z konstytucją nie może to naruszać istoty prawa własności. W związku z tym prosimy o rozwałę. Czy ten zapis w takiej postaci ma zostać zachowany w związku z tymi zastrzeżeniami?

I pytanie do ust. 5, gdzie jest odesłanie na art. 27a ustawy zmienianej w art. 1, a w nim jest mowa o lokalach i nieruchomościach, nie o rzeczach. W związku z tym w zakresie sformułowania „własność rzeczy” w ocenie Biura Legislacyjnego należy ten przepis przeformułować.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Patrzę w oczy pana ministra Czesława Mrocza, który zabierze głos w tej sprawie. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Tak. Przekierowując, proszę państwa, bo tutaj mamy bardzo... Przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości, bardzo proszę. A są przedstawiciele ministra sprawiedliwości? Panie przewodniczący, jeżeli państwo pozwolą, to brzmienie przepisu wynika z propozycji ministra sprawiedliwości, który zareagował na wystąpienie izby. Jeżeli więc można prosić o wystąpienie, to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście. Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Są z nami przedstawiciele izby notarialnej. Bardzo proszę.

Prezes Krajowej Rady Notarialnej Aleksander Szymański:

Aleksander Szymański, prezes Krajowej Rady Notarialnej.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, treść tej regulacji rzeczywiście jest uzgodniona z ministrem sprawiedliwości. Doszło do sytuacji, w której musieliśmy się posłużyć mechanizmami sanującymi. Przede wszystkim umowy, które w okresie pomiędzy wejściem w życie tej ustawy a dalszymi ruchami związanymi z jej nowelizacją... To spowodowało, że jakaś część umów na terenach, które objęte są tzw. pierwokupem powodziowym, została zawarta z pominięciem tego pierwokupu, a to oznacza dla nich bezwzględną nieważność. W związku z tym, po przedstawieniu tego problemu, MS zaproponowało te rozwiązania, o których obecnie mówimy. One z MS są w pełni uzgodnione.

Natomiast jeśli państwo pozwolą, chciałbym prosić Wysoką Komisję o rozważenie jednak pewnej modyfikacji ust. 5, o którym przed chwilą mówiło Biuro Legislacyjne, dlatego że tutaj nie ustosunkowano się do skutku, czyli do chwili, z którą ta umowa określona w ust. 5 przenosi własność. To jest pewne niedociągnięcie, które w naszej ocenie powoduje skutki związane przede wszystkim z zakresem podatkowym, czyli z podatkiem dochodowym od osób fizycznych, a dokładnie z art. 21 ust. 1 pkt 131 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Chodzi tutaj o ulgę mieszkaniową w tzw. deklaracji PIT. Jeżeli procedowanie ustawy się przeciągnie w czasie, to jakaś część obywateli z tej ulgi nie będzie mogła skorzystać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie prezesie.

Pan minister Czesław Mroczek, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, bo jeszcze raz chcę podkreślić wagę problemu, który opisał przed chwilą pan prezes. W związku z tym nie tylko MS, ale rząd chce poprzez tę interwencję naprawić sytuację. Nie jesteśmy w stanie w tej chwili odnieść się do tej propozycji zgłoszonej przez pana prezesa, ale z całą pewnością już jutro w porannych godzinach się nią zajmujemy. Nie chcemy po raz kolejny popełnić tu błędu. W związku z tym dokonamy analizy. Jeżeli będzie taka potrzeba, uwzględniając uwagi pani mecenas z Biura Legislacyjnego i pana prezesa, odniesiemy się do tego w ewentualnej poprawce. Nie chcemy już w tej sprawie popełnić żadnego błędu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Czy jeszcze... Bardzo proszę, panie mecenasie.

Przedstawiciel Krajowej Rady Notarialnej Mariusz Białecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, w kwestii poruszonej przez panią mecenas w zakresie naruszenia prawa własności...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tylko bardzo bym prosił o to, aby pan mecenas się przedstawił.

Przedstawiciel KRN Mariusz Białecki:

Mariusz Białecki, przedstawiciel KRN. Przepraszam bardzo. Nie przedstawiłem się.

To wydaje mi się, że nie ma żadnych obaw co do naruszenia tej kwestii, dlatego że te umowy po prostu prawa własności nie przeniosły. Wobec tego trudno tutaj wskazać, w czyją sferę własności ingerowałaby proponowana w projekcie norma, która tak naprawdę, na co trzeba zwrócić uwagę, jest formą wyjścia rządu naprzeciw temu, co się stało. To jest forma ratowania tych umów, które zostały zawarte, poprzez ich ustawową konwersję w umowy o charakterze zobowiązującym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Myślę, że na tym etapie chyba nie ma innych... Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 29? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 29.

Tutaj rzeczywiście bardzo dziękuję panu ministrowi za tę deklarację, że jak najszybciej się da ta sprawa zostanie wyjaśniona, żeby rzeczywiście ten przepis nie budził wątpliwości. Wszyscy wiemy, jakie są konsekwencje tej sprawy. My też jako Komisja pracujemy bardzo intensywnie, żeby jak najszybciej zakończyć tę procedurę, jeśli chodzi o ten projekt ustawy.

Przechodzimy do art. 30. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tylko uzgodniona redakcja.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 30? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 30.

Artykuł 31. Biuro Legislacyjne bez uwag. Dziękuję bardzo. Czy są uwagi bądź wnioski do art. 31? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 31.

Przechodzimy do art. 32. Zgłasza się pan... Przepraszam.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Tylko sygnalizuję, panie przewodniczący, że po art. 32 chcę zgłosić poprawkę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, szanowny panie pośle, za tę sygnalizację.

Przechodzimy do art. 32. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mimo że jest naniesiona korekta na tekst, to z wcześniejszych ustaleń wynika, że jej nie będziemy wprowadzać. O to prosiła pani prezes.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

To potwierdziła pani prezes RCL. Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 32? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 32.

Teraz zgłasza się pan poseł Janusz Kowalski, który chce zgłosić poprawkę.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w imieniu posłów Prawa i Sprawiedliwości zgłaszamy poprawkę. Po art. 32 proponujemy dodać art. 32a. Ustęp 1 w brzmieniu: „Poszkodowanych w rozumieniu art. 2 ustawy zmienianej w art. 1 zwalnia się na okres 12 miesięcy z podatku rolnego w zakresie gruntów, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r.

o podatku rolnym (...), które są położone na obszarze, na którym wprowadzono stan klęski żywiołowej” w związku z tą powodzią. Ustęp 2: „Należności z tytułu podatku rolnego, o którym mowa w ust. 1, są rekompensowane dla jednostek samorządu terytorialnego ze środków budżetu państwa z części budżetowej, której dysponentem jest minister właściwy do spraw finansów publicznych”.

Uzasadnienie. Poprawka dotyczy zwolnienia poszkodowanych podczas powodzi z podatku rolnego przez okres 12 miesięcy. Jest to jedna z form wsparcia, która ma odciążyć rolników i podmioty gospodarcze znajdujące się w trudnej sytuacji. Jednocześnie w poprawce zaproponowano rekompensatę dla samorządów ze środków budżetu państwa z tytułu wpływów utraconych w wyniku proponowanego zwolnienia z obowiązku podatkowego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Szanowni państwo, jak sobie państwo przypominają, podatek rolny miał swoją poważną odsłonę podczas naszej debaty przy pierwszej nowelizacji. W ustawie o podatku rolnym jest możliwość zwolnienia z podatku. Oczywiście ta poprawka idzie dalej, dlatego że koszty tego zwolnienia przerzuca na budżet państwa. Musiałaby być rekompensata dla gmin tam, gdzie będzie zwolnienie. To są koszty dla budżetu państwa. Z tego punktu widzenia mówiłem już wielokrotnie o tym, że budżet mamy uchwalony. Negatywne stanowisko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Kowalskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 13 członków Komisji. Za – 3, przeciw – 10, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Pan poseł Janusz Kowalski, bardzo proszę.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący i szanowni państwo, w imieniu posłów PiS mamy drugą propozycję poprawki.

Poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Ale tutaj, panie pośle, uzasadnienie wystarczy.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Zrozumiałem intencję. Poprawka dotyczy zwolnienia poszkodowanych podczas powodzi z podatku od nieruchomości przez okres 12 miesięcy. Jest to jedna z form wsparcia, która ma odciążyć poszkodowanych przez powódź, a znajdujących się w trudnej sytuacji. Jednocześnie w poprawce zaproponowano rekompensatę dla samorządów ze środków budżetu państwa z tytułu wpływów utraconych w wyniku proponowanego zwolnienia z obowiązku podatkowego.

Poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

To poprzednio było.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Nie. To jest zwolnienie z podatku od nieruchomości. Mogę przeczytać jeszcze raz, panie przewodniczący, żeby potem nie było, że... To jest poprawka nr 2. Poprawka nr 1 dotyczyła podatku rolnego, a poprawka nr 2 podatku od nieruchomości. Rozumiem, że państwo mają tę poprawkę, więc proszę uprzejmie o jej rozważenie, pomimo oczywistej negatywnej opinii rządu, która zostanie za chwilę wyrażona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Szanowni państwo, krócej tym razem, ale też powody są te same. Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o wyświetlenie pulpitów głosowań. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Kowalskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 13 członków Komisji. Za – 3, przeciw – 10, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Bardzo proszę, pan poseł Janusz Kowalski.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący, oczywiście te dwie poprawki zgłaszamy jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Zostało to odnotowane. Proszę o dopełnienie warunków formalnych. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 33. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tylko uzgodnione.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy są inne wnioski bądź uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 33.

Przechodzimy do art. 34. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam, panie przewodniczący. Uzgodniona uwaga była w art. 34, a art. 33 był bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tutaj też tylko uzgodniona. Dziękuję bardzo serdecznie.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 34? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 34.

Przechodzimy do art. 35. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie. Dziękuję. Czy są inne wnioski bądź uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 35.

Przechodzimy do art. 36. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie. Dziękuję bardzo. Czy są inne wnioski bądź uwagi do art. 36? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 36.

Przechodzimy do art. 37. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Artykuł 37 został przyjęty w związku z poprawką. Brzmienie jest już nadane.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 37? Nie słyszę. Rozumiem, że ten artykuł został przyjęty przez Komisję. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do art. 38. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Szanowni państwo, zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi, skodyfikowanymi przez RCL, mamy unikać sformułowania „z zastrzeżeniem” jako... Bardzo przepraszam, ale taka jest rzeczywistość.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak. To stary rządowy numer, żeby sprawdzić także nasze BL.

Legislator Monika Bies-Olak:

„Z uwzględnieniem” albo „z wyłączeniem”. Te sformułowania są jednoznaczne. Bardzo prosimy o zamianę na któreś z tych sformułowań. Senat przestrzega tych ustaleń. My jesteśmy zobowiązani też je zgłaszać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Bardzo proszę panią prezes RCL. Bardzo proszę, pani mecenas.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Bardzo się cieszę, pani mecenas, że nasze dobre praktyki legislacyjne są tak stosowane. Oczywiście zasadniczo nie powinno się tego rodzaju zastrzeżenia wprowadzać. Akurat w tym przepisie jest ono jak najbardziej zasadne. Tak więc bardzo byśmy prosili o pozostawienie. Tak naprawdę stosujemy to w drodze wyjątku, ale akurat w tym przypadku tego rodzaju wyjątek chcemy zastosować. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 38? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 38.

Przechodzimy do art. 39. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. W związku z formułą zastosowaną w art. 39 o zachowaniu w mocy przepisów wykonawczych i zapisu, że mogą być zmieniane, zgodnie z „Zasadami techniki prawodawczej” powinno być wskazane, czy na podstawie nowych przepisów, czy też dotychczasowych. Oczywiście określenie, na jak długo te akty wykonawcze wydane na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Bardzo proszę, pani prezes RCL. Pani mecenas Salamończyk, bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję. Po pierwsze, zastosowaliśmy identyczną regulację, jaka była zawarta w ustawie z 1 października br. Po drugie, pamiętajmy o tym, że to rozporządzenie, które jest wydawane na podstawie art. 1 ust. 2, ma charakter dość specyficzny, bo to jest rozporządzenie uruchamiające pewne działania wynikające z ustawy powodziowej. Z tego też względu nie przewiduje się uchylecia ani wydania nowego. Raczej będziemy dokonywać kolejnych nowelizacji właśnie z uwagi na tę specyfikę i konieczność liczenia odpowiednich terminów w tym zakresie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 39? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 39.

Przechodzimy do art. 40. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani mecenas.

Czy są uwagi bądź wnioski dotyczące art. 40? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 40.

Tym samym, szanowni państwo, dobrnęliśmy do brzegu. Oczywiście dopłynęliśmy do brzegu tej ustawy, ponieważ mamy jeszcze punkt trzeci. Natomiast żeby zakończyć proces legislacyjny, musimy jeszcze podjąć decyzję, co dalej z tą ustawą.

Wobec tego poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem całego projektu ustawy? Kto jest przeciw? Marku, głosowałeś? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 13 członków i członkiń Komisji. Za – 13, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Szanowni państwo, proponuję, żeby posłem sprawozdawcą był przewodniczący Chmielewski. Czy pan przewodniczący wyraża zgodę?

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Dobrze. Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę, którym został pan przewodniczący Chmielewski, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Przechodzimy do realizacji... Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktu drugiego. Przechodzimy do punktu trzeciego dzisiejszego posiedzenia. Szanowni państwo, przypominam, że marszałek skierował do naszej Komisji – druk nr 698. Momencik, druk nr 698 to jest druk, który był przedmiotem pierwszego czytania podczas posiedzenia Sejmu. Natomiast zgłasza się pan poseł Kowalski. Jak rozumiem, jeszcze kilka słów wyjaśnienia, ale to jest takie krótkie, skondensowane przedstawienie. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dosłownie krótkie. Szanowni państwo, chciałbym nawiązać właśnie do wizyty szanownego pana marszałka Szymona Hołowni, która odbyła się kilkadziesiąt godzin temu w Głucholazach. Chcę poprosić tutaj o wyrażenie opinii przez szanownego pana przewodniczącego Kamila Bortniczuka, ponieważ w naszej ocenie przyjęcie tego rozwiązania, które umożliwiłoby np. przedsiębiorcom odliczenie od podatku... Od razu mówię, że zaproponowaliśmy 200% podstawy. To może być 100% czy 150%. To jest kwestia już decyzji Sejmu. W naszej ocenie np. odliczenie darowizny dla JST, która to jednostka – a w tym przypadku mowa jest oczywiście o gminie Głucholazy – jest właścicielem mieszkań komunalnych czy socjalnych, które zostały zalane, umożliwiłoby doprowadzenie do tego, że ta pomoc jeszcze szybciej zostałaby zapewniona. Nie ma żadnej wątpliwości, że dzisiaj przed zimą liczą się każdy dzień i każda godzina w remontowaniu tego mieszkania. A dlaczego pytam się i proszę pana przewodniczącego Kamila Bortniczuka? Bo można powiedzieć, że jedno z takich mieszkań komunalnych, dosłownie kilkadziesiąt metrów od rzeki, wspólnie oczyszczaliśmy ze szlamu. To jest mieszkanie komunalne, które do dnia dzisiejszego nie jest wyremontowane. Gmina nie ma pieniędzy na to, żeby to mieszkanie wyremontować.

Szanowni państwo, przyjęcie tego rozwiązania umożliwiłoby polskim firmom, polskiemu biznesowi jak najszybszą pomoc dla JST, czyli np. gminie Głucholazy, po to, żeby takie mieszkania wyremontować. To jest jeden z przykładów. Mamy sytuację kryzysową. Szukamy dobrych rozwiązań. Uprzejma prośba do pana przewodniczącego Bortniczuka o potwierdzenie mojego toku rozumowania.

A do państwa uprzejma prośba o potraktowanie tego rozwiązania, które się wcześniej sprawdziło, jako rozwiązania naprawdę ratunkowego, które uruchomi pieniądze polskiego biznesu do pomocy powodziąnom. To jest ostatnie zdanie. Nie będzie to koszt dla samorządu i dla polskiego państwa, nawet jeżeli będą odliczenia czasowe od podatku, ponieważ koszt wyremontowania mieszkania dla polskiego państwa i dla polskiego samorządu jest dużo wyższy niż to odliczenie podatkowe. Czyli np. jeżeli 1 mln zł będzie kosztował remont pięciu, czterech, trzech mieszkań, to odliczenie może wynosić 2 mln zł, 1,5 mln zł czy 1 mln zł. My proponujemy 2 mln zł, ale niech to będą nawet te 2 mln zł. Czyli utracone wpływy do budżetu państwa to jest maksymalnie 400 tys. zł przy inwestycji czy przy koszcie remontu ok. 1 mln zł. Można powiedzieć, że to jest jednak realna pomoc dla budżetu państwa, które i tak będzie musiało takie koszty ponieść. Pod roz wagę szanownych państwa.

Jeżeli mogę, dwa zdania jeszcze pana przewodniczącego Bortniczuka, który właśnie jest z Głucholaz, które pan marszałek odwiedził. Widzieliśmy fotografie. Pan marszałek widział dokładnie te pomieszczenia, które były zniszczone i które dziś wręcz proszą się o to, żeby polski biznes im pomógł. A nasz projekt ustawy, który się sprawdził w czasie COVID-19, zapewni i zachęci polski biznes do podejmowania takich decyzji w jeszcze szybszym tempie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Pan przewodniczący Bortniczuk, bardzo proszę.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję, panie pośle, za wywołanie mnie do tego głosu. Oczywiście potwierdzam to wszystko, o czym mówił pan poseł Janusz Kowalski, ale też przede wszystkim potwierdzam zasadność czy potrzebę wprowadzenia takiego rozwiązania. Polski biznes był i dalej jest bardzo mocno zaangażowany w pomoc powodziąnom po prostu z odruchu dobrego serca, ale nie mógł tej pomocy przekazywać w formie darowizny odliczanej potem od kosztów podatkowych, od kosztów prowadzenia działalności gospodarczej. Mamy w systemie prawnym analogiczne rozwiązania, chociażby w formie ulgi na innowacje czy na sponsoring sportowy, o co walczyliśmy w ramach szeroko rozumianego „Polskiego Ładu”. To jest kwestia priorytetów. Jeżeli dzisiaj dla nas priorytetem jest wsparcie powodziąnom, a w tym przypadku mówimy o JST... Tutaj jedno słowo sprostowania. Jednostki samorządu terytorialnego oczywiście otrzymają wsparcie rządowe 200 tys. zł do remontu mieszkania, bo są do tego uprawnione, ale już dzisiaj wiemy, że przy tym sposobie rozliczania te pieniądze nie będą wystarczające na przeprowadzenie całościowo takiego remontu. W przypadku gminy Głucholazy mieszkania w zabytkowym centrum miasta w dolinach rzek to są ponad 100-letnie kamienice w większości właśnie w zasobie komunalnym. Myślę, że w przypadku gmin Łądek-Zdrój, Kłodzko czy Stronie Śląskie jest bardzo podobnie. Za remont tych mieszkań będą odpowiedzialne JST.

Panie ministrze, spodziewam się odpowiedzi, że będzie tutaj mowa o tym, że jak zastosujemy tę ulgę, to będzie to uszczuplenie dochodów skarbu państwa, z czym się nie zgadzam, bo to można bardzo łatwo policzyć. Jeżeli większa kwota pieniędzy dzięki zaangażowaniu pieniędzy polskiego biznesu będzie przekazana na remont, od każdego 1 mln zł, jeżeli zastosujemy 100% ulgi, a nie 200%, jak jest w projekcie, bo jesteśmy otwarci tutaj na to, żeby... Jesteśmy elastyczni co do tego podejścia. To nie wiem, jaka jest stawka CIT, ale to jest kilkanaście procent, więc od tego 1 mln zł uszczuplenie dochodów skarbu państwa będzie wynosiło sto kilkadziesiąt tysięcy, a wpływy z VAT, bo przecież to wszystko będzie wydane, to będzie 230 tys. zł. W związku z tym nie tylko nie będzie uszczuplenia, ale sumarycznie będzie wręcz ten wpływ zwiększony dzięki biznesowi. Sytuacja klasyczna *win-win*. Z tej perspektywy naprawdę zachęcam do poparcia. Jeszcze raz powtórzę, że to jest kwestia tego, gdzie stawiamy priorytety. Czy ważniejsza jest dla nas ulga

na innowacje? Czy ważniejsza jest ulga na sponsoring sportowy? Czy jednak równie ważna w tej sytuacji jest ulga na wsparcie jednostek samorządu i innych tego typu podmiotów w skutecznej i szybkiej walce ze skutkami powodzi? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Teraz poproszę pana przewodniczącego Chmielewskiego o zabranie głosu. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Szanowni państwo, rozmawialiśmy o tym przy pierwszym czytaniu. Wiele stron wypowiedziało się na ten temat. Wszyscy jak najbardziej jesteśmy za tym, żeby wspierać ludzi poszkodowanych przez powódź i pomagać im. Taka pomoc się dzieje, co jest najważniejsze. Przedsiębiorcy, nie patrząc na to, czy będą mogli sobie odliczyć darowizny, czy nie, tę pomoc świadczyli i świadczą nadal, czego przykładem są rozmowy, które prowadzimy zawsze z wieloma osobami. Możemy również zauważyć, że w poszczególnych gminach przekazane zostały różnego rodzaju materiały budowlane i sprzęty, które trafiają do tych ludzi. Nikt nie oglądał się na to, czy dostanie odliczenie, czy nie.

Trzeba też pamiętać à propos rozliczenia i strat, o których rozmawiamy, że to jest tak, że w 50% obciąża to budżet państwa, a w 50% obciąża budżet samorządu, bo to nie tylko CIT, ale również podatek dochodowy, który płacą na prawach ogólnych pozostałe przedsiębiorstwa, małe firmy, które równie dobrze dzielą się tym, co wytwarzają. Przypomnę również, że w tym projekcie ustawy był bardzo duży problem, bo nie wskazali państwo sposobu rozliczenia, szczególnie przekazywanych rzeczy materialnych, co do których byłyby problemy z ich rozliczeniem. To jest też kolejna rzecz. Natomiast powtórzę to po raz kolejny. Organizacjom pozarządowym w ramach darowizny mogą być przekazywane przez przedsiębiorstwo różne rzeczy, które mogą być wtórnie przekazane dalej dla mieszkańców, szczególnie że te organizacje koordynują tę pomoc. Państwo dobrze o tym wiedzą. One się spełniły i sprawdziły, za co jesteśmy im bardzo wdzięczni.

W tym zakresie uważam więc, że jakby nie będziemy popierali tego projektu. Składam wniosek o odrzucenie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Bardzo proszę pana ministra Czesława Mrocza o stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, oficjalnego stanowiska rządu w tej sprawie nie było. Wypowiadał się natomiast w trakcie debaty minister finansów, który używał podobnej argumentacji, o której mówił przed chwilą... To znaczy rzeczywiście miał uwagi dotyczące uszczuplenia dochodów budżetu państwa, ale miał również szereg uwag systemowych, o których wspomniał pan poseł. W związku z tym mogę tylko powtórzyć negatywne stanowisko wyrażane podczas pierwszego czytania na temat tego projektu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. W związku z tym, że został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu ustawy, przejdziemy do przegłosowania tego wniosku. W zależności od wyniku głosowania podejmiemy dalsze decyzje.

W związku z tym poddaję pod głosowanie wniosek o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 698. Kto jest za odrzuceniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 13 członków Komisji. Za – 10, przeciw – 2, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 698.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Zgłaszam pana posła Marka Chmielewskiego. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Posel Marek Jan Chmielewski (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana posła? Nie słyszę. Stwierdzam, że pan przewodniczący został wybrany, aby przedstawić sprawozdanie Komisji na plenarnym posiedzeniu Sejmu.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Chcę bardzo podziękować wszystkim państwu za udział w tych bardzo intensywnych pracach. Składam podziękowanie wszystkim paniom posłankom i panom posłom, zwłaszcza tym, którzy zostali i ciężko pracowali do samego końca. Bardzo dziękuję przedstawicielom rządu. Na ręce pana ministra składam podziękowanie dla wszystkich pań i panów ministrów, dyrektorów, naczelników, prezesów, zwłaszcza pani prezes biorącej intensywny udział w naszych pracach, za pomoc w rozpatrzeniu tego projektu ustawy. Dziękuję naszym znakomitym legislatorom z Biura Legislacyjnego, którzy pracowali nie tylko dziś, ale też warto wiedzieć, że przez ostatnie dni w ramach uzgodnień wykonali ciężką pracę, żeby nasza Komisja mogła dzisiaj – powiedziałbym – bardzo płynnie pracować nad projektem ustawy. Dziękuję również sekretariatowi Komisji, który znakomicie przygotował naszą pracę.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy już ostatecznie porządek posiedzenia. Pan minister jeszcze pragnie zabrać głos. Z przyjemnością panu ministrowi go udzielię.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Gdyby pan przewodniczący mi pozwolił, a pozwala, przyłączyć się do tych podziękowań dla Biura Legislacyjnego, sekretariatu i wszystkich... Chcę przekazać serdeczne podziękowania dla pana przewodniczącego, prezydium i wszystkich państwa posłów za taką atmosferę i bardzo merytoryczną pracę, zresztą bardzo sprawną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Na tym już ostatecznie zakończyliśmy posiedzenie Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Życzę państwu dobrego wieczoru.