

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO ROZPATRZENIA PROJEKTÓW USTAW
DOTYCZĄCYCH RYNKU PRACY
ORAZ CUDZOZIEMCÓW PRZEBYWAJĄCYCH
NA TERYTORIUM RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ
(NR 11)
z dnia 19 marca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących rynku pracy oraz cudzoziemców przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (nr 11)

19 marca 2025 r.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących rynku pracy oraz cudzoziemców przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Sowy (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (druk nr 1092);
- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1091).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Baranowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami oraz **Jolanta Piotrowska** senator.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Damian Norwiński** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz**, **Anna Jakubik**, **Jakub Krowiranda** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących rynku pracy oraz cudzoziemców przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Witam państwa posłów oraz wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Proszę już o zakończenie rozmów.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: w punkcie pierwszym rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (druk nr 1092) oraz w punkcie drugim – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1091). Czy są uwagi do porządku obrad?

Przechodzimy zatem do realizacji porządku dziennego.

Bardzo serdecznie witam na dzisiejszym posiedzeniu panią senator Jolantę Piotrowską, która była senatorem sprawozdawcą dla tych druków uchwał senackich, panią minister Małgorzatę Baranowską, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Witam bardzo serdecznie również całe grono jej współpracowników.

Punkt pierwszy dzisiejszego posiedzenia Komisji – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (druk nr 1092). Senat zaproponował 104 poprawki, ale tych głosowań będziemy mieli znacząco mniej.

Jednak zanim przejdziemy do rozpatrzenia, mam prośbę do pani senator o krótkie przedstawienie rekomendacji dla wszystkich poprawek łącznie, dobrze?

Senator Jolanta Piotrowska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie posłanki i panowie posłowie, Senat, jak pan przewodniczący powiedział, przyjął 104 poprawki. Były to poprawki głównie legislacyjne – poprawki, które miały na celu zapewnienie spójności, jednolitości, zupełności i właściwego stosowania przepisów ustawy, a także zredagowanie w sposób zgodny z wymogami

poprawnej legislacji. Na wszystkie poprawki zgodziło się Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej i w zasadzie jednogłośnie zostały one przyjęte. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy zatem do szczegółowego rozpatrywania poprawek. Tak jak powiedziałem, Senat zaproponował 104 poprawki.

Czy Biuro Legislacyjne sugeruje połączenie jakichś poprawek? Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Dzień dobry.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o ustawę o rynku pracy i służbach zatrudnienia, to tutaj proponujemy połączenie – państwo dostali taki roboczy materiał od nas – aby od poprawki nr 2 przyjąć pewien blok głosowań. Przy czym wskazujemy, że nie jest on tożsamy z tym, który proponował Senat jako poprawki legislacyjne i poprawiające tekst. Naszym zdaniem w tym bloku była część poprawek merytorycznych i w porozumieniu ze stroną rządową rozpisaliśmy je jeszcze jako dodatkowe samodzielne poprawki, będziemy najwyżej dalej wskazywać.

Tak że pierwszy większy blok byłby od poprawki nr 2 i tutaj mają państwo zgrupowanych kilkadziesiąt poprawek, które właśnie mają charakter redakcyjno-legislacyjny, doprecyzowujący.

Kolejnym blokiem, takim mniejszym, jest poprawka nr 16, którą proponujemy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 44.

Dalej mamy poprawki nr 45, 47, 48, 52, 56 i 59. To też jest jedna całość. Tak proponował też Senat, gdyż to dotyczy chyba niekaralności i przepisów związanych z wykroczeniami.

Jeżeli chodzi o bloki, to do tego druku mamy takie trzy propozycje.

Czyli od poprawki nr 2 ten duży blok to poprawki nr 2, 3, 6–10, 13–15, 17–21, 23–43, 46, 49–51, 53–55, 57, 58, 60–64, 66–76, 78–81, 83–86, 88–101, 103 oraz 104. To jest ten blok taki *stricto* legislacyjno-redakcyjny.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Zgodnie z tą rekomendacją, będziemy mieli chyba 14 głosowań w tej ustawie o rynku pracy i służbach zatrudnienia. Jeśli będzie taka wola, to oczywiście jest możliwość głosu za, głosu przeciw, i na życzenie państwa czy przy rozbieżności będziemy oczywiście głosowali z wykorzystaniem urządzeń do głosowania.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia poprawki nr 1.

Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, przy poprawce nr 1 pragniemy tylko wskazać, że ta poprawka była rozpatrywana na etapie Sejmu. Biuro Legislacyjne tu wskazywało, iż pomysł procedowania czterech ustaw, które odsyłają nawzajem do siebie, nie jest właściwy. Senat tutaj proponuje odwrócić tę technikę, aby było to zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, jednakże wskazujemy, że o ile ta poprawka akurat do naszego druku o rynku pracy jest prawidłowo skonstruowana, o tyle ta sama technika przygotowana do drugiej ustawy już nie ma konsekwencji, jest niekompletna. W związku z tym przyjmowanie tych poprawek i tak spowoduje pewne...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czyli negatywne?

Dobrze, dziękuję.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Raczej w tej sytuacji tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Rząd się zgadza?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Małgorzata Baranowska:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia negatywnej opinii dla poprawki nr 1? Nie widzę.

Poprawka zaopiniowana negatywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 2, a właściwie do pakietu kilkudziesięciu poprawek, o których powiedziała pani legislator. Będziemy głosowali łącznie poprawki nr 2, 3, 6–10, 13–15, 17–21, 23–43, 46, 49–51, 53–55, 57, 58, 60–64, 66–76, 78–81, 83–86, 88–101, 103 oraz 104.

Opinia pozytywna?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Również.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pakietu tych poprawek legislacyjnych?

Poprawki zostały przyjęte.

Poprawka nr 3 przyjęta.

Poprawka nr 4.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Nr 4?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nr 4.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Pozytywna, tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pozytywna.

Biuro Legislacyjne również nie wnosi...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4? Nie widzę.

Poprawka przyjęta.

Poprawka nr 5.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pozytywna. Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5?

Przyjęta.

Poprawki nr 6–10 zostały rozpatrzone.

Poprawka nr 11.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Negatywna opinia rządu.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nasza też.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Również, tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia negatywnej opinii Komisji dla poprawki nr 11?

Opinia negatywna.

Poprawka nr 12 to jest ta poprawka, którą pewnie państwo dostaliście, dotycząca urzędów pracy – zatrudnienia dyrektorów.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę, pani dyrektor Flaszyńska.

Dyrektor Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Ewa Flaszyńska:

Tak, dzień dobry. Ewa Flaszyńska.

Tutaj mamy problem, ponieważ ta przyjęta przez Senat poprawka co prawda stanowi doprecyzowanie przepisu, tak aby był zgodny z Kodeksem pracy, ale od poniedziałku podniósł się Związek Powiatów Polskich oraz dyrektorzy urzędów pracy...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Wszyscy mamy te pisma.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę tylko wyrazić stanowisko.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

To negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Rząd nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki Senatu?

Posel Jarosław Zieliński (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ale czy jest sprzeciw?

Posel Jarosław Zieliński (PiS):

Tak, głosować.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Głosować.

Dobrze, głosujemy. Kto z pań posłanek, panów posłów jest za przyjęciem poprawki Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dobrze, proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 22 posłów. Za – 10, przeciw – 12.

Poprawka zaopiniowana negatywnie.

Poprawki nr 13–15 zostały rozpatrzone.

Poprawka nr 16 będzie głosowana łącznie z poprawką nr 44.

Stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Pozytywne.
Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Nie ma uwag.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 14...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Nr 16.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Nr 16 i 44?
Poprawki zostały zaopiniowane pozytywnie.
Poprawki nr 17–21 zostały już przyjęte.
Poprawka nr 22.
Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Negatywne.
Uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Poprawka merytoryczna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Merytoryczna.
Czy jest sprzeciw Komisji wobec przyjęcia negatywnej opinii dla poprawki nr 22?
Poprawka zaopiniowana negatywnie.
Poprawki nr 23–46 zostały... Przepraszam, do poprawki nr 43 zostały już rozpatrzone.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Tak. Poprawka nr 45.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Teraz poprawka nr 45, która będzie głosowana łącznie z poprawkami nr 47, 48, 52, 56, 59.
Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Pozytywne.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Nie ma uwag.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii dla poprawek nr 45, 47, 48, 52, 56, 59?
Nie widzę.
Poprawki zaopiniowane pozytywnie.
Poprawka nr 46 została już przyjęta.
Poprawki nr 49–51 również.
Poprawka nr 53 – te wszystkie mamy.
Teraz jest poprawka nr 65.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Opinia negatywna.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Poprawka ma charakter merytoryczny, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Merytoryczny, czyli do rozpatrzenia.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia negatywnej opinii dla poprawki nr 65?

Poprawka zaopiniowana negatywnie.

Kolejna poprawka do głosowania – nr 77.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pozytywne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

To jest nakładka z inną uchwaloną przez Sejm ustawą, więc tutaj polega to na wyczyszczeniu i doprowadzeniu do spójności po uchwaleniu dwóch ustaw.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii dla poprawki nr 77?

Poprawka zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka nr 82.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pozytywne.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tu nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 87?

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Nr 82.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dla poprawki nr 82?

Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Teraz poprawka nr 87.

Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Poprawka ma charakter merytoryczny, nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 87?
Poprawka zaopiniowana pozytywnie.
I poprawka nr 102.
Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Negatywna opinia rządu.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Też ma charakter merytoryczny, bo tam jeden dzień się zmienia, więc nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy jest sprzeciw wobec zaopiniowania negatywnego poprawki nr 102?
Poprawka zaopiniowana negatywnie.
Przechodzimy do punktu drugiego...
A, jeszcze mamy wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby swoją rolę kontynuowała pani przewodnicząca Ueberhan. Czy jest zgoda pani przewodniczącej?

Posel Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby pani posłanka Ueberhan była sprawozdawcą? Nie ma.
Sprawozdawcą została pani przewodnicząca Katarzyna Ueberhan.
Przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1091). Senat zaproponował 46 poprawek, też będą tutaj łączenia, o które zaraz zapytam Biuro Legislacyjne.
Jednak wcześniej proszę panią senator Piotrowską o uzasadnienie dla całego pakietu poprawek.

Senator Jolanta Piotrowska (KO):

Tak, faktycznie Senat zaproponował 46 poprawek. Większość tych poprawek ma, podobnie jak przy poprzedniej ustawie, charakter legislacyjny. Chodzi o uporządkowanie odesłań w przepisach ustawy o charakterze redakcyjno-technicznym.

Były też cztery, mogę powiedzieć, albo pięć takich poprawek merytorycznych.

Jedna z nich dotyczy art. 6 i art. 13 ust. 1 pkt 7. W tym artykule jest mowa o umożliwieniu agencjom pracy tymczasowej zatrudniania cudzoziemców na podstawie umów cywilnoprawnych.

Kolejna poprawka została przyjęta na wniosek Związku Powiatów Polskich. To też art. 6, ust. 3 – umożliwienie staroście upoważnienia pracowników do załatwiania spraw administracyjnych, w których organem właściwym jest starosta.

Poprawka w art. 9 ust. 4 pkt 2 „dodaje się pkt 3” i potem analogicznie art. 15, 30 i 33. One przewidują obowiązek dołączenia do wniosku o wydanie zezwolenia na pracę oraz do oświadczenia o powierzeniu pracy cudzoziemcowi informacji dotyczącej karalności tego cudzoziemca. Poszerzono też katalog przestępstw, których popełnienie przez cudzoziemca w Rzeczypospolitej Polskiej albo w państwie obywatelstwa skutkuje odmową udzielenia zezwolenia na pracę albo odmową dokonania wpisu oświadczenia o powierzeniu pracy cudzoziemcowi.

Senat proponuje również skreślenie art. 87. To jest przepis wprowadzający zmiany w Kodeksie pracy zwiększający kary dla przedsiębiorców. Naszym zdaniem zostały one dodane do ustawy z naruszeniem konstytucyjnych wymogów stanowienia prawa.

I wreszcie proponujemy skreślenie art. 99. Tutaj uchyla się w ustawie – Prawo przedsiębiorców uprawnienie Straży Granicznej i Państwowej Inspekcji Pracy do przeprowadzenia jednoczesnej kontroli u przedsiębiorcy bez uprzedzenia.

To by były najważniejsze poprawki w tej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy zatem do szczegółowego rozpatrzenia tych poprawek.

Na początek Biuro Legislacyjne – czy sugeruje połączenia jakichś poprawek?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wskazujemy, że poprawkę nr 1 można głosować łącznie z poprawkami nr 7, 11, 22 i 37.

Następny blok dotyczy poprawki nr 2, którą należy głosować łącznie z poprawkami nr 20, 38, 40 i 41.

Kolejny blok dotyczy poprawki nr 3. Poprawkę nr 3 należy głosować łącznie z poprawkami nr 5 i 17.

Następny blok dotyczy poprawki nr 6, którą można głosować łącznie z poprawką nr 26.

Poprawkę nr 12 należy głosować łącznie z poprawką nr 27.

Poprawkę nr 13 należy głosować łącznie z poprawkami nr 14, 28 i 31.

Poprawkę nr 16 należy głosować łącznie z poprawkami nr 19, 33 i 46.

Poprawkę nr 21 należy głosować łącznie z poprawkami nr 24 i 25.

Poprawkę nr 23 można głosować łącznie z poprawką nr 30.

I poprawkę nr 43 można głosować łącznie z poprawką nr 44.

Jeżeli chodzi o bloki, to wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeśli przyjmiemy rekomendacje – co proponuję – Biura Legislacyjnego, to będziemy mieli łącznie 24 głosowania przy druku nr 1091.

Proponuję tryb rozpatrywania podobny jak w przypadku poprzedniego druku, a więc głos za, głos przeciw. Jeśli będzie taka potrzeba, oczywiście jest też możliwe zabranie głosu przez przedstawiciela Senatu. Do tego stanowisko rządu i Biura Legislacyjnego.

Poprawka nr 1 głosowana będzie łącznie z poprawkami nr 7, 11, 22, 37.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pozytywne.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Te poprawki mają charakter legislacyjno-redakcyjny.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Legislacyjne.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1 głosowanej łącznie z poprawkami nr 7, 11, 22, 37?

Poprawka zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka nr 2 będzie głosowana łącznie z poprawkami nr 20, 38, 40 i 41.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Negatywne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Ma charakter legislacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy jest sprzeciw wobec negatywnej opinii?

Poprawki zostały zaopiniowane negatywnie.

Poprawka nr 3 głosowana będzie łącznie z poprawkami nr 5 i 17.
Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Negatywne.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest legislacyjna poprawka. To dotyczy właśnie usunięcia tych przepisów, które odsyłają do ustawy z druku nr 950. Tak że dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Negatywna opinia dla tych poprawek będzie skutkowałą krótszą pracą jutro. Znacząco krótszą.

Czy jest sprzeciw wobec negatywnej opinii dla poprawek nr 3, 5, 17?

Poprawka zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 4.

Biuro Legislacyjne...

Rząd – stanowisko.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Negatywne.

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest legislacyjna poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Poprawka legislacyjna.

Czy jest sprzeciw wobec negatywnej opinii dla poprawki nr 4?

Poprawka zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 6 będzie głosowana łącznie z poprawką nr 26.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest legislacyjna poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Poprawka legislacyjna.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 6 głosowanej łącznie z poprawką nr 26?

Poprawki zaopiniowane pozytywnie.

Poprawka nr 8.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

A nr 7?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nr 7 już jest przyjęta...

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Bo łącznie już jest.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

W pierwszym.

Poprawka nr 8.

Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Akurat ten przepis był zawarty w...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę włączyć mikrofon.

To jest... Ja już państwu powiem. Chodzi o zniesienie obowiązku umów o pracę dla agencji pracy tymczasowej.

Czyli rozumiem, że stanowisko rządu jest negatywne dla tej poprawki, podtrzymane.

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest merytoryczna poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Merytoryczna. To proponuję głosować, tak?

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze, proszę o przygotowanie urzędzeń do głosowania.

Kto z pań posłanek, panów posłów jest za przyjęciem pozytywnej opinii dla poprawki nr 8?

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 24 posłów. Za – 11, przeciw – 2, wstrzymało się od głosu – 11.

Poprawka uzyskała pozytywną opinię.

Poprawka nr 9.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest merytoryczna poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii dla poprawki nr 9?

Poprawka zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka nr 10.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest legislacyjna poprawka, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Legislacyjna.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 10?

Poprawka zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka nr 12 teraz. Będzie głosowana łącznie z poprawką nr 27.

Stanowisko rządu pozytywne?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest legislacyjna poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Legislacyjna.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii dla poprawek nr 12 i 27?

Poprawki zaopiniowane pozytywnie.

Poprawka nr 13 będzie głosowana łącznie z poprawkami nr 14, 28 i 37.

Legislator Anna Jakubik:

Nr 31.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pozytywne.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, dziękuję.

Poprawki mają charakter merytoryczny, jednak mamy dwie kwestie do podniesienia. Te poprawki dotyczą właśnie tego oświadczenia cudzoziemca o tym, czy był karany w państwie, którego jest obywatelem. Mamy pewną wątpliwość, bo to oświadczenie będzie składane bez klauzuli – nie będzie rygору odpowiedzialności za składanie fałszywych oświadczeń. Ponadto wydaje nam się, że może to być po prostu trudne do realizacji, do sprawdzenia przez polskie organy.

Ponadto wydaje się, że znamiona czynu zabronionego w państwach członkowskich – taka konstrukcja tych poprawek: znamiona czynu zabronionego w państwie, którego obywatelem jest dany cudzoziemiec – mogą mieć inne znamiona, więc może być też trudność w zastosowaniu takiego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Tak historycznie tylko przypomnę, że to była poprawka złożona przez pana przewodniczącego Mulawę na poprzednim posiedzeniu, byliśmy nawet skłonni przychylić się do tej poprawki. Ona też była kwestionowana przez Biuro Legislacyjne w stosunku do innych zapisów. Ja też publicznie, trochę w imieniu Komisji, zobowiązałem się przed głosowaniem, że będziemy pracowali w Senacie – dziękuję Senatowi.

Taka poprawka została wypracowana, więc dzisiaj możemy ją tylko przyjąć lub odrzucić – w takich kategoriach, nie ma innej możliwości. Natomiast intencja w tej sprawie jest chyba dokładnie taka sama, jaką postulował tutaj pan przewodniczący, więc też będę miał prośbę do państwa jednak o przychylenie się do tej propozycji, uwzględnienie tej poprawki.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Panie przewodniczący, jeżeli mogę?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Zdecydowanie sprzeciw. Chciałbym zapytać panią senator, rząd: czy my chcemy przyjmować oświadczenie cudzoziemca? Czyli cudzoziemiec przychodzi, cudzoziemiec mówi: „Oświadczam” – i my dowierzamy w kwestiach karalności, tak? Czy my jesteśmy na to gotowi? I, pani senator, pod żadnym rygorem, tak? Bez żadnego rygору odpowiedzialności, jak powiedział tutaj legislator. Czy jest pani tego świadoma, że pani coś takiego chce zaproponować?

Senator Jolanta Piotrowska (KO):

Proszę państwa, uważamy, że... Ja przypomnę, że przegłosowała tę poprawkę Komisja Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej oraz cały Senat – z tego powodu, że uważamy, że jakieś zabezpieczenie powinno być. Oświadczenie cudzoziemca ma tu naszym zdaniem znaczenie.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Prosiłbym jednak – pan przewodniczący podnosi ten temat, mamy dłuższą dyskusję w tym punkcie – to chciałbym się dowiedzieć, na czym polega to zabezpieczenie.

Senator Jolanta Piotrowska (KO):

Zabezpieczenie polega na oświadczeniu, bo...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ale w polskim prawie też mamy oświadczenie.

Senator Jolanta Piotrowska (KO):

Cudzoziemiec powinien oświadczyć, czy został prawomocnie skazany za przestępstwo...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dokładnie taka zasada, jaka jest stosowana w stosunku do Polaków.

Senator Jolanta Piotrowska (KO):

Przeciwko życiu i zdrowiu; przeciwko wolności seksualnej i obyczajności; łapownictwa i płatnej protekcji; handlu ludźmi; przeciwko mieniu, obrotowi gospodarczemu, obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi o charakterze terrorystycznym; nielegalnego wytwarzania, przetwarzania i przemytu środków odurzających...

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Pani senator, może przerwę. To jest na tej samej zasadzie jak składaliśmy jako Polacy dokumenty wizowe do Stanów Zjednoczonych i nas pytano o to, czy mamy zamiar podłożyć bombę w Stanach Zjednoczonych. To jakieś kuriozum, że osoba, która zamierza, nie wiem, dokonać jakichś aktów terrorystycznych, przyzna się do tego w oświadczeniu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący...

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

I my nie wyciągamy żadnych konsekwencji.

To znaczy, ja tylko zwracam uwagę, że... Kierunkowo cieszę się, że zostały wysłuchane moje apele, bardzo się cieszę, ale to oświadczenie jest absolutnie niewystarczające. Powinniśmy jednak dzięki naszym kontaktom międzynarodowym wymagać oficjalnych dokumentów z danego państwa, z którego pochodzi imigrant. Oświadczenie nie jest dokumentem, który w jakikolwiek sposób nas zabezpiecza.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze, tu niby jest prowadzona dyskusja, więc już nie będzie żadnych odpowiedzi na to pytanie.

Panie przewodniczący, tylko słowo komentarza. Oświadczenie w prawie polskim jest powszechnie stosowane i konsekwencje z tytułu złożenia oświadczenia fałszywego...

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Jakie są?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Są. Oczywiście, że są...

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Panie przewodniczący, bo miało nie być dyskusji, ale z chęcią się dowiem, jakie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jeżeli ktoś dokona fałszywego oświadczenia...

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

I gdzie tutaj jest zapisane? Jakie i gdzie jest zapisane?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To służby będą z tego mogły po prostu wyciągnąć ten. Natomiast nie ma możliwości...

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Gdzie tu jest zapisane, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nie prowadzimy dyskusji, natomiast nie ma możliwości wprowadzenia do ustawy katalogu kodeksów, które zostały złamane w kilkuset krajach. To jest po prostu niemożliwe.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Konsekwencje tego oświadczenia?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Przechodzimy do głosowania – każdy wyrazi swoją opinię w wyniku głosowania. Proszę o przygotowanie urzędów do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za pozytywną opinią dla poprawek Senatu? Kto jest za poprawką nr 13 głosowaną łącznie z poprawkami nr 14, 28 i 31. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 23 posłów. Za – 9, przeciw – 12, wstrzymało się – 2.

Przechodzimy do poprawki nr 15.

Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

To jest poprawka nr 15, tak?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Tak. Stanowisko rządu dla poprawki nr 15.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pozytywne.

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest legislacyjno-redakcyjna, nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec zaopiniowania pozytywnego poprawki nr 15?

Poprawka została zaopiniowana.

Poprawka nr 16 będzie głosowana łącznie z poprawkami nr 19, 33 i 46.

Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pozytywne.

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest legislacyjna poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Legislacyjna.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii dla poprawek nr 16, 19, 33 i 46?

Poprawki zostały zaopiniowane pozytywnie.

Poprawka nr 18.

Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest taka legislacyjno-merytoryczna, na granicy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii dla poprawki nr 18?
Poprawka zaopiniowana pozytywnie.
Poprawka nr 21 będzie głosowana łącznie z poprawkami nr 24 i 25.
Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pozytywne.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest legislacyjna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Legislacyjna.
Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawek nr 21, 24 i 25?
Poprawki zostały zaopiniowane pozytywnie.
Poprawka nr 23 będzie głosowana łącznie z poprawką nr 30.
Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Pozytywne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Legislacyjne.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii dla poprawek nr 23 i 30?
Poprawki zaopiniowane pozytywnie.
Poprawka nr 29.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Pozytywna.

Legislator Jakub Krowiranda:

Legislacyjna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Legislacyjna.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii dla poprawki nr 29?
Poprawka zaopiniowana pozytywnie.
Poprawka nr 32.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest poprawka merytoryczna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 32?
Poprawka zaopiniowana pozytywnie.
Poprawka nr 34.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pozytywna opinia rządu.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest legislacyjno-merytoryczna, tak na granicy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii dla poprawki nr 34?
Poprawka zaopiniowana pozytywnie.
Poprawka nr 35.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pozytywna opinia rządu.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Merytoryczna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Merytoryczna.
Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 35?

Posel Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Poprawka zaopiniowana pozytywnie.

Posel Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Nie, nie. To jest poselska. Sprzeciw.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Panie przewodniczący to jest ta poprawka poselska, która była wniesiona na skutek dyskusji tutaj, na forum Komisji, jeszcze na początku posiedzenia, w związku z nierównymi karami...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ale już poprawka została zaopiniowana przez Komisję.

Posel Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Sprzeciw, bo ja zgłaszałam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czyli głosujemy. Dobrze, przechodzimy do głosowania.

Posel Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Zgłaszałam sprzeciw, ale chcę też wyjaśnić, skąd ten sprzeciw, bo przypominam, że to jest poprawka, którą głosowaliśmy na posiedzeniu Sejmu. Sejm tę poprawkę przyjął, przychylając się właśnie do opinii, że praca cudzoziemców i praca Polaków ma taką samą wartość i powinna podlegać takiej samej ochronie, stąd konieczność wyrównania kar.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Poprawka nr 35, proszę o przygotowanie urządzeń do głosowania.
Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.
Głosowało 24 posłów. Za – 11, przeciw – 11, wstrzymało się – 2.
Bez opinii.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie może być bez opinii.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pozytywnej.
Proszę?

Legislator Jakub Krowiranda:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Negatywna opinia, OK.

Poprawka nr 36.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pozytywne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Legislacyjno-redakcyjna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Legislacyjna.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 36?

Poprawka zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka nr 39.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Negatywna.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Poprawka nr 39 jest negatywna.

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Ona nie była łącznie? Była łącznie już?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nie była. Nie, nie – mamy tutaj przygotowane.

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Nr 39 jest tutaj, OK.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Poprawka nr 39.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest taka legislacyjno-merytoryczna, na granicy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Legislacyjna.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 39?

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Negatywnej.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Negatywnej opinii?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Negatywnej. Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy jest sprzeciw wobec negatywnej opinii dla poprawki nr 39?

Poprawka zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 42.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiS Małgorzata Baranowska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest taka na granicy, legislacyjno-merytoryczna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec negatywnej opinii Komisji dla poprawki nr 42?

Poprawka zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 43 będzie głosowana łącznie z poprawką nr 44.

Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MRPiS Ewa Flaszyńska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Negatywne.

Biuro?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Poprawki mają charakter legislacyjny, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że one polegają na zmianach w art. 131 pkt 5 i art. 135, które są uchylane w druku nr 950. Po prostu my, już wiedząc o tym, że to będzie uchylone, nie zgłaszaliśmy tego na etapie prac w Sejmie. Tak że to takie wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec negatywnej opinii dla poprawek nr 43 i 44?

Poprawki zaopiniowane negatywnie.

I ostatnia – poprawka nr 45.

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak jest... Nie wiem, kto najpierw... Ja chciałabym przypomnieć państwu, że to jest też moja poprawka poselska, którą przyjęliśmy na posiedzeniu Komisji. W mojej ocenie to jest jeden z tych przypadków, kiedy regulacja działa również na korzyść przedsiębiorców. Nie zgadzam się tutaj z opinią Senatu – może nie tylko Senatu.

Chodzi o to, że w tej chwili oczywiście inspekcja pracy potrzebuje upoważnienia i potrzebuje zawiadomienia. W tej poprawce mamy możliwość przeprowadzenia kontroli krzyżowej wspólnie ze Strażą Graniczną, o co też wnioskowała Straż Graniczna, bez zawiadomienia i bez upoważnienia, ale mamy konkretny zakres tej poprawki, to znaczy, ta kontrola może dotyczyć tylko kontroli legalności zatrudnienia i pobytu cudzoziemców. Dotyczy tylko zatrudniania cudzoziemców i może dotyczyć tylko kontroli legalności ich pobytu i zatrudnienia.

W chwili obecnej pomimo tego, że w ustawie – Prawo przedsiębiorców – w art. 48, jeżeli dobrze pamiętam – jest właśnie ten wymóg zawiadomienia i upoważnienia, to jest też w tej samej ustawie furtka, która pozwala inspekcji pracy wchodzić bez tego zawiadomienia, bez uprzedzenia, ale tylko wtedy, kiedy ma podejrzenie popełnienia wykroczenia. Powiem państwu, że są takie sytuacje, w których tych luk w przepisach i dziur w przepisach szukają wszyscy, również niestety urzędnicy czy inspektorzy. Na tej dziurze w przepisach niestety bazuje inspekcja pracy i wchodzi do przedsiębiorców. Szuka tak długo, aż znajdzie, ponieważ inaczej, jeżeli wejdzie bez upoważnienia i niczego nie znajdzie, to łamie ustawę, więc jak już wchodzi bez tego upoważnienia, to nie wyjdzie, póki czegoś nie znajdzie.

Ta poprawka ogranicza taką negatywną praktykę. Daje konkretny zakres, konkretne sytuacje, w których taka kontrola jest potrzebna, i ogranicza to nadużywanie tej luki w przepisach w ustawie o przedsiębiorcach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję.

Stanowisko rządu, proszę. Do mikrofonu proszę przekazać.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Faktycznie nie było tego w projekcie rządowym. Chociaż na początkowych etapach projektowania naszej ustawy wypadło to na Radzie Ministrów, ale faktycznie taki przepis się znajdował i były za nim MSWiA i MSZ. Podczas dyskusji na Radzie Ministrów ten przepis na wniosek Ministerstwa Rozwoju i Technologii został po prostu wyrzucony z ustawy. Natomiast pierwotnie faktycznie chcieliśmy, aby te kontrole mogły się odbywać i żeby te kontrole po prostu mogły być niezapowiedziane oraz zawierały zakres tej kontroli, w tym wypadku kontrolę legalności zatrudnienia cudzoziemców.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Ponieważ sprawa jest ważna i chyba trochę zagmatwana, to prosiłbym o jednoznaczną odpowiedź. Jaka będzie konsekwencja skreślenia tego art. 99, tak jak chce Senat?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Skreślenie tego artykułu będzie powodowało, że nawet jeśli kontrola Państwowej Inspekcji Pracy wejdzie do jakiejś firmy doraźnie na zgłoszenie, że gdzieś są nielegalnie zatrudnieni cudzoziemcy, to równolegle nie będzie mogła odbywać się kontrola Straży Granicznej tych cudzoziemców. Nie będą możliwe kontrole krzyżowe.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Jeśli skreślimy?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Jeśli skreślimy.

Ale również dotyczy to innych służb, bo też Krajowej Administracji Skarbowej itd. To znaczy, nie będą możliwe takie kontrole.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze, przechodzimy do głosowania. Proszę o przygotowanie urządzeń do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 26 posłów. Za – 10, przeciw – 16.

Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Tym samym rozpatrzone zostały wszystkie poprawki Senatu do druku nr 1091.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostała pani poseł Joanna Frydrych. Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby pracę sprawozdawcy kontynuowała pani poseł Joanna Frydrych? Nie widzę.

Sprawozdawcą została pani poseł Frydrych.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Jednocześnie taka informacja: jutro, po głosowaniach, będziemy kończyli pracę nad drukami nr 950 i 951. Dziękuję.