

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO ROZPATRZENIA PROJEKTÓW USTAW
DOTYCZĄCYCH RYNKU PRACY
ORAZ CUDZOZIEMCÓW PRZEBYWAJĄCYCH
NA TERYTORIUM RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ
(NR 4)
z dnia 6 lutego 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących rynku oraz cudzoziemców przeby- wających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (nr 4)

6 lutego 2025 r.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących rynku oraz cudzoziemców przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Sowy (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 949).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Baranowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Justyna Chrzanowska** dyrektor Departamentu Konsularnego Ministerstwa Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Paweł Dąbrowski** dyrektor Departamentu Spraw Międzynarodowych i Migracji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Joanna Trybus** zastępca dyrektora Departamentu Rynków Rolnych i Transformacji Energetycznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Michał Drobnia** naczelnik Wydziału Analiz Strukturalnych w Departamencie Prawa Gospodarczego i Analiz oraz **Bartłomiej Starzec** naczelnik Wydziału Prac Legislacyjnych w Departamencie Rozwoju Inwestycji Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Janusz Niedziółka** naczelnik wydziału w Departamencie Kształcenia Zawodowego Ministerstwa Edukacji Narodowej, **Dagmara Tomczak** naczelnik wydziału w Departamencie Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Paweł Michniewicz** główny specjalista w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, **Dorota Bielawska** wicedyrektor Biura Ubezpieczeń Kady Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Dariusz Górski** dyrektor Departamentu Legalności Zatrudnienia Głównego Inspektoratu Pracy, **Mariusz Kubzdyl** wicedyrektor Departamentu Legislacyjno-Prawnego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Artur Pozorek** wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie, **Katarzyna Rowińska** główny specjalista w Zespole Opiniodawczo-Konsultacyjnym w Departamencie Prawa Migracyjnego Urzędu do Spraw Cudzoziemców, **Grzegorz Steć** radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Ksenia Naranovich** prezes Fundacji Rozwoju „Oprócz Granic” wraz ze współpracownikami, **Rafał Rogala** starszy manager w firmie Ernst&Young, **Mirosław Stosik** ekspert Business Centre Club, **Nadia Winiarska** ekspertka Konfederacji Lewiatan, **Szymon Witkowski** główny legislator Pracodawców RP, **Aleksandra Wróbel** analityczka ds. regulacyjnych Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Agnieszka Zielińska** dyrektor Polskiego Forum HR, **Katarzyna Kosakowska**, **Dariusz Skoratko** i **Witold Solski** lobbyści.

W posiedzeniu udział wzięli lobbyści: **Katarzyna Kosakowska** i **Witold Solski** – Ogólnopolski Związek Zawodowy Samozatrudnionych „wBREw”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Damian Norwiński**, **Brygida Śliwka** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Krowiranda** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących rynku pracy oraz cudzoziemców przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam państwa posłów oraz wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Witam panią minister Małgorzatę Baranowską...

Głos z sali:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Witam przedstawicieli wszystkich ministerstw, reprezentantów strony społecznej i wszystkich państwa pozostałych. Witam także państwa posłów.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, druk nr 949. Dwa tygodnie temu Sejm w trakcie pierwszego czytania zdecydował o przekazaniu projektu tej ustawy do Komisji Nadzwyczajnej, do naszej Komisji. W miniony poniedziałek odbyła się dyskusja nad zawartością tego druku z bardzo licznym udziałem strony społecznej. Ta dyskusja była nieograniczona, więc myślę, że teraz możemy spokojnie przystąpić do pracy nad treścią tego dokumentu.

Na wstępie proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonywania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Bardzo proszę, pan poseł Mosiński.

Posel Jan Mosiński (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z tym, że rozpoczynamy procedowanie nad drukiem nr 949...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Chwileczkę, panie pośle. Za moment udzielę panu głosu, bo rozumiem, że chce pan złożyć wniosek. On na pewno zostanie złożony jeszcze przed tym, nim rozpoczniemy rozpatrywanie tytułu ustawy. Za moment rozpoczniemy prace nad ustawą, natomiast teraz chciałbym tylko formalnie państwa zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji upoważnienia Biura Legislacyjnego do dokonania niezbędnych zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym w projekcie ustawy? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja udzieliła Biuru Legislacyjnemu stosownego upoważnienia.

Szanowni państwo, chcę od razu powiedzieć jeszcze o pewnej kwestii techniczno-organizacyjnej. W tej chwili piętro niżej obraduje Komisja Finansów Publicznych nad ustawą o podatku akcyzowym. Temat dosyć drażliwy, duże zainteresowanie strony społecznej. W posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych uczestniczą dość licznie parlamentarzyści, którzy są również członkami naszej Komisji. Ponieważ prawdopodobnie będziemy mieli głosowania i na naszym posiedzeniu, i na posiedzeniu Komisji Finansów, informuję, że z przewodniczącym Cichoniem uzgodniliśmy, że jeśli będzie potrzebne głosowanie nad poprawką, w stosunku do której zgłoszono sprzeciw, to będziemy musieli dać posłom znajdującym się w składzie jednej i drugiej komisji jakieś 30 sekund, żeby zdążyli się przemieścić między piętrami i wziąć udział w głosowaniu. Proszę państwa o wyrozumiałość z tego tytułu. Niestety tak się czasami składa, że po prostu prace sejmowych komisji się pokrywają. Jeśli chodzi o nasze dwie komisje, to spora liczba posłów, i to ze wszystkich klubów, jest w składzie jednej i drugiej komisji. To tyle uwag w kwestiach natury techniczno-organizacyjnej.

O głos poprosił pan przewodniczący Zieliński. Bardzo proszę, a później, zgodnie z obietnicą, oddam głos posłowi Mosińskiemu.

Posel Jarosław Zieliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, będziemy dzisiaj rozpatrywali projekt ustawy z druku nr 949, to jest projekt rządowy i dlatego chcę zapytać, kto jest upoważniony, w imieniu rządu, do reprezentowania jego stanowiska w sprawie tego projektu? Czy jest na sali obecna osoba z kierownictwa resortu, która jest imiennie upoważniona? Nie widzę nikogo z ministrów. Chociaż pan przewodniczący powitał panią minister Baranowską, to ja jej nie widzę. Oczywiście z całym szacunkiem dla państwa, którzy zabieracie głos z poziomu departamentalnego, zawsze jesteście dobrze przygotowani, chcę powiedzieć, że tutaj chodzi o stronę formalną. Jeśli w trakcie dyskusji pojawiają się sprawy wymagające rozstrzygnięcia, to przedstawiciel kierownictwa resortu, który jest upoważniony z natury pełnionej funkcji, może podejmować decyzje w tym zakresie. Takich decyzji nie mogą natomiast podejmować dyrektorzy departamentów. Proszę o odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Oczywiście od razu panu odpowiem, że do reprezentowania rządu jest upoważniony minister rodziny, pracy i polityki społecznej. Mam informację, że pani minister będzie uczestniczyła w naszym posiedzeniu. Myślę, że do momentu, kiedy przystąpimy do szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy, pański wniosek o udział w posiedzeniu Komisji osoby z kierownictwa resortu zostanie zrealizowany.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

W takim razie czekamy na to.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Rozumiem, że sprawa została na tę chwilę wyjaśniona. Jeśli problem będzie ciągle aktualny, to do niego wrócimy. Rozumiem, że pani minister posiada stosowne upoważnienia. Zgadza się, pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Ewa Flaszyńska:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. W takim razie głos ma pan poseł Mosiński, proszę bardzo.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, w związku z tym, że rozpoczynamy procedowanie nad projektem zawartym w druku nr 949, zgłaszamy, że wnosimy o odrzucenie projektu ustawy o warunkach dopuszczalności powierzenia pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zawartego właśnie w druku nr 949.

Uzasadnienie. Proszę państwa, projekt ustawy zakłada w swoich priorytetach zwiększenie oraz poszerzenie dostępności dla potencjalnych pracodawców w zatrudnianiu cudzoziemców na polskim rynku pracy. Celem parlamentarzystów tworzących przepisy prawa powinno być przede wszystkim dbanie o zapewnienie miejsc pracy dla polskich pracowników, tymczasem nowy projekt ustawy, niestety, poprzez szereg zapisów legislacyjnych stwarza lepsze warunki w zakresie poszukiwania miejsc pracy dla cudzoziemców poprzez tworzenie dodatkowych mechanizmów służących podwyższaniu ich kwalifikacji, przekwalifikowywaniu, nauczaniu języka polskiego. Co więcej, realizacja tych programów służących lepszemu przygotowaniu cudzoziemców do wymogów polskiego rynku pracy ma być finansowana nie tylko z Funduszu Pracy, ale również poprzez uruchomiony ze środków zewnętrznych projekt tworzenia 49 centrów integracji cudzoziemców, na co przeznaczono w skali kraju 433 mln zł.

Projekt ustawy powinien skupiać się na uszczelnieniu napływu nielegalnych pracowników, powinien także zwiększać kompetencje w tym zakresie Państwowej Inspekcji Pracy czy też Straży Granicznej. Biorąc pod uwagę w ostatnim czasie drastyczne zwolnienia w polskich firmach: Poczta Polska – 9300 osób, PKP CARGO – 4000 osób, Levi Straus Poland – 650 osób, BNP Paribas Bank – planowane 900 osób, ABB – 400 osób, Powertrain – 468 osób, koncern Enea – 260 osób, Ikea w Goleniowie – 130 osób, Meble Forte – 230 osób, Pomorska Fabryka Mebli w Nowem – 270 osób, Beko – 1800 osób, Karolina – 180 osób oraz w wielu innych zakładach w Polsce i konieczność zapewnienia w pierwszej kolejności pracy tym pracownikom oraz zapewnienie godnego bytu ich rodzinom, naszym nadrzędnym celem powinna być polityka prowadząca do pierwszeństwa w zatrudnianiu Polaków.

W tym przypadku trzeba mieć świadomość, że zwolnienia pracownicze dotyczą często małych miejscowości, w których taka fabryka czy firma jest jedynym dużym pracodawcą, a zatrudnione są tam często całe rodziny, małżonkowie, którzy tracą jednocześnie pracę w związku ze zwolnieniami grupowymi. Tymczasem usunięcie z tej ustawy konieczności wykonywania testu z rynku pracy powoduje, że likwiduje się jakąkolwiek barierę pierwszeństwa polskiego pracownika i stawia na równi z cudzoziemcem, a o zatrudnieniu obcokrajowca czy Polaka będą decydowały być może kryteria kompetencyjne, ale mogą równie dobrze decydować koszty zatrudnienia w odniesieniu do wysokości pensji.

Szereg uruchamianych dodatkowych programów wsparcia dla cudzoziemców, a nawet cały aparat państwa, ustawodawstwo ma służyć, cytując liderów koalicji, ułatwieniu zatrudniania

cudzoziemców oraz zapewnieniu równych warunków dla wszystkich, w tym także imigrantom, którzy przybywają do Polski z odległych państw całego świata.

Strona rządowa wielokrotnie w dyskusji nad projektem ustawy podnosiła temat Ukrainy i uchodźców wojennych, z czym zderzyliśmy się w roku 2022, kiedy wybuchła niezwykle krwawa wojna w tym państwie. Co zrozumiałe, przepisy prawa wówczas były stworzone na potrzeby kobiet i dzieci uciekających przed rosyjskim reżimem. Nie można jednak porównywać i stawiać na równi sytuacji, w której znalazły się tysiące Ukraińców, z szerokim otwarciem polskiego rynku pracy na imigrantów zarobkowych, dla których zresztą Polska często jest wyłącznie krajem przejściowym na drodze do osiągnięcia ostatecznego punktu docelowego na zachodzie Europy. Dziś poziom bezrobocia w Polsce wynosi 5,1%, ale niestety nie wiemy do końca, jak sytuacja zwalnianych pracowników przełoży się w najbliższych kwartałach na wzrost liczby osób w wieku produktywnym pozostających bez pracy.

W zapisach ustawy znalazły się również tworzone wyspecjalizowane punkty wspierania cudzoziemców, ale czy na tak duże wsparcie mogą również liczyć polscy pracownicy? Cudzoziemcy mogą liczyć na pomoc prawną, administracyjną, finansowane są kursy nauki języka polskiego, natomiast polscy pracownicy wyjeżdżający za granicę naszego kraju nie mogli liczyć na takie wsparcie kompetencyjne. Jeśli rynek pracy w Polsce potrzebuje kluczowych, fachowych pracowników, to stwórzmy takie przepisy, które dają im możliwość podjęcia tutaj pracy, natomiast nie otwierajmy rynku pracy na dziesiątki, a nawet setki tysięcy pracowników z państw trzecich, którzy często wypierają z rynku Polaków, bo pracodawcy ponoszą niższe koszty zatrudnienia, na przykład poprzez wypłaty wynagrodzenia w niższej wysokości. To będzie również niższy koszt dla pracodawcy, ponieważ ustawa nie zakłada wymogu zatrudnienia pracowników z innych krajów wyłącznie na podstawie umów o pracę, ale również będą to umowy cywilnoprawne, z którymi rząd Prawa i Sprawiedliwości walczył w poprzedniej kadencji, doprowadzając do pewnej równowagi, jeżeli chodzi o stosowanie umów o pracę dla polskich pracowników.

To tyle, panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Ten wniosek jest zgłoszony do sekretariatu Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję, panie pośle. Proponuję, jeśli takie głosy się pojawiają, żeby na ewentualny głos za wnioskiem przeznaczyć minutę i tyle samo czasu przeznaczyć na głos przeciw.

Czy jest głos za wnioskiem? Nie ma. W takim razie, jeśli państwo pozwolicie, ja wyrażę swój sprzeciw.

Szanowni państwo, jestem przeciwny wnioskowi złożonemu przez posła Mosińskiego i mówię teraz w imieniu grupy posłów. Zdaję sobie sprawę, że być może państwo wolelibyście, żeby było tak, jak było, ale w tej kwestii niestety nie mam dla państwa żadnych dobrych wiadomości. Tak nie będzie, to już nigdy nie wróci. My musimy uporządkować kwestię zatrudniania cudzoziemców na terytorium Polski i to jest fakt. Już dziś mamy w naszym kraju wielu cudzoziemców. W jakiejś mierze jest to owoc pracy i polityki poprzedniego rządu, ale także efekt zachodzących w Polsce bardzo niekorzystnych zmian demograficznych.

Proszę państwa, powtórzę to, co powiedziałem w trakcie naszej debaty ogólnej nad projektem tej ustawy – te rozwiązania prawne w sposób znaczący zaostrzają procedury weryfikacyjne w trakcie procesu przyznawania zgody na pracę dla cudzoziemców. Im bardziej będziemy na tym etapie szczerzy, tym mniejszy będzie problem, choćby w zakresie polityki wizowej w przypadku udzielania wiz pracowniczych. Nie może być takiej sytuacji, że de facto wykorzystując fikcyjne firmy i fikcyjne zgody na zezwolenia na pracę, stajemy się hubem przesiadkowym do wjazdu na terytorium Unii Europejskiej dla wszystkich, którzy tylko zechcą, ponieważ bez problemu uzyskają polską wizę.

Uważam, że musimy troszczyć się o to, żeby pierwszeństwo na polskim rynku pracy mieli Polacy, ale również musimy mieć na względzie rozwój gospodarczy kraju i móc adekwatnie reagować na potrzeby polskiej gospodarki. Oczywiście mógłbym się odnieść krytycznie do słów pana posła Mosińskiego na temat zwolnień w polskich firmach i skwitować je komentarzem, że gdyby nie polityka rządu PiS-u, to przecież CARGO nie byłoby dzisiaj w takiej trudnej sytuacji, Polska Poczta też nie byłaby w takiej trudnej sytuacji itd. Czy państwo oskarżacie nas teraz o to, że doprowadziliście te firmy na skraj bankructwa?

Jeśli spojrzymy na sytuację makroekonomiczną i jak kształtuje się stopa bezrobocia, to się jednak okaże, że mamy powody do zadowolenia, bo ta stopa jest relatywnie bardzo niska. Dlatego w trosce o ochronę polskiego rynku pracy, również o ochronę pracy dla naszych obywateli musimy państwa wniosek odrzucić.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Chcę poprzeć wniosek o odrzucenie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pytałem się przecież, czy ktoś chce zabrać głos za wnioskiem. Ma pan minutę, panie przewodniczący, proszę mówić.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo posłowie, strono społeczna, przedstawiciele rządu, mamy ogromny problem, który nie zaczął się 12 miesięcy temu, nie zaczął się 5 lat temu, tylko zaczął się 10 lat temu i ten problem istnieje dokładnie na takim samym poziomie do dzisiaj – mamy w Polsce problem z masową, niekontrolowaną imigracją. Opinia społeczna bombardowana jest informacjami, w głównej mierze sprzecznymi z faktami, że mamy problemy z nielegalną imigracją. Owszem, mamy problem z nielegalną imigracją, ale problem w Polsce najważniejszy jest taki, że do Polski od 10 lat przyjeżdża każdy i tych przyjeżdżających może być dowolna liczba. Każdy kto gdzieś na świecie organizuje ruch pracowniczy czy po prostu handluje pozwoleniami na przyjazd do Europy, doskonale wie, że najłatwiej do Europy można się dostać poprzez Polskę.

Jeżeli chodzi o przepisy, które w tym zakresie miały funkcjonować, to bardziej prawdziwe jest stwierdzenie, że tych przepisów nie było i dlatego mamy do czynienia z masową, niekontrolowaną imigracją. Projekt tej ustawy, która dotyczy, zgodnie z jej tytułem, warunków dopuszczalności powierzenia pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wyłącznie tworzy kolejne ułatwienia i procedury, żeby kolejne masy legalnych – podkreślam to słowo – legalnych imigrantów mogły wjeżdżać do Polski.

Tak jak mówiłem dwa dni temu w tej samej sali, rozumiemy potrzeby rynku pracy, ale nie może dochodzić w Polsce, a dochodzi do takiej nienormalnej sytuacji, że następuje prywatyzacja zysków z imigracji w postaci zysków firm prywatnych bądź publicznych, natomiast kosztami masowej imigracji obarczani jesteśmy my, wszyscy Polacy. Zwracam uwagę, że tych kosztów nie ponosimy tylko obecnie. Koszty masowej, legalnej – jeszcze raz to podkreślam – oraz czasami też nielegalnej imigracji będziemy ponosić nawet przez kilka pokoleń. Dlatego uważam, że projekt tej ustawy nie odpowiada na potrzeby sytuacji, która w Polsce wytworzyła się na przestrzeni ostatnich 10 lat. W związku z tym uważam, że wniosek Prawa i Sprawiedliwości o odrzucenie tego projektu jest uzasadniony i że powinniśmy z dużą odpowiedzialnością podejść do decyzji o jego przyjęciu. Liczba poprawek, które przygotowała Konfederacja, kątem oka widziałem również poprawki Prawa i Sprawiedliwości, świadczy o tym, że ta ustawa nie jest dobrze przygotowana. Zachęcam wszystkich państwa do zagłosowania za odrzuceniem projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo. Ja myślę, że ta nieco dłuższa wypowiedź w przypadku wniosku o odrzucenie ustawy w całości była uzasadniona, ponieważ rzecz dotyczyła całego projektu ustawy i dlatego nie chciałem jej ograniczać, natomiast kiedy po rozpatrzeniu wniosku o odrzucenie przystąpimy do rozpatrywania projektu, to od razu zaznaczam, że będę rygorystycznie kontrolował czas poszczególnych wypowiedzi. Poprawek jest naprawdę dużo.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, chcemy zwrócić uwagę na fakt, iż w założeniu wnioskodawcy projekty zawarte w drukach nr 948 i 949 stanowią zwartą koncepcję. W druku nr 948, nad którym państwo już pracowaliście, jest uchylana ustawa o promocji zatrudnienia. Koncepcja jest taka, że uchyla się starą ustawę o promocji zatrudnienia i w jej miejsce pojawiają się te dwie ustawy, więc zwracamy tylko uwagę, że przyjęcie wniosku o odrzucenie projektu z druku nr 949 obliguje państwa do przeniesienia, chociażby tylko części przepisów ewentualnie do druku nr 948. Innymi słowy, nie może zostać tylko odrzucony druk nr 949,

bo druk nr 948 nie reguluje całości materii, która dotąd znajduje się w ustawie o promocji zatrudnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nie ma teraz dyskusji ani nie prowadzimy polemiki, szanowni państwo. Dziękuję za tę uwagę Biura Legislacyjnego, ona musiała być wygłoszona, bo taki jest stan prawny, ale jestem przekonany, że każdy z posłów ma świadomość, jakie będą skutki takiej czy innej decyzji. W ustawie o promocji zatrudnienia była uregulowana kwestia zezwoleń na pracę dla cudzoziemców.

Nie dopuszczam do dyskusji na ten temat, ponieważ nie prowadzimy debaty. Wysłuchaliśmy głosu za i głosu przeciw wnioskowi o odrzucenie, przystępujemy do głosowania.

Wcześniej pozwolę sobie jeszcze przywitać panią minister Małgorzatę Baranowską, która właśnie przybyła na nasze posiedzenie. Poproszę o stanowisko ministerstwa w sprawie wniosku o odrzucenie projektu ustawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Małgorzata Baranowska:

Poproszę o zabranie głosu panią dyrektor.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Ewa Flaszyńska, dyrektor Departamentu Rynku Pracy. Szanowni państwo, bardzo krótko – tak jak powiedziało Biuro Legislacyjne, to jest pierwszy wyodrębniony akt prawny dotyczący zatrudnienia cudzoziemców, który systematyzuje i jest częścią obecnie obowiązujących przepisów ustawy o promocji i zatrudnieniu w instytucjach rynku pracy, którą podzieliliśmy na dwie części. Państwo macie to w dwóch drukach, nr 948 i 949. Jeżeli druki nr 949 nie zostałyby rozpatrzone, to powstanie luka w prawie i każdy będzie mógł do Polski przyjeżdżać i wjeżdżać, jak tylko chce oraz pracować u nas, jak chce.

I jeszcze tylko jedna rzecz. W uzasadnieniu wniosku znalazło się stwierdzenie, że ta ustawa reguluje tworzenie centrów integracji cudzoziemców. To jest nieprawda, proszę państwa. W tej ustawie nie ma o tym mowy, nie ma tam takiej regulacji.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Rozumiem, że opinia wobec wniosku o odrzucenie jest negatywna.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Tak.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za wnioskiem przedłożonym przez posłów PiS o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 949? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 posłów, za było 12, przeciw – 15. Stwierdzam, że wniosek został odrzucony.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Informuję państwa, że na poselskich tabletach macie poprawki przygotowane przez Biuro Legislacyjne i podpisane przez grupę posłów. Tych poprawek jest 77, mają one charakter redakcyjno-legislacyjny i w dużej mierze konsumują również naszą pracę z wtorku nad drukiem nr 948.

Przystępujemy do rozpatrzenia tytułu ustawy. Czy do są uwagi do tytułu? Pan przewodniczący Zieliński, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący nie dopuścił mnie do głosu wcześniej, kiedy chciałem powiedzieć jedno zdanie po wypowiedzi przedstawicielki Biura Legislacyjnego, a potem po wypowiedzi przedstawicielki ministerstwa, szkoda, ale proszę nas nie kneblować, bo to do niczego dobrego nie prowadzi. Będziemy mieli jedynie coraz bardziej napiętą sytuację na sali, a chyba tego nie chcemy. Chcielibyśmy natomiast pracować merytorycznie nad tą ustawą i nad wszystkimi innymi ustawami.

Szanowni państwo, wcześniej chciałem powiedzieć tylko tyle, że te ustawy rozpatrujemy i głosować nad nimi będziemy oddzielnie i dlatego nie można uzależniać jednej ustawy

od drugiej. Gdyby ta ustawa została odrzucona, wniosek w tej sprawie mamy już oczywiście za sobą, ale gdyby teoretycznie ta ustawa została odrzucona, to oznaczałoby jedynie, że trzeba wrócić do wcześniejszej ustawy i ją oczywiście odpowiednio zmodyfikować. Uchylenie jakiejś ustawy nie może być jednak warunkiem, który sprawia, że głosujemy po presji, iż w razie ewentualnego odrzucenia projektu zostanie automatycznie, że się tak wyrażę, okaleczona inna ustawa. Tak się nie stanie, bo to są jednak 2 odrębne ustawy. To po pierwsze.

A jeśli chodzi o tytuł tej ustawy, to trzeba by go chyba zmienić. Nie składam jednak poprawki, bo oczywiście propozycja, którą teraz przedstawię jest ironiczna i odnosi się do treści całej ustawy. Według mnie ta ustawa powinna nosić tytuł: ustawa o ułatwieniach przy powierzaniu pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Wtedy tytuł rzeczywiście odzwierciedlałby treść ustawy.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Czy mogę prosić głos?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nie, panie pośle. W tej chwili nie toczymy debaty.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Ale to nie jest debata, panie przewodniczący. Pan się zachowuje... *wypowiedź poza mikrofonem*. Mam uwagę do tytułu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pierwszy pan przewodniczący Maliszewski, bardzo proszę.

Posel Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Tytuł ustawy oddaje oczekiwania środowisk gospodarczych, które narzekają od lat i postulują, aby w pewnych dziedzinach gospodarki, tam gdzie brakuje polskiej siły roboczej, można było ją uzupełnić siłą roboczą pochodzącą z innych krajów. To się doskonale sprawdzało w minionych latach w niektórych branżach, szczególnie w branży owocowo-warzywniej i ogrodniczej, gdzie deficyt pracowników jest oceniany na kilkaset tysięcy w każdym sezonie. Wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy był w mojej ocenie skandaliczny, całkowicie nierozumiejący potrzeb środowisk gospodarczych. Każda próba torpedowania zapisów tej ustawy, która ma tylko umożliwić, a nie szeroko otworzyć import nielegalnej siły roboczej do Polski, będzie blokowała oczekiwania naszych środowisk gospodarczych.

Tytuł ustawy, który mówi, że jest to ustawa o warunkach dopuszczalności powierzenia pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w pełni odpowiada treści ustawy, która wychodzi naprzeciw oczekiwaniom wielu środowisk w Polsce, które potrzebują pracowników, żeby polska gospodarka mogła być faktycznie konkurencyjna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jeszcze pan przewodniczący Mulawa, bardzo proszę.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

W tytule ustawy odnajdujemy słowo „cudzoziemiec”. Polski system prawny posługuje się pojęciem „cudzoziemiec”, które oznacza osobę niebędącą Polakiem, bez względu na to, czy ta osoba przybywa w Polsce, czy nie. W związku z tym zasadne jest zastosowanie w systemie prawnym określenia „imigrant” do opisu cudzoziemców przebywających w Polsce, które to określenie jest bliższe językowi powszechnemu oraz poprawne językowo. Cudzoziemiec to wszyscy, którzy nie są Polakami i którzy znajdują się zarówno w Polsce, jak i poza nią, natomiast przy okazji tej ustawy mówimy o powierzeniu pracy ludziom, którzy do nas przyjeżdżają. W związku z tym uważam za zasadne użycie w tytule słowa „imigrant”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo za te głosy. Stwierdzam, że do tytułu ustawy nie zgłoszono żadnych poprawek. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1, ale wcześniej jeszcze krótka informacja dla państwa. Jak już powiedziałem, do projektu ustawy złożono 77 poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Mam prośbę w związku z tym, aby tak jak we wtorek rozpatrywać te

poprawki już bez uzasadniania, na bieżąco w trakcie rozpatrywania poszczególnych artykułów. Oprócz poprawek redakcyjno-legislacyjnych mamy również dodatkowo poprawki zgłoszone przez posłów z różnych klubów. W tej chwili jest ich 31. Przy rozpatrywaniu każdej poprawki poproszę o przedstawienie uzasadnienia, ale nie dłuższego niż 1 minuta.

Rozpatrujemy art. 1. Do tego artykułu są zgłoszone poprawki. Po pierwsze, poprawka nr 1 z zestawienia poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, które państwo otrzymaliście na swoje tablety oraz poprawka merytoryczna zgłoszona przez posłów PiS. Procedura jest taka, że prezentujemy poprawkę, a później opinie na jej temat. Zaczynamy od poprawki Prawa i Sprawiedliwości. Proszę bardzo, minuta na zaprezentowanie poprawki, pan poseł Jan Mosiński.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszam poprawkę do art. 1 ust. 3, ale za nim do niej przejdę, to tylko wspomnę, myślę, że warto, bo jest akurat ku temu okazja, o pewnych istotnych sprawach, które miały miejsce na rynku pracy w czasach rządów Prawa i Sprawiedliwości. Pan przewodniczący powiedział, że – cytuję: „Nie będzie tak, jak było”. Przypominam więc Wysokiej Komisji, że zlikwidowaliśmy lub przynajmniej bardzo mocno ograniczyliśmy umowy śmieciowe, cywilizując stosunki pracy na linii pracobiorca – pracodawca, jak również zwiększyliśmy płacę minimalną, wprowadziliśmy ustawowo gwarantowane stawki godzinowe nie tylko dla umów cywilnoprawnych. Państwo byliście wówczas przeciw tym rozwiązaniom. Przywróciliśmy także dialog społeczny do poziomu europejskich standardów. Wiadomo, jak ten dialog wyglądał za państwa rządów w latach 2007–2015. Dzisiaj miliony Polaków chcą powrotu do tych rozwiązań, które proponowaliśmy, które wdrażaliśmy, bo dzisiejszy czas i działania rządu prowadzącego taką, a nie inną politykę antyspołeczną, niestety nie wróżą im niczego dobrego.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Panie pośle, czas minął.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Już przechodzę do poprawki, panie przewodniczący. Proponujemy, żeby art. 1 ust. 3 otrzymał następujące brzmienie: „Ustawa określa również szczególne działania w zakresie aktywizacji zawodowej cudzoziemców finansowane ze środków Funduszu Pracy, o którym mowa w ustawie z dnia... o rynku pracy i służbach zatrudnienia”.

Szanowni państwo, uzasadnienie do tej poprawki jest tożsame z tym, które będziemy przedstawiać, prezentując poprawki nr 11 i 12.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Zgodnie z państwa życzeniem te 3 poprawki będą rozpatrywane łącznie.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

To właśnie chciałem powiedzieć, panie przewodniczący. Wspomniane poprawka nr 11 wprowadza nowe brzmienie tytułu rozdziału 8 – „Szczególne działania w zakresie aktywizacji zawodowej cudzoziemców”, natomiast zgodnie z poprawką nr 12 przepis ust. 2 w art. 78 otrzymuje brzmienie: „W ramach programu aktywizacyjnego dla cudzoziemców mogą być podejmowane działania mające na celu wspieranie aktywizacji zawodowej cudzoziemców”.

Fundusz Pracy...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Chciałbym uzasadnić poprawki, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję, ale musimy przestrzegać dyscypliny czasowej.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Rozumiem, przedstawiam uzasadnienie...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Panie pośle, z tego co widzę, to ma pan do zaprezentowania jeszcze jedną poprawkę dotyczącą art. 1. To jest poprawka nr 2 w zestawieniu państwa poprawek. Chodzi o poprawkę dotyczącą ust. 4 pkt 3. Przypominam, że rozpatrujemy ustawę artykuł po artykule.

Kto będzie uzasadniał tę drugą poprawkę? Też pan poseł Mosiński? Bardzo proszę.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Poprawka dotyczy art. 1 ust. 4 pkt 3. Proponujemy nadać mu następujące brzmienie: „świadczeń wolontariuszy wykonywanych na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, jeżeli świadczenia te są wykonywane przez okres nie dłuższy niż 30 dni”.

Wysoka Komisjo, dopracowanie zapisu dotyczącego pracy wolontariuszy poprzez dopisanie, że chodzi o okres nie dłuższy niż 30 dni, ograniczy możliwe wykorzystywanie tego zapisu stanowiącego otwartą przestrzeń do omijania ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Nie zgłaszamy uwag. Sygnalizujemy tylko, że jest jeszcze następna poprawka do art. 1 ust. 4, która przewiduje skreślenie pkt 5.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Tak jest, chodzi o poprawkę nr 3. Przewiduje ona skreślenie pkt 5 w ust. 4. W naszej ocenie ten zapis wywołuje obawę, że przepis może być wykorzystywany do dokonywania nadużyć i obchodzenia obowiązku uzyskania zezwolenia na podjęcie pracy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Jak powiedziałam, nie zgłaszamy uwag do tych poprawek, natomiast słowo wyjaśnienia do naszej poprawki nr 1. Uzupełniamy w niej odesłanie. Tam nie został podany artykuł, ale rozumiem, że macie państwo świadomość, iż zaproponowaliśmy odesłania, które są prawidłowe w momencie przedłożenia druku nr 948. Jeśli tam się zmieni numeracja, to oczywiście pozostawiamy sobie prawo do odpowiedniego dostosowania. Przy każdej innej poprawce również.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Deklaruję pełną synchronizację działań w tym zakresie.

Legislator Urszula Sęk:

Obecne odesłania są, że tak powiem, prawidłowe na wejściu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jest jeszcze zgłoszenie strony społecznej. Proszę bardzo, również 1 minuta.

Przewodniczący Komisji Krajowej Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Samozatrudnionych „wBREw” Witold Solski:

Dzień dobry Witold Solski, Ogólnopolski Związek Zawodowy Samozatrudnionych „wBREw”, jestem lobbyistą. Dziękuję, ponieważ przed chwilą usłyszałem, że nad pierwszą z naszych propozycji będziecie państwo procedowali w formie poprawki Prawa i Sprawiedliwości. W związku z tym proszę szanownych posłów o zastanowienie się jeszcze w takiej sytuacji nad złożeniem drugiej poprawki, regulującej sytuację fikcyjnie samozatrudnionych. Wnosiliśmy o to, aby art. 1 ust. 4 pkt 1 otrzymał brzmienie: „pracy cudzoziemca, który jest przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej wykonywanej na podstawie umowy cywilnoprawnej w ramach jego działalności gospodarczej, jeżeli do tego rodzaju pracy zatrudnia inne osoby”. Wydaje nam się, że definicja samozatrudnionych wymaga pewnej regulacji i te niedogodności na rynku pracy powinny być umniejszone.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo. Było jeszcze jedno zgłoszenie ze strony społecznej, bardzo proszę. Zdaje się, że pani jest z Konfederacji Lewiatan, tak?

Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Winiarska:

Tak, zgadza się. Nadia Winiarska, Konfederacji Lewiatan. Bardzo mi miło, że pan przewodniczący pamięta.

Wysoka Komisjo, chcemy zwrócić uwagę na art. 1 ust. 4 pkt 5. Z tej definicji, z tego przepisu wynika, że ustawy nie stosuje się do okazjonalnego i incydentalnego wykonywania czynności na rzecz zagranicznego podmiotu zatrudniającego cudzoziemca, jeżeli czynności te nie mają związku z polskim rynkiem pracy i polską gospodarką. Naszym zdaniem ten przepis może budzić pewne wątpliwości interpretacyjne i doprowadzać do pewnych nadużyć. Przykładem mogą być chociażby obywatele Ukrainy, którzy korzystają z ochrony czasowej w Polsce, natomiast wciąż świadczą pracę na rzecz pracodawcy zagranicznego. Proponowalibyśmy doprecyzowanie tego przepisu w tym zakresie w taki sposób, aby ta incydentalność i okazjonalność została doprecyzowana i ograniczona do 30 bądź 90 dni w roku czy też w innym okresie. Ponieważ nigdzie w projekcie ustawy nie występuje definicja okazjonalności, doprecyzowania naszym zdaniem wymaga też to, czy w sytuacji, kiedy ta praca nie jest incydentalna tylko jest wykonywana przez dłuższy czas, będzie wymagane zezwolenie na pracę oraz w jaki sposób byłoby ono wówczas uzyskane.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo. Niestety poprawka, o którą pani wnosi, nie wpłynęła do sekretariatu Komisji.

Szanowni państwo, poproszę teraz o stanowisko rządu wobec zgłoszonych poprawek. Po kolei – dla poprawki redakcyjno-legislacyjnej?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Wobec poprawki legislacyjno-redakcyjnej stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Dla poprawek nr 1, 11 i 12 zgłoszonych przez posłów PiS? Te 3 poprawki rozpatrujemy łącznie.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Wobec tych poprawek stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki nr 2 zgłoszonej przez PiS?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stanowisko rządu wobec poprawki nr 3?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki redakcyjno-legislacyjnej? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Proszę o przygotowanie urządzeń do głosowania. Rozpoczynamy głosowanie nad poprawkami nr 1, 11 i 12 zgłoszonymi przez posłów PiS. Te 3 poprawki rozpatrujemy łącznie. Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 26 posłów, za – 12, przeciw – 14. Poprawki nie uzyskały większości.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 2. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 1 ust. 4 pkt 3 zgłoszonej przez posłów Prawa i Sprawiedliwości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 26 posłów, za – 12, przeciw – 14, poprawka nie uzyskała większości.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 3 zgłoszoną przez posłów PiS. Poprawka przewiduje skreślenie pkt 5 w art. 1 ust. 4. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 24 posłów, za – 12, przeciw – 12, poprawka nie uzyskała większości.

Czy jest ktoś przeciwny przyjęciu art. 1? Nie ma nikogo. W związku z powyższym stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Do tego artykułu również jest zgłoszona poprawka o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, oznaczona jako poprawka nr 2 w zestawieniu poprawek legislacyjnych, oraz są także zgłoszone 2 poprawki przez posłów PiS, oznaczone w zestawieniu ich poprawek jako poprawki nr 4 i nr 5.

Czy pan poseł będzie uzasadniał wszystkie poprawki Prawa i Sprawiedliwości? Jeśli tak, to proszę przedstawienie uzasadnienia dla poprawki nr 4 i od razu dla poprawki nr 5.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Oczywiście, panie przewodniczący. Chcę tylko jeszcze powiedzieć, że trzecią zgłoszoną przez nas poprawkę zgłosimy jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę to na piśmie przekazać do sekretariatu Komisji, a teraz czekamy na uzasadnienie poprawek nr 4 i 5.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Poprawka nr 4 dotyczy art. 2 pkt 2. Proponujemy następujące brzmienie tego punktu: „2) nielegalnym zatrudnieniu cudzoziemca – oznacza to zatrudnienie cudzoziemca: a) który nie posiada ważnej wizy lub innego dokumentu uprawniającego go do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub b) którego podstawa pobytu nie uprawnia do wykonania pracy, lub c) który nie posiada odpowiedniego zezwolenia na pracę lub oświadczenia o zatrudnieniu cudzoziemca, jeżeli jest wymagane, lub d) na innych warunkach lub na innym stanowisku niż określone w odpowiednim zezwoleniu na pracę lub oświadczeniu o powierzeniu pracy cudzoziemcowi wpisanym do ewidencji oświadczeń, chyba że przepisy prawa dopuszczają ich zmianę, lub chyba że cudzoziemiec jest uprawniony do wykonywania pracy na innej podstawie, lub e) na innych warunkach lub na innym stanowisku niż określone w zezwoleniu na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 114, 126, 127, 137a, 139a...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Myślę, że nie ma potrzeby, aby pan wymieniał te wszystkie artykuły. Każdy z nas ma treść poprawki.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Już dokończę – chodzi o ustawę o cudzoziemcach z 12 grudnia 2013 r., a dalej w treści poprawki mamy następujący tekst: „chyba że przepisy prawa dopuszczają ich zmianę lub chyba że cudzoziemiec jest uprawniony do wykonania pracy na innej podstawie, lub f) bez zawarcia umowy w formie pisemnej, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2”.

Informuję, że poprawki nr 4 i 5 należy rozpatrywać łącznie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję, proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Krowiranda:

Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o poprawkę nr 4, to w lit. e) została zastosowana jakaś dziwna technika legislacyjna. Proszę zwrócić uwagę, że tam jest zawarte takie stwierdzenie: „Zmiany wymienionej umowy zostały ogłoszone w” i po tym jest dodana dziwna metryka. Mamy więc pewną wątpliwość, jeśli chodzi o treść tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

No tak, panie mecenasie, ale...

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Co to jest dziwna metryka?

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Albo jest zgodna z prawem, albo niezgodna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

No właśnie. Może tak być czy nie?

Legislator Jakub Krowiranda:

Ten sposób zapisu jest niezgodny z techniką legislacyjną. Po prostu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze, rozumiem. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Najpierw poprawka redakcyjno-legislacyjna nr 2, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

W przypadku poprawki redakcyjno-legislacyjnej jesteśmy na tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

A jeśli chodzi o poprawki nr 4 i 5 zgłoszone przez PiS, bo te poprawki rozpatrujemy łącznie?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Jesteśmy na nie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czyli stanowisko negatywne, dziękuję bardzo. Czy jest przeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2 o charakterze reakcyjno-legislacyjnym? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Proszę o uruchomienie urządzenia do głosowania. Przypominam, że głosujemy łącznie nad poprawkami nr 4 i 5 zgłoszonymi przez posłów PiS do art. 2. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 26 posłów, za – 11, przeciw – 15. Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały większości.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Mamy jeszcze uwagę do art. 2 pkt 2 lit. e. Tam znajduje się odesłanie do art. 137a ustawy o cudzoziemcach i w związku z tym zwracamy uwagę, iż ten przepis jest dodawany w projekcie z druku nr 950, a więc tak naprawdę jeszcze go nie ma w obrocie prawnym i trzeba to mieć na uwadze, żeby prace nad projektem z druku nr 950 zostały zharmonizowane w taki sposób, aby uwzględnić tę sytuację. Na ten moment tego przepisu po prostu nie ma.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję, panie mecenasie. Od razu powiem, że wydaje mi się, że to była uwaga do Biura Legislacyjnego. Jutro będę w tej sprawie rozmawiał, bo mam świadomość, że ustawy na siebie nachodzą. Chcę zaproponować dyrektorowi Kancelarii Sejmu, żebyśmy najpierw skończyli prace nad drukami nr 948 i 949, poczekał na powrót tych ustaw z Senatu i dopiero wtedy zaczęli procedować nad drukami nr 950 i 951. Oczywiście, jeśli taka opcja jest możliwa. Na pewno nie jesteśmy w stanie przygotować wszystkich 4 ustaw na posiedzenie Sejmu w dniu 20 lutego. To jest po prostu niemożliwe. Poza tym Senat też może coś wnieść do tych projektów, więc nie chcę, żeby nam się te projekty gdzieś rozjechały. Uważam, że najlepiej będzie, jeżeli zrobimy tak, jak powiedziałem, więc raczej ten odnośnik trzeba przygotować do istniejącego stanu prawnego. Jest dzisiaj z nami pan dyr. Dąbrowski, którego przy okazji bardzo serdecznie witam i proszę o współpracę z Biurem Legislacyjnym, żeby udało się ten problem skutecznie rozwiązać. Do tej ustawy będziemy oczywiście jeszcze wracali, w miarę jak pewne rzeczy będą nam się wyjaśniały.

Dyrektor Departamentu Spraw Międzynarodowych i Migracji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Paweł Dąbrowski:

Oczywiście, panie przewodniczący, będziemy ściśle współpracować.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Skoro nie ma więcej poprawek do art. 2, a uwaga zgłoszona przez Biuro Legislacyjne będzie uwzględniona w dalszych pracach, zwracam się do państwa z pytaniem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2 wraz z poprawką redakcyjno-legislacyjną?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Panie przewodniczący, pragniemy zauważyć, że skoro zostały zgłoszone poprawki i one zostały przegłosowane, to znaczy, że artykuł został rozpatrzony. Nie ma więc sensu zadawać pytania o to, czy jest sprzeciw, ponieważ nie ma przedmiotu, nad którym można by ewentualnie głosować.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Legislator Urszula Sęk:

Dokładnie o to chodzi.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję za tę odpowiedź. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Do tego artykułu mamy kolejną poprawkę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, chodzi o poprawkę nr 3 w zestawieniu poprawek legislacyjnych oraz została złożona poprawka merytoryczna przez klub Konfederacji. Proszę pana przewodniczącego Mulawę o uzasadnienie klubowej poprawki.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Szanowni państwo, proponujemy, żeby w art. 3 uchylić ust. 7. Ta poprawka usuwa kompetencje ministra spraw zagranicznych do określania szczególnych przypadków, w których cudzoziemiec uprawniony do pobytu na terytorium Polski może wykonywać pracę bez zezwolenia na pracę lub oświadczenia o powierzeniu pracy cudzoziemcowi, biorąc pod uwagę programy szkoleniowe lub doradcze realizowane w ramach działań Unii Europejskiej lub inne międzynarodowe programy pomocowe.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dysponujemy tekstem uzasadnienia, więc nie ma potrzeby, aby odczytywać je w całości. Proszę od razu o przedstawienie drugiej poprawki, bo ona również dotyczy art. 3, tyle że ust. 8.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Proponujemy uchylić pkt 1 w ust. 8. Ta poprawka ma na celu usunięcie możliwości uzyskania dostępu do polskiego rynku pracy przez niektóre kategorie cudzoziemców w sposób uproszczony. Poprawka likwiduje także instytucję prawną, jaką jest oświadczenie o powierzeniu pracy cudzoziemcowi.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nad tymi poprawkami będziemy głosować oddzielnie. Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego, od razu do obu poprawek.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Panie przewodniczący, tylko może jeszcze dopowiem, że nie widzimy potrzeby, żebyśmy wyróżniali jeden spośród sześciu czy siedmiu krajów. Należy całkowicie usunąć oświadczenie o powierzeniu pracy cudzoziemcowi.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę, pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy pytanie do strony rządowej. Czy w przypadku przyjęcia poprawki dotyczącej uchylenia ust. 7 nie będzie jakichś konsekwencji w dalszej partii tekstu? Sami nie potrafimy odpowiedzieć na to pytanie w trybie błyskawicznym. Natomiast odnośnie do poprawki, która jest oznaczona jako pierwsza i która dotyczy ust. 8...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nie, pani mecenas, to jest już nowe zestawienie poprawek. Poprawka pierwsza uchyla ust. 7, natomiast ust. 8 dotyczy poprawka nr 2.

Legislator Urszula Sęk:

W takim razie, czy uchylenie pkt 1 tylko w ust. 8 oznacza, że w konsekwencji cały rozdział 6 ma być uchylony? Czy to nie jest zbyt daleko idąca konsekwencja i czy to jedyna konsekwencja, jaką widzi strona rządowa?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Poproszę panią dyrektora o wyjaśnienie tej kwestii, a później zadam pytanie o stanowisko strony rządowej.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Nie możemy się zgodzić na zaproponowane poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czyli opinia jest negatywna.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Tak, bo to niesłoby za sobą konsekwencję w dalszych przepisach.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Ale jaki jest powód negatywnej opinii? Dalsze konsekwencje czy że poprawka nie znajduje uzasadnienia? Proponujemy uchylenie przepisu i oczywiście zdajemy sobie sprawę z tego, że mogą nastąpić konsekwencje takiego działania.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Jeśli chodzi o oświadczenie o powierzeniu pracy cudzoziemcowi, to jest jedna z form dokumentów, które składają pracodawcy, w tym wypadku – jeśli chodzi o oświadczenie – do powiatowych urzędów pracy. Oświadczenia są rozpatrywane w ciągu 7 dni i jest stosowana procedura, która później znajduje konsekwencje w rozporządzeniu wykonawczym, o czym pan powiedział, i ta procedura jest przewidziana obecnie dla pięciu państw, byłych republik Związku Radzieckiego. To jest tzw. procedura uproszczeniowa dopuszczająca cudzoziemców do polskiego rynku pracy. Ona funkcjonuje bodajże od 2014 r. Ewentualne przyjęcie poprawki polegającej na uchyleniu tego ustępu spowoduje dalsze konsekwencje w ustawie, ponieważ w różnych miejscach znajdują się odwołania do tej procedury. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę, pan poseł Maliszewski.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Mam pytanie do strony rządowej. Czy usunięcie procedury oświadczeniowej oznacza, że ta bardzo popularna w poprzednich latach metoda zatrudniania obywateli Ukrainy została wyeliminowana?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Tak. To przede wszystkim oznacza, że obywatele Armenii, Ukrainy, Białorusi, Mołdawii i Gruzji musieliby przechodzić przez trudniejszą procedurę zezwoleń na pracę.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o stanowisko rządu wobec poprawki nr 3 w zestawieniu poprawek redakcyjno-legislacyjnych.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Jesteśmy na tak wobec tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki nr 1 złożonej przez pana przewodniczącego Mulawę?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dla poprawki nr?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny przyjęciu poprawki nr 3 o charakterze redakcyjno-legislacyjnym? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została rozpatrzona pozytywnie.

Przystępujemy do głosowania nad pierwszą poprawką zgłoszoną przez Konfederację, która przewiduje uchylenie ust. 7 w art. 3. Kto z państwa jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyniku głosowania.

Głosowało 23 posłów, za – 9, przeciw – 14, poprawka nie uzyskała większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki Konfederacji nr 2, złożonej przez pana przewodniczącego Mulawę, która przewiduje uchylenie pkt 1 w ust. 8 w art. 3. Kto z pań i panów posłów jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 25 posłów, za – 11, przeciw – 14, poprawka nie uzyskała większości.

Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi do art. 3? Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Mamy jeszcze uwagę do ust. 8, z którą czekaliśmy na rozstrzygnięcie głosowania nad poprawkami. Szanowni państwo, naszym zdaniem ten przepis może być uznany za wątpliwy konstytucyjnie ze względu na to, że może być potraktowany jako przepis blankietowy. Proszę zwrócić uwagę, że zgodnie z pkt 2 w rozporządzeniu będziemy decydowali, które przepisy ustawy się stosuje, a których się nie stosuje. Zgłaszamy tę wątpliwość, żebyście państwo o niej wiedzieli przed rozpatrzeniem tego artykułu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, wyjaśniam, ponieważ padały o to pytania za stołem prezydialnym, że jeśli chodzi o wnioski mniejszości, to wystarczy je podpisać i złożyć do sekretariatu Komisji.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

I tak będziemy robić.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę. Natomiast w sprawie art. 3 poprosił jeszcze o głos przedstawiciel Pracodawców RP, proszę uprzejmie.

Główny legislator Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej Szymon Witkowski:

Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Szymon Witkowski, główny legislator. Szanowni państwo mają także poprawki zaproponowane przez naszą organizację, m.in. do art. 3 ust. 4. W tym przepisie znajduje się delegacja do wydania rozporządzenia w zakresie tego, aby uniemożliwić osobom, które są w ruchu bezwizowym, dostęp do rynku polskiego. To jest uwarunkowane kwestiami bezpieczeństwa i oczywiście jak najbardziej uzasadnione, natomiast wydanie takiego rozporządzenia wpłynie też bezpośrednio na osoby, które w ruchu bezwizowym już w Polsce pracują, mają zezwolenie na pracę. W momencie, w którym wyjdzie to rozporządzenie, okaże się, że te osoby będą musiały uzyskać wizę, co jest niemożliwe z dnia na dzień, a więc tak naprawdę z dnia na dzień te osoby będą musiały opuścić nasz kraj, ponieważ nie będą miały wizy, chociaż pracują u nas już od dłuższego czasu i wykonują tę pracę legalnie. Jak widać, skutki tego przepisu będą dość daleko idące.

Jeżeli ktoś z państwa zgłosiłby w tej materii stosowną poprawkę, to byłbym głęboko wdzięczny.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Jeszcze przedstawicielka Lewiatana, bardzo proszę.

Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Winiarska:

Chciałabym poprzeć to, co zostało powiedziane przez przedstawiciela Pracodawców RP oraz dodać uwagę w nawiązaniu do art. 3 ust. 3 pkt 2. Wnosimy o wykreślenie z tej części sformułowania „jeżeli bezpośrednio przed złożeniem wniosku był uprawniony do wykonywania pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. Takie brzmienie już się pojawiało w wersji z 15 maja 2024 r. i też w poprzednim projekcie ustawy, który regulował zasady powierzenia pracy cudzoziemcom. Jeśli chodzi o uzasadnienie, to w praktyce jest prawie niemożliwe, aby zweryfikować, czy cudzoziemiec był uprawniony do wykonywania pracy w Polsce, podczas gdy postępowania w Polsce trwają nawet kilka lat. A zatem pracodawca nie może zatrudnić na tzw. stemplu, który jest umieszczany w paszporcie po złożeniu wniosku o pobyt, ponieważ po prostu nie jest w stanie zweryfikować ani legalności, ani uprawnień do wykonywania

pracy przez cudzoziemca przed złożeniem tego wniosku. Dlatego postulowaliśmy, aby tę część wykreślić, ponieważ pracodawca, który ponosi konsekwencje nielegalnego powierzenia pracy, po prostu nie jest w stanie zweryfikować tych uprawnień. Przygotowaliśmy odpowiednią poprawkę i przesłaliśmy ją Wysokiej Komisji. Mamy nadzieję, że będzie możliwe, aby taką poprawkę przyjąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Zaraz oddam głos stronie rządowej, ale muszę chyba państwu przypomnieć, że w miniony poniedziałek odbyła się debata i poprosiłem wtedy o przekazanie wszystkich stanowisk i ewentualnych poprawek. Posłowie je otrzymali, jedne uwzględnili, innych nie uwzględnili. Dzisiaj procedujemy nad naprawdę dużą ustawą, która też niewątpliwie budzi jakieś emocje, ale będziemy rozpatrywali tylko te poprawki, które posłowi przejęli lub sami zgłosili. Proszę, żebyście państwo to zrozumieli, bo naprawdę nic teraz nie daje proponowanie poprawek, których nie przejął nikt z posłów. Takie propozycje nie mogą być w tej chwili rozpatrywane. Chciałbym, żebyśmy wszyscy mieli tego świadomość.

Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Winiarska:

My jako strona społeczna jesteśmy tutaj przede wszystkim po to, żeby państwu wskazać na wszystkie ryzyka, które niosą przepisy tego projektu i poprosić o ewentualne doprecyzowanie tych przepisów.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Po pierwsze, jest raport z konsultacji społecznych. To nie jest ustawa, której projekt przesłano wczoraj, a dziś został przyjęty, a cały proces legislacyjny trwał ledwie 2 dni. Nad tym projektem rząd pracował bardzo długo, jeśli dobrze pamiętam, przyjął go 3 grudnia ubiegłego roku, następnie projekt wpłynął do Sejmu, pracujemy nad nim niespiesznie, bo chcemy, aby został rozpatrzony w normalnych warunkach. Zdajemy sobie sprawę z istniejących trudności, że te ustawy się na siebie nakładają, natomiast zakładam, że były jakieś powody, które sprawiły, że poprawka, o której pani mówi, nie została przejęta przez posłów.

Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Winiarska:

To w związku z tym nie możemy zgłaszać naszych zastrzeżeń do poszczególnych przepisów jako strona społeczna?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Możecie zgłaszać, tylko mówienie: „Proszę o przejęcie mojej poprawki” nic nie daje. Proszę o stanowisko strony rządowej.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Tak jak powiedział pan przewodniczący, konsultacje trwały od 24 maja 2024 r. przez kilka miesięcy, natomiast ustawa została przyjęta przez rząd na posiedzeniu Rady Ministrów 18 grudnia 2024 r., przy czym to posiedzenie Rady Ministrów było dzielone, dokończono je 24 grudnia. Dyskutowaliśmy o tych sprawach na różnych forach, m.in. na forum Rady Dialogu Społecznego, również na posiedzeniach podkomisji i komisji sejmowych, jeśli tylko byliśmy zapraszani do Sejmu, rozmawialiśmy o przepisach tej ustawy.

Chcę uspokoić pana, który wcześniej zabierał głos, że część kwestii będzie uregulowana w przepisach przejściowych, w rozporządzeniu. Może się tak zdarzyć, że rozporządzenie, nad którym już pracujemy, wejdzie łącznie z ustawą lub kilka dni po niej. Tam się znajdują regulacje dotyczące tych kwestii, o których pan mówił, tzn. kwestii wizowych. Natomiast jeśli chodzi o przepisy, o których mówi przedstawicielka Konfederacji Lewiatan, to niestety stanowisko rządu jest negatywne, bo to rozszczelniłoby całą procedurę.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Do tego artykułu zostały zgłoszone 2 poprawki. Pierwsza z nich jest poprawką posłów PiS oznaczoną jako poprawka nr 6, a druga to poprawka Konfederacji, która w zestawieniu poprawek jest oznaczona jako poprawka nr 4.

Proszę pana posła Mosińskiego o uzasadnienie poprawki klubu PiS oraz, zgodnie z tym co mi podpowiada pan przewodniczący Zieliński, także o uzasadnienie poprawki Konfederacji, gdyż pan poseł Mulawa nas opuścił. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Jan Mosiński (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka PiS do art. 4 nadaje nowe brzmienie ust. 4. Zgodnie z tą poprawką „Podmiot zatrudniający przechowuje kopie dokumentów uprawniających do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a także zezwolenia na pracę i oświadczenia o zatrudnieniu cudzoziemca, przez cały okres wykonania pracy przez cudzoziemca oraz przez okres, o którym mowa w ust. 6”. Uzasadnienie – intencją wnioskodawców w kontekście ewentualnych, jakichkolwiek kontroli legalności zatrudnienia cudzoziemca jest szybsze działanie organów kontrolnych i jasny przekaz dla pracodawcy, jakie dokumenty musi przechowywać przez cały czas trwania umowy i 2 lata po jej zakończeniu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Od razu poproszę o uzasadnienie drugiej poprawki.

Posel Jan Mosiński (PiS):

Ta poprawka polega na dodaniu w art. 4 ust. 8-10, w następującym brzmieniu: „8. Podmiot powierzający pracę cudzoziemcowi ponosi z cudzoziemcem subsydiarną odpowiedzialność za wszelkie szkody, których sprawcą jest cudzoziemiec”.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Myślę, że wystarczy, jak pan przedstawi samo uzasadnienie, panie pośle. Treść poprawki znamy.

Posel Jan Mosiński (PiS):

Bardzo proszę, panie przewodniczący. Poprawka ma na celu wprowadzenie zasady, w ramach której negatywne skutki imigracji zarobkowej są ściśle powiązane z ewentualnymi korzyściami uzyskiwanymi przez podmiot powierzający pracę cudzoziemcowi.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Dodawane ust. 8–10 mają charakter merytoryczny i chcielibyśmy, żeby na ten temat wypowiedziała się ewentualnie strona rządowa.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Będę o to pytał.

Legislator Urszula Sęk:

Natomiast jeśli chodzi o brzmienie ust. 4, to chyba przez pomyłkę zaplątała się tam stara nomenklatura. Mam na myśli sformułowanie „podmiot zatrudniający”, ponieważ ten cały przepis mówi o „podmiocie powierzającym” pracę cudzoziemcowi. Gdybyście państwo chcieli ponawiać tę poprawkę czy zgłaszać ją jako wniosek mniejszości, to poproszę o dokonanie korekty, żeby terminologia nam się wszędzie zgadzała.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Oczywiście. Bardzo proszę, strona rządowa.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Postaram się odnieść po kolei do poruszonych kwestii. Jeśli chodzi o poprawkę PiS oznaczoną jako poprawka nr 6, która dotyczy art. 4 ust. 4, to decyzję w sprawie tej poprawki pozostawiamy państwu, gdyż ona po prostu powoduje nałożenie dodatkowych obowiązków na pracodawców, tzn. obowiązek przechowywanie dokumentów – zezwolenia na pracę oraz oświadczenia o zatrudnieniu cudzoziemca – przez cały okres wykonywania pracy. Tę kwestie pozostawiamy do państwa decyzji.

Natomiast art. 5, gdzie jest zapisane tak samo, że zatrudnienie cudzoziemca wymaga zawarcia...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pani dyrektor, nie chodzi o art. 5, tylko o art. 4 i dodawane ust. 8–10, czyli o poprawkę Konfederacji.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Oczywiście, najmocniej przepraszam. Jeśli chodzi o propozycję dodania ust. 8–10, to w tej kwestii nasze stanowisko jest negatywne, dlatego że trudno, żeby pracodawca ponosił odpowiedzialność za coś, co...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To wystarczy, pani dyrektor. Dziękuję bardzo. O głos poprosił jeszcze poseł Mosiński, bardzo proszę.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Chciałbym zwrócić uwagę, pani dyrektor, że my mówimy o takich dokumentach jak zezwolenie na pracę, ale również o oświadczeniu o zatrudnieniu cudzoziemcach. To jest literalnie wymienione. Rozumiem, pani dyrektor, że tutaj ze strony resortu jest raczej głos na tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Przechodzimy do głosowania nad tymi poprawkami. Najpierw nad poprawką pana posła Mosińskiego. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 19 posłów, za – 7, przeciw – 11, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości. Dziękuję bardzo.

Teraz będziemy głosować nad poprawką nr 3 w zestawieniu poprawek Konfederacji. To jest ta poprawka, która wprowadza dodatkowe ust. 8–10 w art. 4.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka nr 6 w naszym zestawie poprawek zostanie zgłoszona jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Panie pośle, wystarczy podpisać i złożyć w sekretariacie. Dotyczy to także wszystkich kolejnych poprawek, które zechcecie zgłosić jako wnioski mniejszości. Jeżeli taka poprawka nie zostanie złożona jako wniosek mniejszości, to oczywiście później nie może być rozpatrywana w tym charakterze.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 3 zgłoszoną przez Konfederację. Poprawka dodaje 3 ustępy w art. 4. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 20 posłów, za – 7, przeciw – 13, poprawka nie uzyskała większości.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Tutaj mamy zgłoszonych kilka poprawek. Po pierwsze – mamy poprawkę redakcyjno-legislacyjną nr 4 w zestawieniu poprawek legislacyjnych, po drugie – mamy poprawkę klubu PiS oznaczoną jako poprawka nr 7, i wreszcie – mamy poprawkę Konfederacji oznaczoną w zestawie jej poprawek jako poprawka nr 4.

Proszę pana posła Mosińskiego o uzasadnienie zgłoszonych poprawek.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponujemy, żeby art. 5 ust. 1 otrzymał następujące brzmienie: „Zatrudnienie cudzoziemca wymaga zawarcia z cudzoziemcem umowy w formie pisemnej przed dopuszczeniem go do pracy, z wyjątkiem przypadków, o których w art. 6 ust. 1 pkt 2”. Zmiana ma na celu odzwierciedlenie zapisów Kodeksu pracy, które obowiązują polskich pracowników i pracodawców.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Kto uzasadnia poprawkę Konfederacji? Też poseł Mosiński?

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Wyręczę po raz kolejny pana posła Mulawę, trudno. W art. 5 ust. 1 wyrazy „w formie pisemnej” zmienia się na wyrazy „w formie aktu notarialnego”.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Tam jeszcze jest dalsza część tej poprawki, panie pośle. Ona jest niejako dwuczłonowa i wprowadza także dodatkowe ustępy.

Posel Jan Mosiński (PiS):

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag merytorycznych, natomiast patrząc od strony legislacyjnej, jako pierwszą należy rozpatrzyć poprawkę nr 7 posłów PiS, ponieważ nadaje ona w całości nowe brzmienie ust. 1. Wydaje nam się, że na tę poprawkę można próbować nałożyć poprawkę Konfederacji, ponieważ państwo możecie przyjąć brzmienie ust. 1, a głosując nad poprawką Konfederacji rozstrzygnąć, czy to ma być forma pisemna, czy akt notarialny. A więc najpierw decydujecie państwo w kwestii poprawki PiS, ale nawet przyjęcie tej poprawki nie spowoduje, naszym zdaniem, niemożności głosowania nad poprawką Konfederacji.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pan poseł Maliszewski, bardzo proszę.

Posel Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Mam wątpliwość, czy dobrze zrozumiałem. Propozycja poprawki Konfederacji polega na tym, że każdy dopuszczony rodzaj umowy z cudzoziemcem będzie musiał mieć formę aktu notarialnego, tak?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nie, panie pośle. W art. 5 dodaje po ust. 4 dodaje się jeszcze ust. 5 i 6. Państwo macie pełną treść tej poprawki. Ona składa się z dwóch części. Ta druga część zawiera komponent merytoryczny i jest to odpowiedź na praktykę pozorowanego zawierania umów.

Proszę o opinię strony rządowej na temat przedstawionych poprawek. Najpierw poprawka legislacyjna.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Jeśli chodzi o legislacyjną poprawkę nr 4, jesteśmy na tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Możecie państwo od razu wyrazić stanowisko wobec całego zestawienia poprawek redakcyjno-legislacyjnych, wtedy już nie będę o nie pytał.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Wobec wszystkich poprawek z zestawienia poprawek redakcyjno-legislacyjnych nasze stanowisko jest pozytywne. To są poprawki wypracowane przez nas wspólnie z legislatorami.

Jesteśmy również na tak, jeśli chodzi o poprawkę posłów Prawa i Sprawiedliwości. To jest poprawka doprecyzowująca, oczywiście każdy musi mieć zawartą umowę przed przystąpieniem do pracy, więc tutaj nasze stanowisko jest pozytywne.

Natomiast jeśli chodzi o poprawkę nr 4 klubu Konfederacja, to w tym przypadku jesteśmy na nie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Podsumowując – nie ma sprzeciwu wobec poprawki legislacyjnej i nie ma sprzeciwu wobec poprawki posłów PiS, jest sprzeciw wobec poprawki Konfederacji, w związku z tym rozpatrzmy tę poprawkę w drodze głosowania.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 4 zgłoszoną przez Konfederację. Kto z pań i panów posłów jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 20 posłów, za 1 głos – pan poseł jest współautorem tej poprawki, więc nie mógł inaczej postąpić – przeciw – 13 głosów, 6 osób się wstrzymało od głosu. Poprawka nie uzyskała większości. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 5.

Szanowni państwo, powinniśmy teraz przejść do rozpatrzenia art. 6, ale przyznam, że mam pewien problem, ponieważ mam jeszcze przed sobą poprawkę nr 5, zgłoszoną przez Konfederację, która jest tożsama z poprawką nr 3 do art. 4, która to poprawka została już rozpatrzona i odrzucona. Co powinniśmy w tej sytuacji zrobić? Wydaje mi się, że rozpatrywanie tej poprawki byłoby bez sensu. Może autorzy tej poprawki mogliby ją wycofać?

Posel Jarosław Zieliński (PiS):

Czy to jest to samo?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Tak, dokładnie to samo. Porównuję te poprawki i one są identyczne.

Legislator Urszula Sęk:

To jest poprawka tożsama z inną poprawką zgłoszoną do artykułu, który został już rozpatrzony. Prawdopodobnie podpisywaliście państwo te poprawki, że tak powiem, międzyklubowo i każdy umieścił ją w swoim zestawieniu.

Posel Jarosław Zieliński (PiS):

My się podpisaliśmy pod tymi poprawkami, ale one są autorstwa Konfederacji. Ponieważ w tej chwili nie ma kolegi z Konfederacji, przewodniczącego Mulawy, to sądzę, że jako posłowie Prawa i Sprawiedliwości, którzy poparli tę poprawkę, mamy również prawo ją wycofać.

Wysoka Komisjo, wycofuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Poprawka została wycofana. Chodzi o to, żeby tej poprawki nie było w sprawozdaniu, ponieważ musimy rozpatrzyć wszystkie zgłoszone poprawki. Dziękuję za pomoc, panie przewodniczący.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Do art. 6 nie zgłoszono żadnych poprawek. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Strona społeczna, bardzo proszę.

Dyrektor Polskiego Forum HR Agnieszka Zielińska:

Dzień dobry, Agnieszka Zielińska, Polskie Forum HR, Konfederacja Lewiatan. To, co zaproponuję, zostało zgłoszone przez praktycznie wszystkie organizacje pracodawców. Prosilibyśmy o wykreślenie w art. 6 ust. 1 i 2 tej części, która zawęża wydawanie zezwoleń na pracę dla pracowników tymczasowych wyłącznie do sytuacji, w której mamy umowę o pracę. Chodzi o skreślenie sformułowania „na podstawie umowy o pracę między agencją pracy tymczasowej a pracownikiem tymczasowym”. Znajduje się ono zarówno w ust. 1, jak i w ust. 2 w art. 6.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Przedstawicielka Konfederacji Lewiatan, bardzo proszę.

Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Winiarska:

Nasza uwaga dotyczy tego samego wątku. Chcieliśmy zwrócić uwagę, że toczyły się bardzo długie dyskusje między partnerami społecznymi a stroną rządową i na etapie prac Rady Ministrów to sformułowanie zostało wykreślone z projektu ustawy, natomiast tutaj w art. 6...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę pani, gdyby na etapie prac Rady Ministrów to sformułowanie zostało wykreślone, to nie byłoby go w projekcie ustawy.

Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Winiarska:

Chodzi mi o ograniczenie możliwości zatrudnienia cudzoziemców wyłącznie do sytuacji, w której mamy umowę o pracę. To zostało wykreślone z innych artykułów, ale nie zostało wykreślone z art. 6, a więc wciąż obowiązuje w przypadku agencji pracy tymczasowej, która kieruje cudzoziemców do innych podmiotów. Naszym zdaniem narusza to, po pierwsze, zasadę równego traktowania – w takich samych warunkach Polacy, którzy są kierowani do innych podmiotów, dalej będą mogli na podstawie umów cywilnoprawnych wykonywać pewne usługi, a cudzoziemcy już nie, a po drugie, prowadzi to do braku jednolitości, ponieważ w innych artykułach jest możliwość zatrudnienia na podstawie umowy cywilnoprawnej, i wreszcie po trzecie, jest to dyskryminujące ze względu na to, że inni cudzoziemcy, którzy nie potrzebują zezwolenia na pracę, dalej będą mogli zawierać z agencjami tymczasowymi umowy cywilnoprawne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Przedstawiciel Pracodawców RP, bardzo proszę.

Główny legislator Pracodawców RP Szymon Witkowski:

Oczywiście popieramy ten wniosek. Została złożona nam pewnego rodzaju obietnica. Strona rządowa jasno określiła, że rezygnuje ze wszystkich zapisów dotyczących tego, żeby cudzoziemcy byli obligatoryjnie zatrudniani tylko na podstawie umowy, tymczasem ten zapis znalazł się w projekcie ustawy, a nikt nam wcześniej w żaden sposób nie zakomunikował, że to zostanie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ta kwestia jest możliwa do rozpatrzenia w drugim czytaniu. Jeśli ktoś zechce zgłosić poprawkę, to będziemy ją rozpatrywać.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do art. 6?

Legislator Urszula Sęk:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Do tego artykułu mamy zgłoszoną poprawkę redakcyjno-legislacyjną oznaczoną w zestawieniu poprawek jako poprawka nr 5. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie mam sprzeciwu.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8. Do tego artykułu też mamy zgłoszoną tylko jedną poprawkę redakcyjno-legislacyjną – poprawkę nr 6 w zestawieniu poprawek.

Proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 6 w zestawieniu poprawek redakcyjno-legislacyjnych?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9. Do tego artykułu mamy zgłoszoną poprawkę redakcyjno-legislacyjną oznaczoną jako poprawka nr 7 oraz 2 poprawki Konfederacji oznaczone w zestawieniu jako poprawki nr 6 i 7. Rozumiem, że poprawki Konfederacji nadal uzasadnia pan poseł Mosiński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Ja się wprawdzie podpisałem pod tą poprawką, panie przewodniczący, ale...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nie ma obowiązku przedstawienia uzasadnienia. Wszyscy posłowie mają te poprawki.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Uważam, że to powinien jednak robić pan przewodniczący Mulawa.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Rozumiem, panie pośle. Poprawki zostały formalnie złożone, każdy poseł nimi dysponuje, więc na pewno zdołał sobie wyrobić opinię na ich temat.

Proszę o stanowisko Biuro Legislacyjnego.

Legislator Urszula Sęk:

Kwestia jest merytoryczna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czyli do rozpatrzenia przez Komisję.

Legislator Urszula Sęk:

Poprawki dodają nowe punkty, więc po ich ewentualnym przyjęciu zmieni się oczywiście numeracja.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa jest przeciw przyjęciu poprawki redakcyjno-legislacyjnej oznaczonej jako poprawka nr 7? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta.

Poproszę o stanowisko rządu wobec poprawek nr 6 i 7 zgłoszonych przez Konfederację.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dwa razy negatywne?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Tak. Naprawdę nie uważamy, żeby przy zbieraniu owoców, na polu czy na budowie był potrzebny certyfikat potwierdzający znajomość języka polskiego na poziomie B1 czy B2.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu do obu tych poprawek jest negatywne, ale poddam je pod głosowanie osobno.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6 zgłoszonej przez pana przewodniczącego Mulawę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 18 posłów, za – 3, przeciw – 11, wstrzymały się 4 osoby. Poprawka nie uzyskała większości.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 7. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 19 posłów, za – 2, przeciw – 11, wstrzymało się 6. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Proszę państwa, przepraszam, że posługuję się numeracją poprawek zastosowaną przez kluby, po prostu tak jest mi łatwiej. W innym wypadku pogubiłbym się w tym wszystkim. Oczywiście w sprawozdaniu poprawki otrzymają oznaczenie chronologiczne, zgodne z kolejnością ich rozpatrywania. Mówię o tym, żebyście państwo wiedzieli, dlaczego w taki sposób prowadzę nasze obrady. Ze względów techniczno-organizacyjnych jest mi po prostu łatwiej to wszystko skoordynować.

Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka nr 8 z bloku poprawek redakcyjno-legislacyjnych. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia tej poprawki.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony.

Art. 11. Do tego artykułu nie ma żadnych poprawek, nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony.

Art. 12. Także bez zgłoszonych poprawek i bez uwag. Art. 12 został rozpatrzony.

Art. 13. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka nr 9 z bloku poprawek redakcyjno-legislacyjnych oraz poprawka nr 8 z zestawienia poprawek przygotowanego przez pana przewodniczącego Mulawę. Strona społeczna, bardzo proszę.

Dyrektor Polskiego Forum HR Agnieszka Zielińska:

Jeszcze raz chciałam podkreślić zagrożenia, które wynikają z art. 13 ust. 1 pkt 7, tzn., jeśli cudzoziemiec nie będzie mógł być zatrudniony przez podmiot, który nie jest agencją pracy tymczasowej działającą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z obowiązującymi przepisami, a praca byłaby wykonywana na rzecz osoby trzeciej. Taka regulacja wyklucza

właściwie zatrudnienie cudzoziemców w całym sektorze usług, poczynając od firm sprzątających, poprzez firmy budowlane, cały transport, kontraktornie IT, jeśli nie zostanie dodane sformułowanie „na rzecz i pod kierownictwem”. Ostrzegamy przed zagrożeniem, które ograniczy możliwości zatrudniania cudzoziemców w bardzo wielu sektorach gospodarki.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Konfederacja Lewiatan, bardzo proszę.

Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Winiarska:

Podtrzymujemy tę uwagę i postulujemy uzupełnienie tego przepisu o sformułowania „pod kierownictwem”. Chciałabym podkreślić, że w poprzednich projektach, na przykład w projekcie ustawy o zatrudnianiu cudzoziemców było takie sformułowanie, tylko później zostało to rozszerzone. W naszej opinii może to doprowadzić do takiej sytuacji, że nie będą legalizowane przypadki świadczenia usług sprzątających przez cudzoziemców na rzecz klienta w jego biurze ani przypadki zatrudnienia specjalisty IT, który świadczy usługi na rzecz innego klienta. Pracodawca nie będzie w stanie uzyskać dokumentów legalizujących pracę cudzoziemców, chyba że to będzie agencja pracy tymczasowej. Biorąc pod uwagę, że w projekcie ustawy nie zostało także zdefiniowane, co to jest „świadczenie pracy na rzecz osoby trzeciej”, to taka sytuacja może doprowadzić do arbitralnych decyzji urzędników.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jeszcze jeden głos przedstawiciela strony społecznej, bardzo proszę.

Ekspert Business Centre Club Mirosław Stosik:

Mirosław Stosik, BCC. Chcę poprzeć stanowisko moich koleżanek, przedmówczyń. Też uważam, że takie rozwiązanie będzie miało bardzo negatywny wpływ na małe firmy podwykonawcze i może bardzo mocno rozregulować rynek pracy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Proszę stronę rządową o odniesienie się do tego zagadnienia.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Ustawa wprowadza zakaz tzw. outsourcingu pracowniczego, to jest kierowania pracowników o określonych kwalifikacjach do innych podmiotów, dlatego że niestety były ogromne nadużycia w tym zakresie w poprzednich latach. To jest zgodne i ze strategią migracyjną, i z Białą Księgą oraz uzgodnione z innymi ministerstwami. Udostępnianie cudzoziemców jest i będzie możliwe wyłącznie poprzez agencję pracy tymczasowej.

Żebyście państwo wiedzieli, o co chodzi, to podam państwu przykład – kontrola Państwowej Inspekcji Pracy wchodzi do stoczni i widzi, że cudzoziemski pracownik znajdujący się na terenie zakładu nie ma kasku, w związku z tym na pracodawcę powinna zostać nałożona kara, ale wtedy ten cudzoziemiec mówi, że nie jest pracownikiem tej stoczni, tylko został do niej skierowany przez innego pracodawcę. Chcemy wyeliminować takie sytuacje. Od pół roku funkcjonuje zresztą okólnik uzgodniony przez Radę Ministrów, po wcześniejszych uzgodnieniach z innymi ministrami, wydany przez minister właściwą do spraw pracy, który fakultatywnie ogranicza outsourcing pracowniczy, bo na razie tylko to było możliwe do osiągnięcia. Funkcjonowanie outsourcingu przede wszystkim wpływa na nielegalne wykonywanie pracy przez tych cudzoziemców, na dodatek zazwyczaj w złych warunkach.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Widzę państwa zgłoszenia, ale nie prowadzimy dyskusji, ona się już odbyła. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Czy macie państwo jakieś uwagi do zgłoszonych poprawek albo do samego art. 13?

Legislator Urszula Sęk:

Jeśli chodzi o poprawkę Konfederacji do art. 13 ust. 5, to zgłaszamy zastrzeżenia dotyczące ostatniego zdania zawartego w tej poprawce. Chodzi o zdanie dotyczące wydania rozporządzenia przez Radę Ministrów w trybie określonym w ust. 5. To jest konstrukcja niepoprawna legislacyjnie, bowiem jesteśmy właśnie w ust. 5. Gorsze jest jednak to, że wspomniane rozporządzenie ma być jeszcze zatwierdzane uchwałą Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ponieważ

to już narusza zasadę trójpodziału władzy. Państwo w ustawie zezwalacie przecież Radzie Ministrów na wydanie takiego rozporządzenia.

Inną kwestią pozostaje, czy to rozporządzenie ma charakter typowo wykonawczy i czy nie za duża swoboda jest pozostawiona rządowi, ale jeśli tak, to możecie państwo inaczej sformułować przepis upoważniający do wydania rozporządzenia przez Radę Ministrów, żeby pozostawić rządowi mniej swobody. Niedopuszczalne jest natomiast późniejsze zatwierdzanie rozporządzenia Rady Ministrów przez Sejm w drodze uchwały.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję, przystępujemy do rozpatrzenia zgłoszonych poprawek. Czy jest sprzeciw wobec redakcyjno-legislacyjnej poprawki nr 9?

Głos z sali:

To jest naprawdę ważna kwestia, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze, proszę bardzo.

Ekspert BCC Mirosław Stosik:

Chciałbym odwrócić pytanie – pani dyrektor, na jakiej podstawie podwykonawca, powiedzmy na budowie, będzie mógł zatrudnić cudzoziemca, skoro wykonuje prace podwykonawcze? Pójdzie do urzędu pracy i zostanie odesłany z kwitkiem. Boję się, że mnóstwo firm po prostu upadnie.

Dyrektor departamentu MRPiS Ewa Flaszyńska:

Ten cudzoziemiec powinien wykonywać pracę na rzecz tego wykonawcy, a nie na rzecz kogoś obcego, kto wbrew przepisom...

Ekspert BCC Mirosław Stosik:

Ale cała budowlanka funkcjonuje na takiej zasadzie. Inwestor nie jest w stanie na budowach, na drogach itd. tego zorganizować. Tam przecież pracuje mnóstwo podwykonawców.

Dyrektor departamentu MRPiS Ewa Flaszyńska:

To jest obchodzenie przepisów.

Ekspert BCC Mirosław Stosik:

Ale musimy to jakoś uregulować, proszę państwa, bo inaczej doprowadzimy rzecz do absurdu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Właśnie to regulujemy. Być może to rozstrzygnięcie państwa nie satysfakcjonuje, ale zagadnienie zostanie uregulowane.

Ekspert BCC Mirosław Stosik:

Tyle że w ten sposób dojdziemy do absurdu i wykończymy formy podwykonawcze. Kto będzie nam budował drogi?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nie sądzę, żeby tak się stało.

Ekspert BCC Mirosław Stosik:

A ja myślę, że właśnie tak będzie.

Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Winiarska:

Już tak się dzieje. Mimo że projekt jeszcze nie został uchwalony, to w sytuacji, w której na przykład ja przygotowuję oprogramowanie...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Szanowna pani, jeśli pani będzie sobie sama udzielała głosu, to podziękuję pani za udział w posiedzeniu Komisji. Naprawdę.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawek. Czy jest sprzeciw wobec poprawki redakcyjno-legislacyjnej nr 9? Nie ma sprzeciwu, poprawka została zaakceptowana.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 8 zgłoszoną przez Konfederację. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głos z sali:

Nie działa aparatura do głosowania.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Będzie działać przy następnym głosowaniu. To głosowanie już zakończyliśmy. Głosowało 18 posłów, za 4, przeciw 13, od głosu wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskuje większości. Art. 13 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14...

Posel Agnieszka Wojciechowska van Heukelom (PiS):

Bardzo przepraszam, ale my jesteśmy posłami i mamy prawo głosować nad poprawkami. Pan ignoruje fakt, że te aparaty nie zadziałały.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę pani, przeprowadzałem głosowanie...

Głos z sali:

Zadziałały, zadziałały.

Posel Agnieszka Wojciechowska van Heukelom (PiS):

To, że pani aparat zadziałał, nie znaczy, że zadziałały wszystkie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę pani, rozumiem, że jest pani sfrustrowana z tego powodu, współczuję, natomiast niedziałanie aparatury do głosowania zgłosiła pani już po zakończeniu przeze mnie głosowania. Teraz już nie mogę nic zrobić.

Posel Agnieszka Wojciechowska van Heukelom (PiS):

Panie przewodniczący, zgodnie z przysługującym mi prawem, wnoszę o reasumpcję tego głosowania.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nie sądzę.

Posel Agnieszka Wojciechowska van Heukelom (PiS):

Co ma oznaczać „nie sądzę”? Pan mi odmawia prawa zabrania głosu w tak ważnej sprawie?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę pani, czy naprawdę chce pani wracać do sprawy, która wśród członków Komisji nie zbudziła żadnych kontrowersji? Przewaga w głosach po stronie „przeciw” była gigantyczna. Rozumiem, że może pani mieć teraz swoje 5 minut i pozbierać podpisy o reasumpcję głosowania, tylko że to nic nie da. Bardzo panią proszę, naprawdę.

Posel Agnieszka Wojciechowska van Heukelom (PiS):

Proszę pana, te uwagi są kompletnie nie na miejscu. Nie życzę sobie, żeby przewodniczący Komisji takie uwagi wygłaszał.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ma pani prawo sobie nie życzyć. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 14. Do tego artykułu została zgłoszona jedna poprawka redakcyjno-legislacyjna oznaczona w zestawieniu poprawek jako poprawka nr 10.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę, poprawka została uwzględniona.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do art. 14?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony, przechodzimy do rozpatrzenia art. 15. Do tego artykułu Konfederacja zgłosiła poprawkę nr 9, która proponuje zamianę sformułowania „3 lata” na „rok”.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie, poprawka ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jakie jest stanowisko rządu wobec tej poprawki?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję, przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9 zgłoszonej przez przewodniczącego Mulawę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 21 posłów, za 2, przeciw 13, wstrzymało się 6. Poprawka nie uzyskała wymaganej większości. Stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony.

Art. 16. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tego artykułu?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo, stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony.

Art. 17. Do tego artykułu jest poprawka nr 11, kolejna z zestawienia poprawek redakcyjno-legislacyjnych oraz mamy także poprawkę nr 8 złożoną przez klub PiS.

Pan poseł Mosiński, proszę bardzo.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 17 ust. 1 proponujemy skreślić pkt 4, który dotyczy pracowników zatrudnionych przez firmy zagraniczne i delegowanych do pracy na terytorium RP. W ocenie autorów poprawki nie jest rolą ustawodawcy ustalanie w tym zakresie minimalnego wynagrodzenia, które w tym przypadku odnosi się do średniej płacy ogłoszonej przez Główny Urząd Statystyczny.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawka ma charakter merytoryczny, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o opinię rządu na temat poprawki.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Najpierw zapytam, czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 11 z bloku poprawek redakcyjno-legislacyjnych? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 8 zgłoszoną przez posłów PiS. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 22 posłów, za – 9, przeciw – 13, poprawka nie uzyskała akceptacji. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 17.

Art. 18. Nie ma poprawek, nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 18.

Art. 19. Nie ma poprawek, nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 19.

Art. 20. Nie ma poprawek, nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 20.

Art. 21. Nie ma poprawek, nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 21.

Art. 22. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka w bloku poprawek redakcyjno-legislacyjnych, oznaczona jako poprawka nr 12. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma, poprawka została uwzględniona. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 22.

Art. 23. Nie ma poprawek, nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 23.

Art. 24. Do tego artykułu zgłoszono poprawkę redakcyjno-legislacyjną oznaczona jako poprawka nr 13. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka została uwzględniona, art. 24 został rozpatrzony.

Art. 25 – kolejna poprawka redakcyjno-legislacyjna oznaczona jako poprawka nr 14. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka jest uwzględniona, art. 25 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 2 – Zezwolenia na pracę cudzoziemca na rzecz polskiego podmiotu powierzającego pracę cudzoziemcowi.

Art. 26. Nie ma poprawek, nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 26.

Art. 27. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka redakcyjno-legislacyjna oznaczona jako poprawka nr 15. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta, art. 27 został rozpatrzony.

Art. 28. Kolejna poprawka redakcyjno-legislacyjna oznaczona jako poprawka nr 16. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie słyszę, poprawka jest uwzględniona, art. 28 został rozpatrzony.

Art. 29. Nie ma poprawek, nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 29.

Art. 30. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, w art. 30 w ust. 1 w pkt 2 w lit. a i w zasadzie też w lit. b mamy użyte określenie „wysokość wynagrodzenia pracowników wykonujących pracę porównywalnego rodzaju lub na porównywalnym stanowisku”. Mamy pytanie do strony rządowej, co tutaj będzie punktem odniesienia? Czy różnice w wynagrodzeniu mogą występować pomiędzy polskimi pracownikami? W jaki sposób urzędnik będzie sprawdzał ten warunek? Co z czym będzie porównywał? To jest bardzo nieostre pojęcie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę stronę rządową o odpowiedź.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

To jest w druku nr 948, czyli w tej poprzedniej ustawie, którą określam jako ustawę-matkę, i to już funkcjonuje w polskich przepisach prawa. Urzędy pracy porównują wynagrodzenia, które są na rynku. W tej chwili przygotowujemy narzędzie, które będzie służyło do takiego porównywania. Chodzi o to, żeby nie zatrudniać cudzoziemca za niższą stawkę niż jest zatrudniony Polak i w ten sposób chronić polski rynek pracy, żeby nie spowodować, że więcej cudzoziemców będzie pracować za niższe wynagrodzenie, eliminując po prostu polskich pracowników. Stąd wziął się ten przepis.

Legislator Jakub Krowiranda:

Mamy jeszcze pytanie do lit. b. Czy ona jest w ogóle potrzebna? Mówi się w niej o wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, o którym mowa w przepisach o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Wydaje się, że przepisy o minimalnym wynagrodzeniu...

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Przepraszam, od razu wejdę panu w słowo – jest potrzebna, bo to jest jedno z kryteriów wydania zezwolenia. Ta lit. b jest potrzebna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, do art. 30 mamy jeszcze zgłoszoną przez Konfederację poprawkę nr 11, która przewiduje dodanie nowego ust. 3 w art. 30 w brzmieniu przedstawionym w treści poprawki.

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag, poprawka ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Opinia rządu?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Przechodzimy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 11, zgłoszonej przez Konfederację? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 21 posłów, za – 7, przeciw – 14, poprawka nie zyskała większości. Stwierdzam, że art. 30 został rozpatrzony.

Art. 31. Do tego artykułu, po pierwsze, mamy poprawkę redakcyjno-legislacyjną nr 17. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta.

Do art. 30 mamy także zgłoszoną przez Konfederację poprawkę nr 12. Wrócił już pan przewodniczący Mulawa. Czy zechce pan uzasadnić tę poprawkę?

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

W takim razie bardzo proszę o krótkie uzasadnienie.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Poprawka ma na celu odwrócenie zasady stosowania limitu cudzoziemców wykonujących pracę w taki sposób, że przesłanką odmowy udzielenia pozwolenia na pracę będzie sytuacja, w której rada powiatu bądź rada miasta, w przypadku miasta na prawach powiatu, nie określa, że dany zawód mieści się na liście dopuszczalnych zawodów wykonywanych przez cudzoziemców oraz w limicie ilościowym. Inaczej mówiąc – odwracamy zasadę. To rada powiatu musi teraz stwierdzić, które zawody są niezbędne na jej terenie. Stwierdzamy, kogo potrzebujemy, a nie komu odmawiamy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Urszula Sęk:

Kwestia merytoryczna, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Polska klasyfikacja zawodów i specjalności zawiera kilka tysięcy czy nawet kilkanaście tysięcy zawodów i to byłoby nierealne. Po prostu wystąpiłby paraliż.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Nie ma pani racji, pani dyrektor. Rada powiatu decydowałaby i podawała na podstawie tego zestawienia, jakich pracowników potrzebujemy. Przecież potrzebujemy pracowników celowanych.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Potrzebuję jasnego stanowiska rządu wobec tej poprawki. Pozytywne czy negatywne?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego Mulawę. Przypominam, że ta poprawka nosi w zestawieniu poprawek nr 12. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 22 posłów, za – 9, przeciw – 13, poprawka nie uzyskała większości.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Zwracamy uwagę na ust. 10 w art. 31. Naszym zdaniem rozporządzenie, o którym mowa, może być uznane za blankietowe, a więc de facto niekonstytucyjne, ponieważ ten przepis

upoważnia do wydania rozporządzenia, które ma decydować o tym, które przepisy ustawy są stosowane, a które nie są stosowane. Naszym zdaniem jest to przepis blankietowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę stronę rządową o odniesienie się do uwagi Biura od adresem art. 31 ust 10.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Ten przepis musi zostać, ponieważ on wynika z niektórych umów międzynarodowych, m.in., jeśli dobrze pamiętam, z Turcją. Musi być delegacja do rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Widzę, że odpowiedź strony rządowej została przyjęta przez legislatorów. Stwierdzam, że art. 31 został rozpatrzony.

Art. 32. Nie ma poprawek, nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 32.

Art. 33. Do tego artykułu zostały zgłoszone 2 poprawki o charakterze redakcyjno-legislacyjnym – poprawki nr 18 i 19. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 18? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 19? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte i tym samym rozpatrzyliśmy art. 33.

Art. 34. Nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 34.

Rozpoczynamy rozpatrywanie rozdział 3 – Zezwolenia na pracę związku z pełnieniem określonej funkcji. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Panie przewodniczący, do art. 34 była zgłoszona poprawka redakcyjno-legislacyjna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę podnosić rękę w odpowiednim momencie i ja zawsze państwu udzielię głosu.

Legislator Jakub Krowiranda:

W takim razie zwracam uwagę, że do art. 34 jest zgłoszona nasza poprawka redakcyjna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Możliwa do wprowadzenia w ramach upoważnienia? Jeśli tak, to proszę ją wprowadzić. sprawa jest oczywista.

Szanowni państwo, znajdujemy się w rozdziale 3 i przystępujemy do rozpatrzenia art. 35... Przepraszam najmocniej, teraz widzę, że panu mecenasowi nie chodziło o poprawkę redakcyjną, tylko redakcyjno-legislacyjną, która dotyczy art. 34 i w zestawieniu poprawek jest oznaczona jako poprawka nr 20.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka została formalnie przyjęta. Dziękuję Biuru Legislacyjnemu za zwrócenie uwagi.

Art. 35. Tutaj nie ma żadnych poprawek, nie słyszę także uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 36. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka nr 21 w tym zestawieniu poprawek redakcyjno-legislacyjnych. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma, poprawka została rozpatrzona pozytywnie. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 36.

Art. 37. Nie ma poprawek, nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 37.

Art. 38. Nie ma poprawek, nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 38.

Art. 39. Nie ma poprawek, nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 39.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 4 – Zezwolenie na pracę w celu delegowania cudzoziemca przez podmiot zagraniczny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Art. 40. Do tego artykułu są zgłoszone 2 poprawki redakcyjno-legislacyjne oznaczone nr 22 i 23.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 22? Nie ma, poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 23? Nie ma, poprawka również została przyjęta. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 40.

Art. 41. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Legislator Jakub Krowiranda:

Panie przewodniczący, w zestawieniu poprawek znajduje się poprawka do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Faktycznie, przepraszam. Do art. 41 mamy nawet 2 poprawki, oznaczone nr 24 i nr 25. Czy jest przeciw wobec poprawki nr 24? Nie ma, poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 25? Nie widzę, poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 41.

Art. 42. Tutaj nie ma poprawek ani uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 42.

Art. 43. Nie ma poprawek ani uwag. Art. 43 został rozpatrzony.

Do art. 44 mamy zgłoszoną przez Konfederację poprawkę nr 13. Czy pan przewodniczący Mulawa chce uzasadnić tę poprawkę?

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Tak. Poprawka wprowadza comiesięczną opłatę płaconą przez podmiot powierzający pracę.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Przepraszam, panie przewodniczący. Poprawka Konfederacji dodaje nowy artykuł po dotychczasowym art. 44, więc najpierw rozpatrzmy art. 44, a później przedstawi pan waszą poprawkę.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy są jakieś uwagi do art. 44? Nie ma. Stwierdzam, art. 44 został rozpatrzony.

W tej chwili powracamy do poprawki nr 13 zgłoszonej przez Konfederację. Poprawka proponuje dodanie nowych artykułów, a w zasadzie całego rozdziału 4a. Proszę pana posła Mulawę o uzasadnienie poprawki.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Szanowni państwo, nasza poprawka wprowadza comiesięczną opłatę płaconą przez podmiot powierzający pracę. Ta opłata miałaby wynosić 1/12 wysokości minimalnego wynagrodzenia. Masowa imigracja to prywatyzacja zysków oraz uspołecznianie kosztów, o czym mówiłem w pierwszym swoim wystąpieniu. Opłata ma na celu pokrycie ukrytych kosztów masowej migracji, które będzie ponosił naród polski oraz polskie państwo. W tym celu tworzy się fundusz ds. przeciwdziałania skutkom masowej imigracji, którego dysponentem będzie minister właściwy do spraw wewnętrznych.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Wysoka Komisjo, art. 44c ust. 2 stanowi, że dysponent funduszu może w drodze rozporządzenia określić szczegółowe zadania celów wskazanych w ust. 3. Wydaje się nam, że ponownie mamy do czynienia z przepisem blankietowym, ponieważ w rozporządzeniu mamy zbyt dużą swobodę. Powinno ono ograniczać się do wykonania ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Dyrektor departamentu MRPiS Ewa Flaszyńska:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 13 złożonej przez przewodniczącego Mulawę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 24 posłów, za – 6, przeciw – 14, od głosu wstrzymały się 4 osoby. Poprawka nie uzyskuje wymaganej większości.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 5 – Zezwolenie na pracę sezonową.

Art. 45. Nie ma poprawek ani uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 46. Nie ma poprawek ani uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 47. Do tego artykułu mamy w bloku poprawek redakcyjno-legislacyjnych zgłoszoną poprawkę nr 26. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma, poprawka została uwzględniona.

O głos poprosił pan przewodniczący Maliszewski, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Mam pytanie dotyczące wniosku o wydanie zezwolenia na pracę sezonową. W pkt 3 jest mowa, że trzeba w nim zawrzeć informację dotyczącą przewidywanego płatnego urlopu przysługującego cudzoziemcowi. Tę kwestię podnosiła strona społeczna. Pytanie jest następujące, czy taka informacja musi być? Czy ona po prostu nie wynika wprost z charakteru tej umowy?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

To wynika z dyrektywy unijnej. Komisji Europejska zwróciła nam ostatnio uwagę, że to jest tylko kwestia informacji, ale musimy mieć coś takiego w przepisach polskiego prawa polskiego. Nawet przy takim wniosku powinna znaleźć się informacja dotycząca wymiaru urlopu, jeśli oczywiście on przysługuje pracownikowi. Zgodnie z Kodeksem pracy wszystko zależy od tego, ile lat dana osoba pracuje i na podstawie jakiej umowy. Musimy jednak coś takiego mieć. Ostatnio otrzymaliśmy z Komisji Europejskiej na temat wykonania przez Polskę dyrektywy sezonowej i na to zwrócono nam uwagę.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Jasna sprawa.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Rozumiem, że sprawa została wyjaśniona. Stwierdzam, że art. 47 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 48. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka przez pana posła Mosińskiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Szanowni państwo, proponujemy, żeby art. 48 otrzymał następujące brzmienie: „Wnioski o wydanie zezwolenie na pracę sezonową rozpatruje się z uwzględnieniem pierwszeństwa cudzoziemców, którzy, co najmniej raz w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosków, wykonywali pracę na rzecz danego polskiego podmiotu powierzającego pracę cudzoziemcowi na podstawie zezwolenia na pracę sezonową, jeżeli praca będzie wykonywana na podstawie umowy o pracę” – i tutaj jest istotna zmiana – „lub umowy cywilnoprawnej, w szczególności umowy zlecenia, umowy o świadczenie usług”. Poprawka daje możliwość zatrudniania pracowników nie tylko na podstawie umowy o pracę, ale również umowy zlecenia i umowy o dzieło.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę o opinię Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawka ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Tak naprawdę każdy cudzoziemiec, który podejmuje pracę sezonową, może pracować na podstawie umowy dowolnego typu, czyli na podstawie umowy o pracę albo umowy cywilnoprawnej, tzw. umowy pomocnik rolnika. Ten przepis został dodany wyłącznie dlatego, że w trakcie debat z rolnikami okazało się, że część rolników co roku zatrudnia te same osoby na podstawie umów o pracę i chciałaby w związku z tym mieć szybszą ścieżkę zatrudniania części pracowników. Dlatego wprowadziliśmy ten przepis. Proszę zauważyć, że nie zakazujemy innych umów, tylko ktoś, kto zatrudniał pracowników wcześniej, w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku, to po prostu ma pierwszeństwo w określonym trybie. Państwa poprawka, która dopuszcza wymiennie inne umowy, spowoduje jedynie, że przepis stanie się bardziej blankietowy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jakie jest więc stanowisko rządu wobec tej poprawki?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Zanim przejdziemy do głosowania nad tą poprawką, głos ma jeszcze pani poseł Borys-Szopa, bardzo proszę.

Posel Bożena Borys-Szopa (PiS):

Chciałabym jednak zwrócić się do ministerstwa, bo co prawda artykuł mówi o pracy sezonowej, ale my wiemy doskonale, że ta praca sezonowa w wielu przypadkach jest umową o dzieło lub umową zlecenia i dlatego rozszerzyłabym ten zapis, niech on będzie blankietowy, jak to określiła pani dyrektor, chociaż on taki nie jest, ponieważ określa konkretne umowy. Sądzę, że taka regulacja byłaby dobrze przyjęta również przez podmioty zatrudniające, bo umowa o pracę to jednak są dodatkowe zobowiązania, a jeżeli to ma być umowa na sezon, bo mówimy tu o pracy sezonowej, to bardzo często są to jednak umowy inne niż umowa o pracę.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pani poseł Gosek-Popiołek, bardzo proszę.

Posel Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Chcę zwrócić uwagę, że praca ma bardzo określoną definicję w Kodeksie pracy – jest wykonywana w określonym czasie, pod nadzorem, w określonych ramach. Jeżeli ktoś zatrudnia kogoś na umowę o pracę, to niezgodne z prawem jest zastępowanie tego umową o dzieło bądź umową zlecenia. Jako Sejm, jako posłowie nie powinniśmy zachęcać pracodawców do tego, żeby zastępowali umowę o pracę innymi formami niezgodnie z obowiązującym prawem.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Myślę, że mamy tutaj jasność, a i tak rzecz trzeba rozstrzygnąć w głosowaniu. Jeszcze pan poseł Mosiński, proszę bardzo.

Posel Jan Mosiński (PiS):

Panie przewodniczący, pani poseł, my nie mówimy o zastępowaniu umowy o pracę innymi umowami cywilnoprawnymi, tylko rozszerzamy katalog tak, żeby *expressis verbis* to zostało wpisane w projekt ustawy, żeby pracodawcy musieli się ewentualnie domyślać. Mówimy oczywiście o legalnym zatrudnieniu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Rozstrzygniemy to w drodze głosowania, panie pośle. Jeszcze tylko głos ze strony Pracodawców RP, bardzo proszę.

Główny legislator Pracodawców RP Szymon Witkowski:

Rzeczywiście art. 22 § 1 Kodeksu pracy reguluje przesłanki dotyczące tego, co jest umową o pracę, a co nie jest umową o pracę, jednak proszę zwrócić uwagę na to, że obecna linia orzecnicza wprost odnosi się również do tego, jaka jest wola strony. Sądy, badając poszczególne umowy, mają kompetencje do tego, żeby rozstrzygać, czy umowa jest umową o pracę, czy nią nie jest. Jeśli charakter umowy nie jest bardzo precyzyjnie określony i nie jest wskazane, że musi to być umowa o pracę, wówczas sądy bardzo często biorą pod uwagę wolę stron.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo. Wola posłów zostanie wyrażona w głosowaniu. Proszę o uruchomienie urządzenia do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9 złożonej przez posłów PiS? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Głos z sali:

Proszę zaczekać, nie zdążyłam się zalogować.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Głosowanie nie zostało jeszcze zakończone. Proszę się spokojnie zalogować i oddać głos.

Proszę państwa, pani posłanka zgłosiła problem, zanim zamknąłem głosowanie, dlatego cały czas istnieje możliwość oddania głosu. Jeżeli nadal jest jakiś problem, to proszę się zalogować do innego urządzenia. Udało się? Doskonale. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 26 posłów, za – 10, przeciw – 16, poprawka nie uzyskała większości. Stwierdzam, że art. 48 został rozpatrzony.

Art. 49. Do tego artykułu mamy zgłoszoną poprawkę nr 27, zawartą w zestawieniu poprawek redakcyjno-legislacyjnych. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma, poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że art. 49 został rozpatrzony.

Art. 50. Tutaj również mamy zgłoszoną poprawkę redakcyjno-legislacyjną oznaczoną w zestawieniu poprawek jako poprawka nr 28. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma, poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że art. 50 został rozpatrzony.

Art. 51 – również zgłoszono poprawkę legislacyjną, która w bloku poprawek jest oznaczona jako poprawka nr 29. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta, art. 51 został rozpatrzony.

Art. 52 – zgłoszono kolejną poprawkę redakcyjno-legislacyjną, nr 30 w zestawieniu poprawek. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta, art. 52 został rozpatrzony.

Art. 53. Nie ma żadnych poprawek ani uwag. Stwierdzam, że art. 53 został rozpatrzony.

Art. 54. Nie ma poprawek ani uwag, art. 54 został rozpatrzony.

Art. 55. Nie ma poprawek ani uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 56. Bez uwag i bez poprawek. Art. 56 został rozpatrzony.

Art. 57. Bez uwag i bez poprawek. Art. 57 został rozpatrzony.

Do art. 58 mamy zgłoszoną poprawkę nr 31 w zestawieniu poprawek redakcyjno-legislacyjnych. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma, poprawka została przyjęta, art. 58 został rozpatrzony.

Art. 59. Bez uwag i bez poprawek. Art. 59 został rozpatrzony.

Art. 60. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka nr 32 w zestawieniu poprawek redakcyjno-legislacyjnych. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma, poprawka została przyjęta, art. 60 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 6 – Oświadczenie o powierzeniu pracy cudzoziemcowi.

Art. 61. Bez uwag i bez poprawek, artykuł został rozpatrzony.

Art. 62. Do artykułu jest zgłoszona poprawka nr 33 w bloku poprawek redakcyjno-legislacyjnych. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma, poprawka została przyjęta, art. 62 został rozpatrzony.

Art. 63. Bez uwag i bez poprawek, artykuł został rozpatrzony.

Art. 64. Bez uwag i bez poprawek, artykuł został rozpatrzony.

Art. 65. Do tego artykułu mamy zgłoszone aż 3 poprawki w zestawieniu poprawek redakcyjno-legislacyjnych. To są poprawki nr 34, 35 i 36. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 34? Nie ma, poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw dla poprawki nr 35? Nie ma, poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw dla poprawki nr 36? Nie ma, poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że art. 65 został rozpatrzony.

Art. 66. Nie ma uwag ani poprawek, artykuł został rozpatrzony.

Art. 67. W bloku poprawek redakcyjno-legislacyjnych jest zgłoszona do tego artykułu poprawka nr 37. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta, art. 67 został rozpatrzony.

Art. 68. Do tego artykułu zostały zgłoszone 2 poprawki redakcyjno-legislacyjne, chodzi o poprawki nr 38 i 39. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 38? Nie ma, poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 39? Nie ma, poprawka nr 39 została przyjęta. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Mamy pytanie do strony rządowej dotyczące pkt 7 w ust. 1. Na końcu tego punktu znajduje się stwierdzenie „sporządzone w języku polskim lub przetłumaczone na język polski”. Jeżeli nie wymagamy tłumaczenia przysięgłego, to kto poniesie odpowiedzialność za jakość takiego tłumaczenia? W zasadzie każde dowolne tłumaczenie spełni ten wymóg.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Strona rządowa, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

To już od dawna znajduje się w naszych przepisach. Chodzi o to, że dokumenty muszą być sporządzone w języku zrozumiałym. To nie musi być tłumaczenie wykonane przez tłumacza przysięgłego.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 68 został rozpatrzony.

Do art. 69. Nie ma uwag i nie zgłoszono poprawek, artykuł został rozpatrzony.

Art. 70. Bez uwag i bez poprawek, artykuł został rozpatrzony.

Art. 71. Do tego artykułu zgłoszono poprawkę nr 40, która znajduje się w zestawieniu poprawek redakcyjno-legislacyjnych. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że art. 71 został rozpatrzony.

Rozdział 7 – Indywidualne konta oraz przetwarzanie danych w systemach teleinformatycznych. Art. 72. Do tego artykułu zgłoszono 3 poprawki w zestawieniu poprawek redakcyjno-legislacyjnych. To są poprawki nr 41, 42 i 43. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 41? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 41? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 42? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 43? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Szanowni państwo, mamy pytanie – ponieważ w ust. 1 znajdują się pewne kategorie podmiotów, które w kolejnych ustępach się nieco różnią – z czego wynika to rozróżnienie? Raz mówi się o podmiocie powierzającym, który, na przykład, jest jednostką organizacyjną albo jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą. W różnych ustępach tego przepisu znajdujemy inne kategorie podmiotów i po prostu nie wiemy, z czego to zróżnicowanie wynika. Czy nie należałoby tego ujednolicić w ramach przepisu?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Tak, zgoda. Ujednolicimy to później wspólnie z państwem.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To wymaga uzgodnienia na piśmie, czy mieści się w ramach upoważnienia dla Biura Legislacyjnego?

Legislator Urszula Sęk:

Uzgodnimy to sobie na piśmie, ponieważ to nie jest taka zupełnie prosta rzecz.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Jeszcze pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Szanowni państwo, na końcu art. 72 w ust. 11 znajdujemy odesłanie do art. 40–49b Kodeksu postępowania administracyjnego. Przepisy k.p.a., zgodnie z ust. 11, mamy stosować odpowiednio. To są przepisy dotyczące doręczenia i jest wśród nich m.in. przepis mówiący o tym, że jeżeli nie zostanie się adresata, to awizo zostawia się w drzwiach. Trudno jest jednak w tym przypadku stosować odpowiednio przepis, skoro całe postępowanie odbywa się elektronicznie. Prosimy stronę rządową o wyjaśnienie, z czego wynika taka treść ust. 11?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Z konieczności ujednolicenia zapisów z ustawą o rynku pracy z druku nr 948. Musi być tożsame odesłanie w sprawie doręczeń.

Legislator Urszula Sęk:

Ponieważ nasze poprawki likwidują sformułowanie „podania”, które – można powiedzieć – jest już cokolwiek archaiczne, to w tym kontekście chcielibyśmy jeszcze zapytać o ust. 9, a mówiąc dokładnie o końcówkę tego ustępu. Wydaje się nam, że sformułowanie „przesyła na wskazany na koncie adres poczty elektronicznej lub numer telefonu” chyba nie do końca oddaje intencje wnioskodawców. Doszliśmy do takiego wniosku po rozmowach z koleżankami,

które pracowały nad drukiem 948. Zastosowanie spójnika „lub” oznacza bowiem wykonanie jakiegokolwiek czynności, tzn. wysłanie albo na adres elektroniczny, albo na numer telefonu i to jakby wyczerpuje treść przepisu, natomiast chyba chodzi o to, żeby wysyłka była zawsze dokonywana na pocztę elektroniczną i jeszcze dodatkowo można wysłać dokumenty i informacje na numer telefonu.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Dokładnie tak, pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:

Jeżeli tak, to końcówka ust. 9 powinna brzmieć: „przesyła na wskazany na koncie adres elektroniczny i może być przesłane na numer telefonu”. Jeśli państwo wyrażacie zgodę, to...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Tak, proszę taką propozycję przygotować.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 72 został rozpatrzony.

Art. 73. Do art. 73 mamy w bloku poprawek zgłoszoną poprawkę numer 44. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta, art. 73 został rozpatrzony.

Art. 74. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka nr 45. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta, art. 74 został rozpatrzony.

Art. 75. Do tego artykułu zostały zgłoszone 4 poprawki redakcyjno-legislacyjne: nr 46, 47, 48 i 49 oraz poprawka posłów PiS oznaczona w zestawieniu ich poprawek jako poprawka nr 10. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 46? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 47? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 48? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 49? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta.

Teraz poproszę pana posła Mosińskiego o przedstawienie poprawki nr 10 z zestawienia poprawek posłów PiS.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Szanowni państwo, to jest kolejna poprawka zgłoszona przez posłów Prawa i Sprawiedliwości. Proponujemy, żeby art. 75 ust. 1 pkt 1 otrzymał następujące brzmienie: „informacje o ukaraniu w okresie ostatnich 2 lat lub o skierowaniu do sądu w okresie ostatnich 2 lat wniosku do sądu o prawomocne ukaranie podmiotu powierzającego pracę cudzoziemcowi lub osoby działającej w jego imieniu za wykroczenie określone w art. 84 ust.1 lub 3–5”. Uzasadnienie – uszczegółowienie zapisu art. 75 ust. 1 pkt 1 poprzez dodanie wyrazu „prawomocne” sprawi, że nie będzie on budził żadnych wątpliwości ani niepotrzebnych późniejszych sporów w zakresie interpretacji tego przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawka ma wprowadzić merytoryczny charakter, ale pozwolimy sobie na małą uwagę. Przepis mówi o informacjach o ukaraniu w okresie ostatnich 2 lat. Zwracamy uwagę, że ukaranie, zgodnie z przepisami, następuje w momencie prawomocnego skazania. Z tego punktu widzenia nie wiadomo, co tak naprawdę wnosi ten przepis, na czym polega nowość? Jeżeli ktoś jest ukarany, to znaczy, że został prawomocnie skazany.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o opinię strony rządowej.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Możemy uwzględnić proponowaną zmianę. W zasadzie jesteśmy na tak, ponieważ, jak powiedział pan legislator, to nam niczego nie zmienia.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To po co w takim razie wprowadzać zmianę? Jeszcze raz Biuro Legislacyjne. Proszę, pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:

Bardzo przepraszam, ale nie można wnosić o prawomocne ukaranie. Jeśli ktoś się nie odwołał albo się odwołał i nastąpiło ponowne rozpatrzenie sprawy, to mamy prawomocny wyrok bądź orzeczenie, ale nie można wnieść o prawomocne ukaranie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Ponownie poseł Mosiński, proszę bardzo.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Będę oczywiście polemizował z państwa wypowiedziami...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proponuję rozstrzygnąć w drodze głosowania.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Bardzo krótko, panie przewodniczący. Szanowni państwo, prawomocne w takim sensie, że dla danej osoby zamyka się procedura instancyjności, procedura odwoławcza.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Rozstrzygniemy tę wątpliwość w drodze głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 24 posłów, za – 11, przeciw – 13, poprawka nie uzyskała większości. Stwierdzam, że art. 75 został rozpatrzony.

Art. 76. Nie ma uwag ani poprawek, artykuł został rozpatrzony.

Art. 77. Analogiczna sytuacja, artykuł został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 8 – szczególnie działania w zakresie aktywizacji zawodowej i integracji społecznej cudzoziemców. Art. 78...

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Do tytułu rozdziału jest zgłoszona poprawka nr 11 posłów PiS, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nie mam takiej poprawki... Panie pośle, poprawki nr 11 i 12 były rozpatrywane łącznie z poprawką nr 1.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Rzeczywiście, przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Szanowni państwo, rozpatrujemy art. 78. Nie ma żadnych uwag ani poprawek do tego artykułu. Stwierdzam, że art. 78 został rozpatrzony.

Art. 79. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka. Poprawkę przedstawi pani przewodnicząca Ueberhan, ale wcześniej poinformuję państwa, że do art. 79 jest także zgłoszona poprawka nr 50 o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę, poprawka została przyjęta.

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Proponowana poprawka skreśla w art. 79 ust. 5 i 6. Wykreślamy te ustępy, ponieważ ich zakres znajduje się również w art. 7 ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów i to jest po prostu niepotrzebne powielanie regulacji. Z tego powodu wykreślenie tych przepisów z projektu ustawy jest uzasadnione.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawka ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy jest sprzeciw wobec poprawki przedstawionej przez panią przewodniczącą Ueberhan?
Nie słyszę sprzeciwu, poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że art. 79 został rozpatrzony.
Art. 80...

Posel Jarosław Zieliński (PiS):

Mamy jeszcze poprawkę nr 13 posłów PiS do art. 79, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo państwa przepraszam, że pominąłem tę poprawkę, ale stało się tak tylko dlatego, że nie mam jej w przygotowanym zestawieniu poprawek. Nie wiem, jak to się stało. Dobrze, że państwo pilnujecie swoich poprawek. Dziękuję za szybką reakcję.
Pan poseł Mosiński, proszę bardzo.

Posel Jan Mosiński (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nasza poprawka proponuje nadanie nowego brzmienia ust. 5 w art. 79: „Minister właściwy do spraw pracy może powołać wśród pracowników resortu zespół do oceny ofert w składzie co najmniej 3 osób. W przypadku powołania zespołu minister właściwy do spraw pracy wyznacza przewodniczącego zespołu”.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Przed momentem skreśliliśmy ust. 5 i 6.

Posel Jan Mosiński (PiS):

Tak? W takim razie przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To jest poprawka do ust. 5. Czy w ogóle należy nad nią głosować, czy raczej należałoby ją wycofać?

Legislator Urszula Sęk:

Nie ma już tego ustępu w ustawie, panie przewodniczący.

Posel Jan Mosiński (PiS):

Wycofujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo, poprawka została wycofana. Stwierdzam, że art. 79 został rozpatrzony.
Art. 80. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka nr 51 z tego bloku poprawek redakcyjno-legislacyjnych. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie słyszę, poprawka została przyjęta, art. 80 został rozpatrzony.
Art. 81. Nie ma żadnych poprawek ani uwag. Stwierdzam, że art. 81 został rozpatrzony.
Art. 82. Zgłoszono poprawkę do tego artykułu. Pani przewodnicząca Ueberhan, bardzo proszę.

Posel Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Zgłaszam poprawkę w imieniu grupy posłów. Poprawka wygląda na dosyć obszerną, ale wbrew pozorom taką nie jest. Chodzi o to, że w art. 80 po prostu zamieniamy liczbę pojedynczą „szkolenia” na liczbę mnogą „szkoleń” i na tym polega zmiana w tym artykule.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta, art. 82 został rozpatrzony.

Art. 83. Do tego artykułu zgłoszono poprawkę i to jest poprawka nr 14 w zestawieniu poprawek posłów PiS. Bardzo proszę, pan poseł Jan Mosiński.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponujemy skreślić art. 83. Nie ma konieczności tworzenia specjalnych wyspecjalizowanych punktów dedykowanych cudzoziemcom w urzędach pracy. Takie działania są realizowane przez Centra Integracji Cudzoziemców, gdzie znajdują się tłumacze, prawnicy, pomoc w czasie zwraca zawodowego i również ma miejsce kontaktowanie się z urzędami pracy w zakresie możliwych ofert pracy. Nie ma zasadniczo powodu, aby odciągać pracowników powiatowych czy wojewódzkich urzędów w pracy do wykonywania zadań skierowanych wyłącznie na obsługę cudzoziemców.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Chcę tylko wyjaśnić, że w dotychczasowym brzmieniu przepisu ta kwestia jest potraktowana fakultatywnie, tzn. nie ma takiego obowiązku. Proszę, pan przewodniczący Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Zanim pani dyrektor przedstawi stanowisko rządu, chciałbym jeszcze zapytać, co stoi na przeszkodzie, żeby cudzoziemcy korzystali z tych możliwości, jakie urzędy pracy mają dla polskich pracowników i z tych, które te urzędy świadczą?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Ja to już wyjaśniałam w trakcie poprzedniej dyskusji, ale wytłumaczę raz jeszcze. Szanowni państwo, to jest przepis fakultatywny, który jest wymogiem zapisanym w Krajowym Planie Odbudowy. To nie ma nic wspólnego z centrami integracji cudzoziemców. Wyjaśniałam to już chyba na przykładzie obywateli Ukrainy. Chodzi to, że w przypadkach napływu dużej liczby cudzoziemców, jak chociażby po wybuchu wojny za naszą wschodnią granicą, niektóre urzędy pracy tworzyły w innych określonych częściach miasta, na przykład w Warszawie na ulicy Marszałkowskiej, wyspecjalizowane punkty obsługi cudzoziemców i przekierowywały tam pracowników. To jest wyłącznie ułatwienie funkcjonowania urzędów pracy w sytuacji, gdyby wystąpiła jakaś krytyczna sytuacja, ale podkreślam – to jest przepis fakultatywny. Komisja Europejska rozlicza nas jednak z tego przepisu zero-jedynkowo i faktycznie sprawdza, czy taki przepis wprowadziliśmy, bo to jest nasz obowiązek.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Uzgodniony zresztą przez rząd PiS-u. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 24 posłów, za – 11, przeciw – 13, poprawka nie uzyskała większości.

Rozdział 9 – przepisy karne. Art. 84. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka przez pana przewodniczącego Mulawę. Poprawka nr 10 w zestawieniu poprawek Konfederacji. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Art. 84 mówi o karach. Proponujemy wprowadzenie 4 zmian, które mają na celu zwiększenie wysokości kar z tytułu nielegalnej pracy cudzoziemca oraz niewykonywanie wymogów ustawy. W przedłożeniu mamy m.in. karę w wysokości 3 dniówek zarabianych przez cudzoziemca, ale z pewnością to nie jest ten poziom kary, który będzie odstraszał imigrantów od wykonywania nielegalnej pracy. W naszej ocenie zaproponowana poprawka jest bardzo uzasadniona.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę, pani poseł Borys-Szopa.

Posel Bożena Borys-Szopa (PiS):

Najpierw dwa słowa do całej ustawy. Proszę państwa, tworzymy niezwykle merytoryczną ustawę. Merytoryczną to znaczy taką, którą na wszystkich szczeblach będą musiały realizować różne podmioty. Dlatego sądzę, że powinniśmy bardziej polemizować i więcej dyskutować nad merytorycznymi poprawkami, nie uzasadniając tego, kto, kiedy i dlaczego to wprowadził. To jest ustawa, która nie bawi się w politykę.

A teraz mam pytanie do pani dyrektor odnośnie do art. 84. Ust. 1 stanowi: „Kto nielegalnie powierza pracę cudzoziemcowi podlega karze grzywny od 3000 do 50 000 zł”. Proszę powiedzieć posłom, jakiej karze podlega pracodawca, który nielegalnie powierza pracę w ogóle komukolwiek? Doskonale wiemy, że nielegalna praca w Polsce jest niedopuszczalna i dotyczy nie tylko cudzoziemców, ale wszystkich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o odpowiedź na to pytanie.

Dyrektor departamentu MRPiS Ewa Flaszyńska:

Jest z nami przedstawiciel Państwowej Inspekcji Pracy. Myślę, że pan dyr. Dariusz Górski najlepiej odpowie na pytanie pani poseł. Ja nie znam na pamięć tych kwot. W tej ustawie są one określone i dlatego jest duży rozstrzał.

Posel Bożena Borys-Szopa (PiS):

Pani dyrektor, mówię o tym w takim kontekście, że kary powinno być takie same, niezależnie od tego, kogo zatrudniamy, tzn. czy zatrudniamy nielegalnie Polaka, czy zatrudniamy nielegalnie Niemca, czy zatrudniamy nielegalnie Ukraińca, czy jakiegokolwiek innego pracownika. Państwowa Inspekcja Pracy prowadzi ogromną kampanię nad rzecz legalnej pracy, czyli pracy zgodnej z prawem, i dlatego myślę, że szalenie ważne jest, żeby kwoty mandatów dotyczyły wszystkich jednakowo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Panie dyrektorze, czy jest pan w stanie nam szybko odpowiedzieć na to pytanie, znaleźć odpowiedni przepis i przedstawić porównanie?

Dyrektor Departamentu Legalności Zatrudnienia Państwowej Głównego Inspektoratu Pracy Dariusz Górski:

Dariusz Górski, dyrektor Departamentu Legalności Zatrudnienia w Głównym Inspektoracie Pracy. Rzeczywiście tak jest, że nastąpił pewien rozjazd, jeśli chodzi o wysokość grzywien nakładanych na podmioty powierzające nielegalnie pracę obywatelom polskim i podmioty powierzające pracę cudzoziemcom. Chciałbym jednak zwrócić uwagę na to, że bardzo często wskazywaliśmy w naszych opracowaniach na konieczność nie tylko podwyższenia wysokości stawek grzywien za nielegalne powierzenie pracy, ale także zmianę filozofii nakładania tych grzywien ze względu na potrzebę ukrócenia niedozwolonych praktyk, które obserwujemy na rynku pracy w odniesieniu do działalności tych podmiotów, które z nielegalnej pracy cudzoziemców uczyniły sobie model biznesowy prowadzenia działalności gospodarczej. Rozróżnienie, które wprowadza w tym momencie ta ustawa, pozostaje pewnie do państwa decyzji, natomiast jest to ukłon w kierunku naszych postulatów związanych z koniecznością podwyższenia tych stawek. Bardzo dziękuję.

Posel Bożena Borys-Szopa (PiS):

Czy mogę jeszcze dwa zdania, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę bardzo.

Posel Bożena Borys-Szopa (PiS):

Chcę bardzo podziękować inspekcji pracy, a teraz tylko poinformuję, że w drugim czytaniu złożymy poprawkę, która będzie te kary wyrównywała i będą one tak samo dotyczyły nielegalnego zatrudniania Polaków. Zaznaczam, że mówię to bardziej jako były główny inspektor pracy niż jako poseł.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę, pan poseł Maliszewski.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Wydaje się, że pani poseł ma rację i zadała bardzo precyzyjne dotyczące porównania kar, które dotyczą nielegalnego zatrudnienia pracowników z Polski oraz nielegalnego zatrudniania cudzoziemców. Które z tych kar są wyższe, panie dyrektorze?

Dyrektor departamentu GIP Dariusz Górski:

Pozwolę sobie przytoczyć przepis Kodeksu pracy. Tam są zawarte przepisy sankcyjne, które stanowią, że grzywna jest nakładana w kwocie od 1000 do 30 000 zł. Chciałbym jednak podkreślić, że nie jest to prerogatywa inspektora pracy, ponieważ w kontekście mandatów nakładanych przez inspektora, czyli grzywien nakładanych w drodze mandatu, na tę chwilę operujemy stawkami od 1000 do 2000 zł, a w przypadku recydywy 5000 zł.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czyli kary nakładane z tytułu nielegalnego zatrudnienia cudzoziemców są wyższe.

Głos z sali:

Dużo wyższe.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do rozpatrzenia zgłoszonej poprawki. W tej poprawce kary są jeszcze kilka razy podniesione. Kto jest za? Kto jest przeciw?

Głos z sali:

Nad czym my teraz głosujemy?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nad poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego Mulawę do art. 84. Poprawka, o ile dokładnie zauważyłem, zwiększa kary od trzech do pięciu razy. Było od 3000 do 50 000 zł, a ma być od 15 000 do 150 000 zł.

Poseł Agnieszka Wojciechowska van Heukelom (PiS):

Panie przewodniczący, gdyby pan był uprzejmy zadać precyzyjnie pytanie dotyczące głosowania, to przecież nikt nie miałby z tym problemu, natomiast nie padło takie pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Teraz głosujemy nad poprawką posła Mulawy. Głosowanie jest otwarte i głosujemy nad poprawką nr 10 zgłoszoną przez pana przewodniczącego Mulawę. Ta poprawka znajduje się w zestawieniu poprawek przygotowanym przez Konfederację.

Poseł Agnieszka Wojciechowska van Heukelom (PiS):

Ale czy naprawdę tak trudno jest zadać pytanie, kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 10?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pytałem, kto jest za?

Poseł Agnieszka Wojciechowska van Heukelom (PiS):

Mało wyraźnie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Wie pani co, problem polega chyba na tym, że ja jestem na posiedzeniu Komisji przez cały czas, pani niestety nie. I odkąd pani przyszła, to jest chyba jedyną osobą, która nie może zrozumieć sposobu, w jaki prowadzi to posiedzenie.

Poseł Agnieszka Wojciechowska van Heukelom (PiS):

Zdaje się, że nie jedyna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ubolewam nad tym, ale ponieważ zbliżamy się już do końca, to jakoś to przeżyję.

Poseł Agnieszka Wojciechowska van Heukelom (PiS):

Ja też.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 24 posłów, za – 3, przeciw – 13, wstrzymało się od głosu 8 osób, poprawka nie uzyskiwała większości. Stwierdzam, że art. 84 został rozpatrzony.

Art. 85. Nie ma uwag, stwierdzam, że artykuł został rozpatrzony.

Art. 86. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka nr 52 w zestawieniu poprawek redakcyjno-legislacyjnych. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta, art. 86 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 10 – Zmiany w przepisach. Art. 87. Tego artykułu dotyczy poprawka nr 53 w zestawieniu poprawek redakcyjno-legislacyjnych. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu, poprawka została przyjęta, art. 87 został rozpatrzony.

Art. 88. Do tego artykułu również mamy poprawkę w zestawieniu poprawek redakcyjno-legislacyjnych oznaczoną jako poprawka nr 54. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Chcemy zgłosić korektę do tej poprawki. Poprawka polega w większości na tym, że zostaje dodana zmiana druga dotycząca art. 37 ust. 4, ale proponujemy i my to oczywiście zapiszemy, żeby poprawka nadawała nowe brzmienie ust. 4, ponieważ tam nie tylko trzeba zamienić ustawę o promocji zatrudnienia na naszą ustawę, ale też używana jest terminologia „powierzane wykonywanie pracy”, którą trzeba zamienić na „powierzanie pracy”, bo na taką terminologię przechodzimy. Podsumowując – nieco inaczej zapiszemy tę poprawkę, ale ona będzie dotyczyć tego samego.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 54? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta, art. 88 został rozpatrzony.

Kolejna poprawka redakcyjno-legislacyjna, oznaczona jako poprawka nr 55, wprowadza nowy art. 88a. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że art. 88a został rozpatrzony.

Art. 89. Do art. 89 zgłoszono poprawkę redakcyjno-legislacyjną oznaczoną jako poprawka nr 56. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu, poprawka została przyjęta, artykuł został rozpatrzony.

Art. 90. Widzę zgłoszenie z sali, bardzo proszę.

Wiceprzewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Samozatrudnionych „wBREw” Katarzyna Kosakowska:

Dzień dobry państwu, Katarzyna Kosakowska, Ogólnopolski Związek Zawodowy Samozatrudnionych „wBREw”. Nie zdążyliśmy wypowiedzieć się na temat art. 84 ust. 2, ale wypowiedzieliśmy się na ten temat wcześniej, natomiast art. 90 projektowanej ustawy ma związek z art. 84 ust. 2, ponieważ czyn określony w art. 84 ust. 2, a więc nielegalna praca cudzoziemców, staje się przestępstwem – tzw. przestępstwem formalnym. Tego rodzaju przestępstwa mają to do siebie, iż nie ma znaczenia, w jakim stopniu sprawca zawinił, tylko liczy się to, czy zostały wyczerpane znamiona przestępstwa.

Reasumując – do tego, żeby cudzoziemca ukarać za przestępstwo określone w art. 84 ust. 2 projektowanej ustawy wystarczy go po prostu złapać. Cała reszta, w tym w szczególności вина, o której wiele mówiła pani dyrektor, nie ma żadnego znaczenia, a przynajmniej nie w tym kontekście.

Szanowni państwo, zwracam uwagę, choć to nie moja rola, że potrzebne jest uzupełnienie tej ustawy o coś, co byłoby analogiczne do obecnie obowiązującego art. 125 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Dopiero wtedy można by mówić, że czyn określony w art. 84 ust. 2 jest wykroczeniem, nie zaś przestępstwem. Inaczej rzecz ujmując – występkiem. Z tego powodu należy, i to postulujemy, zmienić art. 90 tak, żeby w art. 96 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia dokonać również odpowiednich zmian i objąć regulacje nie tylko postępowaniem mandatowym, bo art. 96 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia, do którego odnosi się art. 90, to postępowanie mandatowe,

a nie można stosować postępowania mandatowego w sprawach o wykroczenia, jeśli te nimi nie są, tzn., jeśli są przestępstwami.

Jeżeli pozostawicie państwo art. 84 ust. 2 w takim brzmieniu, a ono oznacza, że jeżeli nie określicie państwo górnej granicy zagrożenia i nie dopiszecie przepisów o tym, że art. 84 ust. 2, czyli nielegalna praca cudzoziemców to jest wykroczenie, i nie napiszecie państwo tego wprost, będziecie mieli kolejnych przestępców. Tak jak mówię, art. 96 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia odnosi się do postępowania mandatowego i nie można go stosować do występkę.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

To już zostało dzisiaj dodane w bloku poprawek redakcyjno-legislacyjnych poprawką nr 52, która nadaje nowe brzmienia ust. 2 oraz dodaje nowy ust. 3. Nie będę w tej chwili odczytywała tych przepisów, ale ta kwestia już jest zmieniona.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Rozpatrzyliśmy art. 90...

Legislator Jakub Krowiranda:

Chwileczkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję. Mamy jeszcze uwagę do art. 90. W pkt 2 zwiększamy wysokość grzywny do 10 000 zł i proszę zauważyć, że ten przepis to jest jakby podstawowa wersja przewinienia, a chyba zabrakło zmiany czynów kwalifikowanych, ponieważ w dalszych częściach, na przykład w § 1b, jeżeli na przykład doszło do recydywy, grzywna jest niższa niż 10 000 zł. Naszym zdaniem tak nie może zostać.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Też uważam, że tak nie powinno być. Zgadza się, pani dyrektor? Proszę o przygotowanie poprawki, bo ta uwaga Biura Legislacyjnego jest jak najbardziej racjonalna.

Widzę jeszcze zgłoszenia pana dyrektora, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy MRPiPS Mikołaj Tarasiuk:

Mikołaj Tarasiuk, zastępca dyrektora, Departament Rynku Pracy. Zgadzam się z państwem, że jest tu pewne przeoczenie. My podnosiliśmy tylko kary dotyczące cudzoziemców, a ten przepis jest generalny i dotyczy wszelkich sankcji z tytułu naruszenia Kodeksu pracy. Rzeczywiście powstaje pewien dysonans, ponieważ w przypadku cudzoziemców za wykroczenie może zostać nałożony wyższy mandat niż w innych kwalifikowanych przypadkach. To jest oczywiście rzecz do poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o przygotowanie odpowiedniej poprawki, żeby zmienić tę sytuację, a na ten moment art. 90 został rozpatrzony.

Art. 91. Tu brak jest poprawek i nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 91 został rozpatrzony.

Do art. 92 jest zgłoszona poprawka nr 57, która skreśla ten artykuł. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta.

Art. 93. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 94. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 95. Do tego artykułu w zestawieniu poprawek redakcyjno-legislacyjnych mamy zgłoszone 2 poprawki. To są poprawki oznaczone nr 58 i 59. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 58? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 59? Nie ma, poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że art. 95 został rozpatrzony.

Art. 96. W bloku poprawek redakcyjno-legislacyjnych zgłoszono aż 12 poprawek do art. 96. To są poprawki od nr 60 do nr 71 i teraz rozpatrzymy je po kolei.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 60? Nie ma, poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 61? Nie ma, poprawka została przyjęta.
Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 62? Nie ma, poprawka została przyjęta.
Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 63? Nie ma, poprawka została przyjęta.
Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 64? Nie ma, poprawka została przyjęta.
Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 65? Nie ma, poprawka została przyjęta.
Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 66? Nie ma, poprawka została przyjęta.
Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 67? Nie ma, poprawka została przyjęta.
Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 68? Nie ma, poprawka została przyjęta.
Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 69? Nie ma, poprawka została przyjęta.
Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 70? Nie ma, poprawka została przyjęta.
Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 71? Nie ma, poprawka została przyjęta.
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Szanowni państwo, w art. 96 w pkt 1, gdzie jest takie długie wyliczenie przepisów, znajduje się także art. 77 ust. 11. Zwracamy uwagę, że doszło do nakładki z projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wyeliminowanie nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej, czyli z drukiem nr 951, który uchyla art. 77 ust.11. Trzeba to wziąć pod uwagę i stąd prośba do strony rządowej, aby o tym pamiętać.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To przed przyjęciem musi zostać wyczyszczone.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak jest, panie przewodniczący, musimy to zharmonizować.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Zasada jest prosta – wiodący jest druk nr 948, za nim druk nr 949, a sprawy wizowe będą później.

Legislator Urszula Sęk:

Trzeba się postarać, aby wyszła jedna wersja, bo inaczej to jest trochę...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Najpierw zrobimy te 2 ustawy, a później przejdziemy do pracy nad kolejnymi.

Legislator Jakub Krowiranda:

Wydaje się nam, że na poziomie rządu trzeba zdecydować, która treść jest właściwa – czy ta, która uchyla cały ust. 11, czy ta, która polega na dokonywaniu zmian w ramach ust. 11.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pierwsze idą te ustawy, które wymieniałem, ale uwaga jest oczywiście słuszna. Nie można doprowadzić do wewnętrznego rozjechania się przepisów.

Stwierdzam, że art. 96 został rozpatrzony.

Art. 97. W bloku poprawek redakcyjno-legislacyjnych mamy poprawkę do tego artykułu oznaczoną jako poprawka nr 72. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że art. 97 został rozpatrzony.

Art. 98. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka. Proszę panią przewodniczącą Ueberhan o jej przedstawienie.

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Po art. 97 proponujemy dodać art. 98 w nowym brzmieniu. Nie będę teraz przytaczać treści tego artykułu, bo macie ją państwo na swoich iPadach, ograniczę się do przedstawienia w dwóch zdaniach uzasadnienia poprawki. Wprowadzane zmiany mają umożliwić Państwowej Inspekcji Pracy i Straży Granicznej prowadzenia tzw. kontroli krzyżowych w podmiotach zatrudniających cudzoziemców oraz możliwość prowadzenia niezapowiedzianych kontroli w podmiotach zatrudniających cudzoziemców. Ma to zapewnić Straży Granicznej i Państwowej Inspekcji Pracy prowadzenie skutecznych działań kontrolnych w zakresie legalności zatrudnienia i pobytu cudzoziemców na terytorium RP.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo dziękuję. Pytanie do Biura Legislacyjnego – czy ten artykuł nie powinien być oznaczony jako art. 97a?

Legislator Jakub Krowiranda:

Z tym sobie poradzimy, panie przewodniczący, to nie jest problem, ale jeżeli chodzi o tę poprawkę, to po pierwsze, nam się wydaje, że ona może zostać uznana za wychodzącą poza zakres przedłożenia, ponieważ dodajemy nową ustawę, której nie było w druku pierwotnym, i po drugie – trzeba dokonać drobnej korekty legislacyjnej w pkt 1, ponieważ w art. 48 już istnieje pkt 14, to polecenie nowelizujące należy trochę inaczej zredagować, na przykład tak: „w pkt 14 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 15 i 16”. Jeżeli ta uwaga zostanie przyjęta, to oczywiście w ramach upoważnienia możemy wprowadzić przedstawione zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Na posiedzeniu Rady Ministrów ten przepis nie został przyjęty, więc nie możemy go poprzeć.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

W takim razie, kto go forsuje?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

On znajdował się natomiast w pierwszym projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pani poseł Borys-Szopa, bardzo proszę.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Mam pytanie do dyrektora z Państwa Inspekcji Pracy, bo z tego co wiem, jest podpisane porozumienie między Inspekcją Pracy a Strażą Graniczną w zakresie kontroli legalności zatrudnienia. Czy ten zapis w tej ustawie jest im potrzebny do wykonywania tych wszystkich kontroli, o których mówiła pani przewodnicząca Ueberhan?

Dyrektor departamentu GIP Dariusz Górski:

Szanowna pani poseł, w pierwotnym tekście tej ustawy rzeczywiście ten przepis się znalazł i głównie realizuje potrzebę Straży Granicznej. O ile Państwowa Inspekcja Pracy ma możliwość realizowania takich kontroli na podstawie konwencji MOP nr 81, to późniejsze wejście Straży Granicznej na kontrolę, w momencie kiedy kontrola Państwowej Inspekcji Pracy trwa, jest wielce utrudnione, bo są przeszkody wynikające z ustawy Prawo przedsiębiorców. O ile będzie taka wola posłów, to ten przepis może nie tyle ułatwi nam działanie, ile ułatwi nam współdziałanie ze Strażą Graniczną, a takie kontrole ze Strażą Graniczną realizujemy wspólnie już na gruncie obowiązujących regulacji. Jeśli chodzi o kontrolę legalności zatrudnienia cudzoziemców, to Straż Graniczna jest dla nas najistotniejszym partnerem w realizowanych działaniach kontrolno-nadzorczych. W przypadku wspólnych działań dzielimy się zakresem zadań. My skupiamy się na warunkach zatrudnienia, na legalności zatrudnienia, a Straż Graniczna koncentruje się na sprawach związanych z legalnością pobytu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

W takim razie mam pytanie, dlaczego ten przepis nie został uwzględniony na etapie prac rządowych w finalnej wersji projektu?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Ten przepis faktycznie znajdował się w pierwotnej wersji projektu. On zmieniał prawo przedsiębiorców o tyle, że Inspekcja Pracy i Straż Graniczna mogłyby krzyżowo i jednocześnie wykonywać kontrolę. Dzisiaj tego robić nie mogą. Dziś muszą się zapowiedzieć i jeśli inspekcja wykonuje kontrolę, to nie może na nią wejść Straż Graniczna. Z moich informacji wynika, że była na ten temat dyskusja na posiedzeniu rządu, ale ja nie jestem członkiem Rady Ministrów, więc nie wiem, jak ona przebiegała i dlaczego ten przepis nie został utrzymany w finalnej wersji projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę, pani poseł Borys-Szopa.

Posel Bożena Borys-Szopa (PiS):

Chcę zaapelować do wszystkich członków Komisji o poparcie tej poprawki ze względu na to, że jeżeli Straż Graniczna musi tydzień wcześniej informować pracodawców, że ma zamiar kontrolować u nich legalność zatrudnienia, to taka kontrola jest bez sensu. Uważam, że ponad podziałami politycznymi tę poprawkę absolutnie powinniśmy poprzeć.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że art. 97a został rozpatrzony.

Art. 98. Nie słyszę uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 99. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 100. W bloku poprawek redakcyjno-legislacyjnych mamy zgłoszoną do tego artykułu poprawę nr 73. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta, art. 100 został rozpatrzony.

Rozdział 11 – Przepisy przejściowe i końcowe. Art. 101. W bloku poprawek do tego artykułu jest zgłoszona poprawka nr 74. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że art. 101 został rozpatrzony.

Art. 102. Także do tego artykułu jest zgłoszona poprawka w bloku poprawek redakcyjno-legislacyjnych – poprawka nr 75. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że art. 102 został rozpatrzony.

Art. 103. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 104. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 105. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 106. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 107. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 108. Do tego artykułu jest zgłoszona w zestawieniu poprawek poprawka nr 76. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że art. 108 został rozpatrzony.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Jeżeli chodzi o art. 108, to mamy 2 uwagi. Po pierwsze, naszym zdaniem wątpliwości budzi konstrukcja przepisu w ust. 1, ponieważ to jest przepis przejściowy, na podstawie którego jednak nie można określić na pewno, do kiedy należy stosować stare przepisy, a od kiedy nowe. W dodatku okres stosowania starych przepisów może być różny dla danego systemu teleinformatycznego, dla danego organu. Naszym zdaniem to nie jest poprawna technika legislacyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stanowisko strony rządowej, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Chyba nie do końca zrozumiałam pana mecenas. Zwracam uwagę na treść ust. 3. Długo na ten temat dyskutowaliśmy z Ministerstwem Sprawiedliwości. Właśnie wspomniany ust. 3 stanowi, że termin określony w ust. 2 nie dotyczy systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego.

Legislator Jakub Krowiranda:

Postaram się rzecz wyjaśnić. Chodzi o to, że różne organy prowadzą różne systemy teleinformatyczne i dla danego organu, dla danego systemu teleinformatycznego...

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

I muszą je do siebie dostosować.

Legislator Jakub Krowiranda:

No właśnie. I w związku z tym może być inny termin stosowania tych przepisów, prawda?

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Tak, ale uzgadnialiśmy to i tam jest przewidziane długie *vacatio legis* – w ciągu 2 lat od dnia wejścia w życie, oprócz KRK, ponieważ w tym przypadku nie jest to możliwe technicznie, po prostu to nie może działać się online, ale mamy to dogadane z Ministerstwem Sprawiedliwości.

Legislator Jakub Krowiranda:

W porządku, rozumiemy, ale musimy taką uwagę zgłosić. Mamy także uwagę do ust. 4. Chodzi o to, że ust. 4 deleguje na ministra właściwego do spraw pracy decyzję, kiedy mają być stosowane te przepisy, a naszym zdaniem powinno to wynikać z przepisów ustawy.

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

Technicznie nie da się tego tak zrobić.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Uważam, że na ten moment art. 108 musimy zostawić w dotychczasowym brzmieniu. Stwierdzam, że art. 108 został rozpatrzony.

Art. 109. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Odnosnie do art. 109 mamy pytanie, czy tutaj nie jest potrzebny przepis przejściowy mówiący o tym, że ewidencje prowadzone na podstawie starego art. 90c stają się ewidencjami prowadzonymi na podstawie art. 73 ust. 2, szczególnie w kontekście zmiany nazwy ewidencji oświadczeń? W ramach skrótu zmieniliśmy także nazwę ewidencji oświadczeń. To jest pewnie jeszcze kwestia do dogadania na etapie...

Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:

My też na ten temat dyskutowaliśmy, ale to jest ten sam system. My go nawet rozbudowujemy dzięki pieniądзом, które pozyskamy z KPO w ramach tej ustawy, natomiast nie tworzymy nowego systemu. To jest cały czas ten sam system.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nasze pytanie wynika stąd, że w art. 109 piszemy, iż dane zgromadzone stają się danymi, ale już o samych ewidencjach i rejestrach nic nie mówimy. Myślę, że to jest wątpliwość, którą możemy jeszcze uzgodnić.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Na obecną chwilę proponuję zostawić tak, jak jest, natomiast jeżeli są jeszcze jakieś wątpliwości, to proszę tę kwestię przeanalizować i ewentualnie przed przyjęciem sprawozdania możemy do tego wrócić. Stwierdzam, że art. 109 został rozpatrzony.

Art. 110. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 111. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka nr 77 w zestawieniu poprawek redakcyjno-legislacyjnych. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma, poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że art. 111 został rozpatrzony.

Art. 112. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

I art. 113 – ostatni. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Chcemy zająć stanowisko w kwestii ogólnej, ponieważ państwo posłowie podchodzili w trakcie rozpatrywania projektu ustawy i zadawali pytania dotyczące wniosków mniejszości. Pozwolę sobie w związku z tym zacytować treść art. 43 ust. 3 regulaminu Sejmu: „Wnioski i propozycje poprawek odrzucone przez komisję, po ich zgłoszeniu w formie pisemnej na żądanie wnioskodawcy” – a więc musi być znana tożsamość wnioskodawcy. Zatem jeśli 3 konkretnych posłów podpisało się pod poprawką, tylu podpisów wymaga tryb europejski do zgłoszenia poprawki, to tych samych 3 posłów może się podpisać pod wnioskiem mniejszości. Jeśli osób podpisanych pod poprawką było więcej, a pod wnioskiem mniejszości znajdują się tylko 3 podpisy, z tym że muszą to być podpisy 3 osób spośród tych, które podpisały się pod poprawką, to również jest dopuszczalne. Nie może być natomiast tak, że 3 posłowie zgłosili poprawkę, a 3 innych posłów podpisuje się później pod wnioskiem mniejszości.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. Proszę, pan poseł Mosiński.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Dziękujemy za tę wykładnię, postąpimy oczywiście zgodnie ze stanowiskiem przedstawicielki Biura Legislacyjnego, natomiast do protokołu chcę podać, że posłowie reprezentujący Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość jako wnioski mniejszości zgłaszają poprawki nr 8, 9 i 10.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, tak jak już zapowiadaliśmy, zdecydowaliśmy w prezydium Komisji, że dzisiaj nie przyjmujemy sprawozdania. Projekty ustaw z druków nr 948 i 949 zostaną przyjęte na posiedzeniu Komisji 19 lutego br. o godz. 9.00. Sądzę, że półtorej godziny nam w zupełności powinno wystarczyć, żeby przyjąć te dwa projekty. O godz. 10.30 odbędzie się kolejne posiedzenie, na którym przeprowadzimy debatę, a właściwie to będzie czas dla strony społecznej na przedstawienie swoich racji w stosunku do druku nr 950, czyli do zmiany w ustawie o cudzoziemcach i w kwestii uszczelnienia systemu wizowego – tj. druk nr 951. To wszystko jest zaplanowane na 19 lutego.

Natomiast jutro o godz. 9.00 rano planujemy zająć się drukami nr 948 i 949, przy czym do druku nr 948 mamy zgłoszonych około stu poprawek, które są wynikiem naszej pracy w miniony wtorek. Mam nadzieję, że rozpatrzenie tych poprawek nie zajmie nam dużo czasu. Nie wiem, czy nie będziemy musieli wrócić jeszcze do druku nr 949. Ponieważ może wystąpić taka potrzeba – zwracam się teraz do Biura Legislacyjnego i przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej – to na wszelki wypadek w drugim punkcie porządku obrad zaplanowaliśmy także rozpatrzenie tego druku i wtedy będziemy mogli jeszcze przyjąć jakieś poprawki. Posłowie na każdym etapie mają prawo zgłosić poprawki, zawsze możemy do pewnych kwestii powrócić, natomiast nie będziemy już procedować w trybie artykułu po artykule, tylko bardziej w trybie, jaki obowiązuje w trakcie drugiego czytania, czyli rozpatrujemy wyłącznie te poprawki, które zostały zgłoszone.

Pani poseł Rusecka, bardzo proszę.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo krótko, panie przewodniczący. Ponieważ nie wiem, skąd się nagle wzięło tych prawie 100 poprawek, o których pan powiedział, wiem, że one są na iPadach, ale chcieliśmy poprosić, żeby zestawienie tych poprawek zostało dla nas na jutro wydrukowane. Po prostu lepiej nam się pracuje z papierem. Pan przewodniczący ma te poprawki w wersji papierowej i czy my również moglibyśmy je w takiej wersji otrzymać przed jutrzejszym posiedzeniem Komisji? Mając wersję papierową, wygodniej i szybciej nam się pracuje.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Szanowni państwo, jeśli takie jest wasze życzenie... W Komisji jest 30 posłów, więc myślę, że 15 wydrukowanych egzemplarzy powinno wystarczyć.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jestem przekonany, że sekretariat dołoży starań, żeby na godz. 9.00 poprawki były przygotowane. To będzie mniej więcej takie zestawienie jak to, które państwo teraz widzicie, a więc niezbyt obszerne. Nie widzę absolutnie żadnej przeszkody technicznej, żeby nie przygotować tych poprawek w wersji papierowej.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenia Komisji. Dziękuję bardzo za współpracę.