

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO ROZPATRZENIA PROJEKTÓW USTAW
DOTYCZĄCYCH RYNKU PRACY
ORAZ CUDZOZIEMCÓW PRZEBYWAJĄCYCH
NA TERYTORIUM RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ
(NR 5)
z dnia 7 lutego 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących rynku pracy oraz cudzoziemców przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (nr 5)

7 lutego 2025 r.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących rynku pracy oraz cudzoziemców przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Sowy (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (druk nr 948) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Baranowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Szeptycki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Paweł Dąbrowski** dyrektor Departamentu Spraw Międzynarodowych i Migracji w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Adam Paprocki** radca w Departamencie Kształcenia Zawodowego Ministerstwa Edukacji Narodowej, **Barbara Chydrasińska** i **Edmund Sęderowski** główni specjaliści w Departamencie Oświaty i Polityki Społecznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Dorota Bielawska** wicedyrektor Biura Ubezpieczeń Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Dariusz Górski** dyrektor Departamentu Legalności Zatrudnienia Państwowej Inspekcji Pracy, **Katarzyna Rowińska** główny specjalista Zespołu Opiniodawczo-Konsultacyjnego Departamentu Prawa Migracyjnego Urzędu do Spraw Cudzoziemców, **Grzegorz Steć** radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Adrian Pokrywczyński** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Krzysztof Sadowski** ekspert Związku Rzemiosła Polskiego, **Szymon Witkowski** główny legislator w Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, **Nadia Winiarska** ekspertka w Departamencie Pracy Konfederacji Lewiatan, **Mirosław Stosik** ekspert Business Centre Club, **Grażyna Spytek-Bandurska** ekspert ds. prawa pracy w Federacji Przedsiębiorców Polskich oraz **Ksenia Naranovich** prezes Fundacji Rozwoju „Oprócz Granic”.

W posiedzeniu udział wzięli lobbyści: **Katarzyna Kosakowska** i **Witold Solski** – z Kancelarii Doradczej Solski i Partnerzy Sp. z o.o. oraz **Dariusz Skoratko** z Wszechnicy Edukacyjnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Damian Norwiński**, **Brygida Śliwka** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych: **Katarzyna Abramowicz**, **Anna Jakubik**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dzień dobry, witam państwa serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących rynku pracy oraz cudzoziemców przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam państwa posłów oraz wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Witam panią minister Małgorzatę Baranowską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, pana ministra Andrzeja Szeptyckiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Witam przedstawicieli wszystkich resortów – pana dyrektora Pawła Dąbrowskiego, reprezentantów strony rządowej, samorządowej, pracodawców, związków zawodowych. Witam bardzo serdecznie wszystkich państwa.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: w punkcie pierwszym – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (druk nr 948), kontynuacja, oraz w punkcie drugim – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 949), również kontynuacja.

Szanowni państwo, z uwagi na fakt, że wczoraj rozpatrzyliśmy druk nr 949, mam prośbę, aby punkt drugi został zdjęty z porządku obrad. Dzisiaj skupimy się tylko na kontynuacji pracy nad drukiem nr 948, a do przyjęcia sprawozdania, ewentualnie również rozpatrzenia poprawek, powrócimy 19 lutego. Ta uwaga oczywiście dotyczy druku nr 949, ale zapewne również druku nr 948.

Rozumiem, że jest akceptacja, tak? Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do realizacji punktu pierwszego.

Zanim do niego przejdę, jeszcze słowo komentarza. Po pierwsze, zgodnie z życzeniem państwa posłów wszystkie poprawki są przekazane do państwa w systemie SDI na tabletach, ale są również do dyspozycji do pobrania tutaj w formie pisemnej. Z uwagi na fakt, że trzeba to było przygotować wcześniej, część tych poprawek, a właściwie wszystkie, poza chyba poprawką Prawa i Sprawiedliwości, są niepodpisane, ale wszyscy państwo możecie je zweryfikować – oryginały są złożone w sekretariacie, więc zapewniam, że wszystkie kwestie formalne zostały dopełnione.

Będziemy rozpatrywali w układzie według artykułów, ale tylko i wyłącznie poprawki, które są zgłoszone. Tych poprawek jest dosyć dużo, one są wynikiem naszej pracy z wtorku. Po pierwsze, mamy zgłoszonych 50 poprawek w sferze redakcyjno-legislacyjnej oraz 5 poprawek mamy zgłoszonych w uzgodnieniu z rządem też po tej naszej wtorkowej pracy, gdzie zgłaszaliśmy wątpliwości, i one zostały przygotowane i jedna poprawka, która też była już sygnalizowana na posiedzeniu wtorkowym, jest przygotowana przez posłów PiS.

Przystępujemy w związku z powyższym do realizacji dzisiejszego porządku obrad.

Po kolei, poprawka redakcyjno-legislacyjna nr 1 dotyczy art. 46, w którym jest propozycja skreślenia ust. 2.

Nie wiem, czy Biuro Legislacyjne...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w toku rozmów wyszło nam, że tak naprawdę zgodnie z art. 43 ten system i indywidualne konta nie dotyczą systemu, o którym mowa w art. 26 ust. 7 pkt 1 lit. a, który dotyczy zawierania umów za pośrednictwem systemów teleinformatycznych, stąd ust. 2 jest zbędny.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze, dziękuję.

Czy jest sprzeciw dla przyjęcia tej poprawki? Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka jest zgłoszona w artykule sześćdziesiątym...

Jeszcze? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, ponieważ jeszcze mamy z poprzedniego posiedzenia dwie poprawki – do art. 48 i 66...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Gdzie?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Z poprzedniego posiedzenia. One były zgłoszone na poprzednim posiedzeniu i były do powrotu. I to są pani...

Legislator Anna Jakubik:

Podpisane.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To musimy je dostać, żeby je rozpatrzyć.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

One muszą być, bo one są z poprzedniego posiedzenia.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Rozpatrzmy te poprawki na końcu, dobrze?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Żeby procedować poprawki, muszę je mieć po prostu.

Prace Komisji zapewnia sekretariat – nie będziemy rozpatrywali poprawek, które nie są złożone do sekretariatu.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ale one były złożone.

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

To jest po prostu powrót.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Art. 62 – poprawka nr 2 w zestawieniu w bloku redakcyjno-legislacyjnym. To jest trochę większa zmiana, zmieniająca brzmienie w ust. 3 i w ust. 4, dotyczącym statusu bezrobotnego.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jest kwestia informowania PUP o zmianie powiatowego urzędu pracy przy okazji zmiany miejsca zamieszkania.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw dla poprawki nr 2? Poprawka przyjęta.

Kolejna poprawka dotyczy art. 68. Po wyrazach „formy pomocy” dodać wyrazy „chyba że powodem niepodjęcia lub przerwania realizacji było podjęcie zatrudnienia, innej pracy zarobkowej lub działalności gospodarczej”.

Celem tej poprawki jest usunięcie niespójności z art. 77 i wprowadzanie analogicznych rozwiązań.

Czy jest uwaga Biura Legislacyjnego?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Opinia strony rządowej. Proszę, pani...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Małgorzata Baranowska:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To jeszcze też proszę powiedzieć, jaka jest opinia dla tego bloku redakcyjno-legislacyjnego, żeby też była do wszystkich.

Podsekretarz stanu w MRPiS Małgorzata Baranowska:

Do wszystkich pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw dla poprawki w art. 68? Poprawka przyjęta.

Kolejna poprawka jest zgłoszona w art. 135 – słowo „kolejnego” zastąpić przez „odpowiedniego”.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mogę wyjaśnić. To jest pewna konsekwencja w takich sytuacjach, w których za jednego bezrobotnego należy wyznaczyć kolejnego, ale on musi być odpowiedni i spełniać odpowiednie wymagania.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw dla tej poprawki? Poprawka przyjęta.

W art. 145 – to jest kolejna poprawka w tym bloku zestawień poprawek redakcyjno-legislacyjnych, nr 4 – zmieniamy ust. 2 w pkt 1 i 2. To jest też skreślenie słów – „skierowanego bezrobotnego lub poszukującego pracy”.

Czy jest sprzeciw? Poprawka przyjęta.

W art. 153 w ust. 7 oraz w art. 158 ust. 5 po wyrazie „dokonywany” dodać wyrazy „na wyodrębniony rachunek PUP albo samorządu powiatu”. To jest poprawka nr 5.

Czy jest sprzeciw? Poprawka przyjęta.

W art. 165 – to jest druga poprawka rządowa – po wprowadzeniu do wyliczenia skreślić słowa „w szczególności”, bo mamy katalog zamknięty.

To też była o tym mowa, poprawka miała być przyjęta.

Opinia rządu pozytywna, tak?

Podsekretarz stanu w MRPiS Małgorzata Baranowska:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw dla poprawki do art. 165? Poprawka przyjęta.

W art. 155 w ust. 4 i w art. 169 w ust. 10 po wyrazie „zwracane” dodać wyrazy „na wyodrębniony rachunek PUP albo samorządu powiatu”.

Czy jest sprzeciw dla przyjęcia poprawki? Poprawka przyjęta.

W art. 180 – to jest kolejna poprawka – zmieniamy w ust. 2 wyrazy „trwającej dłużej niż 3 miesiące przerwy” zastąpić wyrazami „okresu przekraczającego łącznie 90 dni przerwy”.

To jest też wynikiem, że tak powiem... Było to omówione, tylko zmiana musi mieć formę pisemną.

Czy opinia rządu...

Podsekretarz stanu w MRPiS Małgorzata Baranowska:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pozytywna.

Czy jest sprzeciw dla przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Poprawka przyjęta.

W art. 202 w ust. 5 pkt 1 nadajemy brzmienie: „szkolenia, o którym mowa w art. 99 (...) albo szkolenia realizowanego w ramach bonu na kształcenie ustawiczne lub stażu – w przypadku, gdy program tego szkolenia lub stażu obejmuje nabycie umiejętności cyfrowych” – to jest poprawka nr 7.

Czy jest sprzeciw dla jej przyjęcia? Poprawka przyjęta.

W art. 203 w pkt 1. lit. c jest też nowe brzmienie: „świadczeniodawców udzielających świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w tym w zakresie rehabilitacji”.

Czy jest sprzeciw dla tej poprawki? Poprawka przyjęta.

W art. 208 – to jest poprawka nr 9 – w ust. 1 jest nadane nowe brzmienie. Macie państwo przed sobą, więc myślę, że nie ma potrzeby przytaczania go tutaj.

To jest stosunkowo duża poprawka, bo praktycznie dotyczy ust. 1, 3, 4, 7 oraz 11.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

I ust. 12.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

I ust.12. Tak – ust. 12 to jest pkt 6.

Czy Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, ona wygląda dosyć poważnie, bo jest rozbudowana, natomiast to była kwestia wyrzucenia skrótu „praca” dla całej ustawy i zastąpienie tych wyrazów pojęciem „zatrudnienia, innej pracy zarobkowej”.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw? Poprawka nr 9 w art. 208 przyjęta.

W art. 220 w ust. 1 pkt 8 nadajemy nowe brzmienie: „odmówił udziału w przygotowaniu IPD.” – to jest poprawka nr 10.

Czy jest sprzeciw? Poprawka przyjęta.

W art. 233 w ust. 1 również nadajemy brzmienie: „Bezrobotnemu posiadającemu prawo do zasiłku przysługuje dodatek aktywizacyjny.”

I w pkt 2 – w ust. 5 w pkt 5 wyrazy „art. 158” zastąpić „art. 161”, tak żeby była spójność.

Czy jest sprzeciw? Przyjęta poprawka nr 11.

W art. 239 – to jest poprawka nr 12 – również mamy nowe brzmienie. W ust. 1 wyrazy „stacjonarnym zakładzie opieki zdrowotnej” zastępujemy wyrazami „podmiocie leczniczym wykonującym działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne”.

A w ust. 2: „Bezrobotny zawiadamia PUP o niezdolności do pracy w terminie 2 dni od dnia wystawienia zaświadczenia lekarskiego (...)” – tam jest przywołane, gdzie to zaświadczenie jest opisane – „oraz dostarcza do PUP wydruk zaświadczenia lekarskiego albo zaświadczenie lekarskie, o których mowa w art. 55 (...) w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.”

Czy jest sprzeciw? Poprawka nr 12 też przyjęta.

Kolejna poprawka – to jest też poprawka, która była sygnalizowana we wtorek – do art. 241: „Starosta ubezpiecza osobę, której sfinansował pomoc w nabywaniu wiedzy i umiejętności, o których mowa w art. 100, art. 101 (...), art. 102 (...), z wyjątkiem osoby posiadającej z tego tytułu prawo do stypendium od następstw nieszczęśliwych wypadków powstałych w związku ze szkoleniem, studiami podyplomowymi lub potwierdzeniem nabycia wiedzy i umiejętności oraz w drodze do miejsca szkolenia, studiów podyplomowych lub potwierdzenia nabycia wiedzy i umiejętności i z powrotem.”

Zmiana doprecyzowuje formy wsparcia.

Opinia rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Biuro Legislacyjne coś?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nie. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw dla poprawki do art. 241? Poprawka przyjęta.

Kolejna poprawka jest złożona przez klub posłów PiS. Ona dotyczy art. 251 – w ust. 2 i 4 wyrazy „12 miesięcy” zastąpić wyrazami „36 miesięcy”.

Rozumiem, że pan poseł Mosiński to uzasadni. Ta poprawka też była sygnalizowana.

Proszę bardzo.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak – w tym artykule, który przytoczył pan przewodniczący, proponujemy wyrazy „12 miesięcy” zastąpić wyrazami „36 miesięcy”.

Dlaczego? Dlatego, że poprawka ta wydłuża okresy, po których przedawniają się roszczenia do należnych a niepobraných kwot zasiłków i innych świadczeń finansowanych z Funduszu Pracy oraz roszczenia pracodawców z tytułu należności z Funduszu Pracy lub refundacji z Funduszu Pracy należnych świadczeń.

To wydłużenie jest też – nasza propozycja i prośba, żeby poprzeć – podyktowane tym, że beneficjenci zasiłków, jak by nie patrzeć, są w tym projekcie traktowani trochę gorzej niż urzędy pracy i tak samo jak pracodawcy. A trzeba wiedzieć, że osoby te, beneficjenci, czasami są w trudnych sytuacjach życiowych, więc to wydłużenie jest moim zdaniem uzasadnione. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Zaraz poproszę o stanowisko rządu i oddam też głos pani przewodniczącej, ale mam pytanie, czy ja dobrze rozumiem. To znaczy, jeżeli bezrobotny do roku nie wybierze należnych mu środków z zasiłku, to chcemy, żeby wydłużyć ten termin, żeby mógł do trzech lat odebrać te pieniądze, tak?

Posel Jan Mosiński (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Tak.

Proszę, pani przewodnicząca.

Posel Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak ja rozumiem tę poprawkę i intencje wnioskodawców – ponieważ wszystkie zobowiązania ze stosunku pracy przedawniają się z okresem trzech lat, a tu mieliśmy wyjątek od tej zasady, chodzi o to, żeby to uporządkować i wszystkie te zobowiązania przedawniały się z upływem trzech lat. Nie rozróżniać rodzaju tych zobowiązań czy świadczeń – po prostu wszystkie ze stosunku pracy będą się teraz przedawniały z upływem trzech lat.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Tylko ja chcę zrozumieć sens tej poprawki. Jeżeli ktoś nie odbiera zasiłku dla bezrobotnych, jest w trudnej sytuacji – to jak jest w trudnej sytuacji, to odbiera.

Pani poseł Szopa, proszę bardzo.

Posel Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Ale może nie odebrać z różnych powodów: może być w szpitalu nieprzytomny, mógł mieć wypadek, mogły się zdarzyć różne losowe sytuacje. Mógł, nie wiem, wyjechać za granicę, jeśli praca...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ale jak wyjechał za granicę, to mu się nie należy.

Posel Bożena Borys-Szopa (PiS):

Ale za pracę, którą już wykonał. My mówimy o tym, że to jest świadczenie należne – nie mówimy o nienależnych. Jeżeli pracownik pracuje normalnie w zakładzie i dostaje wynagrodzenie, a pracodawca mu nie wypłaci, to on do trzech lat może wystąpić do sądu. Tu jest też tylko i wyłącznie zrównanie tego terminu. I nie mówimy o nienależnych – mówimy o roszczeniach z tytułu należnych świadczeń...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze.

Posel Bożena Borys-Szopa (PiS):

...zarówno ze strony pracodawcy, jak i pracowników. Ponieważ proszę zauważyć, że w tym samym artykule, jeśli mówimy o roszczeniach urzędów w stosunku do pracodawców czy w stosunku do pracowników, to tam są trzy lata. Tak więc zrównujemy to, również robimy porządek w całym artykule. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

My się nie zgadzamy.

Poproszę panią dyrektor Departamentu Funduszy o szczegółowe wytłumaczenie nam, dlaczego nie.

Dyrektor Departamentu Funduszy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Joanna Stankiewicz:

Dzień dobry. Joanna Stankiewicz, dyrektor Departamentu Funduszy.

Szanowni państwo, jak słusznie wskazał pan przewodniczący, w art. 251 ust. 2 i 4 chodzi głównie o te kwoty, które są przyznane jako prawo do zasiłku. W momencie, kiedy wydłużymy

ten okres z 12 miesięcy na 36 miesięcy, doprowadzimy do takiej sytuacji, że dany bezrobotny ma uzyskane prawo do zasiłku, z jakichś powodów nie odbiera decyzji o przyznaniu prawa do zasiłku, natomiast kwota przyznanego zasiłku jest utrzymywana w urzędzie przez trzy lata i ten urząd nie będzie mógł wykorzystać tej kwoty na inne cele, dlatego że ona jest zablokowana tą decyzją o prawie do zasiłku.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze, dziękuję.

Jeszcze Biuro Legislacyjne. Czy ma uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To znaczy, to jest kwestia merytoryczna. My tak na gorąco...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

...zastanawiamy się tylko, czy wtedy, jeżeliby zrównać ten okres, to ust. 2 byłby w ogóle potrzebny. Ale to tak na gorąco trochę.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobra. Myślę, że musimy głosować.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o przygotowanie urządzeń.

Kto z pań i pan posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 251 zgłoszonej przez posłów PiS? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 25 posłów. Za – 12, przeciw – 13.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do art. 253 – to jest poprawka nr 13 w zestawieniu – słowa „na rachunek bankowy Funduszu Pracy PUP” zastąpić „na wyodrębniony rachunek bankowy PUP albo samorządu powiatu”.

To jest też poprawka omówiona, która wymaga tylko formy pisemnej.

Czy jest sprzeciw dla poprawki? Poprawka przyjęta.

W art. 267 w ust. 7 jest nowe brzmienie: „wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie: «sejmik województwa określając kryteria, o których mowa w ust. 6, bierze pod uwagę w szczególności:»”.

W pkt 1 wyraz „przeznaczoną” zastąpić „ustaloną”.

Czy jest sprzeciw dla poprawki nr 14 w art. 267? Poprawka przyjęta.

W art. 274 w ust. 4 też jest: „wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie: «Sejmik województwa określając kryteria, o których mowa w ust. 3, bierze pod uwagę w szczególności:»”.

I w pkt 2 wyraz „przeznaczoną” zastąpić słowem „ustaloną”.

Tak więc de facto bardzo podobna poprawka do tej, która była przyjęta przed momentem.

Czy jest sprzeciw? Poprawka przyjęta.

W art. 280 jest zgłoszona poprawka nr 16 – ust. 4 i 5 nadaje się nowe brzmienie.

W ust. 4: „Środki na dofinansowanie kosztów wynagrodzeń, o których mowa w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, oraz składek na ubezpieczenia społeczne od wypłaconego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników PUP realizujących zadania określone w ustawie, są przekazywane samorządom powiatów w okresach miesięcznych, w wysokości 1/12 kwoty ustalonej na dany rok budżetowy.”.

I w ust. 5: „Starosta przekazuje niezwłocznie do dyspozycji dyrektora PUP środki na dofinansowanie, o których mowa w ust. 4.”.

Czy jest sprzeciw? Poprawka przyjęta.

W art. 286 jest zgłoszona poprawka nr 17 – nadaje nowe brzmienie ust. 3: „Minister właściwy do spraw pracy na podstawie informacji, o której mowa w ust. 2, zawiadamia starostów o ustalonych na rok budżetowy kwotach środków KFS dla PUP na kształcenie ustawiczne.”.

Czy jest sprzeciw? Poprawka przyjęta.

W art. 287 w ust. 1 jest też zmienione brzmienie: „Dyrektor PUP niezwłocznie po otrzymaniu od starosty zawiadomienia, o którym mowa w art. 286 ust. 3 publikuje na stronie internetowej PUP informację o dostępnej na dany rok kwocie środków KFS i ogłasza termin lub terminy naboru wniosków o przyznanie środków KFS na finansowanie kształcenia ustawicznego w ramach priorytetów, o których mowa (...)” – i są przywołane konkretne artykuły wraz z zasadami i kryteriami wyboru.

Czy jest sprzeciw? Poprawka przyjęta.

W art. 290 zgłoszona jest poprawka nr 19 zestawienia – po wyrazach „art. 9fa” dodać wyrazy „ust. 2”.

To jest też poprawka bardziej techniczna.

Czy jest sprzeciw? Poprawka przyjęta.

W art. 299 w ust. 1 nadać brzmienie: „Minister właściwy do spraw pracy, WUP i PUP mogą przeznaczyć środki na Fundusz Pracy na prefinansowanie wydatków na realizację działań z zakresu udziału w sieci EURES oraz innych działań publicznych służb zatrudnienia określonych w ustawie, finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej innych niż środki przeznaczone na realizację projektów EFS+.”.

Czy jest sprzeciw? Poprawka nr 20 też przyjęta.

W art. 300 mamy też bardziej techniczne zmiany. Właściwie są zastąpienia poszczególnych słów. Zmianę państwo macie, więc chyba nie ma potrzeby, żeby wszystkie czytać.

Czy jest...

Posel Jarosław Zieliński (PiS):

Myślę, że nie trzeba czytać, bo przecież wszyscy mają.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Myślę, że nie trzeba. Też mi tak podpowiada pan przewodniczący, więc będę tylko...

Czy jest sprzeciw do poprawki nr 21? Przyjęta.

W art. 305 jest zgłoszona poprawka nr 22. Czy jest sprzeciw? Poprawka przyjęta.

W art. 313 zmiana w ust. 1 i 2. Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

W art. 314 zmiana w pkt 1 w lit. c. Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

W art. 315 – tu jest troszkę dłuższa zmiana – w ust. 1 pkt 4, 5 i 7. Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

W art. 322 w ust. 1 mamy poprawkę nr 26. Czy jest sprzeciw dla przyjęcia? Przyjęta.

W art. 326 nowe brzmienie dla ust. 1. Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

W art. 331 w ust. 4 nadajemy nowe brzmienie – to jest poprawka nr 28. Czy jest sprzeciw?

Proszę bardzo, pan przewodniczący Zieliński.

Posel Jarosław Zieliński (PiS):

Może bym poprosił Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie, bo ona jest długa, na czym polega to nowe brzmienie? Co tu zmieniamy? Króciutko.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Liczbę mnogą na pojedynczą.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tu był problem taki, że w przedłożeniu pkt 3 gramatycznie nie czytał się ze zdaniem wprowadzającym. W związku z tym zawartość tego punktu i liter została rozpisana na pojedyncze punkty.

Posel Jarosław Zieliński (PiS):

Dziękuję, OK.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo. W razie czego zawsze możemy sięgnąć do tomu, gdzie mamy poprzednią wersję.

Dziękuję bardzo. Nie widzę sprzeciwu, więc poprawka nr 28 przyjęta.

W art. 333 zgłoszona jest poprawka nr 29, ona też nadaje w ust. 2 w pkt 4 lit. j nowe brzmienie.

Czy jest sprzeciw? Też przyjęta.

W art. 336 poprawka nr 30 – w ust. 2 w pkt 1 nadaje nowe brzmienie.

Czy jest sprzeciw? Poprawka przyjęta.

W art. 338 dodajemy ust. 9 w brzmieniu: „Kierowanie osoby za granicę do podmiotu zagranicznego w celu nabywania umiejętności praktycznych, odbycia praktyki absolwencyjnej, praktyki lub stażu zawodowego, niebędących zatrudnieniem lub inną pracą zarobkową następuje na podstawie umowy, o której mowa w art. 338 ust. 2 i 3.”.

Czy jest sprzeciw? Poprawka przyjęta.

Do art. 347 mamy poprawkę nr 32. Właściwie korygujemy błąd.

Czy jest sprzeciw? Poprawka przyjęta.

Kolejna poprawka jest zgłoszona do art. 349. To jest poprawka, co do której w trakcie dyskusji też była deklaracja rządu o jej przygotowaniu. To jest odesłanie przepisu do rozporządzenia ministra edukacji narodowej w sprawie praktyki nauki zawodu.

Pan przewodniczący, proszę bardzo.

Posel Jarosław Zieliński (PiS):

Czyja to poprawka?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Rządowa, to jest podpisana przez nas. Wszystkie podpisy są złożone. Mogę powiedzieć, że jeśli chodzi o te czyste druki poprawek, to podpisy są złożone tak naprawdę przez pana przewodniczącego Maliszewskiego, panią poseł Gosek-Popiołek i przeze mnie.

Posel Jarosław Zieliński (PiS):

OK, ja nie kwestionuję, tylko ponieważ były poprawki różnych autorów, to dlatego.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Tak więc my przejęliśmy tę poprawkę, zgodnie z przepisami – trzy podpisy.

Pani dyrektor, opinia.

Dyrektor departamentu MRPiPS Joanna Stankiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pozytywna.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy jest sprzeciw? Poprawka przyjęta.

Do art. 351 jest zgłoszona poprawka nr 33. Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

Do art. 362 jest zgłoszona poprawka nr 34. Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

Do art. 368 zgłoszona jest poprawka nr 35. Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

Do art. 372 zgłoszona poprawka nr 36. Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

Do art. 373 zgłoszona poprawka nr 37. Przyjęta.

Do art. 376 zgłoszona poprawka nr 38. Przyjęta.

Do art. 379 pkt 2 – poprawka nr 39. Przyjęta.

Do art. 384 zgłoszona poprawka nr 40. Przyjęta.

Do art. 390 zgłoszona poprawka nr 41. Przyjęta.

Do art. 392 pkt 7 – poprawka nr 42. Przyjęta.

Do art. 393 – poprawka nr 43. Przyjęta.

Do art. 394 jest zgłoszona poprawka nr 44. Przyjęta.

Do art. 398 zgłoszona poprawka nr 45. Przyjęta.

Do art. 409 pkt 1 – poprawka nr 46. Przyjęta.

Do art. 410 pkt 2 – poprawka nr 47. Przyjęta.

Do art. 442 ust. 6 pkt 2 zgłoszona poprawka nr 48. Przyjęta.

Do art. 449 ust. 3 – poprawka nr 49. Przyjęta.

Nowe brzmienie art. 456 jest zawarte w poprawce nr 50.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o tę poprawkę, to jest to to, co sugerowaliśmy na poprzednim posiedzeniu – aby ten przepis inaczej sformułować w tej kwestii, kiedy utrzymujemy w mocy przez sześć miesięcy akty wykonawcze.

Natomiast ja tylko chciałabym państwu wskazać, iż ta poprawka pomimo tej naszej propozycji, ponieważ ona się łączy z art. 457 o utracie mocy, który już został rozpatrzony, natomiast w wyniku jeszcze naszej analizy wychodzi nam na to, że... Tego już niestety nie dałyśmy rady przygotować na dzisiaj, natomiast jest to złożona kwestia utraty mocy, kiedy trzeba zostawić jakiś przepis jeszcze w obowiązywaniu przez jakiś czas.

W związku z tym jako biuro i w porozumieniu ze stroną rządową wskazujemy, że na następnym posiedzeniu, kiedy jeszcze przeanalizujemy dokładnie ten problem, postaramy się w tej kwestii przedstawić właściwą korektę, ponieważ naszym zdaniem to, co mamy na ten moment, jest niewłaściwe legislacyjnie. Żeby to było prawidłowo przygotowane, potrzebujemy trochę czasu – w tym tempie to jednak już nie miałyśmy możliwości.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze, dziękuję.

Ale mamy jeszcze dwie poprawki...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

...i do nich chciałbym wrócić.

To jest poprawka zgłoszona przez posłów Lewicy na poprzednim posiedzeniu, a nierozpatrzona – do art. 48 ust. 4 pkt 2.

Pani przewodnicząca może słowo, tak?

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

W ramach uzasadnienia. Zgodnie z art. 48 ust. 1 wojewódzki urząd pracy w celu realizacji zadań, o których mowa w art. 32, przetwarza dane podmiotów m.in. w zakresie określonym w art. 47. Podmiotem ubiegającym się o wpis do rejestru agencji zatrudnienia lub agencją zatrudnienia również jest przedsiębiorca. W związku z powyższym w celu realizacji zadania wojewódzkiego urzędu pracy, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 31, analogiczny zakres danych adekwatny do zadania, o którym mowa w wymienionym wcześniej artykule, powinien być wskazany również w art. 48 ust. 4 pkt 2.

To jest poprawka w uzgodnieniu ze stroną rządową.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Opinia pozytywna?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Tak, pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy jest sprzeciw dla przyjęcia poprawki do art. 48? Poprawka przyjęta.

I ostatnia poprawka – w art. 66.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

To chodzi o wydłużenie z 90 do 180 dni okresu, kiedy nie można kobiety w ciąży pozbawić statusu bezrobotnego – to w zasadzie uzasadniłem. To jest.

Opinia tylko, bo to jest – pozytywna rozumiem, tak?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Myślę, że sprzeciwu też nie ma. Poprawka przyjęta.

Biuro Legislacyjne jeszcze?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To znaczy, szanowni państwo, z poprawek mamy wszystko.
My tylko jeszcze informacyjnie pewne rzeczy, które nam...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

...wcześniej były zostawione do wyjaśnienia. To tylko ustaliliśmy, też w ramach kontaktów z rządem, że tam, gdzie używane są wyrażenia „z przyczyn dotyczących pracodawcy”, chodzi o zwolnienia, trzeba będzie ujednolicić na: „przyczyny dotyczące zakładu pracy”, bo taki mamy skrót w słowniczku. To my – w ramach upoważnienia.

Tak samo będzie przy „zasiłku dla bezrobotnych” – aby posługiwać się już skrótem „zasiłku”.

Natomiast w tym miejscu, gdzie mieliśmy to zdanie drugie, które zostało dodane nowelizacją w ustawach podatkowych, zostało dodane ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, to tam zastosujemy taką technikę legislacyjną, że my nadamy brzmienie wyłącznie zdaniu pierwszemu, tak że to zdanie drugie zostanie uwzględnione tak, jak powinno być.

To tyle z naszej strony.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo.

De facto zakończyliśmy dzisiaj rozpatrywanie wszystkich poprawek, które były zgłoszone...
Jeszcze jest pan poseł Mosiński, proszę bardzo.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

W kwestii porządkowej, panie przewodniczący. Uprzejmie informuję Wysoką Komisję, że w związku z odrzuceniem naszych propozycji do art. 251 ust. 2 i 4 złożyliśmy wniosek mniejszości do sekretariatu Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych na dzisiejsze posiedzenie do druku...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jeszcze Biuro Legislacyjne, tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Musimy z panem posłem wyjaśnić, bo coś nam nie pasuje.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Mamy jeszcze jedną uwagę, tak?

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Podpisy do wniosku mniejszości.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

To jest techniczna sprawa już.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nie, bo może mają jeszcze jakąś poprawkę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Uzgadniają podpisy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Rozumiem, że minutkę?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Panie pośle, można na chwilę?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobra, ale to, rozumiem, do wniosku mniejszości, tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Ale nie możemy zamknąć posiedzenia.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobra, ale ja jeszcze mam uwagę, którą chcę powiedzieć, zanim... Chcę przedstawić harmonogram.

19 lutego o godz. 9.00 będzie kolejne posiedzenie Komisji – w środę, przed posiedzeniem Sejmu – na którym planujemy zakończenie prac nad drukami nr 948 i 949 i przyjęcie sprawozdań Komisji, więc będzie też pewnie formalne głosowanie.

Te dwa projekty ustaw prawdopodobnie znajdą się w porządku obrad na posiedzeniu 21 lutego, więc prawdopodobnie jeszcze poprawki zgłoszone w drugim czytaniu będą rozpatrywane przez Komisję, tak żeby można było w piątek projekt ustawy przyjąć na posiedzeniu Sejmu.

Jednocześnie 19 lutego, ponieważ mamy zarezerwowaną salę do godz. 14.00, też na godz. 10.30, chciałbym, żebyśmy mieli debatę z udziałem strony społecznej nad drukami nr 950 i 951. Jak już przyjedziemy, żeby wypełnić też ten czas. Natomiast prawdopodobnie do pracy nad tymi drukami wrócimy, jak ustawy wrócą z Senatu. Ale to jeszcze jest do potwierdzenia. Przekażę tę informację państwu 19 lutego.

Jeszcze pani? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, to ja tak w duchu, jak mówił pan przewodniczący. My w przyszłym tygodniu będziemy składać całe sprawozdanie na podstawie tych przyjętych poprawek i tych korekt, które wynikają z upoważnienia udzielonego przez Komisję.

Natomiast też chcemy wskazać, że po nałożeniu tego wszystkiego może się okazać, że przygotowujemy jeszcze jakieś poprawki, które będą konsekwencją poprawek przyjętych tutaj na posiedzeniu Komisji. Tak więc tak tylko informacyjnie, żeby nie było zaskoczenia.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Zapewniam, że jeśli będą poprawki, to zostaną rozpatrzone.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Będziemy przedstawiać.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

A zapewne będą – zostaną rozpatrzone przed przyjęciem ostatecznego sprawozdania.

Pani dyrektor, jeszcze?

Dyrektor departamentu MRPiPS Joanna Stankiewicz:

Nie usłyszałam, kiedy drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Wydaje mi się, że drugie czytanie będzie w czwartek, a w piątek będzie trzecie czytanie, czyli przyjęcie projektów ustaw. Byłem dzisiaj u dyrektora Zakroczymskiego i mniej więcej plan na kolejne posiedzenie jest taki, żeby te dwie ustawy się znalazły.

Dziękuję bardzo. Z uwagi na to, że wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji, zamykam posiedzenie Komisji.