

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI OBRONY NARODOWEJ**
(NR 102)
z dnia 2 lipca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Obrony Narodowej (nr 102)

2 lipca 2026 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Grzyba (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. (druk nr 2629) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2681) w zakresie:

1) części budżetowej 29 – Obrona narodowa:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje podmiotowe i celowe;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20, 24, 31 i 62;

3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa:

a) dochody i wydatki,

b) dotacje celowe;

4) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;

5) dotacji podmiotowych;

6) agencji wykonawczej – Agencji Mienia Wojskowego;

7) instytucji gospodarki budżetowej – Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego.

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2026 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Wziątek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Monika Rokita-Górniewicz** naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Marcin Horyń** prezes Agencji Mienia Wojskowego wraz ze współpracownikami, gen. bryg. **Romuald Maksymiuk** zastępca szefa Agencji Uzbrojenia, płk **Rafał Michalski** zastępca szefa Zarządu Planowania Rzeczowego P8 Sztabu Generalnego Wojska Polskiego wraz ze współpracownikiem, płk **Krzysztof Zapotoczny** zastępca dyrektora ds. ekonomiczno-organizacyjnych, główny księgowy Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego, płk **Piotr Szylak** zastępca szefa Zespołu Ekonomicznego Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji, płk **Konrad Kłos** naczelnik Wydziału Działań Bieżących w Departamencie Zwierzchnictwa nad Siłami Zbrojnymi i Służb Mundurowych Biura Bezpieczeństwa Narodowego oraz **Anna Mach** p.o. wicedyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Strzypek**, **Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dzień dobry państwu. Witam panie i panów posłów. Otwieram 102. posiedzenie Komisji Obrony Narodowej.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje następujące punkty. W pkt 1 mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 – druk nr 2629. To jest połączone z analizą Najwyższej Izby Kontroli z druku nr 2681. Sprawozdanie obejmuje część budżetową 29 – Obrona narodowa, część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 20, 24, 31 i 62, część budżetową 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa, a ponadto zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów, dotacje podmiotowe, agencje wykonawcze – Agencję Mienia Wojskowego – oraz instytucje gospodarki budżetowej, tj. Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego. W pkt 2 mamy rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2026 r. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że porządek obrad został przez państwa przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Porządek został zaaprobowany.

Chciałem serdecznie powitać zaproszonych gości. Witam serdecznie pana Stanisława Wziątka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, wraz z osobami towarzyszącymi: panem generałem Sławomirem Kozickim, dyrektorem Departamentu Budżetowego, panem Marcinem Horyniem, prezesem Agencji Mienia Wojskowego, panem generałem Romualdem Maksymiukiem, zastępcą szefa Agencji Uzbrojenia, panią Emilią Kaliną, dyrektorem Departamentu Finansowego Agencji Mienia Wojskowego, panem pułkownikiem Dariuszem Mielczarkiem, zastępcą dyrektora Departamentu Budżetowego MON, panem pułkownikiem Rafałem Michalskim, zastępcą szefa Zarządu Planowania Rzeczowego P8 Sztabu Generalnego, panem pułkownikiem Krzysztofem Zapotocznym, zastępcą dyrektora ds. ekonomiczno-organizacyjnych, a zarazem głównym księgowym Zakładu Inwestycji i Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego oraz panem pułkownikiem Mariuszem Świdorskim, zastępcą dyrektora Departamentu Wojskowej Służby Zdrowia MON. Witam również pana pułkownika Grzegorza Mazurka, szefa Oddziału Planowania Finansowego Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, pana pułkownika Piotra Szylaka, zastępcę szefa Zespołu Ekonomicznego Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji, pana pułkownika Mariusza Bednarza, szefa Oddziału Wsparcia Analiz i Sprawozdawczości Agencji Uzbrojenia, pana pułkownika Rolanda Dudycza, naczelnika Wydziału Realizacji Budżetu Departamentu Budżetowego MON, pana pułkownika Lesława Kuczę, radcę w Departamencie Kadr MON oraz pana pułkownika Kłosa, naczelnika Wydziału Działań Bieżących w Departamencie Zwierzchnictwa nad Siłami Zbiorowymi i Służb Mundurowych Biura Bezpieczeństwa Narodowego. Witam również panią Annę Mach, wicedyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Narodowego, panią Beatę Bogucką, doradcę ekonomicznego Departamentu Bezpieczeństwa Narodowego oraz panią Monikę Rokitę-Górniewicz, naczelnik Wydziału w Departamencie Finansowania Strefy Budżetowej w Ministerstwie Finansów.

Chcę państwa poinformować, że sprawozdanie z wykonania budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej w 2025 r. było przedmiotem wczorajszych prac podkomisji stałej ds. finansów i budżetu MON. Został również przygotowany projekt opinii wypracowany przez tę podkomisję, który państwo posłowie otrzymali drogą elektroniczną. Proszę w chwili obecnej pana ministra Stanisława Wziątka o przedstawienie sprawozdania.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Stanisław Wziątek:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, szanowni państwo, niech mu państwo pozwolą, że zanim przejdę do przekazywania szczegółowych informacji dotyczących wykonania budżetu, kiedy będę miał szansę zaprezentować wszystkie wielkości dotyczące wydatków, ale także i dochodów Ministerstwa Obrony Narodowej, na początek przedstawię kilka uwag odnośnie do głównych kierunków, które traktujemy jako priorytety 2025 r. Priorytety te pozostają aktualne również w 2026 r. Niewątpliwie bardzo ważnym okresem w 2025 r. był czas, kiedy Polska przejęła prezydencję w Unii Europejskiej. To był czas, w którym Polska przedstawiła bardzo konkretne propozycje programów współpracy europejskiej oraz przemawiania coraz większej odpowiedzialności za bezpieczeństwo całej Europy i – oczywiście – za bezpieczeństwo naszego kraju. Ta prezydencja odbywała się pod hasłem „Bezpieczeństwo Europy!”. To m.in. właśnie wówczas zainicjowany został ten program, który w tej chwili jest

przez nas konsumowany pod nazwą SAFE. Ten program pozwala modernizować polskie siły zbrojne i wzmacniać polski przemysł obronny.

Oczywiście, uwarunkowania wojny na Ukrainie, zmieniająca się struktura zarówno wysiłków wojsk ukraińskich, jak i doświadczenia wojny na Ukrainie wskazują, że także my powinniśmy przyjmować te priorytety, które odnoszą się do potrzeby wzmocnienia szczególnie obrony powietrznej, systemów antydronowych i wszystkich innych działań budujących nasze kompetencje, chociażby w kosmosie. Nowe, innowacyjne technologie mają na współczesnym polu walki niezwykle istotne znaczenie. Oczywiście, rozwój zdolności do przeciwdziałania zaskoczeniu militarnemu był jednym z naszych priorytetów, podobnie jak wzmocnienie potencjału bojowego wszystkich sił, a także zdolności operacyjnych do prowadzenia zarówno naszych samodzielnych operacji, jak i sojuszniczych działań obronnych. To rozwój systemów wsparcia i dowodzenia, przeciwraкетowej obrony powietrznej oraz zapewnienie naczelnym organom kierowania i dowodzenia siłami zbrojnymi efektywnego wsparcia teleinformatycznego zarówno na poziomie strategicznym, jak i operacyjnym. Wydaje mi się, że niezmiennie od lat aktualny pozostaje priorytet dotyczący wzrostu liczebności sił zbrojnych.

Oczywiście, wraz ze wzrostem liczebności sił zbrojnych bardzo istotnym elementem jest realizacja potrzeb Wojska Polskiego dotyczących infrastruktury, która musi towarzyszyć wzrostowi liczebności wojska. Bardzo ważnym aspektem jest proces szkolenia sił zbrojnych RP, w tym zarówno szkoleń i ćwiczeń krajowych, jak i sojuszniczych. Takich ćwiczeń odbyło się kilkanaście. Chodzi o to, żebyśmy byli bardziej zgrani i bardziej kompatybilni z naszymi sojusznikami. Jeśli chodzi o środki finansowe i cały budżet obrony narodowej, to w 2025 r. cały budżet po zmianach, które następowały wraz ze zmieniającą się sytuacją i nowymi zadaniami, które dochodziły... Przypomnę, że tych zadań mieliśmy bardzo dużo, bo oprócz obrony zewnętrznych granic Polski i Unii Europejskiej i wschodniej flanki NATO, dochodziły także dodatkowe zadania i operacje związane chociażby z przeciwdziałaniem różnego rodzaju zjawiskom sabotażu, które pojawiły się na kolei, operacja „Horyzont”, ale także operacja na zachodniej granicy kraju, która wymuszała i jednocześnie dawała okazję do jeszcze pełniejszej współpracy sił zbrojnych z Policją i innymi służbami.

Okres 2025 r. to budżet, który po zmianach wyniósł 118 600 000 tys. zł. Praktycznie można powiedzieć, że obszary wydatków majątkowych i wydatków bieżących zachowują równowagę. To jest niezwykle istotna informacja, bo zwykle było tak, że większość środków finansowych przekazywano na bieżące utrzymanie i na wynagrodzenia. A część dotycząca wydatków majątkowych była zawsze mniejsza. Teraz te wielkości zbliżają się do siebie. To wskazuje, że polskie siły zbrojne obok normalnych, codziennych działań związanych z bieżącym funkcjonowaniem koncentrują się także na rozwoju zdolności operacyjnych, na modernizacji technicznej i na poprawianiu infrastruktury. Możemy powiedzieć, że w zakresie realizacji budżet w części 29 realizuje to, co jest dla nas niezwykle ważne. A mianowicie to, że próg wydatków obronnych, który był rekomendowany przez NATO, jest osiągany z nadwyżką. To pokazuje, że Polska jest znakomitym partnerem dla naszych sojuszników i staje się wzorem do naśladowania. Jest wskazywana jako swego rodzaju lider nie tylko wydatków, ale przede wszystkim pozyskiwania zdolności obronnych.

Wydatki realizowane w ramach centralnych planów rzeczowych, czyli Planu Modernizacji Technicznej, planu zakupów środków materiałowych, planu inwestycji budowlanych oraz planu inwestycji NSIP wynosił 55 500 000 tys. zł, co stanowi 100% planu po zmianach. Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 47 700 000 tys. zł, co stanowi 40,3% ogółu wydatków. Ich realizacja na tym poziomie oznacza, że wypełniony został próg określony w ustawie o obronie Ojczyzny, mówiący o co najmniej dwudziestoprocentowym udziale tych wydatków w limicie wydatków. To było 40,3% w stosunku do minimalnego wymogu 20%. Ta wielkość została przekroczona o 100%. Ta wielkość środków finansowych i procentów obrazuje wcześniejszą tezę, którą państwu przedstawiłem, co do równego bilansowania się wydatków bieżących i wydatków majątkowych. Istotną informacją, zawsze ważną i oczekiwaną przez wszystkich państwa, jest informacja dotycząca wysokości przeciętnych wynagrodzeń. Niech mi państwo pozwolą, że przekażę te informacje również w odniesieniu do wielkości środków, o które zostały one zwiększone w 2025 r. – rok do roku.

Uposażenie żołnierzy zawodowych – bez Służby Wywiadu Wojskowego – to 9944 zł. I to jest przyrost o 762 zł. Oczywiście, dotyczy to porównania do 2024 r. Wynagrodzenie urzędników i pracowników korpusu służby cywilnej to 14 182 zł. To jest przyrost o 1127 zł. Wynagrodzenie pracowników nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń to 8995 zł. Przyrost o 737 zł.

Świadczenia emerytalne to 6409 zł. Przyrost o 427 złotych. Renta inwalidzka – 5154 zł. Przyrost o 328 złotych. Renta rodzinna to 4733 zł. Przyrost o 251 zł. Ważną kwestią w budżecie resortu są fundusze. To dotyczy Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych i Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Mówię o ważnej kwestii, ponieważ te fundusze są zasilane właśnie z budżetu resortu. Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych został zasilony w 2025 r. kwotą 12 000 000 tys. zł, a Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg kwotą 500 000 tys. złotych. Realizacja dochodów budżetowych na koniec roku kształtowała się na poziomie 200 000 tys. zł i wynosiła 157,6% realizacji planu według przyjętej ustawy.

Szanowni państwo, warto również podkreślić, że 2025 r. cechował się wysoką dynamiką zmian, o czym mówiłem. Ta dynamika była uwarunkowana również wymuszoną sytuacją i szybkim wyciąganiem wniosków z wojny na Ukrainie. Oczywiście, do tego dochodziły nadzwyczajne operacje wojskowe, o których także wspominałem. Dodatkowo należy podkreślić, że utrzymanie wysokiego tempa modernizacji i procesu zwiększania liczebności sił zbrojnych przy jednoczesnym przeniesieniu znaczących środków na program ochrony ludności obrony cywilnej wymagało elastycznego i efektywnego zarządzania planem wydatków resortu obrony narodowej. Niech mi państwo pozwolą, że zaakcentuję tę kwestię, bo ona ma niezwykle znaczenie. Wraz ze wzrostem zdolności polskiego wojska kładziemy duży nacisk na to, aby zbudować odporność państwa i wszystkie mechanizmy dotyczące ochrony ludności i obrony cywilnej. Po raz pierwszy w 2025 r – po przyjęciu ustawy o ochronie ludności – zostały przekazane na to środki budżetowe z naszego budżetu. Wielkość tych środków to ok. 5 100 000 tys. zł. To dotyczyło 2025 r.

Oczywiście, podkreślam to, bo w 2026 r. ta wielkość jest jeszcze większa. Ważne jest to, że... Mogę tylko dodać, że za te środki finansowe przede wszystkim samorządy, ale także służby zostały wyposażone w sprzęt alarmowania – w systemy alarmowania, powiadamiania ratunkowego oraz w systemy łączności – a więc w podstawowe wyposażenie, które było punktem wyjścia do zbudowania całej infrastruktury związanej z ochroną ludności. Kolejne etapy to również rozwój infrastruktury obiektów ochronnych, obiektów schronowych i tych, które można uznać za ochronę ludności. Niech mi państwo pozwolą, że na koniec powiem, iż w budżecie resortu obrony narodowej nie wystąpiły żadne zobowiązania wymagalne.

Jeśli weźmiemy pod uwagę wynik wykonania budżetu, wymaga to podkreślenia, bo to jest rekordowe wykonanie budżetu wynoszące 99,98%. To jest rekordowe wykonanie, które świadczy o dużej mobilizacji całego resortu, a przede wszystkim Wojska Polskiego i Agencji Uzbrojenia, która robiła wszystko, aby środki przeznaczone na modernizację techniczną były możliwie sprawnie wykorzystane i przeznaczone na zdobycie sprzętu, który jest niezbędny do zbudowania dobrej obrony narodowej na najwyższym poziomie. Panie przewodniczący, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, teraz poproszę o stanowisko przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

P.o. wicedyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Anna Mach:

Dzień dobry. Anna Mach. Pełnię obowiązki wicedyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Narodowego. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 29 – Obrona narodowa. Ocena ta została sformułowana na podstawie wyników kontroli przeprowadzonych w Ministerstwie Obrony Narodowej, Agencji Uzbrojenia, Inspektoracie Wsparcia Sił Zbrojnych w Bydgoszczy oraz w 12. Terenowym Oddziale Lotniskowym w Warszawie. Jak pan minister wspomniał, realizacja wydatków wyniosła blisko 100% planu po zmianach. Natomiast w ramach kontroli obejmującej 12,8% wydatków realizowanych przez kontrolowane jednostki, to jest 8,5% wydatków w części, potwierdzono, że środki były wydatkowane celowo, gospodarnie i zgodnie z przepisami. Nie wystąpiły opóźnienia w podejmowaniu decyzji o zablokowaniu środków w planie finansowym. Przyznane środki z rezerw zostały rozdysponowane przez dysponenta na poszczególne zadania. Dysponenti prawidłowo realizowali zadania finansowane z budżetu, a minister właściwie realizował obowiązki nadzorcze. System kontroli zarządczej zapewniał prawidłowość i rzetelność sprawozdań, które zostały ocenione pozytywnie przez Najwyższą Izbę Kontroli. Pozytywnie oceniono także u 2 dysponentów trzeciego stopnia prowadzenie ksiąg rachunkowych.

Stwierdzone pojedyncze nieprawidłowości nie miały wpływu na ocenę w tej części i nie miały wpływu na wykonanie budżetu państwa. W informacji o wynikach kontroli wskazaliśmy 2 uwagi

systemowe dotyczące niewykorzystywania przez żołnierzy zawodowych urlopów wypoczynkowych oraz wydatkowania środków z dotacji celowej na zabezpieczenie logistyczne wojsk sojuszniczych. Minister poinformował, że uwagi zostały przyjęte do realizacji. Ocenie podlegała także realizacja zadania w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Tutaj kontrola obejmowała Ministerstwo Obrony Narodowej i Agencję Uzbrojenia. Ocena była również pozytywna. Zadania dotyczące satelitarnego systemu obserwacji Ziemi „Microglob” przebiegała zgodnie z harmonogramem i we współpracy z Komisją Europejską. Natomiast podobnie jak w roku poprzednim, zauważamy istniejące ryzyko opóźnienia – nieterminowej realizacji inwestycji względem terminu wynikającego z KPO. Ostatnim elementem kontroli była kontrola wykonania planu finansowego Agencji Mienia Wojskowego w 2025 r. Tutaj ocena była również pozytywna. Ocena została wystawiona na podstawie kontroli 11,2% wydatków agencji, środków pochodzących z dotacji, zamówień publicznych oraz sprawozdań. Wydatki, którymi dysponowała agencja, służyły głównie realizacji zadań ustawowych. W 2025 r. agencja osiągnęła dodatni wynik finansowy, który był o 68,7% wyższy niż w roku ubiegłym. Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie prac nad opracowaniem planu finansowego miała charakter wyłącznie formalny i nie wpłynęła na wykonanie budżetu w tej części. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Bardzo pani dziękuję za przedstawioną opinię Najwyższej Izby Kontroli. Teraz prosiłbym o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Nie ma? Jest. Proszę pomóc pani uruchomić mikrofon. O, jest.

Naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Monika Rokita-Górniewicz:

Ministerstwo Finansów, Monika Rokita-Górniewicz. Nie mamy nic do dodania do tego, co już padło. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Skoro nie ma uwag, to teraz, proszę państwa, chciałbym prosić o przedłożenie sprawozdania z prac podkomisji stałej do Komisji Obrony Narodowej spraw budżetu. Pan poseł Zembaczyński.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Wielce szanowny panie przewodniczący, szanowni panowie oficerowie, Wysoka Komisjo, wszyscy zgromadzeni państwo, w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie podkomisji stałej do spraw finansowania sił zbrojnych. W trakcie dyskusji wypracowaliśmy stanowisko – oczywiście, pozytywne – w zakresie wykonania budżetu resortu obrony narodowej za 2025 r. w części 29 – Obrona narodowa. Na sali odbyła się dyskusja i głosowanie. Przy 2 głosach wstrzymujących się – przyjętych przeze mnie ze zdziwieniem – zaopiniowaliśmy pozytywnie wykonanie budżetu. Dlaczego tak się stało? Otóż, drodzy państwo, należy złożyć serdeczne gratulacje panu ministrowi, całemu resortowi i wszystkim oficerom odpowiedzialnym za realizację tego fenomenalnego budżetu z uwagi na jego wykonanie. Przede wszystkim Polska dotrzymuje słowa wobec NATO i własnych obywateli. 4,24% PKB na obronność w 2025 r. to jeden z najwyższych poziomów w NATO. To znacznie powyżej rekomendowanego progu sojuszniczego. Samo wykonanie planu wydatków wyniosło 99,98% w części 29. Ze 118 000 000 tys. zł w planie po zmianach, budżet został zrealizowany praktycznie w pełni. Bez dziur i bez niewykorzystanych środków.

Co istotne, mamy do czynienia z realną modernizacją, a nie tylko z deklaracjami. 40,3% wydatków majątkowych, tj. 47 700 000 tys. zł, trafiło właśnie na sprzęt, a nie na biurokrację. Wydatki majątkowe w zrealizowanym budżecie są dwukrotnie wyższe niż wymagania ustawowe, które stanowią 20%. Z tego 28 300 000 tys., zł wydano bezpośrednio na same zakupy sprzętu i uzbrojenia. To jest konkretna odpowiedź na zagrożenie ze strony Rosji i Białorusi. Niemal stuprocentowo zrealizowano centralne plany rzeczowe w kwocie 55 400 000 tys. zł. Plan modernizacji, zakupów materiałowych, inwestycji budowlanych oraz program NSIP, zrealizowane zostały w praktyce w 100%. Co istotne, w tym budżecie należy docenić i jeszcze raz okraszyć go wielkim uznaniem za strukturę uposażeń żołnierzy zawodowych, która wykazuje wzrost rok do roku o 762 zł. Uposażenie żołnierza zawodowego wynosi w tej chwili 9944 zł. Dynamika wzrostu wynagrodzeń w tym budżet dba również o ludzi, a nie tylko o sprzęt. Dotyczy to wynagrodzeń pracowników cywilnych MON. Tutaj jest wzrost o 1127 zł rok do roku, do kwoty 14 182 zł.

Świadczenie emerytalne, co też jest istotne, wyniosło 6409 zł. Tu mamy wzrost o 427 złotych rok do roku. Świadczeniem objęto ok. 159 600 osób.

Oczywiście, na te solidne finanse nakłada się pozytywna ocena kontrolera państwowego. Tutaj jest pozytywna ocena Najwyższej Izby Kontroli. Wykonanie budżetu w części 29 nikogo nie może dziwić. Obiektywnie potwierdzono rzetelność gospodarowania środkami. Istotne i godne zauważenia jest to, że brak jest zobowiązań wymagalnych na koniec roku. Resort nie generuje zaległości finansowych. Dochody były wyższe od planu o 57,6%. Z ok. 130 000 000 tys. zł wzrosły do 206 000 000 tys. zł. Tutaj znowu kłania się efektywne zarządzanie majątkiem i należnościami resortu. Polska realnie angażuje się w ramach tego budżetu i angażowała się międzynarodowo. Stuprocentowa realizacja wydatków na PKW, pełne wsparcie żołnierzy w misjach Irak, UNIFIL, KFOR, aktywny udział w programach NSIP. Łącznie ponad 1 300 000 tys. zł wydano na wspólne inwestycje z NATO i ze Stanami Zjednoczonymi, wzmacniające bezpieczeństwo flanki wschodniej, co warto zauważyć.

Konkludując wczorajsze posiedzenie i wypracowaną pozytywną opinię należy zaznaczyć, że budżet obronny za 2025 r. został wykonany rzetelnie, zgodnie z prawem i priorytetami bezpieczeństwa państwa, z wysokim udziałem wydatków na modernizację, realnym wzrostem wynagrodzeń żołnierzy i pracowników Wojska Polskiego oraz pozytywną oceną Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo uprzejmie państwu dziękuję za wysłuchanie tego krótkiego referatu. To jest opinia nr 20. Mamy tutaj również propozycję upoważnienia mnie do reprezentowania Komisji Obrony Narodowej przed Komisją Finansów Publicznych w zakresie tego sprawozdania z wykonania budżetu. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos w dyskusji nad wykonaniem budżetu? Pan poseł Ociepa. Proszę uprzejmie.

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, chciałbym dopytać czy doprecyzować jedną rzecz, a w zasadzie dwie. Pierwsza to jest kwestia Wojskowej Służby Zdrowia. Państwo deklarowali wydatkowanie środków na szpitale niewojskowe, cywilne. Interesuje mnie, jakie koszty poniosło Ministerstwo Obrony Narodowej na finansowanie służby zdrowia – publicznej, ale niewojskowej. Ile środków, które powinny trafić do Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej na polską obronność, trafiło do różnych szpitali powiatowych, które – oczywiście – mają problemy, bo służba zdrowia jest zarządzana tak, jak jest zarządzana? Teraz nie będę już wchodził w szczegóły, bo można byłoby się nad tym tematem popastwić. Jesteśmy na posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej, a bardzo mi zależy, żeby nasze posiedzenia były merytoryczne, więc pominię wszystkie afery związane ze służbą zdrowia w Polsce, których jesteśmy świadkami.

Służba zdrowia jest niedofinansowana. Jaka jest skala tego wytrychu zastosowanego przez Ministerstwo Obrony Narodowej, a konkretnie przez Polskie Stronnictwo Ludowe, do finansowania szpitali powiatowych tam, gdzie państwo rządzi w ramach koalicji powiatowych? Po to, żeby ratować te powiaty, kosztem budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej. Chciałbym, żeby pan minister powiedział, jaka jest skala finansowania tego typu procedury odciągania środków finansowych z Wojskowej Służby Zdrowia na niewojskową służbę zdrowia. I przy okazji drugie pytanie. Jakie są nakłady na badania i rozwój, w tym ich wydatkowanie? Ile państwo realnie wydali na badania i rozwój według wskaźnika NATO? Jak to zostało zakwalifikowane? Na jakim jesteśmy poziomie? Jaka jest dynamika wzrostu na badania i rozwój, na innowacyjność sił zbrojnych, proporcjonalnie do wzrostu nakładów na obronność? Dziękuję bardzo. W liczbach bezwzględnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Myślę, że pan poseł Ociepa pamięta, że m.in. dla kontyngentu stacjonującego do ochrony granicy, a konkretnie dla prawie całej dywizji, trzeba było wyposażyć niektóre szpitale. M.in. te, które bronią tej granicy, czy są obecne czy potrzebne dla tej granicy. Myślę, że to jest akurat wydatek, który był ponoszony, o czym wiedzieliśmy również w tej Komisji. Prawda? Oczywiście, istnieje kategoria tzw. „szpitali przyjaznych wojsku”, ale nie słyszałem, żeby tam poszły jakieś pieniądze. No, ale zaraz się tego dowiemy. Proszę bardzo. Pan minister Macierewicz.

Posel Antoni Macierewicz (PiS):

Jeżeli można, chciałbym się dowiedzieć, jak wygląda finansowanie Wojsk Obrony Terytorialnej, ponieważ perspektywa, którą zapowiedziano wobec Wojsk Obrony Terytorialnej pół roku temu, była perspektywą zmniejszenia tej formacji wojskowej. To oznacza, że obecna władza dąży do tego, żeby tę formację, mającą olbrzymie znaczenie społeczne i w sposób oczywisty olbrzymie znaczenie dla bezpieczeństwa, traktować negatywnie. To wydaje mi się bardzo, bardzo niepokojące i mogące bardzo oddziaływać na nasze bezpieczeństwo. Stąd bardzo proszę o informacje na temat finansowania Wojsk Obrony Terytorialnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Weber.

Posel Rafał Weber (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo oficerowie, krótka informacja z wczorajszego posiedzenia podkomisji, która też opiniowała projekt wykonania budżetu za 2025 r. Szkoda, że przewodniczący podkomisji pan Witold Tumanowicz... Witold Zembaczyński o tym nie wspomniał. Przewodniczący Witold Zembaczyński o tym nie wspomniał, a ciekawy wątek dotyczył zaliczek i przedpłat, do których posłowie większości rządowej, a jeszcze kilka lat temu opozycji, mieli ogromną liczbę uwag. Negowali je, kwestionowali i wskazywali je w zasadzie jako zarzut. Jako coś, co nie powinno być stosowane, jeżeli chodzi o podpisywanie kontraktów zbrojeniowych. A wczoraj z dumą zagłosowali za wykonaniem tego budżetu, w którym, szanowni państwo, 10 000 000 tys. zł poszło na przedpłaty. 10 000 000 tys. zł poszło na zaliczki. No, można?

Szanowni państwo, można korzystać z tego instrumentu. Można go stosować, bo to instrument potrzebny. Oczywiście, można go krytykować, kiedy jest się w opozycji, bo to jest łatwe. Można też krytykować powstanie Wojsk Obrony Terytorialnej, kiedy jest się w opozycji. Można nawoływać do likwidacji. Można głosować przeciwko budowie zapory na granicy polsko-białoruskiej. To też można zrobić. Natomiast można być konsekwentnym. Jeżeli chodzi o program SAFE, będziemy konsekwentni. Tę konsekwencję za niedługo pokażemy. Proszę dać nam tylko na to czas. Tak że – szanowny panie przewodniczący – proszę pana ministra, żeby potwierdził, że zaliczki i przedpłaty były w 2025 r. wykorzystywane, są wykorzystywane w 2026 r. i zapewne będą wykorzystywane w latach kolejnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Czyli rozumiem, że... Proszę bardzo. Jeszcze pan poseł Macierewicz.

Posel Antoni Macierewicz (PiS):

Okazuje się, że nie będzie drugiej tury. W związku z tym uważam, że trzeba zadać jeszcze jedno kluczowe pytanie. Jak wygląda kwestia ewentualnych finansów wobec tej współpracy z Niemcami? Jak to wygląda? Rozumiem, że dla was to jest śmieszne, ale dla Polski i dla wojska to jest sprawa zupełnie kluczowa. Dlatego, że decyzja, którą podjęliście w sprzeczności z panem prezydentem, jest decyzją, która będzie szkodziła naszemu bezpieczeństwu. Proszę o informację co do finansów w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Ociepa.

Posel Marcin Ociepa (PiS):

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Skoro nie będzie drugiej tury – nie wiem, dlaczego, bo przecież nie wiemy, co pan minister odpowie – rozumiem, że posłowie Koalicji Obywatelskiej gdzieś się spieszą. Może chcą być gdzieś indziej, bo jest wieczór, ale są obowiązki poselskie, więc mogą państwo jeszcze zostać. Wydaje się, że praca w Komisji Obrony Narodowej to wielki przywilej. Ale, skoro mają państwo jakieś lepsze zajęcia, to mogą państwo po prostu wyjść. Ale, wracając do słów pana przewodniczącego, nie wiemy, co pan minister odpowie, a możemy chcieć się do tego ustosunkować. Ale, jeżeli drugiej tury nie będzie, to nie chcę ryzykować. Chciałem zapytać pana ministra o jeszcze jeden temat. Na pewno pan poseł Zembaczyński mnie w tym wesprze, bo chodzi o województwo opolskie. Właśnie mówię. Spokojnie. Ciąg logiczny wypowiedzi jest taki, że najpierw... No właśnie. Jak zwykle. I to jest problem. I dlatego przegracie.

Ale kontynuując... Panie ministrze, mówiąc konkretnie, w planie inwestycji budowlanych Ministerstwa Obrony Narodowej były zabezpieczone fundusze na rewitalizację Kompleksu Czynu Powstańczego na Górze Świętej Anny. Powstania śląskie. Wszyscy deklarujemy szacunek dla powstańców śląskich. Wszyscy mówimy, że jest potrzeba, że wykonaliśmy wielką pracę jako Polacy, żeby upamiętnić Powstanie Warszawskie i Powstanie Wielkopolskie. Wielki szacunek. I my, mieszkańcy województwa opolskiego, a także mieszkańcy województwa śląskiego, upominamy się o pamięć o powstańcach śląskich. Na tę inwestycję zostały zabezpieczone przez pana ministra Mariusza Błaszczaka niemałe środki. Przyszli państwo do władzy i zabrali te pieniądze. Po 3 latach, czyli rok przed wyborami, zabrali państwo te pieniądze mówiąc, że są potrzebne na zbrojenia. Teraz – rok przed wyborami – pan premier Kosiniak-Kamysz przyleciał na Opol-szczyznę i powiedział, że będzie rewitalizacja tego pomnika. Chciałem zapytać, panie ministrze, dlaczego przez 3 lata mówili państwo mieszkańcom naszego regionu, a także naszej ojczyzny, że nie ma na to pieniędzy, że to była zła inwestycja, że nie chcą państwo realizować tej inwestycji, że te pieniądze są potrzebne gdzie indziej?

Po 3 latach przyjeżdża minister obrony narodowej i mówi... Po 3 zmarnowanych latach przyjeżdża – rok przed wyborami – w ramach kampanii wyborczej czy prekampanii wyborczej i mówi, że chce realizować tę inwestycję. Oczywiście okrojona, więc mam konkretne pytanie. Co się zmieniło przez ostatnie 2 lata od momentu podjęcia decyzji o zaniechaniu tej inwestycji, oprócz tego, że jest kampania wyborcza? Po drugie, co się stało z pieniędzmi? Na to zadanie przeznaczonych było 40 mln zł. Teraz państwo mówią, że zostanie przeznaczone 16 mln zł, więc pytam w imieniu mieszkańców województwa opolskiego, co z pozostałymi 24 mln zł, które miały pójść na rewitalizację całego kompleksu Góry Świętej Anny, a nie tylko tego jednego monu-mentu, który jest jej sercem, ale nie jest całością? Nie jest całym organizmem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Śliwka. Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Śliwka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym zadać konkretne pytanie. Ile państwo wydatkowali? Wiem, że dla pani poseł Kluzik-Rostkowskiej konkretne pytanie to może być problem, ale bardzo bym prosił nie o przeszkadzanie, tylko o słuchanie. Ewentualnie, jeżeli pani nie jest zainteresowana – tak jak pan poseł Zembaczyński – posiedzeniem Komisji, to niech państwo po prostu wyjdą z tego posiedzenia. Myślę, że to by się przysłużyło wartości merytorycznej. Panie pośle Jaskółski, jeżeli nie ma pan nic ciekawego do powiedzenia to prosiłbym, żeby pan się odwrócił i milczał. Panie pośle Zembaczyński, sprawy fizjologiczne proszę załatwiać poza posie-dzeniem Komisji. Zwracam się do pana ministra. Panie ministrze, poprosiłbym o konkretną informację. Ile środków zostało wydatkowanych na ekwipunek i umundurowanie? Czy te środki zostały w pełni wydatkowane? A jeżeli nie, czy dochodziło do jakichkolwiek przesunięć czy zmian w tej części budżetu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa...

Poseł Andrzej Śliwka (PiS):

Oczywiście, chodzi o słynny program „Szpej”, żeby tutaj nie było żadnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Nie widzę innych zgłoszeń, więc zamykam już listę pytających. Proszę państwa, jedno wyjaśnienie. Pamięamy historię Muzeum Bitwy Warszawskiej. Tak? To, o ile wzrosły m. in. koszty wykonania tej inwestycji i o ile lat ta inwestycja została przesunięta ze względu na to, że było wiele trudności. Nawet główny projektant interweniował w tej sprawie. Udało się to wykonać z dwuletnim opóźnieniem w stosunku do pierwotnego planu. I druga uwaga, która dotyczy akurat składu liczebnego WOT. Pan poseł Macierewicz pamięta, że kiedy rozmawialiśmy o zasobach kadrowych, to w finale tej rozmowy na temat WOT, kiedy padło podobne pytanie z pana strony pana wyjaśniono, że w liczbie, która została podana, nie uwzględniono żołnierzy zawodowych, którzy wchodzi w skład Wojsk Obrony Terytorialnej. W sumie ta liczba wynosi ponad 41 tysięcy, łącznie z oficerami i podoficerami zawodowymi. To było w konkluzji. Dobrze. Panie ministrze. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję wszystkim panom posłom za zadane pytania. Niech państwo pozwolą, że będę starał się odpowiedzieć na wszystkie, choć na pierwsze pytanie pana posła Ociepy nie będę mógł odpowiedzieć na tyle precyzyjnie, żebym odniósł się do bardzo jednoznacznych wielkości. Mogę tylko powiedzieć, że szpitale były zasilane finansowo głównie ze środków przekazywanych przez Ministerstwo Obrony Narodowej do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w ramach programu ochrony ludności i obrony cywilnej. To jest w ramach tych 0,15%. To jest ta wielkość, która była przekazywana z budżetu MON do MSW. Całościowo ta kwota wynosiła ok. 5 100 000 tys. zł. Natomiast, jeśli chodzi o środki finansowe bezpośrednio z budżetu MON, w tej chwili nie jest to wyspecyfikowane, żebym mógł odpowiedzieć precyzyjnie. Ale odpowiemy panu posłowi bardzo szczegółowo na piśmie, jeżeli znajdziemy bardzo konkretne przykłady dofinansowania szpitali innych niż wojskowe.

Jeśli chodzi o drugie pytanie pana posła, o Górę Świętej Anny, to – panie pośle – mówiłem to panu już dawno temu. Na ten temat rozmawialiśmy przynajmniej rok temu. Już wówczas powiedziałem, że ten program czy też potrzeba modernizacji całego kompleksu jest w zainteresowaniu Ministerstwa Obrony Narodowej. Prowadziłem w tej kwestii osobiście rozmowy z ministrem kultury, szukając różnego rodzaju źródeł wsparcia finansowego na całość tego kompleksu. Niejeden raz byłem na Górze Świętej Anny uzgadniając różnego rodzaju warianty, które były możliwe do przeprowadzenia w partnerstwie z samorządami. Czy to z samorządem województwa, czy to z samorządem powiatowym bądź gminnym. W konsekwencji mogę powiedzieć, że w tej chwili jesteśmy na takim etapie, że inwestycja już za chwilę będzie przygotowana do realizacji. Mogę stwierdzić, że wcześniej – w czasie, o którym pan mówi – inwestycja nie była przygotowana, bo nie było dokumentacji technicznej, która dawała możliwość rozpoczęcia procesu inwestycyjnego.

Spodziewamy się, że w okresie wakacyjnym taka uzgodniona dokumentacja już zostanie przygotowana i będziemy mogli w tym roku rozpocząć przetarg na wykonanie części inwestycji. Mówię o części, ponieważ ona została podzielona na etapy. Dla nas najistotniejszym elementem jest sam pomnik. Pomnik Czynu Powstańczego ma swoją szczególną wartość. W pierwszym etapie pomnik oraz przyległy plac zostaną wyremontowane wraz z zabezpieczeniem skarpy, która się osuwa. To są niezbędne inwestycje i one właśnie są potraktowane jako priorytetowe. W kolejnych etapach będzie możliwe przeprowadzenie również kolejnych części inwestycji. Wspólnie z samorządami będziemy rozważali przygotowanie i wyremontowanie amfiteatru. Ale tu chciałbym zaznaczyć, że amfiteatr nie jest niezbędnym elementem dla potrzeb sił zbrojnych ani warunkiem jego wyremontowania, chociaż zakładamy, że to nastąpi, jeśli będzie pełne współdziałanie z samorządem, który przedstawi całościowy plan wykorzystania tego kompleksu. Chodzi o to, żeby amfiteatr żył pełnią życia. Żeby był wykorzystywany. Żeby był potrzebny społeczeństwu. Żeby to nie były tylko wydane miliardy złotych, które będą po prostu – mówiąc najdelikatniej – niewykorzystanym potencjałem.

Jeżeli zadaje pan pytanie, co się zmieniło, mogę tylko stwierdzić, że zmieniło się to, że przygotowaliśmy tę inwestycję. Na jej realizację są przeznaczone środki. Będzie realizowana w etapach. Mogę również dodać, że to nie pan premier podał tę informację w ramach jakiegokolwiek działania przedwyborczego, bo już przynajmniej kilka miesięcy temu powiedziałem o tym pierwszy raz, a drugi raz na Święcie Kadeta na Górze Świętej Anny. To jest miejscowa tradycja. A więc, panie pośle, przygotowanie inwestycji i etapowa, spokojna realizacja przy współpracy z samorządami. Wiem, że panu posłowi na tej inwestycji zależało i dziękuję, że możemy wspólnie wyrazić troskę o ten skądinąd znakomity obiekt i pomnik. Jeśli chodzi o pytanie pana ministra Macierewicza o wielkość środków przeznaczanych na Wojska Obrony Terytorialnej, to – panie pośle – mogę powiedzieć, że przeznaczane środki są nie tylko większe niż wcześniej, ale także pozwalają rozwijać Wojska Obrony Terytorialnej. Jak pan pewnie doskonale wie, powstały nowe brygady Wojsk Obrony Terytorialnej tam, gdzie ich wcześniej nie było, a uważamy, że są niezbędne.

Powiem więcej. W niektórych miejscach brygady miały bardzo słabe wyposażenie. To dotyczyło również infrastruktury. Dokonujemy tam zakupu nieruchomości, które po remoncie będą służyły potrzebom WOT. Znakomitym przykładem, ostatnio zrealizowanym, jest miasto Włodawa, w którym kupiono budynek szkolny. Przeprowadzimy remont i już za chwilę – dokładnie w ciągu jednego miesiąca – do tego obiektu będą się wprowadzały Wojska Obrony Terytorialnej. Jeśli miałbym podać wielkość środków finansowych, to gdybyśmy chcieli porównać wykonanie z 2023 r., to byłaby to wielkość 2 400 000 tys. zł. A w 2025 r. to były 3 325 000 tys. zł.

Jest coroczny wzrost środków przeznaczanych na WOT. WOT ma swoje znaczenie. Jest tym rodzajem wojsk, który powinien być rozwijany i będzie rozwijany. Jeśli chodzi o pytanie pana posła Webera o przedpłaty, to oczywiście z punktu widzenia formalno-prawnego najlepszą odpowiedzią jest odpowiedź Najwyższej Izby Kontroli, która stwierdza, że nie ma żadnych nieprawidłowości w tym działaniu.

Natomiast dla nas jest to mechanizm, który pozwala zrealizować zakupy mające strategiczne znaczenie dla bezpieczeństwa państwa. Wieloletnie programy wymagają wyposażenia producenta w narzędzia do realizacji określonych działań inwestycyjnych, które przygotowują zakłady do produkcji. Takie przedpłaty również będziemy realizować w ramach najnowszych zamówień dla polskich firm zbrojeniowych. Jeśli chodzi o pana posła Śliwkę i pytanie dotyczące środków na program „Szpej” i na umundurowanie, to – panie pośle – gdybym miał podać tę kwotę od razu, to powiem, że jest to prawie 3 500 000 tys. zł. Jeśli miałbym powiedzieć, co zostało zakupione, to nie będę się odnosił do tego, co zastaliśmy, jakie były stany magazynowe i jakie były potrzeby. Spuszczam na to zasłonę milczenia. Mogę tylko powiedzieć o tym, że jeśli chodzi tylko o mundury polowe, panie pośle, kupiono 234 795 sztuk letnich mundurów polowych, a całorocznych mundurów polowych 266 490 sztuk.

To są zakupy środków i zakupy konkretnych produktów niezbędnych do wyposażenia wojska. To mundury, jak również ubrania ochronne, trzewiki, śpiwory, zasobniki, noktowizory, celowniki holograficzne. Mogę podać państwu bardzo konkretne wielkości. Było pytanie o to, co z programem „Szpej”. I to panu podałem. To 3 000 484 tys. zł. To są środki, które zostały wydane. Tak. One są większe niż te, które wcześniej przewidywaliśmy. I powiem panu więcej. Jeszcze będziemy je zwiększać, ponieważ w tej chwili jesteśmy na końcowym etapie realizacji najnowszego programu, który wiąże się z nowym kamuflażem i z nowym modelem munduru. To będą również mundury, które zostały po raz pierwszy przygotowane dla kobiet. Dla kobiet, bo wiadomo, że – oczywiście – biologia...

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Przepraszam, panie ministrze. Przepraszam. Mam propozycję, żeby pan poseł Śliwka wytrzymał. Jeśli będzie taka potrzeba i będzie różnica zdań...

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

No, proszę bardzo, panie pośle. Pan po prostu nie jest zorientowany w sprawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Ale wie pan, co? Mam do pana posła taką prośbę. Rozumiem, że te kwantyfikatory, których pan tutaj używa, są dosadne. Ale one nie są potrzebne. One nic dobrego nie wnoszą do tej rozmowy. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Bardzo dziękuję. Tylko dodam, że po raz pierwszy będzie w tej chwili wprowadzony wzór kobiecego umundurowania polowego, obejmującego wszystkie elementy umundurowania i wyposażenia. Program „Szpej” jest programem całościowym, dającym gwarancję wyposażenia indywidualnego żołnierza. Wydaje mi się, że to już są wszystkie odpowiedzi na pytania, które zostały zadane. Bardzo dziękuję. Panu posłowi Ociepie precyzyjnie udzielimy odpowiedzi na piśmie, jeśli chodzi o kwestie ewentualnych innych wydatków na szpitale.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Przepraszam, panie przewodniczący. Jeszcze było pytanie o badania i rozwój. To jest 1 197 000 tys. zł i to jest wzrost w stosunku do roku poprzedniego o ok 170 000 tys. zł. Procenty czego? Zaraz to wyliczymy.

Poseł Marcin Ociepa (PiS):

Bo to jest ten wskaźnik... Wiem, że państwo posłowie z Koalicji Obywatelskiej tego nie widzą, ale oprócz tego, że trzeba wydawać określone kwoty na obronność według kryteriów NATO, to w ramach kwoty na obronność trzeba wydawać określoną kwotę na badania i rozwój. I o to pytam. Jak to się kształtuje?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Pytanie, panie generale. Czy jest pan w stanie w tej chwili udzielić tej odpowiedzi czy to będzie odpowiedź pisemna? Dobrze. Jest propozycja udzielenia pisemnej odpowiedzi, jak to wygląda. Dobrze?

Przechodzimy do... Został przedstawiony projekt opinii, który został rozesłany do wszystkich pań i panów posłów. W związku z tym przechodzimy do przegłosowania tegoż projektu opinii. Kto jest za przyjęciem projektu opinii?

Posel Antoni Macierewicz (PiS):

Może zagłosujemy wtedy, kiedy będzie odpowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Kto jest za przyjęciem...

Posel Antoni Macierewicz (PiS):

To jest śmieszne tylko...

Posel Andrzej Śliwka (PiS):

Pan przewodniczący obiecał mi, że będę mógł zabrać głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Kto jest za przyjęciem opinii w sprawie wykonania budżetu za 2025 r. w części – Obrona narodowa? Proszę o przegłosowanie. Kto jest za? Rozpoczęliśmy już głosowanie. Dobrze. To doliczymy ten głos, panie pośle. Dobrze? Kto jest za przyjęciem opinii w sprawie wykonania budżetu w części – Obrona narodowa, za 2025 r.? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czy wszyscy państwo głosowali? Zamykam głosowanie.

Proszę o ogłoszenie wyników głosowania. Głosowały 33 panie i panowie posłowie. Za przyjęciem opinii – 18, przeciw – 14, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Opinia została przyjęta.

Posłem sprawozdawcą dla Komisji Finansów Publicznych ustanawiamy – zgodnie z projektem opinii – pana posła Zembaczyńskiego.

Proszę państwa, przechodzimy do pkt 2. Pkt 2 dotyczy planu pracy na drugie półrocze – od 1 lipca do 31 grudnia – 2026 r. Chcę państwu powiedzieć, że wszystkie wnioski zgłoszone przez panie i panów posłów do planu pracy zostały uwzględnione. Być może nie wszystkie będą brzmiały w taki sposób, w jaki zostały przez państwa posłów sformułowane, bo czasami wymagały korekty strony redakcyjnej. Natomiast wszystkie zostały uwzględnione. Podobnie jak wszystkie propozycje dotyczące wizytacji Komisji Obrony Narodowej. Plan pracy Komisji na drugie półrocze został omówiony na posiedzeniu prezydium Komisji. Został zaaprobowany i przedłożony do zatwierdzenia przez całą Komisję. Czy do planu pracy byłyby jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że plan pracy na drugie półrocze 2026 r. został zatwierdzony. Sprzeciwu nie słyszę.

Zatem plan został zaopiniowany.

Proszę państwa, na tym porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został wyczerpany.

Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie.