

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI OBRONY NARODOWEJ

(NR 47)

z dnia 3 czerwca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Obrony Narodowej (nr 47)

3 czerwca 2025 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Grzyba (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obronie Ojczyzny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1270).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Bejda** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, adm. **Jarosław Wypijewski** dyrektor Departamentu Zwierzchnictwa nad Siłami Zbrojnymi w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego, płk **Krzysztof Jewgiejuk** przewodniczący Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych, st. chor. sztab. **Grzegorz Korzeniewski** przewodniczący Konwentu Dziekanów Korpusu Podoficerów Zawodowych, **Dariusz Skoratko** lobbysta.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Strzępek**, **Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Szanowni państwo, otwieram 47. posiedzenie Komisji Obrony Narodowej. W porządku dzisiejszego posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obronie Ojczyzny oraz niektórych innych ustaw z druku nr 1270. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że porządek dzienny posiedzenia Komisji Obrony Narodowej został przyjęty. Ponadto stwierdzam kworum na posiedzeniu Komisji. Nie widzę sprzeciwu.

Zatem stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Chciałem powitać gości zaproszonych na dzisiejsze posiedzenie. Są nimi: pan Paweł Bejda sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, pan Maciej Odrobina dyrektor Departamentu Prawnego, pani Magdalena Fabisiak dyrektor Departamentu Wsparcia Rodzin Wojskowych, pani Anna Bajurska zastępca dyrektora Departamentu Prawnego, pan pułkownik Tomasz Adamczyk radca prawny w Wydziale Ustawodawstwa Wojskowego Departamentu Prawnego. Stronę społeczną reprezentuje pan pułkownik Krzysztof Jewgiejuk przewodniczący Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych oraz pan starszy chorąży sztabowy Grzegorz Korzeniewski przewodniczący Konwentu Dziekanów Korpusu Podoficerów Zawodowych. Witam serdecznie pana admirała Jarosława Wypijewskiego. Gdybyśmy nawet go nie powitali, to wiemy, że jest integralną częścią wszystkich posiedzeń Komisji Obrony Narodowej. Ale poprawiam się – panie admirale – i serdecznie witam.

Proszę państwa, dla porządku przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez przedstawiciela wnioskodawcy, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu, pytania posłów oraz odpowiedzi wnioskodawcy, czyli ministra obrony narodowej. Panie ministrze, bardzo proszę o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Paweł Bejda:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ocena funkcjonowania dotychczasowych rozwiązań prawnych zamieszczonych w przepisach ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny, a także dynamicznie zmieniające się uwarunkowania wewnętrzne i zewnętrzne wpływające na bezpieczeństwo państwa wymagają reakcji ustawodawcy w celu usprawnienia funkcjonujących procedur, jak również wprowadzenia nowych rozwiązań. Realizacja konstytucyjnych zadań przez siły zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności w obecnej sytuacji geopolitycznej, wymusza konieczność podjęcia interwencji legislacyjnej mającej na celu unormowanie działań w zakresie wzmocnienia liczbowego i jakościowego personelu sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Ocena rozwiązań w zakresie procesu rekrutacji osób do służby wojskowej wymusza konieczność usprawnienia tego procesu, w szczególności w aspekcie oceny zdolności fizycznej i psychicznej osób ubiegających się o przyjęcie do różnych form służby wojskowej.

Impulsem do opracowania niniejszego projektu ustawy są również podejmowane w ostatnim okresie intensywne działania związane z zakupem uzbrojenia i sprzętu wojskowego, w tym również od partnerów zagranicznych, co przekłada się na konieczność zmiany uregulowań prawnych w zakresie funkcjonowania Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych oraz systemu kierowania żołnierzy zawodowych na naukę, w tym poza granice państwa, również w celu nabywania kwalifikacji do obsługi nowowprowadzanego uzbrojenia i sprzętu wojskowego.

Projekt ustawy obejmuje w szczególności usprawnienie w resorcie obrony narodowej koordynacji procesu zarządzania kryzysowego NATO i Unii Europejskiej. Zmiana w zakresie zarządzania kryzysowego ma na celu dokonanie podziału kompetencji pomiędzy dowódcę Wojsk Obrony Terytorialnej, który obecnie odpowiada za całość zagadnienia, a dowódcę operacyjnego rodzajów sił zbrojnych, który będzie odpowiadał za obszar koordynacji zarządzania kryzysowego NATO i Unii Europejskiej w resorcie obrony narodowej.

Jest też punkt, który mówi o wprowadzeniu rozwiązań odnoszących się do funkcjonowania Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych. To jest umożliwienie otwierania rachunku w banku centralnym państwa realizującego zamówienie na zakup sprzętu wojskowego, wskazanie nowych źródeł dochodów funduszu w postaci: odsetek od lokat założonych na rachunku bankowym w państwie realizującym zamówienia na zakup sprzętu wojskowego, środków organizacji międzynarodowych z tytułu udziału sił zbrojnych w misjach, zwrotu kosztów poniesionych na utrzymanie i naukę żołnierzy, którzy nie ukończyli tej nauki oraz wpłat bezpośrednio z budżetu MON niewydatkowanych w roku kalendarzowym środków budżetowych. Są też punkty mówiące o ułatwieniu rekrutacyjnym i o weryfikacji stanu zdrowia kandydatów. Jest zniesienie przepisu wskazującego, że postępowanie rekrutacyjne do niezawodowych form służby wojskowej trwa nie dłużej niż 2 dni. Zamiast tego proponuje się wprowadzenie regulacji, zgodnie z którą postępowanie będzie trwało bez zbędnej zwłoki, co zapewni balans pomiędzy jego sprawnością i rzetelnością w zakresie prawidłowej oceny zdolności do pełnienia przez daną osobę służby wojskowej.

Na wniosek zainteresowanej osoby dopuszczona będzie możliwość zmiany przez komisję lekarską kategorii zdrowia z kategorii A na niższą, jeżeli nastąpiło pogorszenie stanu zdrowia tej osoby i jest to poświadczone stosowną dokumentacją medyczną. Wprowadzono obowiązkowe badania psychologiczne i lekarskie osób ubiegających się o powołanie do niezawodowych form służby wojskowej, w tym również dla osób, które były poddawane takim badaniom w okresie 3 lat przed przystąpieniem do rekrutacji. Do badań psychologicznych będzie można przystępować nie częściej niż raz na 12 miesięcy, co wyeliminuje patologiczne zjawisko kilkukrotnego przystępowania do tych badań aż do skutku przez osoby, które nie uzyskały pozytywnej opinii psychologicznej. Są też punkty mówiące o ułatwieniu i motywacji dla żołnierzy szkolących się za granicą. Wprowadza się możliwość przebywania poza granicami państwa żołnierza skierowanego na naukę na okres nie krótszy niż 6 miesięcy wraz z małżonkiem oraz dziećmi pozostającymi na jego utrzymaniu. Żołnierzom skierowanym na naukę poza granice przyznaje się zwiększone świadczenia w postaci stypendium, zwrotu kosztów zakwaterowania, zwrotu kosztów przejazdów, zwrotu kosztów ubezpieczenia zdrowotnego oraz zwrotu kosztów nauki dzieci żołnierza w szkole podstawowej i ponadpodstawowej.

Mamy też temat związany z rozszerzeniem motywacyjnych mechanizmów wynagradzania. Wprowadzono świadczenie motywacyjne dla żołnierzy niezawodowych, które będzie mogło być przyznane np. za wykonywanie działań z zakresu zarządzania kryzysowego. To jest np. walka z powodzią. Mówimy też o ułatwieniach organizacyjnych i kadrowych. Określono maksymalną wysokość – w 2025 r. będzie to kwota 378 tys. zł – zwrotu kosztów nauki, które zobowiązany jest zwrócić żołnierz zawodowy w przypadku przerwania nauki lub zwolnienia się z zawodowej służby wojskowej przed ustalonym okresem. Dodatkowo minister obrony narodowej będzie mógł zwolnić żołnierza z obowiązku zwrotu kosztów ponad kwotę wynoszącą w 2025 r. 75.600 zł. Dla żołnierzy wyznaczonych na stanowiska służbowe – np. attaché – do krajów uznanych za strefę działań wojennych – np. do Iraku – wprowadzono możliwość wykupu ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków. Wprowadzono zakaz kierowania w podróż służbową w tym samym czasie małżonków będących żołnierzami zawodowymi sprawującymi opiekę nad dzieckiem do lat 8. To rozwiązanie stosuje się również do samotnego rodzica. Obecnie zakaz ten dotyczy rodziców dzieci do lat 4.

Wprowadzono możliwość rozwiązania stosunku pracy nawiązanego na podstawie powołania z pracownikiem będącym jednocześnie żołnierzem niezawodowym obrony terytorialnej. Przewidziano wsparcie organizacji proobronnych i opiekę nad zwierzętami służbowymi.

Określono formy wsparcia finansowego organizacji proobronnych. Organizacjom tym będzie przyznawana dotacja celowa. Umożliwiono finansowanie opieki nad psami i końmi służbowymi wycofanymi z użycia przed dniem 21 grudnia 2021 r. W zakresie odszkodowań, świadczeń rzeczowych i zwrotu kosztów za ćwiczenia zwiększono wysokość jednorazowego odszkodowania wypłaconego w związku ze śmiercią żołnierza będącą następstwem wypadku lub choroby pozostających w związku ze służbą wojskową. Dzięki takiej zmianie przykładowo wysokość jednorazowego odszkodowania wyniosłaby dla małżonki i dwójki dzieci zmarłego żołnierza 564 538 zł – obecnie jest to kwota 204 543 zł – a dla dwojga rodziców żołnierza 282 269 zł. Obecnie jest to kwota 102 271 zł.

Dopisano ministerstwo do katalogu podmiotów, na rzecz których mogą być nakładane świadczenia rzeczowe. Jest to niezbędne np. w zakresie przygotowania zapasowych miejsc pracy. Przyznano zwrot kosztów przejazdów osobom wezwanym na obowiązkowe ćwiczenia wojskowe w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 29 września 2023 r. Usprawniono przepisy dyscyplinarne. Dowódcę batalionu i kompanii uznano za organ dyscyplinarny. Dowódcy będą mogli wymierzać kary dyscyplinarne za drobne przewinienia. Wprowadzono zmiany w ustawie z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz Krajowym Funduszu Drogowym, a także w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. Propozycje odnoszą się w tym przypadku do zasad emitowania obligacji przez Bank Gospodarstwa Krajowego na rzecz funduszy utworzonych, powierzonych albo przekazanych bankowi na podstawie odrębnych ustaw, w tym do obligacji emitowanych na rzecz Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych. Zmiana została wprowadzona na wniosek Banku Gospodarstwa Krajowego. Zmiany umożliwią emisję obligacji gwarantowanych przez Skarb Państwa na zasadach podobnych do emisji skarbowych papierów oszczędnościowych. Zmiany kreują nowy podrodzaj obligacji gwarantowanych przez Skarb Państwa.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponowane zmiany mają – co do zasady – charakter doprecyzowujący oraz ujednolicający obecnie obowiązujące procedury. Zmiany wynikają z aktualnych potrzeb sił zbrojnych, w tym przede wszystkim z konieczności zapewnienia żołnierzom odpowiedniego poziomu wykształcenia, jak również zagwarantowania niezbędnego poziomu finansowania potrzeb sił zbrojnych. Bardzo serdecznie dziękuję. Jesteśmy do dyspozycji Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Panie ministrze, dziękuję bardzo za przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy zmieniającej ustawę o obronie Ojczyzny. Teraz otwieram debatę nad przedstawionym projektem. Proszę bardzo. Zapraszam panią poseł Martę Golbik.

Poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, być może nie znalazłam tej informacji, ale bardzo zaciękała mnie kwestia badań psychologicznych. Widzę, że jest tu sposób odwołania się od nich. To jest o tyle istotne, że badania psychologiczne są specyficzne i można je przeprowadzać w różny sposób. Moje pytanie jest takie, bo być może nie znalazłam tej informacji. Kto będzie przeprowadzał badania psychologiczne dla takich osób?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Panie ministrze, może zaproponuję, że wypowiedzą się 3 osoby.

Poseł Marta Golbik (KO):

Chodzi mi o to, czy to będzie osoba przygotowana specyficznie do przeprowadzania tych badań wobec osób, które mają kandydować do takiej służby? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kownacki.

Poseł Bartosz Józef Kownacki (PiS):

Panie ministrze, w zasadzie mam 2 pytania. Rzeczywiście, to jest ustawa doprecyzowująca, ale mówił pan tutaj o ograniczeniu. Tak to odebrałem. Proszę to sprostować albo w ogóle doprecyzować, o co chodzi w kwestii zarządzania kryzysowego i przekazania części kompetencji z Wojsk Obrony Terytorialnej do Dowództwa Operacyjnego. Troszkę mnie to... Być może nie zrozumiałem, bo tak to pan przedstawił, więc prosiłbym o rozwinięcie tego.

Druga kwestia, to jest zwrot kosztów szkoleń, na które są kierowani żołnierze. Jak zrozumiałem, jeżeli odejdą przed określonym czasem ze służby, muszą to pokryć. Tylko tu jest

górną granicą, do której je pokrywają. Czy nie powinno być tak... Bo są takie szkolenia, które są bardzo kosztowne. Mogą być sytuacje nadzwyczajne, w których żołnierz odchodzi ze służby. Wtedy minister może go zwolnić. Natomiast, dlaczego w innych wypadkach mamy się ograniczyć do zwrotu kosztów do określonej wysokości? Czy nie warto byłoby rozważyć, żeby np. żołnierz, który był szkolony na Gulfstreamie – to są bardzo drogie szkolenia – odejść wcześniej, płacił za całość tego szkolenia, a nie do określonej kwoty? W chwili obecnej to jest trzysta kilkadziesiąt tysięcy złotych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Macierewicz.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest olbrzymi materiał. To jest fundamentalna zmiana w bardzo istotnych częściach ustawy. Tej, która kształtowała formację wojskową w 2022 r. Muszę powiedzieć, że dyskusja na ten temat powinna być bardzo szeroka. Dlatego, że są tutaj decyzje z jednej strony generalnie rzecz biorąc ograniczające Wojska Obrony Terytorialnej, a z drugiej strony decyzje, które są bardzo dyskusyjne, dotyczące relacji z wojskami Unii Europejskiej i Stanów Zjednoczonych. Rozstrzygnięcie, które jest tutaj sugerowane dalece zmienia nasze działanie wojskowe. I jeszcze jedna, drobna kwestia. Nie do końca rozumiem, dlaczego chcą państwo doprowadzić do takiej sytuacji, w której w istocie będzie można nie przyjmować ludzi do Wojsk Obrony Terytorialnej. Tak to jest sformułowane. Z 2 dni na termin absolutnie nieograniczony. Tak wygląda ta formuła. Moim zdaniem oddaje ona punkt widzenia autorów co do Wojsk Obrony Terytorialnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. To są rzeczywiście poważne zastrzeżenia, które pan poseł zgłosił. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów? Pan poseł Zapałowski.

Poseł Andrzej Tomasz Zapałowski (Konfederacja):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie dotyczące zmiany nr 49, czyli art. 531, w którym mówi się o przydziałach mobilizacyjnych.

Mam takie pytanie wstępne. Czy przy obecnych uregulowaniach prawnych związek taktyczny, np. brygada zmechanizowana rozwinięta w 70%, która ma mieć 30% żołnierzy z rezerwy... Czy dowódca tej brygady przy dzisiejszych regulacjach zna tych żołnierzy, którzy zostaną mu przydzieleni do rozwinięcia danej jednostki? Czy jest w stanie sprawdzić, czy mają odpowiednie kompetencje do przydzielonych im stanowisk służbowych i ewentualnie prowadzić szkolenia? Pytam z tego powodu, że dochodzą do mnie sygnały, że zdarzają się takie przypadki, że Wojskowe Centra Rekrutacji w różnych miejscach Polski wydają przydziały mobilizacyjne ludziom, którzy kompletnie nie mają do tego kompetencji. Byłoby dobrze, żeby dowódcy jednostek, zwłaszcza operacyjnych, dowódcy brygad mieli po prostu takie narzędzie, że w czasie pokoju mogliby kontrolować zasoby osobowe, przy udziale których będzie rozwijana jednostka operacyjna. To dotyczy też innych jednostek, np. jednostek Wojsk Obrony Terytorialnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w debacie generalnej?

Panie ministrze, są tutaj różne rozwiązania, również o charakterze finansowym czy gratyfikacyjnym. Bardzo często w relacjach ze stroną społeczną pojawia się sprawa odejść ze służby wojskowej w związku z tym, że ktoś przed określonym czasem chciałby np. nabyć na własność mieszkanie czy wybudować dom i oczekiwałby wsparcia w postaci odprawy mieszkaniowej w związku z rezygnacją z mieszkania służbowego. Strona społeczna bardzo często argumentuje, że w takich sytuacjach dobrze byłoby żołnierzowi, który jest w służbie czynnej, udzielić takiego wsparcia, a jednocześnie w ten sposób zatrzymać go w służbie wojskowej. W momencie, kiedy już przejdzie w stan spoczynku, po raz wtóry taka odprawa mieszkaniowa nie byłaby mu wypłacana. Rozumiem, że to akurat nie mieści się w tej regulacji. Ponieważ ta sprawa bardzo często wraca w relacjach ze stroną społeczną wojska, chciałem zapytać, czy ta sprawa była w ogóle przedmiotem rozpatrzenia?

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego, panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MON Paweł Bejda:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kto będzie prowadził badania psychologiczne? Pani poseł, w tej chwili wygląda to w ten sposób, że jeśli ktoś nie przechodzi badań psychologicznych, umawia się za 2 czy 3 dni w innym województwie. Nie przechodzi następnych badań psychologicznych. To jest powtarzane cyklicznie. Uczy się na pamięć pewnego rodzaju zachowań. Bardzo często jest tak, że zdarzają się osoby, które nie powinny trafić do wojska, ale trafiają do wojska. W związku z tym zapewniam państwa, że badania psychologiczne będą prowadzili uprawnieni psycholodzy Wojskowego Centrum Rekrutacji, czyli ludzie odpowiednio przeszkoleni i wyczuleni na tego typu badania psychologiczne. Stąd nasze ograniczenie. Jeżeli nie przechodzisz badań psychologicznych, to następne podejście jest za rok, a nie za 2 dni.

Padło pytanie, dlaczego wojska operacyjne, a nie Wojska Obrony Terytorialnej.

Szanowni państwo, przede wszystkim to padło ze strony Wojsk Obrony Terytorialnej. To Wojska Obrony Terytorialnej zwróciły się do nas z prośbą o zmianę tej ustawy. O zmianę tych przepisów. Dlatego, że wydarzenia, które dzieją się na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, są – oczywiście – w zawiadywaniu Wojsk Obrony Terytorialnej. Wojska Obrony Terytorialnej z mocy prawa kierują tymi wszystkimi zadaniami. Natomiast do tej pory wszystkimi zdarzeniami, również poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, kierowały także Wojska Obrony Terytorialnej. Natomiast najbardziej odpowiednimi do kierowania tego typu zdarzeniami poza granicami Rzeczypospolitej są wojska operacyjne sił zbrojnych. Stąd jest ta zmiana. Czyli na terenie Rzeczypospolitej Polskiej Wojska Obrony Terytorialnej, a poza terenem Rzeczypospolitej Polskiej wojska operacyjne sił zbrojnych.

Następne pytanie dotyczyło tego, dlaczego są tak niskie kary. Szanowni państwo, wyszkolenie żołnierzy – mam tutaj na myśli chociażby pilotów – to jest milion, półtora, dwa miliony złotych. Nikt nie podpisałby żadnego zobowiązania na taką kwotę. To byłaby fikcja. A nam chodziło o to, żeby to też w jakiś sposób unormować i doprowadzić do rzeczywistości. Oczywiście, zależy nam na tym, żeby poprzez te i inne zapisy, jak również zachęty... Proszę zauważyć, że zmieniamy również prawo tak, że żołnierz, który wyjeżdża na szkolenie na ponad pół roku, zabiera ze sobą żonę i dzieci. Dzieci mają płacone za szkołę, za przedszkole. To jest też forma zachęty, żeby szkolić jak najwięcej różnego rodzaju operatorów nowego sprzętu nabywanego do sił zbrojnych. Jeżeli chodzi o odprawy mieszkaniowe chcę panu powiedzieć, panie przewodniczący, że tutaj jest naprawdę bardzo dobra współpraca Agencji Mienia Wojskowego i kierownictwa Ministerstwa Obrony Narodowej ze stroną społeczną. Z czynnikiem społecznym. Z panem dziekanem. Z panem pułkownikiem dziekanem, który jest obecny na sali w czasie obrad Komisji. Na bieżąco reagujemy na różnego rodzaju wnioski, które są do nas kierowane ze strony społecznej. Chcemy też – i to jest słuszną uwagę – mieć jak największe możliwości i sposoby zachęty, żeby żołnierze nie odchodzili ze służby. Jeżeli są już wyszkoleni, żeby zostawali jak najdłużej w służbie.

Jeżeli chodzi o przydziały mobilizacyjne, pan poseł Zapałowski pozwoli, że odpowiem panu na to pytanie na piśmie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Pan wiceprzewodniczący Szewiński. Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Panie ministrze, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ustawa o obronie Ojczyzny to bardzo rozbudowany akt prawny. Przyjmując to mieliśmy świadomość, że należy go zaktualizować. To jest właśnie dobry moment, bo jest bardzo dużo zmian.

Uważam, że to idzie w dobrym kierunku, bo przede wszystkim zwróciłem uwagę na szkolenie żołnierzy za granicą. Mamy bardzo zaawansowane technologie, które wprowadzamy. Apache, F-35, „Patrioty”. Za chwilę będzie „Miecznik”. Będziemy mieli program „Orka”. To jest długofalowe przygotowanie żołnierzy do tego, żeby byli wykwalifikowani. Tego nie da się zrobić tylko u nas. Tak, że myślę, że to jest dobry kierunek. Te odszkodowania. Jest całe spektrum zagadnień. Mam tylko pytanie. Jest takie oczekiwanie, żeby nasza armia była duża. Prawda? Są bardzo niskie kryteria, jeżeli chodzi o pobór żołnierzy. Ostatnio rozmawiałem z jednym chłopakiem. Powiedział mi, że idzie do szkoły podoficerskiej we Wrocławiu. To jest dla niego szansa, bo będzie miał różne kursy i szkolenia. To jest dobry kierunek. Fantastycznie. Zapytałem go, ile razy musi się podciągnąć, żeby spełnić kryteria. Dwa razy. Spytałem, czy na jednej ręce. Bo jednak – niech państwo słuchają – myślę, że taki żołnierz powinien mieć odpowiednią sprawność fizyczną.

Dlatego moje pytanie jest następujące. Jak jest z tymi kryteriami? Czy one nie są może zbyt niskie, jeżeli chodzi o pobór żołnierzy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie ministrze, proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w MON Paweł Bejda:

Panie pośle, panie przewodniczący, proszę zauważyć, że my podchodzimy do tego w sposób kompleksowy nie tylko, jeżeli chodzi o warunki fizyczne, ale również o przygotowanie i predyspozycje psychiczne. Jest tutaj np. poprawka, o której już mówiliśmy. Raz na 12 miesięcy można przejść badania psychologiczne. Ale, jeżeli chodzi generalnie o kwalifikacje, wydłużamy termin z 2 dni do terminu – jak mówimy – bez zbędnej zwłoki. Czyli chcemy naprawdę przebadать kandydata na żołnierza tak, żeby później dowódca, któremu będzie podlegał ten żołnierz, był w 100% przekonany, że dostaje pełnowartościowego żołnierza. Oczywiście, ja to sprawdzę, panie przewodniczący. Jeżeli tak jest, że ktoś ma się podciągnąć na drążku tylko 2 razy, o czym pan mówił, to jest to rzeczywiście rzecz warta sprawdzenia i ja to – oczywiście – uczynię. Bardzo dziękuję za tę uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Ta część wymiany informacji jest interesująca. Nie sądzę, żeby to było tak liberalne kryterium, ale warto to sprawdzić.

Proszę państwa, z drugiej strony wiemy, że technologie wojskowe czy militarne też się zmieniają. Tak? Nie wszędzie umiejętności fizyczne są tak bardzo preferowane. Preferowane są również inne umiejętności – manualne czy intelektualne. Tam niekoniecznie pożądanym jest najwyższy stopień sprawności fizycznej. Czy w tej materii mogliby państwo rozjaśnić sytuację?

Sekretarz stanu w MON Paweł Bejda:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem powiedzieć o jeszcze jednej rzeczy. Pamiętam, że w 2022 r. byłem jednym z członków podkomisji, która zajmowała się przygotowaniem ustawy o obronie Ojczyzny. Wiem, jaki to jest olbrzymi materiał. Ale wiem też, jak szybko on był przygotowany przez stronę rządzącą. Nie mówię, że to było złe, bo sam za tym głosowałem za tym olbrzymim materiałem.

Natomiast życie w tej chwili pokazuje, że potrzebne są zmiany. Te zmiany są naprawdę w tej chwili bardzo potrzebne Wojsku Polskiemu, żeby wszystko było dobrze zorganizowane. Codziennie życie przynosi różnego rodzaju niespodzianki, których ustawodawca wcześniej nie przewidział. Dlatego dzisiaj są te poprawki, nad którymi pracujemy wiedząc, że... Oczywiście, zdajemy sobie z tego sprawę, że to jest też spory materiał. Ale proszę mi wierzyć, że naprawdę te wszystkie poprawki, które są tutaj wprowadzane, są tylko i wyłącznie po to, żeby usprawnić działanie i polepszyć jakość wyszkolenia Wojska Polskiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Skoro nie widzę innych zgłoszeń chciałbym powiedzieć, że przeszliśmy debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów do projektu ustawy i usłyszeliśmy odpowiedzi wnioskodawców. Proszę państwa, zatem musimy teraz przejść do rozpatrzenia samego projektu. Przepraszam. Powinienem jeszcze rytualnie powiedzieć, że zamykam pierwsze czytanie.

Przechodzimy do rozpatrzenia samego projektu. Proszę państwa, oczywiście, rozpoczniemy od tytułu ustawy. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie widzę.

Proszę państwa, ze strony Biura Legislacyjnego zostało zgłoszonych 18 poprawek legislacyjnych. One są przygotowane w formie pisemnej. Chciałbym prosić panów z Biura Legislacyjnego, żeby panowie powiedzieli, jaki charakter mają te poprawki legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Sławomir Osuch:

Zgodnie z praktyką stosowaną w wielu Komisjach, także w Komisji Obrony Narodowej, przygotowujemy zestawienie poprawek. Są to poprawki legislacyjne, które nie wpływają na merytoryczny wymiar samego przedłożenia. Natomiast mają charakter uściślający i doprecyzowujący brzmienie obecnych przepisów, ewentualnie usuwają pewne sformułowania, które nie powinny się tu znaleźć. Oczywiście, nasze poprawki zawsze konsultujemy z przedstawicielami wnioskodawców. Z tego, co wiem, jest pełna akceptacja strony rządowej dla zestawienia

18 poprawek legislacyjnych. Jak nadmienilem, one nie wpływają na merytoryczny wymiar przedłożenia, więc nasza sugestia jest taka, że – oczywiście, jeżeli nie ma w Komisji sprzeciwu – można je przyjąć blokiem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę państwa, wobec tego wyjaśnienia, które zostało przedstawione przez Biuro Legislacyjne, czy Komisja Obrony Narodowej zechciałaby zaakceptować zestaw 18 poprawek legislacyjnych przygotowanych przez Biuro Legislacyjne, które są uzgodnione z Ministerstwem Obrony Narodowej, bez konieczności ich oddzielnego prezentowania? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że Komisja zaakceptowała 18 poprawek legislacyjnych przedłożonych przez Biuro Legislacyjne. Sprzeciwu nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że poprawki zostały przez Komisję zaakceptowane. Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, jeszcze jedna kwestia, też bardzo formalna. Jeszcze bardziej formalna od poprawek legislacyjnych. Mianowicie w projekcie jest wiele uchybień. Nieprawidłowości o charakterze typowo redakcyjnym, interpunkcja, brak średników. Tutaj też prosilibyśmy o to, żeby otrzymać upoważnienie Komisji do wprowadzenia poprawek do tekstu sprawozdania bez potrzeby ich odrębnego zgłaszania na posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jak rozumiem, wszystkie panie i panowie posłowie słyszeli wniosek zgłoszony ze strony Biura Legislacyjnego. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że Komisja postanowiła upoważnić Biuro Legislacyjne do naniesienia w trakcie prac nad tym projektem poprawek o charakterze typowo redakcyjnym. Czy pan poseł Zapałowski ma do tego zastrzeżenie?

Poseł Andrzej Tomasz Zapałowski (Konfederacja):

Panie przewodniczący, chciałem tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz. Mianowicie na pkt 13, czyli na art. 82. Tam w lit. b napisano, że uchyla się ust. 2, ale po prostu trzeba też zmienić ust. 3, który się powołuje... To jest? Rozumiem. Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Gwoli wyjaśnienia. Rzeczywiście, ten problem też dostrzegliśmy. Po naszej sugestii strona rządowa przygotowała zestawienie 3 poprawek, które zostały zgłoszone jako merytoryczne. Nie możemy ująć ich jako poprawki legislacyjne, gdyż one jednak ingerują w merytoryczne przedłożenie projektu.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, czyli rozumiem, że Komisja wyraża zgodę na dokonanie zmian o charakterze typowo redakcyjnym – takiego upoważnienia udzielamy Biuru Legislacyjnemu – bez konieczności prezentowania ich na posiedzeniu Komisji. Nie widzę sprzeciwu.

Zatem Biuro Legislacyjne ma w tej materii upoważnienie.

Proszę państwa, przechodzimy do rozpatrywania poszczególnych przepisów projektu ustawy. Art. 1. Czy do zdania wstępnego w art. 1 są jakieś uwagi? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Do zmiany nr 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Zaraz przejdziemy do kolejnych zmian. Ale do samego wstępu? Nie widzę.

Zatem wstęp został zaaprobowany.

Zmiana nr 1 do art. 2 pkt 35. Pani poseł Pasławska.

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Tak. Panie przewodniczący, przygotowałam i przedstawię poprawki, które zostały uzgodnione, a przede wszystkim wspólnie przygotowane przez ministerstwo i uzgodnione z Biurem Legislacyjnym. W dużej mierze dotyczą doprecyzowania i kwestii legislacyjnych.

Natomiast jest jedna poprawka, która będzie dotyczyła zmiany normy prawnej. Wtedy bardzo precyzyjnie to zaznaczyć. Natomiast w art. 1, w zmianie nr 1 proponujemy, żeby dotychczasowe

brzmienie oznaczyć jako lit. b oraz dodać lit. a, w której doprecyzowujemy, a właściwie definiujemy, wskazujemy definicję stanowiska służbowego. W ustawie jest przedstawiona propozycja takiej definicji, która uporządkuje i doprecyzuje kwestie używania tej nomenklatury, jak również wykonywania pracy w urzędzie ministra obrony narodowej. Poprawki zostały przekazane do sekretariatu Komisji i pewnie tam są dostępne.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy resort ma tutaj jakąś uwagę?

Sekretarz stanu w MON Paweł Bejda:

Ministerstwo jest na tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Czy mają państwo pytania do tego wniosku o zmianę? Nie widzę.

Rozumiem, że mielibyśmy zatwierdzoną zmianę nr 1. Czy tak? Proszę? Z poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 2, tj. do art. 10 ust. 4. Czy są uwagi? Nie widzę.

Zatem zmiana jest zaakceptowana.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie widzę. Zaakceptowana.

Zmiana nr 4 do art. 22 ust. 2 pkt 6. Czy są uwagi? Nie widzę.

Do zmiany nr 5, żeby po art. 27 dodać art. 27a? Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona bez uwag.

Zmiana nr 6. Po art. 38 dodaje się art. 38a. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Zmiana nr 7. W art. 41 dodaje się dodatkowe... Czy są uwagi do zmiany nr 7, do art. 41? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 8. W art. 42 ust. 6 mamy nowe brzmienie. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 9 uchyla art. 61. Czy są uwagi? Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 10 do art. 64 ust. 1. Nowe brzmienie. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 11 do art. 71 ust. 2. Czy są uwagi? Nie widzę.

Zmiana nr 12. W art. 81 ust. 2 mamy nowe brzmienie pkt 2. Nie widzę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 13 w art. 82. Nowe brzmienie ust. 1 i uchylenie ust. 2. Proszę bardzo, pani poseł Paślawska.

Poseł Urszula Paślawska (PSL-TD):

Proponujemy tutaj poprawkę, która tak naprawdę jest porządkująca. Jest to konsekwencja zmian w art. 82. Jest to poprawka doprecyzowująca, która proponuje wprowadzenie zmiany poprzez dopisanie kategorii żołnierzy, o których mowa w uchylonym ust. 2 oraz zmiany w art. 84 ust. 1 i 3 poprzez odesłania – zamiast do uchylonego ust. 2 – do nowelizowanego niniejszą poprawką art. 82 ust. 3. Traktujemy to również jako porządkującą zmianę legislacyjną.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MON Paweł Bejda:

Wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Sławomir Osuch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Zatem zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Zmiana nr 14. W art. 87 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu... Proszę uprzejmie.

Legislator Sławomir Osuch:

Ja gwoili precyzji. Rozumiem, że poprawka, którą zgłosiła pani poseł Paślawska dotyczy nie tylko dodania lit. c w zmianie nr 13, ale także – jako konsekwencja tego, co mówił pan

poseł – uchylenia ust. 2 w art. 82 oraz dodania dodatkowej zmiany nr 13a, która jest związana z nowym brzmieniem ust. 1 i 3 w art. 84. Rozumiem, że obie poprawki zostały przyjęte przez Komisję.

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dokładnie. Mówimy tutaj również o dodaniu lit. c i zmiany nr 13a.

Legislator Sławomir Osuch:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Zmiana nr 14. Czy są uwagi? Nie widzę.

Zatem stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 15. W art. 88 po ust. 2 dodaje się... Czy są uwagi? Są. Proszę bardzo.

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Tak, panie przewodniczący. Jest to również zmiana techniczna, która ma wyeliminować możliwość udziału w wydawaniu orzeczenia osoby uprawnionej, od którego wniesiono odwołanie. Chodzi o to, żeby ta sama osoba nie miała formalnie możliwości procedowania 2 razy czy zajmowania się tą sprawą.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Rozumiem, że chodzi o ten termin, o którym mówił pan minister, żeby np. 2 dni po badaniu...

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Nie. Chodzi o to, aby... Chodzi o dopisanie wyrazów „który nie brał udziału w wydawaniu orzeczenia, od którego wniesiono odwołanie”. Chodzi o to, żeby ta sama osoba nie brała dwukrotnie udziału w postępowaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Zatem moja uwaga była nieadekwatna do zmiany, którą pani proponuje. Dobrze. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MON Paweł Bejda:

Akceptujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Biuro Legislacyjne?

Zatem zmiana została zaakceptowana.

Zmiana nr 16 do art. 93. Po ust. 1 dodaje się ust. 1a. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana została zaakceptowana.

Zmiana nr 17. W art. 96 ust. 3 po wyrazach „art. 478” dodaje się wyrazy „art. 480b”. Nie widzę uwag. Zatem zmiana została zaakceptowana.

Zmiana nr 18. W art. 106 ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie. Podobnie ust. 4 otrzymuje nowe brzmienie. Czy są uwagi? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że zmiana nr 18 została rozpatrzona.

Zmiana nr 19 do art. 116. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 20. W art. 125 mamy nowe brzmienie ust. 2 pkt 5. Czy są uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 21 do art. 128. Nowe brzmienie pkt 3, 6 i 9 w ust. 1 oraz dodanie w ust. 2 nowego pkt 1a. Czy są uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Dodanie w art. 137 po ust. 5 nowego ust. 6. Nie widzę uwag. Zatem zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 23. W art. 140 zmiany od a do c. Nie widzę uwag. Zatem zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 24. Skreślenie wyrazów „art. 61” w art. 190 ust. 11. Nie widzę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 25. Po art. 203 dodaje się nowy art. 203a w załączonym brzmieniu. Nie ma uwag. Zatem zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 26. W art. 223 po wyrazach „nie może powstać stosunek” dodaje się wyraz „bezpośredniej”. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 27 do art. 226 pkt 14, który otrzymuje nowe brzmienie. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 28. W art. 228 ust. 1 mamy nowe brzmienie pkt 1 oraz uchylenie pkt 6. Nie widzę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 29. W art. 236 nowe brzmienie. Po ust. 5 dodaje się nowe ust. 5a–5c, a po ust. 15 dodaje się ust. 15a. Czy są uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 30. Po art. 226 dodaje się art. 226a w nowym brzmieniu. Czy są uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 31. W art. 271 ust. 2 otrzymuje nowe brzmienie. Czy są uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 32. W art. 274 w ust. 1 pkt 5 otrzymuje nowe brzmienie. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 33. W art. 275 uchylenie ust. 5. Czy są uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 34. W art. 284 ust. 4 i 5 otrzymują nowe brzmienie. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 35. W art. 303 ust. 2 mamy nowe brzmienie. Nie widzę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 36. W art. 304 ust. 3 otrzymuje nowe brzmienie. Nie widzę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 37. W art. 350 pkt 2 otrzymuje nowe brzmienie. Nie widzę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 38 do art. 358. Czy są uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 39. W art. 372 ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 40 dotyczy art. 427 ust. 1. Pkt 3 i 4 otrzymują nowe brzmienie. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 41. W art. 439 ust. 3 otrzymuje nowe brzmienie. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 42. W art. 445 ust. 10 otrzymuje nowe brzmienie. Jest uwaga. Pani poseł Paślawska.

Poseł Urszula Paślawska (PSL-TD):

Tak. Proponujemy...

Legislator Sławomir Osuch:

Nie. To do zmiany nr 42a.

Poseł Urszula Paślawska (PSL-TD):

...zmianę nr 42a. Proponujemy w zmianie nr 42... Po tym punkcie. Dobrze. To będzie przed zmianą 43. Po zmianie nr 42, a przed zmianą nr 43.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Czy do zmiany nr 42 są uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana została rozpatrzona.

Teraz zmiana nr 42a.

Poseł Urszula Paślawska (PSL-TD):

Proponujemy dodanie zmiany nr 42a, która daje podstawę prawną do wypłaty żołnierzom zawodowym wykonującym zadania w urzędzie obsługującym ministra obrony narodowej świadczenia teleinformatycznego. Dzisiaj – zgodnie z prawem – są wątpliwości czy żołnierze zawodowi, którzy wykonują zadania na rzecz sił zbrojnych, a nie na rzecz urzędu obsługującego ministra obrony narodowej, który nie jest częścią sił zbrojnych, mogą otrzymać takie świadczenie. W związku z tym ten zapis to doprecyzowuje i tak naprawdę niweluje dotychczasowe wątpliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Sławomir Osuch:

Z tą poprawką mamy problem legislacyjny. Staraliśmy się wyjaśnić u przedstawicieli wnioskodawców istotę czy sens tego przepisu.

Mamy tu zapis, że pojęcie żołnierza zawodowego w komórce organizacyjnej obejmuje również realizowanie tych zadań w urzędzie obsługującym ministra obrony narodowej. Z tym, że bodajże w art. 2 jest definicja komórki organizacyjnej. Tak? To jest pkt 13, który mówi, że komórka organizacyjna jest to komórka organizacji tworzącej urząd obsługujący ministra obrony narodowej. Tak, że generalnie można powiedzieć, że jest to wskazanie na komórkę jako definicję, a przy okazji rozwinięcie pojęcia definicyjnego z pkt 13. Jak mówię, to jest problem legislacyjny. Natomiast rozumiemy, że być może akurat żołnierzom taka regulacja jest do czegoś potrzebna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Może Ministerstwo Obrony Narodowej czy np. Departament Prawny dokonałby tutaj jakiejś korekty, która doprowadziłaby do usunięcia tej wątpliwości? Proszę bardzo.

**Radca prawny w Wydziale Ustawodawstwa Wojskowego Departamentu Prawnego MON
płk Tomasz Adamczyk:**

Szanowni państwo, prosilibyśmy o przyjęcie tej regulacji. Wiem, że na pierwszy rzut oka wydaje się, że mówimy o tym samym. Jednakże chciałbym zwrócić uwagę, że ustawa, która daje takie świadczenie – ustawa o szczególnych zasadach wynagradzania osób realizujących zadania z zakresu cyberbezpieczeństwa – posługuje się pojęciem urzędu ministra obrony narodowej i zadań realizowanych przez urząd, więc są wątpliwości. Natomiast nasza definicja mówi, że realizujemy zadania w komórkach organizacyjnych. To jest po prostu tylko przeniesienie tego, że żołnierz zawodowy wykonujący zadania z zakresu cyberbezpieczeństwa... Chodzi o to, żeby pokazać i uwypuklić to, że są to zadania realizowane na rzecz urzędu ministra obrony narodowej w rozumieniu ustawy o cyberbezpieczeństwie, żeby usunąć wątpliwości dotyczące tego, czy możemy czy nie możemy przyznać żołnierzowi takie świadczenie w rozumieniu ustawy o cyberbezpieczeństwie. Dla naszych potrzeb – ustawy o obronie Ojczyzny – ten zapis wydaje się oczywiście zbędny. Tutaj Biuro Legislacyjne może artykułować jakieś wątpliwości. Ale dla potrzeb stosowania również ustawy o cyberbezpieczeństwie ta zmiana wydaje nam się niezbędna i potrzebna.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

To mamy pewien kłopot. Zawsze staramy się rozstrzygać wątpliwości Biura Legislacyjnego w sposób pozytywny. Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, jak powiedziałem na wstępie, rozumiemy ten problem. Omawialiśmy go też z przedstawicielami Ministerstwa Obrony Narodowej. Stąd dostrzegając pewne uchybienie legislacyjne wskazujemy, że to jednak nie dyskwalifikuje tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Powiem, że to wyjaśnienie rozwiązuje nam pewien dylemat, który mielibyśmy przy akceptowaniu. Zatem stwierdzam, że nowa zmiana nr 42a została rozpatrzona.

Zmiana nr 43 do art. 455. Tutaj jest nowe brzmienie ust. 2, bardzo rozwinięte. Po ust. 2 dodane są ust. 2a–2s. Nowe brzmienie otrzymują również ust. 3 i 4. Pani poseł Paślawska. Proszę uprzejmie.

Poseł Urszula Paślawska (PSL-TD):

Tak. Proponujemy również doprecyzowanie tej zmiany poprzez ujednolicenie nomenklatury w kontekście żołnierza skierowanego na studia lub naukę oraz staż, kurs lub specjalizację albo inne formy szkolenia i doskonalenia zawodowego. Dokładnie tak to powinno brzmieć. Proponujemy, żeby te przepisy z art. 455 odnieść również do zwrotu kosztów przejazdów. Równocześnie w ust. 3 proponujemy zastąpienie wyrazów „państwo przyjmujące” wyrazami „państwo docelowe”. W ust. 4 proponujemy uzupełnienie wytycznej o dyspozycję wydania rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy mam rozumieć, że cała poprawka dotycząca zmiany nr 43 w art. 1 przyjmuje nowe brzmienie?

Poseł Urszula Paślawska (PSL-TD):

Ona porządkuje.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy tylko...

Posel Urszula Pasławska (PSL-TD):

Po pierwsze, porządkuje...

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Rozumiem, że odnosi się do...

Posel Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dodajemy nowy... Nie. To znaczy, dotychczasowe punkty są przesunięte. Dotychczasowe lit. a–c należy rozumieć jako lit. b–d. Dodajemy lit. a. Zmiana w lit. a nadaje nowe brzmienie, a dotychczasowa lit. a będzie lit. b.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Rozumiem. Biuro Legislacyjne. Proszę uprzejmie.

Legislator Sławomir Osuch:

W istocie to są zmiany punktowe do bardzo dużej, obszernej nowelizacji zawartej w zmianie nr 43 tego projektu. Z tym, że te zmiany w dużym stopniu są pokłosiem naszego spotkania roboczego z przedstawicielami Ministerstwa Obrony Narodowej i tego, co dostrzegaliśmy. Ministerstwo przygotowało te poprawki. Mają one charakter merytoryczny, więc nie mogliśmy ich ująć jako poprawki legislacyjne. Natomiast mamy tylko jedno zastrzeżenie legislacyjne. Dotyczy ono lit. d, w której jest nowe brzmienie ust. 3. Na końcu jest sformułowanie „z zastrzeżeniem ust. 2h zdanie drugie”. Zgodnie z praktyką legislacyjną w obrębie artykułu nie robimy zastrzeżeń do kolejnych ustępów w obrębie tej jednostki redakcyjnej, czyli artykułu. Tutaj coś takiego występuje.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Zatem, jak według panów rozwiązać ten problem?

Legislator Sławomir Osuch:

Naszą sugestią jest skreślenie wyrazów „z zastrzeżeniem ust. 2h zdanie drugie”. Chyba, że wnioskodawcy wykażą, że jest im to bardzo potrzebne.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy wnioskodawcy wykażą, że jest im to bardzo potrzebne? Tak? To proszę wykazywać.

Radca prawny w MON płk Tomasz Adamczyk:

Szanowni państwo, tak. Proponujemy zostawić ten przepis. Rozumiem techniki legislacyjne. Natomiast w praktyce stosowania chcemy bardzo jasno podkreślić, że przepis ust. 3 mówi o tym, że kiedy żołnierz jedzie poza granice państwa, a państwo przyjmujące i organizujące naukę – np. Stany Zjednoczone – daje żołnierzowi jakieś świadczenia, to nasze świadczenia pomniejszamy o wartość świadczeń, które otrzymał od strony amerykańskiej. To rozwiązanie dotyczy akurat zakwaterowania. Jeżeli nasz żołnierz wyjedzie do Stanów Zjednoczonych i otrzyma zakwaterowanie, to stosując ust. 3 bez tego zastrzeżenia oznacza to, że jego rodzina już nie może dostać środków finansowych na wynajęcie mieszkania. Natomiast my chcemy przyjąć takie założenie, że jeżeli żołnierz będzie szkolony np. w bazie lotniczej, to jego rodzina będzie mogła wynająć mieszkanie obok tej bazy, żeby miał codzienny kontakt z rodziną. Nie chcemy, żeby to wyłączać. To zastrzeżenie jest nam potrzebne dlatego, że o ile przy innych świadczeniach będziemy stosować tę kompensatę, to w przypadku mieszkania, tego nie chcemy.

Co do techniki legislacyjnej, proponujemy to zostawić. Wiem, że już nie pisze się tych zastrzeżeń, ale tu chcemy uwypuklić, że jest to wyjątek od reguły. Że ten żołnierz – pomimo otrzymania mieszkania – będzie mógł również dostać środki na wynajem mieszkania dla swojej rodziny. Chcemy to uwypuklić, żeby to było jasno powiedziane w przepisie, że będzie miał 2 świadczenia równolegle.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Ale zanim sfinalizujemy prace nad tą ustawą mogą państwo znaleźć jakiś modus vivendi i zapisać to bez tych zastrzeżeń. Oczywiście, do tego zachęcam nie deprecjonując akurat pańskiego wyjaśnienia, panie pułkowniku. Dobrze? Wtedy byłyby pogodzone interesy, o których pan mówił i również zastrzeżenia Biura Legislacyjnego. Ale na tym etapie pewnie nie będziemy o to kruszyć kopii. Jeżeli Biuro Legislacyjne przyjmuje tak, jak w poprzednim przypadku...

Legislator Sławomir Osuch:

Zostaliśmy przekonani. Teraz jest tylko pytanie, czy przedstawiciele wnioskodawców przekonają także legislatorów senackich, jeżeli to pójdzie dalej. To może wrócić w charakterze poprawki. Ale to jest już kolejny etap.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

To dobrze. Norma ostrożnościowa wskazywałaby na to, że państwo wnioskodawcy mogliby jeszcze przemyśleć tę kwestię. Dobrze. Czy są uwagi do tej poprawki? Rozumiem, że strona rządowa próbuje tę poprawkę.

Sekretarz stanu w MON Paweł Bejda:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy ktoś ze strony państwa posłów zgłasza zastrzeżenia? Nie widzę. Zatem rozumiem, że poprawka została przyjęta. Tym samym dokonaliśmy również zmiany w zmianie nr 43. Czy tak? Zmiana nr 43 została rozpatrzona.

Zmiana nr 44. W art. 471 ust. 2 po pkt 2a dodaje się pkt 2b. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 45. W art. 479 ust. 4 otrzymuje nowe brzmienie. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 46. Po art. 480a dodaje się art. 480b w nowym brzmieniu. Proszę bardzo, pani poseł Paślawska.

Poseł Urszula Paślawska (PSL-TD):

Tak. To jest ta zmiana, która de facto zmienia dotychczasową normę prawną. Dotyczy znanego zagadnienia, którym jest fotografowanie obiektów. To nie to? 46.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

„Państw obcych”.

Poseł Urszula Paślawska (PSL-TD):

A, przepraszam. Tak. W takim razie to jest prosta poprawka. Tutaj określenie czy zwrot „na rzecz państw trzecich” zastępujemy zwrotem „na rzecz państw obcych”.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Sławomir Osuch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Nie ma. Jak rozumiem, strona rządowa też to akceptuje. Tak? Dobrze. Dziękuję bardzo.

Zatem zmiana nr 46 została rozpatrzona.

Zmiana nr 47. W art. 484 ust. 1 mamy nowe brzmienie. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 48. W art. 518 mamy nowe brzmienie. Czy są uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana nr 48 została rozpatrzona.

Zmiana nr 49. W art. 531 jest nowe brzmienie. Czy są uwagi?

Poseł Urszula Paślawska (PSL-TD):

Momencik. Przepraszam. Mam uwagę, ale muszę... Tak, to jest po zmianie nr 49.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Zatem zmiana nr 49 została rozpatrzona.

Teraz zmiana nr 50.

Poseł Urszula Paślawska (PSL-TD):

Nie, nie. Po zmianie nr 49. Właśnie dlatego zwracałam...

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Zmiana nr 49a. Czy tak?

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Tak. To jest właśnie ta poprawka, co do której się pośpieszyłam. Dotyczy zakazu fotografowania i utrwalania obrazu obiektów zajmowanych przez jednostki wojskowe oraz służby specjalne. Ta norma prawna została przyjęta w 2023 r. W marcu br. zostało wydane stosowne rozporządzenie.

Proponujemy, żeby zmienić ten przepis, wychodząc z jednej strony naprzeciw oczekiwaniom, a z drugiej naprzeciw względem bezpieczeństwa. Po pierwsze proponujemy zmienić przepis tak, że zakaz fotografowania będzie dotyczył tylko miejsc, które faktycznie są zajęte przez wojsko. Obiekty, które do tej pory były objęte zakazem, są ujęte w dokumentacji niejawnej. W związku z tym wskazanie i określenie ich w sposób jawny poprzez umieszczenie tam stosownego oznakowania byłoby – oczywiście – wskazaniem czy pokazaniem danych, które dzisiaj są ujęte w dokumentach niejawnych.

Dodatkowo zwracamy uwagę na możliwość fotografowania obiektów, jeżeli mają charakter streamingowy, jeżeli są tylko elementem całości. Zmieniamy również podmioty czy osoby, które wyrażają zgodę. Proponujemy, żeby w przypadku obiektów zajmowanych przez jednostki wojskowe decydował dowódca jednostki wojskowej, a w przypadku obiektów służb specjalnych szef właściwej służby. W kolejnych przepisach będziemy się odnosić do sankcji. Ale to już jest w zmianie nr 53. Jak powiedziałam, to jest zmiana normy prawnej. To jest zmiana bardzo merytoryczna, uzgodniona z Ministerstwem Obrony Narodowej i z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jakie uwagi ma Biuro Legislacyjne?

Legislator Sławomir Osuch:

W istocie ta poprawka jest legislacyjnie poprawna. Nie mamy do niej uwag. Natomiast nie wnikając w to, jak bardzo to rozwiązanie jest potrzebne, bo to jest do uznania przez Komisję, mamy tylko wątpliwość, czy to nie wychodzi poza zakres przedłożenia. I jeszcze to, o czym powiedziała pani poseł, że ta poprawka powinna być głosowana w komplecie z poprawką, która dodaje art. 53 w art. 1, gdyż te poprawki są ze sobą powiązane i powinny być rozpatrywane łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

To jest dosyć stały element naszych prac sejmowych: czy czasami konieczne, dodatkowe poprawki nie wykraczają poza zakres regulacji? Ale – jak rozumiem – są państwo jako Biuro Legislacyjne dość elastyczni w tej sprawie.

Legislator Sławomir Osuch:

Mamy tylko wątpliwość i to jest delikatna wątpliwość. Niekiedy są rozwiązania tego typu, że mocno akcentujemy swoje stanowisko, że jest to bardzo poważna wątpliwość. Tu takiej za bardzo nie widzimy.

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Nie wiem, czy dobrze zrozumiałam, że należy to rozpatrywać łącznie ze zmianą nr 53. Może w związku z tym od razu ją przedstawię, panie przewodniczący, skoro należy je łącznie przyjmować?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę uprzejmie.

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

W tej zmianie proponujemy wyeliminowanie kary aresztu. Ta zmiana brzmiałaby następująco: „Kto bez zezwolenia fotografuje, filmuje, utrwała w inny sposób lub przesyła dane obrazu obiektu, o którym mowa w art. 616a ust. 1 oznaczonego znakiem zakazu fotografowania lub ruchomości lub wizerunku osób znajdujących się w takim obiekcie, podlega karze grzywny”. To są łącznie dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Proszę państwa, zważywszy na wyjaśnienie Biura Legislacyjnego, że to jest lekkie zastrzeżenie oraz na dodane dodatkowe wyjaśnienie, że rozpatrujemy zmianę nr 49a łącznie z dodawaną zmianą nr 53, jeżeli nie usłyszę innych uwag uznaję, że te dwie zmiany zostały przez Komisję rozpatrzone. Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 50. W art. 621 dodaje się ust. 11 w nowym brzmieniu, które zostało tutaj przedstawione. Czy są uwagi? Nie widzę. Zatem zmiana nr 50 została rozpatrzona.

Zmiana nr 51. W art. 628 jest nowe brzmienie ust. 3. Czy są uwagi? Nie widzę. Zatem uznaję, że zmiana nr 51 została rozpatrzona.

Zmiana nr 52. Dodanie do art. 631 ust. 7 w przedłożonym brzmieniu. Czy są uwagi? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że zmiana nr 52 została rozpatrzona.

Została tutaj wniesiona dodatkowa zmiana nr 53, ale ona jest już rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 2, nadającego ustawie o autostradach płatnych nowe brzmienie w pkt 12–14. Czy są uwagi? Nie widzę. Zatem art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3 do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi z 29 lipca 2005 r. dodaje ust. 2a. czy do tej zmiany są uwagi? Nie widzę. Zatem rozpatrzyliśmy art. 3.

Art. 4. Czy do treści art. 4 są ze strony pań i panów posłów uwagi? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę. Zatem art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Art. 7. Czy są uwagi? Proszę bardzo. Pani poseł Pasławska.

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

To jest zmiana tożsama. Być może powinna być ujęta razem wcześniej, ale mam to w 2 poprawkach. Chodzi o ujednolicenie siatki pojęciowej związanej ze skierowaniem żołnierza na studia lub naukę oraz staż i specjalizację albo inne formy szkolenia i doskonalenia zawodowego. Tak byłoby w ust. 2. To jest taka zmiana.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Rozumiem, że jest tu propozycja poprawki do ust. 2.

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Do ust. 2 w art. 7.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Sławomir Osuch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Zatem, czy jest zgoda na dokonanie poprawki w ust. 2? Nie widzę uwag. Stwierdzam, że cały art. 7 został rozpatrzony wraz z poprawką.

Art. 8. Czy do art. 8 mamy uwagi? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9. Termin wejścia ustawy w życie. Czy są uwagi? Nie widzę. Zatem art. 9 został rozpatrzony.

Proszę państwa, musimy przejść do przegłosowania całości ustawy wraz z poprawkami, chyba że zastosuję inne pytanie. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że Komisja Obrony Narodowej przyjęła projekt sprawozdania wraz z przyjętymi poprawkami. Sprzeciwu nie słyszę. Zatem uznaję, że rozpatrzyliśmy projekt i przyjęliśmy treść sprawozdania wraz z przyjętymi poprawkami.

Teraz jesteśmy zobowiązani do wyznaczenia posła sprawozdawcy. Czy pani poseł Pasławska zechciałaby się podjąć tej roli? Nie może. Dobrze.

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Mam inne obowiązki. Mogę nie zdążyć.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Czy pani poseł Nowogórska, która spogląda w naszą stronę z życzliwością? Dobrze. Czy są inne kandydatury? Nie widzę.

Wobec tego, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że Komisja zdecydowała, żeby posłem sprawozdawcą do tego projektu wraz ze zmianami była pani poseł Urszula Nowogórska. Nie widzę sprzeciwu. Zatem wyznaczaliśmy posła sprawozdawcę.

Tym sposobem zakończyliśmy prace. Mogę ogłosić, że nasze posiedzenie dobiegło końca. Chyba, że minister obrony narodowej chciałby jeszcze wygłosić jakąś sentencję.

Sekretarz stanu w MON Paweł Bejda:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo serdecznie dziękuję za tak sprawne przeprowadzenie posiedzenia Komisji, za tak merytoryczną dyskusję i za pełne zrozumienie potrzeb zmiany ustawy o obronie Ojczyzny. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam posiedzenie. Dziękuję państwu bardzo.