

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 55)**

■ **KOMISJI OBRONY NARODOWEJ
(NR 48)**

z dnia 11 czerwca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 55) Komisji Obrony Narodowej (nr 48)

11 czerwca 2025 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Obrony Narodowej, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Grzyba (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji Obrony Narodowej, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- **pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji strategicznych oraz kluczowych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa i bezpieczeństwa publicznego oraz ustanawiania stref ochronnych dla niektórych terenów zamkniętych (druk nr 1203).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Cezary Tomczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, gen. bryg. **Krzysztof Zielski** zastępca szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, **Marcin Kubicza** dyrektor Departamentu Projektów Strategicznych w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Andrzej Rudlicki** zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Piotr Kropiński** zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Przyrody w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, **Andrzej Faliński** radca prawny w Departamencie Ocen Oddziaływania na Środowisko w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, **Dariusz Bochniak** główny specjalista w Wydziale Pozamilitarnych Przygotowań Obronnych i Planowania Operacyjnego w Departamencie Bezpieczeństwa w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Eugeniusz Kondracki** prezes Polskiego Związku Działkowców wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Radzimowska** ekspert w Wydziale Zarządzania Regulacyjnego w PGE Polskiej Grupie Energetycznej SA, **Piotr Bistrón** wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia Przyjazne Lotniska, **Anna Garwolińska** pełnomocnik Wifama Łódź oraz **Dariusz Skoratko** lobbysta reprezentujący Wszechnicę Edukacyjną.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Anna Ornat, Kamila Pawluczuk i Kamil Strzępek** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Nykiel i Monika Bies-Olak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dzień dobry, chciałem bardzo serdecznie powitać wszystkie panie i panów posłów dwóch Komisji: Obrony Narodowej oraz Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Robimy to wspólnie z panią przewodniczącą Janyską.

Porządek obrad został państwu dostarczony i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że porządek dzienny został przyjęty. A obejmuje on pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji strategicznych oraz kluczowych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa i bezpieczeństwa publicznego oraz ustanawiania stref ochronnych dla niektórych terenów zamkniętych. Nie słyszę sprzeciwu, zatem stwierdzam, że przyjęliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Chciałem bardzo serdecznie powitać gości na naszym dzisiejszym wspólnym posiedzeniu. Witam pana ministra Cezarego Tomczyka, pana gen. bryg. Jacka Sankowskiego, dyrektora departamentu generalnego Wojska Polskiego, pana gen. bryg. Krzysztofa Zielskiego, zastępcę szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, pana płka Arkadiusza Gardzielika, zastępcę dyrektora Departamentu Infrastruktury MON, pana Marcina Kubicę, dyrektora Departamentu Projektów Strategicznych w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pana Andrzeja Rudlickiego, zastępcę dyrektora Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Jest również z nami pan Piotr Kropiński, zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Przyrody w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pani Elżbieta Adamczyk-Łojek, naczelnik Wydziału Ustawodawstwa Wojskowego Departamentu Prawnego MON,

oraz pani płk Renata Smagała, radca prawny w Biurze Ministra Obrony Narodowej. To jeszcze nie koniec naszych gości. Jest też pan Piotr Korczyński, radca prawny w Departamencie Prawnym, pani Jolanta Plaza, radca prawny w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego w MSWiA, pan Andrzej Faliński, radca prawny w Departamencie Ocen Oddziaływania na Środowisko w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, pan Robert Lewandowski, główny specjalista do spraw legislacji w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pan Dariusz Bochniak, główny specjalista w Wydziale Pozamilitarnych Przygotowań Obronnych i Planowania Operacyjnego w Departamencie Bezpieczeństwa w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Jest również strona społeczna, reprezentowana przede wszystkim przez Polski Związek Działkowców z panem prezesem Eugeniuszem Kondrackim, z panią Marią Fojt, przewodniczącą Krajowej Komisji Rewizyjnej, Zdzisławem Śliwą, wiceprezesem PZD. Jest też Roman Filipiak, prezes okręgu w Kaliszu, Bartłomiej Piech, radca prawny oraz pan Piotr Bystron ze Stowarzyszenia Przyjazne Lotniska. Wszystkich państwa serdecznie witam, jednym słowem.

Proszę państwa, pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez przedstawiciela wnioskodawcy, debatę w sprawie zasad ogólnych projektu, pytania posłów oraz odpowiedzi. W związku z tym chciałbym tylko przypomnieć, że projekt ustawy został skierowany do w dniu 24 kwietnia 2025 r. do Komisji Obrony Narodowej oraz Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Panie ministrze, proszę bardzo o przedstawienie uzasadnienia projektu. Jest to nasze trzecie podejście do wspólnego posiedzenia, mam nadzieję, że tym razem skuteczne.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Cezary Tomczyk:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ustawa jest rzeczywiście bardzo ważna i bardzo istotna, co za chwilę wykażę, ale na pewno potrzeba zrodziła się po prostu z wizyt w jednostkach wojskowych, takich jednostkach jak 25 Brygada Kawalerii Powietrznej w Tomaszowie Mazowieckim czy jednostka komandosów, czy jednostka GROM.

Wszędzie tam słyszeliśmy te same historie, które dotyczą procesu inwestycyjnego i rozrostu biurokracji, jeżeli chodzi o inwestycje w wojsku. I kilka przykładów, które podaję bardzo często przy okazji pracy nad tą ustawą. Pamiętam, jak pan płk Białas w Tomaszowie Mazowieckim podał przykład inwestycji, która polega na wymianie drzwi do kancelarii tajnej. Z racji tego, że jest to projekt budowlany, taka inwestycja trwa 5 lat. Ta sprawa została już zmieniona decyzją ministra obrony narodowej, ale skoro tak prosta i mała sprawa jest tak absurdalna, to wyobraźmy sobie, z czym zderza się wojsko i z czym zderzają się żołnierze wtedy, kiedy dochodzi do poważnych inwestycji, nie tylko takich jak kwestie koszar, ale dużych inwestycji, magazynów na uzbrojenie czy też takich inwestycji jak np. fabryka amunicji. Według naszych wyliczeń, żeby na podstawie dzisiejszego istniejącego prawa przygotować od zera taką inwestycję jak fabryka amunicji, to taka inwestycja zajmie między 9 a 11 lat. Wszyscy zdajemy sobie sprawę, że nie ma czasu do stracenia i że tego typu inwestycje czekać nie mogą. Ta ustawa niesie za sobą radykalne skrócenie procesu inwestycyjnego, w niektórych przypadkach 30, 50, 70%, i pozwala na to, żebyśmy mogli radykalnie przyspieszyć.

Bardzo często mówimy, zresztą do tego odnosi się ta ustawa, do terenów zamkniętych, i jest pewnym absurdem, że wtedy, kiedy na terenie jednostki wojskowej zabezpieczono inwestycje i dowódca razem z infrastrukturą wojskową chcą poczynić jakąś inwestycję, należy dzisiaj przejść cały proces biurokratyczny, który dotyczy tak naprawdę wójta, burmistrza, starosty czy jakiegokolwiek innego organu, który niewiele ma wspólnego ani z tą jednostką wojskową, ani z tym terenem. Szczególnie, że te tereny są wyłączone z normalnego użytkowania. Wojsko Polskie dysponuje różnymi służbami, takimi jak inspektorzy budowlani, jak geodezja, jak straż pożarna. Właściwie można powiedzieć, że wojsko dysponuje wszystkimi tymi elementami, które pozwalają na postawienie i przygotowanie inwestycji krok po kroku. Natomiast musimy zrobić wszystko, żeby odbiurokratyzować cały ten system. Inwestycje wojskowe nie mogą czekać, muszą być realizowane i myślę, że jest to nasze wspólne zobowiązanie. W poprzedniej kadencji Sejmu przyjmowaliśmy ustawę o obronie Ojczyzny i wspólnie, ponad podziałami zdecydowaliśmy się na to, żeby inwestować w wojsko, i to naprawdę ogromne pieniądze. Natomiast cały ten pakiet wzmocnienia poszedł w kierunku sprzętu wojskowego. I bardzo dobrze, to jest pierwsza potrzeba zawsze, jeżeli chodzi o wojsko, to jest sprzęt wojskowy, szczególnie dla kraju, który jest krajem zagrożonym albo krajem, który znajduje się w takiej sytuacji geopolitycznej jak Polska.

Natomiast drugim krokiem musi być dostosowanie infrastruktury do potrzeb sprzętowych. I tu też kilka przykładów z brzegu. Wtedy, kiedy zdecydowano się na przykład na zakup samolotu FA-50, okazało się, że przystosowanie infrastruktury potrwa przynajmniej 2 lata dłużej niż samo pozyskanie samolotu. Nie możemy znaleźć się w pewnym absurdzie, że posiadamy sprzęt, a nie jesteśmy w stanie wyposażać Wojska Polskiego w infrastrukturę, która jest konieczna do jego przyjęcia. Pracowaliśmy nad tymi zmianami zarówno, jeżeli chodzi o kwestie inwestycyjne, jak i projekt Tarczy Wschód razem z Biurem Bezpieczeństwa Narodowego. Z tego miejsca chciałbym podziękować panu gen. Łukowskiemu, a też poprzedniemu szefowi BBN panu Jackowi Siewierze, bo uważam, że w tych sprawach, które dotyczą bezpieczeństwa państwa, powinniśmy wszędzie tam, gdzie jest to możliwe, mówić jednym głosem.

Ustawa dzieli inwestycje na inwestycje kluczowe i strategiczne, ale też w sposób szczególny traktuje podejście do bezzałogowych systemów uzbrojenia. Pole walki, jak wiemy – nie jest to jakaś specjalna wiedza tajemna – dzisiaj zmienia się co kilka tygodni i Wojsko Polskie musi mieć zdolności i możliwości dostosowywania się czy adaptacji do zmieniających się warunków. Ustawa, którą dzisiaj przedstawiamy, była pisana z wojskiem i była pisana dla wojska, dla inwestycji wojskowych. Ale chcemy też, żeby dotyczyła bezpieczeństwa państwa, czyli spraw, które wiążą się z działalnością ministra spraw wewnętrznych i administracji, ochroną ludności, a także sprawami, które dotyczą szeroko rozumianych inwestycji w bezpieczeństwo. Jeżeli chodzi o kwestie, za które jest odpowiedzialny minister obrony narodowej, ustawa dotyczy około 30% wszystkich inwestycji, czyli dotyczy tylko wybranych, najważniejszych inwestycji kluczowych i strategicznych. W ciągu ostatniego roku, bo tyle trwały prace nad tą ustawą, prowadziliśmy bardzo szerokie konsultacje, zarówno jeżeli chodzi o samorządy, o Komisję Wspólną Rządu i Samorządu, Sąd Najwyższy, a także szereg różnych instytucji, które w jakiś sposób mogą zgłaszać do tego projektu zastrzeżenia albo swoje uwagi, również stowarzyszenie działkowców, które serdecznie witam.

Szanowni państwo, zasadniczym celem opracowania mniejszego projektu ustawy jest pilna potrzeba uproszczenia i usprawnienia procesu inwestycyjno-budowlanego w zakresie przygotowania i realizacji strategicznych oraz kluczowych inwestycji dotyczących obronności państwa, które, biorąc pod uwagę aktualną sytuację, powinny być traktowane jako priorytet. Projektowane regulacje będą obejmowały, tak jak powiedziałem wcześniej, spółki prowadzące działalność w ramach przemysłowego potencjału obronnego. Chcemy, żeby też polski przemysł obronny, w związku z tym, że chcemy go rozwijać, mógł być konkurencyjny wobec przemysłów innych państw. W związku z tym musi mieć możliwość dynamicznego rozwoju, inaczej po prostu nie będzie takiej możliwości. W obecnej sytuacji geopolitycznej istnieje pilna konieczność rozbudowy potencjału obronnego. Przyjęte w niniejszej ustawie rozwiązania obejmują w szczególności uregulowanie i ujednolicenie podstaw prawnych wynikających z obowiązujących przepisów oraz stworzenie odpowiednich ram prawnych, dzięki którym będzie możliwa realizacja zadań inwestycyjnych dostosowujących infrastrukturę obronną i bezpieczeństwa państwa oraz przemysł obronny do potrzeb realizacji celu publicznego.

Jeżeli chodzi o najważniejsze zmiany, które dotyczą tego dokumentu, to po pierwsze, uproszczenie zasad przygotowania i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa, czyli realizowanych wyłącznie przez resort obrony narodowej, wymagających uzyskania opinii organów i podmiotów w zakresie ich właściwości.

Po drugie, wprowadzenie szczególnego rodzaju inwestycji, tak zwanych inwestycji kluczowych realizowanych na terenach zamkniętych, których realizacja będzie maksymalnie odformalizowana i będzie dotyczyła inwestycji planowanych do realizacji na tych terenach. W istocie rozdział ten zawiera najistotniejsze regulacje, bowiem pozwolą one na realizację nie tylko infrastruktury wojskowej, ale także inwestycji związanych ze wzmocnieniem przemysłowego potencjału obronnego.

Po trzecie, wprowadzenie możliwości ustanawiania już na etapie przygotowania i realizacji strategicznych inwestycji, stref ochronnych terenów zamkniętych, to jest obszaru wyznaczonego poza granicami terenu zamkniętego, na którym z uwagi na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa obowiązują zakazy i ograniczenia w zagospodarowaniu lub korzystaniu z terenów. Bardzo często zdarzało się, że inwestycje nie mogły być realizowane, dlatego że nikt wcześniej nie pomyślał o rozwoju jednostek wojskowych, rozwoju lotnisk albo rozwoju innych obiektów infrastrukturalnych. Dla prawidłowego funkcjonowania strzelnic, radarów czy innych

urządzeń i instalacji wojskowych niezbędne jest ograniczenie w zagospodarowaniu terenów przyległych właśnie do tego typu obiektów.

Po czwarte, ustanowienie podstaw prawnych dla uchwalenia przez Radę Ministrów Narodowego Programu Gotowości Zbrojeniowej Państwa wraz z określeniem okresu, na jaki jest on przyjmowany, celów oraz kosztów związanych z jego realizacją. Projektowana ustawa upoważnia także ministra obrony narodowej do zawierania porozumień ze spółkami przemysłowego potencjału obronnego w celu realizacji Narodowego Programu Gotowości Zbrojeniowej Państwa po to, żeby z pewnym wyprzedzeniem można było na gruncie istniejącego prawa dokonać przeglądu zadań i uwspólnić razem z przemysłem zbrojeniowym nie tylko w zakresie roku albo nie tylko w zakresie umów wieloletnich, ale traktując przemysł zbrojeniowy państwowy jako sojusznika w całym tym procesie.

I sprawa piąta, określenie poziomów dopuszczalnego hałasu na nieruchomościach zlokalizowanych w pobliżu terenów zamkniętych resortu obrony narodowej. To nie są jakieś znaczne zmiany, one mniej więcej są na poziomie dróg krajowych i autostrad czy dróg ekspresowych, które są realizowane na co dzień w obowiązującym prawie. Dodatkowe elementy to włączenie do katalogu inwestycji kluczowych przedsięwzięć i zamierzeń budowlanych wynikających z Narodowego Programu Odstraszania i Obrony „Tarcza Wschód”. To projekt, program, który z punktu widzenia rządu jest fundamentalny, ale też nie boję się użyć tego słowa, z punktu widzenia całego państwa i również przy wsparciu prezydenta Rzeczypospolitej, dlatego, że to jest projekt, który dotyczy trzech zasadniczych wymiarów, czyli spraw twardej infrastruktury i obronnej, i infrastruktury podwójnego wykorzystania. Z drugiej strony, kwestii innowacji, rozpoznania łączności i z trzeciej strony, kwestii układu pozamilitarnego, czyli wszystkich tych elementów, które wiążą się ze wsparciem dla sił zbrojnych, takich jak chociażby szpitale, jak kwestie związane z odpornością państwa.

Szanowny panie przewodniczący, projekt został w dniu 27 marca br. przyjęty przez Stały Komitet Rady Ministrów, który rekomendował projekt ustawy Radzie Ministrów. Projekt został rozpatrzony przez komisję prawniczą, później przez Radę Ministrów i został przedstawiony Wysokiej Izbie, w związku z tym proszę o jego procedowanie. Myślę, że wszyscy zgadzamy się, że te cele są jednoznaczne i bardzo potrzebne, szczególnie w dzisiejszym świecie.

Bardzo dziękuję. I prosiłbym jeszcze pana gen. Sankowskiego o kilka zdań podsumowania z punktu widzenia Wojska Polskiego. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury MON gen. bryg. Jacek Sankowski:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, szanowna Wysoka Komisjo, szanowni państwo! Tak jak powiedział pan minister Tomczyk, miałem zaszczyt służyć, może króciutko i wykonywać te zadania w siłach zbrojnych. Może niedługo, bo 20 lat, ale największym przeciwnikiem sił zbrojnych, a szczególnie w takiej sytuacji geopolitycznej, jest czas.

My prosimy o pomoc, ponieważ nie mamy czasu, żeby się przygotować, żeby ilość sprzętu... bo pakiet wzmocnienia, przyjęty na lata 2023–2025, właściwie obejmuje tylko sprzęt, nie obejmuje infrastruktury. Aby ten sprzęt mógł być nie tylko dobrze wykorzystany, aby nigdy nie był wykorzystany faktycznie, szkoleniowo tylko, dobrze by było, aby był dobrze przechowywany, dobrze użytkowany i jak najdłużej służył naszym siłom zbrojnym, a w konsekwencji obywatelom. Sytuacja niejednokrotnie jest taka, że mamy zakupy tego sprzętu bardzo duże. Niejednokrotnie służby infrastruktury o wymaganiach szczegółowych dowiadują się rok przed wejściem na użytkowanie sił zbrojnych. Bez tych przepisów jest nam bardzo trudno przygotować odpowiednią infrastrukturę dla zapewnienia żywotności sprzętu, który jest kupowany z jakże ogromnymi wydatkami, wyrzeczeniami społeczeństwa polskiego.

W tym miejscu chciałbym podziękować wszystkim instytucjom, które uczestniczyły i pomagały nam – ochrona środowiska, Ministerstwo Rozwoju i Technologii. Uważamy, że dzięki państwu wypracowaliśmy kompromis, który zapewni tempo wykonania zadań, ale przede wszystkim transparentność i skuteczność przyjętych rozwiązań. Chciałbym tutaj od razu zapewnić, że mamy wszystkie służby w siłach zbrojnych, które właściwie nie różnią się swoimi kompetencjami od służb cywilnych, które wydają decyzje administracyjne umożliwiające rozpoczęcie robót budowlanych, jak i dopuszczają te obiekty budowlane do użytkowania. To są te same służby co służby cywilne. Również proces inwestycyjny z tytułu bezpieczeństwa będzie wykonywany tak samo. Rozwiązania, które tu proponujemy, w dużej mierze już funkcjonują w systemie w ramach umowy EDCA,

umowy między rządem Rzeczypospolitej Polskiej a rządem Stanów Zjednoczonych. Jest to przede wszystkim odformalizowanie całego procesu, umożliwienie... przede wszystkim zasadniczym elementem jest czas, czas na realizację zadania. Cały proces inwestycyjny właściwie zostaje niezmienny z zachowaniem aspektów prawa budowlanego, wszystkich warunków technicznych, jakie będą wykonywane... odpowiadały budynki i ich usytuowanie, z poszanowaniem własności prywatnej. Tu jednym elementem, chciałbym, żeby na to było zwrócone, co pan minister powiedział, jest inwestycja kluczowa. My musimy mieć pełne prawo do tej nieruchomości, aby taką inwestycję wykonać, wykonać z pewnym maskowaniem oczywiście operacyjnym, jak i też z zachowaniem elementu czasowego. Innym elementem są inwestycje strategiczne, a cały ten proces jest transparentny przy użyciu praktycznie obecnych organów, z konsultacjami ze wszystkimi organami w tym zakresie. Jedynym elementem kluczowym jest narzucenie pewnego tempa działań.

Kończąc, chciałbym prosić o zrozumienie, bo poza Tarczą Wschód – jest ze mną zastępca szefa Sztabu Generalnego WP pan gen. Zielski – ta ustawa jest nam ogromnie dzisiaj potrzebna. Nie tylko do Tarczy Wschód, ale też do przygotowania infrastruktury nie tylko dla wojsk amerykańskich, o czym wspomniałem na wstępie, ale też dla wojsk sojuszniczych. Bardzo dziękuję i bym prosił jako żołnierz o przyjęcie tej ustawy. Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Jeszcze proszę o zabranie głosu pana gen. Zielskiego, zastępcę szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego.

Zastępca szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego gen. bryg. Krzysztof Zielski:

Tak jest. Państwo przewodniczący, witam serdecznie wszystkich obecnych w tej sali. Wywołany do odpowiedzi ad vocem chciałbym potwierdzić jedną rzecz i myślę, że ta świadomość w tym gremium nie jest nowością.

Jesteśmy w zasadzie w stanie pewnego konfliktu, konfliktu hybrydowego. Ten konflikt promieniuje na różne obszary funkcjonowania państwa i sił zbrojnych. Ewidentnie instrument prawa, jaki dzięki waszej uprzejmości dostaliśmy w postaci pakietu wzmocnienia, był odpowiedzią na pilne uzupełnienie braków sprzętowych. Dzisiaj borykamy się z kwestią zapewnienia odpowiednich warunków dla sprzętu, tak jak wspomniał mój kolega, ale również dla rosnących stanów osobowych, a więc odpowiednia infrastruktura dla żołnierzy, których przecież liczba zgodnie z waszymi oczekiwaniami rośnie. Jest też kwestia zauważenia zagrożenia ze wschodu przez naszych sojuszników, przez NATO. A więc idea, która przekuła się w fakt zwiększenia wydatków na budowanie zdolności wspólnych NATO w ramach CFCDM, czyli modelu planowania zdolności wspólnych, gdzie w sposób znaczący rosną nakłady na zdolności dedykowane do ulokowania między innymi na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Nie ma możliwości ulokowania tych zdolności budowanych w systemie natowskim przez dedykowaną do tego komórkę, jaką jest Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego bez wsparcia w inwestycje towarzyszące tym działaniom, które są w zasadzie odpowiedzialnością sił zbrojnych i leżą na naszych organach podległych szefowi inspektoratu wsparcia.

My również podjęliśmy jako resort działania, żeby pozyskać technologię, która umożliwiałaby nam budowę infrastruktury typu lekkiego. Nie używając nazwy producenta, mówię tutaj o technologiach, które pozwalają nam na odpowiednie kształtowanie materiałów lekkich, aluminiowych czy metalowych, osadzanie ich po to, żeby stwarzać warunki na potrzeby chociażby przechowywania sprzętu, lekkich składów, magazynów. Ale również na potrzeby tego, co jest dzisiaj istotne i co również było inicjatywą państwa, ochrony ludności, bo przecież wiemy, że wprowadzenie ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej de facto wiąże się z wydatkami i z inwestycjami na rzecz obronności i one w sposób integralny się ze sobą przenikają. De facto siły zbrojne poza głównym zadaniem, które wynika z konstytucji, mają również zadania wynikające z ustawy o obronie Ojczyzny, typowe dla działań antykrzysowych, działań, które realizujemy w czasie kryzysu, a więc ten cały pakiet zobowiązań, który de facto dzisiaj może być odzwierciedlony w jednym miejscu i myślę, że państwo już się domyślcie jakim, a mówię tutaj o hubie w Rzeszowie. Stąd ta potrzeba szybkiego, pilnego inwestowania ad hoc, stworzenia warunków dla sił wzmocnienia, stworzenia warunków dla obecności naszych sojuszników, ale również dla odpowiedniego zabezpieczenia środków, materiałów, które tam przechowujemy po to, żeby zapewnić odpowiednie wsparcie naszego sąsiada na wschodzie, jest de facto kwintesencją tych

działań i tej ustawy. Potrzebujemy odpowiednich warunków, które pozwolą nam na przyspieszenie procedur i skorzystanie z faktu wydatkowania szeregu środków finansowych na przygotowanie dokumentacyjnej tej infrastruktury. Bo przecież wiemy, że żeby rozpocząć inicjatywę inwestycyjną, siły zbrojne, a de facto państwo poniosło już spore wydatki na opracowanie dokumentacji, a więc tę dokumentację musimy dzisiaj przekuć w inwestycje, po to, żeby nie poddać się krytyce państwa, a także obywateli, że nie byliśmy w stanie skonsumentować tego wysiłku, który na nas został nałożony i stworzone zostały dla nas odpowiednie warunki.

Tak więc, również przyłączam się do wniosku pana generała i tak naprawdę wniosku reprezentującego nas pana ministra o podjęcie takiej inicjatywy, która pozwoli na stworzenie lub uzbrojenie nas w takie instrumenty prawa, aby rzeczywistość, której oczekujemy, której oczekują obywatele państwa, że rola przez siły zbrojne zostanie wypełniona w jak najlepszej jakości i zostanie de facto spełniona. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Bardzo dziękuję, panie generalnie. Jedno zdanie chciałem tylko dodać, bo bardzo nam zależy na kwestii społecznej akceptacji dla wszystkich działań wojska i sił zbrojnych. I też chciałem podziękować za te wszystkie konsultacje, które się odbyły.

W tym projekcie został ujęty szereg uwag np. Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Wiem, że takie uwagi wpłynęły też ze strony stowarzyszenia działkowców i chciałbym na wstępie zaznaczyć, że ogromna część tych uwag zostanie ujęta w projekcie. O to też proszę państwa parlamentarzystów, szczególnie jeżeli chodzi o kwestię zamiany, jeżeli chodzi o kwestię plonów. To są sprawy, które muszą być zabezpieczone i mówię to po odbyciu szerokich konsultacji. To nie są tereny, które są dla nas istotne, ale chcemy zabezpieczyć stowarzyszenie i samych działkowców w taki sposób, że jeżeli kiedyś komuś do głowy przyszłaby jakaś ingerencja, to będzie tutaj jakby pełne zrozumienie. Bardzo dziękuję i myślę, że możemy przystępować do pracy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo za przedstawienie uzasadnienia. I teraz mam pytanie, czy są pytania do... Proszę bardzo, pani poseł Leniart, pan poseł Weber, pan poseł Kownacki jako trzeci.

Proszę bardzo, pani poseł Leniart.

Poseł Ewa Leniart (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, oczywiście rozumiemy zasadność, celowość przygotowania szczególnych procedur ułatwiających przygotowanie oraz realizację inwestycji strategicznych oraz kluczowych dla obronności i bezpieczeństwa państwa. Jednak przygotowany projekt ustawy bardzo mocno wpływa także na umocowanie innych organów uczestniczących w procesach inwestycyjnych, a przede wszystkim ma oddziaływanie bardzo znaczące dla obywateli. Dlatego jest to niezwykle ważny projekt, który musi zostać bardzo szczegółowo przeanalizowany. Rozumiemy, że uproszczenie i przyspieszenie procesów inwestycyjnych dla inwestycji o charakterze obronnym ma w sytuacji geopolitycznej, w której także jest Polska, duże znaczenie i z całą pewnością uwagi, które chcielibyśmy zgłosić pod rozważę projektodawcom, dotyczą tego, aby projekt był maksymalnie wyważony.

Założeniem ustawy jest doprowadzenie do wydania jednej zespolonej decyzji administracyjnej o zezwoleniu na realizację strategicznych inwestycji, inwestycji o charakterze kluczowym w zakresie potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa. Ale trudno nie dostrzec, o czym też wspomniał sam pan minister, pewnych uwag zgłoszonych przez tych, którzy prowadzą rodzinne ogrody działkowe. Ich status na pewno wymaga dużej wrażliwości i zabezpieczenia ich ochrony, w szczególności, jeżeli chodzi o kwestie związane z odszkodowaniami za infrastrukturę ogrodową, tak aby te odszkodowania nie były pomniejszone o stopień zużycia, ale także dawały możliwość odtworzenia tejże infrastruktury.

Również trzeba pamiętać o tym, że w ustawie przewidziane są dodatki finansowe, które służą zwiększeniu odszkodowania za szybkie wydanie działki. Mają one być stosowane jednak tylko wobec właścicieli i użytkowników wieczystych. Tymczasem tytułów prawnych do władania nieruchomością polskie prawo przewiduje więcej. Również w ustawie przewidziane jest uprawnienie dla wojewodów, którzy mogą ustanawiać strefy ochronne wokół terenów zamkniętych. Jednocześnie nie precyzuje się zakresu ograniczeń, które mogą zostać nałożone na użytkowników terenów znajdujących się w takich strefach. Dość ciekawym rozwiązaniem jest to, że w zasadzie przenosi się na Lasy Państwowe nieodpłatną wycinkę drzew i krzewów powyżej 20 lat i ich

uprzątnięcie, natomiast koszty wycinki uprzątnięcia drzew i krzewów do lat 20 ponosi inwestor strategiczny. To jest rozwiązanie w polskim prawie rzadko stosowane. Trzeba także zwrócić uwagę na to, że w przepisach przejściowych dodany jest do ustawy o obronie Ojczyzny art. 46a, który – jak rozumiem – ma za zgodą Ministra Obrony Narodowej upoważnić jednostki organizacyjne MON do tego, by wspólnie z wojskami obcych państw, z państwami trzecimi nabywały sprzęt wojskowy na rzecz sił zbrojnych krajowych, wojsk obcych, ale także państw trzecich i organizacji międzynarodowych. Czy taki jest zamysł wnioskodawcy?

Chciałabym także zwrócić uwagę na kwestie skutków finansowych tej ustawy, ponieważ one de facto nie są przewidziane. Mówi się o tym, że wprawdzie będą następować te skutki finansowe, ale dla jednostek MON powinny one zostać pokryte w ramach limitów obronnych MON. Nie przewiduje się także środków finansowych na planowane zwiększenie etatów choćby w urzędach wojewódzkich, nie przewiduje się również dodatkowych środków finansowych na wyłączenie. Myślę, że to wstępna tylko analiza, ale są to uwagi merytoryczne i wymagające zajęcia stanowiska przez projektodawcę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Weber.

Posel Rafał Weber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, panowie oficerowie, szacowni goście, skoro państwu, obecnemu rządowi zależy na tym, żeby usprawnić proces inwestycji obronnych, inwestycji strategicznych, takich inwestycji, które zwiększają nasze bezpieczeństwo, to dlaczego nie korzystają państwo z przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw? W tej ustawie jest specjalny dział, dział 5a, który opisuje szczególne rozwiązania dla niektórych inwestycji strategicznych. W tym dziale opisana jest cała procedura, cała ścieżka, która wskazuje, z jakich ułatwień inwestycje strategiczne mogą korzystać, a mogą korzystać z bardzo dużych ułatwień. Wyłączenie dyrektywy środowiskowej, wyłączenie dyrektywy wodnej to są te dwa główne ułatwienia administracyjno-proceduralne. Dzięki temu proces inwestycyjny można skrócić naprawdę o wiele, wiele lat. Dla inwestycji strategicznych, proobronnych również. I pytanie do obecnego rządu, dlaczego przez półtora roku z tej ustawy nie korzysta? Skoro tak zależy wam na czasie – i słusznie, bo wiadomo w jakich czasach żyjemy, pracujemy i wiadomo, dlaczego należy zwiększać potencjał obronny naszego kraju – to dlaczego nie korzystają państwo z ustawy, która jest, z przepisów, które istnieją, z ustawy, która na jesieni 2023 r. weszła w życie? Bardzo proszę o odpowiedź na to pytanie, bo to będzie otwierało furtkę do kolejnych dyskusji na temat szczegółów tego rozwiązania prawnego, tego, z którym państwo dzisiaj przychodzicie na połączone posiedzenie dwóch Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Tak, zakończył pan?

Posel Rafał Weber (PiS):

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Pan poseł Kownacki, proszę uprzejmie.

Posel Bartosz Józef Kownacki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze ja nie znalazłem tu przepisów, choć chciałbym zadać pytanie, może pan mnie naprowadzi.

Chodzi mi o spółki PGZ, dokładnie spółkę Polskiej Grupy Zbrojeniowej Nitro-Chem, jedną ze strategicznych spółek tej grupy, która produkuje TNT, także na potrzeby naszej armii. Nie wiem, czy jest w ogóle przedstawiciel PGZ z nami, bo może on by się wypowiedział. Z tą spółką od kilkunastu lat, jak nie dłużej jest gigantyczny problem z pozwoleniami wodnoprawnymi. I to jest problem za czasów PO, PiS – każdy, kto zna tę kwestię, wie, o co chodzi – boksowania się między spółką a miastem Bydgoszcz. To de facto, jakby tak literalnie patrzeć, powinno skutkować tym, że spółka powinna zostać zamknięta i nie produkować TNT na nasze potrzeby. Pytanie: czy tu jest zawarty przepis, który pozwoliłby wyłączyć przy tak poważnym konflikcie – nie chcę

wchodzić w szczegóły, bo temu powinno być poświęcone odrębne posiedzenie Komisji – ale przy tak głębokim konflikcie wyłączenie całej tej spółki, tego podmiotu i pozwolenie, żeby nie stosować do niego dotychczasowych przepisów, to jest jedyny sposób na to, żeby ona mogła się rozwijać i funkcjonować. Chyba że chcemy wprowadzić konkurencję i chcemy tę spółkę zlikwidować. Pytanie: czy tu jest taki przepis? Czy państwo będziecie proponowali w tym zakresie jakąś zmianę, bo to jest ten moment, w którym można byłoby to zrobić, by pozwolić, żeby ten zakład strategiczny mógł normalnie funkcjonować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Myślę, że z tym zakładem jest trochę więcej jeszcze problemów. Proszę bardzo, pan poseł Luboński.

Poseł Adam Luboński (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, wiemy, jaką mamy w Polsce sytuację geopolityczną i ten projekt ustawy, ten cel jest bardzo słuszny. Projekt ustawy ma na celu, jak wszyscy wiemy, zapewnienie sprawnej realizacji inwestycji kluczowych w obronności państwa, uproszczonych procedur administracyjnych itd., itd., budowlanych. Jest to niepodważalne, nasze bezpieczeństwo i bezpieczeństwo kraju jest bardzo ważne.

Jednak uważam, że wprowadzenie takich rozwiązań wymaga zachowania równowagi pomiędzy potrzebami bezpieczeństwa a ochroną praw obywateli, przede wszystkim aby nie zabrać podmiotowości. To może wywołać duży konflikt społeczny i myślę, że tak się pewnie wydarzy. W związku z tym konieczne jest dokładne rozważenie wszystkich aspektów projektu oraz zapewnienie odpowiednich mechanizmów ochrony praw właścicieli przede wszystkim nieruchomości i społecznych lokalności. Warto rozważyć również poprawki złożone przez stronę społeczną, a zwłaszcza przedstawicieli działkowców. Uważam, że warto się nad tym pochylić i bardzo głęboko to przeanalizować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Panowie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, ten projekt jest niezwykle ważny i zgadzam się absolutnie z wszystkimi wypowiedziami, które mówią o tym, że trzeba do niego jak najbardziej dokładnie i precyzyjnie podejść. Dlatego chciałam też tutaj zapewnić, zwłaszcza stronę społeczną, która jest obecna, że jeśli poprawki do tego projektu ustawy, które w tej chwili mamy przygotowane na tym etapie, nie rozwiązywałyby wszystkich zgłoszonych przez państwa sytuacji, a jeszcze byłyby na tyle istotne, że są konieczne do rozważenia, to jest jeszcze etap drugiego czytania, w którym możemy je składać jako posłowie. Także bardzo państwa prosimy o współpracę, żebyśmy później przed kolejnym etapem tej ustawy mogli jak najlepsze rozwiązania przygotować, takie, które zapewniałyby to poczucie i ten poziom bezpieczeństwa, który jest istotny, który przedstawił pan minister, a jednocześnie, żeby nie było to ze szkodą dla mieszkańców. Chciałam także państwa prosić o to, żebyśmy w zgodzie, a jestem przekonana, że tak będzie, ten projekt procedowali, ponieważ trudna sytuacja polityczna, w której się znaleźliśmy, nie powstała ani pół roku temu, ani rok temu, ona narastała od dłuższego czasu. Także można by sobie wyrzucać kto co i kiedy, na jakim etapie zaniedbał, ale to nie o to chodzi, pracujemy nad tą ustawą w zgodzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo, pani poseł Nowogórska.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, panowie generałowie, Wysoka Komisjo, ja przede wszystkim chciałam powiedzieć, że bardzo się cieszę, że dzisiaj procedujemy, rozpoczynamy proces procedowania nad ustawą o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji strategicznych ważnych dla państwa polskiego i dla wojska.

Natomiast chciałam powiedzieć, że to nie jest nic nowego w polskim prawodawstwie, bo przecież już istnieją na przykład specustawy drogowe czy specustawy kolejowe, które określają ramy realizacji inwestycji w ramach tzw. wywłaszczeń. Powiem szczerze, że na swoim terenie nie przerobiłam w zeszłym roku i dwa lata temu również cały proces pomocy mieszkańcom

w ramach wywłaszczeń, naliczania odszkodowań dla osób, które utraciły swoje nieruchomości przy budowie linii kolejowej numer 104, która jest procedowana i realizowana na terenie południowej Małopolski. I wiem, że minimalizowanie skutków społecznych jest bardzo istotne, a wsłuchiwanie się w głos społeczny jest również ważne dla państwa polskiego, bo ono generalnie ułatwia i usprawnia proces inwestycyjny. Dlatego cieszę się, że jest tutaj strona społeczna, która będzie miała możliwość wypowiedzenia się. Natomiast, szanowni państwo, co najbardziej istotne, ludzi interesuje wysokość odszkodowania i czy kwota uzyskana z odszkodowania da możliwość pokrycia wszystkich nakładów, które były i dotyczyły konkretnego terenu, i czy dadzą możliwość odtworzenia podobnego zakresu w innym miejscu. To jest najbardziej istotna sprawa, którą strona społeczna się interesuje.

Natomiast, szanowni państwo, ja sobie też nie wyobrażam, że nad tą ustawą nie będziemy procedować w głębokim porozumieniu i zrozumieniu ważności sprawy. Pozwolę sobie tutaj odnieść się do ostatniej, niedawnej wizyty, którą miałam przyjemność odbyć również przy udziale pana gen. Sankowskiego, kiedy byliśmy w Wojnarowej. Tam wizytowaliśmy co prawda inny obszar, ale już tam widać rzeczywiście, że pewne zapisy i pewne ułatwienia prawne są wymagane po to, żeby usprawnić i przyspieszyć proces inwestycyjny.

Pan generał mówił, że wojsko posiada służby techniczne, które tak jak służby cywilne potrafią sprawnie realizować proces inwestycyjny. Rzeczywiście, to prawda. Natomiast, szanowni państwo, naszym głównym celem i naszym obowiązkiem jest stworzenie takich ram prawnych, które z jednej strony dadzą możliwość szybkiej realizacji zamierzonych planów i działań inwestycyjnych w zakresie obronności i bezpieczeństwa państwa polskiego, ale z drugiej strony nie naruszają prawa własności i interesu publicznego właścicieli nieruchomości, przez której teren będzie ta inwestycja przechodziła czy w którym miejscu będzie realizowana. To jest chyba najbardziej istotna kwestia i tak jak pani przewodnicząca powiedziała, mam nadzieję, że te poprawki, które są przygotowane i które jeszcze powstaną w wyniku dyskusji i analizy całego tekstu ustawy, dadzą możliwość porozumienia pomiędzy stroną społeczną a potrzebą państwa w zakresie realizacji inwestycji strategicznych dla bezpieczeństwa i jego obywateli. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy strona społeczna chciałaby w tym momencie zabrać głos? Proszę uprzejmie. Tylko miałbym taką uprzejmą prośbę do państwa, żebyśmy wypowiadali się krótko, a jak będzie potrzeba już we właściwym momencie pracy nad poszczególnymi zapisami, to wtedy państwo też będą mogli zabrać głos. W tej chwili chodzi o generalne wyrażenie swojej opinii. Proszę bardzo, pan przewodniczący Kondracki.

Prezes Polskiego Związku Działkowców Eugeniusz Kondracki:

Dziękuję za pomoc. Państwo posłowie mają doświadczenie, a ja nie. Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za zaproszenie i umożliwienie Polskiemu Związkowi Działkowców zaprezentowania stanowiska w tej niezwykle ważnej sprawie. Ja od razu podziękuję wszystkim posłom, na czele z panem ministrem Cezarym Tomczykiem, którzy wyrazili swoje stanowisko oraz poparcie i zrozumienie dla związku i dla działkowców przede wszystkim, bo o nich tutaj chodzi.

Chcę państwa poinformować, że projekt monowski jest od początku bardzo żywo komentowany w środowisku działkowców, ponieważ w tym roku przez pierwsze miesiące odbywały się walne zebrania w ogrodach działkowych. Dlatego mogę powiedzieć państwu, że w 4600 ogrodów, że ludzie naprawdę byli zainteresowani i oczekiwali od nas odpowiedzi, jak jest z tym projektem. Krajowy zarząd, okręgowe zarządy bardzo intensywnie pracowały, przyjmowaliśmy stanowiska, które przekazywaliśmy do Sejmu, do państwa posłów, do ministra obrony narodowej, przedstawialiśmy swoje uwagi i stanowiska. Dlatego też jestem rad, że wiele z tych naszych uwag i propozycji zostało zauważonych. Natomiast chcę państwa również poinformować, że jeżeli mówimy o ogrodach działkowych, które nieraz tak łatwo się sprowadzają do ogródków działkowych, pojedynczych działek, to reprezentujemy milion polskich rodzin, które te ogródki działkowe mają i którzy żyją tymi ogródkami, pracują, wypoczywają i są z tego bardzo zadowoleni. Dlatego nie jest im obojętne, jaka będzie przyszłość ogrodów działkowych, również jeżeli chodzi o propozycje zawarte w ustawie monowskiej.

Chciałbym jeszcze na jedną rzecz zwrócić państwu uwagę. Nigdzie w naszym środowisku nie spotkaliśmy się z krytyczną oceną idei opracowania tej ustawy. Ale to wcale nie znaczy,

że nie mamy uwag, które mają kolosalne znaczenie dla przyszłości właściwie wszystkich ogrodów działkowych. Dlatego też wydaliśmy parę stanowisk, gdzie określiliśmy nasze stanowisko w stosunku do poszczególnych zapisów. Dzisiaj chcę państwu powiedzieć bardzo krótko, że naszym celem jest doprowadzenie, aby były respektowane prawa nabyte działkowców. Pojawiły się tu już głosy, które mógłbym w ten sposób interpretować, ale w ustawie rzeczywiście jest wyraźny podział na innych i na działkowców, a nie ma powodu, żeby działkowców traktować jako obywateli drugiej kategorii w naszym kraju. I drugie, proszę państwa, ważne stwierdzenie: uważamy, że w projekcie ustawy mamy do czynienia z wykluczeniem, dyskryminacją działkowców, a więc traktowaniem działkowców na równi z innymi osobami wyłączonej. I chcielibyśmy, żeby to zaistniało. Troszkę już o tym była mowa, bo i pan minister troszkę powiedział. Zaraz po sobie poproszę o zabranie głosu, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, dyrektora biura prawnego związku, który by przedstawił szczegóły tego, co myśmy w różnych środowiskach działkowych opracowali, ale wcześniej chciałbym dwa zdania powiedzieć na temat ogrodów działkowych, bo niby wszyscy wiemy, co to są ogrody, ogródki, działki itd., ale zdaje się, że mało wiemy, jaka jest idea ogrodów. Mógłbym na ten temat mówić długo, wcale nie będę, ale sprowadzę to tylko do projektu tej ustawy.

Proszę państwa, ogrody w Polsce zaczęły powstawać od końca XIX wieku. Rozwijały się bardzo intensywnie przez cały XX wiek. Ale proszę zwrócić uwagę, że ogrody i działkowcy przeżyli wiele okresów, które były niezwykle potrzebne. Ostatni okres to była pandemia, gdzie rzeczywiście były to miejsca, proszę państwa, gdzie można było wypoczywać, a przy okazji produkować. Ja już nie będę wspominał okresów wojennych, okupacji, jak i powojennych. Dlatego też to wszystko upoważnia nas do tego, aby te ogrody działkowe traktowane były tak, jak na to zasługują, bo również w wypadku przyszłych, ewentualnych, nie daj Boże, nieszczęść, na działkach się produkuje, ale również szuka się schronienia. I dlatego uważam, że w interesie całego społeczeństwa leży, aby jak najwięcej tych ogrodów działkowych zachować. A jeżeli już musimy likwidować, przeciwko czemu my nie będziemy protestować jako związek, ale uwzględniając interes ogrodów i działkowców na równi ze wszystkimi innymi. Myślę, że jest wiele osób na sali, które znają ogrody działkowe, że państwo podzielacie te poglądy, macie swoje własne zdanie na temat ogrodów działkowych, a jeżeli nie, to zapraszam do naszych ogrodów w ramach wizyt, a może nawet członkostwa. W ostatnich latach przybyło kilkadziesiąt tysięcy nowych działkowców i oni wszyscy są zadowoleni i doceniają fakt, że są działkowcami. Jeżeli chodzi o wojskowych, to jest u nas taka oddzielna zupełnie grupa. Były takie lata, kiedy zakładaliśmy ogrody działkowe w sposób masowy, w porozumieniu z wojskiem, głównie dla żołnierzy i wiele z tych ogrodów nadal istnieje, panowie generałowie. Tam są albo wasi dawni żołnierze, albo też ich rodziny. Inna sprawa, że one mogą być w pierwszej kolejności...

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Panie prezesie, mam taką uprzejmą prośbę, ponieważ to jest oczywiście interesujące, co pan mówi, natomiast my chcemy się posunąć do przodu.

Prezes PZD Eugeniusz Kondracki:

Już kończę, panie przewodniczący. Dlatego też, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, chcielibyśmy przedstawić przez dyrektora biura szczegółowe uwagi. Pan dyrektor zrobi to najsprawniej i najszybciej, jak to możliwe.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Panie dyrektorze, czy moglibyśmy prosić, że jak dojdziemy do artykułów, które dotyczą akurat materii ogrodów działkowych, to wtedy będzie możliwość zabrania głosu, dobrze? Dobrze, dziękuję bardzo. Tam jeszcze się ktoś zgłaszał. Proszę powiedzieć swoje imię i nazwisko i jaką instytucję, organizację państwo prezentują.

Ekspert w Wydziale Zarządzania Regulacyjnego w PGE Polskiej Grupie Energetycznej SA Agnieszka Radzimowska:

Dzień dobry, Agnieszka Radzimowska, PGE Polska Grupa Energetyczna. Panie przewodniczący, panie ministrze, panowie generałowie szanowni państwo, bardzo dziękuję za możliwość zajęcia stanowiska w tej jakże istotnej kwestii.

Chciałam zwrócić uwagę nomen omen na uwagi, jakie PGE Polska Grupa Energetyczna przekazała już zarówno panu ministrowi, jak i do sekretariatów Komisji, które to uwagi podkreślają być może nieintencjonalną niekompletność ustawy. Ustawa dotyczy szalenie istotnych kwestii

inwestycji kluczowych i strategicznych i przewiduje dla nich ułatwienia realizacyjne. Natomiast brakuje w niej rozwiązań czy objęcia tymi rozwiązaniami, które są w ustawie, również infrastruktury niezbędnej do funkcjonowania tej podstawowej infrastruktury strategicznej i kluczowej, mianowicie infrastruktury towarzyszącej, która zaopatruje chociażby infrastrukturę podstawową w media, w tym energię elektryczną. Jak zwrócił uwagę pan minister, inwestycje te czekać nie mogą, natomiast może się okazać, że będą musiały oczekiwać na przykład na przyłączenie do sieci, co może potrwać nawet lata, biorąc pod uwagę obecną sytuację w sieciach elektroenergetycznych. Z tego względu proponujemy objęcie przepisami tej ustawy realizację infrastruktury towarzyszącej infrastrukturze podstawowej.

Drugą kwestią jest potrzeba, którą dostrzegamy, objęcia przepisami, ułatwieniami przewidzianymi przez tę ustawę infrastruktury krytycznej wskazanej w rozporządzeniu, które wymienia tę infrastrukturę, o której wiedzieć nie możemy, bo nie jest to lista jawna. My te uwagi przekazaliśmy, jak wspomniałam, i bardzo prosimy państwa posłów o zapoznanie się, zwrócenie na to uwagi i w miarę możliwości przejęcie tych uwag, jeśli będzie taka możliwość podczas drugiego czytania. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Bardzo dziękuję. Tam widzę zgłoszenie, proszę się przedstawić. Proszę włączyć mikrofon.

Wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia Przyjazne Lotniska Piotr Bistróń:

Dzień dobry. Szanowni państwo, szanowni przewodniczący, panie i panowie posłowie, wszyscy goście, moje nazwisko Piotr Bistróń, jestem radnym podkrakowskiej gminy Zabierzów, członkiem Stowarzyszenia Przyjazne Lotniska, w imieniu których chciałbym zgłosić wątpliwości dotyczące procedowanej ustawy w aspekcie oddziaływania lotniska na tereny sąsiednie.

Krakowskie lotnisko jest w procesie inwestycyjnym budowy nowej drogi startowej. Ta nowa droga startowa zmienia zupełnie układ przestrzenny wokół lotniska, co stanowi bardzo istotne zagrożenie dla miru domowego osób mieszkających w podkrakowskich sołectwach. Chciałbym zadać państwu z ministerstwa pytanie, czy ta specustawa będzie również dotyczyła tego typu inwestycji? Jeżeli tak, to mam tutaj cały szereg dodatkowych pytań, które bym później zgłosił, żeby teraz nie zabierać czasu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Jeszcze tu widzę zgłoszenie, proszę się przedstawić.

Pełnomocnik Wifama Łódź Anna Garwolińska:

Dzień dobry państwu, dzień dobry, panie ministrze, dzień dobry, panowie generałowie, panowie pułkownicy, Anna Garwolińska, pełnomocnik Wifama Łódź i Grupy Wifama. Chcielibyśmy bardzo serdecznie podziękować za tę ustawę i to przyspieszenie, bo prace inwestycyjne są rzeczywiście bardzo istotną kwestią, a ich opóźnienie jest ogromne, ale nie widzę w tej ustawie pochylenia się nad grupą firm prywatnych. Jeżeli zechciałby pan minister uwzględnić, że oprócz PGZ i państwowej zbrojeniówki jest bardzo duży przemysł prywatny, który – jak podejrzewam – może być w stanie gotowości i dostarczenia zarówno amunicji, jak i innych rzeczy, to będziemy bardzo, bardzo zobowiązani. Dziękuję za głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Tym sposobem wyczerpaliśmy punkt dotyczący debaty w sprawie zasad ogólnych projektu i zadane zostały również pytania. Czy pan minister zechciałby odpowiedzieć?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Oczywiście. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zaczynając od początku.

Tak, zgadzam się, że projekt jest niezwykle ważny i tak, jest to specustawa, która korzysta z mechanizmów znanych w ustawach już istniejących. Jeżeli chodzi o jedną zespoloną decyzję, tak, i zgadzam się, że zabezpieczenie w tym przypadku strony społecznej, a w tym przypadku konkretnym, poruszonym na samym początku debaty, czyli działkowców, musi być oczywiście dokonane. Zresztą podczas rozmowy bezpośrednio przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji PZD o tym informowałem.

Jeżeli chodzi o kwestie dodatków finansowych, są one tożsame ze specustawami, które znajdują się w polskiej przestrzeni prawnej, które były uchwalane zarówno w poprzedniej kadencji Sejmu, jak i wcześniej. Zawsze, jeżeli mówiliśmy o kwestiach, które dotyczą działalności tej

ustawy, wybieraliśmy ten najwyższy możliwy pułap. Bardzo jesteśmy zainteresowani, żeby strona społeczna w każdym przypadku była zadowolona. Dlatego, wiecie państwo, tak mówiąc serio, dużo się mówi ostatnio o sondażach, ale jedyny sondaż, który mnie interesuje w mojej pracy, to jest sondaż zaufania do wojska polskiego. On jest na poziomie 90%, jest to najwyższy wynik w historii po 1989 r. i zrobimy wszystko pod każdym względem, zarówno jeżeli chodzi o przepisy prawa, jak i o stosunek żołnierzy do obywateli, żeby ten odsetek pozostał na możliwie wysokim poziomie. Dlatego wszędzie tam, gdzie będziemy mieli takie możliwości, będziemy szli na rękę stronie społecznej, czy to w przypadku samego projektu Tarcza Wschód, czy to w przypadku inwestycji, które są dla nas kluczowe.

Jeżeli chodzi o tereny zamknięte, to chciałbym uzupełnić, bo pani poseł mówiła, że nie precyzujemy – precyzujemy ten zakres i on jest zawarty. Jeżeli chodzi o lasy, koszty wycinki. Zgadza się, że nie zawsze jest takie podejście. My uważamy, że koszty powinien ponieść inwestor, czyli wojsko. Nie ktoś inny powinien ponosić koszty za to, że wojsko przeprowadza jakiegokolwiek rodzaju inwestycje, nie chcemy nikogo obciążać. Wydaje mi się, że to powinien być jednoznaczny kierunek ze strony naszej działalności.

Jeżeli chodzi o wspomnianą ustawę, art. 46a, to po pierwsze, mówimy tu o jednostkach organizacyjnych ministra obrony narodowej... A nie, to jest kwestia art. 46a, który dotyczy zakupów. Tak, potwierdzam, chodzi o wspólne zakupy unijne. My zderzyliśmy się już kilkanaście miesięcy temu z sytuacją, kiedy próba dokonania wspólnych zakupów w ramach mechanizmów unijnych, które premiowały wspólne zakupy, powodując, że np. część kwoty zostaje umorzona, zostaje pokryta ze środków Komisji Europejskiej, nie była możliwa na gruncie istniejącego prawa i była potrzebna specjalna uchwała Rady Ministrów, która taki mechanizm uruchamiała. Chcemy, żeby ten mechanizm był stały i żeby za to odpowiadała Agencja Uzbrojenia.

Jeżeli chodzi o skutki finansowe, potwierdzam, że takie skutki są, ale to są skutki ujemne, to znaczy my zakładamy, że to są skutki finansowe jakby na plus dla wojska polskiego. Będzie taniej, bo będzie mniej biurokracji, cały system będzie skrócony, będzie odformalizowany. W związku z tym z punktu widzenia wojska będzie mniej czasochłonny, będzie mniej ludzi potrzebnych do zajmowania się kwestią inwestycji, jeżeli chodzi o kwestie formalne. Natomiast jeżeli chodzi o zabezpieczenie na poziomie województw, my przewidujemy, że to jest znikomy odsetek, to jest de facto jeden etat na województwo w urzędzie wojewódzkim, dlatego że absolutne gros pracy, która dotyczy tych inwestycji, jest po stronie wojska w służbach, które i tak są w wojsku i działają na rzecz wojska, więc nie przewidujemy tutaj żadnych kosztów dodatkowych.

Jeżeli chodzi o ustawę z 23 lipca, to dotyczy ona ochrony środowiska i my z niej korzystamy w taki sposób, że jesteśmy zwolnieni, więc korzystamy z niej na bieżąco, za każdym razem, kiedy mówimy o decyzji środowiskowej. Tylko pamiętajmy, że nie wszystkie ograniczenia dotyczą środowiska. Chodzi o to, żebyśmy mieli kwestie wyłączeń zarówno z dyrektyw, które dotyczą spraw środowiskowych, ale też właśnie kwestia biurokratyczna to jest często coś, co ciągnie się całymi miesiącami, jeśli nie latami. W tym przypadku będziemy mówili o jednej zintegrowanej ustawie, gdzie będą decyzje, będą wyłączenia, zarówno jeżeli chodzi o kwestie środowiskowe, wodnoprawne, jak i kwestie, które dotyczą biurokracji i tej nowej ścieżki w oparciu o urzędy wojewódzkie.

Jeżeli chodzi o Polską Grupę Zbrojeniową, jest tutaj przedstawiciel Ministerstwa Aktywów Państwowych. Zdajemy sobie wszyscy sprawę z różnego rodzaju problemów Nitro-Chemu, a jednocześnie jesteśmy i powinniśmy być wszyscy dumni z tej spółki. Sam w niej byłem, widziałem proces produkcji. Wiemy też i nie ukrywamy tego, że w poprzednich latach doszło do znacznej wyprzedaży działek wokół tego zakładu i to powoduje dzisiaj rozmaite problemy, które się z tym wiążą. Zostawię to na tym poziomie komentarza. Ale odpowiadając panu posłowi Kownackiemu – bo zakładam, że mamy tutaj szczerze, wspólne i dobre intencje, jeżeli chodzi o kwestie Nitro-Chemu – istnieje możliwość prawna, która jest zapisana w tej ustawie, że MON przejmuje teren kluczowy z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa i daje go do wykorzystania spółce Skarbu Państwa, która na tym terenie może dokonywać inwestycji i produkować na rzecz przemysłu obronnego. Będziemy więc stosowali tego typu mechanizm...

Poseł Bartosz Józef Kownacki (PiS):

Panie ministrze, ale ja nie o tym mówiłem. Naprawdę mam dobre intencje, tam chodzi o kwestię ścieków, a nie o kwestię terenu.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Tak... więc to jest ta kwestia, o której mówiłem. Jeżeli chodzi o kwestię dokładnego rozważenia różnego rodzaju argumentów, zgadzam się, tak jak każda specustawa, również ta ma duże znaczenie. Pracowaliśmy na nią bardzo intensywnie, właściwie przez ponad 12 miesięcy, myślę, że około 14–15 miesięcy, biorąc pod uwagę konsultacje w ramach resortu obrony narodowej. Ona przeszła pełne konsultacje, w tym konsultacje międzyresortowe, konsultacje społeczne i jesteśmy gotowi do przystąpienia do tych prac.

Jeżeli chodzi o kwestię specustaw, bo pani poseł poruszała ważną kwestię społeczną – tak jak mówiłem, w interesie społecznym chcemy za każdym razem podejmować decyzje. Chcemy minimalizować skutki społeczne, dlatego mówimy w ogromnej większości w tej ustawie – chciałbym, żeby to jasno wybrzmiało, żebyśmy sobie zdawali sprawę – o terenach zamkniętych w ogromnej większości, czyli gdzie jest właściciel, mający pełne prawo do terenu i na tym terenie realizujący swoje inwestycje. Wszędzie tam, gdzie mówimy o innym rodzaju, mówimy o podmiotach, które są wpisane na listę i jako jedyny tę listę prowadzi minister obrony narodowej. Minister spraw wewnętrznych albo minister aktywów państwowych może wnioskować do ministra obrony narodowej o to, żeby na takiej liście się znaleźć. Procedura jest kilkustopniowa i jest zabezpieczona.

Jeżeli chodzi o uwagi grupy PGE, uważamy, że to są zmiany zbyt daleko idące, ingerujące w prawo własności. De facto istnieje ustawa, która dotyczy przesyłu i nie chcemy wychodzić poza sprawy, które dotyczą stricte obronności państwa.

Jeżeli chodzi o kwestie poruszone przez Stowarzyszenie Przyjazne Lotnisko, uspokajam, że nie chodzi w żadnej mierze o kwestie cywilnych lotnisk. Inny podmiot jest wpisany w ustawę i tym podmiotem na pewno nie są porty cywilne.

Jeżeli chodzi o uwagi Wifamy, do kluczowych... do kluczowych, panie generale, jeśli dobrze pamiętam, tak? Jeżeli będzie to przemysł obronny, to tak, ale tylko jakby do kluczowych, czyli wtedy, kiedy podmiot, który jest prywatnym właścicielem, ma pełne prawo do obiektu. To znaczy, jeżeli mówimy o podmiotach prywatnych, o spółkach, w ogóle nie mówimy o kwestii, które dotyczą praw własności. To jest poza nami, my się zajmujemy...

Pełnomocnik Wifama Łódź Anna Garwolińska:

Panie ministrze, chyba nie zrozumieliśmy się. Mamy spółki Skarbu Państwa, które dostają od państwa grunt, i spółki prywatne, które mają nierówność wobec prawa i nierówność traktowania wobec rządu. I tutaj ja tylko o tym mówię, że te spółki, które są spółkami produkującymi, które są na liście społecznej – o tym mówimy – nie mają tak samo przewidzianych równych praw w tej ustawie. Może warto by nad tym się pochylić.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Ale proszę pozwolić dokończyć panu ministrowi, dobrze?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Tak jak powiedziałem, tylko kwestia przemysłu obronnego i tylko do tych inwestycji kluczowych. Z mojej strony to tyle. Myślę, że możemy zaczynać procedowanie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Panie pośle, czy moglibyśmy odłożyć te pytania ze strony pana już przy rozpatrywaniu poszczególnych zapisów?

Poseł Rafał Weber (PiS):

Ja mam pytanie natury ogólnej, panie przewodniczący, nie mam na razie pytań co do poszczególnych przepisów.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze, ale proszę bardzo syntetycznie.

Poseł Rafał Weber (PiS):

Chciałem uzyskać informację, skoro pan minister powiedział, że wykorzystujecie ustawę ocenową, tę nowelizowaną w lipcu 2023 r. Chciałem dopytać, jakie inwestycje zostały wykonane albo jakie inwestycje są wykonywane przy pomocy tejże ustawy?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę bardzo krótko.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Umówmy się tak, że bardzo chętnie sprawdzę dla pana te inwestycje i za chwilę, jak panowie generałowie sprawdzą, damy znać.

Natomiast tak jak powiedziałem, ustawa zakłada zwolnienie. W związku z tym inwestycje, które są realizowane w takim trybie, z natury rzeczy są zwolnione z decyzji środowiskowej, stąd każda inwestycja, która jest realizowana w oparciu o te przepisy, jest zwolniona. W związku z tym jest używana ta ustawa, jeżeli tak mógłbym panu posłowi wytłumaczyć, ale oczywiście przekażę panu, na ile to możliwe, listę takich inwestycji. Natomiast jak rozumiem, co do celu się zgadzamy, też uważam, że kwestia wyłączeń środowiskowych jest potrzebna i jest to oczywiste. Zresztą takie wyłączenia funkcjonują w całej Europie, jeżeli chodzi o kwestie, które wiążą się z obronnością państwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Poseł Rafał Weber (PiS):

Proszę o tę informację. Potwierdzam prośbę.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Stwierdzam, że zakończyliśmy pierwsze czytanie projektu ustawy z druku nr 1203. Jednocześnie pozwolę sobie na króciutki komentarz, że do tego projektu zostały zgłoszone również uwagi ze strony biura studiów... teraz to się inaczej nazywa, Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji. One też były podstawą do rozważenia i przygotowania poprawek, które mamy tutaj w zanadrzu przygotowane. Również ze strony Biura Legislacyjnego zostały przygotowane poprawki i za chwilę właśnie do tego się odniesiemy. Dziękuję wszystkim, którzy zabrali głos.

Proszę państwa, nie zgłoszono w trakcie dyskusji wniosku o wysłuchanie publiczne, stąd też przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Chcę zapytać, czy są uwagi do tytułu tejże ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Łukasz Nykiel, Biuro Legislacyjne. Mamy uwagi do tytułu projektu ustawy, natomiast biorąc pod uwagę, że jest to pierwszy moment, kiedy zabieramy głos, chcielibyśmy powiedzieć, iż przygotowaliśmy materiał zawierający uwagi BL do tego projektu.

Materiał jest bardzo obszerny, jest wynikiem naszych roboczych konsultacji z ministerstwem. Zdecydowana większość uwag BL została przyjęta przez stronę rządową na etapie tych konsultacji. Większość uwag, które są w tym materiale, to uwagi o charakterze technicznym, typowo legislacyjno-redakcyjnym. Tak naprawdę około kilkunastu wątpliwości, tak bym to ocenił, które mamy, chcielibyśmy zgłosić dzisiaj na posiedzeniu Komisji. Natomiast w pozostałym zakresie, jeżeli byłaby zgoda Wysokich Komisji na taki typ procedowania, proponowalibyśmy upoważnić BL, jeżeli byłaby taka możliwość, do naniesienia tych uwag, które nie będą zgłaszane dzisiaj na posiedzeniu Komisji, natomiast są uzgodnione ze stroną rządową i strona rządowa nie wnosi uwag co do przyjęcia tych poprawek. Oczywiście jeśli Komisje uznają, że każda z uwag powinna być procedowana podczas posiedzenia, możemy to robić, natomiast jest ich blisko 300 czy nawet ponad 300, więc wydaje nam się, że to bardzo usprawniłoby ten proces, gdyby takie upoważnienie zostało biuru udzielone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Ja myślę, że zwyczajowo Komisje udzielają upoważnienia dla BL i myślę, że w tym wypadku też mogę chyba powiedzieć, aby tam, gdzie dotyczy to kwestii redakcyjnych, to upoważnienie zostało udzielone i jednocześnie nie zajmowalibyśmy się każdym takim projektem.

Czyli rozumiem, że do tytułu ustawy zostały zgłoszone poprawki, które są w tym tekście z uwagami BL, i strona rządowa je zaakceptowała. Panie ministrze, jeżeli chodzi o uwagi BL do projektu ustawy, rozumiem, że...

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czyli rozumiem, że tytuł ustawy został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1 i będziemy rozpatrywali ustępami ten artykuł. Czy artykułami? Artykułami, dobrze. Art. 1 i tutaj od razu już widzimy, że mamy propozycję poprawki. Proszę bardzo, pan poseł Szewiński. Wspólnie z panem posłem będziemy starali się regulować poprawki.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Państwo przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, proponuję poprawkę. W art. 1 w ust. 2 pkt 3 nadać brzmienie: „3) strategicznej inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa – należy przez to rozumieć inwestycję celu publicznego realizowaną na potrzeby obronności państwa lub ze względu na zobowiązania sojusznicze wykonywane w ramach Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego”. To jest ten pkt 3. Czy mam przeczytać uzasadnienie? Czy jest wola, żeby przeczytać uzasadnienie? Macie to państwo, dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Czy są uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę, czyli akceptujemy. Kolejna propozycja, proszę.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

W art. 1 w ust. 2 w pkt 4 skreśla się wyraz „szczególnie”. Proponowana zmiana ma charakter dostosowawczy, ponieważ w ustawodawstwie posługujemy się powszechnie zwrotem „istotny interes bezpieczeństwa państwa”.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Zgoda, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jest zgoda strony rządowej. Ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi? Nie widzę.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Do art. 1 nie mam więcej poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. BL, proszę uprzejmie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 1 mamy jedną wątpliwość, która pozostała nierozstrzygnięta na etapie naszych roboczych konsultacji z ministerstwem. Chodzi o art. 1 ust. pkt 1 lit. c, czyli definicję inwestora.

Inwestorem w rozumieniu niniejszej ustawy ma być jednostka organizacyjna podległa ministrowi obrony narodowej lub przez niego nadzorowana z wyłączeniem Agencji Mienia Wojskowego oraz Zakładu Inwestycji i Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego lub Służby Wywiadu Wojskowego. Natomiast w lit. c pojawia się sformułowanie „służby specjalne w rozumieniu art. 11 ustawy o ABW, inne niż Służba Kontrwywiadu Wojskowego lub Służba Wywiadu Wojskowego. I mamy pytanie, co stoi na przeszkodzie, ażeby wymienić te służby, które są wskazane w art. 11, oczywiście z wyłączeniem SWW i SKW? Dlaczego tutaj przyjęto taką technikę legislacyjną? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Proszę pana mecenas o odpowiedź.

Radca prawny w Departamencie Prawnym MON Piotr Korczyński:

Dzień dobry państwu, Piotr Korczyński, radca prawny, Departament Prawny MON.

Panie mecenasie, to wynikało w pracach komisji prawniczej, gdzie było potrzebne rozróżnienie, że SKW i SWW mogą być inwestorami inwestycji strategicznej, czyli tej monowskiej. AW i ABW będą inwestorami, ale tylko w zakresie inwestycji kluczowych, znajdujących się w całości na terenach zamkniętych. Stąd w pracach na komisji prawniczej z Rządowym Centrum

Legislacji jest takie szczególne wyłączenie, po to, żeby definicje użyte w dalszych przepisach precyzowały, kto jest inwestorem inwestycji kluczowej, czyli tej istotnej, realizowanej na terenach zamkniętych, nieoddziaływującej poza ten teren, a kto jest inwestorem inwestycji strategicznej, czyli tej, która się wiąże z wywłaszczeniami, z kwestią ewentualnych wykupów, uzgodnieniami i całą tą procedurą opisaną w kolejnych rozdziałach. Tak więc ten system jest spójny, tak został opracowany i dlatego też tu jest takie właśnie wymienienie, że odwołujemy się do wszystkich służb wymienionych w ustawie o ABW, AW i wyłączamy SKW, SWW. Czyli jest to, krótko mówiąc, zabieg legislacyjny.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy wystarczające jest to wyjaśnienie, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, dziękujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 1? Nie ma, zatem stwierdzam, że art. 1 wraz z poprawkami i uwagami BL został rozpatrzony.

Art. 2 i tu też jest wniosek o poprawkę. Proszę uprzejmie, pan poseł Szewiński.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 2 ust. 5 należy nadać brzmienie: „5. Do zamówień udzielanych przez Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej, związanych z zakupem bezzałogowych statków powietrznych i bezzałogowych systemów uzbrojenia oraz środków zwalczania bezzałogowych statków powietrznych i środków zwalczania bezzałogowych systemów uzbrojenia, które zostały przetestowane w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej i otrzymały pozytywną rekomendację w wyniku tych testów – jeżeli minister obrony narodowej wyraził zgodę na ich zakup, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).” Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jaka jest opinia strony rządowej?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

BL, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy inne redakcyjne kwestie wymagają jakiegoś komentarza? Proszę uprzejmie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, co do jednej kwestii jeszcze chcielibyśmy zabrać głos przy art. 2. Jest to uwaga, można powiedzieć, natury ogólnej, gdyż ten przepis z art. 2 jest jednym z podstawowych w ustawie, on zawiera wyłączenia stosowania określonych przepisów. Wśród tych wyłączeń wskazana jest ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku, jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jak również ustawa – Prawo zamówień publicznych.

My tutaj już nie chcemy powtarzać argumentów, które zostały zawarte w opinii BEOS w zakresie samej konstrukcji specustawy i pewnych ryzyk, które wiążą się z posłużeniem się taką konstrukcją. Szanujemy dorobek prawny ostatnich lat, tych specustaw rzeczywiście w systemie prawa jest bodajże kilkanaście – nie wiem, czy już nawet nie przekroczyliśmy liczby dwudziestu – więc te przepisy są wzorowane w pewnym zakresie na istniejących już specustawach. Natomiast chcielibyśmy zapytać o te dwie ustawy w innym kontekście, w kontekście zgodności z prawem Unii Europejskiej, gdyż przepisy dotyczące zamówień publicznych oraz oceny oddziaływania na środowisko są implementacją odpowiednich dyrektyw unijnych. I tutaj pytanie chcielibyśmy sformułować następujące: Czy ten projekt był przedmiotem opinii ministra spraw

zagranicznych i czy ta opinia mówiła, precyzowała, iż projekt tutaj jest zgodny z prawem Unii Europejskiej bez żadnych wyłączeń? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo, panie ministrze, jaka jest odpowiedź? Pan dyrektor odpowiada?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Tak, pan mecenas, proszę bardzo.

Radca prawny w departamencie MON Piotr Korczyński:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o kwestie związane z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska, to przepisy te były konsultowane z ministrem właściwym do spraw Unii Europejskiej przed posiedzeniem Rady Ministrów i były również korygowane po Radzie Ministrów w wyniku ustaw ministra klimatu i środowiska. Jeśli chodzi o te kwestie, były one analizowane i przyznam, że w zakresie ochrony środowiska zostały w tej specustawie wprowadzone regulacje *sui generis* i one są w tym momencie zastosowane tak od A do Z po raz pierwszy. To dotyczy uzgadniania chyba z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska kwestii obszarów Natura 2000 i kompensacji przyrodniczej, więc to zostało wypracowane z Ministerstwem Klimatu i Środowiska i uważamy, że zapewnia ten minimalny, wymagany prawem zakres ochrony środowiska. A z drugiej strony z tytułu tego, że ideą tej ustawy jest decyzja zintegrowana, która zawiera w sobie wszystkie rozwiązania pozwalające na rozpoczęcie procesu inwestycyjnego, ten proces uzgodnień, jeśli chodzi o kwestię kompensacji, wpływu na środowisko, minimalizacji jego negatywnych wpływów, został opisany w odrębnej procedurze, zarówno do inwestycji strategicznej, jak też do inwestycji kluczowej realizowanej na terenach zamkniętych, gdzie praktycznie, mówiąc krótko, poza tym organem inne organy nie uczestniczą w jej wydawaniu. Także jeżeli chodzi o tę część odpowiedzi, to tak, w ramach uzgodnień i w ramach prac Rady Ministrów uważamy, że ten minimalny próg ochrony środowiska został zapewniony.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Pani mecenas płk Smagała, bardzo proszę.

Radca prawny w Biurze Ministra Obrony Narodowej płk Renata Smagała:

Płk Renata Smagała. Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, pani przewodnicząca, odnosząc się do usytuowania w art. 2 przepisu, który dotyczy prawa zamówień publicznych, to podobnie jak kolega wspomniał, również uzyskaliśmy akceptację zarówno prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, jak i oczywiście KPRM, jeśli chodzi o przedstawicieli dotyczących Unii Europejskiej. Mamy świadomość pewnych niedogodności, jeśli chodzi o ten przepis w tym miejscu, natomiast uważamy, że jednak, jeśli chodzi o bezzałogowe systemy uzbrojenia i bezzałogowe statki powietrzne oraz wyłączenie z zamówień publicznych, to jest to jednak pewien spójny i jednolity system, jeśli chodzi o inwestycje strategiczne i kluczowe. A to dlatego, że między innymi ten sprzęt jest istotny dla tych inwestycji, a przede wszystkim dla sił zbrojnych, jeśli chodzi o zastosowanie tego sprzętu i widzimy na podstawie doświadczeń z Ukrainy, że jest to niezmiernie istotne. Faktycznie 80% walk w Ukrainie toczy się dzisiaj właśnie dzięki nowoczesnym technologiom, dzięki temu, że to jest sprzęt, który ma wysoki walor, jeśli chodzi o koszt, efekt, czyli to jest dość tani sprzęt, a to jak oddziałujemy na wszystko inne jest wysoce... powiedzmy, oddziaływujące. Dlatego w tej specustawie mimo tego, że jest pewna jakaś być może tutaj... nie kwestia dotycząca tego, że jest to być może... już zbliżam się do państwa. Krótko podsumowując, uważamy, że cel zamieszczenia tego przepisu jest w takim systemie spójnym z całością tej ustawy. I tak jak już powiedziałam, uzgodniliśmy to z prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, jak i w KPRM.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Ja tylko dodam, tak jak powiedziała pani mecenas, że przepis był szeroko konsultowany, natomiast dla nas on ma kluczowe znaczenie z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa, w ogóle bez wątpienia. Ale też chcemy i przygotowujemy cały zapis regulacji, które dotyczą funkcjonowania przemysłu obronnego i obronności w ogóle w ramach UE, tak żeby na poziomie unijnym można było dokonać całego szeregu zmian. I przeprowadzamy ten proces równolegle, tak żeby de facto móc przeprowadzić dużą deregulację w ramach UE, jeżeli chodzi o pozyskiwanie sprzętu, bo dzisiejsze formalnoprawne zapisy często na poziomie unijnym kompletnie odstają od rzeczywistości i od realnych potrzeb wojska. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy BL po tych wyjaśnieniach ma jeszcze uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym jeszcze zapytać panią dyrektor, która się wypowiadała w kwestii zamówień publicznych. Rozumiem, że zdaniem MON niewystarczające są przepisy Prawa zamówień publicznych, które w zakresie zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa – to jest art. 395 i następne Prawa zamówień publicznych – wyłączają stosowanie niektórych przepisów Prawa zamówień publicznych i konieczne jest generalne wyłączenie całego systemu zamówień publicznych. W aspekcie oczywiście art. 2 ust. 5, bo dla jasności słuchających, dotyczy to pewnego wycinku tej ustawy, czyli zamówień udzielanych przez siły zbrojne, związanych z zakupem bezzałogowych statków powietrznych. Rozumiem, że ministerstwo potwierdza, że te przepisy Prawa zamówień publicznych, czyli art. 395 i następne, są niewystarczające w tym względzie. Dziękuję.

Radca prawny w Biurze Ministra Obrony Narodowej płk Renata Smagała:

Tak. Odpowiadając na pana pytanie, oczywiście tak, art. 395, jak wiemy, nie wyłącza nam stosowania art. 99 ustawy, czyli tej, która odsyła do tak zwanych sprzętów równoważnych. I to zasadniczo jest takim kluczem, który jest niewystarczający do tego, żeby pozyskać sprzęt spełniający nasze oczekiwania, przede wszystkim, jeśli chodzi o technologie, które się bardzo szybko zmieniają. I też wiemy w praktyce, jeśli chodzi o zamówienia publiczne, że środkiem dowodowym, jeśli chodzi o wykonawcę, który twierdzi poprzez oświadczenie, że jest to sprzęt równoważny, a wiemy w praktyce, jak to oznacza, czy to rzeczywiście jest sprzęt równoważny, czy też nie, i wiemy dobrze, że często tak właśnie nie jest, dlatego ten przepis jest dla nas niewystarczający. Natomiast klasyczna procedura przetargowa, to wiadomo, że już nie tylko kwestia równoważności, ale przede wszystkim terminów i długotrwałości powoduje, że w efekcie uzyskujemy sprzęt taki, nie o jaki nam chodzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Nowogórska miała jakąś uwagę?

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Tak, ja mam pytanie. Panie przewodniczący, panie ministrze, panowie generałowie, jeżeli mówimy o potrzebie wyłączenia procedury zamówień publicznych w przypadku na przykład bezzałogowych statków i innych środków zwalczania bezzałogowych systemów uzbrojenia – oczywiście nie kwestionuję zasadności, żeby była jasność, ale mam pytanie i taką wątpliwość. Czy w przypadku, kiedy nie stosujemy ustawy o zamówieniach publicznych, rozumiem, że siły zbrojne, czyli jak podejrzewam, MON będzie dawał rekomendacje w wyniku przejścia testów technicznych pozytywnych, jeżeli chodzi o osiągi i techniczne możliwości, ale czy ktoś będzie kontrolował system zakupów? Mówię o innych służbach i instytucjach, które będą patrzyły, że tak powiem, z boku na prawidłowość zastosowania różnych innych procedur. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

To zasadne pytanie i myślę, że też ważne. Po pierwsze, jeżeli chodzi o testy, które są wpisane, to nie są testy po prostu wpisane w ustawę, tylko to jest procedura testowa, która jest określona wewnętrznymi regulacjami MON, a nad wszystkimi postępowaniami tego typu, nad bezpieczeństwem tego typu postępowania czuwa bezpośrednio Służba Kontrwywiadu Wojskowego. I to są testy wojskowych i testy w wojsku. Zazwyczaj takie testy organizuje dowództwo operacyjne przy udziale SKW, czasami również innych służb państwowych.

Natomiast myślę, że akurat w tym gronie, szczególnie w tych dwóch Komisjach, jeżeli chodzi o Komisję Obrony Narodowej i Komisję Spraw Wewnętrznych i Administracji, nie muszę tłumaczyć, jak akurat ten element, który dotyczy systemów antydronowych i dronowych, jest wrażliwy z punktu widzenia funkcjonowania państwa i informacji o nich, więc jeśli mogę pozostać na tym poziomie ogólności, to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, doskonale wiemy, dlaczego ta technologia ewoluuje praktycznie z tygodnia na tydzień i jeżeli nie wprowadzimy takiego ułatwienia, to nie ma szans, żeby

w ogóle zastosować te systemy. Wobec tego, jeżeli nie ma innych uwag, to uznamy, że artykuł...
Proszę bardzo, pan poseł Jakubiak.

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie):

Proszę państwa, brakuje mi tutaj, przyznam szczerze, definicji strategicznych inwestycji. Co to jest strategiczna inwestycja w zakresie potrzeb obronności? Bo tak naprawdę wszystko można pod to podszyc, a jak patrzę na pkt 6, że organem wyższego stopnia w stosunku do wojewody w sprawach dotyczących strategicznych inwestycji są ministrowie, to chciałem zapytać, czy nie dobrze by było dla bezpieczeństwa naszego całościowego zdefiniować, co należy do strategicznych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa. Na przykład, jeżeli ktoś z wojska uzna, że przedpole ogniowe na rubieży od A do Z jest strategiczną inwestycją i tam nie może nikt mieszkać, a akurat tam się znajduje fajny dom, to mi się po prostu w głowie pytania rodzą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Pan płk Gardzielik udzieli odpowiedzi na pytanie.

Zastępca dyrektora Departamentu Infrastruktury MON płk Arkadiusz Gardzielik:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o strategiczną inwestycję w zakresie potrzeb obronności państwa, to ona jest tak naprawdę bardzo dobrze sprecyzowana i opisana w rozdziale drugim. I myślę, że jak przejdziemy do omawiania rozdziału drugiego, to wszystkie te wątpliwości, które zostały podniesione, zostaną omówione i rozstrzygnięte.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy to jest wystarczające wyjaśnienie na tym etapie, panie pośle?

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie):

Tak, to prawda, im dalej w las, tym ciemniej. Może byśmy zastanowili się nad tym, bo powiem, że jak ja dalej poszedłem w tę ustawę, to proszę państwa, to nie przejdzie tak łatwo punkt po punkcie. To jest bardzo skomplikowana ustawa. Ja nie wiem, być może dobrze by było, żebyśmy zastanowili się wszyscy na temat jakiejś podkomisji specjalnej, która by usiadła nad tym i porządnie tę sprawę zrobiła, bo odnoszę wrażenie, że ja po łebkach się odnoszę, a dotyczy to bezpieczeństwa nas wszystkich. To nie chodzi o przeczytanie, chodzi o przygotowanie, pani przewodnicząca. Trzeba się do tego przygotować po prostu.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale zawsze też wszyscy, szanowni państwo, mamy te druki, one są ogólnie dostępne, wpływają do Sejmu i jest dużo czasu na to, żeby się przed Komisją każdy zapoznał. To jest nasz obowiązek, chciałam przypomnieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jesteśmy w trakcie rozpatrywania poszczególnych artykułów, więc myślę, że już rozpoczęliśmy tę procedurę i powinniśmy ją kontynuować.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, drodzy państwo, panie pośle, projekt do Sejmu wpłynął 18 kwietnia. Ja rozumiem, że pan był w ogniu kampanii, wcześniej zbierania podpisów – to jest sprawa, która pana bardzo mocno absorbowwała oczywiście – ale pragnę zwrócić pana uwagę, że w Sejmie zwłaszcza połączone Komisje stałe mają większe kompetencje niż podkomisja wyłoniona z grupy parlamentarzystów, którzy są w tej Komisji. A później i tak obie Komisje będą zmuszone do tego, by pracować raz jeszcze nad tym, co przyniesie podkomisja. Ja zachęcam pana do przeczytania, jak pan tego nie zrobił, to trudno, nie złoży pan żadnej poprawki, ale może pan to nadrobić i przeczytać tę ustawę, to naprawdę nie jest nic trudnego. A tymczasem proponuję, panie przewodniczący, byśmy przeszli do dalszego rozpatrywania.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Panowie, oszczędźmy sobie tutaj tych, że tak powiem, różnych słów, które nie posuwają nas do przodu.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Panie przewodniczący, jeśli mogę, chciałbym tylko zwrócić uwagę na artykuł..., jeżeli możemy merytorycznie...

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Jeżeli chodzi o art. 2 ust. 6, to jest to tożsamy zapis z innymi ustawami, panie pośle, to po pierwsze. Po drugie, jeżeli chodzi o listę ewentualnych inwestycji, to takie listy obowiązują teraz w państwie polskim wtedy, kiedy mówimy o sprawach, które dotyczą obronności państwa. Zazwyczaj one mają kategorię dokładnie taką samą, tak jest w przypadku np. dróg o strategicznym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa. Jest to dokument niejawnny, który istnieje w państwie polskim od wielu lat, takie listy funkcjonują, istnieją i szczerze mówiąc, chciałbym, żebyśmy nie tylko zaakceptowali ten prosty fakt, ale też uznali, że jest to właśnie w interesie bezpieczeństwa państwa, bo co by było, gdyby tego typu listy, szlaki, przeprawy, kwestie konkretnych inwestycji, mostów itd. były na liście jawnej. Na pewno byśmy sobie tego, szczególnie w tych dwóch Komisjach, nie życzyli.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Uznaję zatem, że art. 2 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? BL nie ma uwag? Nie ma, zatem art. 3 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 2. Czy tytuł rozdziału budzi jakieś uwagi? Nie widzę, zgłoszeń, tytuł został zaakceptowany.

Art. 4. Czy do art. 4 są uwagi? Z mojego rozpoznania wynika, że w art. 5 są propozycje poprawek. Przepraszam, w art. 4 czy są uwagi? Nie ma. BL ma jakieś uwagi? Nie ma, dziękuję bardzo. Zatem stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5. Tutaj niewątpliwie są uwagi i BL najpierw się zgłasza.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli w pierwszej kolejności uwagi biura – bo mamy też poprawkę pana posła – to oczywiście poza uwagami redakcyjnymi, technicznymi, co do których Komisja upoważniła biuro do ich nanieśienia na sprawozdaniu, chcielibyśmy zapytać o kilka kwestii dotyczących opinii, które mają być dołączane do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację strategicznej inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa.

Pierwsza wątpliwość dotyczy opinii z pkt 14 lit. f. Tam dołączona ma być opinia ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w odniesieniu do zabytków objętych formą ochrony zabytków, o których mowa – i tu jest art. 7 pkt 1 i 1a ustawy o ochronie zabytków powołany. Natomiast w tej literze jest również opinia właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków w odniesieniu do zabytków objętych formami ochrony zabytków, o których mowa w artykule – i tu jest powtórzony między innymi art. 7 pkt 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Art. 7 pkt 1 tej ustawy mówi, iż formami ochrony zabytków są wpisy do rejestru zabytków i teraz pytanie jest następujące: w przypadku ministra opinia dotyczy, jak rozumiem, wpisu do rejestru zabytków, a w zakresie ministra ta forma ochrony dotyczy skreślenia zabytku z rejestru zabytków i jest to wskazane w przepisie. Natomiast opinia właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków jest w odniesieniu do zabytków, o których mowa w art. 7 pkt 1, natomiast dotyczy to też skreślenia z rejestru zabytków czy też o jakiejś innej formie tutaj mówimy? Bo odesłanie jest na ten sam przepis ustawy. To jest pierwsza wątpliwość.

Druga wątpliwość, panie przewodniczący, dotyczy litery r. Tam mamy opinie właściwego organu, o którym mowa w art. 10 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Chcemy zwrócić uwagę, iż w ramach odesłania na art. 10 ust. 1 ustawy mamy wymienionego także Głównego Inspektora Sanitarnego, który ma właściwość ogólnokrajową. Pytanie, w jakich sytuacjach to Główny Inspektor Sanitarny będzie wydawał opinie, a w jakich będą to czynili właściwe miejscowo organy PIS.

I jeszcze jedno pytanie w zakresie litery r, bo opinia właściwego organu ma dotyczyć oddziaływania obiektu na zabudowania sąsiednie oraz w zakresie rozwiązań higieniczno-sanitarnych. Pytanie, czy organy PIS mają wydawać opinie w odniesieniu do wszelkiego oddziaływania

na zabudowania sąsiednie, czy też nie powinno być to jakoś bardziej sprecyzowane? Wskazujemy tutaj, że inne podmioty, które są wymienione w literach od a do w, mają zawężony zakres opinii do charakteru działalności, którą prowadzą, natomiast tutaj mamy dość ogólne sformułowanie oddziaływania obiektu na zabudowania sąsiednie. Dalej jest mowa o zakresie rozwiązań higieniczno-sanitarnych, ale to jest „oraz w zakresie rozwiązań higieniczno-sanitarnych”, więc my czytamy ten przepis, że opinia w tym zakresie rozwiązań higieniczno-sanitarnych jest czymś ekstra wobec oddziaływań obiektu na zabudowania sąsiednie. Jeśli chodzi o art. 5, to są już wszystkie nasze wątpliwości. Dziękuję.

Radca prawny w departamencie MON Piotr Korczyński:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o kwestię kompetencji ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, to tak jak rozmawialiśmy i co potwierdzamy, jeśli chodzi o kompetencję z art. 7 pkt 1 ustawy o ochronie zabytków, to wpisu dokonuje wojewódzki konserwator zabytków, właściwy wojewódzki konserwator zabytków, a skreślenia dokonuje minister. Stąd też jest wskazany ten sam punkt. Czynność konstruktywna, czyli wpis należy do jednego organu, a skreślenie należy do drugiego. Upewnialiśmy się w ministerstwie kultury, czy jest to prawidłowe brzmienie i taka jest intencja, czy takie powinno być brzmienie i podział kompetencji w tym przepisie i to potwierdzenie uzyskaliśmy. Natomiast jakie miałyby to przełożenie praktyczne, trudno powiedzieć. W każdym razie kultura powiedziała, że to jest brzmienie prawidłowe i to brzmienie zostało uzgodnione bodajże na etapie Stałego Komitetu Rady Ministrów na skutek uwag ministerstwa kultury. Także tutaj te kompetencje się nie nakładają z tego względu, że każdy z tych organów dokonuje innej czynności i one ze sobą nie kolidują. To nie jest ta sama czynność dokonywana przez dwa różne organy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Przepraszam, sprawa Głównego Inspektora Sanitarnego i wojewódzkiego inspektora, bo tu jest podobna sytuacja. Pytanie, kiedy główny, a kiedy wojewódzki.

Radca prawny w departamencie MON Piotr Korczyński:

Przyznam, że jeśli chodzi o redakcję, być może skreślenie wyrazu „oraz” rozwiązałoby tę wątpliwość, jeśli chodzi o kwestie opiniowania rozwiązań technicznych. Po skreśleniu tego spójnika powinno to być jasne.

Natomiast jeśli chodzi o kwestię właściwości miejscowej organu, przyznam, że nie wiem, czy skreślenie słowa „miejscowej”, zgodnie z naszymi uzgodnieniami roboczymi, coś by wносиło, bo krótko mówiąc, jeżeli ktoś ma kompetencje na cały kraj, to wiadomo, że jest z automatu właściwy do wszystkich tych kompetencji, które są mu przypisane. Nie wiem więc, jaka byłaby ewentualnie konkluzja czy propozycja, żeby w tym przepisie jeszcze coś zmienić.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Ale jeżeli BL ma jakąś propozycję, to my jesteśmy absolutnie otwarci. Na tym polega właśnie praca nad ustawą.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy BL ma propozycję?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, jeśli można, panie przewodniczący, to tak. W zakresie tej lit. f: ministra właściwego do spraw kultury i właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, my zastanawiamy się – i tu pytanie do pana mecenas – czy nie warto byłoby pewnie już na etapie drugiego czytania zgłosić poprawki i doprecyzować jednak ten przepis. Bo proszę zobaczyć, że tam, gdzie mowa jest o ministrze, dalej jest sformułowanie: „odpowiednio w sprawie skreślenia zabytku z rejestru zabytków i listy skarbowo dziedzictwa”. Natomiast w zakresie właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków jest mowa tylko, iż opinia jest wydawana w odniesieniu do zabytków objętych formami i tu by chyba trzeba było doprecyzować odpowiednio w sprawie wpisu zabytku do rejestru zabytków. Wydaje się, że o taką poprawkę można byłoby się pokusić.

Natomiast co do lit. r, wydaje się rzeczywiście, że skreślenie „oraz” mogłoby rozwiązywać te problemy, natomiast wolelibyśmy, żeby to było jednak czynione poprawką poselską niż uwagą biura, więc na etapie drugiego czytania. Natomiast co do Głównego Inspektora Sanitarnego, to jest tu właśnie pewien kłopot w naszej ocenie, bo art. 10 ust. 1 ustawy o Państwowej

Inspekcji Sanitarnej mówi, że zadania PIS określone w rozdziale 1 wykonują następujące organy: pkt 1. Główny Inspektor Sanitarny; pkt 2. Państwowy wojewódzki inspektor sanitarny; pkt 3. Państwowy powiatowy inspektor sanitarny; pkt 4. Państwowy graniczny inspektor sanitarny dla obszarów przejść granicznych, drogowych itd. I teraz pytanie, czy tutaj nie należałoby – ale to też jest uwaga trochę czyniona na roboczo, więc może warto byłoby się zastanowić do drugiego czytania – czy w ogóle nie wyłączyć z zakresu tego odesłania art. 10 ust. 1 punktu pierwszego, czyli Głównego Inspektora Sanitarnego i pozostawić tutaj opinie właściwych wojewódzkiego, powiatowego, granicznego – tylko tych organów PIS. Tak nam się wydaje na roboczo, ale jeszcze wejdziemy w tę kwestię w konsultacje z ministerstwem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Tak, proponuję, żebyśmy zrobili tak, jak zazwyczaj się to dzieje, czyli dokonamy tej korekty przy drugim czytaniu, a w międzyczasie zweryfikujemy raz jeszcze, jeżeli chodzi o ministra kultury i o Głównego Inspektora Sanitarnego. Po prostu w drugim czytaniu ta poprawka wróci.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Czy w tym stanie rzeczy moglibyśmy uznać, po tych uzgodnieniach oczywiście, że... Jeszcze poprawki? Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Szanowni państwo, chciałbym wnieść pięć poprawek do art. 5. Pierwsza poprawka – w art. 5 w ust. 1 w pkt 14 w lit. i – po wyrazach „park narodowy” dodać wyrazy „i jego otuliny”.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Słuszna poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo potwierdza zgodę na taką zmianę. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Proszę bardzo, druga poprawka.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Druga poprawka. W art. 5 w ust. 1 w pkt 14 lit. p nadać brzmienie: „p) organów właściwych w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz melioracji wodnych – w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne, o których mowa w ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 82).”

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

BL ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń, czyli poprawka zaakceptowana została. Proszę bardzo, następna poprawka.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Kolejna poprawka. W art. 5 w ust. 1 w pkt 14 lit. q nadać brzmienie: „q) właściwego miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta) – w odniesieniu do realizowanej inwestycji.”

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy BL ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy są jakieś inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń, czyli poprawka została zaakceptowana.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Kolejna poprawka. W art. 5 w ust. 1 w pkt 14 literze u nadać brzmienie: „u) ministra właściwego do spraw środowiska – w odniesieniu do głównych zbiorników wód podziemnych.” I dwa, po lit. u dodać lit. ua w brzmieniu: „ua) właściwego marszałka województwa – w odniesieniu do zasobów ujęć wód podziemnych.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Jak najbardziej za.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy BL ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy są inne uwagi? Nie widzę, zatem poprawka została zaakceptowana.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

I ostatnia poprawka w art. 5. W art. 5 w ust. 4 wyrazy „dla jej realizacji” zastąpić wyrazami „te oddziaływania”.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy BL ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Czyli rozumiem, że wszystkie poprawki zostały zaakceptowane. W tej sytuacji, również mając na względzie uzgodnienie, które zapadło pomiędzy BL a stroną rządową, oczekujemy ewentualnie nowej redakcji w trakcie drugiego czytania. Zatem stwierdzam, że z tym zastrzeżeniem art. 5 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 6. BL ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Na tym etapie nie zgłaszamy, mamy tylko uwagi redakcyjne zaakceptowane już przez Komisję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy mamy jakieś poprawki? Do pkt 7, tak? Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

W art. 6 w ust. 7 skreślić wyrazy „danych osobowych, w szczególności adresu zamieszkania”.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy BL ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem poprawka została zaakceptowana. W tej sytuacji stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Art. 7. BL ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Nie ma uwag. Poprawka? Nie mamy poprawek? Nie ma. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8. Proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedną wątpliwość do ust. 3 do pkt 3. Tu mamy pytanie. W zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1 w pkt 2, oraz w obwieszczeniu zamieszcza się m.in. pouczenie o skutkach niedopełnienia obowiązków, o których mowa w ust. 5. Mamy pewną wątpliwość, czy nie jest to pewien naddatek, superfluum. Skoro niedokonanie zgłoszenia nie powoduje skutku w postaci wznowienia postępowania, bo tak mówią przepisy, to czy jest potrzeba pouczać o tych skutkach? Ponadto przy podobnych zawiadomieniach występujących m.in. w ustawie o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci teleinformatycznych czy też w ustawie o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych nie ma pouczenia o skutkach niedopełnienia obowiązków, o których mowa w ust. 5, więc czy tutaj jest to rzeczywiście potrzebne?

I jeszcze jedna kwestia. W art. 8 w ust. 4 w części wspólnej nabywca jest obowiązany do zgłoszenia właściwemu miejscowo wojewodzie danych nowego właściciela lub użytkownika wieczystego. Pytanie, czy tutaj nie należałoby doprecyzować, o jakie dane nowego właściciela lub użytkownika wieczystego chodzi. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Pan mecenas, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Radca prawny w departamencie MON Piotr Korczyński:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o pkt 3, to jest kwestia dyskutowana w ramach komisji prawniczej w szczególności z Ministerstwem Rozwoju i Technologii, który ma departament rozpatrujący przede wszystkim właśnie odwołania ze wszystkich specustaw drugiej instancji. I po analizie innych specustaw punkt dotyczący między innymi tego pouczenia się pojawił. Jak rozumiem, ze strony BL Sejmu jest wątpliwość, czy to nie jest jakiś superfluum, czy nie jest to regulacja naddatkowa. Naszym zdaniem... tak, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam, jeśli mogę wejść w słowo, bo proszę zwrócić uwagę na ust. 5. Niedokonanie zgłoszenia zgodnie z ust. 4 i prowadzenie postępowania bez udziału nowego właściciela lub użytkownika wieczystego nie stanowi podstawy do wznowienia postępowania. Nie stanowi podstawy. Gdyby stanowiło podstawę do wznowienia postępowania, to nie mielibyśmy żadnych wątpliwości, że należałoby pouczyć o skutkach tych obowiązków. Natomiast pytanie, czy przy tak sformułowanym ust. 5 należy pouczać.

Radca prawny w departamencie MON Piotr Korczyński:

Rozumiem, że raczej chodziłoby o to, że to pouczenie nic nie wnosi, bowiem nie wywiera żadnych skutków. Przyznam, że w ramach Komisji raczej było wskazanie, żeby pouczenia, informacje, jakie są, były szersze, bo jak rozumiem, skutek pozytywny byłby taki, że pouczamy cię, że masz taki termin, nie dokonasz danej czynności, wówczas tracisz prawo. Nie, że to jest kwestia odwołania czy jakiejś innej czynności. Dlatego przyznam, że jeżeli to nie budzi jakichś szerszych wątpliwości, to byśmy przy tym przepisie zostali.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Rozumiem, że BL po tej argumentacji...

Legislator Łukasz Nykiel:

Zgadza się, natomiast co do tych danych jeszcze byśmy prosili...

Radca prawny w departamencie MON Piotr Korczyński:

Co do danych osobowych przyznam, że mam wątpliwość, bo we wcześniejszych poprawkach i w naszych rozmowach te informacje wykreślaliśmy. Natomiast jeżeli mamy ustalić właściciela, to zawsze to będą dane osobowe. To musi być przede wszystkim imię, nazwisko, numer PESEL, przypisanie do tego, że dane prawo mu przysługuje, więc doprecyzowanie tego katalogu wydaje mi się zbędne, bo w innych miejscach, w innych specustawach tego nie ma. A brak którejkolwiek z tych informacji, jeśli nie pozwoli ustalić właściciela, nie pozwoli na podjęcie dalszych kroków, więc tego katalogu bym absolutnie nie umieszczał, nie doprecyzował i tym samym po prostu nie zgłaszałibyśmy poprawki w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są uwagi ze strony biura? Jest poprawka do tegoż artykułu. Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 8 w ust. 2 skreślić wyrazy „danych osobowych, w szczególności adresu zamieszkania”.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Tak, to jest sprawa, o której mówimy, więc jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. BL ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Czy są jakieś inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9. Proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 9 mamy jedną wątpliwość w ust. 1 i od niej rozpocznę. Ust. 1 pkt 5. Zwróciliśmy uwagę, iż w pkt 5, w pkt 8 jest redakcja „wskazanie nieruchomości lub ich części” i dalej mamy treść przepisu, natomiast w pozostałych punktach dotyczących nieruchomości, chociażby w pkt 6, w pkt 7, w pkt 4 również, projektodawca mówi o oznaczeniu nieruchomości. Czy ta dystynkcja jest tutaj uzasadniona? To znaczy my rozumiemy, że jest różnica czy decyzja ma zawierać oznaczenie nieruchomości, czy też wskazanie nieruchomości, natomiast pytanie, czy w pkt 5 i w pkt 8 nie powinno być oznaczenia nieruchomości? I to jest jedna rzecz, jeśli chodzi o ust. 1; już nie będę później zabierał głosu.

Jeśli chodzi o art. 9, to mamy jeszcze dwie uwagi. Jedna, kolejna do ust. 4. W przepisie tym mowa jest o tym, iż pozostałe strony wojewoda ma zawiadomić o wydaniu decyzji w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na realizację inwestycji oraz urzędowych publikatorach informatycznych, biuletynie informacji publicznej tych urzędów. Pytanie jest następujące: czemu tutaj mamy mechanizm zawiadamiania o wydaniu decyzji, a nie doręczenia zawiadomienia, skoro doręczamy na adresy wskazane w ewidencji i na adres siedziby?

I jeszcze jedna kwestia w ust. 7. W ust. 7 zawiadomienie, o którym mowa w ust. 4 zdanie drugie, uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło obwieszczenie w urzędzie wojewódzkim. Pytanie jest następujące, bo w tym zdaniu drugim ust. 4 zawiadomienie jest przez obwieszczenie w urzędzie wojewódzkim, ale również w urzędach gmin właściwych ze względu na realizację inwestycji oraz w urzędowych publikatorach informatycznych. Jak rozumiem, projektodawca zdecydował się w ust. 7 na obwieszczenie w urzędzie wojewódzkim z tego względu, żeby nie było wątpliwości co do liczenia upływu terminu, bo jak gdyby ten termin może różnić się w zależności od tego, gdzie zostało obwieszczone zawiadomienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Zacniemy od pana płka Gardzielika.

Zastępca dyrektora departamentu MON płk Arkadiusz Gardzielik:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o różnice między wskazaniem a oznaczeniem, to przyjęliśmy, że jeżeli jest słowo „wskazanie”, to wskazujemy te nieruchomości zgodnie z ewidencją gruntów i budynków. A jeżeli chodzi o „oznaczenie”, to są te, które wynikają ze wstępnego podziału nieruchomości w ramach składania wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację strategicznej inwestycji wojskowej. Na tym ta różnica polega.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Pan poseł Jakubiak.

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie):

Jeżeli mogę zapytać, w tym samym ust. 5 – wskazanie nieruchomości lub ich części. Zastanawiam się, czemu ma służyć dopisek „ich części”, bowiem nieruchomość w całości stanowi wartość, a pozbawienie nieruchomości jej części drugą wartość pozbawia wartości, więc chciałbym się zapytać, co to ma znaczyć, czy nie można by przypadkiem wykreślić „ich części”.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Zastępca dyrektora departamentu MON płk Arkadiusz Gardzielik:

Tutaj akurat żeśmy zastosowali taką formułę z uwagi na to, że wskazujemy nieruchomość będącą w ewidencji gruntów, która będzie przejmowana na potrzeby inwestycji albo w całości, albo w części. A następnie w ramach podziału oznaczamy albo nową nieruchomość, albo część nieruchomości.

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie):

Właśnie o tym mówię, że wątpliwość moją budzi fakt, że oznaczanie części, czyli jeżeli zaznaczycie połowę czyjegoś hangaru, to połowa jest po prostu nieużyteczna dla tego człowieka, a odszkodowanie z tego nie będzie wynikało. Stąd pytanie brzmi, czy po prostu tej części nie należy zlikwidować i całą nieruchomość przejmować?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jak rozumiem, dotyczy to nie tylko nieruchomości zabudowanych, ale również nieruchomości gruntowych i wtedy część nieruchomości gruntowej może być wydzielona. Natomiast jeżeli chodzi o nieruchomości, które są zabudowane, to oczywiście to, co pan poseł mówi, wydaje się logiczne.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Jeśli mogę, panie przewodniczący. Przyznaję pewną rację panu posłowi Jakubiakowi i wydaje mi się, że jesteśmy w stanie zaproponować w drugim czytaniu poprawkę przy oznaczeniu, że nie będzie części. Czy to jest forma akceptowalna dla pana posła Jakubiaka?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze, teraz mamy jeszcze poprawkę do tegoż art. 9 w ust. 4.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Tak, chciałbym wnieść dwie poprawki. Czyli pierwsza poprawka – w art. 9 w ust. 4 w zdaniu piątym po wyrazach „jednostki samorządu terytorialnego” dodaje się wyrazy „objęte decyzją o zezwoleniu na realizację strategicznej inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa”.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Tak, to dobre doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

BL ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zaakceptowane. I druga poprawka.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

W art. 9 ust. 5 skreślić wyrazy „danych osobowych, w szczególności adresu zamieszkania”. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Tak, to konsekwencja tych poprzednich ustaleń, jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Rozumiem, że BL nie ma uwag. W tej sytuacji stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 10. BL, proszę. Nie ma uwag. Jest poprawka, proszę uprzejmie.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 10 w ust. 3 po wyrazach „w terminie 30 dni” dodaje się wyrazy „od dnia otrzymania tego odwołania”. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. BL ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy są jakieś inne uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony.

Art. 11. Proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, chcieliśmy o jedną rzecz zapytać, konkretnie o art. 11 ust. 1. W art. 11 ust. 1 mowa jest o tym, iż na podstawie ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację strategicznej inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa można rozpocząć roboty budowlane, iż decyzja taka uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy. Mówimy tu o ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację strategicznej inwestycji. Pytanie nasze jest następujące: czy tego przepisu nie należałoby uzupełnić również o decyzję nieostateczną, której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 25 ust. 2 pkt 3 i 4? Wskazujemy tu, iż chodzi o decyzję, o której mowa w ust. 1, iż ta decyzja uprawnia właśnie do rozpoczęcia robót budowlanych i uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy. Czyli też taka, która jest nieostateczna, ale nadany został jej rygor natychmiastowej wykonalności. Czy tego nie trzeba uzupełnić? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Pan mecenas, bardzo proszę.

Radca prawny w departamencie MON Piotr Korczyński:

Już tłumaczę. Jeśli chodzi o te kwestie, to było to analizowane. Nie jest wykluczona poprawka w drugim czytaniu, natomiast jeżeli decyzja jest ostateczna, siłą rzeczy ona ma nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Dlatego uważamy, że jakiegokolwiek uzupełnianie w tym zakresie nie jest potrzebne. Rygor natychmiastowej wykonalności ma decyzja, która jest nieprawomocna, ale z pewnych względów trzeba zapewnić jej wykonanie, bo jest to z określonych powodów konieczne. Stąd tak jak mówimy, wstępnie nie widzimy potrzeby jakiegoś korygowania przepisów, ale przeanalizujemy to ewentualnie przed drugim czytaniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Czy mamy poprawki?

Posel Andrzej Szewiński (KO):

Mamy, panie przewodniczący. W art. 11 w ust. 1 skreśla się wyrazy „ust. 1 pkt 1 i 2”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. BL ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że art. 11... Proszę uprzejmie, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący. Ja dopiero zwróciłem uwagę, że jeszcze w art. 11 mamy jedną wątpliwość do ust. 6. To ewentualnie też *de lege ferenda* uwaga, czyli na zasadzie rozważenia w drugim czytaniu. W ust. 6 mamy odesłanie na warunki przyłączenia do sieci, o których mowa w art. 7 ust. 3a ustawy – Prawo energetyczne, iż do wydania tych warunków nie jest wymagane posiadanie przez inwestora inwestycji strategicznej tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości, do których – i tutaj – paliwa gazowe lub energia mają być dostarczane. I tu jest pytanie, bo 20 stycznia 2025 r. została znowelizowana ustawa – Prawo energetyczne w taki sposób, że w przepisie, do którego odsyłamy w ust. 6, mowa jest o dostarczaniu paliw gazowych, wodoru lub energii, czyli jest dodany wodór. Pytanie, czy tutaj nie należałoby tego uwzględnić, a jeśli nie, to dlaczego, czy tutaj jest intencjonalne...

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Tak, należy to uwzględnić oczywiście.

Legislator Łukasz Nykiel:

Należy uwzględnić. Dobrze, w drugim czytaniu przygotowujemy poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony.

Art. 12, czy są uwagi? Nie widzę, uważam zatem, że artykuł został rozpatrzony.

Art. 13. BL ma uwagi? Nie ma. Poprawki nie mamy. Stwierdzam zatem, że art. 13 został rozpatrzony.

Art. 14. Czy ktoś ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam zatem, że art. 14 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału trzeciego. Tytuł rozdziału: Przygotowanie i realizacja kluczowych inwestycji. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę zgłoszeń, tytuł został zaakceptowany.

Art. 15. Jest poprawka do ust. 1. Proszę bardzo, pan poseł Szewiński.

Posel Andrzej Szewiński (KO):

Dziękuję bardzo. W art. 15 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazie „inwestorami” dodać wyrazy „kluczowych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa”. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. BL?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy są inne uwagi? Nie widzę, stwierdzam, że zaakceptowana została poprawka. I teraz poprawka do ust. 2 i 3.

Posel Andrzej Szewiński (KO):

Tak, panie przewodniczący. Poprawka: użyty w art. 15 w ust. 2 i 3 w różnych przypadkach wyraz „podstawowy” zastąpić użytym w odpowiednim przypadku wyrazem „istotny”. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

BL ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie widzę, stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 16. BL?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę, stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony. Art. 17. BL?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jest poprawka. Proszę bardzo, pan poseł Szewiński.

Posel Andrzej Szewiński (KO):

Poprawka. Artykułowi 17 nadać brzmienie: „Art. 17. Zawiadomienie o realizacji kluczowej inwestycji do właściwego miejscowo wojewody i wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego składa inwestor kluczowej inwestycji. W przypadku realizacji kluczowej inwestycji na terenach leśnych zawiadomienie inwestor kluczowej inwestycji składa również do właściwego miejscowo dyrektora regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Opinia BL?

Legislator Łukasz Nykiel:

Pozytywna, nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi ze strony państwa? Nie widzę, stwierdzam zatem, że art. 17 został rozpatrzony.

Art. 18. BL? Mamy poprawkę do art. 18 ust. 3.

Posel Andrzej Szewiński (KO):

Poprawka. W art. 18 w ust. 3 wyrazy „dla tej realizacji” zastąpić wyrazami „te oddziaływania”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

BL ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Zgoda, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Nikt nie zgłasza innych uwag, stwierdzam zatem, że art. 18 został rozpatrzony.
Art. 19. BL ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Nie mamy poprawek. Czy są jakieś inne uwagi ze strony państwa? Nie widzę, stwierdzam zatem, że art. 19 został rozpatrzony.

Art. 20. BL ma uwagi? Czy są uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę, stwierdzam zatem, że art. 20 został rozpatrzony.

Art. 21. Czy są uwagi BL?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy ktoś ma uwagi do art. 21? Nie widzę, stwierdzam, że art. 21 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału czwartego. Tytuł rozdziału: Nabywanie nieruchomości pod strategiczne inwestycje w zakresie potrzeb obronności państwa. Rozumiem, że poprawka redakcyjna jest tu zgłoszona?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, jeśli Wysoka Komisja upoważnia biuro do tego, żeby taką poprawkę nanieść. Ona jest uzgodniona z ministerstwem, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze, dziękuję bardzo. Zatem akceptujemy tytuł tegoż rozdziału z poprawką.

Art. 22. Czy są uwagi ze strony BL? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jest jedna wątpliwość, która nam pozostała po rozmowach z ministerstwem. Chodzi o art. 22 ust. 14. W tym ustępie mowa jest o tym, że jeżeli przemawia za tym interes społeczny lub gospodarczy, Skarb Państwa albo jednostka samorządu terytorialnego mogą zrzec się w całości lub w części odszkodowania za nieruchomości. Tu jest pytanie o to sformułowanie „interes społeczny”, gdyż w art. 25... tylko potwierdzę, tak, chodzi o art. 25 ust. 1. Projektodawca posługuje się tu pojęciem interesu publicznego i mamy pewien rozdźwięk redakcyjny. Jest to też pewna zaszłość wynikająca z nomenklatury kodeksu postępowania administracyjnego, w niektórych miejscach tego kodeksu mowa jest o interesie społecznym. Natomiast wydaje się, że w nowych ustawach już powinniśmy używać zwrotu „interes publiczny”, który występuje w art. 25 ust. 1. Natomiast w toku naszych dyskusji była wątpliwość zgłaszana przez ministerstwo, żeby art. 22 ust. 14 w tym zakresie nie zmieniać. Pytanie, czy ministerstwo podtrzymuje swoje stanowisko, czy jednak ujednicamy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Ja jeszcze mam do państwa takie pytanie, ponieważ w tej szczotce, którą dostaliśmy, mamy od siódmego do chyba piętnastego skreślenia. Rozumiem, że to jest...

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

To jest przeniesione w inne miejsce po prostu.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, tak, panie przewodniczący, potwierdzam słowa pana ministra. Może też wytłumaczę, żeby nie było wątpliwości. Biuro nie dokonało tu żadnych zmian merytorycznych polegających na skreśleniu jakichkolwiek jednostek, natomiast zaproponowało pewne porządkujące zmiany. Propozycja jest taka – i tak będzie to ujęte w sprawozdaniu – żeby art. 22 składał się z sześciu ustępów. Następnie ustępy od 7 do 15 zostały wydzielone do odrębnego artykułu, gdyż mówią one już wprost o odszkodowaniu za nieruchomości. I jako kolejny, czyli przed art. 23, będzie dodany jeszcze przepis, który mówi o wysokości odszkodowania, czyli art. 26 w wersji projektu z druku. Natomiast zmiany, poza przeniesieniem, mamy tylko redakcyjne zaakceptowane...

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Przepraszam, to będzie 26 czy 22?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący jako pierwszy w rozdziale będzie art. 22 ustępy od pierwszego do siódmego. Jako artykuł 22a będzie to, co mamy w tej chwili w art. 22 ust. 7 do 15. Jako 22b będzie art. 26. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze, już rozumiemy intencje państwa. Tutaj mamy poprawkę, ale ta poprawka będzie... tak, do ust. 11, proszę bardzo.

Posel Andrzej Szewiński (KO):

Poprawka. W art. 22 w ust. 11 po wyrazie „wygasają” kropkę zastąpić przecinkiem i dodać wyrazy „z wyłączeniem służebności przesyłu”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Tak, jeżeli chodzi o poprawkę. A jeżeli chodzi o uwagi, to ta formuła, dokładnie „jeżeli przemawia za tym interes społeczny”, jest zapożyczona z ustawy drogowej, ze specustawy. Natomiast z naszej perspektywy jedna i druga formuła jest absolutnie dopuszczalna, więc ja, szczerze mówiąc, bardziej rozumiem interes publiczny niż interes społeczny i dla mnie byłoby to właściwsze, więc możemy zostać absolutnie przy „interes publiczny”.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

To są inwestycje celu publicznego, w związku z tym to jest jasne.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Idźmy więc w tym kierunku. Dobrze, czyli rozumiem, że państwo przygotowują tutaj stosowną...

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący, to wydaje się kwestia typowo redakcyjna, legislacyjna, ujednolicająca, więc jeżeli pan minister by się zgodził i Wysoka Komisja wyraziła na to zgodę, to w art. 22 ust. 14, który po zmianach będzie oczywiście innym artykułem w sprawozdaniu, mielibyśmy nie interes społeczny, a interes publiczny.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Tak, jak najbardziej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Naniesiemy, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Pan poseł Jakubiak, proszę.

Posel Marek Jakubiak (Republikanie):

W pkt 3 w podpunkcie drugim: „w księdze wieczystej, w tym wykreślenia praw, roszczeń, obciążeń, ostrzeżeń i innych wpisów na rzecz osób i podmiotów trzecich”. Proszę państwa, księga wieczysta jest formą, która jest bardzo często stosowana przez banki i stanowi zabezpieczenie kredytów. Kredyty nie są długiem, one są aktywem. I pytam się, co w tym aspekcie, bo nie widzę nigdzie odpowiedzi na moje pytanie. Jeżeli z automatu ktoś wykreśla takie zabezpieczenie, co się z takim przedsiębiorcą bądź osobą fizyczną dzieje? Co się dzieje z zabezpieczeniem tego kredytu?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

To bardzo istotne pytanie. Proszę bardzo. Czy ktoś z państwa może się odnieść?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Proszę, jeżeli BL zechce się odnieść, a my potrzebujemy chwilkę, żebyśmy się naradzili. Pan płk Gardzielik, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MON płk Arkadiusz Gardzielik:

Szanowni państwo, dalej mamy taką konstrukcję, że jeżeli jest określone odszkodowanie, to to odszkodowanie pomniejsza się o tę wartość, która jest w księdze wieczystej, czyli jeżeli chodzi o hipotekę.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jeszcze raz, gdyby pan to był uprzejmy powtórzyć... powiększa się.

Zastępca dyrektora departamentu MON płk Arkadiusz Gardzielik:

No nie, bo jest wyceniana nieruchomości i jeżeli nieruchomości jest obciążona, to się pomniejsza. To się pomniejsza.

Posel Marek Jakubiak (Republikanie):

A teraz bank występuje do takiej osoby fizycznej i mówi: dawaj mi drugie zabezpieczenie. Albo spłać mi jutro kredyt, bo prawo bankowe też przewiduje takie formy.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

A może już nie być czym zabezpieczyć.

Posel Marek Jakubiak (Republikanie):

Ale oczywiście, że najczęściej nie ma. Zobowiązanie może strona inwestora wziąć na siebie oczywiście.

Zastępca dyrektora departamentu MON płk Arkadiusz Gardzielik:

Dobra, drugie czytanie.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Tak, ja myślę, panie przewodniczący, że zrobimy tutaj podobnie jak w tym pierwszym przypadku, że rozważymy tę sprawę, bo to rzeczywiście może mieć duże znaczenie, więc zostawiamy to do drugiego czytania i skonsultujemy tę sprawę, żeby nie było żadnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę państwa, tutaj jest propozycja pana posła Frysztaka.

Posel Konrad Frysztak (KO):

Panie ministrze, szanowni państwo, te rozwiązania funkcjonują w specustawie dotyczącej wywłaszczeń drogowych i przez te lata nie wywołują żadnych reperkusji. Trzeba po prostu sięgnąć do ustawy, która już w tej materii jest...

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Ona była podstawą i moim zdaniem to są te zapisy, natomiast przemyślimy i weźmiemy pod uwagę argumenty, które padły, tak żeby nie było żadnych wątpliwości w tej sprawie, więc proponuję drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę może pozwolić panu ministrowi zakończyć, dobrze? I panowie później powiedzą.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

W drugim czytaniu, jeżeli będzie potrzebna poprawka, to ją złożymy i wrócimy do tej sprawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Panie pośle, czy ta propozycja...

Posel Marek Jakubiak (Republikanie):

Nie, nie, oczywiście to jest problem, który musimy rozwiązać. To nie jest tak, że on się sam rozwiąże.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Proszę bardzo, widzę, że zgłasza się biuro prawne Polskiego Związku Działkowców.

Radca prawny Polskiego Związku Działkowców Bartłomiej Piech:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, szanowni goście, Wysoka Komisja jako PZD chcielibyśmy zwrócić się do projektodawców w zakresie dotychczasowego art. 22 ust. 13. W obecnym brzmieniu jest odwołanie do wypłaty odszkodowania, o którym mowa w ust. 8 oraz w art. 26 ust. 4–7. Pominięto odszkodowanie w ust. 8 art. 26, gdzie jest mowa o odszkodowaniu

dla działkowców. Czy jest to świadomy zabieg ze strony projektodawców? Czy nie należałoby tutaj również zaznaczyć tego art. 26 ust. 4–8?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Panie przewodniczący, proponuję najpierw taką kolejność, żebyśmy przerobili poprawki i wtedy strona społeczna będzie wiedziała, jaki jest pełen zapis artykułu i będzie nam wszystkim łatwiej. A jak robimy to odwrotnie, to...

Radca prawny PZD Bartłomiej Piech:

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czyli rozumiem, że poprawka w art. 22 ust. 11 została przyjęta. Co do pytania, które zostało zgłoszone przez pana posła Jakubiaka, wracamy do tego w drugim czytaniu. Czy w tym stanie rzeczy możemy uznać, że art. 22 został rozpatrzony? Wiedząc, że w ostatecznej redakcji on będzie podzielony, prawda? I stanie się art. 22, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, art. 22 w sprawozdaniu stanie się art. 22 w zakresie ustępów od 1 do 6, a w zakresie ustępów od 7 do 15 stanie się art. 22a.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Mamy teraz jasność, jak to będzie wyglądać. Dziękuję bardzo. I teraz, proszę państwa... co do art. 22 jest jasność, bo to już zostało rozpatrzone, 22b też został rozpatrzony...

Legislator Łukasz Nykiel:

Możemy?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, żebyśmy nie pogubili się wspólnie na tym posiedzeniu, proponowałibyśmy, aby procedować kolejnością z druku, czyli art. 22 został przyjęty, rozpatrzony, następnie art. 23. Potem przejdziemy do art. 26 i tam też będą procedowane poprawki, ewentualnie biuro będzie zgłaszało uwagi. A to, o czym mówimy, czyli ta kwestia art. 22a, 22b będzie naniesiona dopiero w sprawozdaniu przez biuro po posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Tak to rozumieliśmy. Teraz art. 23, czy BL ma uwagi? Poprawek do art. 23 nie mamy.

Art. 24, BL ma uwagi? Nie ma. Czy są inne może uwagi? Nie widzę, zatem art. 24 został rozpatrzony.

Art. 25, BL ma uwagi? Nie ma uwag. Czy ktoś zgłasza inne uwagi? Nie widzę, zatem został rozpatrzony.

Art. 26. Rozpatrujemy go w wersji pierwotnej, tak? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Poprawka. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, w art. 26 w ust. 8 pkt 1 nadać brzmienie: „1. Wyplacić działkowcom odszkodowanie: a) za stanowiące ich własność nasadzenia, urządzenia i obiekty budowlane znajdujące się na działkach, b) w wysokości wartości przewidywanych plonów w przypadku likwidacji rodzinnego ogrodu działkowego w okresie od dnia 1 kwietnia do dnia 31 października”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo i teraz pytanie do państwa reprezentujących PZD, biuro prawne.

Radca prawny PZD Bartłomiej Piech:

Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, my jednak byśmy postulowali, aby przedłożone przez nas propozycje zapisów zostały przyjęte, ponieważ one kompleksowo odnoszą się do pewnych zagadnień.

I tak, proszę państwa, jeżeli chodzi o ust. 8... art. 26 ust. 1 proponujemy, aby w tym wyliczeniu w pkt 1 znalazło się brzmienie: wyplacić działkowcom odszkodowanie za stanowiące

ich własność nasadzenia, urządzenia i obiekty budowlane znajdujące się na działkach, powiększone o kwotę, o której mowa w ust. 7. I pkt 2: wypłacić stowarzyszeniu ogrodowemu, podpunkt a) odszkodowanie za tytuł prawny do nieruchomości; b) odszkodowanie ustalone według kosztów odtworzenia za stanowiące jego własność urządzenia, obiekty budowlane przeznaczone do wspólnego korzystania dla użytkowników działki i służące do zapewnienia funkcjonowania ogrodu; c) odszkodowania za koszty i inne straty poniesione przez stowarzyszenie ogrodowe w związku z likwidacją.

I tutaj, proszę państwa, jeżeli chodzi o uzasadnienie tych poprawek, po pierwsze chodzi o zachowanie praw, które zarówno działkowcy, jak i stowarzyszenia ogrodowe mają zagwarantowane w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych. Zasadą specustaw wszelkiego rodzaju jest to, że następuje ograniczenie praw proceduralnych, czyli jest uproszczony tryb przejmowania nieruchomości, w tym wypadku likwidacji rodzinnych ogrodów działkowych. A w zamian za to obywatelom proponuje się rozwiązania służące rekompensacie tego ograniczenia praw proceduralnych, to jest zwiększenie odszkodowań, które normalnie by przysługiwały obywatelom, gdyby byli wywłaszczani w trybie właściwym. I to specustawa proponuje. Wyjątkiem są działkowcy, którym to działkowcom specustawa nie tylko proponuje zwiększenia świadczeń, ale jest mniejsza w stosunku do tego, co w tej chwili mają zagwarantowane w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych. Uważamy, że takie rozwiązanie jest całkowicie nieuzasadnione i winno zostać skorygowane. Co więcej, nasza propozycja sprowadza się również do tego, aby działkowców objąć świadczeniami, które przysługują innym podmiotom na gruncie projektu specustawy, mianowicie świadczeniami, o których mowa w ust. 7 art. 26, to jest świadczeniem kosztów przeprowadzki, tak to nazwijmy.

Działkowcy są właścicielami obiektów, domów, altan działkowych, które mogą być domami na terenie rodzinnych ogrodów działkowych, a co za tym idzie, należy ich traktować w sposób analogiczny do użytkownika wieczystego, który jest właścicielem budynków zlokalizowanych na gruntach, których nie jest właścicielem. Stąd ta analogia jest tu jak najbardziej uzasadniona i stąd nasz postulat. Ponadto absolutnie nie uważamy, aby było możliwe i dopuszczalne ograniczenie zakresu odszkodowań tych, które działkowcom przysługują na podstawie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Tymczasem w tym kształcie, jak również w kształcie proponowanym przez pana posła mielibyśmy do czynienia z takim rozwiązaniem. Dlatego proponujemy powielić te zapisy, które są w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych, jeżeli chodzi o odszkodowania. I teraz, panie ministrze, ponieważ wiem, co zaraz usłyszę, że dokładnie to samo jest w innych specustawach, ale to nie jest żaden argument. To tylko i wyłącznie świadczy o tym, że inne specustawy w sposób dyskryminujący potraktowały działkowców. Tam, gdzie obywatelom wszystkim wywłaszczanym proponuje się więcej, działkowcom nie dość, że nie proponuje się więcej, to daje się mniej w innych specustawach i na tym tle są później konflikty. Przy likwidacjach, jeżeli chodzi o specustawę drogową na przykład, wielokrotnie dochodzi do sytuacji, że ogród działkowy jest częściowo zlikwidowany, a uzyskane odszkodowania nie pozwalają nie tylko odtworzyć tego ogrodu działkowego w innym miejscu, ale nawet odtworzyć tej infrastruktury, która została zlikwidowana na pozostałej części ogrodu działkowego. Te specustawy, które były uchwalane przed 12, 13 laty i w późniejszym okresie, ale niestety w trybie tak szybkim, że nie mieliśmy szans zareagować, powielają to, co znalazło się w specustawie drogowej, która źle funkcjonuje, jeżeli chodzi o ogrody działkowe. Dlatego, tak jak powiedziałem, nasz postulat jest taki: akceptujemy to, że nie ma zastosowania ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych, jeżeli chodzi o tryb likwidacji, ale nie możemy zaakceptować propozycji jako związek.

Oczywiście decyzja należy do Wysokiego Sejmu, ale my jako strona społeczna protestujemy przeciwko temu, żeby działkowców ograniczać w zakresie praw odszkodowawczych. Dlatego proponujemy, aby przenieść zapisy z ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych do tej specustawy, jeżeli chodzi o zakres odszkodowań. One nie zwiększą absolutnie obciążeń, chyba że zostanie dodane to świadczenie na przeprowadzkę, tak to nazwijmy, ale nie zwiększą obciążeń finansowych, jeżeli chodzi o finanse publiczne, w stosunku do tego, co już w tej chwili występuje zgodnie z ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Przy czym zwracam uwagę, że jest jeszcze poprawka do ust. 8 w pkt 2 i dodany jest tam pkt 3, więc może pan poseł by odczytał tę propozycję.

Posel Andrzej Szewiński (KO):

Propozycja poprawki. W art. 26 w ust. 8 w pkt 2 kropkę zastąpić średnikiem i dodać pkt 3 w brzmieniu: „3) zapewnić grunty zastępcze na odtworzenie rodzinnego ogrodu działkowego”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

I teraz prosimy o komentarz ze strony ministerstwa oraz BL, bo jeżeli w obrocie prawnym istnieje takie rozstrzygnięcie w ustawie o ogrodach działkowych, to...

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

W obrocie prawnym przede wszystkim, tak jak powiedział pan mecenas, zarówno w specustawie drogowej, specustawie przeciwpowodziowej, jądrowej, jak i w specustawie, która dotyczy Centralnego Portu Komunikacyjnego, są tożsame rozwiązania, więc nie możemy zmienić tutaj systemu, bo nasza ustawa nie jest rozwiązaniem systemowym, tylko odnosi się do inwestycji wojskowych. Natomiast my wyszliśmy poza zwyczajowy katalog, jeżeli chodzi o te kwestie, mówiąc o plonach. I to jest argument, który przyjęliśmy dodatkowo poza większością albo wszystkimi specustawami, które tego dotyczą, więc mówimy o odszkodowaniach, jeżeli chodzi o kwestie altan, odszkodowaniach, jeżeli chodzi o nasadzenia, o zamienności terenu i o kwestii plonów, które w specustawach nie występują, więc tak jak powiedziałem, robimy wszystko tak, jak jest w systemowym rozwiązaniu, i staramy się dodawać wszędzie tam, gdzie jest to możliwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o te dwie poprawki, to na wstępie zaznaczę, że one mają charakter merytoryczny, dlatego uwag legislacyjnych do tych propozycji nie zgłaszamy.

Natomiast chcieliśmy potwierdzić słowa pana ministra i też pana mecenasa z PZD, iż specustawy funkcjonujące w systemie prawa zakładają rozwiązania, które po wprowadzeniu tych poprawek do projektu są analogiczne. Tych specustaw, które dotyczą odszkodowań dla działkowców i stowarzyszeń ogrodowych, jest chyba 11, ale to też mógłbym sprawdzić, i te rozwiązania są analogiczne. Natomiast z charakteru specustawy wynika, iż jest to tego rodzaju regulacja, która ma upraszczać, przyspieszać pewne inwestycje. Natomiast merytorycznie nie czuję się upoważniony do tego, żeby oceniać, czy propozycja ministerstwa wraz z poprawkami pana posła jest adekwatna, wystarczająca, kompletna.

Natomiast my możemy tylko ze swojej strony potwierdzić, iż inne specustawy zawierają analogiczne rozwiązania, które są w projekcie z druku 1203. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo.

Radca prawny PZD Bartłomiej Piech:

Szanowni państwo, tak jak powiedziałem, jeżeli chodzi o ocenę specustaw, na które państwo się odwołujecie, to dokładnie tę samą wadę zgłaszamy pod ich adresem. I jakkolwiek mówi się, że lepsze jest wrogiem dobrego, to akurat w tym wypadku nie odwołujemy się do dobrego, tylko do czegoś złego.

Nie ma powodu, aby powielać dokładnie to samo wadliwe rozwiązanie. Rozwiązanie, które jest w sposób oczywisty niekonstytucyjne, mimo że funkcjonuje w obrocie, czego nie kwestionuję, proszę państwa, tylko ono jest po prostu niekonstytucyjne. Z punktu widzenia ochrony praw nabytych nie ma żadnych przesłanek, które uzasadniałyby uchylenie zasady, że w przypadku, gdy odbiera się komuś jakieś prawa, to należy mu się rekompensata realna. Jeżeli ustawa daje jakieś prawa komuś, to kolejna ustawa, jeżeli przewiduje jakieś odrębne, szczególne tryby w tym zakresie, nie może skutkować tym, że zakres odszkodowań będzie podlegał ograniczeniu, a do tego się to sprowadza. Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych precyzyjnie wymienia, w jaki sposób i w jakim zakresie działkowcom i stowarzyszeniom ogrodowym należy wypłacić odszkodowania, w jakim zakresie należy je ustalić. Państwo proponujecie ograniczenie tego zakresu i to, że inne specustawy coś takiego wprowadziły, to nie usprawiedliwia, w ogóle nie czyni prawidłową tej propozycji, którą państwo składacie. Podam przykład. W ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych jest zapis, że jeżeli zgodnie z tą ustawą w przypadku likwidacji ogrodu następuje likwidacja

infrastruktury, to ustalamy odszkodowanie według wartości odtworzeniowej, czyli ma to umożliwić odtworzenie tej infrastruktury. Jeżeli chodzi o propozycję, którą państwo macie tutaj oraz inne specustawy, ja nie kwestionuję, że tam to jest. Nie ma mowy o wartości odtworzeniowej, tylko o wartości rynkowej ustalonej przez biegłego rzeczoznawcę, czyli z uwzględnieniem amortyzacji, co powoduje, że nie jest możliwym odtworzenie za te pieniądze tej infrastruktury, mimo że ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych to gwarantuje działkowcom, reguluje w ten sposób. Dlatego to rozwiązanie jest mniej korzystne.

Proszę państwa, jeżeli przyjrzyście się temu, co my tu proponujemy, to w żaden sposób nie daje działkowcom ani stowarzyszeniom niczego więcej niż to, do czego ustawodawca się zobowiązał, zagwarantował im w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych. Panie ministrze, prosiłbym, żebyście państwo spojrzeli na to nie przez pryzmat takiego prostego rozumowania, że zrobimy tak, jak jest w innej specustawie, bo w innych specustawach jest wadliwie po prostu.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Radca prawny PZD Bartłomiej Piech:

Zmienimy, jak gdyby podejście do tego problemu. Co więcej, zacznijmy myśleć o tym, żeby inne specustawy znowelizować, bo one naruszają prawa działkowców.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję. Jeżeli mógłbym zadać pytanie jeszcze panu, jak szacujecie państwo, jaka część, że tak powiem, tej całej wartości przez tego typu zapis jest pomniejszona? Odtworzenie infrastruktury to jest jakaś procentowa część.

Radca prawny PZD Bartłomiej Piech:

Ja państwu powiem w ten sposób, bo to jest, jak gdyby jeden z aspektów, na które zwróciłem uwagę. Są jeszcze inne aspekty, które też zaraz będziemy omawiać.

Jeżeli chodzi o infrastrukturę, jeżeli mamy ogrodzenie czy wodociągi, które funkcjonują 20 lat, to przy założeniu amortyzacji na poziomie 3%, będzie obniżenie odszkodowania o 60%. Na działkowców przerzuca się więc ciężar odtworzenia tej infrastruktury w 60%, mimo że ustawa im gwarantuje, że powinna być możliwość odtworzenia w 100%. Co więcej, to nie wyczerpuje problemu, ponieważ ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych przewiduje również prawo do odszkodowania za inne straty poniesione przez działkowców, tudzież stowarzyszenie ogrodowe. Państwo również tego nie przewidujecie. Tymczasem nie jest to zapis, który niczemu nie służy. Jeżeli mamy bowiem do czynienia z sytuacją, że następuje częściowa likwidacja ogrodu działkowego i ta częściowa likwidacja jest związana z tym, że przez środek ogrodu działkowego leci droga publiczna – można sobie wyobrazić, że będzie to droga dojazdowa do jakichś instalacji – to faktycznie następuje na przykład likwidacja ogrodzenia tylko i wyłącznie na wejściu tej drogi, czyli długości 10 metrów i na wyjściu tej drogi, kolejne 10 metrów. A jednocześnie ogród działkowy ma, powiedzmy, 300 metrów szerokości i ta droga leci przez sam środek, więc powstaje konieczność wygrodzenia tej drogi wewnątrz ogrodu działkowego, tak? I jeżeli nie będzie przepisu gwarantującego, dającego możliwość wypłaty odszkodowania na odtworzenie tego ogrodzenia pośrodku, to de facto ogród działkowy nie będzie miał ogrodzenia, bo przez środek ogrodu poprowadzona zostanie droga.

To są realne kwoty, które spadną na działkowców, bo w ogrodach działkowych nie ma innych pieniędzy niż tylko i wyłącznie działkowców. Według mnie w takiej sytuacji należałoby przyjąć, że to inwestor ponosi koszty od wybudowania tego ogrodzenia, a co za tym idzie, to są te inne straty poniesione przez stowarzyszenie ogrodowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Jeszcze widziałem zgłoszenie pani...

Pełnomocnik Wifama Łódź Anna Garwolińska:

Ja jeszcze chciałabym państwu zwrócić uwagę, że nie ma tutaj uwzględnionego Polskiego Związku Wędkarskiego, który z całą pewnością będzie miał takie samo roszczenie jak działkowcy, to jest raz. A dwa, cała ustawa ma za zadanie przyspieszyć cały proces. I panie ministrze, w § 7 w pkt 1 w art. 1 dajemy wojewodzie ćwierć roku na podjęcie decyzji, a w art. 25 nie ma w ogóle dat czy terminów wydawania decyzji. Czy moglibyśmy na to zerknąć i zaproponować decyzję

województwie na zasadzie 30 dni, tak jak odpowiedź pana ministra musi być na przykład do dziennikarzy? Czy dookreślić czas w art. 25? Przepraszam, że wracam do już omówionych artykułów, ale to jest właśnie chyba clou ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jakubiak.

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie):

Tak, proszę państwa, ja jestem posłem Rzeczypospolitej i muszę na Polskę patrzeć trochę szerzej, nie tylko przez potrzeby ogrodów działkowych, bowiem brakuje mi tutaj, wobec tego wymienienia naszych sadowników, naszych rolników, naszych właścicieli domów wczasowych, ludzi, którzy pracują przez 4 miesiące na 12 miesięcy itd., itd. Tego wszystkiego mi tu brakuje.

Jeżeli chcemy ogrody działkowe w sposób uprzywilejowany w tej ustawie traktować, to traktujmy też innych. Ja nie rozumiem, skąd taki podział i taka segregacja na lepszych i gorszych. I myślę sobie, że o ile oczywiście ogrody działkowe dają szczęście wszystkim, to w art. 39 ustawy o ogrodach działkowych jest napisane, że w zamian możecie dostać inną nieruchomość, podobną w zakresie działalności rodzinnych ogrodów działkowych.

Przepraszam, ale wyczuwam, że taki jakiś egocentryzm bardzo przez was bije. A ogrody działkowe, jak wiadomo, wszystkim są potrzebne i faktycznie ludzie uwielbiają tam chodzić, ale trzeba zapewnić im miejsce, a nie odszkodowania, takie wysokie zresztą.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Łącki.

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Ja chciałbym się zgodzić z działkowcami jednak i z wszystkimi tymi, którym należą się odszkodowania. Państwo polskie od dawien dawna niestety traktuje swoich obywateli per noga w kwestiach odszkodowawczych, dlatego że te odszkodowania są wypłacane na zasadzie wyceny przez biegłego, który zawsze będzie odliczał amortyzację, wszystkie takie rzeczy.

Proszę państwa, proszę sobie zdawać sprawę, że jeśli na przykład zostanie skonfiskowany na te cele dom mieszkalny, który ma 70–80 lat, jest całkiem normalnym domem, w którym ludzie mogą mieszkać, bo jest dobrze utrzymywany, jest z dobrym gospodarzem, to to odszkodowanie będzie bliskie zeru, dlatego że amortyzacja tego domu już jest prawie w całości. Ale odtworzenie takiego domu będzie kosztowało milion złotych, a tacy ludzie dostaną odszkodowanie w wysokości 100 tys. zł i w życiu sobie takiego domu nie postawią, więc trzeba wreszcie zacząć rozmawiać na tej sali i w ogóle w Sejmie na temat tego, jak wypłacać odszkodowania. Oczywiście teraz jesteśmy przy bardzo ważnej ustawie, która ma na celu zwiększyć bezpieczeństwo militarne Polski, bo mamy taką sytuację, jaką mamy i nie wiem właśnie jak tę kwestię teraz rozstrzygnąć. Może rozstrzygnąć w ten sposób, że jednak przyjąć takie zasady, jak dało ministerstwo, ale z tym zastrzeżeniem, że w okresie kilku miesięcy usiądziemy w ogóle nad zmianą ustawy o wypłacaniu odszkodowania w każdym momencie, kiedy państwo konfiskuje jakiś teren, bo trzeba jakoś to zrobić.

Chciałem jeszcze powiedzieć, że ta ustawa oczywiście jest ważna, ale są też pewne sprawy, które muszą w tej ustawie się znaleźć. Panie ministrze, musi się znaleźć definicja kluczowej inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa, bo jeśli takiej definicji nie będzie, to wszystkie inwestycje ktoś będzie chciał w ten sposób zakwalifikować, także ona musi być. Apelowalbym tu oczywiście do działkowców, że może faktycznie puśćmy to tak, jak jest, a potem złożcie projekt ustawy, który by kompleksowo zmieniał sprawy odszkodowawcze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Strach.

Poseł Piotr Paweł Strach (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie do pana ministra, bo rzeczywiście skupiliśmy się na działkowcach, a podejrzewam, że państwo nie będzie chętnie specjalnie, żeby zawyżać te wykupy, bo to zawsze jest koszt. Budżet MON też jest ograniczony, więc ja mam pytanie o to, czy są jakieś szacunki, ilu mniej więcej ogrodów działkowych mogą dotyczyć te wykupy? Czy rzeczywiście to będzie duża skala, czy raczej pojedyncze, wyjątkowe przypadki? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Panie przewodniczący, jeśli mogę odpowiedzieć: w tej chwili szacunki to zero.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo, pani poseł Wojciechowska.

Poseł Anna Wojciechowska (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, są pewne obszary, w których nie da się zdefiniować dokładnie, docelowo pewnych działań. To jest podobnie jak na przykład z innowacyjnością. Też nie ma definicji innowacyjności, bo jeżeli jest gospodarstwo rolne, gdzie jest koń, a wyjeżdża rolnik za granicę i za pracę dostaje stary ciągnik, przywozi go do domu, to też jest innowacyjność. I to jest taki analogiczny przykład. To jest innowacyjność, bo to jest pierwszy ciągnik we wsi na przykład albo u niego w gospodarstwie. A innowacyjność to jest również to, że całkiem od podstaw coś nowego się buduje. Także nie da się sformułować dokładnie definicji pewnych działań czy pewnych tematów, jest to trudne, po prostu intuicyjnie się wtedy działa w takich sytuacjach.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Pan minister Tomczyk.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Panie przewodniczący, pierwsza z tych ustaw obowiązuje od 2003 r. i od 2003 r. jesteśmy w takim stanie prawnym. Jeżeli chodzi o rozstrzygnięcie w tym przypadku, na pewno nikt z nas nie może przekroczyć zakresu przedłożenia, bo to jest rozwiązanie systemowe i na pewno nie dotyczy ono rozwiązań z zakresu obrony narodowej. My, tak jak powiedzieliśmy, dokonaliśmy kompilacji wszystkich tych elementów, które dotyczą ogrodów działkowych, dodając to, co mogliśmy w ramach prawa, czyli kwestie plonów i, tak jak mówił wcześniej pan poseł Jakubiak, ewentualnej zamiany gruntów, odszkodowań co do nasadzeń, odszkodowań co do altany. Uważam, że w przyszłości rozwiązanie systemowe być może jest potrzebne, ale ono na pewno nie dotyczy działalności samej Komisji Obrony Narodowej czy Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Dotyczy w ogóle państwa ewentualnego przedłożenia poselskiego, jeżeli będzie taka decyzja Wysokiej Izby. Proponuję przyjąć poprawki pana posła Szewińskiego i przejść do rozpatrywania kolejnych artykułów.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Jest jeszcze jedno zgłoszenie.

Prezes Okręgu PZD w Kaliszu Roman Filipiak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani przewodnicząca, szanowna Wysoka Komisjo, chciałem się odnieść do aspektu, o którym cały czas mówimy, o czym mówił również pan prezes, o czym mówił pan prawnik.

Proszę państwa, wiadomo, że PZD nie jest jakimś tam, brzydko powiem, świętym ugrupowaniem, ale trzeba założyć jedną rzecz, że jest to ugrupowanie, które ma związek ze starszymi osobami przede wszystkim, które wypracowują wielki majątek, dla nich wielki majątek, który niekiedy dla kogoś, kto wypłaca odszkodowania, jest bardzo znikomą kwotą. I teraz jeżeli mówimy tutaj, bo zostało wtrącone, że tylko o PZD mówimy, że Polski Związek Wędkarski też jest – owszem, tylko że PZW nie ma takiego majątku działkowego, czyli nie ma altan, nie ma takich rzeczy. Mogą mieć sporadycznie nieruchomości, ale proszę państwa, fakt, że tak powiem, niezadowolenia z ewentualnej formy specustawy, która ma nastąpić, był wyrażany na ostatnich walnych zebraniach, o których wspomniał pan prezes i które się odbywały w ogrodach. I działkowcy mają obawy, chociaż nie wiemy, jaka jest skala tego, bo zapytał pan poseł, jaka jest skala, ale my tego nie wiemy, bo nie wiemy, czy w ogóle będą brane pod uwagę ogrody działkowe, czy będą tereny w jakiś sposób zmieniane w użytkowanie. Ale wiemy, że takie coś może nastąpić, więc nie mówmy o tym, że specustawy, które były, były dobre. Nie były do końca dobre. Sam na tych właśnie walnych zebraniach, zbierając opinie od działkowców, dowiedziałem się, proszę państwa, że jest wiele działek, wiele ogrodów, gdzie nie dokonano wyceny stuprocentowej, nie oddano odszkodowań działkowcom, dlatego że właśnie ta specustawa nie była doprecyzowana.

Dlatego chciałbym... rzeczywiście pan mecenas ujął tę stronę prawną, bo w zasadzie o to nam chodzi, żeby po prostu tak zrobić to wszystko, aby pogodzić obydwie interesy, żeby nie było sytuacji, że przyjdzie działkowiec, bo teraz mamy taką sprawę w Koninie, gdzie działkowiec występuje o odszkodowanie po specustawie drogowej i okazuje się, że nie dostanie ani złotówki,

mimo że działka się nie nadaje do uprawy. Dlaczego? Bo właśnie takie drobniejsze sprawy jak działkowiec nie zostały ujęte.

Proszę państwa, szanowni państwo, szanowni posłowie, szanowna Komisjo, nie można w ten sposób traktować rzeczowo działkowców. Ja zawsze mówię, że to są problemy rodzinne, życiowe, to nie jest problem rzeczy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo, wiceprzewodniczący Szewiński.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Zamykając ten temat na chwilę obecną, bo oczywiście będzie drugie czytanie, chciałbym tylko powtórzyć to, co mówił pan minister. Czyli generalnie co do zasady, jeżeli chodzi o wywłaszczenia, w specustawach obowiązuje przesłanka słusznego odszkodowania, to jest konstytucyjny też zapis. Także to są bardzo daleko idące zapisy i myślę, że na chwilę obecną to nie jest ten czas, żebyśmy mówili o rozwiązaniach tak daleko idących. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo, ale proszę o krótką interwencję, dobrze?

Radca prawny PZD Bartłomiej Piech:

Proszę państwa, jak gdyby nie przez przypadek ustawodawca uchwalił ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych i zawarł w niej pewne specyficzne rozwiązania, które mają zastosowanie tylko i wyłącznie do rodzinnych ogrodów działkowych.

I teraz przykładanie do ogrodów działkowych, tak jak jest to w innych specustawach de facto, miar kodeksu cywilnego powoduje, że one nie działają w sposób prawidłowy, ponieważ nie uwzględniają tej specyficznej sytuacji, która występuje w przypadku rodzinnych ogrodów działkowych. Także wyjmując jedną cegielkę, powoduje się, że rozsypuje się cały system i państwo po raz kolejny chce coś takiego zrobić. Według nas wystarczy ograniczyć prawa proceduralne, a nie ingerować w prawa działkowców, jeżeli chodzi o to, co im zagwarantowano w ustawie co do zakresu odszkodowań. A państwo pomniejsza zakres odszkodowań, które przysługują działkowcom. Nie ma żadnej racji przemawiającej za takim rozwiązaniem.

Ponadto są jeszcze kwestie dysfunkcyjności specustaw, na przykład w zakresie częściowych likwidacji. Państwo nie umożliwia w przypadku ogrodów działkowych rozszerzenia z zakresu likwidacji ponad to, co wynika z jakiegoś tam projektu inwestycyjnego. Inwestor określa, że likwidacją zostanie objęte 400 metrów i nie martwi się w ogóle tym, że te 400 metrów to w istocie są działki indywidualne 10 osób, które mają 4000 metrów, i one nie mogą funkcjonować w tym momencie, jeżeli tylko i wyłącznie taką likwidację państwo przeprowadzacie. Na to również zwracamy uwagę, jeżeli chodzi o poprawki, które zgłaszamy. Prosiłbym, żeby strona ministerialna przestała podchodzić do problemu w ten sposób, że w innych specustawach tak jest i w związku z tym my też tak zrobimy, bo jest wspaniale, bo nie jest wspaniale w innych specustawach i nie ma powodu powielania tych błędów. My nie proponujemy niczego rewolucyjnego, panie ministrze. My proponujemy tylko i wyłącznie respektowanie praw, które ustawodawca nadał działkowcom, a państwo niestety w tej chwili ogranicza prawa działkowców w zakresie odszkodowań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa...

Pełnomocnik Wifama Łódź Anna Garwolińska:

Ja tylko chciałam się przypomnieć w kwestii dat. 90 dni w § 7 w art. 7 i niepowtórzenie tego w art. 25.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Ale my art. 7 już rozpatrzyliśmy.

Pełnomocnik Wifama Łódź Anna Garwolińska:

Tak, ale w art. 25, który jest tuż przed tą dyskusją, także nie ma daty dla wojewody, a to oznacza możliwość bardzo dużego opóźnienia inwestycyjnego. Skoro ta ustawa ma za zadanie przyspieszyć, to będę bardzo prosiła o uwzględnienie terminów wydania decyzji przez wojewodę.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze, dziękuję bardzo. Proszę państwa, jesteśmy w takiej oto sytuacji, że mamy dwie zgłoszone poprawki, czyli do ust. 8 pkt 1 i do ustępu 8 pkt 2 oraz dodanie pkt 3. Czy strona rządowa akceptuje te poprawki?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

BL nie zgłasza uwag?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Zgłoszone zostały uwagi przez stronę społeczną, że nie wyczerpuje to roszczeń, które PZD zgłasza. Ale w tym stanie na dzisiaj nie jesteśmy w stanie nic więcej zrobić.

Ta sprawa może być jeszcze przedmiotem rozmowy przed drugim czytaniem. W związku z tym myślę, że tak możemy skonkludować tę część naszej dyskusji. Nie widzę innych uwag, w związku z tym stwierdzam, że art. 26 z tymi zastrzeżeniami został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 27. BL ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Poprawek nie mamy. Jeżeli nie ma innych uwag, to stwierdzam, że art. 27 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 28. BL ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Poprawek również tutaj nie mamy, zatem stwierdzam, że art. 28 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 29. BL ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Są inne uwagi? Nie widzę, stwierdzam zatem, że art. 29 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 30. Czy są uwagi? BL nie zgłasza uwag, poprawki też nie mamy. Zatem stwierdzam, że art. 30 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 5: Ustanawianie stref ochronnych terenów zamkniętych ustalonych przez ministra obrony narodowej. Czy do tytułu tego rozdziału są uwagi? Nie widzę, zatem został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 31. Proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 31 mamy uwagi, wątpliwości. Jeśli chodzi o art. 31 ust. 1 pkt 2, to ten przepis dla nas jest troszkę niezrozumiały, bo mówi tyle, iż wojewoda na wniosek inwestora inwestycji strategicznej inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa, o którym mowa w art. 4 ust. 1, ustanawia i później dalej: w drodze aktu prawa miejscowego strefę ochronną. Pytanie, czy w tym przepisie chodzi o inwestora z art. 4 ust. 1, czy też raczej o wniosek, o którym mowa w art. 4 ust. 1. Czyli nasze pytanie sprowadza się do tego, iż nie wiemy, czego dotyczy fragment „o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację strategicznej inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa”. Być może to odesłanie na art. 4 ust. 1 jest niepotrzebne. To jest jedna uwaga.

Druga dotyczy ust. 2. Tutaj wskazane jest, iż wniosek składa się w postaci elektronicznej lub w dwóch egzemplarzach w postaci papierowej i chcemy zapytać, czy nie powinna być uwzględniona redakcja taka jak w art. 4 ust. 3. Tam mowa jest o postaci papierowej w dwóch egzemplarzach albo w postaci elektronicznej, natomiast ta postać elektroniczna czy wniosek złożony

w tej postaci jest opatrywany kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Tutaj tego podpisu nie ma – czy tutaj jest podstawa do różnicowania?

I mamy jeszcze jedną uwagę generalną do art. 31 oraz do art. 37, bo te dwa przepisy w tym zakresie są powiązane. Dotyczy to ustanawiania zakazów i ograniczeń zagospodarowania o korzystaniu z terenów obowiązujących na obszarze strefy i tutaj bym poprosił koleżankę o przedstawienie tej uwagi.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, rozwiązanie to dopuszcza możliwość ograniczenia na przykład wolności działalności gospodarczej czy prawa własności w drodze aktu prawa miejscowego, co wydaje się budzić wątpliwości co do zgodności tego przepisu z art. 22 i art. 64 ust. 3 konstytucji, które stanowią, że takie ograniczenia są oczywiście możliwe, ale do wprowadzenia tylko i wyłącznie w drodze ustawy.

To rozwiązanie może też budzić wątpliwości co do zgodności z wyrażoną w art. 2 konstytucji zasadą demokratycznego państwa prawnego i pewności prawa jako podstawy zasady zaufania do państwa i stanowiącego przez nie prawa, a także związaną z nią zasadą bezpieczeństwa prawnego i zasadą przyzwoitej legislacji. W art. 37 projekt stanowi, że zakazy i ograniczenia właściwe dla spełnienia celu, dla którego ma zostać ustanowiona strefa ochronna terenu zamkniętego, niestety nie sanuje przedstawionych wątpliwości. W naszej ocenie są to bardzo podstawowe kwestie, które należy wziąć pod uwagę, przyjmując art. 31. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Łacki.

Poseł Artur Jarosław Łacki (KO):

Panie ministrze, szanowni państwo, trzeba się nad tym zapisem pochylić bardzo wnikliwie, dlatego że mamy przykład strefy ochronnej Świnoujścia, która jest przy gazoporcie i która wzbudziła bardzo dużo emocji społecznych, wręcz, wręcz... bałaganu. Trzeba więc chyba zgodzić się z legislatorami, że należy to zrobić tak, żeby nikt później nie mógł zarzucić, że zrobiliśmy to niezgodnie z prawem, i trzeba też pomyśleć o odszkodowaniach. W tych strefach ludzie prowadzą swoje działalności gospodarcze, zarabiają na życie, utrzymują rodziny.

Kiedy robi się taką strefę... naprawdę przykład Świnoujścia jest bardzo dobry, mamy na czym pracować. Trzeba dokładnie popatrzeć, jak tam ludzie stracili pracę, że nie mogli wykonywać swojej działalności gospodarczej, nie mieli za co spłacać chociażby kredytów czy innych rzeczy. Prosiłbym więc, żebyście się państwo ministrowie mocno pochylili nad tą częścią ustawy i zgodnie z legislaturą polską ją dobrze przeprowadzili, ta, żeby nie była ona niezgodna z konstytucją i żeby można było wypłacić wszystkie odszkodowania ludziom, którzy tam pracują. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Trzeba sobie jasno powiedzieć, że my dzisiaj bardzo często naprawiamy absolutne lata zaniedbań, kiedy legislację przygotowywano tak, jakby wojny nigdy miało nie być. I jakby jednostki wojskowe, lotniska wojskowe, które są kluczowe z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa, miały funkcjonować tak naprawdę od 10.00 rano do 13.00 i miały być tam trzy samoloty... albo w ogóle.

Szanowni państwo, musimy sobie zdać sprawę, że czasy się zmieniły i że porządkujemy tą ustawą wiele elementów, które od lat były gdzieś wpisywane, ale bardzo często te sprawy nie były egzekwowane. I zgadzam się z tym głosem co do kwestii odszkodowań – bez wątpienia, absolutnie tak, zresztą tak jak mówiłem wcześniej, to jest zasada, którą przyjęliśmy nawet tam, gdzie nie musieliśmy jej przyjmować. Czyli jakby patrząc na działkowców, kwestia plonów, ale też kwestia na przykład lasów i to, że wszelkie koszty ponosi inwestor. Wcale nie musieliśmy tego robić, robimy to ze względu na to, żeby w każdej organizacji czy w każdej jednostce takiej jak na przykład Lasy Państwowe było pełne przekonanie, że wojsko bierze na siebie ciężar przedkładanej inwestycji.

I tak, jeżeli będą potrzebne odszkodowania, oczywiście nie będziemy się od tego uchylać, ale dzisiaj trzeba powiedzieć jasno, że bezpieczeństwo państwa to jest temat numer jeden, to jest temat, który dla nas wszystkich, szczególnie w tych Komisjach sejmowych, jest najważniejszy

i zrobimy wszystko, żeby prawo było skuteczne i działało na rzecz Wojska Polskiego oraz polskich funkcjonariuszy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Pan poseł Szewiński, proszę bardzo, poprawka.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Dziękuję bardzo. Poprawka. W art. 31 w ust.1 w pkt 1 wyrazy „właściwego miejscowego szefa Wojskowego Centrum Rekrutacji” zastąpić wyrazami „Szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

I teraz mam pytanie: czy BL do tej poprawki ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Do tej propozycji nie zgłaszamy uwag. Podtrzymujemy te swoje uwagi, które zgłosiliśmy wcześniej, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Natomiast stronę rządową pytamy o stosunek do uwag zgłoszonych przez BL, bo to nie padło w wypowiedzi pana ministra.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Tak, pan płk Gardzielik, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MON płk Arkadiusz Gardzielik:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 31 ust. 1 pkt 2, to jest tu przypadek, kiedy jest realizowana strategiczna inwestycja w zakresie potrzeb obronności państwa i przy tej inwestycji jest również ustalana strefa ochronna. I tutaj trzeba po prostu spójnie spojrzeć na art. 5 ust. 1, co zawiera wniosek, że wniosek zawiera aspekty inwestycji, jak również informacje niezbędne do ustanowienia strefy ochronnej terenu zamkniętego.

Jeżeli chodzi o sprawy związane z ust. 2, to faktycznie moglibyśmy to ujednolicić z tym wnioskiem, który jest wymieniony w art. 4 ust. 3, i zastosować analogię, bo tam ogólnie nie zmienia się materia, tylko jakby jest sztywny przestawny. Jeżeli chodzi o te dwa artykuły, to tyle, dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Pan mecenas jeszcze uzupełni.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Radca prawny w departamencie MON Piotr Korczyński:

Szanowni państwo, odnośnie do konstytucyjności przyznam, że rozumiemy to trochę inaczej. Jeśli mamy działalność gospodarczą, która jest w jakiś sposób zablokowana dla danego zawodu ustawowo, wtedy wątpliwości nie ma. Natomiast tutaj ciężar jest w innym miejscu. Tu mamy teren, na którym ktoś, kto na przykład prowadziłby firmę transportową, nie mógłby trzymać swoich ciężarówek, mówiąc krótko.

Chodzi o ograniczenie, które byłoby na danym terenie ustanawiane aktem powszechnie obowiązującym prawa miejscowego, więc tutaj jak gdyby jest zupełnie inny ciężar nałożony i też kwestia jest taka, że tego rodzaju ograniczenia w prawie funkcjonują. Przykładem tego jest planowanie zagospodarowania przestrzennego, bo podejrzewam, że wiele osób chciałoby zabudować działki rolne, ale właśnie plany zagospodarowania przestrzennego, czy w przyszłości plany ogólne, tego zabraniają. To są te formy ograniczenia, które występują i w tym wypadku one też będą ustanawiane właśnie dlatego, żeby prawidłowo funkcjonowały instalacje wojskowe. Stąd tutaj ta kwestia ograniczenia działalności gospodarczej dotyczy stricte prowadzenia działalności danego zawodu, tylko nieprowadzenia jej na tym terenie ze względu na kolizję z funkcjonowaniem infrastruktury wojskowej.

To jest istota ograniczeń, które są wprowadzane tą strefą ochronną, która też już funkcjonuje w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, bodajże w art. 4. Także tyle odnośnie do zgłoszonych wątpliwości, dotyczących konstytucyjności tych rozwiązań.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Pan poseł Łacki.

Poseł Artur Jarosław Łacki (KO):

Zgadzam się z panem dyrektorem, ale trzeba wziąć pod uwagę, że będą takie szczególne sytuacje i cały czas będę pokazywał przykład Świnoujścia. Kiedy zrobiono tam strefę ekonomiczną, w tym samym momencie turyści nie mieli dostępu do latarni morskiej i do tak zwanego Fortu Gerharda, czyli nie mieli dostępu do części turystycznej, która zarabiała na sobie. Czyli całkowicie nie można było prowadzić tej działalności gospodarczej, bo nikt tam nie przyjechał, nie mógł przyjechać, bo była strefa. Ja mówię o takich sytuacjach. Rozumiem, co pan mówi, ale też będą się zdarzały takie sytuacje i trzeba wziąć pod uwagę, że wtedy takim przedsiębiorcom trzeba jednak wypłacić odszkodowanie, które pozwoli im na normalne funkcjonowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo, biuro prawne związku działkowców.

Radca prawny PZD Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, dokładnie ten sam problem występuje w przypadku rodzinnych ogrodów działkowych.

Mianowicie państwo w tym projekcie proponujecie możliwość ustalania odszkodowań tylko i wyłącznie na rzecz właścicieli bądź też użytkowników wieczystych nieruchomości, jeżeli chodzi o strefy. Tymczasem ponad połowa ogrodów działkowych funkcjonuje w oparciu o ograniczone prawo rzeczowe, jeżeli chodzi o prawo użytkowania, i te regulacje nie dają działkowcom z takich ogrodów żadnego uprawnienia do wnioskowania o odszkodowanie, analogicznie jak w przypadku użytkownika wieczystego. Stąd też postuluję... tymczasem ta strefa ochronna może równie dobrze spowodować to, że ludzie będą mieli zakaz przebywania tam, tudzież zakaz wznoszenia obiektów budowlanych. Co nie? Dlaczego nie, panie ministrze? Strefa ochronna to strefa ochronna. Ja nawet nie wiem, czy ostatecznie państwo sprecyzowaliście w tej ustawie zakres tych ograniczeń, pierwotnie w ogóle nie było w tej ustawie żadnego zakresu ograniczeń. Tym niemniej może to skutkować tym, że nie będzie można korzystać z działek na zasadach wynikających z ustawy.

W związku z tym ze strony PZD jest postulat, aby w sytuacji, gdy ustanowienie strefy ochronnej czyni niemożliwym bądź też znacznie utrudnionym funkcjonowanie rodzinnego ogrodu działkowego albo korzystanie z działek przez działkowców, istniała możliwość wystąpienia z żądaniem analogicznym do tego, które przysługuje użytkownikowi wieczystemu bądź też właścicielowi gruntu, to jest z żądaniem likwidacji ogrodu działkowego na warunkach określonych w ustawie.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Pan płk Gardzielik, a później przejdziemy do jakichś konkluzji. Bardzo proszę, panie pułkowniku.

Zastępca dyrektora departamentu MON płk Arkadiusz Gardzielik:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o ustanowienie strefy ochronnej, to głównie nam jako wojsku chodzi o to, żeby obiekt wojskowy, który funkcjonuje na danym terenie, nie został przysłonięty, stąd tak naprawdę o tych ograniczeniach i zakazach mówimy w zakresie obiektów wysokościowych. Nie przewidujemy tu ograniczenia przebywania ludzi i nie będziemy na przykład z tych terenów, mówiąc kolokwialnie, wysiedlać, tylko będziemy pilnowali, żeby to urządzenie, które pracuje na rzecz obronności, nie było przysłonięte i żeby w każdym sektorze mogło spełniać swoją funkcję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Radca prawny PZD Bartłomiej Piech:

Generalnie chyba jednak, tworząc prawo, nie powinniśmy kierować się tym, co wojsko zamierza, tylko co jest możliwe na podstawie ustawy. Jeżeli ustawa będzie dopuszczała możliwość ograniczenia korzystania z nieruchomości w taki sposób, aby to uniemożliwiało korzystanie z działki, to wówczas należałoby dać możliwość zgłoszenia żądania. Przecież państwo dokładnie takie propozycje składacie w stosunku do właścicieli nieruchomości. Ze względu na rozwiązania, konstrukcję prawną, w oparciu o którą funkcjonują ogrody działkowe, postulujemy, aby to było możliwe nie tylko w stosunku do właściciela bądź też użytkownika wieczystego, ale również

do innych rodzinnych ogrodów działkowych. To nie jest przepis, który jakoś tam głęboko ingeruje w tę koncepcję. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Art. 37 nie przewiduje zakazu przebywania, dlatego powiedziałem nie, bo po prostu takiego elementu nie ma w tej ustawie, więc nie mamy zamiaru wprowadzać żadnych ograniczeń, bo nie jest to wprowadzone tą ustawą. Natomiast w związku z tym, co pan mecenas mówi, rozważymy kwestię ewentualnego dopisania, tylko musimy to przeanalizować. Nie jestem w stanie jeszcze powiedzieć, czy się zgodzimy na to rozwiązanie, ale na pewno to rozważymy przed drugim czytaniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy w tym stanie rzeczy moglibyśmy uznać, że poprawka została rozpatrzona i również art. 31 został rozpatrzony z tym zastrzeżeniem, które zgłosił pan minister, że przed drugim czytaniem jeszcze pochyli się nad tą sprawą? Dobrze.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 32. Proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Poprawek do art. 32 nie mamy. Zatem jeżeli nie ma innych uwag, to uznam, że art. 32 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 33. Proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Poprawek też nie mamy. Czy są inne uwagi? Nie widzę, stwierdzam zatem, że art. 33 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 34. Proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Poprawek też nie mamy. Są jakieś uwagi? Nie widzę, stwierdzam, że art. 34 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 35. Proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy są inne uwagi? Nie widzę... Jest, proszę bardzo.

Pełnomocnik Wifama Łódź Anna Garwolińska:

Zwracam uwagę, że tutaj jest zaznaczone 14 dni od dnia wystąpienia o zaopiniowanie, a w poprzednich paragrafach brakuje dookreślenia daty czasu, który państwo dajecie wojewodom.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy BL chciałoby się do tej uwagi odnieść?

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękujemy bardzo, panie przewodniczący. Natomiast my proponujemy w art. 35 jedynie uwagę o charakterze redakcyjnym, ażeby ten termin był liczony nie od dnia wystąpienia o zaopiniowanie, a od dnia otrzymania wniosku o zaopiniowanie. Natomiast co do kwestii, o której mówi pani, która wypowiadała się przed nami, to ta uwaga nie dotyczy wprost art. 35, tylko innych przepisów, które zostały już rozpatrzone, prawda? I pytanie pani dotyczy tego, czemu tam nie mamy doprecyzowania, od jakiego dnia liczyć ten termin. Natomiast to było chyba bardziej pytanie do ministerstwa, bo to ministerstwo jest gospodarzem.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, jeżeli chodzi o poprawkę BL, czy wyraża zgodę?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

To już jest artykuł zamknięty, żeby było jasne, ale pani mecenas odpowie.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo.

Radca prawny w Biurze Ministra Obrony Narodowej płk Renata Smagała:

Art. 25 jest już zamknięty.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Nie, ale my mówimy o 35.

Radca prawny w Biurze Ministra Obrony Narodowej płk Renata Smagała:

Tak, ale pani posłanka wraca do artykułu... przepraszam, pani, która wcześniej podnosiła głos i mówiła o tych terminach, których nie ma w pozostałych artykułach. To jest ten art. 25, jak dobrze zrozumiałam. Chciałam wyjaśnić, że jeśli chodzi o art. 25, tam, gdzie jest nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności, to to się nadaje wraz z wydaniem decyzji i to wynika z Kodeksu postępowania administracyjnego. Także nie ma potrzeby doprecyzowania tego artykułu.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze, dziękuję bardzo. Zatem jeżeli nie ma innych uwag, art. 35 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 36. Proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy są inne uwagi? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że art. 36 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 37. Proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Poprawek też nie mamy. Czy są inne uwagi? Stwierdzam, że art. 37 został rozpatrzony.

Rozdział 6: Narodowy Program Gotowości Zbrojeniowej Państwa. Czy do tytułu są uwagi?

Nie widzę. Tytuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 38. Proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Tutaj też nie mamy poprawek. Zatem stwierdzam, że art. 38 został rozpatrzony.

Teraz rozdział 7: Zmiany w przepisach, przepisy przejściowe i końcowe. Czy są uwagi do tytułu rozdziału?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, nie, tylko uwaga redakcyjna, która jest zaakceptowana.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Już mi się zaczyna trochę język płatać. Art. 39, czy są uwagi? Poprawka jest, proszę bardzo.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Dziękuję. W art. 39, w art. 62a w ust. 5a pkt 1 nadać brzmienie: „1) usytuowanych na terenach zamkniętych ustalonych decyzją ministra obrony narodowej albo szefów służb specjalnych w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2024 r. poz. 812, z późniejszą zmianą)”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

BL ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy są jakieś inne uwagi? Nie widzę, stwierdzam zatem, że art. 39 został rozpatrzony.

Art. 40. BL nie ma uwag, poprawki tutaj również nie mamy. Jeżeli nie usłyszę innych sprzeciwów, to uznaję, że art. 40 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 41. Proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedną wątpliwość, panie przewodniczący, do tego artykułu. To jest nowelizacja ustawy – Prawo ochrony środowiska. Chodzi o ust. 1 zmieniany w art. 135. Na końcu tego przepisu mowa jest o tworzeniu obszaru ograniczonego użytkowania. Pytanie, czy tutaj nie powinniśmy jednak posłużyć się zwrotem: „wyznacza się obszar ograniczonego użytkowania”, tak jak w dodawanym ust. 1a. Zacytuję: „przy wyznaczaniu obszaru ograniczonego użytkowania” i w obowiązującym ust. 5 tego art. 135, który nie jest nowelizowany. Czy moglibyśmy dokonać tej zmiany? Pytanie do pana ministra.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Moglibyśmy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, panie przewodniczący, to my będziemy nanosić to na sprawozdanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy są inne uwagi? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że art. 41 został rozpatrzony.

Art. 42. Tutaj mamy poprawki zgłoszone przez pana posła, proszę bardzo.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Dziękuję. W art. 42, w art. 18 ust. 8 nadać brzmienie: „8. Instytut osiąga przychody z: 1) subwencji i dotacji na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, i ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, z zastrzeżeniem ust. 9 i art. 21 ust. 6 oraz art. 48a ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. z 2024 r. poz. 248 z późniejszą zmianą”; 2) innych źródeł”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

BL zgłasza uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy są inne uwagi? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że art. 42 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Art. 43. BL ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jest zgłoszenie, proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Artur Chojecki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, ja zgłaszam poprawkę polegającą na skreśleniu art. 43 ust. 1.

Polega to na rezygnacji ze zmian w art. 46 ustawy o obronie Ojczyzny. I uzasadnienie: po pierwsze, jest to wątpliwy związek tej zmiany z ustawą o obronie Ojczyzny. Zwraca zresztą na to uwagę, po części przynajmniej, BL. W naszej ocenie proponowana zmiana ma na celu zdjęcie odpowiedzialności z Rady Ministrów na jednostkę podległą MON w kwestii przekazania środków publicznych na zakup sprzętu wojskowego dla państw obcych i wspólnie z państwami obcymi i organizacjami międzynarodowymi. Nie widzimy potrzeby przekazywania takiego generalnego upoważnienia, a w przypadku szczególnej potrzeby jednostkowe zgody dotyczące wydatkowania środków publicznych powinna podejmować Rada Ministrów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo, panie ministrze, jaka jest państwa odpowiedź?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Myślę, że to jest kompletne niezrozumienie rzeczy przez pana posła. Szczerze mówiąc, rozumiem, że to nie wynika ze złych intencji, tylko po prostu ze złego zrozumienia sprawy.

Chodzi o nabywanie, czyli o wspólne zakupy, a zakupy wspólne są po to, żeby było taniej i żeby było lepiej. Dotyczy to procedur unijnych, takich procedur jak EDIRPA na przykład, które funkcjonują w ramach Unii Europejskiej i pozwalają na grantowe załatwianie części kosztów, które dotyczą nabywania uzbrojenia na rzecz sił zbrojnych. Jest to mechanizm znany, stosowany i bardzo pożądany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Pan poseł Weber jeszcze.

Poseł Rafał Weber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, nie wzbudza naszej wątpliwości nabywanie sprzętu na rzecz polskiego wojska w tym systemie wspólnotowym, ale nabywanie go na rzecz państw trzecich. I to wprost wynika z tego artykułu.

Pamiętacie państwo niedawną dyskusję na posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej, gdy zmienialiśmy ustawy o Agencji Mienia Wojskowego i przy tamtej okazji wywiązała się dyskusja, czy polski rząd bez zgody i wiedzy Sejmu ma przekazywać państwom trzecim używany sprzęt. Ten temat podniósł pan poseł Marek Jakubiak, część członków Komisji uznała tę wątpliwość, aczkolwiek nie została ona przełożona wtedy na zmiany w procedowanej ustawie, natomiast ta wątpliwość się pojawiła.

A teraz mówimy o nowym sprzęcie, czyli nie mówimy o sprzęcie eksploatowanym, użytkowanym i decyzją polskiego wojska niepotrzebnym nam, mogącym być przekazany państwom trzecim, tylko mówimy o nowym, nabywanym przez polskie władze sprzęcie, który może być przekazany państwom trzecim.

Dlatego wnioskujemy o wykreślenie tego artykułu, bo on może okazać się bardzo szkodliwy z punktu widzenia naszego bezpieczeństwa. Jeszcze raz, nie jest zarzutem wspólne nabywanie tego sprzętu, ale przekazywanie go, co wynika wprost z tego artykułu, państwom trzecim.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Rozumiem teraz pana intencje i jakoś się w niej odnajduję w tej chwili, tylko musimy sobie zdać sprawę, że jeżeli na przykład zakupy są dokonywane przez trzy państwa, powiedzmy przez Polskę, Litwę i Łotwę, i jeżeli mówimy o zakupie sprzętu na przykład w ramach Tarczy Wschód, to w ramach tego zakupu będą dokonywane zakupy zarówno na rzecz sił zbrojnych, jak i na rzecz sił zbrojnych tych państw.

Ja rozumiem, że panu chodzi o to, żeby nie zdejmować z Rady Ministrów przekazywania czy ewentualnego dotowania sprzętu na rzecz państw trzecich, co rozumiem jako intencję i jakby zgadzam się z panem, bo to jest wyłączna kompetencja Rady Ministrów. Możemy umówić się tak, że do tej sprawy wrócimy w drugim czytaniu. Ja się nad tym zastanowię i ewentualnie albo zostawimy dla sił zbrojnych, albo dookreślimy, że w ramach nabywania sprzętu z tego zakupu na rzecz państw kupujących; znajdziemy jakieś doprecyzowanie. Ale jeżeli pan poseł pozwoli, ja jakby rozumiem intencje, myślę, że odnajdziemy się tutaj w jakimś wspólnym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy to wyjaśnienie byłoby wystarczające dla posła wnioskodawcy?

Posel Rafał Weber (PiS):

To znaczy my podtrzymujemy naszą poprawkę, wycofamy ją na kolejnym etapie procedowania, jeżeli faktycznie pan minister dotrzyma przed chwilą danego słowa.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Ja zawsze dotrzymuję słowa.

Posel Rafał Weber (PiS):

Nie zawsze pan dotrzymuje słowa. Nadal nie uzyskałem odpowiedzi na swoje pierwsze pytanie, które zadałem 3 godziny temu.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Powidz, inwestycja w Powidzu. Wracając do informacji pana posła, my informację przekazemy panu pisemnie, dlatego że chcemy to dokładnie sprawdzić, żeby nie było żadnej wątpliwości co do tych inwestycji. Natomiast też nie wiem, czy to będzie dokument jawny. Może pan gen. Sankowski zechce skomentować tę sprawę.

Dyrektor departamentu MON gen. bryg. Jacek Sankowski:

Panie pośle, to jest moja wina, ponieważ to jest art. 103a. Ja zrozumiałem, że to jest art. 46a, gdzie jest zwolnienie z ustaw środowiskowych, gdzie na podstawie tego mamy opinie i wyłączają nas ze środowiskowych. Art. 103a to są inwestycje strategiczne określone przez Radę Ministrów w ramach rozporządzenia. I przepraszam, ponieważ takiego mechanizmu wprost z art. 103a nie stosowaliśmy, to ja źle podpowiedziałem.

Posel Rafał Weber (PiS):

Pan minister powiedział, że stosowaliście. Ale OK, panie generale.

Dyrektor departamentu MON gen. bryg. Jacek Sankowski:

Przepraszam, to jest moja wina.

Posel Rafał Weber (PiS):

Panie generale, OK...

Dyrektor departamentu MON gen. bryg. Jacek Sankowski:

Ja nie zrozumiałem artykułu. Art. 103a to jest Rada Ministrów, a art. 46a to jest zwolnienie z ustawy o uwarunkowaniach środowiskowych, więc proszę to przyjąć na moją... To ja nie dotrzymałem słowa.

Posel Rafał Weber (PiS):

Panie generale, ja to skomentuję wtedy, kiedy będziemy mieli wypowiedzi na końcu tego posiedzenia, przed samym głosowaniem nad tą ustawą. Bardzo dziękuję.

Dyrektor departamentu MON gen. bryg. Jacek Sankowski:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czyli rozumiem, że do art. 43 jest wyjaśnienie... czy poprawkę jeszcze mamy? Proszę bardzo.

Posel Andrzej Szewiński (KO):

Dziękuję. W art. 43 przed pkt 1 dodać nowy punkt brzmieniu: „W art. 11a w ust. 1 w pkt 7 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: w celu zniszczenia lub unieruchomienia bezzałogowego statku powietrznego, pływającego lub lądowego lub przejęcia kontroli nad takim statkiem, który zagraża lub może zagrazić”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa popiera poprawkę do art. 43?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Tak, poprawkę popieramy, ale ja bym poprosił o trzy minuty dosłownie, bo chciałbym wrócić jeszcze do tej sprawy podnoszonej przez pana posła. Dobrze, jeżeli byśmy mogli... A, dobrze, to jesteśmy za tą poprawką.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Czy BL ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do dodania tego art. 11a.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze, rozumiem zatem, że do tego artykułu mamy jeszcze kolejną poprawkę.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Tak, mamy, panie przewodniczący, jeszcze dwie poprawki. W art. 43 przed pkt 1 dodać nowy punkt w brzmieniu: „W art. 41 w ust. 3 w pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 7 w brzmieniu: 7) inwestycje realizowane w ramach programu Narodowy Program Odstraszania i Obrony – Tarcza Wschód”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. I kolejna poprawka.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czyli tutaj jest zgoda. BL ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwagi.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

I ostatnia poprawka, proszę bardzo.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

W art. 43 w pkt 1, art. 46a nadać w brzmieniu” „Art. 46a. Za zgodą ministra obrony narodowej jednostki organizacyjne mogą wspólnie z siłami zbrojnymi państw obcych, państwami lub organizacjami międzynarodowymi nabywać sprzęt wojskowy na rzecz Sił Zbrojnych RP oraz sił zbrojnych państw obcych, państw lub organizacji międzynarodowych”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Jest akceptacja BL?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, my uwag do tej propozycji pana posła nie zgłaszamy, natomiast zwracamy uwagę, że została zgłoszona przez pana posła Chojeckiego poprawka do art. 43 do pkt 1, która jest poprawką dalej idącą, to znaczy ta poprawka zakłada skreślenie pkt 1 i ona powinna być głosowana w pierwszej kolejności. Dopiero w razie odrzucenia tej poprawki powinniśmy prze-głosować bądź ewentualnie przez aklamację przyjąć poprawkę pana posła Szewińskiego, o ile pan poseł Chojecki podtrzymuje tę poprawkę, ale rozumiem, że poprawka jest podtrzymywana. Zatem w pierwszej kolejności trzeba rozpatrzyć poprawkę pana posła Chojeckiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Ja tylko chcę zobaczyć tę poprawkę i podejmiemy decyzję. Dobra, ja proponuję, żeby przyjąć poprawkę pana posła Szewińskiego, odrzucić poprawkę, która sprowadza się do skreślenia pkt 1 i wrócić do tego w drugim czytaniu, bo wydaje mi się, że idea jest zasadna, tylko potrzebujemy pełnej legislacji w tej sprawie. A wracając do kwestii numer 1, ja się odnosiłem do spraw środowiskowych, przepraszam za to wprowadzenie w błąd.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy pan poseł Chojecki zaakceptowałby takie postępowanie, że wrócimy do tej sprawy, a w tej chwili byśmy...

Posel Artur Chojecki (PiS):

Panie przewodniczący, tak jak pan poseł Weber wspomniał, podtrzymujemy na tym etapie, ale z takim zastrzeżeniem, że wycofamy, jeżeli pan minister dotrzyma swoich zobowiązań.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Wobec tego, proszę państwa, w tym stanie rzeczy uznaję, że art. 43 został rozpatrzony wraz z...

Posel Rafał Weber (PiS):

Nie, nie, panie przewodniczący, głosowanie nad poprawką powinno być.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli została zgłoszona poprawka przez pana posła, pan poseł nie wycofuje tej poprawki, to poprawka powinna być głosowana przez komisję.

Posel Rafał Weber (PiS):

Chyba że została przyjęta przez aklamację.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ale rozumiem, że jesteśmy przed tą decyzją, więc powinno się odbyć głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze, rozumiem. Czy mamy włączone głosowanie, czy głosujemy ręcznie?

Proszę państwa, głosujemy nad dalej idącą poprawką, którą zgłosił pan poseł Chojecki, co do której na tym etapie minister proponuje, żeby ją odrzucić. Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem poprawki... Chwileczkę. Czy już możemy głosować? Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Chojeckiego?

Proszę o przegłosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czy wszyscy głosowali? Proszę o podanie wyników. Nie widzę niestety, proszę odczytać.

Za 3 głosy, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Czyli rozumiem, że poprawka nie została przyjęta na tym etapie, zatem pozostaje do akceptacji poprawka pana posła Szewińskiego. Czy musimy nad nią głosować? Nie ma sprzeciwu, zatem poprawka została przyjęta i tym samym zaakceptowaliśmy art. 43.

Przechodzimy do art. 44. Proszę bardzo, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, chcielibyśmy zabrać głos po przyjęciu ewentualnie poprawki pana posła Szewińskiego, bo mamy pytanie co do procedury wynikającej z ustawy o planowaniu, ale to nie dotyczy wprost poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo, poprawka pana posła Szewińskiego.

Posel Andrzej Szewiński (KO):

Dziękuję bardzo. Poprawka. W art. 44: 1) skreślić ust. 1; 2) w ust. 2 wyrazy „właściwego miejscowo szefa Wojskowego Centrum Rekrutacji” zastąpić wyrazami „szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa akceptuje?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

BL, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do poprawki nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

A inne uwagi są?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, właśnie co do tych innych uwag, to chcielibyśmy prosić ministerstwo o wyjaśnienie pewnej kwestii, bo zgadzamy się, i można powiedzieć, że trochę z naszej inspiracji powstała ta poprawka o skreśleniu ust. 1, natomiast nadal nie do końca rozumiemy potrzebę ust. 2 art. 44. W tym przepisie wójt, burmistrz lub prezydent miasta miałby przekazywać właściwemu wojewodzie niezrealizowane wnioski otrzymane od szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji, po wprowadzeniu poprawki, dotyczące ustalenia strefy ochronnej terenu zamkniętego w trybie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I do rozpatrzenia tych wniosków miały być stosowane przepisy rozdziału 5 niniejszej ustawy. My mamy pytanie związane z tym, iż w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie znajdujemy w przepisach ustawy podstawy do składania przez szefa CWCR wniosków do wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, dotyczących ustalenia strefy ochronnej terenu zamkniętego w trybie tej ustawy.

Pytanie, na jakiej podstawie te wnioski są składane i czy właściwym jest tutaj wskazanie, iż te wnioski, które są niezrealizowane w trybie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli w innej procedurze – tam też jest procedura dotycząca terenów zamkniętych – miały być jednak rozpatrywane w trybie specustawy. Bardzo byśmy prosili o klaryfikację, skąd wynikają te wnioski, gdzie jest podstawa do składania wniosków przez szefa CWCR. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Pan płk Gardzielik.

Zastępca dyrektora departamentu MON płk Arkadiusz Gardzielik:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o obecny stan prawny, składanie wniosków przez szefa CWCR odbywa się na podstawie przepisów resortowych, a chodzi głównie o sprawy, gdzie są już uchwalone studium uwarunkowań i kierunki zagospodarowania przestrzennego, jak miejscowe plany, i zachodzi konieczność wprowadzenia strefy ochronnej. To przepisy wewnętrzne, czyli decyzja nr 105 ministra obrony narodowej z dnia 5 sierpnia 2021 r. reguluje, że organem wojskowym w tym zakresie jest właśnie CWCR i to on na podstawie protokołu sporządzonego przez stronę wojskową i zatwierdzonego przez szefa inspektoratu wsparcia, jeżeli chodzi o ustanowienie strefy ochronnej, przekazywane jest do CWCR i CWCR przekazuje ten wniosek o ustanowienie tej strefy ochronnej do jednostki samorządu terytorialnego. Nie mamy obecnie mechanizmu, żeby jednostka samorządu terytorialnego wprowadziła w miarę szybko te ograniczenia do istniejących dokumentów planistycznych i chcemy tutaj zastosować, że te wnioski, które zostały złożone i czekają na rozpatrzenie przez jednostki samorządu terytorialnego w ramach planowanych zmian, które mogą być przeprowadzone tak naprawdę za rok lub dwa, były przekazane do wojewody i żeby wojewoda mógł je rozpatrzyć w trybie rozdziału 5 naszej specustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy to wyjaśnienie dla biura legislacyjnego jest wystarczające?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Proszę bardzo.

Radca prawny PZD Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o przepisy przejściowe, to ze strony PZD jest postulat, aby ustawa została uzupełniona o regulację odnoszącą się do ogrodów działkowych, które na podstawie art. 75 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych powinny już dawno mieć uregulowany status prawny.

To jest tytuł prawny do nieruchomości, jednakże do dzisiaj nie zapadły stosowne decyzje w tym zakresie i chodzi o to, aby na potrzeby stosowania specustawy, którą tu procedujemy, została

przyjęta fikcja... to znaczy nie fikcja, tylko aby organ, który wydaje decyzję, na podstawie której będzie następowała likwidacja ogrodu działkowego, mógł samodzielnie rozstrzygać, że dany ogród działkowy nabył tytuł prawny do nieruchomości w oparciu o art. 75 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. To jest przepis incydentalny, być może on nie będzie miał nigdy zastosowania, tym niemniej, jeżeli ten przepis nie zostanie wprowadzony, a specustawa będzie miała mieć zastosowanie do ogrodu, co do którego organ jeszcze nie wydał decyzji o nabyciu tytułu prawnego, to może się okazać, że taka likwidacja nie będzie możliwa do przeprowadzenia.

Będzie konflikt na tym tle, ponieważ organ stwierdzi, że nie ma podstawy do ustalenia odszkodowania, a działkowcy stwierdzą, że nie opuszczają w tej sytuacji nieruchomości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Nie wiem, jak miałbym to skomentować, bo to jest tak daleko idąca zmiana, która na pewno wykracza poza zakres przedłożenia gdzieś o 11 długości.

Ale chciałbym też z tego miejsca powiedzieć, że podchodzimy z pełnym szacunkiem do PZD, uważam osobiście, że to jest bardzo ważna instytucja, która spełnia bardzo ważne cele społeczne i chciałbym jeszcze raz podkreślić, że na tym etapie w ogóle nie przewidujemy oddziaływania na ogrody działkowe. Wszelkie zapisy, które tego dotyczą, są tylko dmuchaniem na zimne po to, żeby też uspokoić ewentualne nastroje, ale robię to po raz kolejny i jeszcze raz PZD bardzo dziękuję za wszystkie uwagi.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, w tym stanie rzeczy chcę zaproponować, że art. 44 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 45. Nie ma uwag, art. 45 został rozpatrzony.

Mamy jeszcze załącznik do tej ustawy. Czy do załącznika są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o załącznik do ustawy, my mamy tylko te uwagi, które wynikają z poprawek przyjętych przez biuro do projektu ustawy, czyli tytuł tego załącznika, który zwraca uwagę na kluczowe inwestycje w zakresie potrzeb obronności państwa, bezpieczeństwa publicznego, ustanowienia stref ochronnych niektórych terenów zamkniętych – tutaj proponujemy wykreślenie wyrazu „dla”. I również w tej części objaśnienia w pkt 1, tam, gdzie jest mowa o terenach zamkniętych, proponujemy wyrazy „o których mowa w” zastąpić wyrazami „w rozumieniu art. 2 pkt 9”. Jest to konsekwencja poprawki biura przyjętej do projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Przyjmuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. W tym stanie rzeczy chcę stwierdzić, że zakończyliśmy rozpatrywanie poszczególnych artykułów ustawy wraz z załącznikiem i teraz chciałbym zaproponować... Proszę bardzo, pan poseł Weber.

Posel Rafał Weber (PiS):

Chciałbym zabrać głos na koniec, przed przyjęciem tego projektu w całości. Jeżeli to jest teraz, to w tej chwili.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Tak jest.

Posel Rafał Weber (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, panowie oficerowie, państwo dyrektorzy, na początku tej dyskusji nie bez przyczyny pytałem o to, czy obecny rząd korzysta z przepisów ustawy wprowadzonej w lipcu 2023 r., ponieważ tamta ustawa, jeżeli chodzi o ułatwienia administracyjne dla inwestycji strategicznych, jest dalej idąca niż ten projekt.

Jeżeli chodzi o prowadzenie inwestycji proobronnych, militarnych, zaliczanych do katalogu inwestycji strategicznych, naprawdę wprowadziła ona bardzo daleko idące ułatwienia. Natomiast przyznanie dzisiaj, że nie korzystacie państwo – i tutaj mówię o MON – z przepisów tej ustawy, oznacza, że w zasadzie nie zależy wam na tym, żeby inwestycje wojskowe realizować w szybkim tempie. Jeden z panów generałów, uzasadniając ten projekt, mówił, że mamy wiele – pieniądze, chęci, potrzeby – ale nie mamy czasu. Ale właśnie straciliście półtora roku, straciliście całe półtora roku. Straciliście też wiele czasu na przygotowanie tego projektu ustawy, mając, jeszcze raz powtarzam, przepisy, istniejące przepisy, które można zastosować – naprawdę można zastosować.

Po co ten projekt ustawy, szanowni państwo? Takie polityczne pozerstwo, po prostu polityczne pozerstwo i próba usprawiedliwienia tej jałowej pierwszej części, tego półtora roku, całkowicie jałowego okresu, który za nami.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MON Cezary Tomczyk:

Pan gen. Sankowski.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MON gen. bryg. Jacek Sankowski:

Panie ministrze, ja jeszcze raz przepraszam, ale troszkę jestem na tym polu przegrany jako żołnierz, ponieważ ta zbieżność słów... trudno obie te definicje porównać, strategiczne w rozumieniu definicji, która była w tej ustawie, odnośnie do której pan mówił, art. 103a, gdzie ja pomyliłem, jeszcze raz przepraszam, i w rozumieniu inwestycji strategicznej, która jest rozpatrywana w tym aspekcie. Jak pan zauważył, aspekty zostały wykorzystane, tylko z jednym elementem, że jest to bez rozporządzenia, które wydaje Rada Ministrów. Przepis ten jest trudny do wykonywania, bo on obejmuje cały szereg aspektów inwestycji strategicznej w całym państwie.

Poseł Rafał Weber (PiS):

O to chodziło.

Dyrektor departamentu MON gen. bryg. Jacek Sankowski:

Ja rozumiem, ale to... Powiem tak, nigdy nie ma takiej... ja przepraszam.

Poseł Rafał Weber (PiS):

Panie generale, żeby było jasne, ja nie mówiłem do pana, nie mówiłem do żołnierzy. Mówiłem do polityków, którzy albo decydują, albo nie decydują o tym, żeby wykorzystać jakieś przepisy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przez szacunek dla wszystkich państwa posłów, bo niektórzy mają za chwilę lot, pozwólcmy sobie zakończyć.

Proszę państwa, chciałbym zaproponować taką formułę przyjęcia sprawozdania wraz z poprawkami i uwagami legislacyjnymi. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że połączone Komisje zaaprobowaly projekt sprawozdania. Nie usłyszałem sprzeciwu, zatem uznaję, że sprawozdanie zostało przyjęte.

Proszę państwa, poseł sprawozdawca jeszcze musi być wyznaczony.

Poseł Konrad Fryszak (KO):

Zgłaszam pana posła Szewińskiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Pan poseł Szewiński wyraża zgodę?

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Wyrażam zgodę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że pan poseł Szewiński został sprawozdawcą tej ustawy. Zamykam posiedzenie.