

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 150)

■ **KOMISJI OBRONY NARODOWEJ**
(NR 50)

z dnia 25 czerwca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 150) Komisji Obrony Narodowej (nr 50)

25 czerwca 2025 r.

Komisja Finansów Publicznych oraz Komisja Obrony Narodowej, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Grzyba (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji Obrony Narodowej, rozpatrzyły:

- **rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o weteranach działań poza granicami państwa, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o finansach publicznych (druk nr 1280).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Wziątek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Mirosław Zapadka** pełnomocnik ministra spraw wewnętrznych i administracji do spraw koordynacji działań na rzecz weteranów funkcjonariuszy oraz weteranów poszkodowanych funkcjonariuszy wraz ze współpracownikami, **Iwona Molenda-Detyna** naczelnik wydziału w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikiem, **wiceadm. Jarosław Wypijewski** dyrektor Departamentu Zwierzchnictwa nad Siłami Zbrojnymi Biura Bezpieczeństwa Narodowego oraz **st. chor. sztab. Grzegorz Korzeniewski** przewodniczący Konwentu Dziekanów Korpusu Podoficerów Zawodowych Wojska Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Kamil Strzępek** i **Jacek Zientarski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech**, **Sławomir Osuch** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dzień dobry państwu.

Witam bardzo serdecznie panie i panów posłów z Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Obrony Narodowej. To jest nasze wspólne powitanie razem z panem przewodniczącym Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o weteranach działań poza granicami państwa, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o finansach publicznych z druku nr 1280. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma.

Zatem stwierdzam, że porządek dzienny został zaaprobowany.

Witam na naszym posiedzeniu pana ministra Stanisława Wziątka, pana Mirosława Zapadkę, pełnomocnika ministra spraw wewnętrznych i administracji do spraw koordynacji działań na rzecz weteranów funkcjonariuszy oraz weteranów poszkodowanych funkcjonariuszy z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Jest również z nami pani Monika Frącz, radca prawny w departamencie Ministerstwa Obrony Narodowej, pan Krzysztof Kosiński, dyrektor Departamentu Spraw Socjalnych...

Czy mogę państwa prosić o skupienie? Panie posłanki również. Dziękuję bardzo.

Witam panią Annę Kowalczyk, głównego specjalistę z Wydziału Zabezpieczenia Socjalnego Żołnierzy i Weteranów w departamencie Ministerstwa Obrony Narodowej, pana Jacka Krzyślaka, radcę w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, pana Janusza Ludwisiaka, wicedyrektora Departamentu Obrony Narodowej w Najwyższej Izbie Kontroli, panią Iwonę Molendę-Detynę, naczelnika w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów, pana Michała Pawellę, dyrektora Departamentu Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli, pana Adama Wiącka, naczelnika w Departamencie Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i – przepraszam, że na samym końcu – pana admirała Jarosława Wypijewskiego, dyrektora Departamentu Zwierzchnictwa nad Siłami Zbrojnymi

w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego. Taki dostałem spis i nie zauważyłem, że to jest przedstawione. Przepraszam najmocniej.

Proszę państwa, Sejm w dniu 4 czerwca bieżącego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o weteranach działań poza granicami państwa, ustawy dochodowej od osób fizycznych oraz ustawy o finansach publicznych do Komisji Finansów Publicznych oraz do Komisji Obrony Narodowej. Do tej pory nie wpłynął ze strony państwa posłów wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Zatem chciałbym przystąpić do rozpatrzenia całego projektu.

Proszę państwa, zatem przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma.

Do art. 1. Czy Biuro Legislacyjne ma tutaj jakieś uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, art. 1 jest dosyć obszernym przepisem, bo w zasadzie to jest cała ustawa. Jeśli można prosić, to proponowalibyśmy, żeby iść poszczególnymi zmianami, a w zmianie nr 2 nawet artykułami, bo zmiana nr 2 też jest bardzo obszerna. Do zmiany nr 1 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo za ułatwienie.

Czy strona rządowa ma uwagi do samego tytułu artykułu? Nie ma.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi ze strony państwa posłów?

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050-TD):

Posłanka Tomczak. Dzień dobry szanownym Komisjom.

Panie przewodniczący, tak naprawdę po zmianie nr 1 chciałam zasugerować pięć poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Pani poseł, pytam o zmianę nr 1. Czy do zmiany nr 1 ma pani uwagi?

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050-TD):

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Jak rozumiem, nie ma tutaj uwag zarówno ze strony Biura Legislacyjnego, jak i państwa posłów.

Czyli zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050-TD):

Teraz właśnie moje poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Tak.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050-TD):

Pozwoliłam sobie zabrać wcześniej głos, bo one są pomiędzy zmianą nr 1 i zmianą nr 2. Szanowne Komisje, chciałabym zaproponować pięć poprawek. Pierwsza z nich dotyczy tego, żeby w art. 1 po pkt 1 dodać nowy pkt 1a w brzmieniu: „W artykule 9 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: »Legitymacje, o których mowa w ust. 1, mogą być dodatkowo udostępniane w postaci dokumentu mobilnego, o którym mowa w art. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel«”. Uzasadnienie do tego jest takie, że do tej pory weterani nie mają możliwości korzystania ze swoich legitymacji w aplikacji mObywatel. To by im taką możliwość ułatwiło.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o te poprawki, to nie odnosimy się do ich potrzeby. Natomiast z punktu widzenia zgodności z procedurą legislacyjną mamy taką wątpliwość, że w naszej ocenie te poprawki wychodzą poza zakres przedłożenia. Obecnie rozpatrywany projekt tymi kwestiami się nie zajmuje. Stąd wątpliwość. Tak naprawdę te poprawki powinny być

przedmiotem odrębnej inicjatywy ustawodawczej, a nie być zgłaszane do tego projektu ustawy. Te wątpliwości są pogłębione tym, że te poprawki zakładają jednak poniesienie pewnych dodatkowych kosztów. W niektórych przypadkach te koszty będą ponosiły gminy, a w tym zakresie poprawki nie były opiniowane przez przedstawicieli gmin. To tak ogólnie.

Być może do pierwszej poprawki byłoby najmniej wątpliwości, jeśli chodzi o koszty, ale akurat tu nie jesteśmy pewni, czy ona jest kompletna. Podobne regulacje tego typu były jednak szersze. Natomiast, jeżeli chodzi szczególnie o poprawki nr 3, 4 i 5, to – jak mówiłem – byłyby to w jakimś zakresie dodatkowe koszty dla gmin, a one nie były opiniowane.

Poza tym ocena skutków regulacji, którą zawiera projekt, już nie odpowiadałaby tym poprawkom. Projekt wywołałby wyższe skutki finansowe, niż przewidywała strona rządowa. To tylko takie uwagi z punktu widzenia procedury legislacyjnej. Natomiast z punktu widzenia *stricte* legislacyjnego te poprawki wchodzą w tekst i mogą być rozpatrywane.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne jest raczej zdeterminowane, żeby stwierdzić, że one wykraczają poza...

Legislator Piotr Podczaski:

Tak. To jest to, co powiedziałem na początku. One wykraczają poza zakres przedłożenia. To jest inna materia niż materia, którą zajmujemy się w tym projekcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy pierwsza zmiana, którą zaproponowała pani, aby...

Legislator Piotr Podczaski:

Też wykracza. Być może nie będzie powodowała takich dodatkowych kosztów jak pozostałe poprawki, ale z punktu widzenia tworzenia prawa wychodzi poza zakres przedłożenia, bo w tym projekcie *de facto* nie zajmujemy się legitymacją.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Mam pytanie do strony rządowej o opinię.

Natomiast państwa posłów prosiłbym o wstrzemięźliwość w rozmowach. Dlatego, że ten szum nie sprzyja dobremu rozpatrywaniu projektu.

Proszę bardzo, panie ministrze. Legitymacje.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Stanisław Wziątek:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wszystkie poprawki zgłoszone przez panią poseł analizowaliśmy zarówno z merytorycznego, jak i formalnego punktu widzenia. Z formalnego punktu widzenia rozumiem zastrzeżenie Biura Legislacyjnego. Ono ma swoje znaczenie. Natomiast z merytorycznego punktu widzenia każda poprawka, która pełniej realizuje potrzeby weteranów, jest nam bliska. W związku z tym do państwa oceny pozostawiam to, czy chcieliby państwo analizować każdą z tych poprawek i je przyjąć lub nie.

Natomiast bez wątplenia sytuacja, zwłaszcza ta, która odnosi się do narzucania różnych zobowiązań partnerom społecznym, a przede wszystkim samorządom, jest kwestią, która z jednej strony wymaga konsultacji i uzgodnień, a z drugiej – zgodnie z Europejską Kartą Samorządu Terytorialnego – powinniśmy wskazać źródło pokrywania tych kosztów samorządom, bo jest to narzucony na nie dodatkowy, chociaż niezwykle słuszny, obowiązek. Dodam, że część uwarunkowań, które tutaj się pojawiają, jest *de facto* przyjmowana uchwałami rad gmin i miast. W wielu samorządach już obowiązują zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej, ale to jest bezpośrednio inicjatywa samorządów. Rozumiejąc najlepsze intencje pani poseł i – powiem więcej – utożsamiając się z nimi, mam te wątpliwości, o których mówili panie legislatorzy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Mam może taką sugestię dla pani poseł, żebyśmy zrobili w ten sposób, że do czasu drugiego czytania dokonalibyśmy szerszych konsultacji, jeżeli chodzi o zastrzeżenia ze strony Biura Legislacyjnego, a w szczególności o skutki finansowe. Szczególnie podwyższenie czy obniżenie progu odpłatności za bilety przy przejazdach środkami komunikacji publicznej niesie

za sobą konsekwencje. Natomiast wydaje mi się, że pierwsza poprawka związana z mObywatelem nie jest w żaden sposób kosztowna, a byłaby jakimś sensownym rozwiązaniem, które powinniśmy wprowadzić. To jest taka moja prywatna opinia.

Proszę bardzo, pan wiceprzewodniczący Szewiński.

Posel Andrzej Szewiński (KO):

Dziękuję.

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, oczekujemy, żeby w żołnierskich słowach, zerojedynkowo powiedział pan, czy ministerstwo te poprawki popiera, czy nie. W tym momencie to będzie dla nas jakiś sygnał, w jaki sposób będziemy reagować.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Czy pan przewodniczący pozwoli, żebym udzielił odpowiedzi?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Oczywiście, już na samym początku zaznaczyłem, że wszystkie poprawki są nam bliskie z merytorycznego punktu widzenia i je popieramy. Pierwsza poprawka ma tylko to uwarunkowanie, na które zwracam uwagę również w zakresie potrzeby skonsultowania tego ze Służbą Kontrwywiadu Wojskowego, bo to jest ujawnianie szczegółowych informacji o żołnierzach. Myślę, że warto byłoby, żeby SKW wyraziła też swoją opinię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Zatem myślę, że pan minister potwierdził moje przypuszczenie, że należałoby jednak zrobić rozpoznanie co do skutków tych poprawek zarówno merytorycznych, jak i finansowych.

Pani poseł Tomczak. Proszę bardzo.

Posel Wioleta Tomczak (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, nie przypuszczałam, że Biuro Legislacyjne odniesie się od razu do wszystkich pięciu poprawek, które faktycznie dotyczą zapisów po pkt 1. Dlatego, przychylając się do tego, co powiedzieli panowie mecenasi z Biura Legislacyjnego, pozwolę sobie zasugerować, żebyśmy przegłosowali chociaż poprawkę nr 2, która wprowadza możliwość odznaczenia wojskowego za czas pobytu na misji. Oczywiście odznaczenia wojskowe są teraz nadawane. Jednak brakuje nam jednego rodzaju odznaczenia wojskowego, które łączyłoby wszystkich weteranów, którzy byli na misjach.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Gdyby pani poseł była uprzejma wyjaśnić, kto przyznawałby to odznaczenie wojskowe.

Posel Wioleta Tomczak (Polska2050-TD):

Oczywiście. W art. 1 po pkt 1 proponujemy dodać nowy pkt 1a o treści – po art. 16 dodaje się art. 16a w brzmieniu: „1. Weteran lub weteran poszkodowany będący żołnierzem ma prawo do noszenia odznaki wojskowej za czas pobytu na misji. 2. Odznaka wojskowa za czas pobytu na misji jest wydawana na wniosek weterana składany do organu, który wydał decyzję o nadaniu wnioskodawcy statusu weterana. Odznaka jest wydawana przez ten organ. 3. Odznaka wojskowa za czas pobytu na misji wydawana jest za opłatą w wysokości kosztów jej wykonania ponoszoną przez składającego wniosek o jej wydanie. 4. Minister obrony narodowej określi, w drodze rozporządzenia, wzór odznaki wojskowej za czas pobytu na misji, informacje wymagane we wniosku o wydanie takiej odznaki, szczegółowy tryb przyznawania odznaki wojskowej, sposób noszenia odznaki wojskowej, wysokość opłaty za wydanie odznaki wojskowej, uwzględniając odróżnienie odznaki wojskowej za czas pobytu na misji od innych odznak, specyfikę różnych mundurów, na których może być noszona, dane zawarte we wniosku niezbędne do prawidłowego przyznania odznaki oraz mając na względzie, aby koszty opłaty za przyznanie nie przekroczyły kosztów wykonania odznaki”.

Uzasadnienie jest takie, że celem ustanowienia odznaki jest możliwość identyfikacji weteranów wśród innych żołnierzy w codziennej służbie. Obecnie weterani nie są rozpoznawalni wśród żołnierzy za czas pobytu na misji.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł, żebyśmy uporządkowali naszą rozmowę i naszą dyskusję. Rozumiem, że poprawkę nr 1 pani wycofuje. Tak to zrozumiałem. Że w związku z uwagami Biura Legislacyjnego decyduje się pani na to, żeby w tym momencie...

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050-TD):

W tym momencie i tak chciałabym spróbować przegłosować wszystkie poprawki. Jeżeli się nie uda, będziemy o tym myśleć przy drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Panie ministrze, wobec tego proszę o odniesienie się do tej sugestii. Dobrze, już oddaję państwu głos.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Rozumiem, że do sugestii o odznaczeniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Tak.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, generalnie obowiązuje w tej chwili odznaczenie, czyli tzw. gwiazda. Gwiazda Afganistanu, Gwiazda Iraku. To jest odznaczenie nadawane żołnierzom uczestniczącym w misjach. Rozumiem, że ta propozycja idzie znacznie szerzej i mówi o przyznaniu każdemu, kto brał udział w misjach, więc byłaby ona powszechna.

Natomiast jej nazwa brzmi, jak to zostało zaproponowane przez panią poseł: „za czas pobytu na misji”. Wydaje mi się, że lepszym sformułowaniem byłoby, gdybyśmy użyli stwierdzenia „za udział w misji”, bo może być tak, że jeden dzień pobytu nie będzie równy i weterani będą mieli swego rodzaju wątpliwości w stosunku do tego, że jeden spędza na misjach pół roku, a inny tylko dzień, więc chyba czas nie będzie najistotniejszym elementem, tylko sam udział.

Uważam, że pod takim kątem moglibyśmy wyrazić na to zgodę. Jednak tutaj będę chyba raczej wyrazicielem uwagi, która pewnie pojawiłaby się ze strony resortu spraw wewnętrznych, że powinno to dotyczyć również funkcjonariuszy, którzy także są weteranami. Przy takim zapisie jednoznacznie stwierdzającym, że mówimy o żołnierzach, funkcjonariusze nie byłiby uwzględnieni. To jest kolejna uwaga. Musiałoby tu być stwierdzenie „będący żołnierzem lub funkcjonariuszem”.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Komisji Finansów Publicznych.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, mówiąc wprost, zwracam uwagę na to, co usłyszeliśmy z ust pana mecenasa z Biura Legislacyjnego. W istocie te poprawki są niezgodne z konstytucją. Nie powinniśmy procedować w ten sposób. Apeluję także do pani poseł, żeby brać to pod uwagę. Delikatniej tego nie dało się powiedzieć, ale w gruncie rzeczy mamy wiele przykładów z poprzednich kadencji Sejmu i rozstrzygnięć, w których funkcjonujący kiedyś Trybunał Konstytucyjny określał, że tego typu wrzutki – mówiąc kolokwialnie – są nie na miejscu. Proponuję jednak wycofanie tych poprawek na tym etapie.

Być może da się dokonać pewnych uzgodnień na linii ministerstwo – Biuro Legislacyjne, żeby uciec od tej kwestii. Drugie czytanie to jest czas, w którym można ewentualnie po dostosowaniu tego do obowiązujących reguł, uwzględnić te kwestie, które są możliwe. Apel do pani poseł. Mogę powiedzieć, że po tym, co usłyszałem z ust przedstawiciela Biura Legislacyjnego, ale także pana ministra, nie będę w stanie tych poprawek poprzeć.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Pani poseł Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, panowie przewodniczący, uczestniczący w naszym spotkaniu przedstawiciele strony społecznej i państwo, którzy byli na misjach i m.in. konsultowali ten projekt, chciałabym się zwrócić do pana ministra o informację. Czy uwagi dotyczące tego projektu ustawy

w konsultacjach ze stroną społeczną zawierały m.in. ten element, o którym dzisiaj mówimy w poprawkach? Jest to miejsce, w którym można o tym rozmawiać.

Dzisiaj Biuro Legislacyjne wskazało, że przekraczamy zasady w sposób, w jaki wychodzą one poza tryb procedowania ustaw, czyli omijają pierwsze czytanie. To jest element, z którym na tej sali potem wielokrotnie będziemy się spotykać. Wniosek obu panów przewodniczących dotyczy wycofania dzisiaj tych poprawek w zależności od tego, co powie strona społeczna.

Wydaje mi się, że wszystkie uwagi, wnioski i pełna dyskusja na temat wsparcia i uhonorowania uczestników misji powinna być dla nas wszystkich ważna. To nie ulega najmniejszej wątpliwości. Gwiazda Afganistanu i za udział w innych akcjach jest odznaczeniem za wybitne osiągnięcia. Wiemy, że wszyscy uczestnicy misji w sposób bardzo ważny i odpowiedzialny uczestniczyli w misjach. My to wiemy i zawsze trzymamy kciuki. Jesteśmy z naszymi żołnierzami, którzy wyjeżdżają na misje. Chcemy, żeby bezpiecznie wrócili do domu.

Wydaje mi się, że elementem, który był niezwykle ważny, jest sprawa odszkodowań za wskazaną w tym przypadku orzeczoną utratę zdrowia bez sporów sądowych, jak było do tej pory. To honorowo pokazuje, w jaki sposób ten element, który był poprzednio... Pamiętamy 2014 r. i 2015 r., kiedy była wyjątkowo trudna sytuacja w rozmawianiu o tej sprawie. Ona daje duże szanse do tego, żeby to w kompromisie i konsensie przyjąć. Wielokrotnie mieliśmy tak, że było jeszcze jakieś świadczenie. Nie wiem. Będę się trzymała dyscypliny, bo w wojsku jest dyscyplina i to powinniśmy zrozumieć. O tej sprawie będziemy decydować i proszę nie starać się nas poróżnić. To do koleżeństwa – proszę, nie starajcie się nas poróżnić, bo w tej sprawie my jesteśmy – tak jak w każdej sytuacji doceniania bohaterów od Modlina...

Każdy ma swoje rodzinne sytuacje – od twierdzy Modlin czy od innych aż po naszych uczestników misji wojskowych. Naprawdę, jest mój apel i prośba do pana ministra o informację. To powinniśmy przyjąć w konsensie, a próbujemy się podzielić. Próbujemy na tym etapie dać poprawki. Jeśli wzajemnie nie będziemy się starali w sprawach ważnych, istotnych, takich, w których rozwiązujemy jakiś problem między sobą razem... To jest trudna decyzja. Niech państwo nie myślą, że dla wnioskodawców, którzy złożyli tę poprawkę... Jeżeli dzisiaj mówią państwo, że będzie próba głosowania... Nie. Jeżeli tak, to będzie jakaś próba dzielenia, że to nie będzie w konsensie. Ten projekt jest projektem rządowym. To tak ładnie... Nie będę oceniać.

Poproszę ministra o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy ten problem i taki zakres odznaczeń i innych elementów, które są w tym projekcie, był ze stroną społeczną, z naszymi żołnierzami uczestniczącymi w misjach omawiany? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Pani wiceprzewodnicząca Kluzik-Rostkowska, a potem pan poseł Strach.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Szanowni państwo, przychyliam się do wniosku pana przewodniczącego Janusza Cichonia, żeby tych poprawek dzisiaj nie procedować. Żeby jeszcze nad nimi usiąść. Z jednej strony pojawiają się zarzuty o niezgodność z konstytucją. Z drugiej, na przykład ja mam kłopot. Mam kontakt ze środowiskami weteranów. Mam ten kontakt od lat. Mam jakąś wiedzę na temat oczekiwań i potrzeb środowisk weteranów. Przyznawanie odznaki wojskowej każdemu weteranowi to w moim odczuciu jest pauperyzacja medalu. To znaczy, medal daje się za pewne wyjątkowe osiągnięcia. Jeśli rozmawiamy o wszystkich misjach, w których Wojsko Polskie uczestniczyło po drugiej wojnie światowej, musimy również brać pod uwagę te misje, które odbyły się przed 1989 r. Rozmawiamy o kilkudziesięciu tysiącach ludzi.

Nie wiem, czy ci, którzy tę poprawkę nam przedstawili, wiedzą, o jak wielkiej grupie ludzi rozmawiamy. Jednak odznaczenie zawsze powinno honorować coś wyjątkowego, a nie być przyznawane z automatu. Czy państwo są zainteresowani tematem, czy nie bardzo, bo już nie wiem? Ja na przykład mam z tym bardzo duży kłopot. Uważam, że na tym etapie nie powinniśmy tych poprawek przyjmować i przygotować je na następne czytanie tak, żeby to miało ręce i nogi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Pan przewodniczący Strach. Proszę bardzo.

Posel Piotr Paweł Strach (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Słuchając pani przewodniczącej Tomczak, rozumiem, że pani przewodnicząca poprawki, które były rzeczywiście daleko idące i budziły najwięcej wątpliwości ze strony legislatora... Tu rzeczywiście jesteśmy gotowi się wycofać i popracować nad nimi dalej, w dalszej perspektywie.

Ale te dwie poprawki naprawdę dotyczą spraw, które wydają się niekontrowersyjne, bo nie powodują żadnych dodatkowych kosztów po stronie budżetu. Nawet jeśli chodzi o kwestię tych odznaczeń, jasno powiedziano, że te odznaczenia są na koszt własny tego weterana. Co więcej, nad tymi odznaczeniami pełną kontrolę ich przyznawania ma ministerstwo, zarówno jeśli chodzi o wzory, jak i o przyznawanie. To nie jest żaden automatyzm, że każdemu się należy. To jest rzeczywiście pod pełną kontrolą publiczną odpowiednich instytucji.

Jeśli chodzi o aplikację mObywatel, to argument dotyczący konsultacji społecznych... Nie przypominam sobie, żeby umieszczenie czegoś, jakiejś informacji, w aplikacji mObywatel wymagało konsultacji społecznych, bo tu jest właśnie pewnego rodzaju automatyzm. Argument, że musimy się skonsultować, żeby jakieś informacje umieścić w aplikacji mObywatel... To też w zasadzie jest powszechnie dostępne i wyłącznie dla tego weterana. To nie będzie informacja, która będzie krążyła w Internecie. To będzie informacja własna we własnym profilu aplikacji konkretnego weterana. To naprawdę nie budzi żadnych wątpliwości dotyczących finansowania. Nie dotyczy to szerokich konsultacji, bo do tych informacji nie będzie powszechnego dostępu. Wydaje się, że argumenty, które przedstawiła pani przewodnicząca Skowrońska są dosyć nietrafione.

Co więcej, tak naprawdę nie jesteśmy maszynką do głosowania. Mamy mandat społeczny jako posłowie, parlamentarzyści do tego, żeby wyrażać opinie, aby składać wnioski i poprawki w imieniu obywateli, bo jesteśmy ich posłami. W tym momencie rzeczywiście informacja ze strony pana ministra jest bardzo istotna, ale to nie jest informacja ostateczna, bo to parlament jest władzą uchwałodawczą. To posłowie i senatorowie decydują o tym, jaki jest ostateczny kształt ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Jak sądzę, nikt tego nie kwestionuje, panie wiceprzewodniczący.

Pan poseł Kaleta.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam pewien kłopot, bo nie bardzo rozumiem, o co się państwo spierają. Chciałbym zapytać panią poseł wnioskodawczynię, czy tu chodzi o order, o odznaczenie, czy o odznakę, która identyfikuje żołnierza, który gdzieś przebywał. Proszę państwa, teraz mamy do czynienia z czymś takim, że przecież żołnierze noszą na swoich mundurach odznaki – jakkolwiek byśmy je nazwali – które ich identyfikują. To są na przykład korpusówki. Dlatego się zastanawiam.

Może to jest też pytanie do pani i do Biura Legislacyjnego, czy w ogóle przyznawanie takiej odznaki i możliwości wpięcia jej do munduru jest potrzebne w formie ustawy. Przecież minister w swoim rozporządzeniu może zezwolić na to, żeby żołnierz, który przebywał na misjach... Żołnierz ma takie samo prawo nosić odznaczenie, to znaczy odznakę, która go identyfikuje, jak żołnierz, który ma prawo nosić odznakę, która daje nam do zrozumienia, bo widzimy to na mundurze, że skakał ze spadochronem. Proszę państwa, wydaje mi się, że rozmawianie o tym w tej chwili jest trochę rozmawianiem o niczym.

Jest proste pytanie do Biura Legislacyjnego czy do pana ministra. Czy odznaka na mundurze lotnika, która wskazuje, że skakał ze spadochronem, była również w procesie legislacyjnym? Czy jest zawarta w ustawie czy w rozporządzeniu ministra? Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Myślę, że to jest dosyć celna uwaga.

Proszę państwa, po tej wymianie zdań zwróciłbym się jednak do pani poseł o możliwość zrozumienia, że akurat redagowanie tych poprawek w tak nieuporządkowany sposób sprawi nam duży problem. Dlatego proponowałbym, żeby to przegadać i zgłosić w drugim czytaniu. Wtedy będziemy mieli dobrą opinię zarówno strony rządowej, jak również Biura Legislacyjnego i nie będziemy musieli tego redagować na posiedzeniu. Czy pani poseł jest gotowa przyjąć akurat taki sposób działania?

Posel Wioleta Tomczak (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, w takim razie dobrze. Wycofam te poprawki, ale chciałabym najpierw przeprowadzić nad nimi dyskusję, żeby móc jak najlepiej przygotować je do drugiego czytania.

Odpowiadając, mObywatela mamy przedyskutowanego. Druga poprawka dotyczyła odznaki wojskowej, panie pośle. Rozumiem stronę rządową, która chce, żeby był zapis: „za udział w misji” i dodanie, że jej przyznanie byłoby możliwe także funkcjonariuszom, a nie tylko żołnierzom.

Trzecia poprawka dotyczyła prawa bezpłatnego przejazdu środkami komunikacji miejskiej. Faktycznie część samorządów – takich jak Wrocław, Poznań czy Lublin – już takie możliwości stworzyła. Jednak część samorządów upiera się przy tym, że jeżeli nie będzie takiego zapisu w ustawie, to po prostu nie podejmą takiej uchwały.

Szanowni państwo, kolejna poprawka miała na celu wprowadzenie do wyliczenia ulgi dla weteranów przy przejazdach środkami publicznego transportu zbiorowego kolejowego i autobusowego w komunikacji krajowej. Zmiana z 37% do wysokości 78%. Jest także możliwość bezpłatnego korzystania z obiektów sportowych będących w zasobach jednostek samorządu terytorialnego.

Szanowny panie przewodniczący, chciałabym powiedzieć, że to są poprawki, które wpłynęły do naszego klubu parlamentarnego ze strony Centrum Weterana. To naprawdę są zebrane w tym centrum inicjatywy obywatelskie, które nie znalazły uznania w dyskusji rządowej. Dlatego właśnie chciałabym przekazać, że to my – parlamentarzyści – mamy możliwość przychylenia się do tego, czego oczekują poszkodowani i weterani. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pani poseł Kluzik-Rostkowska.

Posel Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Proszę państwa, piekło prawie zamarzło. Zgadzam się z panem posłem Piotrem Kaletą. Nastal taki moment. Pani poseł, pani nie zrozumiała, o czym rozmawiamy. Czym innym jest odznaka spadochroniarza czy weterana misji. Akurat mam w swoim środowisku wiele osób, które są weteranami misji poza granicami kraju i noszą różne przypinki. To naprawdę nie wymaga ustawy. Zadaliśmy pani pytanie. Pan Piotr Kaleta zadał pani pytanie, na które pani nie odpowiedziała. Czy chodzi o przypinki? Wtedy nie jest potrzebna żadna zmiana w ustawie. Czy chodzi o pełnowymiarowy medal? Uważam, że medale przyznaje się za coś absolutnie wyjątkowego, a nie tylko dlatego, że ktoś jest weteranem. Jest jedna rzecz, z którą się zgadzam. To znaczy, że na misjach byli również funkcjonariusze, a nie tylko żołnierze i trzeba ich równo traktować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy strona rządowa zamierza się jeszcze w tej sprawie wypowiedzieć? Czy wystarczająca jest konkluzja z naszej strony, że składamy te poprawki w drugim czytaniu?

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Panie przewodniczący i szanowna pani przewodnicząca, wszystkie działania podejmowane przez resort w tej sprawie były konsultowane przede wszystkim ze środowiskiem weteranów. Wielokrotnie spotykałem się osobiście z weteranami i żaden inny argument oprócz tego oczekiwanego najbardziej – a najbardziej oczekiwana jest rekompensata za utratę zdrowia – nie pojawia się. Jest mi przykro słyszeć uwagę, że te propozycje pojawiały się ze strony Centrum Weterana, bo tak naprawdę Centrum Weterana jest naszą własną jednostką. To jest dziwne, że tak daleko idące propozycje nie pojawiły się w czasie przygotowywania ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czyli rozumiem...

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jeszcze tylko jedna uwaga. Jak powiedziałem na początku, w naszej ocenie te poprawki powinny być przedmiotem odrębnej inicjatywy ustawodawczej. Złożenie ich w drugim czytaniu nie spowoduje, że wątpliwość związana z wyjściem poza zakres się zmniejszy. Szczerze powiedziawszy, nawet się zwiększy. To tyle. Uważamy, że to powinien być przedmiot

odrębnej inicjatywy ustawodawczej. Żeby zachować zgodność z konstytucją, zgodność z prawem, to powinna być odrębna inicjatywa.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przeszliśmy całą rundę wypowiedzi. Pani poseł wycofała te poprawki na obecnym etapie.

W związku z tym możemy przejść do zmiany nr 2. Po rozdziale 6 dodaje się rozdział 6a w brzmieniu. Czy do tytułu rozdziału są uwagi? Nie widzę.

Został zaakceptowany.

Art. 36a. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę.

Został zaakceptowany.

Art. 36b. Czy są uwagi?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 36b, to w ust. 2 mamy taką uwagę, żeby odesłanie w tym przepisie do ust. 1 zastąpić odesłaniem do art. 36a ust. 1. Ta uwaga znajduje się w zestawieniu naszych poprawek legislacyjnych, których jest sześć. Przy okazji... Nie wiem, czy chcą państwo, żebyśmy omawiali każdą z osobna. Mogą państwo przyjąć wspólnie te sześć poprawek legislacyjnych. Jak mówię, ta uwaga i inne uwagi znajdują się w tym zestawieniu. To są uwagi o charakterze legislacyjnym, redakcyjnym i ujednolicającym, więc możemy je przyjąć łącznie albo każdą z osobna. Tak jak państwo uważają.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że te wszystkie poprawki legislacyjne przyjmujemy łącznie. Dobrze? Nie słyszę sprzeciwu.

Poprawki zostały zaakceptowane.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeszcze jedna sprawa, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Prosiłbym o tradycyjne upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania zmian redakcyjnych, które będą wymagane w związku z przyjęciem tekstu projektu.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że Komisje dały takie upoważnienie Biuru Legislacyjnemu.

Proszę państwa, teraz art. 36c. Czy są uwagi?

Proszę uprzejmie.

Legislator Piotr Podczaski:

Mamy uwagę, jeśli chodzi o art. 36b ust. 4. Przepraszam, ale nie zdążyłem. Dużo się dzieje. W zasadzie prosiłbym o wyjaśnienie. Ust. 4 mówi o waloryzacji, która polega na pomnożeniu kwoty, o której mowa w ust. 1 – w pierwszym roku to będzie kwota 6 tys. zł – przez wskaźnik waloryzacji. Natomiast mamy pytanie, czy to zawsze będzie kwota... Czy to jest zrozumiałe? Czy to zawsze będzie kwota z art. 36b ust. 1, czyli te 6 tys. zł, czy kwota już zwaloryzowana w zależności od roku, w którym dojdzie do waloryzacji? To do zastanowienia się, czy w tym aspekcie nie trzeba byłoby jeszcze czegoś ewentualnie zmienić.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa. Rozumiem, że strona rządowa przyjmuje propozycję Biura Legislacyjnego.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, to jest pytanie. Propozycji w tym aspekcie nie mamy. To jest tylko kwestia do zastanowienia się, czy w wystarczający sposób ust. 4 został zapisany. Żebyśmy wiedzieli, że na przykład dwa lata po wejściu w życie ustawy to nie będzie 6 tys. zł razy wskaźnik waloryzacji,

ale 6 tys. zł zwaloryzowane w pierwszym roku plus wskaźnik waloryzacji. Tak? OK. Jeżeli nie ma wątpliwości...

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czyli rozumiem, że sprawa jest rozpatrzona. Nie ma tutaj wątpliwości. Dobrze?

Art. 36c. Czy są uwagi?

Art. 36c został rozpatrzony.

Art. 36d. Czy są uwagi?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Tu jest poprawka do art. 36d.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jest poprawka.

Proszę uprzejmie. Pan poseł Suski.

Poseł Paweł Suski (KO):

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, do tego artykułu chciałbym zgłosić poprawkę, żeby w ust. 5 po wyrazie „niekompletny” dodać wyrazy „lub nieprawidłowo wypełniony”. Ta poprawka pozwoli zachować jednolitość projektowanej ustawy poprzez skorelowanie z treścią projektowanego art. 36e ust. 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Do tej poprawki nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Ale biuro ma jakieś inne uwagi.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak. Mam jeszcze uwagi i pytania do innych przepisów w art. 36d.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę uprzejmie.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o art. 36d ust. 3, chcielibyśmy zapytać...

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Ale tutaj mieliśmy chyba do art. 36...

Legislator Piotr Podczaski:

36d. Tak. A poprawka jest do ust. 5.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Chyba że najpierw przyjmiemy poprawkę, a później...

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Pan poseł już właśnie ją zgłosił.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy strona rządowa ją akceptuje?

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Nie, nie. Wręcz przeciwnie. Akceptujemy, bo tak naprawdę to uzupełnia katalog sytuacji, które mogą się pojawić. To nie tylko niekompletność. Dajemy również szansę tym,

którzy nieprawidłowo wypełnią. Będą mogli to powtórzyć po uzyskaniu informacji, na czym polega nieprawidłowość.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze.

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby jeszcze coś dodać?

Legislator Piotr Podczaski:

Do tej poprawki nie mamy uwag. Natomiast, jak mówiłem, mamy jeszcze uwagi do innych przepisów.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Ale też w art. 36d?

Legislator Piotr Podczaski:

Też w art. 36d.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

To bardzo proszę kontynuować.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze. Jeśli chodzi o art. 36d ust. 3 pkt 1 chcielibyśmy zapytać, jaki jest cel złożenia tego oświadczenia? To jest generalnie oświadczenie o uzyskanych przez poszkodowanego odszkodowaniach, zadośćuczynieniach lub innych świadczeniach finansowych związanych z wypadkiem lub chorobą. Tak naprawdę w ustawie nie mamy przepisu, z którego wynikałoby, że jeżeli zainteresowany już uzyskał odszkodowanie lub zadośćuczynienie z innych źródeł, to ta rekompensata mu nie przysługuje. Chcielibyśmy zapytać, po co w zasadzie jest ten przepis z pkt 1?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Panie przewodniczący, to jest informacja, którą chcielibyśmy pozyskać po to, żeby nie powielać różnego rodzaju świadczeń. Informacja czy oświadczenie weterana będzie dla nas wiarygodnym – bo tak chcemy to przyjmować – stwierdzeniem, że wcześniej nie skorzystał ze świadczeń z różnego rodzaju innych źródeł.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy to jest wystarczające dla biura?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak. Ale w kontekście tego – jeśli mogę kontynuować – też mamy wątpliwość. Wydaje nam się, że pkt 4 tego przepisu w ust. 3 w jakiś sposób powiela czy jest powtórzeniem tego, co już jest w pkt 1. Podobnie pkt 5 w naszej ocenie może być powtórzeniem tego, co jest w pkt 2. Czy aż taka szczegółowość jest tutaj potrzebna? Być może tak, ale to jest do zastanowienia się, czy te punkty w jakimś zakresie się nie powielają. Czy nie zawierają się w sobie.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Panie przewodniczący, szanowny panie mecenasie, nie powiela się, a uzupełnia, znowu o inną sytuację. Tutaj mówimy o tym, że poszkodowany mógł uzyskać zadośćuczynienie od sprawcy czynu. Mógł wystąpić o zadośćuczynienie od sprawcy czynu w zupełnie innej procedurze, chcąc uzyskać rekompensatę lub odszkodowanie.

Legislator Piotr Podczaski:

To do zastanowienia się, panie ministrze, bo wydaje mi się, że pkt 1 zawiera wszystkie odszkodowania i zadośćuczynienia, także od sprawcy czynu, więc jest pytanie, czy tak naprawdę pkt 4 nie mieści się już w pkt 1. Może nie w tym momencie, ale to jest do zastanowienia się jeszcze przed drugim czytaniem, czy tego nie zmienić.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Zastanowimy się nad tą propozycją, aczkolwiek tego rodzaju uszczegółowienie daje możliwość rozpatrywania dwóch sytuacji. To jest uzyskanie swego rodzaju zadośćuczynienia od szeroko rozumianej strony rządowej bądź w zupełnie innej procedurze. Nie wiem, czy ta inna procedura może być tak samo traktowana przy zapisie w pkt 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Mam propozycję, żeby państwo zastanowili się nad tym przed drugim czytaniem. Wtedy ewentualnie będziemy mogli dokonać jeszcze jakiejś korekty. Dobrze?

Czy w tym stanie rzeczy możemy uznać, że art. 36d został rozpatrzony?

Legislator Piotr Podczaski:

Z poprawką.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Wraz z poprawką. Dobrze. Czyli uznaję, że art. 36d został rozpatrzony.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, to może... Jeżeli upoważni pan nas do tego i Biuro Legislacyjne, to być może po prostu zrobimy małą zmianę polegającą na doprecyzowaniu pkt 1, który będzie uwzględniał również sytuację zawartą w pkt 4. Wtedy nie będzie problemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Art. 36e. czy są uwagi?

Posel Paweł Suski (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Mamy poprawkę?

Posel Paweł Suski (KO):

Tak. Mamy poprawkę, panie przewodniczący. W art. 36e pkt 1 nadać brzmienie ust. 2 pkt 1: „rozstrzygnięcie w przedmiocie rekompensaty”. Poprawka pozwoli na objęcie dyspozycją przepisu zarówno rozstrzygnięcie o przyznaniu rekompensaty, jak i o odmowie jej przyznania. To koresponduje z ust. 3 tego artykułu.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa? Czy są jeszcze inne uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 36e został rozpatrzony.

Art. 36f. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Czy mamy poprawkę?

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 36f, to zastanawiamy się, czy tutaj nie powinniśmy się też odnieść... W tym przepisie mówimy tylko o zadośćuczynieniu, jeśli później spojrzą państwo na poszczególne punkty tego przepisu. Natomiast jeśli spojrzymy na art. 36d, o którym rozmawialiśmy, w którym są te punkty, to tam oprócz zadośćuczynienia mówimy też o odszkodowaniu. Czy tutaj przypadkiem tego odszkodowania nie zabrakło?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Być może warto rozważyć tę propozycję, panie mecenasie, chociaż tak naprawdę szczególnie zależy nam na zadośćuczynieniu i tym terminem się posługujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy w tej chwili są państwo gotowi na autopoprawkę? Pytam stronę rządową.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze. Panie przewodniczący, wydaje nam się, że to ewentualnie w drugim czytaniu, bo teraz – jak rozumiem – nie da się stworzyć takiej poprawki. Mieliliśmy wątpliwości, czy będzie przesłanka

do umorzenia albo niewszczynania postępowania w przypadku, jeżeli będzie to dotyczyło przyznanego wcześniej odszkodowania dla takiego żołnierza. Przepraszam, dla weterana.

Legislator Piotr Podczaski:

Proszę zwrócić uwagę na ten przepis. To jest przepis, który mówi, że postępowania nie wszczyna się, a wszczęte umarza na etapie wstępnym. Jednocześnie żądaliśmy od żołnierza także informacji na temat odszkodowania. A tutaj mówimy, że tylko z powodu zadośćuczynienia nie wszczyna się postępowania lub wszczęte umarza. Być może należałoby to... Ale – jak mówię – to być może w drugim czytaniu, bo w tym momencie trudno będzie to zmienić.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czyli rozumiem, że strona rządowa jeszcze się nad tym zastanowi. Czy tak, panie ministrze? Nad ewentualną propozycją zmiany redakcji.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

To znaczy, intencją jest to, żeby stwierdzić, że odszkodowanie nie wyklucza sytuacji, w której ktoś może otrzymać zadośćuczynienie. Przepraszam, rekompensatę.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy w tym stanie rzeczy ta uwaga Biura Legislacyjnego jest aktualna? Nie. Czyli rozumiem, że nie ma innych uwag.

Art. 36f został rozpatrzony.

Art. 36g. Czy tu mamy jakąś poprawkę?

Poseł Paweł Suski (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Nie ma. Biuro Legislacyjne? Dobrze. Dziękuję bardzo. Strona rządowa? Nie ma uwag.

Czyli art. 36g został rozpatrzony.

Art. 36h. Jest poprawka.

Uprzejmie proszę o jej zaprezentowanie.

Poseł Paweł Suski (KO):

Do tego artykułu mam trzy poprawki. W pierwszej w ust. 1 wyraz „przyznaniu” zastąpić wyrazami „wysokości przysługującej”. Tu chodzi również o zachowanie jednolitości projektowanej ustawy. To jest pierwsza poprawka. W tym samym art. 36h dodać nowe brzmienie ust. 5 o następującej treści: „Oświadczenie o przyjęciu rekompensaty zawiera informacje o formie wypłaty rekompensaty wraz ze wskazaniem rachunku bankowego albo adresu do wypłaty”. Poprawka jest podyktowana tym, że ustawa posługuje się określeniem „rachunek bankowy”. Tutaj również zachowujemy jednolitość. Trzecia poprawka w tym artykule polega na dodaniu ust. 7 w brzmieniu: „Do przywrócenia terminu, o którym mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio art. 56 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, z tym, że prośbę o przywrócenie terminu należy wniesić w ciągu 30 dni od dnia ustania przyczyny uchybienia terminu”. To jest poprawka doprecyzowująca procedurę przywracania terminu do złożenia oświadczenia o przyjęciu rekompensaty w przypadku jego niedotrzymania z przyczyn niezależnych od weterana poszkodowanego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o dwie pierwsze poprawki, nie mamy uwag. Trzecia poprawka polegająca na dodaniu ust. 7 jest oczywiście poprawką merytoryczną. Nie jesteśmy pewni, czy to jest potrzebne. Wydawało się nam raczej, że jest oczywiste, że KPA i wniosek o przywrócenie terminu będzie tu stosowany. Jeżeli państwo tego potrzebują, bo są wątpliwości, to nie wnosimy uwag.

Poseł Paweł Suski (KO):

Tak właśnie jest. Podtrzymujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Panie przewodniczący, to było zgłoszone podczas pierwszego czytania. Taka uwaga. To jest wyjście naprzeciw takim oczekiwaniom państwa posłów.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy po tym wyjaśnieniu Biuro Legislacyjne wycofuje swoje zastrzeżenia? Tak. Proszę bardzo.

Czy są inne uwagi? Nie widzę.

Zatem stwierdzam, że art. 36h został rozpatrzony wraz z poprawkami.

Teraz art. 36i. Czy...

Biuro Legislacyjne ma tutaj uwagę.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, zastanawiamy się, czy ten przepis jest w ogóle potrzebny, bo rekompensata to świadczenie jednorazowe. W związku z tym jest to świadczenie, które nie będzie podlegało waloryzacji. To jest chyba oczywiste, że nie podlega waloryzacji, skoro jest wypłacane jednorazowo, ale...

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Panie przewodniczący, tu chodzi o to, że niestety mamy już doświadczenie polegające na tym, że nie wszyscy tak samo interpretują każdą sytuację. Tutaj chodzi o to, że może się pojawić sytuacja, w której ktoś, kto otrzymał rekompensatę powie, że powinna być zwaloryzowana o inflację w roku następnym, więc chcemy tutaj jednoznacznie stwierdzić, że wypłacona rekompensata w określonym czasie na mocy obowiązujących przepisów jest ostateczna i żadnych innych działań związanych z rekompensatami i waloryzacjami w tej sytuacji nie będzie.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jest jakaś uwaga ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, to jest potwierdzenie czegoś, co z naszego punktu widzenia jest oczywiste. Jeżeli uważają państwo, że to usprawni proces przyznawania rekompensat, to nie będziemy protestować.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Kruszyć kopii.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Rozumiejąc skuteczność działań prawnych, ten zapis eliminuje interpretacje.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego, skoro nie ma innych uwag, uznaję, że art. 36i został rozpatrzony.

Art. 36j. Czy są tutaj poprawki? Nie mamy poprawek. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma. Strona rządowa? Nie ma.

Wobec tego stwierdzam, że art. 36j został rozpatrzony.

Art. 2. Czy do art. 2 są uwagi? Poprawki? Nie. Czy strona rządowa chce coś zmienić?

Dziękuję bardzo.

Zatem stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3. Czy do art. 3 są uwagi lub poprawki? Nie ma.

Zatem stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4 dotyczy wniosków o przyznanie rekompensaty. Czy są poprawki? Nie ma. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Zatem stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5. Tu jest propozycja poprawki.

Proszę bardzo.

Poseł Paweł Suski (KO):

Wysokie Komisje, ta poprawka skraca *vacatio legis*. To znaczy, w zapisie dotyczącym terminu wejścia w życie uchyla wyjątek. Czyli art. 5 otrzymałby brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy strona rządowa potwierdza zasadność?

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Panie przewodniczący, przyznajemy, że tego rodzaju zapis jest jednoznaczny i nie budzi żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Oczywiście popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Zatem stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony.

Na tym zakończyliśmy pracę nad poszczególnymi artykułami tego projektu.

Pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Przepraszam. Musimy jeszcze przegłosować całość. Czy mogę użyć stwierdzenia, że jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że projekt wraz z poprawkami został rozpatrzony? Zatem powtarzam. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że projekt ustawy wraz z poprawkami został rozpatrzony i zatwierdzony. Dziękuję bardzo.

Teraz jeszcze musimy wyznaczyć posła sprawozdawcę. Czy z państwa strony są jakieś propozycje?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jest propozycja. Pan poseł Suski.

Posel Paweł Suski (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Pan poseł Suski. Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie widzę.

Zatem, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że pan poseł Suski został w imieniu obu Komisji sprawozdawcą tego projektu. Dziękuję bardzo.

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, chciałbym bardzo podziękować za zgodność działań przy procedowaniu tej ustawy, bo jest ona niezwykle potrzebna i oczekiwana przez środowisko weteranów. Jest ona swego rodzaju zadośćuczynieniem za cierpienia, które ponieśli żołnierze w imieniu państwa polskiego, realizując swoje zadania na misjach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Obrony Narodowej. Dziękuję państwu za obecność.