

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI OBRONY NARODOWEJ

(NR 51)

z dnia 25 czerwca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Obrony Narodowej (nr 51)

25 czerwca 2025 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Andrzeja Grzyba (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Pawła Suskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. (druk nr 1295) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) części budżetowej 29 – Obrona narodowa:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje podmiotowe i celowe;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20, 31, 59, 62 i 70;

3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa:

a) dochody i wydatki,

b) dotacje celowe;

4) zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;

5) dotacji podmiotowych;

6) agencji wykonawczej – Agencji Mienia Wojskowego;

7) instytucji gospodarki budżetowej – Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego.

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Wziątek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Monika Rokita-Górniewicz** naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikiem, **Marcin Horyń** prezes Agencji Mienia Wojskowego wraz ze współpracownikami, gen. bryg **Romuald Maksymiuk** zastępca szefa Agencji Uzbrojenia wraz ze współpracownikami, wiceadm. **Jarosław Wypijewski** dyrektor Departamentu Zwierzchnictwa nad Siłami Zbrojnymi Biura Bezpieczeństwa Narodowego wraz ze współpracownikiem, gen. bryg. **Rafał Miernik** szef Zarządu Szkolenia P7 Sztabu Generalnego Wojska Polskiego wraz ze współpracownikiem, płk **Tomasz Włodarczyk** zastępca szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji wraz ze współpracownikami oraz **Michał Pawella** dyrektor Departamentu Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Strzępek**, **Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Paweł Suski (KO):

Dzień dobry państwu. Witam panie posłanki i panów posłów. Otwieram 51. posiedzenie sejmowej Komisji Obrony Narodowej. Według listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje następujący punkt: rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r., druk nr 1295, wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie części budżetowej dotyczącej obrony narodowej, rezerw celowych – to jest kolejna część budżetowa – budżetów wojewodów ogółem, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, dotacji podmiotowych, agencji wykonawczej, którą jest Agencja Mienia Wojskowego oraz instytucji gospodarki budżetowej, którą jest Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego.

Jeszcze raz witam bardzo gorąco, szczególnie zaproszonych gości. Witam pana ministra Stanisława Wziątka. Witam serdecznie, panie ministrze. Witam pana admirała Jarosława Wypijewskiego dyrektora Departamentu Zwierzchnictwa nad Siłami Zbrojnymi w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego. Witam bardzo serdecznie generała brygady Sławomira Kozickiego dyrektora Departamentu Budżetowego. Witam pana generała Romualda Maksymiuka zastępcę szefa Agencji Uzbrojenia. Witam pana pułkownika Dariusza Milczarka zastępcę dyrektora Departamentu Budżetowego. Witam pana pułkownika Mariusza Świderskiego zastępcę dyrektora Departamentu Wojskowej Służby Zdrowia. Witam pana pułkownika Tomasza Włodarczyka zastępcę szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji. Witam prezesa Agencji Mienia Wojskowego pana Marcina Horynia. Witam pana pułkownika Rafała Michalskiego szefa Zarządu Planowania Rzeczowego P8 Sztabu Generalnego Wojska Polskiego. Witam pana pułkownika Mariusza Bednarza szefa Oddziału Wsparcia Analiz i Sprawozdawczości. Witam pana pułkownika Rolanda Dudycza naczelnika Wydziału Realizacji Budżetu w Departamencie Budżetowym. Witam pana pułkownika Leszka Grabowskiego szefa Zespołu Ekonomicznego CWCR. Witam pana pułkownika Marka Chmurę głównego specjalistę w Wydziale Polityki Kadrowej i Planowania Zasobów Departamentu Kadr. Witam panią Annę Włodarczyk zastępcę głównego księgowego Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego. Witam pana Michała Pawellę dyrektora Departamentu Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli. Witam pana Janusza Ludwisiaka pełniącego obowiązki wicedyrektora Departamentu Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli. Witam panią Anetę Cieślak naczelnika w Gabinetie Szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego. Witam panią Monikę Rokitę-Górniewicz naczelnika wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów. Witam panią Joannę Tańską radcę w Departamencie Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów.

Pragnę państwa poinformować, że sprawozdanie z wykonania budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej w 2024 r. było przedmiotem wczorajszych prac podkomisji stałej do spraw finansów i budżetu MON. Projekt opinii wypracowany przez podkomisję otrzymali państwo drogą elektroniczną. Na tym etapie chciałbym poprosić pana ministra o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Stanisław Wziątek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, jak państwo zauważyli, a pan przewodniczący zechciał przywitać, wraz ze mną jest grono specjalistów. Ekspertów Ministerstwa Obrony Narodowej reprezentujących różne grupy, różne instytucje wojska po to, żeby móc dzisiaj zaprezentować państwu bardzo precyzyjnie wszystkie informacje dotyczące realizacji budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej w 2024 r. Wiem, że już państwo mieli obrady podkomisji. To też zostało stwierdzone przez pana przewodniczącego. Otrzymali państwo także szeroki materiał, który obejmuje wiele bardzo konkretnych czy wręcz detalicznych informacji związanych z realizacją tego budżetu i z realizacją zadań związanych z tym budżetem. Niech mi państwo zatem pozwolą, że zrobię wprowadzenie, które będzie miało poziom dużej ogólności. Będzie koncentrowało się na najważniejszych, najistotniejszych sprawach, które wiążą się z budżetem.

Przede wszystkim należy podkreślić, że zmieniająca się sytuacja bezpieczeństwa spowodowała również konieczność określenia priorytetów, które miały dla nas w 2024 r. szczególne znaczenie. Ta sytuacja jeszcze pogłębia potrzebę budowania naszych zdolności obronnych. Te zadania będziemy rozwijać w 2025 r. W 2024 r. traktowaliśmy rozwój zdolności do przeciwdziałania zaskoczeniu militarnemu, a także wzmocnienie potencjału bojowego i zdolności operacyjnych

sił zbrojnych jako jeden z najważniejszych priorytetów, bo dotyczyły one umiejętności i potrzeby prowadzenia samodzielnych, ale także sojuszniczych działań obronnych. To było także wzmocnienie zdolności operacyjnych jednostek wojskowych dyslokowanych na terenie wschodniej Polski. Szczególnie dotyczy to ukompletowanie struktur organizacyjnych 18. Dywizji Zmechanizowanej i 16. Dywizji Zmechanizowanej, a także 1. Dywizji Piechoty Legionów. Tu należy zauważyć, że 2024 r. był czasem dynamicznego rozwijania działań, które zwiększają potencjał tych wszystkich jednostek. Oczywiście, do priorytetów zaliczamy osiągnięcie gotowości operacyjnej do wykonywania działań przez Dowództwo Komponentu Wojsk Obrony Cyberprzestrzeni i przez wszystkie jednostki, które są mu bezpośrednio podległe.

Proszę państwa, już wielokrotnie padała taka informacja, ale mogę powiedzieć, że w cyberprzestrzeni już toczy się wojna. Musimy zbudować swoją odporność i umiejętność reagowania na wszystkie incydenty, które się pojawiają. Także na te incydenty fizyczne, które odnoszą się chociażby do zagrożeń na Bałtyku, które wcześniej nie występowały w takiej skali, a teraz jest ich znacznie więcej. To jest także umiejętne reagowanie w zakresie potrzeby obrony cyberprzestrzeni. Dowództwo Komponentu Wojsk Obrony Cyberprzestrzeni ma tutaj ogromne znaczenie. Proszę mi wierzyć – a wolałbym nie podawać szczegółowej liczby tych incydentów – że jest ich najwięcej w Europie. Mogę stwierdzić, że w mojej ostatniej rozmowie z wiceministrem obrony Wielkiej Brytanii była mowa o tym – a to nie jest tajemnicą, bo o tym wspomniał – że w Wielkiej Brytanii to jest 90 tys. incydentów. A u nas jest ich dużo więcej.

Mówiąc o wyjątkowych specjalnościach odnoszących się do nowoczesnego pola walki i do nowoczesnych narzędzi związanych z wykorzystywaniem do atakowania naszego kraju teraz i w przyszłości nie można nie wspomnieć, że 2024 r. to także wiele działań przygotowawczych dotyczących utworzenia komponentu wojsk dronowych. Od 1 stycznia ten komponent formalnie zaistniał, ale działania przygotowawcze, organizacyjne i wysiłek ukierunkowany na to, żeby ten komponent powstał były prowadzone już w 2024 r. Do priorytetów bez wątpienia należy zaliczyć kwestię związaną ze wzrostem liczebności sił zbrojnych Rzeczypospolitej. Tutaj moglibyśmy posługiwać się konkretnymi danymi. Za chwilę – jeśli będą państwo zainteresowani – podamy dane, z których wynika, że ten wzrost jest znaczący. W stosunku do liczebności wojska jest spadek liczby osób chcących odejść ze służby. Tworzenie warunków do zabezpieczenia stałej obecności wojsk USA w Polsce wynika z umowy podpisanej ze Stanami Zjednoczonymi. Te warunki są cały czas odtwarzane i przygotowywane na takim poziomie, żeby zadowalały naszych sojuszników. Oczywiście, mamy bardzo konkretne inwestycje prowadzone na terenie całego kraju. Priorytety obejmują także realizację procesu szkolenia sił zbrojnych, w tym w szczególności w ramach krajowych i międzynarodowych ćwiczeń i treningów.

Panie i panowie posłowie, szanowni państwo, przedstawię kilka bardzo szczegółowych, precyzyjnych informacji odnoszących się do środków finansowych i wprost do budżetu. Warto rozpocząć od tego, że wydatki w 2024 r. całościowo obejmujący zarówno wydatki budżetu, jak i wydatki związane z Funduszem Wsparcia Sił Zbrojnych zamknęły się kwotą 137 176 000 tys. zł. Warto podkreślić, że jest to łącznie 3,77% PKB, a więc bardzo wysoki wskaźnik, który dla wielu krajów europejskich jest nieosiągalny. W tym względzie możemy się wyrażnie poszczycić tym, że spełniamy wszystkie potrzeby, chociaż potrzeby modernizacji technicznej sił zbrojnych, unowocześniania, a także budowania potencjału ilościowego wojska są jeszcze większe. Budżet w ramach środków, które są zawarte wprost w budżecie, zamykał się kwotą 115 600 000 tys. zł. W ramach tych środków dotacje i subwencje to 4 900 000 tys. zł, świadczenia 15 000 000 tys. zł, wydatki bieżące 44 700 000 tys. zł, a wydatki majątkowe 51 000 000 tys. zł. Na dzień 31 grudnia 2024 r. realizacja budżetu resortu obrony narodowej w części 29 – Obrona narodowa, wyniosła 115 500 000 tys. zł. Warto podkreślenia jest to, że jest to niemal 100% wykonania, a dokładnie 99,91%. Proszę państwa, rzadko można osiągnąć taki wskaźnik wykonania budżetu. Nam to się udało. To udało się również dzięki determinacji i stałemu monitoringowi wszystkich działań podejmowanemu przez kierownictwo resortu.

Uwzględniając realizację budżetu oraz plan wydatków innych dysponentów części budżetowych, przekroczony został próg wydatków obronnych rekomendowany państwu członkowskiemu NATO. To jest ten element, który możemy wskazać jako liderowanie w tym zakresie nie tylko wśród państw europejskich, ale wśród naszych wszystkich sojuszników w NATO. Na wydatki objęte centralnymi planami rzeczowymi, tj. na plan modernizacji technicznej, plan zakupu środków materiałowych, plan inwestycji budowlanych oraz plan inwestycji NSIP w 2024 r. wydatkowano 42 200 000 tys. zł, co stanowiło 99,8% planu wynoszącego 42 300 000 tys. zł.

Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 51 000 000 tys. zł, co stanowi 44,1% ogółu wydatków w części – Obronna narodowa. Proszę państwa, to też jest niezwykle ważny wskaźnik. Proszę zwrócić uwagę, że mówimy o wydatkach majątkowych. To nie jest tylko i wyłącznie przejadanie środków finansowych na bieżące utrzymanie. Jest to po prostu inwestowanie w bezpieczeństwo i w poprawę warunków bezpieczeństwa. Taki wskaźnik w budżetach wielu resortów jest też bardzo trudny do osiągnięcia.

Spełniony został również próg wymagany przez ustawę z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny, mówiący o co najmniej dwudziestoprocentowym udziale wydatków majątkowych w limicie wydatków obronnych. Jeśli państwo porównają to wymagane minimum, czyli 20%, z osiągniętą wielkością 44,1%, to różnica jest zasadnicza. Widać, że te środki dobrze służą poprawie warunków bezpieczeństwa. Proszę także zwrócić uwagę, że to się dzieje przy corocznie zwiększającej się liczebności Wojska Polskiego. Wydatki związane z realizacją umowy zawartej między rządem Rzeczypospolitej Polskiej a rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki o wzmocnionej współpracy obronnej wyniosły 800 000 tys. zł i były przeznaczone na zadania dotyczące infrastruktury zapewnianej przez Polskę. Rzeczywiście tych inwestycji w różnych miejscach kraju było dużo.

Liczebność sił zbrojnych na koniec 2024 r. wyniosła 205 500 żołnierzy. Jeśli weźmiemy pod uwagę wzrost w stosunku do 2023 r., jest on bardzo wyraźny i znaczący. Wysokość przeciętnego wynagrodzenia wyglądała w ten sposób, że uposażenie żołnierzy zawodowych wynosiło 9181 zł. Oczywiście, mówimy tutaj o średnich kwotach. Przyrost to 1332 zł w porównaniu do 2023 r. Biorąc pod uwagę wskaźnik procentowy, średnio zwiększyliśmy te uposażenia o 20%. Dotyczyło to zarówno wynagrodzeń żołnierzy, jak i pracowników wojska. Pracowników wyższych uczelni wojskowych, akademii wojskowych dotyczył wzrost w wysokości 30%. Wynagrodzenie pracowników i urzędników korpusu służby cywilnej to 13 055 zł. Tu jest przyrost o 802 zł w porównaniu do 2023 r. Wynagrodzenie pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń to 8258 zł. To jest przyrost o 1689 zł. Świadczenie emerytalne to średnio 5982 zł i przyrost o 701 zł. Renta inwalidzka to 4826 zł i przyrost o 541 zł. Renta rodzinna to 4482 zł. Przyrost o 520 zł.

Z budżetu resortu obrony narodowej dokonano wpłaty na fundusze w łącznej wysokości 16 100 000 tys. zł, w tym na Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych 15 600 000 tys. zł i na Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg 500 000 tys. zł. Ponadto, zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 27 listopada 2024 r. o finansowaniu działań zmierzających do zwiększenia zdolności produkcji amunicji dokonano przesunięcia wydatków w kwocie 2 000 000 tys. zł do części...

Przewodniczący poseł Paweł Suski (KO):

Przepraszam, panie ministrze. Sekundeczkę. Szanowni państwo, bardzo proszę o przyciszenie rozmów. Posłuchajmy.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Do części – Aktywa państwowe. To są środki, które są naszym resortowym udziałem w budowaniu zdolności do produkcji amunicji, a zwłaszcza amunicji wielkokalibrowej.

Realizacja dochodów budżetowych na koniec roku ukształtowała się na poziomie 200 000 tys. zł i wyniosła 168,6% realizacji planu według ustawy. Szanowni państwo, 2024 r. cechował się wysoką dynamiką zmian realizowanych zadań, które wojsko przyjęło na siebie. Oczywiście, to była wojna na Ukrainie. Oczywiście, to było to, czego nie chciałbym mówić na jawnym posiedzeniu. To było nasze głębokie zaangażowanie w zakresie wielkiego hubu logistycznego, który stał się miejscem, przez które przepływały różnego rodzaju działania wspierające Ukrainę. Ważne, że środki wydane w 2024 r. zwiększyły nasz potencjał bojowy. To wymagało bardzo elastycznego i efektywnego zarządzania planem wydatków resortu obrony narodowej przy jednoczesnym zachowaniu dużej dyscypliny. To spowodowało, że wskaźnik wykonania budżetu jest tak bardzo wysoki. Na koniec roku nie wystąpiły w resorcie obrony narodowej żadne zobowiązania wymagalne.

Szanowni państwo, mogę powiedzieć z pewną satysfakcją, że ten budżet jest dobrze wykorzystany. Daje gwarancje nie tylko wskaźnikowe, ale przede wszystkim merytoryczne, które podnoszą gotowość do realizacji zadań przez Ministerstwo Obrony Narodowej. Również tych zadań, które są de facto zadaniami resortu wewnętrznego, ale wiążą się z obroną zewnętrznych granic Unii Europejskiej oraz zewnętrznych granic naszego kraju. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Paweł Suski (KO):

Dziękuję, panie ministrze. Dziękuję za syntetyczne przedstawienie, szczególnie liczb oraz informacji wykraczających poza klasyczne sprawozdanie budżetowe. Myślę, że powinniśmy być usatysfakcjonowani. Liczby mówią same za siebie. Ponad 137 000 000 tys. zł wraz z Funduszem Modernizacji Technicznej. Także bardzo wysoki wskaźnik wykorzystania. Jeden z najwyższych. Te dane mówią same za siebie. Teraz poproszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie opinii.

Dyrektor Departamentu Obrony Narodowej w Najwyższej Izbie Kontroli Michał Paweła:

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, na początku pozwolę sobie przytoczyć kilka danych statystycznych z przeprowadzonej przez nas kontroli wykonania budżetu. Skontrolowaliśmy 10 jednostek, w tym – oczywiście – Ministerstwo Obrony Narodowej i dwóch największych wydatkujących środki budżetowe, czyli Agencję Uzbrojenia i Inspektorat Wsparcia. Wśród jednostek objętych kontrolą była również Służba Wywiadu Wojskowego. Wystawiliśmy 4 oceny w formie opisowej i 6 ocen pozytywnych. Ogólna ocena ujęta w informacji jest w formie opisowej. Łącznie skontrolowaliśmy wydatki na kwotę 11 000 000 tys. zł, co stanowiło blisko 10% wszystkich wydatków w części 29 budżetu państwa. Szczegółowo zbadaliśmy ok. 10 % udzielonych przez ministra dotacji, a także przeprowadziliśmy weryfikację inwestycji realizowanych przy udziale środków europejskich.

Ogólnie stwierdziliśmy łącznie 27 nieprawidłowości i sformułowaliśmy 12 wniosków pokontrolnych. Z uwagi na bardzo szczegółowe przedstawienie informacji w zakresie finansowym pozwolą państwo, że nie będę powielał informacji przedstawionych przez pana ministra. Przechodząc do oceny, w pierwszej kolejności zauważamy, że poprawie uległy dwie kwestie podnieszone przez Najwyższą Izbę Kontroli w latach ubiegłych. To były niecelowe zaliczki udzielane głównie na program FMS oraz niewłaściwe planowanie wydatków u dysponenta części budżetowej. W obszarze zaliczek skontrolowano 13 przypadków na łączną kwotę 6 500 000 tys. zł. Stwierdziliśmy tylko 1 przypadek, w którym wypłacona kwota w wysokości 400 000 tys. zł nie była adekwatna do potrzeb zgłaszanych przez wykonawcę. Wykonawca występował z wnioskiem o kilkanaście procent tej wartości. Dodatkowo, zgodnie z zapisami umowy nie mógł on skorzystać z tych środków przez następne 3 miesiące, tj. do końca marca br. Wobec powyższego ten przypadek został przez nas zakwestionowany.

W zakresie planowania nie spotkaliśmy już bezzasadnego przetrzymywania środków na rachunku dysponenta części. Jednak naszą uwagę przykuł nietransparentny sposób planowania środków na coroczną wpłatę do Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych. O rekomendacjach w tym zakresie wspomnę za chwilę. Jak wspomniałem wcześniej, skontrolowaliśmy również postęp 2 inwestycji, o których już pisaliśmy w poprzednich latach, tj. inwestycji realizowanej przy użyciu środków programu Polska Cyfrowa na budowę e-usług dla podmiotów leczniczych podległych Ministerstwu Obrony Narodowej, a także jedynej realizowanej przez MON inwestycji ze środków KPO, czyli rozbudowie satelitarnego systemu obserwacji ziemi MIKROGLOB. Postępy tych 2 inwestycji były nie tylko w naszej opinii zbyt wolne i nie korespondowały z obowiązującymi harmonogramami. Ponieważ mówimy tutaj o finansowaniu unijnym, nieosiągnięcie satysfakcjonujących efektów w wymaganym czasie może skutkować utratą tych środków przez Polskę. Obie inwestycje są dotowane łącznie kwotą 580 000 tys. zł.

W przypadku projektu E-ZDROWIE dokonaliśmy m.in. oględzin, które wskazały, że pomimo upływu roku od formalnego zakończenia realizacji projektu nadal nie został on udostępniony pacjentom i de facto nie funkcjonuje. W przypadku inwestycji MIKROGLOB zwracamy uwagę, że terminy na osiągnięcie kolejnych kamieni milowych pomimo dokonanej rewizji KPO albo już zostały przekroczone, albo zbliżają się do przekroczenia. Oczywiście, jest to spowodowane opóźnieniami w fazie dokumentacyjnej oraz podpisaniem dopiero pod koniec ubiegłego roku finalnej umowy z wykonawcą. Szerszy opis tych kwestii jest na str. 38 i 34 naszej informacji. Dużo naszych tegorocznych ustaleń dotyczy udzielanych przez ministra dotacji. Warto wspomnieć przede wszystkim o niewłaściwej formie dofinansowania, tj. o subwencji zamiast dotacji udzielonej Uniwersytetowi Medycznemu w Łodzi, o nierzetelnym nadzorze ministra nad konkursami „Strzelnica w powiecie” oraz o niewłaściwie sformułowanym algorytmie służącym podziałowi dotacji dla uczelni wojskowych. To jest na str. 16–19 naszej informacji.

Z pomniejszych ustaleń warto wspomnieć również o zakwestionowanych zapisach umów zawartych przez Agencję Uzbrojenia na zarządzanie projektem, które naszym zdaniem

niewystarczająco zabezpieczały Skarb Państwa oraz o niewłaściwie sporządzonym aneksie, który, jeśli nie uniemożliwi, to znacznie utrudni wyegzekwowanie naliczonych już kar umownych od wykonawcy. To jest szeroko opisane na str. 30 naszej informacji. Listę wszystkich nieprawidłowości znajdują państwo w naszej informacji na str. 47–49, a szczegółowy opis – jak wspomniałem – każdej z nich znajduje się w najdłuższej części naszej informacji zatytułowanej „Wyniki kontroli”. Teraz przejdę do 2 z 4 rekomendacji, które są dla nas kluczowe. One znajdują się na str. 8. W pierwszej chcieliśmy zwrócić uwagę na rzetelne planowanie środków wpłacanych do funduszu, co ma szczególne znaczenie wobec rosnących kosztów obsługi tego instrumentu. Przez słowo „rzetelne” rozumiemy przede wszystkim takie, które z jednej strony będzie spójne z potrzebami tego instrumentu generowanymi przez Bank Gospodarstwa Krajowego i zapewni bankowi efektywne zarządzanie płynnością, a z drugiej strony nie spowoduje zaburzenia finansowania centralnych planów rzeczowych finansowanych z budżetu. To znaczy, że nie spowoduje zaburzenia procesu modernizacji sił zbrojnych.

Drugi wniosek jest równie ważny, a może nawet ważniejszy. Dotyczy przeprowadzenia kompleksowej analizy i w jej konsekwencji dostosowania organizacji Agencji Uzbrojenia do aktualnie realizowanych typów i skali zadań. Na str. 31 naszej informacji znajdują państwo infografikę, która w uproszczony sposób prezentuje wzrost wydatków realizowanych przez agencję w ostatnich latach w porównaniu do zmian jej struktury. Na zakończenie pragnę zwrócić uwagę, że wobec realizowanej kontroli w ramach art. 52 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli była realizowana narada kontrolna, która spowodowała, że kwestie związane w największym stopniu z nieprawidłowościami podnoszonymi przez Najwyższą Izbę Kontroli pewnie w jakiejś części wpłynęły na stanowisko Ministerstwa Obrony Narodowej i ministra, który nie złożył zastrzeżeń do naszej kontroli, również w kwestii wystąpień pokontrolnych. Dotyczyło to również Agencji Uzbrojenia. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Paweł Suski (KO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym zapytać, czy przedstawiciel Ministerstwa Finansów chciałby... Pani przedstawicielka. Czy chciałaby pani zabrać głos? Bardzo proszę.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów
Monika Rokita-Górniewicz:**

Dzień dobry. Monika Rokita-Górniewicz. Nie. Nie mamy żadnego wkładu do tego sprawozdania.

Przewodniczący poseł Paweł Suski (KO):

Dziękuję bardzo. Przechodząc do dalszych obrad chciałbym poprosić pana przewodniczącego Witolda Zembaczyńskiego o przedstawienie projektu opinii. Przewodniczącego podkomisji stałej do spraw budżetu. Proszę bardzo.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Dziękuję za głos. Wielce szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni przedstawiciele sił zbrojnych, Najwyższej Izby Kontroli, Ministerstwa Finansów oraz wszyscy inni zgromadzeni goście, podkomisja stała do spraw budżetu pozytywnie oceniła wykonanie budżetu resortu obrony narodowej w 2024 r. w części 29 – Obrona narodowa. Z przedstawionej opinii Komisji Obrony Narodowej dotyczącej wykonania budżetu MON w 2024 r. wynika kilka istotnych wniosków politycznych, strategicznych i finansowych. Po pierwsze, Ministerstwo Obrony Narodowej działało skutecznie i zgodnie z planem. Wykonanie budżetu było bliskie 100%. To było 115 500 000 tys. zł, w tym wydatki majątkowe na modernizację i zakupy sprzętu na poziomie aż 44,1%. To dowód dobrej organizacji finansowej. Spełniono ustawowy wymóg udziału wydatków majątkowych na poziomie 20%, co pokazuje zgodność z przepisami i priorytet inwestycyjny. Po drugie, mamy tutaj poważne znaczenie inwestycyjne w zakresie modernizacji armii. Na modernizację techniczną sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej wydano ponad 31 000 000 tys. zł, czyli 27,3% całych wydatków. To jest największy program zbrojeniowy od lat. Pokazuje to konsekwentną realizację polityki wzmacniania zdolności bojowej w kontekście wojny w Ukrainie i napięć na granicy wschodniej. Ministerstwo Obrony Narodowej stało się także kołem zamachowym inwestycji publicznych.

Są tu proste przykłady. Agencja Mienia Wojskowego: 3 100 000 tys. zł dotacji m.in. na mieszkanie dla żołnierzy. Zakład Inwestycji NATO ponad 484 000 tys. zł na infrastrukturę NATO. Wydatki w transporcie kolejowym na potrzeby obronne: 155 000 tys. zł. To oznacza, że resort obrony ma realny wpływ na gospodarkę i rynek pracy. Liczba żołnierzy wzrosła do 205.500.

Średnie uposażenie to 9181 zł. To jest wzrost o 1322 zł rok do roku. W ten sposób Ministerstwo Obrony Narodowej konkuruje z sektorem cywilnym. Wynagrodzenie cywilów zatrudnionych w wojsku to średniego nawet 13 tys. zł. To należy ocenić jak najbardziej pozytywnie. Oczywiście, warto też podkreślić efektywność i dyscyplinę finansową. Brak wykorzystania rezerwy ogólnej i zablokowanie części środków z rezerw celowych pokazuje ostrożność i dobrą kontrolę finansową. Realizacja niemal wszystkich planów dotacyjnych na poziomie 100% to rzadkość w administracji publicznej. Tego należy pogratulować.

Warto też zaznaczyć kontekst geopolityczny i szybką reakcję na sytuację. MON przyspieszyło modernizację ze względu na wojnę na Ukrainie i zagrożenia z kierunku wschodniego. To pokazuje też, że polityka obronna była nie tylko planowana, ale także elastyczna i reaktywna. W związku z powyższym proszę Wysoką Komisję o pozytywne rozpatrzenie tego sprawozdania i o jego przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Suski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Na tym etapie zakończyliśmy przedstawianie sprawozdania z wykonania budżetu przez resort, sprawozdania o opinii organu kontrolnego, którym jest Najwyższa Izba Kontroli oraz projektu podkomisji przedstawianego przez przewodniczącego podkomisji stałej.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Pan poseł Zieliński. Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister mówił o wysokim wykonaniu planu budżetu na obronę narodową. Blisko 100%. To rzeczywiście jest bardzo ważne i pozytywne.

Natomiast umknęła mi informacja, jeżeli chodzi o procentowe i liczbowe wykonanie drugiego źródła finansowania, czyli Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych. Czy pan minister mógłby powtórzyć te dane, zwłaszcza w kontekście pierwszego zalecenia Najwyższej Izby Kontroli? Tę sprawę chyba trzeba byłoby trochę rozwinąć i rozważyć. Proszę także o informację, jakimi środkami z budżetu państwa fundusz rozwoju sił zbrojnych został zasilony w 2024 r. Chodzi o ten komponent budżetowy. Bo przecież rzecz nie w tym, żeby przesunąć środki z budżetu do drugiego źródła finansowania, tylko żeby je wydawać w całości z obu źródeł w sposób dynamiczny. W taki, jakie są potrzeby i – oczywiście – jakie możliwości zostały stworzone, bo mamy wysokie nakłady na obronę narodową. Chodzi o to, żeby z obu tych źródeł finansowania były one rytmicznie i dynamicznie wydatkowane na rozwój sił zbrojnych.

I druga sprawa. Pan minister wspomniał o tym, że zostały wzmocnione jednostki wojskowe we wschodniej Polsce. Chciałbym właśnie o to zapytać. O rozwój, o zwiększenie potencjału bojowego większych związków taktycznych, w tym dywizji i nowych dywizji powołanych w ostatnich latach, stacjonujących i operujących na terenie Polski wschodniej, zwłaszcza przy Przesmyku suwalskim, a także w Polsce północno-wschodniej przy granicy z Rosją, z obwodem królewieckim. Prosiłbym także o konkretniejsze informacje o rozwoju tych struktur wojskowych pod kątem kadrowym, pod kątem sprzętu i uzbrojenia, jak również mniejszych jednostek powołanych niedawno przy Przesmyku suwalskim, np. w Czartajewie, w Kolnie, w Grajewie, w Augustowie, w Czerwonym Borze, a także przy granicy z Rosją. To jest sprawa pierwszej wagi, żeby wzmacniając całe nasze wojsko, całe siły zbrojne mieć na uwadze kierunek zagrożenia, czyli właśnie ten kierunek rosyjski zdefiniowany przez NATO jako bardzo newralgiczny przy Przesmyku suwalskim. Ale pamiętajmy także o tym, że mamy bezpośrednią granicę z Rosją, z obwodem królewieckim.

Byłbym wdzięczny, panie ministrze, gdyby pan jakoś zaspokoił moją obywatelską i poselską ciekawość w tym względzie, bo są na ten temat różne informacje. Jako poseł z tamtego terenu, z województwa podlaskiego, często spotykam się z pytaniami dotyczącymi przyjęć do służby zawodowej w wojsku. Środki są. Chętni się zgłaszają, a przyjęć – przynajmniej zdaniem pytających – jest za mało w stosunku do zgłaszanych ofert, więc prosiłbym o szerszą i konkretniejszą informację, bo samo stwierdzenie, że nastąpił rozwój tych jednostek jest ważne, ale chodzi o skonkretyzowanie tego stwierdzenia. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Suski (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy jeszcze ktoś chciałby zadać pytanie panu ministrowi? Nie widzę. W takim razie bardzo proszę, panie ministrze, o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Bardzo dziękuję panu posłowi za te pytania, bo one rzeczywiście pokazują zainteresowanie merytoryczne sprawą.

Jeśli chodzi o kwestie Funduszu Wsparcia, pan poseł i wszyscy posłowie pozwolą, że powiem to na poziomie największej ogólności. Jak państwo wiedzą, dyskusja o Funduszu Wsparcia ma charakter niejawny i odbywa się na specjalnym niejawnym posiedzeniu Komisji. Takie posiedzenie odbyło się w maju br. Na pewno wtedy wszyscy uczestniczący w posiedzeniu mogli uzyskać bardziej szczegółowe informacje. Mogę powiedzieć, że jest to ok. 30 000 000 tys. zł. Natomiast, jeśli chodzi o drugie pytanie dotyczące rozwoju struktur dywizji, to szczerze powiem, panie pośle, że to jest naprawdę jeden z najważniejszych priorytetów. Osobiście wielokrotnie byłem na granicy wschodniej i prowadziłem tam bezpośrednie rozmowy. Natomiast najchętniej uniknąłbym takich precyzyjnych informacji, które miałyby być podawane publicznie w sytuacji zagrożenia, w której jesteśmy. Powiem państwu więcej. Jestem przekonany, że nasze posiedzenie jest oglądane przez wiele osób, które będą wyciągały wnioski z tego, co się tutaj pojawi. Jeśli mogę, to poprosiłbym pana generała Miernika szefa zarządu P7 o bardzo ogólny obraz sytuacji bez wdawania się w szczegóły. Proszę, żeby mi to państwo wybaczyli. Natomiast, jeżeli będzie potrzeba, żeby uzyskać bardziej precyzyjne informacje, to możemy się umówić na zupełnie odrębne niejawne posiedzenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Suski (KO):

Bardzo proszę, panie generale.

Szef Zarządu Szkolenia P7 Sztabu Generalnego Wojska Polskiego gen. bryg. Rafał Miernik:

Generał brygady doktor Rafał Miernik. Jestem szefem Zarządu Szkolenia Sił Zbrojnych P7 w Sztapie Generalnym.

Szanowni państwo, odniosę się krótko i bardzo ogólnie – czyli tak, jak powiedział pan minister – do kwestii utrzymania czy dynamiki rozwoju jednostek wojskowych w obszarze naszego kraju z uwzględnieniem jednostek na ścianie wschodniej. Należy podkreślić, że w 2024 r., ale również z kontynuacją w 2025 r., ponieważ pytanie pana posła przechodziło na rok bieżący, był utrzymany priorytet rozwoju jednostek wojskowych w ramach rozwoju związków taktycznych. Jeżeli chodzi o realizację budżetu w zakresie rozbudowy infrastruktury stałej i tymczasowej, było to realizowane w 55 lokalizacjach na kwotę blisko 2 000 000 tys. zł. Oczywiście, ta kwota była wydatkowana na infrastrukturę stałą, ale również tymczasową, która była związana z utrzymaniem i budową zdolności jednostek na ścianie wschodniej, w tym w województwie podlaskim, ale też innych na całej ścianie wschodniej. To jest powiązane również z naszą kontrybucją i zaangażowaniem we wsparcie ochrony granicy państwa, czyli wsparciem Straży Granicznej.

Jak państwo wiedzą, do pewnego momentu podstawą tej działalności była działalność operacyjna, ale również działalność szkoleniowa w ramach 2 operacji – „Gryf” i „Rengaw”. Po połączeniu czy po przejściu jest to operacja „Bezpieczne Podlasie”. To zaangażowanie jest dosyć znaczne w wymiarze jednego związku taktycznego. Jeżeli chodzi o rozbudowę infrastruktury koszarowej, ale także szkoleniowej, należącej do problematyki, którą się zajmuję, utrzymane są priorytety, jeżeli chodzi o rozbudowę infrastruktury szkoleniowej, w tym rozbudowę bazy poligonowej i przykoszarowej. Patrz – dywizyjne ośrodki szkolenia, które są zaprogramowane do realizacji. W tym są również m.in. lokalizacje, o których pan poseł wspomniał. Czerwony Bór, etc. To są też priorytety w ramach rozbudowy 1. Dywizji. Dlatego to zaangażowanie jest w pełni utrzymane.

Chciałem również zwrócić uwagę na to, że wysiłek czy priorytet wyrażany m.in. aktualną sytuacją naszego wschodniego sąsiada jest pewną demonstracją naszych zdolności operacyjnych, szkoleniowych i innych. One są wyrażane również realizacją ćwiczeń z wojskami, ale także wszelkiego rodzaju innych ćwiczeń, które są realizowane głównie na ścianie wschodniej. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Dziękuję. Panie przewodniczący, jeśli można, bo pan poseł pytał również o kwestię przyjęć do wojska. Mogę powiedzieć, że zwiększyliśmy możliwości zwiększając środki finansowe na ten cel w 2024 r. w stosunku do środków zaprogramowanych na ten rok w 2023 r. Kilka informacji przekazuje wiceszef CWCR. Bardzo proszę, panie pułkowniku.

Zastępca szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji płk Tomasz Włodarczyk:

Pułkownik Tomasz Włodarczyk. Zastępca szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji. Szanowny panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o rekrutację do dobrowolnej zasadniczej służby wojskowej, w 2024 r. limit wynosił ok. 30 tys. osób.

Szanowni państwo, zainteresowanie tą służbą było i jest bardzo duże. Limit był wykonany w ok. 90%. Na te 90% składają się w większości przypadki losowe i przypadki rodzinne. Jaka jest skala zainteresowania? Skala zainteresowania była i jest na poziomie prawie 100%. Dlatego też limit 90% kończy – jak powiedziałem z różnych przyczyn, rodzinnych i losowych... Żołnierze rezygnują. Jeżeli chodzi o proces szkolenia dobrowolnej zasadniczej służby wojskowej, to – jak już wspomniał pan generał – jest on rozlokowany we wszystkich jednostkach operacyjnych w całej Polsce. Natomiast w zainteresowaniu dobrowolną zasadniczą służbą wojskową według wskaźników przoduje ściana wschodnia. Tak, że w tym zakresie możemy powiedzieć, że zainteresowanie... Te jednostki też nie bez kozery są blokowane i rozwijane, żeby podolać wyzwaniom realizacji zainteresowania dobrowolnej zasadniczej służby wojskowej.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Bardzo dziękuję, panie pułkowniku. Dodam tylko, że rozmawiałem bezpośrednio z burmistrzami miast na ścianie wschodniej. Oni są bardzo zainteresowani tym, żeby tych przyjęć było dużo. Okazuje się, że wojsko staje się tam jednym z najpoważniejszych, o ile nie najpoważniejszym pracodawcą. Na pewno to zaangażowanie i wsparcie samorządów jest bardzo duże. Trzeba przyznać, że w stosunku do innych regionów, np. do zachodniej części naszego kraju, zainteresowanie młodych ludzi wstępowaniem do wojska jest tam największe.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Rozumiem, panie ministrze, że to wszystkie odpowiedzi na pytania zadane w trakcie dyskusji.

Posel Jarosław Zieliński (PiS):

To było jedno pytanie. Moje, panie przewodniczący. Czy można nawiązać do tej odpowiedzi? Można?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Tak jest. Chciałem jeszcze zapytać.

Posel Jarosław Zieliński (PiS):

To przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Rozumiem, że pan poseł Zieliński. Proszę uprzejmie.

Posel Jarosław Zieliński (PiS):

Oczywiście w pełni się zgadzam, zwłaszcza z ostatnią częścią wypowiedzi pana ministra, jeżeli chodzi o zainteresowanie i zaangażowanie samorządów na terenie Polski wschodniej.

Natomiast, jeżeli chodzi o całość odpowiedzi, to jednak bardzo prosiłbym, żeby udzielić mi jej na piśmie. Nie wiem, czy wszyscy są tak szczegółowo zainteresowani tymi zagadnieniami, żeby szeroko o tym rozmawiać na posiedzeniu niejawnym naszej Komisji. Oczywiście, rozumiejąc klauzulę naszych obrad, nie chciałbym dać się tak łatwo zbyć ogólnikowymi odpowiedziami, bo tam ja po prostu to wszystko obserwuję i chciałbym skonfrontować konkretne dane z tym, co mi mówią samorządowcy i co widzę przebywając na tamtym terenie. Proszę mnie uspokoić tymi odpowiedziami, tymi informacjami. Proszę w odpowiednim, klauzulowanym trybie przedstawić mi te informacje. Byłbym za to bardzo wdzięczny. Gdyby można było je jeszcze poszerzyć o rozwój Wojsk Obrony Terytorialnej czy o bataliony, które powinny się rozwijać na terenie Polski wschodniej, w poszczególnych częściach tego terenu, w województwach i o to, jakie są postępy. Jakie prace zostały wykonane w ramach Tarczy Wschód, bo to jest też niezwykle istotny temat, a czas biegnie? Jakie konkretne działania zostały dotychczas zrealizowane? Oczywiście, 2024 r. jest przedmiotem naszego zainteresowania w sprawozdaniu. Ale, gdyby można było poszerzyć odpowiedzi o dane do czasu ich udzielenia, jeżeli chodzi o tę sprawę, to byłbym zobowiązany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Rozumiem, że w chwili obecnej chciałby pan uzyskać odpowiedź na drugie pytanie.

Posel Jarosław Zieliński (PiS):

To znaczy, na ten ostatni punkt, jeżeli chodzi o Tarczę Wschód.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy jeszcze ktoś z państwa? Pan poseł Zapałowski.

Posel Andrzej Tomasz Zapałowski (Konfederacja):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w ogóle mam taką prośbę, żebyśmy częściej mieli posiedzenia niejawne. Ja też nie zadaję wielu pytań, bo wiem, że nie dostanę na nie odpowiedzi, a tak naprawdę jest wiele zagadnień niezwykle poważnych. Mam jeszcze jedną prośbę. Jeżeli posiedzenia będą się odbywać w trybie niejawnym, ale na poziomie zastrzeżonym, żeby zweryfikować podejście do tego, bo po prostu na poziomie zastrzeżonym traktuje się nas tak, jak gdyby to były informacje tajne. Nie możemy wnosić żadnych materiałów, papierów, itd. To jest absolutnie bez sensu. Tylko w Sejmie spotykam się z takim traktowaniem na poziomie zastrzeżonym. Po prostu nigdzie indziej się z tym nie spotkałem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałbym zadać pytanie lub podzielić się jakąś uwagą? Nie widzę.

W związku z tym stwierdzam, że zamykamy dyskusję.

Teraz proszę o odpowiedź na pytania, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Dziękuję bardzo. Oczywiście, jeżeli chodzi o bardziej precyzyjną odpowiedź w klauzulowanej formie, to udzielimy jej panu posłowi Zielińskiemu. Zobowiązuję moich współpracowników do przygotowania takiej odpowiedzi.

Natomiast na temat Wojsk Obrony Terytorialnej chciałbym powiedzieć tylko tyle, że to jest ważna informacja dla nas wszystkich, że w tej chwili możemy z całą stanowczością stwierdzić, że w każdym województwie mamy brygadę Wojsk Obrony Terytorialnej, a więc są także na terenie województw opolskiego i lubuskiego, gdzie wcześniej te brygady nie występowały. Jesteśmy przygotowani do tego, żeby reagować zwłaszcza wtedy, kiedy występuje potrzeba szybkiego reagowania i udzielania pomocy ludności cywilnej. Najlepszym przykładem tego jest chociażby działanie dotyczące akcji „Feniks” na Dolnym Śląsku i Opolszczyźnie, ale także wszystkie inne działania wspierające usuwanie skutków powodzi. Natomiast, jeśli chodzi o Tarczę Wschód, poprosiłbym pana pułkownika Michalskiego o kilka szczegółowych informacji w tej sprawie. Bardzo proszę.

Szef Zarządu Planowania P8 SG WP płk Rafał Michalski:

Pułkownik Michalski, Sztab Generalny. Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowna izbo, jeżeli chodzi o 2024 r. wydatki na narodowy plan obrony i odstraszania Tarcza Wschód zamknęły się kwotą blisko 200 000 tys. zł. Z tego w centralnych planach rzeczowych w ramach pozyskania etatowego sprzętu dla pododdziałów inżynieryjnych w celu stworzenia warunków do realizacji zadań wynikających z Narodowego Planu Odstraszania i Obrony – Tarcza Wschód zakupiono m.in. koparko-ladowarki, koparki na podwoziu gąsienicowym, ciężkie spycharki gąsienicowe, równarki samobieżne i walce drogowe. Poza centralnymi planami rzeczowymi w ramach budżetu Inspektoratu Wsparcia zakupiono elementy rozbudowy inżynieryjnej, m.in. jeże betonowe, liny stalowe, zestawy fortyfikacyjne Hesco Bastion, worki fortyfikacyjne, drut ostrzowy Concentrina oraz materiały do zabezpieczenia i budowy miejsc składowania zapór inżynieryjnych. Dziękuję. Skończyłem.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Na koniec tylko informacyjnie mogę powiedzieć, że doskonale wiedzą państwo o tym, że Tarcza Wschód to jest program, który powstał w 2024 r. Większość działań, które zostały przeprowadzone, są dopiero działaniami początkowymi. Tak naprawdę, są one związane z wyposażeniem i przygotowaniem naszych wojsk inżynieryjnych do realizacji zadań. Natomiast bardzo bym chciał – to traktujemy jako swego rodzaju wyzwanie i wiem, że to jest obszar zainteresowania pana posła – żeby przy realizacji Tarczy Wschód maksymalnie zaangażować możliwości przedsiębiorców z tego terenu. Odbywałem takie spotkania z przedsiębiorcami chociażby w Białymstoku i w Hajnówce. Część z nich jest gotowych do tego, żeby wręcz rozwinąć określoną dziedzinę gospodarki, np. produkcję betonowych jeży wojskowych chociażby po to, żeby nie trzeba było

ich daleko transportować. Ten kierunek będzie dla nas priorytetem. Kierunek maksymalnego wykorzystania potencjału gospodarczego środowiska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Na tym zakończyliśmy dyskusję oraz odpowiedzi, choć myślę, panie ministrze, że mówiąc, że w każdym województwie jest jedna brygada WOT chciał powiedzieć, że to jest co najmniej jedna brygada. Jak rozumiem, na Podkarpaciu i... Rozumiem. Chyba ostatnim województwem było województwo lubuskie. Prawda? Województwem, w którym były tworzone te brygady. Dobrze.

Proszę państwa, zatem mamy zakończoną dyskusję i odpowiedzi. Na pytania, na które nie udzielono odpowiedzi, będzie odpowiedź pisemna ze strony ministerstwa. Przewodniczący podkomisji do spraw budżetu, pan poseł Zembaczyński, przedstawił projekt opinii. Czy do tego projektu opinii mają państwo jakieś uwagi? Nie widzę.

Zatem przejdziemy do zatwierdzenia tego projektu opinii. Czy mogę zastosować formułę, że jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że Komisja zaaprobowала projekt opinii przedstawiony przez pana posła?

Poseł Bartosz Józef Kownacki (PiS):

Jest sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Wobec tego proszę przygotować... Sprzeciw pana posła Kownackiego. Może chwileczkę, zanim zostanie uruchomiony system... Tak. Proszę się przygotować. Rozumiem, że możemy przejść do głosowania.

Zatem kto jest za przyjęciem Opinii Komisji Obrony Narodowej dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie wykonania budżetu państwa w resorcie obrony narodowej w 2024 r.? Proszę o głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czy wszyscy państwo głosowali? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 21 posłów: za 15, przeciw 5, wstrzymał się 1 z państwa posłów. Zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła Opinię Komisji Obrony Narodowej dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie wykonania budżetu państwa w resorcie obrony narodowej w 2024 r. Jest to opinia pozytywna. Chcę podziękować za przedstawienie dobrego sprawozdania resortowi i wszystkim współpracującym z panem ministrem.

Proszę państwa, jeszcze w sprawach bieżących mamy uzupełnienie składu Podkomisji stałej do spraw współpracy z zagranicą i NATO. Tutaj został zgłoszony pan poseł Jacek Niedźwiedzki. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że kandydatura pana posła Niedźwiedzkiego w celu uzupełnienia składu podkomisji stałej do spraw współpracy z NATO na miejsce pana posła Bosackiego... Tak? Dobrze. Chciałem, żebyśmy wszyscy mieli jasność, dlaczego następuje ta zmiana. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że pan poseł Niedźwiedzki został wybrany do składu Podkomisji stałej do spraw współpracy z zagranicą i NATO. Sprzeciwu nie słyszę.

Zatem, panie pośle, jest pan wybrany do składu podkomisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad dzisiejszego posiedzenia.

Zamykam posiedzenie. Dziękuję wszystkim państwu za obecność, uwagę i za wszystkie wypowiedzi.