

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI OBRONY NARODOWEJ**
(NR 71)
z dnia 2 grudnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Obrony Narodowej (nr 71)

2 grudnia 2025 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Grzyba (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o szczególnych zasadach realizacji zadań związanych z inwestycją w zakresie bezpieczeństwa i obronności realizowaną w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (druk nr 1885).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Karnowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Marceli Niezgoda** pełnomocnik ministra obrony narodowej do spraw obsługi Funduszu Bezpieczeństwa i Obronności oraz pozyskiwania i wykorzystania środków europejskich przeznaczonych na obronność, **Michał Kopeć** dyrektor Departamentu Programów Europejskich oraz **Aleksandra Surynowicz** dyrektor Departamentu Produktów Kapitałowych Unii Europejskiej w Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Strzępek, Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Magdalena Klorek** – legislatorki z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobry wieczór państwu. Pozdrawiam wszystkich bardzo serdecznie. Otwieram 71. posiedzenie Komisji Obrony Narodowej. Stwierdzam kworum.

Wśród zaproszonych gości witam serdecznie pana ministra Jacka Karnowskiego sekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, pana dyrektora Michała Kopcia dyrektora Departamentu Programów Europejskich BGK, pana Mateusza Gaczyńskiego zastępcę dyrektora Departamentu Koordynacji Krajowego Planu Odbudowy w Ministerstwie Funduszy i Programów Regionalnych, panią Ewa Malinowską dyrektorkę Biura Obsługi Prawnej Działalności Bankowej i Finansowej BGK, pana Marceliego Niezgodę pełnomocnika ministra obrony do spraw obsługi Funduszu Bezpieczeństwa i Obronności oraz pozyskiwania i wykorzystania środków europejskich przeznaczonych na obronność, panią Iwonę Siek główną specjalistę do spraw legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Funduszy i Programów Regionalnych oraz panią Aleksandrę Surynowicz dyrektorkę Departamentu Produktów Kapitałowych Unii Europejskiej Banku Gospodarstwa Krajowego.

Proszę państwa, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o szczególnych zasadach realizacji zadań związanych z inwestycją w zakresie bezpieczeństwa i obronności realizowaną w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności z druku nr 1885. Czy do... Proszę bardzo. Pan przewodniczący Kownacki.

Poseł Bartosz Józef Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, mam wniosek o rozszerzenie porządku dziennego. Cieszę się, że pan w trybie ekstraordynaryjnym, bez udziału prezydium Komisji, zwołał posiedzenie w tej sprawie w terminie – też nie ukrywam – bardzo trudnym dla części posłów. Dlatego, że część z nas miała zaplanowane inne obowiązki w tym czasie. Ja również musiałem z nich zrezygnować. Ale rozumiem, że sprawa jest bardzo ważna. Równie ważną sprawą jest kwestia programu SAFE. Równie ważną. Ministerstwo Obrony Narodowej ukrywa informacje na temat tego programu. Na temat tego, co znalazło się w tym pakiecie. Chciałbym, żeby pan przewodniczący również w trybie ekstraordynaryjnym uzupełnił posiedzenie Komisji o informacje dotyczące programu SAFE. Tak, żeśmy mogli poprosić pana ministra, żeby dziś lub jutro przybył. Można zrobić przerwę w posiedzeniu Komisji. Żeby przybył i wyjaśnił. Żeby nie było znaków zapytania w tej kwestii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Pan poseł Zembaczyński.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Wielce szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na kolejnym posiedzeniu Sejmu zwołujemy posiedzenie podkomisji do spraw finansowania sił zbrojnych, jak również podkomisji, której prowadzi pan przewodniczący, do spraw modernizacji sił zbrojnych, poświęcone programowi SAFE. Tam będziemy się tym zajmować. Zapraszamy pana posła i wszystkich zainteresowanych do udziału. Będziemy wysyłać powiadomienia przypominające o posiedzeniu, które będzie w 100% poświęcone programowi SAFE.

Poseł Bartosz Józef Kownacki (PiS):

Bardzo dziękuję za tę piękną deklarację, ale jednak nie deprecjonowałbym programu SAFE. Państwo chwala się – i słusznie, bo jest do czego przywiązywać wagę – na poziomie najważniejszych osób w państwie. Wydaje mi się, że Komisja Obrony Narodowej to jest to miejsce minimum, w którym o tym programie powinniśmy usłyszeć. Oczywiście, później szczegóły na podkomisjach, jak najbardziej, jeżeli będzie dużo pytań, dużo wątpliwości. Ale jednak ranga tego programu, ranga sprawy – przypomnę, że to są kwoty sięgające blisko 200 mld zł – jest chyba troszkę większa niż podkomisji obrony narodowej. Dziękuję, bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy moglibyśmy jednak zrobić oddzielne posiedzenie Komisji poświęcone tej sprawie, a nie dołączać jej do dzisiejszego posiedzenia? I tak nie jesteśmy realnie w stanie dzisiaj tego rozpatrzeć.

Poseł Bartosz Józef Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli pan zapewni, że jutro zwoła pan posiedzenie Komisji w sprawie programu SAFE w ramach tego posiedzenia Sejmu, czyli jutro lub pojutrze, to – oczywiście – jestem gotów przy takim gentleman agreement ten wniosek wycofać. Bo nie chodzi o to, żeby się licytować, tylko żebyśmy uzyskali informację. Oczywiście, że tak. Jeżeli pan mnie zapewni, to ja ten wniosek wycofuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Zatem dziękuję bardzo za tę deklarację i wzajemnie. Odwzajemniam deklarację.

Poseł Bartosz Józef Kownacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Wobec tego, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że projekt porządku dziennego został przez Komisję Obrony Narodowej zatwierdzony. Nie słyszę sprzeciwu.

Zatem porządek uznaliśmy za zatwierdzony.

Proszę państwa, przechodzimy do przedstawienia projektu ustawy. Chciałbym prosić... Czy pan minister Jacek Karnowski rozpocznie prezentację? Proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Jacek Karnowski:

Dzień dobry. Proszę państwa, oczywiście, szczegółowa prezentacja była na ostatnim posiedzeniu Sejmu. Natomiast chciałbym przypomnieć, to są pierwsze pieniądze, które pochodzą z funduszy unijnych, przeznaczone na obronność i na obiekty podwójnego przeznaczenia. Jak państwo wiedzą, mają być przeznaczone przede wszystkim na rozwój budynków ochronnych i infrastruktury obrony ludności, na budowę i modernizację infrastruktury podwójnego zastosowania, która może być zastosowana zarówno w celach cywilnych, jak i wojskowych, na inwestycje w cyberbezpieczeństwo oraz na modernizację przedsiębiorstw, w tym wsparcie na rzecz badań naukowych i rozwoju. Dysponentem tych pieniędzy, które pochodzą pierwotnie z Krajowego Planu Odbudowy, ma być Bank Gospodarstwa Krajowego, który będzie dokonywał inwestycji kapitałowych w polskie przedsiębiorstwa za pomocą SPV, czyli spółki specjalnego przeznaczenia, jak i z pożyczek ze środków Funduszu Bezpieczeństwa i Obronności. To tyle ogólnych wiadomości na temat tej ustawy. Jeśli będą państwo mieli jakieś pytania, chętnie służymy odpowiedziami.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy ktoś chciałby jeszcze na tym etapie zadać jakieś pytanie? Nie widzę.

Wobec tego przeszlibyśmy do rozpatrywania kolejnych jednostek, poczynając od tytułu. Jeszcze zapytam Biuro Legislacyjne, czy na tym etapie Biuro Legislacyjne miałoby uwagi? Proszę uprzejmie.

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, jak mamy w zwyczaju, przed posiedzeniem Komisji uzgodniliśmy w trybie roboczym uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym z przedstawicielami ministerstwa. Efektem tych uzgodnień jest materiał roboczy w trybie „śledź zmiany”. Wszystkie uwagi o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym są w nim zawarte. Jeżeli państwo nie wyraża sprzeciwu, prosilibyśmy o procedowanie właściwej ustawy artykułami. Jeżeli przedstawiciel rządu potwierdzi, że zawarte w tym materiale uwagi zostały zaakceptowane, już byśmy ich nie zgłaszały. Po prostu państwo wyraziliby na nie zgodę, jeżeli taka będzie wola Komisji. Natomiast pozostałe kwestie w materiale roboczym są pytaniami, które chciałbyśmy zadać. W tych przypadkach będziemy prosiły o głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Wobec tego, proszę państwa, przechodzimy do rozpatrywania projektu ustawy. Czy do tytułu ustawy są uwagi?

Art. 1. Tutaj mamy komentarz do pkt 3. Uwaga legislacyjna. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Ta uwaga jest uzgodniona. Chciałybyśmy prosić o potwierdzenie pana ministra. Natomiast tu zakradł się błąd. Pkt 3 powinien mieć brzmienie: „udzielenie finansowania ze środków przeznaczonych na realizację inwestycji A2.7.1”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Tak, tak. Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Potwierdza. Czy są inne uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że art. 1 został rozpatrzony.

Art. 2. Tutaj też mamy komentarz do pkt 3 i dalej odpowiednio do pkt 5, 7... Tu jest cała seria komentarzy. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli można, uwagi do tego artykułu będziemy zgłaszać po kolei ustępami. Pierwsza uwaga do ustępu...

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Zatem ust. 1.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Tak. Pierwsza uwaga dotyczy ust. 3. Tutaj mamy propozycję korekty redakcyjnej. Takiej, jak w tekście, czyli skreślenia wyrazów „w celu”. To jest uwaga już uzgodniona ze stroną rządową. Natomiast do ustalenia...

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Może od razu będę pytał stronę rządową, czy akceptuje. Dobrze?

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Druga uwaga.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Druga uwaga dotyczy ust. 5. Tutaj chciałbyśmy zadać pytanie wnioskodawcy. Wnioskodawca w tym ustępie w pkt 3, pkt 4, a także w ust. 6, zdecydował się na niedokonywanie korekt w ustawach, które są tutaj przywołane, czyli w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawie – Prawo zamówień publicznych.

Zrobiono tutaj tylko jedno zbiorowe wyłączenie poprzez wskazanie przepisów, których nie stosuje się do SPV. Chciałybyśmy zapytać, jaki jest powód tego zabiegu? Dlaczego nie znowelizowano ustaw wskazanych w pkt 3 i 4, a równocześnie w ust. 5 i w ust. 6?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa, jaki jest komentarz do tej sprawy?

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Dobrze. Proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Koordynacji Krajowego Planu Odbudowy Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej Mateusz Gaczyński:

Dobry wieczór. Mateusz Gaczyński, zastępca dyrektora Departamentu Koordynacji Krajowego Planu Odbudowy. Po sugestiiach Rządowego Centrum Legislacji zdecydowaliśmy się na taki zabieg po to, żeby jasno wskazać w tym projekcie ustawy, jakich kwestii nie chcemy regulować, jakie kwestie z tamtych ustaw nie będą miały zastosowania do tego, co będzie się działo w ramach działalności spółki specjalnego przeznaczenia.

Ten zabieg ma pozwolić na uniknięcie wrażenia, że w tamtych ustawach, które są bardzo obszerne, staramy się ukryć jakieś wyłączenia czy mnożyć wyłączenia po to, żeby nie komplikować tamtych tekstów ustaw, a tutaj jednoznacznie wskazać czego z tamtych ustaw do działalności z SPV nie będzie się stosowało. To jest uzasadnienie uzgodnione z Rządowym Centrum Legislacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy to wyjaśnienie jest dla Biura Legislacyjnego wystarczające?

Legislatorka Magdalena Klorek:

Tak. Dziękujemy, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o kolejne propozycje do art. 2, kolejna dotyczy ust. 6. Tutaj są takie korekty redakcyjne, jakie zaproponowano w tekście. Czyli „do udzielanego przez SPV zamówienia”. Rozumiem, że tutaj też jest zgoda wnioskodawcy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Tak. Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Legislatorka Magdalena Klorek:

W ust. 7 jest również korekta redakcyjna. Chodzi tutaj o zastosowanie we wszystkich kolejnych ustępach konsekwentnie liczby pojedynczej. Czyli mielibyśmy w tekście sprawozdania „Udzielając zamówienia, o którym mowa” i dalej, po wyrazie „ogłoszenia”, „o tym zamówieniu” i dalej „nazwę i adres siedziby zamawiającego oraz przedmiot tego zamówienia”. Równocześnie...

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa?

Legislatorka Magdalena Klorek:

Tak.

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję, bardzo.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Równocześnie uwaga, której państwo jeszcze nie mają w tekście. Ona wynika z późniejszej analizy projektu. Pytanie. Czy państwo, strona rządowa czy państwo wnioskodawcy, nie uważają za konieczne ujednolicenie pojęć „nazwa” oraz „nazwa i firma”? W ust. 7 mówiąc o zamówieniu wnioskodawca używa tylko pojęcia „nazwa i adres siedziby”. Natomiast już w ust. 8 posługuje się sformułowaniem „nazwę (firmę) i adres siedziby SPV”. Tak samo jest

w pkt 6 – „nazwę (firmę) podmiotu albo imię i nazwisko osoby”. Proponujemy, żeby to ujednolicić. Tylko jest pytanie, w którą stronę?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa? Jaką mają państwo propozycję?

Zastępca dyrektora departamentu MFIPR Mateusz Gaczyński:

Myślę, że możemy dodać określenie „siedzibę i firmę zamawiającego”.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Czy można dalej, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę uprzejmie.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. W ust. 7 uzupełniamy po wyrazie „nazwę” w nawiasie wyrazem „firmę”. W ust. 8 też jest propozycja redakcyjna. Ponieważ proponowane wprowadzenie do wyliczenia nie czyta się z pkt 5, więc proponujemy zastąpić wyrazy „której podaje” na końcu wprowadzenia do wyliczenia, wyrazami „które obejmuje”. Natomiast pkt 3 proponujemy nadać następujące brzmienie. Ono wynika z uwag językoznawców Kancelarii Sejmu zgłoszonych do tego projektu.

Propozycja jest następująca: „opis przedmiotu umowy z wyszczególnieniem liczby rzeczy lub innych dóbr oraz zakresu usług”. Poza tą propozycją redakcyjną, a w zasadzie językową, którą przed chwilą odczytałam, mamy również pytanie dotyczące zastosowanego tutaj pojęcia „innych dóbr”. Czy w ocenie wnioskodawców jest ono wystarczająco jasne? W ocenie biura jest to pojęcie dość wieloznaczne. Jest pytanie, czy pod tym pojęciem mają być rozumiane dobra niematerialne, energia, papiery wartościowe czy jeszcze jakieś inne dobra? I kolejna uwaga, również do pkt 3. Dotyczy zastosowanego tutaj spójnika przed wyrazami „oraz zakresu usług”, ponieważ taka konstrukcja sugeruje, że przy każdym zamówieniu przedmiotem zamówienia są rzeczy i usługi. Jest pytanie, czy to jest w ogóle możliwe? Czy wnioskodawca ma pewność? Czy nie powinien to być jednak spójnik „lub” przed wyrazami „zakres usług”? I również pytanie, dlaczego tutaj nie znalazły się roboty budowlane, które są przewidziane w prawie zamówień publicznych? Czy przy realizacji zadań objętych inwestycją A2.7.1 nie będą wykonywane roboty publiczne? Czy one nie będą przedmiotem zamówienia publicznego?

Kolejne pytanie dotyczy pkt 4. Tutaj wnioskodawca posługuje się pojęciem „cenę albo cenę maksymalną, jeżeli cena nie jest znana w chwili zamieszczenia ogłoszenia”. Mamy pytanie. Dlaczego nie posłużono się tutaj pojęciem wartości umowy, które jest znane w prawie zamówień publicznych? Jest używane w obowiązujących wzorach ogłoszeń wydawanych na podstawie czy publikowanych na podstawie przepisów wykonawczych wydanych do PZP. Tak że z powodu siatki pojęciowej prawa cywilnego cena jest elementem koniecznym umowy sprzedaży. Jeżeli mamy tutaj do czynienia z usługami i być może także robotami budowlanymi, wydaje się, że wartość umowy byłaby pojęciem bardziej adekwatnym, ponieważ obejmowałaby również wynagrodzenie, a nie tylko cenę. W pkt 5 jest uwaga o charakterze redakcyjnym. Po wyrazach „uzasadniających udzielenie” proponujemy dodać wyraz „tego”, a w pkt 6 dostosowanie odmiany wyrazu do zastosowanej tutaj liczby pojedynczej. Czyli powinno być „nazwę (firmę) podmiotu albo imię i nazwisko osoby, z którą została zawarta umowa”. Może, panie przewodniczący, na tym ustępie skończę, bo tutaj jest sporo uwag. Po otrzymaniu odpowiedzi od wnioskodawcy będą jeszcze uwagi do ust. 9 i 10.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MFIPR Mateusz Gaczyński:

Jeżeli chodzi o pierwszą kwestię, czyli o „inne dobra”, to w naszym rozumieniu w tym pojęciu mieszczą się także dobra niematerialne, jak również energia. Dlatego użyliśmy określenia „inne dobra”.

Jeżeli chodzi o kwestię związaną z zakresem usług – jeżeli dobrze pamiętam – takie zamówienie jest np. w ustawach o zarządzaniu kryzysowym, o świadczeniu wspierającym, o pomocy obywatelom Ukrainy czy o wspieraniu rodziców „Aktywny rodzic”. To brzmienie zaproponował

nam właściwy w sprawie zamówień publicznych minister rozwoju i technologii. Kwestia robót budowlanych. Jeżeli będą tu występowały roboty budowlane... To znaczy, ten przepis dotyczy tylko i wyłącznie tego, co się będzie działo pod progiem zamówień unijnych. Jeżeli będą roboty budowlane powyżej tego progu, to będzie normalny tryb z ustawy – Prawo zamówień publicznych. Nie przewidujemy, że w przypadku zamówień realizowanych przez spółkę specjalnego przeznaczenia będą roboty budowlane poniżej progu unijnego. Dlatego nie umieszczaliśmy tutaj odniesienia do zamówień publicznych.

W pkt czy ppkt 4 mamy wartość umowy. Tutaj również posługiwaliśmy się tym, co jest w wielu innych ustawach. Tych, które cytowałem przed chwilą. Tam też znajduje się tego typu określenie. Nie wiem, czy to wszystkie uwagi.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Jeszcze redakcja, czyli ta propozycja...

Zastępca dyrektora departamentu MFIPR Mateusz Gaczyński:

Redakcja jest ok.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Redakcja ok. Tak? Dobrze. A „liczba rzeczy” zostaje? Czy państwo się na to zgadzają? W pkt 3. Rozumiem, że „liczby rzeczy lub innych dóbr” może zostać.

Zastępca dyrektora departamentu MFIPR Mateusz Gaczyński:

Tak.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Dobrze. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, czy można dalej?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Wobec tego przejdziemy do ust. 9.

Legislatorka Magdalena Klorek:

W ust. 9 w pkt 3 jest uwaga redakcyjna. Taka, jak w tekście, czyli „w rozumieniu art. 8a”. W ust. 10 – ostatnim już w art. 2 – jest pytanie o użyte tutaj po wyrazach „kontroli BGK” wyrazy „spełniającego wymagania wynikające z art. 157 rozporządzenia...” i dalej jak w tekście. Zastanawiamy się, czy te wyrazy są konieczne. To wymagałoby wyjaśnienia, czy system audytu i kontroli BGK musi spełniać ustawowo wymagania wynikające ze wskazanego rozporządzenia. Jeżeli tak jest, to wydaje się, że ta część przepisu jest zbędna.

Natomiast jest pytanie, bo nie znamy, nie mamy wiedzy na ten temat. Czy jest tak, że system audytu i kontroli BGK spełnia je tylko w pewnym zakresie i w takim zakresie ma być stosowanym do SPV? Wtedy rzeczywiście taka norma wydaje się konieczna. Jest jeszcze trzecie rozwiązanie, że jeżeli przestanie spełniać, to automatycznie system audytu i kontroli BGK nie ma zastosowania do SPV. Prosiłybyśmy o wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MFIPR Mateusz Gaczyński:

Jeżeli chodzi o sformułowania, których używamy w projekcie, które proponujemy w projekcie, ich użycie jest kluczowe z punktu widzenia zapewnienia zgodności projektu aktu prawnego z brzmieniem, które jest w załączniku do decyzji rady przyjmującej polski Krajowy Plan Odbudowy. Tam explicite znajduje się odesłanie do systemu kontroli i audytu funkcjonującego w Banku Gospodarstwa Krajowego. Natomiast zgodnie z tym, co jest w uzasadnieniu do ustawy, ten system w odniesieniu do spółki specjalnego przeznaczenia będzie miał zastosowanie odpowiednio w ramach tych czynności czy tej działalności, którą spółka specjalnego przeznaczenia będzie prowadziła. Nie chcemy przenieść w całości systemu audytu, który funkcjonuje w BGK, na podstawie tego rozporządzenia do spółki, ponieważ będzie istotna różnica pomiędzy tym, co robi BGK a tym, co będzie robiła spółka. W spółce to będzie funkcjonowało tylko w sposób odpowiedni do zakresu działalności spółki.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Zatem, czy mamy rozumieć, że te przepisy mają tutaj pozostać?

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Bardzo prosimy o utrzymanie tych sformułowań, ponieważ – jak powiedziałem – są kluczowe z punktu widzenia zapewnienia zgodności pomiędzy projektem ustawy a decyzją wykonawczą rady przyjmującej polski Krajowy Plan Odbudowy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy biuro ma jeszcze...

Legislatorka Magdalena Klorek:

Oczywiście, przyjmujemy te wyjaśnienia. Zostawiamy to brzmienie, które jest. Tym bardziej, że zmiana wymagałaby tutaj poprawki. Tak że utrzymujemy brzmienie z druku.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Rozumiem, że strona rządowa aprobuje poprawki językowe.

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Tak. Aprobujemy poprawki redakcyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Wobec tego przechodzimy... Uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 2. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że został zaakceptowany.

Przechodzimy do art. 3. Może też będziemy go rozpatrywać ustępami. Dobrze? Proszę bardzo, art. 3 ust. 1. Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, do art. 3 w ust. 1 mamy uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Takie jak w tekście. We wprowadzeniu do wyliczenia mają one charakter ujednolicający. Podobnie jest w pkt 1. Prosimy o potwierdzenie, że jest to uzgodnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Tak, potwierdzamy.

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Mamy też pytanie o pojęcie zawarte w pkt 1, w którym jest mowa o infrastrukturze ochrony ludności. Mamy tutaj odesłanie do ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej. W tej ustawie w art. 8 mamy pojęcie „infrastruktury niezbędnej do realizacji zadań”. Mamy pytanie, czy nie należy ujednolicić zapisów pkt 1 z art. 8 ustawy o ochronie ludności w ten sposób, żeby wyrazy „infrastruktury ochrony ludności” zastąpić wyrazami „infrastruktury niezbędnej do realizacji zadań” i dalej, jak w treści „o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia o ochronie ludności i obronie cywilnej”? To są wszystkie uwagi i pytania do ust. 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Co do kwestii redakcyjnych, to – oczywiście – zgadzamy się. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię sformułowania „infrastruktury ochrony ludności”, również – jak w poprzednim przypadku systemu audytu – prosilibyśmy o utrzymanie tego sformułowanie, ponieważ ono występuje w tekście decyzji wykonawczej rady. Jego utrzymanie jest jednym z istotnych elementów w procesie... To znaczy, weryfikacja zgodności tego sformułowania z tym, co jest w decyzji wykonawczej rady, jest jednym z istotnych elementów oceny, która będzie prowadzona przez Komisję Europejską w kontekście wdrożenia przez Polskę zobowiązania wynikającego z tej decyzji, więc wolelibyśmy utrzymać to sformułowanie w brzmieniu, w którym jest w tym momencie. Jak napisaliśmy w naszej odpowiedzi, to sformułowanie nie budziło wątpliwości na etapie konsultacji, także międzyresortowych. Minister spraw wewnętrznych i administracji w tej sprawie też się wypowiadał i zaakceptował brzmienie, które jest w tym momencie w projekcie. Ale dla nas kwestią kluczową jest to, że jest to brzmienie, które jest powtórzeniem tego, co wynika z decyzji wykonawczej rady.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy wyjaśnienie jest przyjęte przez Biuro Legislacyjne?

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Przyjmujemy. Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Tak? Wobec tego przechodzimy do ust. 2. Proszę uprzejmie. Tylko prosiłbym może nieco bliżej mikrofonu.

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Do ust. 2 mamy pytania oraz jedną uwagę redakcyjną do lit. c „praw własności lub udziału we własności”. Pytanie dotyczy pkt 2 lit. a, w której jest mowa o prawach udziałowych w spółkach prawa handlowego. Mamy pytanie, czy na wzór art. 182¹, art 200 czy art 300⁴⁷ Kodeksu spółek handlowych nie powinniśmy w lit. a mówić o akcjach lub udziałach w spółkach prawa handlowego? W dalszej części pytamy, czy nabycie praw udziałowych nie jest pochodną samego nabycia udziału akcji? Wskazujemy, że w dalszej części projektu sam wnioskodawca posługuje się terminem zbycia lub umorzenia akcji lub udziałów. Porusza to np. art. 11 ust. 1 w części wspólnej czy art. 11 ust. 3. Pojęcie nabywania praw udziałowych jest pojęciem, którym posługuje się doktryna prawa. To jest pierwsze pytanie. Natomiast drugie pytanie dotyczy lit. c. Czy nie powinniśmy tutaj mówić o udziałach we współwłasności? Wskazujemy na art. 196 Kodeksu cywilnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Szanowni państwo, zaproponowane przez nas sformułowania występują też w Kodeksie spółek handlowych czy w ustawie o podatku CIT. Prawa udziałowe, to jest art. 331 k.s.h. czy art. 17 ustawy o podatku CIT, więc według nas zasadne byłoby utrzymanie tego sformułowania. Jeżeli chodzi o udziały we własności, to dla nas może to być też udział we współwłasności. Dla nas i dla Komisji Prawniczej przy RCL udział we własności był pojęciem jasnym. Jeżeli Biuro Legislacyjne opowiada się za współwłasnością, możemy to zmienić. Ale do tej pory w naszych pracach nie spotkaliśmy się z tą uwagą.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

To jaka jest finalna propozycja ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Jeżeli w tym zakresie nie ma poprawki, proponujemy zostawić treść z przedłożenia. Natomiast rozumiemy, że redakcja dotycząca „praw własności lub udziałów” jest zaakceptowana.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Jeśli można, panie przewodniczący, jeszcze słowo do pkt 2 do lit. a. Przy pozostawieniu tutaj „praw udziałów” mamy rzeczywiście niekonsekwencję w obrębie projektu, ponieważ – jak wskazywałyśmy – w art. 11 ust. 1 w części wspólnej, a również w art. 11 ust. 3 wnioskodawca posługuje się terminem zbycia lub umorzenia akcji lub udziałów. Tutaj nie mamy akcji i udziałów, tylko prawa udziałowe. Rozumiemy, że ten zabieg jest celowy. To znaczy, że państwo nie chcą tutaj dokonywać żadnych korekt.

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Wolelibyśmy nie dokonywać tutaj zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Czyli rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie ma innych uwag do art. 3. Dziękuję bardzo. Wszystkie zaproponowane zmiany redakcyjne zostały zaakceptowane przez stronę rządową. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że zaopiniowaliśmy art. 3.

Art. 4. Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj jest jedna uwaga o charakterze redakcyjnym. Po wyrazie „przekazane” należy dodać wyraz „do”. Czyli „przekazane do BGK”.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa...

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

...akceptuje. Czy są jakieś inne uwagi? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że art. 4 został rozpatrzony. Dziękuję bardzo.

Art. 5. Biuro Legislacyjne. Proszę uprzejmie.

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Do art. 5 mamy jedno pytanie do pkt 2, w którym jest mowa o przychodach z działalności związanej z realizacją zadań, o których mowa w art. 3 ust. 1. Wskazujemy, że w art. 6 jest mowa o celach i zadaniach, o których mowa w art 3 ust 1. W związku z tym w naszej ocenie należałoby to ujednolicić poprzez zapis „z realizacją celów i zadań, o których mowa w art 3 ust 1”. Prosimy o odpowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Zgadzamy się na propozycję Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czyli dopisujemy „celów i zadań”. Tak? Czy są inne uwagi ze strony biura?

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Nie. Do art. 5 nie mamy innych uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy są jeszcze inne uwagi? Nie widzę. Proszę uprzejmie. Pan poseł.

Poseł Sławomir Zawiślak (Konfederacja_KP):

Mam pytanie do strony rządowej. Proszę o wyjaśnienie pewnej kwestii. Z uzasadnienia projektu ustawy wyczytałem, że w przypadku, gdy przy realizowaniu inwestycji – jak zrozumiałem – pozostaną wolne środki z pożyczek, będą one zwrócone. Zostaną przeznaczone na spłatę pożyczki Komisji Europejskiej. Prosiłbym o wyjaśnienie przy okazji art. 5., co oznacza zwrot „ze środków wsparcia zwrotnego”. Czy rzeczywiście jest tak, jak jest zgodnie z uzasadnieniem, że część tych pieniędzy, a w zasadzie wszystkie wydane pieniądze po powrocie tych pożyczek do banku będą zwracane Unii Europejskiej? Tu jest mowa, że z przeznaczeniem na spłatę pożyczki Komisji Europejskiej.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wsparcie, które jest przygotowywane na podstawie tej ustawy, będzie oferowane ze środków pochodzących z pożyczki, którą państwo polskie zaciąga w Komisji Europejskiej na podstawie umowy. Ta pożyczka stanowi połowę finansowania polskiego KPO. Po wykorzystaniu środki będą zwracane do budżetu Unii Europejskiej. Czyli najpierw te pieniądze pożyczamy. Po pożyczeniu przeznaczamy je na cele, które są wskazane w projekcie ustawy, związane m.in. z infrastrukturą ochrony ludności, infrastrukturą dual use, z cyberbezpieczeństwem i modernizacją przedsiębiorstw. Te środki, które zostaną pożyczone beneficjentom, po zwrocie przez beneficjentów do BGK albo po zwrocie w troszkę innym mechanizmie do spółki specjalnego przeznaczenia trafiają potem do ministra finansów, który zwraca je jako spłatę pożyczki do Komisji Europejskiej. Tej pożyczki, którą zaciągnęliśmy na realizację całej inwestycji A2.7.1.

Poseł Sławomir Zawiślak (Konfederacja_KP):

Czyli zwracamy 5 577 991.000 euro. Tak?

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Tak. Zwracamy tę kwotę do budżetu Komisji Europejskiej.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy są jeszcze inne pytania lub uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislatorka Magdalena Klorek:

Nie. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy panie i panowie posłowie mają uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Zatem, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że art. 6 został rozpatrzony.

Art. 7. Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy panie i panowie posłowie mają jakieś uwagi? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że art. 7 został rozpatrzony. Sprzeciwu nie słyszę.

Art. 8. Biuro Legislacyjne. Proszę uprzejmie.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj kilka pytań o możliwe zmiany redakcyjne. We wprowadzeniu do wyliczenia jest mowa o zadaniach związanych z realizacją inwestycji A2.7.1. Pytanie, czy po „zadaniach” nie należy doprecyzować „o których mowa w art 3 ust. 1”, jak to jest zrobione w art. 6 i w art. 9 pkt 5 projektu. Kolejne uwagi są takie jak w tekście. Czyli jest propozycja dodania w pkt 1 przed skrótem „BGK” wyrazu „do”. Analogicznie w pkt 3 przed skrótem „BGK” dodać wyraz „do”. Do pkt 4 jest pytanie analogiczne, jak we wprowadzeniu do wyliczenia. Czy po wyrazie „zadań” nie należy dodać „o których mowa w art. 3 ust. 1”. W pkt 6 przed skrótem „BGK” należy dodać „dla”, czyli „wynagrodzenia dla BGK”. To jest uwaga językowa. I pytanie do pkt 7. Takie, jak wcześniej. Czy po wyrazie „zadań” nie należy doprecyzować, że chodzi tu o zadania, o których mowa w art 3 ust 1 i jednocześnie skreślić wyrazy „związanych z realizacją inwestycji A2.7.1”?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa?

Legislatorka Magdalena Klorek:

W tych wszystkich miejscach, w których byłoby odesłanie do art. 3 ust 1, wyrazy „związanych z realizacją inwestycji A2.7.1” byłyby zbędne.

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Panie przewodniczący, zgadzamy się na wszystkie uwagi redakcyjne. Jeżeli chodzi o główną uwagę dotyczącą tego artykułu, wolelibyśmy tego nie doprecyzowywać w taki sposób, w jaki zaproponowało Biuro Legislacyjne, ponieważ w tej umowie chodzi nam o całokształt zadań związanych z realizacją inwestycji, którą będzie realizował Bank Gospodarstwa Krajowego, a nie tylko o te zadania, które będzie realizowała spółka specjalnego przeznaczenia, czego dotyczy art. 3 ust. 1. Brzmienie zaproponowane w naszej propozycji jest szersze i w naszej opinii takie powinno pozostać, ponieważ tego szerszego zakresu będzie dotyczyła ta umowa. Zadania, które będzie realizował BGK, będą miały szerszy wymiar, nie zadania spółki specjalnego przeznaczenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy to wyjaśnienie jest satysfakcjonujące dla biura?

Legislatorka Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący. Rozumiemy, że we wprowadzeniu do wyliczenia „minister zawiera z BGK umowę powierzenia zadań” zostaje tak, jak jest. Natomiast korekty, które były zaproponowane do poszczególnych punktów, są dla przedstawicieli ministerstwa akceptowalne.

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

W zakresie redakcyjnym. Natomiast w pkt 4 i w pkt 7, w których panie proponują zmianę sformułowania „związanych z realizacją inwestycji A2.7.1” na sformułowanie „o których mowa w art. 3 ust 1” prosimy o pozostawienie naszego brzmienia tak, jak we wprowadzeniu do artykułu.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Rozumiem. Czyli jest przez państwa akceptowana propozycja zmiany w pkt 1 na „do BGK”, w pkt 3 – „do BGK” i w pkt 6 – „dla BGK”...

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Tak.

Legislatorka Magdalena Klorek:

... i w tym zakresie możemy dokonać korekt. Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że art. 8 został zaakceptowany. Sprzeciwu nie słyszę.

Art. 9. Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, mamy drobne uwagi redakcyjne do pkt 1, jak w tekście, dotyczące akcji SPV oraz pytanie, czy wyrazy „z uwzględnieniem harmonogramu, o którym mowa w art. 8 pkt 2” są potrzebne? Proszę spojrzeć na art. 8 pkt 2 w brzmieniu „zasady tryb i harmonogram obejmowania akcji przez BGK”. W naszej ocenie, skoro już w pkt 1 wskazano, że BGK i SPV zawierają umowę określającą w szczególności szczegółowe zasady oraz tryb i harmonogram obejmowania akcji SPV przez BGK, to już nie ma uzasadnienia dla dalszej części przepisu, czyli dla odsyłania do art 8 pkt. 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Jeżeli chodzi o uwagę językową, to – oczywiście – akceptujemy ją. Jeżeli chodzi o propozycję usunięcia sformułowania „z uwzględnieniem harmonogramu, o którym mowa w art. 8 pkt 2”, prosimy o utrzymanie tego sformułowania, ponieważ procesy z art. 8 i z art. 9 są dwoma odrębnymi procesami zawierania umów pomiędzy różnymi podmiotami. Natomiast one są ze sobą bezpośrednio powiązane. Dlatego zależy nam na tym, żeby zarówno w art. 8, jak i w art. 9 znalazło się odniesienie do tego harmonogramu.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy wyjaśnienie jest dla państwa wystarczające?

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Tak. Jeżeli można, to dalej...

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo. Teraz pkt 4.

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Kolejna uwaga redakcyjna dotyczy przeniesienia skrótu do pierwszej jednostki, w której występuje. W pkt 4 mamy propozycję legislacyjną polegającą na przeniesieniu do tego przepisu skrótu „komitet sterujący”, ponieważ jest to pierwsze miejsce w ustawie, w którym komitet sterujący się pojawia.

Zgodnie z § 154 ust. 2 zasad techniki prawodawczej ten skrót powinien się tutaj znaleźć. Jest to uwaga zaakceptowana przez ministerstwo. W pkt 5. skreślenie odesłania, skoro wcześniej wprowadziliśmy skrót. W pkt 8 już wcześniej zaakceptowana uwaga „do BGK”. W pkt 9 poza doprecyzowaniem „przekazanych do SPV” mamy pytanie o „warunki i termin zwrotu środków”. Gdy spojrzymy na art. 8 pkt 1 mamy wrażenie, że chodzi o te same „warunki i termin zwrotu środków”. Jeżeli tak, to powinniśmy zrobić odesłanie do art. 8 pkt 1. Mamy pytanie, czy jest na to zgoda?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa? Proszę, bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Zgadzamy się na pierwsze propozycje, które przedstawiło Biuro Legislacyjne, czyli na wprowadzenie tego skrótu na początek. Natomiast jeżeli chodzi o...

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

To pkt 4. Tak?

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Pkt 4. Tak. Przepraszam. Później te uwagi redakcyjne również jak najbardziej akceptujemy. Jeżeli chodzi o pkt 9, tutaj chodzi nam o środki, które są faktycznie przekazane SPV. W naszej opinii i w opinii biura komisji prawniczej Rządowego Centrum Legislacji, to brzmienie przepisu jest poprawne i jasne. Dlatego prosimy o jego utrzymanie w obecnym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jaka jest opinia ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislatorka Magdalena Klorek:

Przepraszam bardzo. Mam jeszcze pytanie. Czy dodanie wyrazu „do” przed „SPV” w pkt 9 jest przez państwa akceptowane?

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Tak.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Tak? Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jest akceptacja. Czy państwo wyrażają zgodę na pozostawienie tego brzmienia? Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję że art. 9 został rozpatrzony.

Art. 10. Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, tutaj są uwagi o charakterze redakcyjnym. W ust. 2 po odesłaniu do art. 9 pkt 4 proponujemy – tak jak w tekście – czyli „w wysokości nie większej niż wysokość kwoty określonej dla inwestycji A2.7.1”. To jest uwaga językoznawców. Jeżeli chodzi o art. 10, to są wszystkie propozycje.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy zmiany proponowane przez Biuro Legislacyjne są zaakceptowane przez stronę rządową?

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Do ust. 2.

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Do ust. 2. Tak?

Legislatorka Magdalena Klorek:

Tak. Wyłącznie do ust. 2. Być może jest tam jeszcze mylny komentarz „uwaga językowa do ust. 1”. Tam żadnej uwagi nie ma. Jedynie prośba o akceptację nowej redakcji ust. 2.

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Tak. Akceptujemy nową redakcję ust. 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję że art. 10 został rozpatrzony.

Art. 11. Proszę bardzo.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę uprzejmie.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Tak? Bardzo dziękuję. Art. 11 ust. 1. Tutaj konsekwentnie do wcześniej przyjętej korekty redakcyjnej w pkt 1 przed „BGK” proponujemy dodać wyraz „do”, a w pkt 3 wyraz „pozyskane” zastąpić wyrazem „uzyskane”, żeby zapewnić spójność tekstu. Tutaj są wymiennie używane wyrazy „pozyskana” i „uzyskana”. W naszej ocenie to są pojęcia tożsame. Skoro mają oznaczać to samo, powinniśmy się posługiwać jednym tożsamym pojęciem. Proponujemy, żeby to było pojęcie „uzyskane”. Do pkt 3 mamy też pytanie. Czy środki pochodzące z obrotu nie mieszczą się w pojęciu „przychodów, o których mowa w pkt 2”? Wydaje się, że takiej sytuacji pkt 3 byłby zbędny. Kolejne uwagi dotyczą części wspólnej po pkt 3. Proponujemy w drugiej linijce tekstu – tam, gdzie jest odesłanie do art. 8 i 9 – skreślić wyrazy „oraz o”. Następnie po wyrazach „spółkach prawa handlowego” skreślić wyrazy „a także” i zastąpić je spójnikiem „oraz”. W ust. 2 jest korekta redakcyjna...

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

To może rozpatrzmy ust. 1. Dobrze? Jaka jest decyzja ze strony rządowej?

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Jeżeli chodzi o pkt 1, o tę uwagę językową, to – oczywiście – się na nią zgadzamy. Jeżeli chodzi o pkt 3, prosimy o utrzymanie obecnego brzmienia tego punktu w zakresie środków uzyskanych w wyniku innych zdarzeń przez SPV. Jeżeli chodzi o część wspólną, akceptujemy propozycje zgłoszone przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne akceptuje?

Legislatorka Magdalena Klorek:

Tak, akceptujemy. W pkt 3 dokonujemy korekty na „uzyskane”. Nie dokonujemy w tym punkcie żadnej innej korekty. Tak zrozumieliśmy wypowiedź pana ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję że ust. 1 został zaakceptowany.

Ust. 2?

Legislatorka Magdalena Klorek:

W ust. 2 jest propozycja o charakterze redakcyjnym – „minister przekazuje środki, o których mowa” i dalej, jak w tekście.

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Akceptujemy.

Legislatorka Magdalena Klorek:

W ust. 3 również mamy uwagi o charakterze ujednolicającym i redakcyjnym. „W przypadku, gdy w zakresie inwestycji kapitałowych kwota uzyskana przez SPV ze zbycia lub umorzenia akcji lub udziału w spółkach” – tu należy dodać „prawa handlowego” – „lub uzyskana w wyniku innych zdarzeń jest niższa niż kwota przekazana do SPV” i dalej przed odesłaniem do art 33a ust. 1, nie „o którym mowa”, a „w rozumieniu”, czyli tak jak wcześniej.

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Akceptujemy propozycje Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Teraz ust. 4.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Tak. W ust. 4 mamy również uwagi o charakterze redakcyjnym i językowym. Po wyrazie „spłaty” nie powinno być przecinka. Proponujemy go skreślić. Wyraz „złoży” proponujemy zastąpić wyrazem „złożył” i dalej „wniosek o jej finansowanie”. A po wyrazie „różnica” skreślić wyraz „ta” jako wyraz zbędny. Równocześnie proponujemy, jeżeli chodzi o kwestie redakcyjne, zastąpić

wyrazy „o którym mowa w ust. 2” wyrazami „wskazany przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych”, żeby zapewnić lepszą czytelność tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MFIPR Mateusz Gaczyński:

Akceptujemy uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Ust. 5?

Legislatorka Magdalena Klorek:

Do ust. 5 również mamy uwagi charakterze redakcyjnym i ujednolicającym językowym. Takie jak w tekście. Czyli po wyrazach „w spółkach” należy dodać wyrazy „prawa handlowego”, „uzyskana” zamiast „pozyskana” i przed skrótem SPV dodać wyraz „do”.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MFIPR Mateusz Gaczyński:

Akceptujemy uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Bardzo dziękujemy. To są wszystkie uwagi do art. 11.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy panie i panowie posłowie mają jakieś uwagi do art. 11? Nie widzę. Zatem, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję że art. 11 wraz z poprawkami został zaopiniowany pozytywnie.

Art. 12. Może... Proszę? Biuro Legislacyjne nie ma tutaj uwag tutaj. Art. 12? Czy do art. 12. Biuro Legislacyjne nie ma uwag?

Legislatorka Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący. Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do art. 12? Nie widzę. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję że art. 12 został zaopiniowany.

Art. 13. Biuro Legislacyjne?

Legislatorka Magdalena Klorek:

Tutaj jedna uwaga do ust. 2 pkt 2. Doprecyzowanie, że „w rozumieniu art. 2”, a nie „w rozumieniu przepisów”.

Zastępca dyrektora departamentu MFIPR Mateusz Gaczyński:

Oczywiście, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. I to wszystkie uwagi do art. 12. Tak?

Legislatorka Magdalena Klorek:

Do art. 13, panie przewodniczący. Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Do art. 13. Przepraszam. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję że art. 13 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego został zaakceptowany. Sprzeciwu nie słyszę.

Zatem art. 13 został zaakceptowany.

Art. 14. Biuro Legislacyjne. Proszę uprzejmie.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. W art. 14 mamy uwagi do ust. 2. Proponujemy tutaj uwagi o charakterze redakcyjnym i ujednolicającym z innymi przepisami. Proponujemy, żeby ust. 2 połączyć z ust. 3

tak, żeby ust. 2 otrzymał następujące brzmienie: „W skład komitetu inwestycyjnego wchodzi od 3 do 5 członków.” I tutaj następują pkt 1 i 2. Te, które są obecnie zamieszczone w ust. 3. Czyli „od 2 do 4 członków wskazanych przez zarząd SPV”, a w pkt 2 „1 członek wskazany przez BGK”. Wydaje nam się, że powtarzanie wyrazów „w skład komitetu inwestycyjnego wchodzi” w ust. 3, we wprowadzeniu do wyliczenia jest zbędne. Te 2 ustępy można bez zmiany warstwy merytorycznej połączyć.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Akceptujemy propozycję Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy to wszystkie uwagi biura?

Legislatorka Magdalena Klorek:

Do tego artykułu tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję że art. 14 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego, czyli z połączeniem ust. 2 i 3, został przez Komisję zaakceptowany.

Przechodzimy do art. 15. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Proponujemy jedną uwagę legislacyjną jako konsekwencję zmiany w art. 9, w którym wprowadziliśmy skrót komitetu startującego. W związku z tym art. 15 ust. 1 brzmiałby: „Komitet sterujący działa przy ministrze”.

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Akceptujemy propozycję Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do tego artykułu?

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Jeszcze do ust. 4 – „w drodze uzgodnienia stanowiska”, czyli tak jak jest w ust. 5. To uwaga ujednolicająca. W ust. 7 po wyrazach „w randze sekretarza stanu” dodajemy wyrazy „albo podsekretarza stanu”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Akceptujemy propozycję Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Zatem, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję że art. 15 przy zmianie redakcji ust. 1 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego odnoszącymi się do ust. 4 oraz do ust. 7 został zaakceptowany przez Wysoką Komisję. Uwag nie słyszę.

Zatem uznaję, że art. 15 został zaakceptowany.

Art. 16. Biuro Legislacyjne?

Legislatorka Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Tutaj jedna uwaga. W ust. 1, w części wspólnej proponujemy zmianę szyku – „mają zastosowanie warunki i tryb”. To jest uwaga językowa.

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Oczywiście, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów do art. 16? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że po przyjęciu poprawek językowych Biura Legislacyjnego art. 16 został zaakceptowany przez Komisję. Uwag nie słyszę.

Zatem artykuł został zaakceptowany.

Art. 17. Biuro Legislacyjne. Proszę, bardzo.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Do art. 17 mamy uwagi o charakterze redakcyjnym i 2 pytania. Uwaga o charakterze redakcyjnym do zmiany nr 1. Proponujemy zastąpić tutaj wyrazy „w przepisach ustawy” wyrazem „ustawie”, ponieważ obejmuje to wszystkie przepisy. Równocześnie mamy pytanie, jak należy rozumieć fragment „w ramach działalności realizującej cele określone dla tej spółki w przepisach tej ustawy”? Po lekturze projektu mamy wątpliwości, czy SPV w ogóle może dokonywać transakcji poza celami określonymi dla spółki w przepisach ustawy. Czy w ogóle może prowadzić działalność, której celem nie jest realizacja celów określonych w ustawie? Wydaje się, że nie. A jeżeli nie może takiej działalności prowadzić i przeprowadzać tego rodzaju transakcji, to wydaje się, że te wyrazy są zbędne.

Jeżeli chodzi o zmianę nr 2, to – jak wcześniej – korekta. „w ustawie z dnia o szczególnych zasadach”, a nie „w przepisach ustawy”. Analogiczne pytanie dotyczy wyrazów „w części przeznaczonej na realizację celów określonych dla tej spółki w przepisach tej ustawy”. Pytanie, czy SPV może w ogóle wydatkować środki czy dochody na inne cele? Z brzmienia art. 6 projektu należy wnioskować, że nie. Jeżeli nie, to te wyrazy, które odczytałam, wydają się zbędne. I w zmianie nr 2, w art. 37b konsekwentnie zmiana tak, jak wcześniej. Czyli „o której mowa w ustawie”, a nie „o której mowa w przepisach ustawy”.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa? Proszę uprzejmie.

Zastępca dyrektora departamentu MFIPR Mateusz Gaczyński:

Jeżeli chodzi o poprawki redakcyjne dotyczące wyrazów „w ustawie” versus „w przepisach ustawy”, to – oczywiście – akceptujemy to w tych wszystkich miejscach, do których panie mecenas tę uwagę zgłosiły. Jeżeli chodzi o doprecyzowanie zwolnień podatkowych, prosimy o utrzymanie obecnego brzmienia, ponieważ panie mecenas mają rację. Spółka nie może ani prowadzić działalności, ani uzyskiwać dochodów z innej działalności niż wynika wprost z ustawy. Natomiast, gdyby w jakiś sposób coś tego typu się wydarzyło, musi być bardzo jasno wskazanie w przepisach ustawy, że tego typu działalność czy tego typu dochody nie podlegają zwolnieniu, które tutaj proponujemy. Tutaj mówimy o przepisach podatkowych. Dlatego prosimy o utrzymanie tego brzmienia w proponowanym przez nas kształcie, po to, żeby zapewnić maksymalną precyzję, jeżeli chodzi o kwestie podatkowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislatorka Magdalena Klorek:

Dziękujemy za wyjaśnienia, panie przewodniczący. W sytuacji braku poprawki po wyjaśnieniach – oczywiście – zostawiamy takie brzmienie, jakie jest w druku. Oczywiście, poza tymi korektami redakcyjnymi, na które jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi pani i panów posłów do art. 17? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że art. 17 wraz z poprawkami legislacyjnymi został przez Komisję zaakceptowany. Uwag nie słyszę.

Zatem uznaję, że art. 17 wraz z poprawkami został zaakceptowany.

Art. 18...

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

...dotyczy zmian w ustawie o działach administracji. Proszę bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Nie ma uwag. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że art. 18 został przez panie i panów posłów zaakceptowany. Uwag nie słyszę.

Zatem uznaję, że art. 18 został zaakceptowany przez panie i panów posłów z Komisji Obrony Narodowej.

Art. 19 odnosi się do ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego. Biuro Legislacyjne?

Legislatorka Magdalena Klorek:

Tutaj, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jedna korekta. Tak jak wcześniej, „o której mowa w ustawie”, a nie „w przepisach ustawy”.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MFIPR Mateusz Gaczyński:

Oczywiście, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Tak? Dziękuję bardzo. Czy ze strony pań i panów posłów są jakieś inne uwagi? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że art. 19 wraz z poprawką legislacyjną ze strony Biura Legislacyjnego został zaakceptowany. Sprzeciwu nie słyszę.

Zatem uznaję, że art. 19 został przez Wysoką Komisję zaakceptowany.

Przechodzimy teraz do art. 20. Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w art. 20 dokonujemy nowelizacji ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Wskazujemy...

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy mógłbym prosić trochę bliżej mikrofonu?

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Tej uwagi nie mają państwo w materiale roboczym, ale prosimy o pochylenie się nad zmianą nr 2 lit. b pkt 3, w której jest mowa o realizacji inwestycji A2.7.1. To jest ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, a inwestycja A2.7.1 bez bliższego dookreślenia, czyli bez tytułu Fundusz Bezpieczeństwa i Obronności była skrótem utworzonym w art. 1 naszego przedłożenia. W związku z tym prosimy o zgodę na doprecyzowanie. Po numerze inwestycji, czyli po wyrazie „A2.7.1” dodamy wyrazy, które są tytułem tej inwestycji – „Fundusz Bezpieczeństwa i Obronności”. Analogiczna uwaga znajduje się w materiale do zmiany nr 5 ust. 2. W tekście mamy to już poprawione – „za realizację inwestycji A2.7.1 Fundusz Bezpieczeństwa i Obronności”.

Oprócz tego mamy analogiczną uwagę, jak w poprzednich przepisach, w lit. b pkt 3 – „w ustawie”, a nie „w przepisach ustawy”. Należy też dokonać korekty polegającej na dopisaniu przecinka przed cudzysłowem w lit. d. To są wszystkie uwagi, bo zmianę nr 5 omówiłam wcześniej. Dziękuję, bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Jaką odpowiedź na uwagi Biura Legislacyjnego ma strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MFIPR Mateusz Gaczyński:

Jeżeli chodzi o dopisanie nazwy przy inwestycji A2.7.1, prosilibyśmy o utrzymanie obecnego brzmienia, ponieważ już w tym momencie w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju znajduje się przepis, który identyfikuje inwestycje tylko przez odesłanie do numeru inwestycji.

W ustawie o wprowadzenie polityki rozwoju jest odesłanie do inwestycji 3.1.1 bez podawania pełnego brzmienia nazwy tej inwestycji. Żeby zachować takie samo podejście w przypadku tej inwestycji, proponujemy nie uzupełniać tej nazwy do pełnego tytułu inwestycji, który występuje w decyzji wykonawczej rady.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

A inne zmiany?

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Oczywiście, inne zmiany redakcyjne akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jaka jest odpowiedź Biura Legislacyjnego?

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Rozumiemy, że nie dopisujemy tych wyrazów ani w zmianie nr 2 lit. b w pkt 3, ani w zmianie nr 5.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Czy ze strony pani panów posłów są jakieś uwagi do art. 20? Proszę bardzo. Pan poseł.

Posel Sławomir Zawislak (Konfederacja_KP):

Mam pytanie. We wcześniejszych artykułach czy w opisie do ustawy mamy informację, że przedsiębiorstwo specjalnego przeznaczenia będzie działało niezależnie od rządu polskiego. Natomiast w art. 20 znalazłem – w kontekście koordynacji Planów Partnerstwa Krajowego i Regionalnego, to jest art. 14lżr ust. 2 – że koordynacja, o której mowa w ust. 1 polega w szczególności na reprezentowaniu Rzeczypospolitej Polskiej w kontaktach z Komisją Europejską i innymi instytucjami europejskimi w zakresie związanym z realizacją Planu Partnerstwa Krajowego i Regionalnego.

Prosiłbym o wyjaśnienie, jak i z jakiego powodu niezależne od rządu polskiego przedsiębiorstwo specjalnego przeznaczenia musi się konsultować z Komisją Europejską i z innymi instytucjami europejskimi, żeby realizować cele ważne dla naszego kraju w Polsce. Czego te konsultacje mają dotyczyć? Czy te inwestycje będą w całości realizowane na terenie naszego kraju? Czy te konsultacje będą przebiegały w jakichś innych zakresach? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy są inne uwagi? Nie widzę. Wobec tego proszę stronę rządową o wyjaśnienie.

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pan poseł pyta o dwa różne procesy. Pierwszym z nich, którego dotyczy ustawa, jest podejmowanie decyzji przez spółkę specjalnego przeznaczenia. Te decyzje podejmowane przez zarząd spółki będą decyzjami niezależnymi od wszelkich czynników zewnętrznych. Zarówno od rządu polskiego, jak i od Komisji Europejskiej czy od jakiegokolwiek innego podmiotu zewnętrznego. Będą podejmowane zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych w ramach mandatu i na pełną odpowiedzialność zarządu spółki.

Proces, o którym pan poseł powiedział, związany z ustalaniem i koordynacją realizacji Planu Partnerstwa Krajowego i Regionalnego dotyczy koordynacji przez ministra właściwego do spraw polityki regionalnej w ramach zadań rządu związanych z programowaniem przyszłej perspektywy finansowej na lata 2028–2034.

Ustawa dotycząca Funduszu Bezpieczeństwa i Obronności wprowadza pewne przepisy, które powinny już funkcjonować w obrocie prawnym po to, żeby zapewnić ministrowi właściwemu do spraw funduszy i polityki regionalnej odpowiedni mandat do prowadzenia w imieniu rządu negocjacji dotyczących przyszłej perspektywy finansowej w ramach systemu, który w rządzie w tym zakresie obowiązuje.

Posel Sławomir Zawislak (Konfederacja_KP):

Jestem zdziwiony tym wyjaśnieniem, bo myślałem, że rozmawiamy o konkretnej ustawie, która spożywa ponad 5 mld euro z funduszy i tworzy przedsiębiorstwo specjalne. Nie przekonał mnie pan, że nagle w tej ustawie robią państwo zapis, że jeszcze będą państwo rozmawiali o jakichś innych wydatkach, o innych perspektywach. Wydaje mi się, że to jest jakiś dziwny zapis, który brzmi jakąś dowolnością. Podejrzewam, że jednak chodzi o to, że Unia Europejska i inne instytucje europejskie będą to jednak kontrolowały. Będą miały wpływ na sposób wydatkowania tych pieniędzy i to w sposób zdecydowany. Nie wiem dlaczego... Jak pan mnie może przekonać? Albo prosiłbym o pisemne wyjaśnienia w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo. Pan poseł Szewiński.

Posel Andrzej Szewiński (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja tylko krótkie pytanko. Jaki jest scenariusz w przypadku, gdy nie zostaną zrealizowane wszystkie kamienie milowe, które są wytyczone?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Mamy 2 pytania. Jedno pytanie pana posła Szewińskiego i drugie pytanie, które było kontynuacją wcześniejszego pytania pana posła. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Szanowni państwo, zgodnie z przepisami ustawy proces decyzyjny w spółce, która wdraża Fundusz Bezpieczeństwa i Obronności, jest zorganizowany w ten sposób, że decyzje inwestycyjne podejmuje zarząd spółki na podstawie rekomendacji zgłoszonych przez komitet inwestycyjny powołany zgodnie z tą ustawą. Żadnego innego trybu konsultacyjnego, opiniotwórczego czy doradczego w odniesieniu do podejmowania decyzji przez zarząd spółki nie ma i być nie może zgodnie z ustrojowym charakterem Kodeksu spółek handlowych, który mówi, że za decyzje biznesowe dotyczące działań każdego przedsiębiorstwa pełną odpowiedzialność ponosi zarząd tego przedsiębiorstwa. I dokładnie tak jest.

W tym przypadku nie ma tutaj żadnego mechanizmu konsultacyjnego ani na poziomie rządu, ani na poziomie Komisji Europejskiej. Tutaj oprócz czy obok przepisów ustawowych jest też brzmienie decyzji wykonawczej rady, która w odniesieniu do procesu inwestycyjnego realizowanego przez spółkę specjalnego przeznaczenia wyraźnie precyzuje, że proces decyzyjny w spółce jest prowadzony niezależnie od procesów decyzyjnych przebiegających na poziomie rządowym. Żadnego innego mechanizmu ani w decyzji wykonawczej, ani w przepisach ustawy – jak powiedziałem – nie ma i nie będzie.

Odpowiadając na pytanie dotyczące kwestii związanych z wdrożeniem kamieni milowych, za wdrożenie kamieni milowych odpowiedzialny jest polski rząd. W przypadku niewdrożenia któregoś z kamieni milowych naliczane są korekty w ramach wniosków o płatność, które Polska składa do Komisji Europejskiej z wnioskiem o wypłacenie kolejnych środków z Krajowego Planu Odbudowy i Rozwoju. Wysokość tej korekty jest obliczana każdorazowo w odniesieniu do poszczególnych kamieni milowych, których Polska potencjalnie nie spełni. W zależności od tego, czy mówimy o kamieniu milowym częściowym czy o kamieniu milowym końcowym. Wysokość tej korekty waha się od kilkudziesięciu milionów euro do kwoty powyżej miliarda euro. Wszystko zależy od tego, o jakim kamieniu milowym mówimy. W przypadku ustawy o Funduszu Bezpieczeństwa i Obronności korekta finansowa w ramach KPO za niewdrożenie tego jednego kamienia milowego byłaby na poziomie około 600 mln euro. Z tym, że ostateczna wartość tej korekty uzależniona jest od decyzji Komisji Europejskiej. Ta decyzja podejmowana jest w wyniku długiego, ponad sześciomiesięcznego procesu dialogu pomiędzy Komisją Europejską a państwem członkowskim. Ta kwota, którą państwu w tym momencie podałem, jest kwotą wynikającą z matematycznego wyliczenia współczynników w metodyce wyliczania korekty przygotowanej przez Komisję Europejską i wartości pojedynczego kamienia milowego w ramach Krajowego Planu Odbudowy w części pożyczkowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Jeszcze zgłasza się pan poseł. Proszę uprzejmie.

Posel Sławomir Zawiślak (Konfederacja_KP):

Panie przewodniczący, dziękuję. Ja tylko króciutko. Prosiłbym jednak o pisemną odpowiedź na pytanie, czy przedsiębiorstwo specjalnego przeznaczenia, które będzie funkcjonowało jako niezależne od rządu polskiego, nie będzie musiało w toku swojej działalności konsultować z Komisją Europejską i innymi instytucjami europejskimi wydatkowania tych wszystkich funduszy i ustalać, w jakich zakresach one mają być wydatkowane? Prosiłbym o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Wniosek został przyjęty. Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Wobec tego, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję że art. 20 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego został przez Wysoką Komisję przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 20 został zaakceptowany.

Przechodzimy do art. 21. Biuro Legislacyjne – proszę bardzo – jakie ma uwagi?

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Do art. 21 mamy jedno pytanie do zmiany nr 2, która proponuje w lit. a, w art. 209a w ust. 2 wyrazy „środki europejskie” zastąpić wyrazami „środki budżetu środków europejskich”. Mamy pytanie, czy tutaj chodzi o środki ujęte w budżecie środków europejskich, ponieważ ustawa o finansach publicznych posługuje się środka sformowaniami „środki europejskie” i „środki ujęte w budżecie środków europejskich”? Natomiast tutaj zaproponowano kolejny termin „środki budżetu środków europejskich”. Czy to jest jakaś nowa jakość, czy chodzi o środki ujęte w budżecie środków europejskich? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Dziękuję, panie przewodniczący. Prosimy o utrzymanie obecnego brzmienia propozycji tego przepisu. To jest zmiana techniczna, która jest uzgodniona z ministrem finansów. Chodzi o to, że do PFR w ramach płatności KPO nie są przekazywane wprost środki europejskie, tylko środki, które przejdą już przez polski budżet. Staną się wtedy środkami budżetu środków europejskich, więc to zapewnienie jest bardzo istotne także z punktu widzenia czy przede wszystkim z punktu widzenia zapewnienia płynności finansowej realizacji wypłat dla beneficjentów Krajowego Planu Odbudowy. Tak że bardzo prosimy o utrzymanie brzmienia w tym kształcie, w którym zostało przedłożone.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy to wyjaśnienie jest wystarczające dla Biura Legislacyjnego?

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 21 ze strony państwa posłów? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję że art 21 został przez Wysoką Komisję zaakceptowany. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 21 został zaakceptowany.

Art. 21a. Chyba jest tutaj „a”. Proszę uprzejmie.

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Proponujemy przeniesienie treści art. 24 po art. 21 do artykułu, który na roboczo oznaczono jako art. 21a. Taka zmiana wynika z § 15 zasad techniki prawodawczej. W treści samego przepisu proponujemy wydzielenie przecinkami wyrazów „w brzmieniu dotychczasowym” po wyrazach „art. 20” w linii drugiej i w linii trzeciej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jaka jest opinia...

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Zgadza się z sugestią Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Wobec tego rozumiem, że konsekwencją będzie zmiana numeracji. Prawda?

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Tak. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Czy są jeszcze uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję że art. 21a w brzmieniu obecnego art. 24 w projekcie zostanie umieszczony w tym miejscu. Tak?

Legislatorka Magdalena Kłorek:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Czy są jeszcze uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję że art. 21a – w brzmieniu obecnego art. 24 w projekcie – zostanie umieszczony w tym miejscu. Nie widzę sprzeciwu.

Wobec tego uznaję, że wprowadzamy zmianę kolejności. Art. 24 zostaje umieszczony jako art. 21a.

Art. 22. Biuro Legislacyjne. Proszę uprzejmie.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo nie mają tej uwagi naniezionej na tekst. Ona pojawiła się po kolejnej analizie projektu. Proponujemy w ust. 3 skreślić wyrazy „w terminie” przed wyrazami „do dnia 31 lipca 2026 roku”. To jest zmiana o charakterze redakcyjnym. Te wyrazy są zbędne w sytuacji, kiedy termin nie jest liczony w dniach, tylko wskazana jest konkretna data.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Zgadzamy się na tę propozycję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy ze strony pań i panów posłów są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Jeżeli nie słyszę sprzeciwu, uznaję że art. 22 wraz ze zmianą został zaaprobowanej przez Komisję. Sprzeciwu nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że art. 22 został zaakceptowany.

Panie ministrze, już teraz czy...

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Nie. Po rozpatrzeniu wszystkich uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Przechodzimy do art. 23. Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Legislatorka Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, przed art. 23, zgodnie z § 35 zasad techniki prawodawczej, w przypadku utworzenia organów lub instytucji należy stworzyć przepis mówiący o ich utworzeniu. I to jest to miejsce. Art. 22a. „Tworzy się komitet sterujący”.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jaka jest odpowiedź strony rządowej?

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Zgadzamy się z propozycją Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy jest... Pan poseł Jakubiak ma tutaj uwagę.

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie):

Tak. W zasadzie mam 2 pytania. Po pierwsze, co to jest za komitet sterujący, skoro ta spółka ma być niezależna, a to ma być ciało zewnętrzne? To po pierwsze. Po drugie, czy w tej ustawie – ponieważ najczęściej mamy tu do czynienia ze środkami pożyczkowymi – nie powinno być zawarte sformułowanie o zasadach zatrudniania w tej spółce, jeżeli ona ma być niezależna, a ma być w formie spółki akcyjnej, w której 100% ma BGK? Chciałem zapytać, czy jest tutaj przedstawiciel BGK?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę uprzejmie o odpowiedź.

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie):

Czy to państwo powołują zarząd jako spółka akcyjna, czy on się sam powołuje na jakichś innych zasadach? Jakie będą warunki zatrudnienia w tej spółce i kto to będzie kontrolował zgodnie z Kodeksem spółek handlowych? Jak widzę w tej ustawie, państwo za straty tej spółki nie odpowiadają.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Za zatrudnienie w spółce odpowiada zarząd. To jest logiczne. Jest zarząd, który nie może być...

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie):

Bardzo śmieszne.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Nie bardzo śmieszne, tylko bardzo logiczne. Jakie pytanie, taka odpowiedź.

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie):

Ale ja pytam przedstawicieli BGK. Bank ma 100% udziałów jako akcjonariat. Pytam, jaki ma nadzór nad zarządem i w jaki sposób będzie postanawiał, kto ile będzie zarabiał?

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Zgodnie z kodeksem prawa handlowego...

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie):

Spółek handlowych.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

...Kodeksem handlowym... Tak? Przepraszam. Poprzez radę nadzorczą.

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie):

Czyli jednak nadzory będą. Tak? Kto te rady nadzorcze będzie powoływał?

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Jak widzimy, Bank Gospodarstwa Krajowego. Właściciel powołuje radę nadzorczą.

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie):

Czy właściwe jest... Ponieważ – wiedzą państwo – to jest tak, że te kredyty to my spłacamy. Jeżeli ta spółka będzie na własnych rozrachunkach, a państwo mają nie mieć na to wpływu, to pytam, ile na takie rzeczy będzie wydawanych pieniędzy? Ile pieniędzy będzie wydawanych na te apanaże? Czuję, że bierzemy tutaj udział w jakimś teatrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Jestem przekonany, że nie więcej niż w poprzedniej kadencji.

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie):

Panie ministrze, chciałbym uzyskać odpowiedź nie od pana, tylko od przedstawiciela BGK.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Przepraszam bardzo. Reprezentuję tutaj rząd, jeżeli pan pozwoli. Ale bardzo chętnie. Jeżeli BGK będzie chciał odpowiedzieć, to też odpowie.

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie):

Nikt nie jest idealny, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Wie pan, na pewno respiratorów też nie. Natomiast jachty, jeżeli chodzi o to, kupowali przedsiębiorcy. Jachty kupowali przedsiębiorcy. Polscy przedsiębiorcy. Proszę bardzo, jeżeli ktoś z BGK chciałby...

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Kto z państwa reprezentujących Bank Gospodarstwa Krajowego chciałby odpowiedzieć na to pytanie? Proszę uprzejmie. Czyli na pytanie o sposób powoływania rady nadzorczej, a następnie również na pytanie o wysokość wynagrodzeń. O potencjalną wysokość wynagrodzeń zarządu spółki specjalnego przeznaczenia.

Dyrektor Departamentu Produktów Kapitałowych Unii Europejskiej w Banku Gospodarstwa Krajowego Aleksandra Surynowicz:

Dzień dobry. Szanowni państwo, Aleksandra Surynowicz, BGK. Z przyjemnością odpowiemy na zadane pytania. Tak, to jest spółka prawa handlowego. BGK jako stuprocentowy właściciel będzie reprezentował walne zgromadzenie, które będzie powołało radę nadzorczą. Rada

nadzorcza, zgodnie z Kodeksem spółek handlowych, będzie miała prawo do powołania zarządu oraz kształtowania wynagrodzeń zarządu. Zarówno BGK, jak i ta spółka, będą objęte ustawą o zasadach kształtowania wynagrodzeń. Spółka będzie miała określone limity w tym zakresie. O tym, jakie konkretnie będzie to wynagrodzenie, będzie decydowała rada nadzorcza spółki. Jako BGK będziemy prowadzili nadzór korporacyjny nad tą spółką, zgodnie z standardami rynkowymi.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Ale, jak rozumiem, wysokość wynagrodzeń zarządu jest... Ponieważ jest to spółka prawa handlowego, ale jednocześnie publiczna spółka. Tak? To jest...

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie):

Spółka akcyjna. Musi być jawna. Natomiast, à propos tego tematu, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, jeszcze dopytam.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo.

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie):

Jeżeli w tej ustawie wyłączają państwo odpowiedzialność za straty tej spółki, to chciałbym się dowiedzieć, jaka jest państwa odpowiedzialność względem tej spółki pod względem gospodarczym? Jeżeli to jest spółka akcyjna, to takiej odpowiedzialności wyłączyć nie można wstawą, więc pytam, jak to się dzieje, że państwo nie odpowiada za przyszłe straty tej spółki?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo. Jeszcze pan poseł chciał zadać pytanie.

Poseł Sławomir Zawiślak (Konfederacja_KP):

Tak. Skoro rozmawiamy o funduszach, przypomnę, że to ponad 5 577 991 tys. euro. Natomiast w kontekście kwestii funkcjonowania przedsiębiorstwa specjalnego przeznaczenia, szanowne panie posłanki i panowie posłowie, zakupy udzielane przez spółkę o wartości niższej niż progi unijne w przypadku robót budowlanych, to będzie nawet prawie 30 mln zł z wolnej ręki. Praktycznie tylko poprzez ogłoszenie i zapisanie w biuletynie zamówień publicznych. A inne zakresy to kilka milionów. Tak że łatwo można te pieniądze wydać bez większych inwestycji. Nie wiem czy na jachty, czy na coś innego, ale dziękuję serdecznie. To tylko taka uwaga.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Akurat na jachty nie bardzo można je wydać, bo nie może to służyć celom obrotu.

Poseł Sławomir Zawiślak (Konfederacja_KP):

To jest kwestia opisu faktury.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Może wyjaśnimy kilka rzeczy. To nie spółka będzie robiła zakupy, tylko przedsiębiorcy, w których ewentualnie spółka wejdzie udziałami. To jest pierwsza rzecz. Tak to powiedzmy. Jeżeli państwo pozwolą, to... Jeżeli nie chcą państwo słuchać, to nie ma sensu opowiadać.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę, proszę.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Tak? Dziękuję uprzejmie. Natomiast, wiedzą państwo... Jeżeli państwo załują polskim przedsiębiorcom z branży turystycznej, którzy kupili sobie ekspresy do kawy czy łodzie żaglowe – ale ja panu powiem, łodzie żaglowe – to ja państwu współczuję. Mogą im państwo pozazdrościć. Lepiej, kiedy swoim dało się pieniądze z Funduszu Sprawiedliwości, a potem się brało działkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Myślę, że w ten sposób nie skończymy pracy nad tą ustawą. Proponowałbym, żebyśmy...

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie):

Panie przewodniczący, zadałem bardzo ważne pytanie. Naprawdę. Tutaj chodzi jednak o miliardy złotych. Szczerze powiem, że jako obywatel Rzeczypospolitej już mam doświadczenia

z wydawaniem środków z KPO. A pan minister raczy odpowiadać merytorycznie, a nie emocjonalnie, bowiem ja panu w Sopocie asfaltu nie kładłem.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Odpowiedziałem panu, że pieniądze będzie wydawał przedsiębiorca, a nie spółka specjalnego przeznaczenia. I to jest merytoryczna odpowiedź. Na szczęście, pan asfaltu nie kładł.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy są jeszcze jakieś inne pytania związane... Bo przeszliśmy do generalnej dyskusji. Natomiast ja pytałem o art. 23. Czy do art. 23 są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislatorka Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Nie, przepraszam. Art. 22. Nie wiem, czy zaakceptowaliśmy art. 22, dotyczący utworzenia komitetu.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Art. 22a. Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Nie było akceptacji. Tak? Była. Tak? Art. 23.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Do art. 23 biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. I ostatni art. 25. Przepraszam, art. 23. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Zatem, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że art. 23 został zaakceptowany. Sprzeciwu nie słyszę.

I teraz art. 25, ponieważ art. 24 już został rozpatrzony jako art. 21a. Czy do tego artykułu są uwagi? Proszę bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, uwag redakcyjnych – oczywiście – nie ma. Natomiast jest pytanie, czy ten termin jest wystarczający, biorąc pod uwagę, że jest to termin minimalny określony w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy mają państwo jakąś propozycję?

Legislatorka Magdalena Klorek:

Czy on jest wystarczający np. na przygotowanie się do utworzenia tej spółki?

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo. Czy jest to termin wystarczający, aby powołać ten podmiot? To jest pytanie do ministerstwa, jak również do BGK. Proszę bardzo, panie ministrze.

Zastępca dyrektora departamentu MFiPR Mateusz Gaczyński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ten termin rzeczywiście jest terminem bardzo krótkim. Niemniej jednak, biorąc pod uwagę terminy wynikające z realizacji Krajowego Planu Odbudowy, prosimy o utrzymanie tego terminu. Będziemy naprawdę mocno pracować z BGK, żeby wszystkie terminy związane z utworzeniem spółki i przyjęciem odpowiednich dokumentów inwestycyjnych były dochowane w czasie umożliwiającym złożenie wniosków o płatność wraz z kamieniami milowymi w ramach KPO.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Na koniec mam... Rozumiem, że nie ma innych uwag, jeżeli chodzi o termin wejścia ustawy w życie? Nie ma.

Na koniec chciałem zadać generalne pytanie. Jak rozumiem, zgodnie z kamieniami milowymi byliśmy zobowiązani tego rodzaju spółkę utworzyć. Tak? Z drugiej strony, żeby wydać w sposób sensowny pieniądze, spółka celowa ma zrealizować te cele, które zostały zapisane w ustawie. Robimy to również pod pewną presją czasu. Natomiast mam takie pytanie, ponieważ

we wrześniu byliśmy z Komisją do Spraw Unii Europejskiej, w Komisji Europejskiej. Spotykaliśmy się z kilkoma komisarzami. Wiceprzewodniczący wykonawczy, pan komisarz Fitto, w trakcie naszego spotkania stwierdził, że jesteśmy po uzgodnieniu z komisarzem Dombrovskiem, iż pieniądze z KPO, które nie zostaną wykorzystane przez państwo członkowskie, ze względu na to, że przyszła polityka spójności będzie realizowana wg zasad obecnego KPO, będą mogły być przesunięte do polityki spójności. Do funduszu polityki spójności.

Zapytałem jeszcze raz, czy dobrze usłyszałem jego wyjaśnienie. Potwierdził to w obecności bodajże dwudziestu paru osób, które uczestniczyły w tym wyjeździe. W związku z tym, panie ministrze, mam takie pytanie. Czy czasami – nie odnoszę tego do tej ustawy – nie naprężamy tych terminów? Jednocześnie mam na względzie wyjaśnienie ze strony komisarza Fitto, który mówił o niewykorzystanych funduszach z KPO. Oczywiście, nie sprecyzował, czy to część dotacyjna czy pożyczkowa. Czy w istocie państwo mają taką informację ze strony Komisji Europejskiej?

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Proszę państwa, zmiana terminów wydatkowania musiała być za zgodą wszystkich rządów europejskich. Tak, że – być może – wiceprzewodniczący komisji pan Fitto mówił o jakimś swoim projekcie. Ale raczej to musiałoby być przegłosowane przez wszystkie kraje członkowskie. Prawda? Jednocześnie wydaje się to nam mało prawdopodobne. Natomiast, jeżeli chodzi o ten fundusz, jest to fundusz w sposób szczególny przeznaczony na zadania związane z obronnością, związane z obroną cywilną. Wobec tego raczej nie za bardzo pasuje do polityki spójności w tym wypadku. Prawda? Raczej bardziej do funduszu SAFE w przyszłej perspektywie unijnej. Tak że myślę, że to jest duży sukces negocjacyjny naszego rządu i Ministerstwa Funduszy, że takie pieniądze jeszcze w tej perspektywie jako jedyny kraj członkowski wygospodarowały. Jeszcze, panie przewodniczący, w związku z tą dyskusją chciałbym uzupełnić art. 13. Tu prosiłbym o uwagę biuro legislacyjne rządu. Tutaj mamy wymienione osoby, które nie mogą być zatrudnione w zarządzie spółki SPV. Chcielibyśmy tu dodać pkt 3 w brzmieniu „osoby zatrudnione w administracji rządowej”, żeby nie było żadnych wątpliwości. Czyli w art. 13 w pkt 1 jest poseł, senator i poseł do parlamentu, a w pkt 2 osoba na kierowniczym stanowisku państwowym. W pkt 3 byłaby osoba zatrudniona w administracji rządowej. To w związku z tą dyskusją, która się toczy na sali.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Biuro Legislacyjne?

Legislatorka Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, my już nie mamy więcej uwag. To jest w naszej ocenie kwestia merytoryczna.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Panie ministrze, gdyby pan jeszcze raz to powtórzył, żebyśmy to dobrze zapisali.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Chodzi o art. 13 ust. 2. Po pkt 2 dodać pkt 3 w brzmieniu: „osoba zatrudniona w administracji rządowej”.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Wtedy pkt...

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Pkt 3 stałby się pkt 4. Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Pkt 3 stałby się pkt 4. Tak?

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do tej propozycji rządowej autopoprawki?

Poseł Bartosz Józef Kownacki (PiS):

Czy można? Tego nie ma na piśmie. Chcielibyśmy zobaczyć to na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, nie ma możliwości wnoszenia autopoprawki na tym etapie. Może być wniesiona poprawka, ale art. 13 został już przyjęty. Jeżeli istnieje poparcie ze strony posłów dla takiej inicjatywy, to prosimy, żeby to była poprawka zgłoszona w trakcie drugiego czytania. Nie ma możliwości powrotu w tej chwili do art. 13.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dlatego pytałem Biuro Legislacyjne, a państwo mówili, że na tym etapie nie mają państwo żadnych uwag.

Legislatorka Magdalena Klorek:

Myślałam, że pan przewodniczący pyta nas o kwestie merytoryczne. Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Wobec tego mamy świadomość, że ewentualne autopoprawki ze strony rządu mogą być wniesione...

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Tak, dziękuję. I przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

... w trakcie kolejnego czytania. Proszę państwa, zatwierdziliśmy poszczególne artykuły, od art. 1 do art. 25. Chciałbym teraz poddać zatwierdzeniu cały projekt ustawy. Czy mogę użyć tego samego stwierdzenia, że jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję że... Proszę bardzo.

Poseł Sławomir Zawisław (Konfederacja_KP):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jest sprzeciw. Wobec tego musimy przejść do głosowania. Proszę przygotować karty do głosowania.

Poseł Bartosz Józef Kownacki (PiS):

Jeżeli można...

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo.

Poseł Bartosz Józef Kownacki (PiS):

Jeżeli można, panie przewodniczący, prosiłbym o głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Bartosz Józef Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, chciałem powiedzieć, że będziemy głosowali przeciw, ponieważ pan minister Karnowski zrobił dużo, żeby utwierdzić nas w przekonaniu, że te pieniądze będą szły dla rodzin senatorów Platformy Obywatelskiej i innych znajomych królika. Naprawdę nie przyszliśmy z tym nastawieniem, ale buta, arogancja i to, jak pan senator – przepraszam – pan poseł Karnowski ukrywa informacje przed posłami. Nie potrafi... Dobrze. Jeżeli panu bardzo na tym zależy, to wiceminister Karnowski ukrywa. To przekonało nas, że tak naprawdę jest tu robiony geszeft i będziemy głosowali przeciwko tym... Mówię to z bólem, bo pan minister Karnowski wykonał dużą pracę. Gratuluję mu. Nie tak się pracowało do tej pory na posiedzeniach tej Komisji. Ale widać, że sopocka polityka nienawiści i arogancji w stosunku do opozycji zwyciężyła w stosunku do tego, jak rozmawiała Komisja mówiąc o sprawach bezpieczeństwa państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przechodzimy do głosowania. Czy wszyscy państwo mają karty? Wobec tego zadam pytanie, kto jest za zaakceptowaniem całego sprawozdania Komisji Obrony Narodowej dotyczącego ustawy o szczególnych zasadach realizacji zadań związanych

z inwestycją w zakresie bezpieczeństwa i obronności realizowano w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności? Oczywiście, wraz z przyjętymi poprawkami. Proszę o przegłosowanie. Ktoś jest za? Kto jest przeciw? Kto z państwa wstrzymał się od głosu?

Posel Paweł Suski (KO):

Są przeciw. Naprawdę. Do Moskwy musicie pojechać.

Posel Bartosz Józef Kownacki (PiS):

W Moskwie to chyba Ławrow z Sikorskim. Przepraszam. Chyba w Warszawie spotkał się z Sikorskim. Tak? W Sopocie. Ale Tusk chyba w Moskwie, więc...

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę państwa, ogłaszam wyniki głosowania. Głosowało 31 pań i panów posłów. Za...

Posel Bartosz Józef Kownacki (PiS):

A to u Karnowskiego się Tusk spotykał.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

...przyjęciem sprawozdania głosowało 19, przeciw – 12, nikt nie wstrzymał się od głosu.

W związku z wyczerpaniem porządku... Jako posła sprawozdawcę proponuję panią poseł Urszulę Nowogórką. Czy pani poseł wyraziłaby zgodę? Czy są inne kandydatury? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję że pani poseł Urszula Nowogórką została sprawozdawcą projektu. Sprzeciwu nie słyszę.

Tak że pani poseł gratuluję.

Proszę państwa, wobec wyczerpania porządku obrad zamykam posiedzenie. Życzę państwu dobrego, choć późnego wieczoru.