

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI I ROZWOJU**
(NR 111)

■ **KOMISJI OBRONY NARODOWEJ**
(NR 77)

z dnia 22 stycznia 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 111) Komisji Obrony Narodowej (nr 77)

22 stycznia 2026 r.

Komisje: Gospodarki i Rozwoju oraz Obrony Narodowej, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Grzyba (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji Obrony Narodowej, oraz posła **Rafała Komarewicza (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o działalności kosmicznej (druk nr 2078).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Jaros** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Władysław Teofil Bartoszewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Maria Mrówczyńska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Michał Żołnierowicz** zastępca dyrektora Departamentu Innowacji Ministerstwa Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kurkiewicz** dyrektor Departamentu Innowacji i Rozwoju Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikiem, **Adrian Mąkowski** główny specjalista w Departamencie Prawnym Urzędu Komunikacji Elektronicznej, **Marta Wachowicz** prezes Polskiej Agencji Kosmicznej wraz ze współpracownikami, **Henryk Główka** ekspert ds. ASM w Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Kuchciński** przewodniczący Państwowej Komisji Badania Wypadków Lotniczych wraz ze współpracownikiem, **Kinga Gruszecka** prezes zarządu Stowarzyszenia Polskich Profesjonalistów Sektora Kosmicznego, **Rafał Kowalczyk** wiceprezes zarządu Związku Polskich Przedsiębiorców Przemysłu Kosmicznego, **Dariusz Działkowski** członek zarządu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji, **Kaja Hopej** ekspertka ds. badań naukowych i wsparcia prawnego Związku Pracodawców Sektora Kosmicznego, **Małgorzata Jakubowska** analityczka Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Monika Olszewska** radca prawny w Polskiej Izbie Ubezpieczeń, **Monika Pierzynowska** koordynatorka Klastra Technologii Kosmicznych wraz ze współpracownikiem oraz **Adam Janczewski** i **Rafał Stroiński** z Kancelarii Fieldfisher.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Cezary Gradowski**, **Kamil Strzępek**, **Jacek Zientarski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Obrony Narodowej. Chcę państwa powitać w imieniu przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju, który za chwilę dotrze na nasze posiedzenie oraz w moim imieniu i imieniu całej Komisji Obrony Narodowej. Chcę serdecznie powitać wszystkie panie i panów posłów, członków obu Komisji. Jednocześnie witam pana Michała Jarosa, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz z zespołem, który towarzyszy panu na dzisiejszym posiedzeniu. Witam pana ministra Władysława Teofila Bartoszewskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz z towarzyszącym mu zespołem. Witam serdecznie panią Martę Wachowicz, prezes Polskiej Agencji Kosmicznej, również z zespołem, który pani towarzyszy, jak również panią Marię Mrówczyńską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz z zespołem. Serdecznie państwa witam. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o działalności kosmicznej. To jest druk nr 2078. Czy do porządku obrad ktoś z państwa chciałby wnieść jakąś uwagę? Nie widzę. Zatem, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że porządek został zaakceptowany i przechodzimy do realizacji tego porządku dziennego.

Chcę poinformować, że Sejm na 49. posiedzeniu w dniu 9 stycznia 2026 r. skierował rządowy projekt ustawy zawarty w druku nr 2078 do Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Obrony Narodowej w celu wspólnego rozpatrzenia. Jednocześnie Sejm na podstawie art. 39 ust. 3 regulaminu

Sejmu wyznaczył termin na przedstawienie sprawozdania do 10 lutego 2026 r. Chciałbym prosić pana ministra Michała Jarosa o krótkie przypomnienie uzasadnienia projektu ustawy z druku nr 2078, gdyż pierwsze czytanie odbyło się na sali plenarnej. Myślę, że dla sprawności prowadzenia naszych wspólnych obrad byłoby to jak najbardziej celowe. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Dziękuję serdecznie. Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, na wstępie serdecznie dziękuję za merytoryczną, życzliwą i konstruktywną dyskusję nad projektem ustawy o działalności kosmicznej podczas pierwszego czytania tego projektu na posiedzeniu Sejmu. Przyjęcie go ponad podziałami pokazuje, że wspólnie dostrzegamy strategiczne znaczenie sektora kosmicznego zarówno dla trwałego wzrostu gospodarczego i konkurencyjności polskich firm, jak i – oczywiście – dla bezpieczeństwa państwa oraz odporności jego kluczowych systemów. Projekt ustawy o działalności kosmicznej ma charakter wyjątkowy. Jest to bowiem pierwsza w historii Rzeczypospolitej Polskiej kompleksowa ustawa regulująca wykonywanie działalności kosmicznej. Do tej pory Polska, pomimo dynamicznie rozwijającego się sektora i rosnącej aktywności rodzimych podmiotów, funkcjonowała w tym obszarze bez krajowych ram prawnych. Projekt wypełnia tę lukę i stanowi ważny krok do roli pełnoprawnego i odpowiedzialnego uczestnika rynku kosmicznego zarówno w odniesieniu do polskiego sektora kosmicznego, jak i państwa, które za działalność tego sektora ponosi odpowiedzialność.

Ustawa została zaprojektowana jako akt aktywujący rozwój sektora, jak i zestaw bezpiecznych i przewidywalnych reguł, które jednocześnie wzmacniają bezpieczeństwo państwa i chronią interes finansowy Skarbu Państwa. Jest to regulacja proporcjonalnie nakładająca obowiązki i neutralna technologicznie. Projekt łączy w sobie 3 perspektywy – interes państwa, zobowiązania międzynarodowe oraz realne potrzeby przedsiębiorców, w szczególności małych i średnich firm oraz tzw. startupów, czyli firm, które zaczynają. Stanowią one dziś około 60% firm polskiej branży kosmicznej. Pokrótkę przedstawię informacje na temat tego, co ta ustawa realizuje. Po pierwsze, realizuje polską strategię kosmiczną przyjętą przez Radę Ministrów w 2017 r. Mam ją ze sobą. To jest ta strategia, szanowni państwo, która w ramach celu czwartego zobowiązuje do opracowania ustawy jako jednego z elementów tworzenia sprzyjających warunków do rozwoju kosmicznego w Polsce. Po drugie, wypełnia zobowiązania międzynarodowej Rzeczypospolitej Polskiej jako państwa strony 4 z 5 traktatów regulujących zasady pokojowego użytkowania przestrzeni kosmicznej.

Polska jest zobowiązana – i powiedzialabym, że od kilkudziesięciu lat – w szczególności do upoważniania i stałego nadzoru nad działalnością kosmiczną podmiotów pozarządowych, a także ustanowienia krajowego rejestru obiektów kosmicznych. Po trzecie, wpłynie na bezpieczeństwo obywateli państwa. Ustawa tworzy ramy prawne dla funkcjonowania narodowego systemu informacji satelitarnej oraz systemu bezpieczeństwa kosmicznego prowadzonych przez Polską Agencję Kosmiczną, co jest kluczowe dla obronności i zarządzania kryzysowego. Doświadczenia z wojny w Ukrainie pokazały, że dane satelitarne są cenną walutą, mającą krytyczne znaczenie dla bezpieczeństwa. Po czwarte, realizuje Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności – KPO. Wejście w życie tej ustawy jest jednym z kamieni milowych krajowego planu odbudowy. Jeżeli pan przewodniczący życzy sobie, mogę szerzej opisać ustawę, ale ona była już w jakiś sposób opisywana podczas posiedzenia Sejmu. W związku z tym, szanowni państwo, może na zakończenie powiem, że przedłożony projekt ustawy to nie tylko regulacja porządkująca stan prawny. To świadoma decyzja rozwojowa, która tworzy stabilne, nowoczesne i bezpieczne ramy dla jednego z najbardziej perspektywicznych sektorów gospodarki.

Jestem przekonany, że dalsze prace Komisji pozwolą jeszcze lepiej doprecyzować rozwiązania przy zachowaniu podstawowej filozofii ustawy dotyczącej wspierania innowacyjności, konkurencyjności i odpowiedzialnego rozwoju polskiego sektora kosmicznego. Chcemy, żeby ta ustawa była... Zawsze każda ustawa reguluje pewne kwestie, ale żeby to nie była nadregulacja. Zależy nam na tym, żeby to była podstawa prawna do działalności kosmicznej dla polskich firm, dla interesu narodowego i bezpieczeństwa Polek i Polaków. Ale najważniejsze, szanowni państwo, jest to, że zależy nam na tym, żeby ta ustawa... Przy tworzeniu tej ustawy pamiętaliśmy o jednej bardzo ważnej kwestii. O tym, że rozpoczęliśmy proces deregulacji. W związku z tym to nie może być zbyt daleko idąca regulacja. Zależy nam na tym, żeby to była ustawa, która nie tylko porządkuje, ale też daje dużą szansę polskim firmom dla polskiego kontentu, który jest potrzebny

w tych czasach. Daje nam też w jakimś stopniu suwerenność technologiczną, która w tych czasach jest też bardzo potrzebna. Daje nam zdolności, których do tej pory nie posiadaliśmy, a dzięki temu firmy będą mogły dalej się rozwijać i budować tu – w Polsce – swój potencjał, a także rozwijać potencjał polskiej gospodarki.

Liczę na konstruktywne procedowanie projektu. Jesteśmy otwarci. Dziękuję wszystkim ministrom, którzy są dzisiaj obecni na tym posiedzeniu Komisji i tym wszystkim osobom, które dobrze życzą polskiemu sektorowi kosmicznemu, a także tym wszystkim, którzy pracowali nad tą ustawą nie tylko z Ministerstwa Rozwoju i Technologii, ale również z Polskiej Agencji Kosmicznej. Dziękuję pani prezes. Mam nadzieję, że będziemy szybko i sprawnie procedowali. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję panu ministrowi. To jest przypomnienie – jeżeli chodzi o tę ustawę – założeń. Myślę, że teraz przystąpimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła, że Komisje rozpatrzyły tytuł ustawy.

Teraz będziemy przechodzić do kolejnych artykułów. Jest ponad 70 artykułów. Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Szanowni państwo, panie przewodniczący w zakresie art. 1 zwracamy uwagę na konieczność dokonania korekt właściwie redakcyjnych w pierwszym punkcie. Tutaj mamy redakcję o charakterze tautologicznym. Proponowalibyśmy, aby przeredagować wprowadzenie do wyliczenia w tym punkcie i skonstruować je w brzmieniu: „zasady wykonywania działalności kosmicznej dotyczące”. Pominiemy tym samym podwójne określenie zasad. W zakresie pkt 3 pytanie do wnioskodawców. Wobec pewnego rodzaju wątpliwości co do tego, jakie są różnice i problemu z rozróżnieniem określenia sposobu i trybu odnośnie do postępowania czy rezygnacja w tym przepisie art. 1, który ma charakter ogólny... Czy pominięcie tych określeń będzie szkodliwe dla czytelności przepisów projektowanej regulacji? Kolejne uwagi ma kolega, jeśli można.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Szanowni państwo, też pytanie do wnioskodawców. W pkt 1 w lit. a mamy po raz pierwszy sformułowanie dotyczące zezwolenia na wykonywanie działalności kosmicznej. Uprzedzając nieco następne procedowanie powiem, że skrót tego zezwolenia pojawia się dopiero w art. 10 w ust. 2. Mając na uwadze § 154 ust. 2 zasad techniki prawodawczej właściwym miejscem do wprowadzenia takiego skrótu byłoby to pierwsze miejsce w części przepisów ogólnych. W związku z tym proponowalibyśmy ewentualnie, żeby tutaj po wyrazach „zezwoenia na wykonywanie działalności kosmicznej” wprowadzić właśnie ten skrót – „zwanego dalej zezwoeniem”. Oczywiście, potem w ramach konsekwencji będziemy stosować go w obrębie całego projektu. Druga uwaga dotyczy lit. b i kontroli wykonywania działalności kosmicznej. Wydaje się, że w tym miejscu także zasadne jest wprowadzenie skrótu „zwanego dalej kontrolą”, bowiem w dalszej części to też będzie spójne i ujednolicone. To jest druga uwaga o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Trzecia uwaga dotyczy też pkt 3. Propozycja jest taka, aby tę regulację rozbić na 2 litery, podobnie jak w pkt 1. lit. a dotyczyłaby wystąpienia... Chyba zasadne byłoby zmienienie na liczbę pojedynczą, bo uprzedzając dalsze procedowanie komisja, która miałaby się zajmować tą tematyką, dotyczyłaby nieprzewidzianego zdarzenia związanego z wykonywaniem działalności kosmicznej, więc lit. a miałaby brzmienie: „wystąpienia nieprzewidzianego zdarzenia związanego z wykonywaniem działalności kosmicznej”. Po przecinku byłaby lit b: „znalezienia rzeczy, co do której istnieje podejrzenie, że jest śmieciem kosmicznym”. To są pytania do wnioskodawców. Jednocześnie, Wysokie Komisje, szanowni państwo, chcielibyśmy prosić o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania oczywistych korekt o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Wydaje się, że nie wszystkie nasze uwagi powinny zostać odnotowane. One są przedstawione w trybie roboczym wnioskodawcom. Wydaje się, że część tych zmian moglibyśmy po prostu przeprowadzić jako zmiany stricte redakcyjne w ramach takiego upoważnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. To może najpierw odpowiedź. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, ta uwaga jest zasadna. Popieramy te wszystkie kwestie, które pan poruszył. Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Czyli to przyjmujemy. Tak?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Rozumiem, że jeżeli chodzi o korektę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, tutaj też nie ma sprzeciwu. Tak? Możemy udzielić takiego upoważnienia Biuru Legislacyjnemu. Dziękuję. Dobrze. Czy do art. 1 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony przez Komisje.

Art. 2. Czy do art. 2 są jakieś uwagi? Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. W zakresie pkt 4 pozwolimy sobie przedstawić wątpliwości dotyczące definicji obiektu kosmicznego. Wnioskodawcy proponują w tej definicji odniesienie się do części składowych tego obiektu czy do rzeczy ruchomej i jej części składowych. Wskazujemy, że części składowe w polskim systemie prawa kojarzone są z rozumieniem części składowych w drodze Kodeksu cywilnego. Czy taka była intencja wnioskodawców? Czy może tutaj – w kontekście takich obiektów kosmicznych, jak stopnie raket, które będą odłączane... Czy fragmenty... Czy to rozumienie na pewno będzie adekwatne? Pragniemy wskazać, że konwencje ONZ posługują się pojęciem „component parts”. Części składowe w sensie potocznym, jak najbardziej. Natomiast części składowe w rozumieniu Kodeksu cywilnego mogą nie obejmować tych wszystkich elementów. Zatem powstaje pytanie o znaczenie określenia „części składowe” i o potencjalną sprzeczność co do celu i skutku definiowanego obiektu kosmicznego. Jeszcze kolega ma dwie rzeczy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Uzupełniając uwagi do art. 2, chcielibyśmy zapytać wnioskodawców, czy w ocenie wnioskodawców nie powstaną pewne wątpliwości interpretacyjne w zakresie pojęć, które zostały zdefiniowane w pkt 7 oraz w pkt 13. Zwracamy uwagę, że np. w pkt 7, jeśli chodzi o pojęcie, które pojawia się w Konwencji o międzynarodowej odpowiedzialności za szkody wyrządzone przez obiekty kosmiczne, sporządzonej w Moskwie i Londynie... W tej konwencji istnieje pojęcie państwa wypuszczającego w przestrzeń, a nie tylko państwa wypuszczającego.

Podobna sytuacja jest w pkt 13. Tam będzie wypuszczenie w przestrzeń obiektu kosmicznego właśnie w rozumieniu tej konwencji. Czy nie należałoby tutaj dokonać odpowiednich korekt w zakresie tych 2 punktów, uwzględniając właśnie pojęcia definicyjne zawarte w konwencji sporządzonej w Moskwie i Londynie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Bardzo proszę stronę rządową.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Dziękuję. Poprosiłbym o wsparcie Polską Agencję Kosmiczną. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo prosiłbym o przedstawianie się każdą osobę, która zabiera głos. Dziękuję.

Radca prawny w Polskiej Agencji Kosmicznej Bartłomiej Kachniarz:

Bartłomiej Kachniarz, Polska Agencja Kosmiczna. Szanowni państwo, w zakresie pierwszej uwagi, to znaczy części składowych, to – oczywiście – przychylamy się do tej uwagi, żeby wykreślić słowo „składowe”. Jak zauważył pan zgłaszający tę uwagę, to jest tłumaczenie ONZ-owskiego terminu „component parts”. Zależy nam na tym, żeby to były części. Nie chcemy, żeby w dyskusji nad tym czy w praktyce, kiedy będzie jakiś spór czy dyskusja, żeby ludzie się zastanawiali, czy dana część stanowi część składową w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Proponujemy, żeby wykreślić słowo

„składowe” w obu miejscach, w których pojawiać się będą tylko „części”. Pojazd wynoszący jego części w rozumieniu słownikowym, a nie w takim rozumieniu, jak w Kodeksie cywilnym. Natomiast co do państwa wynoszącego, czyli do pkt 7 i pkt 13, chcieliśmy zwrócić uwagę, że w tych konwencjach jest definicja – państwo wypuszczające oznacza to i to, i tamto. W związku z tym w naszym rozumieniu jest to trafne. To, co tu jest napisane. I nie trzeba tego zmieniać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

To wszystko? Tak.

Radca prawny w PAK Bartłomiej Kachniarz:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Czyli co? Przyjmują to państwo czy...

Radca prawny w PAK Bartłomiej Kachniarz:

Pierwszą przyjmujemy. To, żeby wykreślić w pkt 7 wyraz „składowe”.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

OK. Pierwszą państwo przyjmują, a drugiej nie. Tak? Co na to Biuro Legislacyjne?

Legislator Jarosław Lichocki:

Taka propozycja wychodzi naprzeciw naszej uwadze do pkt 4. Natomiast to jest materia poprawki, bo skreślanie określonych wyrazów w definicji może mieć charakter merytoryczny. Mamy świadomość o co chodziło wnioskodawcom, natomiast skreślenie po prostu wymaga poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Czyli jest potrzeba poprawki. Tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. Chodzi o skreślenie wyrazu „składowe” w pkt 4. Możemy ją opracować. Natomiast jest prośba o jej przejęcie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Tak. Czyli państwo ją opracują i po prostu chodzi o jej przejęcie. Tak? Czyli nie zamykamy tego punktu, tylko idziemy... Dobrze. Zrobmy tak, że ja przejmę tę poprawkę. Dobrze? Ok. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Dobrze.

Czyli stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tu mamy wątpliwość natury systemowej. Wnioskodawcy proponują taką konstrukcję, aby – nie ukrywamy – w dość dużej części, ale także w tym zakresie, który nie został wyraźnie określony, odsyłać do przepisów wykonawczych wydanych na podstawie konkretnych przepisów upoważniających, zawartych w prawie lotniczym. Wskazujemy, że nie jest jasne, w jakim zakresie to odesłanie obejmie specyfikę operacji kosmicznych. Czy to będzie zamknięcie przestrzeni, procedur bezpieczeństwa czy koordynacje cywilno-wojskowe? W naszej ocenie taka regulacja może prowadzić do wątpliwości w zakresie stosowania nawet bloków przepisów – nie poszczególnych, tylko całych instytucji i zagadnień. W naszej ocenie warto rozważyć doprecyzowanie tego przepisu, chociażby poprzez rodzajowe określenie, w zakresie jakiego rodzaju wymogów prawa lotniczego te przepisy wykonawcze miałyby mieć zastosowanie. Bez tego wskazujemy na ryzyko powstania blankietowości w tym zakresie, jeśli chodzi o art. 5. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Czy strona rządowa chciałaby zabrać głos? Czy przychylają się państwo...

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tutaj poprosiłbym pana dyrektora z biura legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Michał Frączkiewicz:

Michał Frączkiewicz, Departament Prawno-Legislacyjny, Ministerstwo Rozwoju i Technologii. Szanowni państwo, kwestiom, o których mówił pan mecenas, było poświęcone odrębne całonocne spotkanie pomiędzy wnioskodawcą, Rządowym Centrum Legislacji, Polską Agencją Żeglugi Powietrznej, Ministerstwem Infrastruktury i Urzędem Lotnictwa Cywilnego. Dyskusja trwała wiele godzin i w zgodnej ocenie wszystkich interesariuszy tylko taki ogólny przepis – zgadzam się tutaj z panem mecenasem, że dość szczególny – zapewni to, że nie zdarzy się jakakolwiek sytuacja, której ten przepis by nie objął. Również Ministerstwo Obrony Narodowej na tym spotkaniu przychyliło się do takiego brzmienia przepisu. Tak że proponowałbym jednak pozostawić to tak, jak jest. Oczywiście, zdając sobie sprawę z pewnej blankietowości, ale mimo wszystko, mając na uwadze konieczność lepszego zapewnienia bezpieczeństwa żeglugi powietrznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czyli zostawiamy to. Tak?

Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 6. Uwagi do art. 6. Bardzo proszę. Pan? Przepraszam, na początku Biuro Legislacyjne. Dobrze?

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękujemy, bo nasza uwaga czy ewentualny jej skutek może mieć wpływ na kolejność artykułów. W naszej ocenie art. 7 powinien poprzedzać art. 6. Z tego względu, że mamy wrażenie, że to art. 7 stanowi regułę, której wyjątkiem będzie przepis czy norma wynikająca z art. 6, wskazującego na pewną węższą właściwość ministra obrony narodowej w zakresie działalności kosmicznej, bo dotyczyć będzie wyłącznie jednostek podległych temu organowi. To, jeśli chodzi o sam art. 6. Czyli proponujemy zamienić kolejność. Art. 7 byłby art. 6, a art. 6 art. 7.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Czy jest odpowiedź strony rządowej?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Za. Dobrze. Dziękuję. Jeszcze ktoś tam się zgłaszał. Czy tak?

Członek zarządu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji Dariusz Działkowski:

Tak. Dariusz Działkowski, Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji. Bardzo dobrze, że mamy tutaj włączenie ministra obrony w zakresie działań wojskowych. Natomiast zgłaszam uwagę, że brakuje tutaj wskazania podmiotu koordynującego działania rozwoju sektora kosmicznego w zakresie dual use. Dziękuję, bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do art. 6? Nie widzę. Czy strona rządowa jeszcze coś tutaj chciała... Nie widzę.

Czyli stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. Po zmianie kolejności to będzie art. 6. Natomiast w zakresie tego projektowanego art. 7 wskazujemy, że tu jest dość nietypowa konstrukcja wskazująca, że prezesowi Polskiej Agencji Kosmicznej przysługują uprawnienia organu administracji publicznej. Orzecznictwo w zakresie określania właściwości danego organu administracji publicznej wskazuje, że to, czy on jest organem czy nie, wynika tak naprawdę z przepisów dotyczących możliwości wydawania przez niego rozstrzygnięć władczych, czyli decyzji administracyjnych. Jeżeli mielibyśmy postawić kropkę nad „i” w tym artykule, wydaje się celowe wskazanie wprost, że prezes agencji jest organem administracji publicznej właściwym w sprawach, a nie, że przysługują mu uprawnienia.

To, czy przysługują mu uprawnienia, wynika po prostu z przepisów materialnych. Do ust. 2 jest uwaga redakcyjna. Stosuje się przepisy ustawy, a dalej K.p.a. Tak, jak w projektowanym ust. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Strona rządowa. Proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Poproszę panią dyrektora.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Panią dyrektora proszę o przedstawienie się. Dobrze?

Naczelnik Wydziału Polityki Kosmicznej w Departamencie Przemysłu Obronnego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Marta Kolibabska:

Marta Kolibabska, Departament Przemysłu Obronnego Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Dziękujemy serdecznie za tę uwagę. Niemniej jednak chcielibyśmy pozostać przy naszym pierwotnym brzmieniu. z tego względu, że ono oddaje intencję, którą chcielibyśmy wprowadzić. Zatem proponujemy odrzucenie tej uwagi.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Rozumiem, że to nie jest poprawka, tylko uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, że to dotyczy pierwszej uwagi. A druga, jeśli chodzi o to sformułowanie „przepisy ustawy”?

Naczelnik wydziału w MRiT Marta Kolibabska:

Przepisy ustawy. Oczywiście. Jak najbardziej. Uwzględniamy tę część.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dobrze. Czyli tutaj następuje zmiana. Tak? Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 7? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. Nasza uwaga dotyczy właściwie konglomeratu przepisów, który rozpoczyna się art. 9. Proszę zwrócić uwagę, że w art. 9 odsyłamy do wypełnienia obowiązków przy wykonywaniu działalności kosmicznej w sposób – i tutaj odsyłam do pkt 4 wprowadzenia do wyliczenia – gwarantujący spełnienie przez obiekt kosmiczny dotyczących go standardów. Te standardy będą określone w art. 12, w którym wskazuje się na obowiązek publikowania tych standardów w Biuletynie Informacji Publicznej. Jeżeli tych standardów nie będzie spełniał dany obiekt czy ta działalność kosmiczna będzie wykonywana niezgodnie ze standardami, wówczas rygiem ma być brak zezwolenia w zakresie wykonywanej działalności kosmicznej. Jeżeli organ miałby odmówić zezwolenia czy nakładać warunki na podstawie wykazu rekomendacji, to w naszej ocenie powstanie ryzyko obejścia wymogów określoności delegacji ustawowej, bo te standardy techniczne, publikowane w BIP przez jakikolwiek organ nie zostały określone w żadnej formie przepisów powszechnie obowiązujących.

W związku z tym w naszej ocenie może tutaj dojść do naruszenia reguły określoności źródeł prawa, wynikającej z art. 87 konstytucji. W naszej ocenie obowiązek spełnienia tych standardów, zarówno przy wykonywaniu działalności kosmicznej, jak i udzielaniu zezwolenia, co wpływa na obowiązki prawa podmiotów wykonujących taką działalność, wynikający z bliżej nieokreślonego źródła obowiązków, którym mają być standardy publikowane w BIP, może naruszać hierarchię systemu źródeł prawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Nie. Nie uwzględniamy tego.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do art. 9? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Na początku Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. W art. 10, w ust. 1 pkt 3 wskazuje się na jednostki organizacyjne podległe ministrowi obrony narodowej. Wskazujemy, że projektowana regulacja nie wymaga uzyskania zezwolenia przez te jednostki, ale także nie określa minimalnego standardu, który miałby być spełniony przez te jednostki, ani żadnych mechanizmów, które miałyby zastąpić zezwolenie w obszarze jednostek podległych ministrowi obrony narodowej. Czy wnioskodawcy, mając na celu także bezpieczeństwo obrotu prawnego, a nie tylko bezpieczeństwo czy nie tylko, ale wyłącznie bezpieczeństwo w sensie obronności, brali pod uwagę regulacje dotyczące trybu zgody, rejestracji czy jakichś zasad bezpieczeństwa w ramach wykonywania działalności kosmicznej przez jednostki podległe ministrowi obrony narodowej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Gdyby strona rządowa odpowiedziała, to potem mamy tam jeszcze kogoś, chyba ze strony społecznej. Tak? Bardzo proszę. Strona rządowa, A to od państwa, tak? Dobrze. To bardzo proszę o przedstawienie się.

Ekspertka ds. badań naukowych i wsparcia prawnego Związku Pracodawców Sektora Kosmicznego Kaja Hopej:

Dzień dobry. Kaja Hopej, Związek Pracodawców Sektora Kosmicznego. Chciałabym zaproponować, żeby w art. 10 pojawiła się możliwość wykonywania działalności kosmicznej również przez osobę fizyczną. Ma to też związek z definicją operatora, ponieważ takie ograniczenia wykonywania działalności kosmicznej, która nie może być wykonywana przez osobę fizyczną, ma również wpływ na jednoosobową działalność gospodarczą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Pana ministra, ewentualnie jego przedstawiciela, prosiłbym o ustosunkowanie się. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Mam mocne wsparcie, więc bardzo proszę, panią naczelnik.

Naczelnik wydziału w MRiT Marta Kolibabska:

Tak. Bardzo dziękujemy. Odniosę się do tej uwagi, jeśli chodzi o osoby fizyczne. Krag podmiotów, które mogą wykonywać działania...

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Pani dyrektor, prosiłbym, żeby mówić bliżej mikrofonu. Dobrze? Żeby pani sobie przesunęła ten cały panel. Można go przesunąć. Będzie lepiej.

Naczelnik wydziału w MRiT Marta Kolibabska:

Mam nadzieję, że teraz jest lepiej. Super. Tak. W pełni świadomie po długich dyskusjach wykluczaliśmy z kręgu podmiotów, które mogą wykonywać działalność kosmiczną w rozumieniu tej ustawy, osoby fizyczne. A to z 2 powodów. Obydwa wynikają tak naprawdę z charakterystyki i specyfiki działalności kosmicznej. Jest to działalność o dużym stopniu technicyzowania, która wymaga dużego doświadczenia i potencjału organizacyjnego, technologicznego i finansowego. Takie działanie czy taki potencjał wymaga pewnej struktury – pewnej struktury zorganizowanej. Zabezpieczenia w postaci posiadania odpowiedniego kapitału możemy raczej oczekiwać głównie od osób prawnych czy jednostek, którym przypisuje się zdolność prawną, a nie są osobami fizycznymi. Biorąc pod uwagę bardzo technicyzowaną co do charakteru działalność kosmiczną, jak również duże ryzyko finansowe, które z taką działalnością się wiąże, jeżeli zostanie wyrządzona szkoda, to w sposób wydyskutowany w ramach uzgodnień międzyresortowych uważamy, że osoby fizyczne nie powinny wykonywać działalności kosmicznej w rozumieniu tej ustawy i uzyskiwać zezwolenia na taką działalność.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Tak?

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Proszę państwa, wydaje mi się, że ten głos wypowiedziany przez jedną z pań nie powinien przejść tak bezrefleksyjnie. Niech państwo popatrzą, że ta działalność jest często działalnością bardzo innowacyjną. Często jest to innowacyjna działalność ludzi bardzo młodych, którzy jeszcze nie mają założonej firmy, która jest podmiotem prawa handlowego. Przykładem jest to, co robi firma pana Modrzewskiego. Tak? Przecież ta koncepcja została jakoś zainicjowana, kiedy jeszcze byli na wczesnym etapie organizacyjnym.

Rozumiem motywację i to, że firma prowadząca działalność kosmiczną musi mieć kapitał. Musi mieć zdolności, musi mieć również pewne know how. Ale, czy z punktu widzenia innowacyjnych rozwiązań, które często rodzą się nie pod nazwą firmy, ale pod nazwiskiem, istnieje tutaj jakieś rozróżnienie? Dlatego pozwoliłem sobie na zapytanie pana ministra akurat w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak, żeby wyjaśnić. Nikomu w żadnym wypadku nie będziemy ograniczali jakiejkolwiek działalności i prowadzenia działalności tu, na Ziemi. Kwestie regulacyjne dotyczą tego momentu, kiedy jesteś wystrzelony w przestrzeń kosmiczną, nawet na niską orbitę. Wtedy są pewne ograniczenia. Natomiast myślę, że nakład finansowy... Zaangażowanie środków, żeby cokolwiek wystrzelić w przestrzeń kosmiczną wymaga jednak poważnych nakładów. Na pewno żaden – nie chcę powiedzieć, że startup, bo startupy, oczywiście, pewnie tak – ale na pewno nie będzie to jednoosobowa działalność gospodarcza jakiejś osoby. Nikogo w żaden sposób nie ograniczamy tu, na Ziemi. Każdy może działać, pracować, wymyślać, tworzyć, kreować. I tu w tę działalność nie wnikamy. W to, co się dzieje tu, na Ziemi. Ale bierzemy odpowiedzialność za to, co jest wystrzeliwane w przestrzeń kosmiczną. Wtedy już trzeba mieć wymagane struktury organizacyjne, które określamy w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy pan poseł Grzyb został usatysfakcjonowany tą odpowiedzią?

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Rozumiem to rozróżnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy w związku z tym do art. 10 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony.

Art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pierwsze jest pytanie do wnioskodawców. Czy biorąc pod uwagę fakt, że sformułowanie na końcu ust. 1 „określonymi we wniosku” jest de facto powtórzeniem regulacji, która znajduje się już w art. 12 ust. 2 pkt 6 i 7, nie należałoby po prostu tej regulacji usunąć jako zbędnej? Bardzo prosimy wnioskodawcę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Uwzględniamy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Uwzględniamy. Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. To jest powtórzenie tej regulacji, więc wydaje się, że to może zostać dokonane w ramach upoważnienia. Pytanie drugie, nieco poważniejsze. Otóż w art. 11 ust. 1 po raz pierwszy jest zawarte sformułowanie dotyczące dat rozpoczęcia i zakończenia wykonywania działalności kosmicznej. Chcielibyśmy zauważyć, że w obrębie całego projektu, gdy jest mowa o rozpoczęciu lub kończeniu wykonywania działalności kosmicznej, wnioskodawcy posługują się dwójakimi terminami. Raz jest mowa o dniu, a raz o dacie. I pytanie do wnioskodawców. Czy nie

należałoby ujednolicić stosowania tego pojęcia w zależności od tego, jakie są intencje wnioskodawców np. co do posługiwania się pojęciem „data”?

W większości przypadków w aktach odnosimy się do dnia, a nie do daty. Ta uwaga dotyczy też art. 19 ust. 1, w którym dwukrotnie pojawia się sformułowanie mówiące o dacie, jak również art. 33 i w innych. Przepraszam. To jest o dniu. Natomiast, jeśli chodzi o datę, to mamy też art. 12 ust. 2 pkt 6 i 7 oraz art. 17 ust. 1 pkt 9 i 10. Jak to ujednolicić? Bardzo prosimy o wytyczne, w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę stronę rządową.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Ujednolicamy to do dnia, więc musi być nie tylko dzień, ale musi po prostu być data.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, nie zrozumiałem. Czy wszędzie będzie „dzień” czy „data”?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Dzień.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Czyli zmieniamy to na „dzień”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. Czyli w miejscach, w których występuje sformułowanie „data” w ramach upoważnienia... Tak to zabrzmiało. Tak? Jeżeli jest na to zgoda Komisji, dokonamy takiej zamiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Czy do art. 11 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Uwaga wybrzmi raz. Natomiast ona obejmuje nie tylko art. 12, ale kilka innych artykułów znajdujących się dalej w projektowanej ustawie. Postaramy się w ramach upoważnienia ujednolicić sposób ujmowania w kolejnych ustępach meritum sprawy zawartej np. w ust. 1. W przypadku art. 12 jest tutaj mowa o wniosku, czyli zezwolenia udziela się na wniosek.

Nasz zabieg będzie polegał na tym, że w odpowiednich miejscach, także w przypadku innych wniosków – aby nie było żadnych wątpliwości – będziemy stosować specjalne odesłania. Czyli np. w ust. 2 będzie sformułowanie „wniosek – tu będzie dopisane „o którym mowa w ust. 1” – zawiera”. Podobną technikę zastosujemy jednolicie w obrębie całego projektu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Czy strona rządowa jest za? Tak?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Art. 12 jest troszkę dłuższy. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy uwagę do ust. 4 w art. 12. Państwo w części wspólnej napisali „z wyjątkiem przypadku realizacji lotu pojazdu suborbitalnego z zagranicy”. W naszej ocenie ta część wspólna jest niejasna. Czego dotyczy to wyłączenie? Czy wyjątek dotyczy tego, że do wniosku się nie dołącza... Czy nie należałoby skonstruować w tym zakresie oddzielnej normy – np. w ust. 4a – stanowiącej, że przepisu ust. 4 nie stosuje się w przypadku realizacji lotu pojazdu suborbitalnego z zagranicy?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Strona rządowa, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak. Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dobrze. Dziękuję. Czyli jest przyjęcie. Czy są jeszcze uwagi do art. 12?

Legislator Jarosław Lichocki:

Czyli rozumiem, że w ramach upoważnienia takie zmiany...

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Tak. W ramach upoważnienia. Dokładnie. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tego artykułu? Tam ktoś z tyłu. Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się. Dobrze?

Prezes zarządu Stowarzyszenia Polskich Profesjonalistów Sektora Kosmicznego Kinga Gruszecka:

Dobrze. Mam nadzieję, że mnie teraz słyszą. Kinga Gruszecka. Dziękuję bardzo. Stowarzyszenie Polskich Profesjonalistów Sektora Kosmicznego. Proszę państwa, zacznę od podziękowania dla ministerstwa i dla Polskiej Agencji Kosmicznej za tak ambitne podejście i uregulowanie bardzo trudnej kwestii. Jednakowoż wyrażam też pewne zmartwienie, ponieważ to, co przedsiębiorca chcący prowadzić działalność będzie musiał przedstawić Polskiej Agencji Kosmicznej, wymaga odpowiednich kadr. Kadr, które będą w stanie to ocenić i które będą w stanie zabezpieczyć wszystkie wnioski. Informacje, którymi będziemy musieli się dzielić, są informacjami wrażliwymi. Dotyczą naszej technologii. Naszej jako przedsiębiorców. Dlatego rozumiem, że to nie jest uwaga legislacyjna. Jednocześnie chciałabym, żeby zastanowili się państwo nad tym, że potrzebujemy silnej administracji publicznej, która może korzystać ze wsparcia ekspertów. Mam na myśli to, że w Polsce liczba osób, które się znają na segmencie naziemnym albo na wyliczaniu co do dnia deorbitacji, jest mocno ograniczona. Tak mniej więcej do 5. To naprawdę są trudne tematy, które próbujemy uregulować. Mam nadzieję, że zarówno agencja, jak i ministerstwa podejmą działania, aby eksperci mogący realizować te zadania zarówno po stronie przemysłu, jak i administracji, po prostu byli zapewnieni.

Ta uwaga, którą pan poseł podniósł w zakresie osób fizycznych, to też nie jest trywialna sprawa, bo mieliśmy przykłady osób fizycznych – np. studentów – które wystrzeliwały rakiety. Nie do 100 km. Ale jednocześnie jest pewne ryzyko, że ambitni ludzie, młodzi ludzie, którzy nie będą chcieli współpracować ze swoim uniwersytetem albo z jakimkolwiek innym podmiotem, będą prowadzili działalność gospodarczą. Będą prowadzić działalność kosmiczną w rozumieniu tej ustawy. Dlatego też zachęcam do pochylenia się nad tym, co będzie w sytuacji, kiedy ktoś inny będzie prowadził tę działalność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy do art. 12 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę.

W związku z tym stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Biuro Legislacyjne. Chyba biuro zapisze się do wszystkich artykułów. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. Do wszystkich mamy uwagi. Panie przewodniczący, jeśli można, do ust. 2. Ust. 2 przewiduje zakaz ujawniania informacji niejawnych, sformułowany dosyć kategorycznie.

Pytanie do wnioskodawców. Czy przy tak kategorycznie sformułowanym zakazie w sprawach o znaczeniu obronnym nie pójdziemy o krok za daleko? Ustawa o informacjach niejawnych nie przewiduje całkowitego zakazu ujawniania informacji niejawnych, bo wtedy byłaby trzyartykułowa. Zapewniam państwa, że tych przepisów jest więcej w ustawie o informacjach niejawnych. Wydaje się, że celowe byłoby rozważenie takiej konstrukcji, że informacje niejawne przekazuje się i przetwarza zgodnie z przepisami o ochronie informacji niejawnych, a nie formułowanie całkowitego zakazu. Pytanie do wnioskodawców. Jakie były motywy tak kategorycznego zakazu i w istocie *lex specialis* w stosunku do przepisów tej ustawy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Proszę stronę rządową o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

To jest przepis wprowadzony na wniosek Ministerstwa Obrony Narodowej. Dotyczy kwestii związanych z ochroną informacji niejawnych. W związku z tym poprosiłbym przedstawiciela Ministerstwa Obrony Narodowej o wsparcie i o odpowiedź. Dlatego, że to był przepis, który oni przygotowali.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze uwagi? Biuro Legislacyjne prosiło o głos. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Poproszę przedstawiciela Ministerstwa Obrony Narodowej.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dobrze. Czy jest z nami przedstawiciel Ministerstwa Obrony Narodowej? Proszę o przedstawienie się.

Zastępca dyrektora Departamentu Innowacji Ministerstwa Obrony Narodowej płk Michał Żołnierowicz:

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Pułkownik Michał Żołnierowicz, zastępca dyrektora Departamentu Innowacji Ministerstwa Obrony Narodowej. Zanim przekażę głos ekspertowi, który brał udział w negocjacjach i uzgodnieniach tego projektu ustawy, chciałbym zaznaczyć, jak bardzo ta ustawa jest ważna dla Ministerstwa Obrony Narodowej. Dlatego tak bardzo głęboko włączyliśmy się w uzgodnienia. Szanowni państwo, projekt ustawy o działalności kosmicznej jest pierwszym w Polsce projektem ustawy, aktem prawnym...

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Przepraszam, że przerywam. Prosiłbym o trochę cichsze rozmowy. Dobrze? Bo po prostu nie słychać pana wypowiedzi. Dziękuję. Bardzo proszę o kontynuowanie.

Zastępca dyrektora departamentu MON płk Michał Żołnierowicz:

Projekt ustawy o działalności kosmicznej jest pierwszym w Polsce aktem, który w sposób systemowy reguluje funkcjonowanie państwa w domenie kosmicznej. Dotyczy to zarówno zasad prowadzenia działalności, rejestracji obiektów kosmicznych, nadzoru, jak i odpowiedzialności za zdarzenia kosmiczne. Dla Ministerstwa Obrony Narodowej jest to regulacja istotna strategicznie. Chcę jasno podkreślić, że Ministerstwo Obrony Narodowej nie traktuje tej ustawy jako aktu wyłącznie cywilnego. Przeciwnie. Od początku zależało nam, aby ta ustawa obejmowała również wojskową działalność kosmiczną, ale w taki sposób, który nie ograniczy zdolności operacyjnych sił zbrojnych RP. Dzisiejsza domena kosmiczna jest wprost dual use – satelity obserwacyjne, łączność, nawigacja. Te same systemy służą państwu, administracji i wojsku. Dlatego też kluczowym rozwiązaniem jest jasne rozdzielenie kompetencji nadzorczych. Działalność kosmiczna jednostek podległych lub nadzorowanych przez Ministerstwo Obrony Narodowej pozostaje pod jego wyłącznym nadzorem. Jednostki te nie uzyskują zezwoleń prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej, co pozwala zachować tempo i swobodę działań w obszarze bezpieczeństwa i obronności. Jednocześnie nie oznacza to wyłączenia MON spod ustawy. Przepisy nadal będą obowiązywać w zakresie rejestru KROK czy mechanizmów badania zdarzeń kosmicznych.

Z naszego punktu widzenia bardzo istotnym elementem dla wojska jest także bezpiecznik operacyjny. Ustawa przewiduje możliwość natychmiastowego zawieszenia cywilnej działalności kosmicznej, jeżeli ma ona negatywny wpływ na prowadzenie działalności sił zbrojnych RP. Oczywiście, to nie jest instrument, który będziemy chcieli stosować codziennie, ale konieczne narzędzie na sytuacje krytyczne. Warto również podkreślić, że wykonawcy przemysłowi realizujący kontrakty na rzecz MON co do zasady podlegają pełnemu reżimowi ustawy i nadzorowi prezesa PAK. Ułatwienia proceduralne mają charakter techniczny i nie tworzą uprzywilejowanej ścieżki, lecz zapobiegają blokowaniu pilnych potrzeb obronnych.

Na koniec kwestia odpowiedzialności i informacji. Ustawa nie zmienia międzynarodowych zasad odpowiedzialności państwa za szkody kosmiczne i słusznie. Rejestr KROK obejmuje wyłącznie dane jawne i nie stanowi zagrożenia dla informacji niejawnych ani zdolności operacyjnych. Podsumowując, w ocenie Ministerstwa Obrony Narodowej projekt ustawy tworzy spójne, bezpieczne ramy prawne do rozwoju polskiej działalności kosmicznej, jednocześnie chroniąc kluczowe interesy obronności państwa. Po wejściu w życie tej ustawy MON zapewni jej

sprawną i odpowiedzialną implementację w obszarze wojskowym. I to było takie moje słowo – że tak powiem – na niedzielę. A teraz odnosząc się do uwagi zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne, przekazuję głos ekspertowi z Departamentu Innowacji, panu Piotrowi Szyi.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Proszę bardzo.

Główny specjalista w Wydziale Technologii Kosmicznych Departamentu Informacji Ministerstwa Obrony Narodowej Piotr Szyja:

Piotr Szyja, Departament Innowacji Ministerstwa Obrony Narodowej. Jeśli chodzi o ten przepis i o to, dlaczego tutaj jest to tak kategorycznie wspomniane, jest tak dokładnie z tego powodu – o czym powiedział pan dyrektor – że wykonawcy kontraktowi Ministerstwa Obrony Narodowej podlegają w pełni tej ustawie i będą zmuszeni do ubiegania się o zezwolenie. Jeżeli taki wykonawca kontraktowy, który... Zezwolenie jest generalnie na końcu pewnego procesu. Wykonawca będzie wcześniej pracował nad jakimś projektem, nad jakimś kontraktem. W trakcie realizacji tego kontraktu być może będzie przetwarzał informacje niejawne. Być może będzie przetwarzał wrażliwe dane operacyjne. W związku z powyższym, aby temu wykonawcy jasno naświetlić, co ma zrobić, piszemy w tej ustawie, że on, formułując zezwolenie, nie ujawnia informacji niejawnych.

Czyli to, co ma opisać prezesowi PAK, musi opisać po prostu przy użyciu informacji jawnych, co jest jak najbardziej możliwe. Wszystkie informacje, których prezes PAK potrzebuje do wydania zezwolenia, będą jawne. Natomiast, żeby ten wykonawca kontraktowy nie miał jakichś wątpliwości, czy musi te informacje ujawniać i jak musi je ujawniać, od razu z całego procesu uzyskiwania zezwoleń wyłączamy informacje niejawne. Właśnie po to, aby chronić ewentualne dane operacyjne, które w żaden sposób nie będą konieczne prezesowi PAK do stwierdzenia, czy ten podmiot powinien otrzymać zezwolenie czy nie. I żeby ten podmiot nie miał jakichkolwiek wątpliwości. Żeby sytuacja była dla niego jasna. Taki jest cel tego kategorycznego sformułowania. Zwracam uwagę, że w innych miejscach, w których jest mowa o informacjach niejawnych, np. o kontroli czy o komisji do spraw badania wypadków, nie ma takiego zastrzeżenia. Tam po prostu jest mowa o przetwarzaniu informacji niejawnych. Natomiast tutaj – naszym zdaniem – powinno być całkowite wyłączenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 13? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 13.

Art. 14. Są uwagi. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę, do art. 14.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący. szanowni państwo, uwaga pierwsza, którą sygnalizujemy i prosimy o krótką akceptację przez wnioskodawców. W miejscach, w którym występuje pojęcie „organ opiniujący” będzie „organ, o którym mowa w ust. 1”. Chyba nie ma żadnych zastrzeżeń co do tego, aby było spójnie. Druga sprawa. Wydaje się, że w ust. 1 pkt 3 należałoby po wyrazie „opisu” usunąć wyrazy „planowanej działalności kosmicznej”, ponieważ odesłanie „o którym mowa w art. 12 ust. 3 pkt 1 lit. b” jasno wskazuje, że to jest po prostu opis planowanego sposobu wykonywania działalności kosmicznej. W związku z tym, jeżeli będzie to opis, o którym mowa w tym artykule, wtedy już wszystko będzie tak, jak powinno być. Prosimy o akceptację tych 2 uwag. Później będę przedstawiał następne.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Krótka odpowiedź ministerstwa.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękujemy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Kontynuując, chcielibyśmy zwrócić uwagę na pojęcie w ust. 4 „szczególny charakter sprawy”. Wydaje się, że jest to pojęcie dość ocenne i niejasne. Może budzić wątpliwości.

W związku z tym sygnalizujemy potencjalne wątpliwości w tym zakresie. I ostatnia uwaga do ust. 8. Pojawia się tutaj sformułowanie mówiące o odpowiednim stosowaniu przepisów. Tę uwagę przedstawimy tylko raz. W kilku innych miejscach projektowanej ustawy też pojawia się to sformułowanie. Zwracamy uwagę, że z zasady ma to na celu osiągnięcie pewnej spójności tekstu. Jednakże bardzo często zarzuty stawiane w stosunku do tego sformułowania dotyczą niebezpieczeństwa pewnej dowolności odpowiedniego stosowania przepisów, do których się odsyła. Jednocześnie może się to wiązać z naruszeniem zasady określoności przepisów prawa. Interpretacja norm należy bowiem każdorazowo do podmiotów, które stosują dane przepisy oraz do podmiotów egzekwujących stosowanie tych przepisów. Zwracam na to uwagę. Chcielibyśmy tylko prosić wnioskodawców o krótkie odniesienie się do tych 2 kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Proszę stronę rządową o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Przepraszam. Poproszę panią naczelnik. Dobrze? Tak?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w MRiT Marta Kolibabska:

Tak. Faktycznie mamy świadomość, że sformułowanie „szczególny charakter sprawy” ma charakter niedookreślony. Natomiast nie jesteśmy w stanie wymienić wszystkich możliwych, potencjalnych sytuacji, w których akurat rodzaj misji czy jej znaczenie i charakter spowoduje potrzebę zmiany tego terminu. Stąd z pełną świadomością i odwołując się do tego, że w zasadzie każda z tych misji ma inny charakter, jeśli chodzi o działalność kosmiczną, nie chcemy tworzyć katalogu zamkniętego dla okoliczności umożliwiających zmianę terminu rozpatrzenia.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do art. 14? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 14ostał rozpatrzony.

Art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Biuro Legislacyjne wykupiło abonament. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. Tak, żeby państwa nie zawieść, także do art. 15. W pkt 3 wnioskodawcy proponują upoważnić prezesa agencji do żądania dokonania zmian we wniosku o udzielenie zezwolenia, w szczególności w zakresie spełnienia tych standardów, o których mówiłem wcześniej z art. 9 ust. 1 pkt 4. Wskazujemy na charakter *lex imperfecta* tego przepisu. W projektowanej regulacji nie ma bowiem skutków braku spełnienia takiego żądania. Czyli w sytuacji, w której prezes zażąda zmian w zakresie spełnienia standardów, a wnioskodawca takich zmian nie dokona, wydaje się, że prezes nie może odmówić wydania zezwolenia, bowiem przepisy o odmowie wydania zezwolenia nie wskazują na taki skutek niespełnienia tego żądania. Sugerując w naszej uwadze taką konsekwencję, może jesteśmy troszeczkę niekonsekwentni. Natomiast wskazujemy wątpliwości dotyczące *lex imperfecta*. Z tym zastrzeżeniem, że pamiętajmy, że tu chodzi o standardy określone w drodze przepisów, które nie mają charakteru powszechnie obowiązującego, więc nadmierne sankcjonowanie ich niespełniania może prowadzić do pogłębiania tych wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Czy strona rządowa chciałaby zabrać głos w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Poproszę dyrektora Frączkiewicza.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Michał Frączkiewicz:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o uwagę pierwszą, dotyczącą *lex imperfecta* i tego, że w toku postępowania o udzielenie zezwolenia nie mamy sankcji za nieprzedstawienie w wyznaczonym terminie uzupełnienia wniosku, to w mojej ocenie, jeżeli wniosek nie zostanie uzupełniony, prezes agencji nie będzie miał wszystkich danych potrzebnych do udzielenia zezwolenia i tego

zezwoleń po prostu nie udzieli. Tak że to jest w szeroko pojętym najlepszym interesie wnioskodawcy, żeby uzupełnić ten wniosek w wyznaczonym terminie.

Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą standardów, jak już pan mecenas z Polskiej Agencji Kosmicznej wskazywał, te standardy po prostu muszą zostać w takiej formie, w jakiej są. Nie jesteśmy w stanie w chwili obecnej ich doprecyzować. Na to, że te standardy są tak określone wskazywała też Rada Legislacyjna w swojej opinii do ustawy. Rada Legislacyjna z jednej strony wskazała, że faktycznie jest to pojęcie niedookreślone. Jednocześnie wskazała, że biorąc pod uwagę dynamikę zmieniających się standardów i na to, że warunki techniczne zmieniają się praktycznie z dnia na dzień czy z miesiąca na miesiąc, nie jest możliwe ustalenie tych standardów w drodze aktu prawa powszechnie obowiązującego. W związku z tym również Rada Legislacyjna stanęła na stanowisku, że w tym konkretnym miejscu dopuszczalne jest odniesienie się do standardów, które będą publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, a nie w Monitorze Polskim czy w Dzienniku Ustaw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w sprawie art. 15? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony przez Komisję.

Do art. 16. mamy poprawkę. Pani poseł Katarzyna Stachowicz. Bardzo proszę.

Posel Katarzyna Stachowicz (KO):

Zgłaszam poprawkę. W art. 16 ust. 2 wyraz „obiektywnym” zastąpić wyrazami „uzasadnionych interesem bezpieczeństwa i obronności”. Poprawka uzasadniona jest tym, że obecny przepis może budzić wątpliwości, czym są przyczyny obiektywne. Termin „uzasadniony interes bezpieczeństwa i obronności” jest spójny z terminologią w innych przepisach projektu ustawy i użytym skrótem w art. 9 ust. 1 pkt 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Bardzo proszę, strona społeczna.

Wiceprezes zarządu Związku Polskich Przedsiębiorców Przemysłu Kosmicznego Rafał Kowalczyk:

Rafał Kowalczyk ze Związku Polskich Przedsiębiorców Przemysłu Kosmicznego. Z naszej strony duży sprzeciw budzi sześciomiesięczny termin rozpatrywania wniosków. Wychodzimy z założenia, że w dobie dynamicznego rozwoju sektora to może rodzić duże opóźnienia, stawiające polskie podmioty w bardzo niekorzystnej sytuacji. Rozumiejąc konieczność złożonej analizy w tych przypadkach, proponujemy zróżnicowanie w zależności od stopnia ryzyka, które w praktyce sprowadza się do określenia masy obiektu.

Obiekty o masie poniżej 1 tony przy deorbitacji spalają się doszczętnie i nie powodują żadnego zagrożenia. Proponujemy, żeby wprowadzono uproszczony tryb dla takich obiektów. To znaczy, że operator będzie miał zawsze obowiązek złożenia dokumentów, ale w przypadku obiektów poniżej 1 tony prezes miałby 2 miesiące na złożenie zastrzeżeń czy zwrócenie się o uzupełnienie. Po wyznaczonym terminie uznaje się, że jeżeli nie było poprawek, organ nie miał zastrzeżeń i przyjął daną dokumentację bez zastrzeżeń. W związku z tym operator będzie mógł działać na mocy milczącej zgody. To jest rozwiązanie, które już ma zastosowanie w polskim prawie, np. przy budowie budynków o powierzchni mniejszej niż 35 m². Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej poprawki do art. 16? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Art. 16 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 17. Tu również jest poprawka. Pani poseł, mamy tę poprawkę zapisaną. Proszę powiedzieć, że zgłosiła pani poprawkę zgodnie z treścią dostarczoną Komisjom. Dziękuję.

Posel Katarzyna Stachowicz (KO):

Do tego artykułu zgłosiłam 2 poprawki. Do pkt 2 i do art. 17 ust. 2 pkt 5.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo, czy strona rządowa chciała się do tego ustosunkować?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Popiera. Tak?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Do samych poprawek nie. One są wynikiem naszych uwag. Natomiast w zakresie ust. 4, jakby antycypując odpowiedź wnioskodawców wskazujemy, że ust. 4 przerzuca ciężar odkodowania tego przepisu na adresatów. Wskazujemy, że ilekroć przepisy odrębne wymagają uzyskania dodatkowych zezwoleń, pozwoleń, zgód, decyzji czy opinii, wówczas należy je dołączyć. Wskazujemy, że tego rodzaju zabieg, czyli przerzucanie obowiązku odkodowania znaczenia przepisu na adresata, może kłócić się z wymogami wynikającymi z określono zasady określoności prawa.

W sytuacji, w której nawet wnioskodawcy nie są w stanie chociażby przedmiotowo określić zakresu przepisów, w których należałoby szukać tych dodatkowych zezwoleń, pozwoleń, zgód, decyzji czy opinii, taki przepis może rodzić spore wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję, czy strona rządowa chciałaby się odnieść do uwagi Biura Legislacyjnego?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak. Ale nie uwzględniamy tej uwagi.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Państwo, nie uwzględniają uwagi, więc przejdziemy do poprawek. Czy do pierwszej z tych poprawek są jakieś uwagi? To jest art. 17 ust. 1. Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy do drugiej poprawki do art. 17 ust. 2 pkt 5 są jakieś... Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę.

Nikt się nie sprzeciwia, więc poprawka została przyjęta.

Stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony.

Art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tu wskazujemy na dosyć nietypową konstrukcję. Otóż, prezes agencji odmówi zezwolenia w sytuacji, w której jeden z organów wskazanych w art. 14 przedstawi negatywną opinię. Jednocześnie w art. 14 wyłączamy formę postanowienia, a tym samym zaskarżalność takiej opinii. Wskazujemy, że w tej sytuacji gwarancje procesowe są minimalne. Podmiot, któremu odmówi się udzielenia zezwolenia w sytuacji negatywnej opinii wyrażanej nie wiadomo, w jakiej formie, a tym samym bez możliwości jej zaskarżenia, może powodować wątpliwości natury systemowej, to znaczy co do prawa do sądu czy prawa do drugiej instancji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Stronę rządową proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Poproszę pana dyrektora Frączkiewicza z biura legislacyjno-prawnego.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Michał Frączkiewicz:

Szanowni państwo, chciałbym tylko zwrócić uwagę, że dajemy możliwość gwarancji procesowych w stosunku do odmowy przyznania zezwolenia. Natomiast opinia jest tylko jednym z elementów, które bierze pod uwagę prezes Polskiej Agencji Kosmicznej, udzielając bądź odmawiając udzielenia zezwolenia. Wobec tego trudno odwoływać się od – tak naprawdę – jednego z dowodów w sprawie. Ta opinia będzie jednym z dokumentów, które będą w aktach sprawy, na podstawie których prezes będzie rozstrzygał. Tak że tutaj jest gwarancja procesowa. Jeżeli ktoś na podstawie tej negatywnej opinii nie dostanie zezwolenia, będzie mógł to zaskarżyć. Natomiast trudno mi sobie wyobrazić tryb odwoławczy od negatywnej opinii służb na temat działalności. Tak że proponuję nie przyjmować tej uwagi.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 18? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 18.

Do art. 19 jest jedna poprawka. Bardzo proszę o informację.

Poseł Katarzyna Stachowicz (KO):

Art. 19 zgłaszam jedną poprawkę. Uzasadnienie mają państwo na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Do art. 19 ust. 3. Czy do tej poprawki są jakieś uwagi Biura Legislacyjnego? Poprawki? Nie. Czy ministerstwo przychyli się do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak. Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, czy jest jakiś sprzeciw wobec tej poprawki, jeżeli chodzi o państwa posłów? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy do art. 19 do treści... Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący. szanowni państwo, tylko sygnalizujemy istotną kwestię. Mianowicie w art. 19 ust. 1 pkt 1 pojawia się sformułowanie „każdej zmianie danych lub informacji”. Zwracamy uwagę, że konsekwencją tego przepisu jest przepis sankcyjny w art. 62 ust. 1 pkt 2, w którym wyrazu „każdej” nie ma. Wydaje się, że jest to wyraz zbędny w tym przepisie art. 19 ust. 1 pkt 1. Wydaje się, że należałoby go skreślić, bowiem de facto, jeżeli zostanie sformułowanie „zmianie danych lub informacji”, to wiadomo, że chodzi o każdą zmianę danych i informacji. Prosimy o potwierdzenie. W ramach takiego upoważnienia Biuro Legislacyjne dokona tej korekty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Potwierdzam. Zgadza się.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do art. 19? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 19 został rozpatrzony przez Komisje.

Art. 20. Czy do art. 20 są uwagi? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

To ważny przepis. Art. 20 uprawnia prezesa agencji do cofnięcia zezwolenia – i tu, uwaga – w sytuacji utraty wiarygodności niezbędnej do wykluczenia zagrożenia dla interesów bezpieczeństwa i obronności w szczególności w przypadku, gdy prezes otrzyma od określonych organów informacje o wykonywaniu przez ten podmiot działalności kosmicznej w sposób zagrażający interesowi bezpieczeństwa, obronności, interesowi bezpieczeństwa wewnętrznego oraz realizacji zadań z zakresu ochrony ludności lub zarządzania kryzysowego. Wskazujemy, że ta ogólna i bardzo niejednoznaczna, nieokreślona przesłanka utraty wiarygodności została połączona z konstrukcją,

w której przewiduje się natychmiastową wykonalność decyzji o cofnięciu zezwolenia. Ust. 3 przewiduje taki rygor. Wskazujemy, że przy rygorach natychmiastowej wykonalności droga sądowa czy kontrola sądowa decyzji z takim rygorem jest istotnie utrudniona i ograniczona. Wskazujemy zatem, że przesłanka, która została określona w sposób niejednoznaczny, polegająca na utracie wiarygodności, może w tym kontekście budzić istotne wątpliwości z systemowego punktu widzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Jednak prosiłbym tutaj o wsparcie Ministerstwa Obrony Narodowej.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę, Ministerstwo Obrony Narodowej. Proszę o przedstawienie się i o przedstawienie stanowiska.

Zastępca dyrektora departamentu MON płk Michał Żołnierowicz:

Pułkownik Michał Żołnierowicz, zastępca dyrektora Departamentu Innowacji. Przekazuję głos panu Piotrowi Szyja.

Główny specjalista w DI MON Piotr Szyja:

Piotr Szyja, Departament Innowacji. Jeśli chodzi o tę przesłankę, to – owszem – ona jest w pewien sposób nieostra. Natomiast tego typu przesłanki występują w obrocie prawnym, jeśli chodzi np. o poświadczenie dostępu do informacji niejawnych. Ponadto pojęcie „wiarygodność” występuje też w prawie zamówień publicznych i to była głównie inspiracja dla tego przepisu. Taka przesłanka jest tutaj celowa. Trudno jest tutaj jakoś enumeratywnie wskazać czy wyliczyć te przesłanki. Chodzi tutaj po prostu o sytuację, w której służby powzięły informację na temat jakiegoś podmiotu i w związku z tym zachodzi konieczność dania prezesowi instrumentów, żeby mógł taką działalność zawiesić w obliczu tych informacji. To po prostu z tego wynika.

Nie wydaje nam się, że jesteśmy w stanie znaleźć jakieś zaostrzenie tych kategorii. Chodzi o to, że zwłaszcza w obliczu obecnych zagrożeń, z którymi się mierzymy, hybrydowych, itd., itd., jest duża liczba wskazanych tutaj podmiotów, które mogą prezesowi PAK taką informację przekazać. Pojęcie „utrata wiarygodności” jest takim najniższym wspólnym mianownikiem, który będzie w stanie określić, o co tutaj może chodzić.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zazwyczaj nie komentujemy odpowiedzi, natomiast tutaj wydaje mi się, że jest trochę mieszanych porządków. Wspomniał pan o zawieszeniu. Nasza uwaga zmierza do tego, że państwo na skutek wprowadzenia przesłanki utraty wiarygodności konstruuje przepis, który nie przewiduje żadnego stopniowania środków. Jak pan wspomniał, nie ma zawieszenia, tylko od razu cofnięcie. Czyli w sytuacji, w której nastąpi utrata wiarygodności, czyli ten minimalny – jak pan powiedział – standard, minimalny powód, a tak naprawdę przesłanie wiadomości czy informacji przez określone w tym przepisie organy do prezesa, prezes ma cofnąć zezwolenie.

Właściwie problem polega na tym, że ten przepis właśnie nie przewiduje żadnego stopniowania środków, żadnego doprecyzowania minimalnych przesłanek czy wprowadzenia lub określenia jakiegokolwiek mechanizmu weryfikacji tej informacji. Jest informacja. Prezes uznaje utratę wiarygodności i cofa zezwolenie. Tym samym cofnięcie zezwolenia na wykonywanie działalności gospodarczej... Pan odnosił się do ochrony informacji niejawnych. Pytanie. W jakim zakresie ta regulacja jest relewantna, jeśli chodzi o zamówienia publiczne? Natomiast odnoszenie działalności gospodarczej do informacji niejawnych co do fundamentalnych praw, bo bez zezwolenia nie da się wykonywać tej działalności, której przedmiot jest objęty projektowaną regulacją, budzi wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Ostateczne stanowisko strony rządowej?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Poproszę pana dyrektora Frączkiewicza.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Michał Frączkiewicz:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o kwestie poruszone przez Biuro Legislacyjne, w art. 21 ust. 1 jest mowa o zawieszeniu w drodze decyzji zezwolenia na...

Legislator Jarosław Lichocki:

Ale teraz rozpatrujemy art. 20.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Przepraszam. Może wejdę w słowo. Rozumiem, że tutaj strona rządowa ma inne zdanie, a Biuro Legislacyjne ma inne zdanie. Rozumiem, że strona rządowa nie przyjmuje uwag Biura Legislacyjnego. Tak? Czy w związku z tym występuje jakiś problem?

Legislator Jarosław Lichocki:

Zasadniczy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

To proszę go nakreślić.

Legislator Jarosław Lichocki:

Wskazujemy na wątpliwości natury konstytucyjnej.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Rozumiem, że strona rządowa ma inne zdanie na ten temat, więc nie chce się przychylić do państwa uwag. W związku z tym ostatni głos. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Michał Frączkiewicz:

Tak. Tylko doprecyzuję. Tu nie chodzi o utratę jakiegokolwiek wiarygodności, tylko o utratę wiarygodności niezbędnej do wykluczenia zagrożenia dla interesów bezpieczeństwa lub obronności państwa. Nie chodzi o to, że ktoś np. nie zapłacił za bułki czy o coś takiego. Prawda? Tylko chodzi o informacje grubego kalibru. Wydaje nam się, że wskazanie w ustawie przesłanki zagrożenia dla interesów bezpieczeństwa i wolności państwa jako tej przesłanki, której dotyczy wiarygodność, jest wystarczające i rozumie się samo przez się.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

To jest wystarczające. Dobrze. Rozumiem. Czy w związku z tym są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 21? Przepraszam. Do art. 20. Czy do art. 20 są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę. Pani poseł Wicha. Bardzo proszę.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Dobrze, ale czy nie jest tak, że spór dotyczy tego, że nie zawsze dla każdego interes państwa jest taki sam? Tak to rozumiem. I tak rozumiem opór Biura Legislacyjnego przed takim zapisem. Czy się mylę? Chyba nie. Może jednak rzeczywiście warto posłuchać... Bo to faktycznie brzmi dość niebezpiecznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dobrze, pani poseł. Tak. Tylko teraz musimy mieć do tego jakąś poprawkę albo decyzję Komisji. Jeżeli nie ma poprawki co do zmiany tego... Czy to musi być w formie poprawki? Pytam Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, absolutnie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Jeżeli formalnie jest jakaś poprawka, to możemy ją przegłosować. Jeżeli nie ma, to kończymy ten punkt, bo możemy dyskutować, tylko to do niczego nie doprowadzi. To nie doprowadzi do rozwiązania. Natomiast pamiętajmy, że mamy jeszcze drugie czytanie. Prosiłbym jeszcze stronę rządową o ewentualnie konsultacje z Biurem Legislacyjnym. Możemy zrobić to podczas drugiego czytania, więc proponuję, żeby takie rozwiązanie przyjąć. Dobrze?

W związku z tym stwierdzam, że art. 20 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 21. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Ma. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Wskazujemy, że tu nie ma granicznego terminu, który określałby przepis rangi ustawowej, co podkreślam, okresu zawieszenia zezwolenia. Tego rodzaju instrument może być stosowane ad kalendas Graecas. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, poprosiłbym Ministerstwo Obrony Narodowej.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dobrze. Poproszę Ministerstwo Obrony Narodowej. Tylko prosiłbym w krótkich, żołnierskich słowach.

Główny specjalista w DI MON Piotr Szyja:

Tutaj, jeżeli chodzi o art. 21...

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Proszę przedstawiać się za każdym razem. Dobrze? Dziękuję.

Główny specjalista w DI MON Piotr Szyja:

Przepraszam. Tu był problem techniczny. Jeśli chodzi o art. 21 ust. 1, to tutaj... Piotr Szyja, Departament Innowacji. Przepraszam. Trudno jest wskazać to w ustawie nie znając wcześniej danych warunków. Wszystko zależy od danej sytuacji. Od tego, w jakiej sytuacji będziemy się poruszać. Jakiego typu będziemy mieli sytuację wstępną i o jakiego typu negatywnym wpływie będziemy mówili. Dlatego jest wskazanie czy zobowiązanie ministra obrony narodowej.

We wniosku do prezesa agencji o – żebym tutaj był precyzyjny – zawieszenie zezwolenia minister wskazuje ten termin. Biorąc pod uwagę okoliczności, wskazuje termin, o jaki występuje z wnioskiem o zawieszenie zezwolenia. I zezwolenie jest zawieszane na ten okres. Nie zostawiamy tutaj zawieszenia blankietowego, że po prostu jest zawieszone i do widzenia, tylko wskazujemy od razu we wniosku termin zawieszenia, który wynikać musi z danej okoliczności. Nie jest możliwe określenie, czy to będzie miesiąc, tydzień, 2 dni czy 3 miesiące. To zależy od bieżącej sytuacji.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne? Biuro już nie chce. Dobrze. Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 21? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 21 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 22. Tutaj jest poprawka. Bardzo proszę panią poseł Katarzynę Stachowicz.

Poseł Katarzyna Stachowicz (KO):

Zgłaszam poprawkę do art. 22 ust. 1. Uzasadnienie mają państwo przedstawione na piśmie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi do poprawki? Nie widzę. Czy strona rządowa...

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Akceptuje. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do art. 22? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tu drobiazg. Analogicznie, jak w poprzednim przepisie, proponujemy dodać ust. 4a tak, żeby część wspólna była zawarta w ust. 4a.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak. Popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Super. W związku z tym stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony. Jeszcze... Tak? Przepraszam. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam najmocniej. Też wyartykułujemy to raz, przy okazji tego, że to po raz pierwszy się pojawia. Chodzi o ust. 9. Tutaj mamy znowu odpowiednie stosowanie. Pytanie. Czy nie ma możliwości akurat w tym przypadku – bo mówimy o przeniesieniu zezwolenia – wskazania, jakie przepisy stosuje się odpowiednio. Wydaje się, że można się nad tym pochylić i dla pewności tych rozwiązań wskazać je np. na dalszym etapie postępowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, wolelibyśmy utrzymać takie brzmienie, jakie jest. Natomiast możemy się jeszcze nad tym zastanowić.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Tak. W toku prac legislacyjnych w drugim czytaniu. Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 22? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 22.

Art. 23. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Super. Czy ktoś ma uwagi do tego artykułu?

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 23.

Art. 24. Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Czy ktoś ma uwagi do art. 24? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 24 został rozpatrzony przez Komisje.

Art. 25. Czy ktoś ma uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony przez Komisje.

Art. 26. Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 26. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. W art. 26 w ust. 2 in fine – to jest ostatnie zdanie – wnioskodawcy wskazują, że zwolnienie od pobrania opłaty w pozostałej części stanowi pomoc de minimis. Pytanie, czy rozważali państwo takie zagadnienie, że pomoc de minimis tak naprawdę dotyczy wyłącznie przedsiębiorstw. W sytuacji, z którą mamy do czynienia w art. 26 ust. 2, który mówi, że to zwolnienie będzie dotyczyć instytucji tworzących system szkolnictwa wyższego i nauki, to nie zawsze będą przedsiębiorcy. Pytanie. Czy nie należałoby tego przepisu dookreślić, bowiem to zdanie w istotnej części będzie nieprawdziwe? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Proszę stronę rządową o ustosunkowanie się do tego.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Poproszę panią naczelnik.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę, pani naczelnik.

Naczelnik wydziału w MRiT Marta Kolibabska:

Jest to...

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Proszę o przedstawienie się jeszcze raz. Za każdym razem będę o to prosił. Dobrze?

Naczelnik wydziału w MRiT Marta Kolibabska:

Dzień dobry. Marta Kolibabska, Departament Przemysłu Obronnego Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Tak. Ten przepis został wprowadzony na wniosek UOKiK, który dopatrzył się potrzeby doprecyzowania tego przepisu. Istnieją też takie jednostki, jak np. PAN, które mogą prowadzić działalność gospodarczą. Ten przepis znajdzie zastosowanie m.in. w takiej sytuacji.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Czy jest jeszcze jakaś uwaga Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Czy są inne uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 26 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 27. Czy są uwagi do art. 27? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący. szanowni państwo, pierwsza uwaga dotyczy ust. 1. Zwracamy uwagę na sformułowanie „wbrew ustawie”. Pragniemy podkreślić, że zgodnie z regulacją art. 10 ust. 2 można wykonywać działalność kosmiczną wyłącznie po uzyskaniu zezwolenia na wykonywanie takiej działalności.

W związku z tym mamy wątpliwość, po co w tym przepisie wskazano, że coś jest wbrew ustawie, skoro z ustawy wynika bezpośrednio, że po prostu de facto penalizowane może być wykonywanie działalności kosmicznej bez zezwolenia. To już samo w sobie zawiera sformułowanie „wbrew ustawie”, bo ustawa wymaga zezwolenia na wykonywanie tej działalności. To pytanie do wnioskodawców. Bardzo prosimy o odpowiedź w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Proszę stronę rządową o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Proszę dyrektora Frączkiewicza.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Michał Frączkiewicz:

Szanowni państwo, w ustawie mamy kilka kategorii podmiotów. Mamy operatora. Mamy podmioty, które wbrew ustawie wykonują działalność kosmiczną bez zezwolenia. Mamy także Ministerstwo Obrony Narodowej, które zezwolenia nie potrzebuje. I mamy także taką sytuację, że w tej chwili na orbicie krążą obiekty, które zostały wypuszczone jeszcze przed wejściem w życie tej ustawy. Oznacza to, że nie zawsze będzie to operator i nie zawsze będziemy mieli zezwolenia. Jeżeli wyrzucimy, usuniemy wyrazy „wbrew ustawie” może się okazać, że część podmiotów, które z różnych powodów nie mają lub nie muszą mieć zezwolenia albo wypuściły obiekt jeszcze przed wejściem w życie przepisów mówiących o zezwoleniu, nie będzie podlegała odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przez ich obiekt kosmiczny. Dlatego proponowałbym pozostawienie w całej ustawie tego fragmentu „wbrew ustawie”, bo on jest tam celowo i ma swoje uzasadnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do art. 27? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 27 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 28. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy są inne uwagi? Bardzo proszę. Strona społeczna.

Wiceprezes zarządu ZPPPK Rafał Kowalczyk:

Przepraszam, ale mikrofon się zepsuł.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Słuchać pana.

Wiceprezes zarządu ZPPPK Rafał Kowalczyk:

Wiem, ale nie trzyma, ponieważ po prostu coś się złamało. Bardzo mi przykro z tego powodu. Nadmieniam, że nie ja to zepsułem.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Nie będziemy pana obciążać, tylko proszę o przedstawienie się.

Wiceprezes zarządu ZPPPK Rafał Kowalczyk:

Teraz się zastanawiam, czy w związku z tym się przedstawić. Rafał Kowalczyk, Związek Polskich Przedsiębiorców Przemysłu Kosmicznego. Art. 28, który nakłada na operatora odpowiedzialność za szkodę, nawet jeżeli szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej i to w pełnej wysokości szkody. Zwracamy uwagę, że tak daleko idących przepisów nie spotykamy w podobnego rodzaju przypadkach ani w prawie atomowym, ani lotniczym czy morskim. Z prostego powodu. To praktycznie

zahamowałyby rozwój takiej dziedziny. Rozumiemy, że ten artykuł stanowi jakieś przeniesienie przepisów konwencji o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez obiekt kosmiczny z państwa na operatora. Ale ten przepis w obecnym brzmieniu ogromnie podnosi ryzyko operatora, a także koszty jego działań ze względu na trudne do uzyskania i kosztowne ubezpieczenie. To z kolei skutecznie zniechęca prywatnych inwestorów i fundusze joint venture do inwestowania w sektor kosmiczny, a tak naprawdę to te środki są dzisiaj głównym motorem napędzającym ten sektor. Wydaje nam się, że to jest pozorna ochrona interesu państwa. W takim przypadku w interesie państwa jest rozwój sektora kosmicznego.

Zahamowanie tego rozwoju – co naszym zdaniem nastąpi przy tym zapisie poprzez nadmierne restrykcje – przyniesie państwu niewspółmiernie większe straty niż te, które wynikają z odpowiedzialności za ewentualne szkody. Poza tym zwracamy również uwagę, że zasadniczym celem tej ustawy jest uregulowanie działań kosmicznych za pomocą procedury wydawania zezwoleń. Ta procedura ma zabezpieczyć interes państwa przez niedopuszczenie działań nieodpowiednich czy zbyt ryzykownych. Jeżeli operator miałby ponosić odpowiedzialność absolutną, jak przewidyuje art. 28, cała procedura zezwoleń mija się z celem skoro i tak pełna odpowiedzialność leży po stronie operatora. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 28? Strona rządowa. Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w MRiT Marta Kolibabska:

Tak. Marta Kolibabska, Departament Przemysłu Obronnego MRiT. Faktycznie, strona społeczna bardzo prawidłowo zidentyfikowała, że przepis określający odpowiedzialność operatora w art. 28 jest w zasadzie odzwierciedleniem odpowiedzialności państwa określonej w konwencjach. Odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez obiekt kosmiczny. Dlatego, że to państwo w pierwszej kolejności odpowiada za szkodę wyrządzoną przez obiekt i to na podstawie prawa międzynarodowego.

Natomiast w prawie krajowym nie ma przepisów. Ważne jest to, że tę odpowiedzialność państwo ponosi nawet wówczas, gdy szkodę wywołał podmiot prywatny, czyli podmiot prowadzący prywatną działalność gospodarczą. W związku z tą bardzo ryzykowną odpowiedzialnością Skarbu Państwa, również w przypadku siły wyższej, odzwierciedlamy tę odpowiedzialność w stosunku do operatora, który któregoś obiekt kosmiczny spowodował szkodę. Natomiast proszę zauważyć, że w art. 30 w pierwszej kolejności pozwane zostanie państwo. I państwo pokryje szkodę spowodowaną przez obiekt wyniesiony przez operatora. Państwo, zgodnie z art. 30 ust. 1, będzie miało roszczenie regresowe do tego właśnie operatora tylko do wysokości sumy gwarancyjnej. Tak że prosimy o utrzymanie takiego brzmienia.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 28? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 28.

Art. 29. Czy są uwagi do art. 29? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 29.

Art. 30. Czy są uwagi do art. 30? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 30.

Art. 31. Czy są uwagi do art. 31? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 31.

Art. 32. Czy są uwagi do art. 32. Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 32.

Art. 33. Czy są uwagi do art. 33? Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czy państwo mogliby wyjaśnić, o co chodzi w ust. 2. Wprawdzie rozmawialiśmy na spotkaniu roboczym ze stroną rządową, natomiast art. 31 ust. 1 mówi o obowiązku zawarcia umowy odpowiedzialności cywilnej. On powstaje najpóźniej – art. 33 ust. 1 – w dniu poprzedzającym dzień rozpoczęcia wykonywania działalności objętej zezwoleniem.

Jeżeli powstaje, to jaki jest sens ust. 2, który mówi, że obowiązek zawarcia umowy ustaje z dniem zakończenia wykonywania działalności kosmicznej objętej zezwoleniem? Wydaje się, że jednym z warunków podjęcia wykonywania działalności gospodarczej jest zawarcie umowy

odpowiedzialności cywilnej. Jaki jest cel wskazywania, kiedy ten obowiązek się kończy? On się kończy w momencie podjęcia działalności, bo tu mówimy o samym zawarciu umowy, a nie o okresie ubezpieczenia.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Proszę o odpowiedź stronę rządową.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Michał Frączkiewicz:

Michał Frączkiewicz, Departament Prawno-Legislacyjny.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Tylko za każdym razem bardzo proszę o przedstawienie się, bo później potrzebujemy tego do stenogramu.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Michał Frączkiewicz:

Jasne. Oczywiście. Michał Frączkiewicz, Departament Prawno-Legislacyjny MRiT. W tym przepisie chodziło nam o to, żeby obowiązek, o którym mowa, ustawał z dniem zakończenia wykonywania działalności objętej zezwoleniem, ponieważ po zakończeniu wykonywania działalności kosmicznej, objętej zezwoleniem nie mamy już do czynienia z działalnością objętą zezwoleniem. Trudno, żebyśmy wymagali ubezpieczenia na coś, co jest prowadzone wbrew ustawie.

Po drugie, jest to też wyjście naprzeciw stronie społecznej, która może – oczywiście – bo to jest tylko zdjęcie obowiązku... Jeżeli ktoś będzie chciał się dalej ubezpieczać, będzie się ubezpieczał. Natomiast trudno, żebyśmy wymagali od podmiotu, który nie prowadzi działalności gospodarczej w ramach działalności kosmicznej, żeby dalej utrzymywał obowiązek ubezpieczenia. Tak że tutaj negatywnie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne chciało jeszcze coś powiedzieć w tej sprawie? Nie. Dobrze. Czy jeszcze ktoś z państwa ma jakieś uwagi do art. 33? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 33.

Art. 34. Czy są uwagi do art. 34? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 34.

Art. 35. Czy są uwagi do art. 35. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 35, chcielibyśmy poprosić wnioskodawców o potwierdzenie zasadności dokonania pewnych zmian o charakterze przede wszystkim redakcyjnym. Ale chcielibyśmy, żeby to wybrzmiało, ponieważ ten przepis ma swoje konsekwencje w innych późniejszych przepisach projektowanej ustawy.

Przede wszystkim chcielibyśmy zauważyć, że ust. 1 powinien brzmieć „Organem właściwym” – nie do przeprowadzenia, bo nie jest to charakter jednorazowy, ale przypuszczamy, że to może być cykliczne, więc – „przeprowadzania kontroli wykonywania działalności kosmicznej jest prezes agencji”. Brzmienie ust. 2 sprowadzałoby się do wprowadzenia do wyliczenia w brzmieniu „kontrolę przeprowadza się”. Tu dalibyśmy dwukropek i połączyli to, co jest w regulacji w dotychczasowych ust. 2 i 4. A więc w pkt 1 – „w zakresie zgodności wykonywania działalności kosmicznej z zezwoleniem oraz z ustawą”. W pkt 2 – „w celu wykrywania wykonywania, wbrew ustawie, działalności kosmicznej bez zezwolenia.”. Ust. 3 miałby brzmienie: „Organem właściwym w sprawach kontroli” – i tutaj zamiast wyrazu „wykonywanej”, jak jest w ust. 1, kontrolę przeprowadza się, a więc – „przeprowadzanej przez jednostki podległe ministrowi obrony narodowej lub przez niego nadzorowane, jest minister obrony narodowej”.

Ust. 4 brzmiałoby: „Kontrolę, o której mowa w ust. 3, przeprowadza się na podstawie przepisów...” – i tutaj, niestety, mamy hasło „przepisów odrębnych”. Tutaj nie proponujemy żadnego innego brzmienia. Natomiast zwracamy uwagę, że konstruowanie tego typu sformułowań mówiących o stosowaniu przepisów odrębnych jest niewłaściwą metodą konstruowania odesłań. Bowiem takie odesłanie nie wskazuje adresatowi normy precyzyjnie, które przepisy ma w danej sytuacji zastosować. Co więcej, przerzuca w ten sposób na adresata ryzyko popełnienia błędu przy ewentualnej interpretacji tych przepisów. Bardzo prosimy wnioskodawców o potwierdzenie zasadności dokonania zmian, które odczytałem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy ministerstwo chciałoby...

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Poproszę pana dyrektora Frączkiewicza i przedstawiciela Ministerstwa Obrony Narodowej.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Michał Frączkiewicz:

Jeżeli chodzi o zmiany legislacyjne, czyli o wprowadzenie skrótu „kontrola” i potem te zmiany typowo redakcyjne, to – oczywiście – tak. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestie związane z przepisami odrębnymi, to – jak Ministerstwo Obrony Narodowej wypowiadało się w toku uzgodnień – są to odrębne przepisy ministerstwa, więc oni raczej będą wiedzieli, jakie zastosować. Natomiast, jeżeli państwo z Ministerstwa Obrony Narodowej chcieliby doprecyzować, to bardzo proszę.

Główny specjalista w DI MON Piotr Szyja:

Piotr Szyja, Departament Innowacji MON. Ta wzmianka o przepisach odrębnych nie pochodzi z ministerstwa. Jeżeli pamiętam, zmusiło nas do tego Rządowe Centrum Legislacji.

Generalnie chodzi o to, że Ministerstwo Obrony Narodowej będzie przeprowadzało u siebie kontrolę działalności kosmicznej. Natomiast nie będziemy wydawali osobnych przepisów dotyczących kontroli działań kosmicznej w MON, ponieważ zgodnie z całą ideologią i całą polityką wykorzystania przestrzeni kosmicznej przez Ministerstwo Obrony Narodowej jest integracja domeny operacyjnej przestrzeni kosmicznej.

W związku z tym my również będziemy integrować działalność kosmiczną w działalność kontrolną, która prowadzona jest po prostu w Ministerstwie Obrony Narodowej rutynowo jako kontrola działalności operacyjnej i każdej innej, więc tutaj nie będzie żadnych przepisów odrębnych, specjalnych do tego celu. Natomiast to po prostu będzie włączone w system kontroli wewnętrznej, który obecnie funkcjonuje w Ministerstwie Obrony Narodowej, jak każda inna działalność operacyjna. Natomiast, jak mówię, do wprowadzenia tych przepisów odrębnych zmusiło nas RCL. Powiedziało, że musi być powiedziane, jakie to przepisy. Odrębne. Ale to jest tylko takie wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, panie przewodniczący, że zgodnie z tym, co powiedział pan dyrektor, wszystko, co zaproponowaliśmy, zostało przyjęte, a te przepisy odrębne po prostu zostają.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Tak. Ewentualnie mamy jeszcze drugie czytanie. Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 35? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 35 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 36. Czy są uwagi do art. 36? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 36 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 37. Czy są uwagi do art. 37? Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 37 – m.in. w ust. 2 – wskazano, że kontrole może także przeprowadzać osoba niebędąca pracownikiem agencji, która posiada wiedzę specjalistyczną. Tzw. ekspert może zostać powołany do przeprowadzenia kontroli na podstawie ust. 2. Wskazujemy, że ani przepisy ustawy, ani – jak rozumiemy – przepisy o charakterze wykonawczym w stosunku do agencji... Nie wiem, czy w statucie będą regulacje, które będą gwarantować zapobiegania takim kwestom, jak konflikt interesów, bezstronność, tryb i przesłanki doboru takich osób czy zakres ich odpowiedzialności.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Czy ministerstwo chciało zabrać głos w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Potwierdzacie. To super. Dziękuję. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 37? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 37 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 38. Czy są uwagi do art. 38? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 38 został rozpatrzony przez Komisję.

Do art. 39 mamy poprawkę. Bardzo proszę panią Katarzynę Stachowicz o jej przedstawienie.

Posel Katarzyna Stachowicz (KO):

Zgłaszam poprawkę do art. 39 ust. 1 i 2. Uzasadnienie mają państwo przedstawione na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi do poprawki? Nie widzę. Ministerstwo? Jest decyzja na tak.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Popierają państwo. Dziękuję. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy do art. 39 są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 39 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 40. Czy są uwagi do art. 40? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 40 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 41. Czy są uwagi do art. 41? Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w konsekwencji uwagi wypowiedzianej już m.in. do art. 35 chcielibyśmy zwrócić uwagę na zasadność wprowadzenia skrótu „protokół kontroli” w ust. 1. Natomiast najważniejsze jest to, co jest w ust. 2 pkt 6. Otóż, zgodnie z tym, co zostało już zawarte w art. 35, kontrolę przeprowadza się w zakresie zgodności wykonywania działalności kosmicznej z zezwoleniem oraz z ustawą. To jest brzmienie art 35 ust. 2. W związku z tym, jeżeli protokół kontroli ma zawierać cokolwiek dotyczącego właśnie owej kontroli, to w pkt 6 powstaje wątpliwość w przypadku pozostawienia sformułowania „zakres naruszenia zezwolenia lub ustawy w przypadku stwierdzenia naruszeń”. Nagle, po raz pierwszy pojawia się sformułowanie mówiące o naruszeniach.

Pragnę zaznaczyć, że kontrola dotyczy zgodności wykonywania działalności kosmicznej z zezwoleniem, a nie naruszeń zezwolenia. W związku z tym wydaje się, że jeżeli wnioskodawcy podtrzymują brzmienie art 35 ust. 2, że pkt 6 powinien zostać zmodyfikowany, a jego treść dostosowana do tego, co jest de facto objęte kontrolą. Powtórzę, że kontrolą objęta jest zgodność wykonywania działalności kosmicznej z zezwoleniem oraz ustawą. W konsekwencji proponujemy, aby pkt 6 miał następujące brzmienie dostosowane do art. 35 ust. 2: „zakres niezgodności wykonywania działalności kosmicznej z zezwoleniem lub ustawą oraz w przypadku stwierdzenia niezgodności, zalecenia pokontrolne”. Bardzo prosimy wnioskodawców o odniesienie się do tej uwagi.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę przedstawiciela ministerstwa o ustosunkowanie się do tej poprawki. Kto z państwa?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękujemy za przychylenie się...

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dla Biura Legislacyjnego to jest ok. Tak? Dobrze. Popierają to, więc już...

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. Panie przewodniczący, natomiast jest jedna konsekwencja tej akceptacji. W tej chwili, również w ramach upoważnienia, postaramy się w tych miejscach, w których mowa jest o naruszeniach, konsekwentnie stosować terminologię, która została przyjęta, a więc „niezgodności”. I to już sygnalizujemy. Taka zmiana będzie w kilku czy kilkunastu miejscach. Natomiast ma ona istotne znaczenie z punktu widzenia...

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dobrze. Dziękuję. Rozumiem, że przedstawicielka ministerstwa kiwa głową, czyli zgadza się na to. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 41? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 41 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 42. Czy są uwagi do art. 42? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 42 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 43. Czy są uwagi do art. 43? Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dwie dosyć istotne kwestie. Wskazujemy na pewną systemową niespójność. Otóż, w art. 43 przewidziano instytucję zatwierdzania programu naprawczego. To jest ust. 3. Ust. 4, to wyznaczenie terminu na usunięcie poszczególnych naruszeń i określenie sposobu ich usunięcia. Do postępowania przed prezesem stosujemy k.p.a., zgodnie z odpowiednim przepisem projektowanej regulacji. I tak w art. 18 prezes w drodze decyzji odmawia udzielenia zezwolenia. W art. 20 w drodze decyzji cofa zezwolenie, a w art. 21 zawiesza w drodze decyzji zezwolenie na czas określony w określonym wniosku. W przepisie art. 43 nie ma określonej formy zatwierdzenia programu naprawczego czy instytucji określonych w ust. 4. Wskazujemy, że brak rozstrzygnięcia w zakresie określenia tej formy może rodzić ryzyko naruszenia prawa do zaskarżenia do sądu, a także praktyczne konsekwencje, to znaczy chaos terminologiczny. Jak liczyć doręczenia, jak biegać terminy i tego typu kwestie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Ministerstwo? Pani dyrektor.

Naczelnik wydziału w MRiT Marta Kolibabska:

Marta Kolibabska. Dziękuję bardzo za te uwagi. Jak najbardziej. Jeśli chodzi o konsekwencję terminologiczną i zgłoszone przez państwa uwagi redakcyjne, uwzględniamy je. Natomiast w odniesieniu do rozstrzygnięć, które w toku kontroli podejmuje prezes Polskiej Agencji Kosmicznej, nie będzie tam wydawana decyzja. Zatwierdzenie protokołu nie będzie podejmowane w drodze decyzji. A sama kontrola, ze względu na ryzyko, które wiąże się z działalnością kosmiczną, musi być też przeprowadzona i musimy jej zagwarantować sprawność przeprowadzenia.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Już nie odnosimy się do tego wyjaśnienia. Kolejna kwestia dotyczy ust. 11. Proszę zwrócić uwagę, że decyzje, które mają być wydawane z ósemki i dziesiątki, w tym w szczególności decyzja w sprawie nałożenia kary pieniężnej, mają otrzymać ex lege rygor natychmiastowej wykonalności. Wskazujemy, że K.p.a. przewiduje rygor natychmiastowej wykonalności m.in. w sytuacji wymagającej ochrony życia. Czy zdaniem wnioskodawców przesłanki określone w K.p.a.... Oczywiście, przy nakładaniu rygoru natychmiastowej wykonalności k.p.a. odnosi się do sytuacji, w której to organ będzie nakładał taki rygor. Natomiast tu ex lege mamy do czynienia z rygorem w stosunku do kary pieniężnej. Czy wnioskodawcy znajdują jakieś analogiczne przesłanki? I prosba o ich wskazanie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Michał Frączkiewicz:

Michał Frączkiewicz, Departament Prawno-Legislacyjny. Szanowny panie mecenasie, tak. Dostrzegamy tutaj analogię z K.p.a. Jak najbardziej. Tam są kwestie bezpieczeństwa, życia i zdrowia. Tutaj także zezwolenie, cofnięcie zezwolenia czy wykonywanie działalności kosmicznej

bez zezwolenia to są na tyle poważne rzeczy, grożące naprawdę trudnymi do szacowania skutkami, również dla życia i zdrowia obywateli, że jak najbardziej decyzje... Jeżeli prezes Polskiej Agencji Kosmicznej już zdecyduje się na wydanie takiej decyzji, to w naszej ocenie te decyzje powinny być natychmiast wykonalne.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne? Przyjmuje wyjaśnienia. Dobrze. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 43? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 43.

Art. 44. Czy są uwagi do art. 44? Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W kontekście definicji z art 2 pkt 13, a więc wyniesienia obiektu kosmicznego w przestrzeń kosmiczną, bardzo prosimy o krótkie wyjaśnienie. Dlaczego tutaj jest mowa o wyniesieniu obiektu kosmicznego na orbitę okołozemską lub poza nią?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Bardzo proszę stronę rządową.

Naczelnik wydziału w MRiT Marta Kolibabska:

Marta Kolibabska, Ministerstwo Rozwoju i Technologii. Wpisu do rejestru będziemy dokonywać w odniesieniu do obiektów kosmicznych, które zostały wyniesione na orbitę okołozemską. Obiektem kosmicznym jest również rakieta suborbitalna, która dokonuje lotu przekraczającego granice kosmosu. Charakterystyczny dla lotu suborbitalnego jest fakt, że rakiety nie osiągają orbity i po kilkunastu sekundach praktycznie spadają. W związku z tym, że rakieta suborbitalna czy pojazd suborbitalny jest obiektem kosmicznym, żeby nie wprowadzić przez pomyłkę obowiązku wpisu tych krótkich lotów do rejestru obiektów kosmicznych precyzujemy, że to jest obiekt kosmiczny wyniesiony na orbitę okołozemską lub poza nią, czyli ten, który osiągnął tę orbitę. To jest też zgodne z konwencją o rejestracji obiektów.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne przyjmuje to tłumaczenie. Czy są jeszcze uwagi do art. 44? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 44.

Art. 45. Czy są uwagi do art. 45? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj sygnalizujemy tylko konieczność ujednolicenia ust. 1 o wprowadzenie do wyliczenia. Po prostu będzie sformułowanie „rejestr zawiera”, podobnie jak w art. 12 ust. 2 i art. 17 ust. 1. Natomiast pytanie do wnioskodawców. Czy – jeśli chodzi o ust. 1 pkt 5 – właśnie w kontekście definicji z art. 2 pkt 13 dotyczącej wyniesienia obiektu kosmicznego w przestrzeń kosmiczną, nie należałoby pkt 5 nadać następującego brzmienia: „datę i miejsce wyniesienia obiektu kosmicznego w przestrzeń kosmiczną” – to definicyjne pojęcie – „niebędącego pojazdem wynoszącym oraz nazwę pojazdu wynoszącego ten obiekt”. Czy takie ujednolicenie terminologiczne nie wpłynie na merytoryczne rozwiązania? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Uwzględniamy to doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi do art. 46? Nie widzę.

Stwierdzam, że... Przepraszam. Art. 45 został rozpatrzony przez Komisje.

Art. 46. Czy są uwagi do art. 46? Najpierw proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w związku z przepisem, który dotyczy wpisu do rejestru, a przede wszystkim zgłoszenia, chcielibyśmy to ujednolicić w kontekście całego przepisu i całej projektowanej regulacji i ust. 1 nadać następujące brzmienie: „Wpisu do rejestru

dokonyje się na podstawie zgłoszenia” – i tutaj jest wprowadzany skrót – „zwanego dalej zgłoszeniem”. W ust. 2: „Zgłoszenia dokonuje operator w postaci elektronicznej niezwłocznie” i tutaj nie ma żadnych więcej zmian. Ust. 2a, tak nazwanego teraz roboczo, który będzie przenieumerowany: „Zgłoszenie zawiera informacje i dane, o których mowa w art. 45 ust. 1 pkt 1–9”. Następne ustępy bez zmiany. Z tym, że od razu sygnalizujemy, że mając na uwadze rozwiązanie, które wnioskodawcy zaprezentowali, w innych przepisach dokonamy stosownej korekty, w której będzie mowa o dokonaniu zgłoszenia. Prosimy stronę wnioskodawców o potwierdzenie zasadności dokonania takich zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi dla artykułu 46? Strona społeczna? Bardzo prosimy.

Ekspertka ZPSK Kaja Hopej:

Dzień dobry. Kaja Hopej ponownie. Związek Pracodawców Sektora Kosmicznego. Chciałabym tutaj postulować kwestię wpisu do rejestru jako czynności dokonanej z urzędu ze względu na konwencję rejestracyjną i obowiązek wpisu do rejestru zarówno krajowego, jak i międzynarodowego prowadzonego przez ONZ niezależnie od tego, czy operator taki obowiązek spełni. To powinno być mogłoby być zrobione właśnie z urzędu. Dlatego moja propozycja i mój postulat są takie, aby taki wpis do rejestru był wykonany z urzędu, np. w przypadku likwidacji czy upadłości danego podmiotu, gdy ta działalność mogłaby zostać zachowana w sposób ciągły.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi czy pytania do art. 46? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Chcieliśmy tylko uzupełnić. Kolega zaproponował określone brzmienie ust. 1. Ono rezygnuje z określenia czy oznaczenia tego wpisu jako czynności materialno-technicznej. Omawialiśmy to na spotkaniu roboczym. W naszej ocenie to będzie stanowić poprawkę merytoryczną. Jest prośba o jej przejęcie. Natomiast w naszej ocenie określenie, że ten wpis jest czynnością materialno-techniczną rodzi więcej problemów niż korzyści. Chociażby w obliczu kar za brak zgłoszenia ten przepis w toku stosowania może budzić wiele wątpliwości i problemów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy jakieś stanowiska jeszcze... Słucham?

Legislator Jarosław Lichocki:

To będzie wymagało poprawki, bo mamy tutaj...

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Tak. Ale rozumiem, że tę poprawkę ministerstwo akceptuje.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Nie akceptujemy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Nie akceptuje?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Nie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

OK, dobrze. Czyli rozumiem, że jeszcze mamy drugie czytanie. Jak powiedziałem, wtedy będzie można się tym... Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli poprawka nie znajduje akceptacji, to w związku z tym, panie ministrze, na chwilę poproszę o spojrzenie na ust. 1. W związku z tym, co przeczytałem, korekta będzie następująca.

Tak, aby zachować to sformułowanie, które państwo sobie życzą, żeby pozostało. „Wpis do rejestru stanowi czynność materialno-techniczną i jest dokonywany...”. Dalej będzie bez zmiany. Czy też „dokonuje się”. To już uzupełnimy. W każdym razie te wyrazy pozostaną, zgodnie z państwa wolą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Chwileczkę. Dobrze? Momencik. Damy 2 minuty ministerstwu.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak. Po pierwsze, akceptujemy wszystkie zmiany o charakterze legislacyjnym. To jest ok. Mamy problem, żeby wykreślić wyrazy „stanowi czynność materialno-techniczną i jest”. Żeby wykreślić te słowa, mamy z tym problem. Nie popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Rozumiem. Nie ma zgody na tę poprawkę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli tak, jak przeczytałem. Po prostu te wyrazy zostaną w tym przepisie. Ewentualnie w drugim czytaniu...

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dobrze. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 46? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 46 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 47. Czy są uwagi do art. 47? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 47 został rozpatrzony przez Komisję.

Do art. 48 jest poprawka. Bardzo proszę panią poseł Katarzynę Stachowicz.

Posel Katarzyna Stachowicz (KO):

Zgłaszam poprawkę do art. 48. Ten artykuł otrzymuje inne brzmienie. Uzasadnienie mają państwo na piśmie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś stanowiska lub uwagi do tego? Nie widzę. Czy ministerstwo akceptuje?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak. Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw posłów w sprawie tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Stwierdzam też, że artykuł 48 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 49. Czy są uwagi do art. 49? Nie widzę.

Stwierdzam, że artykuł 49 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 50. Czy są uwagi do art. 50? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 50 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 51. Czy są uwagi do art. 51? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 51 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 52. Czy są uwagi do art. 52? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W konsekwencji tego, o czym już była mowa w art. 1 zwracamy uwagę, że tytuł samego rozdziału 7 będzie dostosowany do liczby pojedynczej, a więc będzie mówił nie o zdarzeniach, a o zdarzeniu. Jednocześnie proponujemy, żeby konsekwentnie stosować skróty i zmienić szyk tylko w ust. 1. Mianowicie ust. 1 brzmiałby: „Prezes agencji może powołać komisję do spraw zbadania nieprzewidzianego zdarzenia związanego z wykonywaniem działalności kosmicznej, zwaną dalej komisją, w przypadku zaistnienia nieprzewidzianego zdarzenia związanego z wykonywaniem działalności kosmicznej, zwanego dalej zdarzeniem”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję, bardzo. Rozumiem stron rządowa... Ok. Tak?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Tutaj jeszcze ktoś chciał się zgłosić ze strony społecznej. Bardzo proszę o przedstawienie się. Proszę pana w środkowym rządzie.

Przewodniczący Państwowej Komisji Badania Wypadków Lotniczych Tomasz Kuchciński:

Panie przewodniczący. szanowni państwo Tomasz Kuchciński, przewodniczący Państwowej Komisji Badania Wypadków Lotniczych. Niestety, nie zostaliśmy zaproszeni do wniesienia uwag czy złożenia propozycji na wcześniejszym etapie procedowania tego projektu. Jesteśmy otwarci, żeby podzielić się naszym doświadczeniem w zakresie badania wypadków lotniczych w lotnictwie cywilnym. To jest doświadczenie dziesiątek lat uregulowane w prawie międzynarodowym, w prawie wspólnotowym i – rzecz jasna – w prawie krajowym. Postaram się w miarę krótko przedstawić te rzeczy, które widzimy jako przeszkodę we współdziałaniu z komisją, o której mowa w art. 52. Oczywiście, to współdziałanie jest wyrażone w art. 56, ale tutaj nie widzę innego wyjścia, jak tylko poruszyć te rzeczy, które postrzegam jako zagrożenia przy art. 52.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. To już koniec. Tak?

Przewodniczący PKBWL Tomasz Kuchciński:

Nie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Nie? To przepraszam.

Przewodniczący PKBWL Tomasz Kuchciński:

Najbardziej istotne zagrożenia, biorąc pod uwagę przepisy międzynarodowe, głównie znajdujące się w aneksie 13 do Konwencji chicagowskiej, czyli Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym, przepisy wspólnotowe, czyli rozporządzenie nr 996/2010 – to jest unijne rozporządzenie w sprawie badania wypadków i incydentów w lotnictwie cywilnym oraz zapobiegania im – i krajowe wymagania prawne, czyli ustawę – Prawo lotnicze, współpraca z komisją powołaną przez prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej może okazać się praktycznie niemożliwa.

Na przeszkodzie stanie przynajmniej możliwość przekazywania przez Państwową Komisję Badania Wypadków Lotniczych informacji prawnie chronionych, w tym określonych w art. 14 rozporządzenia unijnego nr 996/2010. W projektowanych przepisach nie ma definicji wypadków i poważnego incydentu. Takie pojęcia są uregulowane w przepisach ustawy – Prawo lotnicze. W dniu dzisiejszym ta definicja jest niespójna z definicją w prawie międzynarodowym i w prawie unijnym. Ze względu na to prosimy o trochę cierpliwości, bo jesteśmy na etapie projektu zmiany ustawy, żeby dostosować się do tych definicji. Brak jest również definicji tego, co będzie rozumiane pod pojęciem „nieprzewidziane zdarzenia związane z wykonywaniem działalności kosmicznej”. My mamy definicję tego, co to jest wypadek, co to jest poważny incydent i co to jest incydent lotniczy. To jest niezbędne do codziennej pracy, którą wykonujemy.

Projekt nie udziela odpowiedzi na wiele ważnych kwestii. Dlatego proponujemy wniesienie zapisów, które wskażą, kto określa, że zaistniało zdarzenie, czy działania komisji mają być działaniami systemowymi czy reakcją na uniesienia zewnętrzne, np. medialne, kto i na jakiej podstawie weryfikuje prawdziwość powiadomień o zaistnieniu zdarzenia, kto i w jaki sposób jest zobowiązany do powiadomienia prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej o zaistnieniu zdarzenia i co mu grozi, jeśli nie dokona takiego powiadomienia i jaka jest właściwość terytorialna działania komisji. Z punktu widzenia Państwowej Komisji Badania Wypadków Lotniczych istotny jest brak wskazania, do jakich celów mogą być wykorzystywane informacje pozyskane przez komisję w ramach współpracy z Państwową Komisją Badania Wypadków Lotniczych. Zgodnie z prawem międzynarodowym mamy wiele ograniczeń, jeśli chodzi o udostępnianie informacji pozyskanych w trakcie badania wypadku lotniczego. Wskazany zakres współpracy z Państwową Komisją Badania Wypadków Lotniczych dotyczy m.in. zabezpieczenia dowodów i mienia, co w związku z art. 55 omawianego projektu ust. 1 pkt 4 i art. 136 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo lotnicze, a także art. 11 ust. 1 lit. a rozporządzenia unijnego nr 996/2010 może prowadzić do sporów

kompetencyjnych, w szczególności w przypadku, gdy części wraków będą poddawane badaniom niszczącym.

Nie uwzględniono również problematyki prowadzenia działań w ramach wymiaru sprawiedliwości. Państwowa Komisja Badania Wypadków Lotniczych ma ułożoną ścieżkę prawną, ścieżkę formalną, podpisane porozumienia i wiele lat doświadczeń we współpracy z prokuraturą prowadzącą postępowania po zaistnieniu wypadku lotniczego. Wiemy, jak rozdzielić naszą pracę. Brak jest jednoznacznego wskazania, czy działania komisji prowadzone są niezależnie i odrębnie od innych postępowań, np. prowadzonych w celu ustalenia zakresu odpowiedzialności czy czynności związanych z likwidacją szkody. To jest bardzo poważna kwestia. W ustawie – Prawo lotnicze, w art. 134 ust. 1 lit. e określono, że badania, o których mowa w ust. 1 są prowadzone przez komisje, o których mowa w art. 17 – to jest Państwowa Komisja Badania Wypadków Lotniczych – oraz w art. 140 – to jest Komisja Badania Wypadków Lotniczych Lotnictwa Państwowego; mamy tutaj panów, którzy są przedstawicielami tej komisji – niezależnie od postępowania przygotowawczego, sądowego, sądowno-administracyjnego, administracyjnego lub czynności związanych z likwidacją szkody. Dopóki nie będziemy wiedzieli, czy komisja powołana przez prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej jest tak czy inaczej zaangażowana w te dochodzenia, nie możemy podjąć tej współpracy ze względu na ochronę informacji, którą przyjmujemy. Określony zakres współpracy w art. 56... Przepraszam, że wychodzę już do przodu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Prosiłbym o w miarę zwięzłą wypowiedź, bo mamy jeszcze tylko 50 minut, a musimy skończyć tę ustawę.

Przewodniczący PKBWL Tomasz Kuchciński:

Dobrze. Już kończę. Mam jeszcze kilka uwag, które pomine. Natomiast jakiegokolwiek wskazane przeze mnie braki ujawnią się w pełni dopiero po zaistnieniu wypadku, kiedy oczekiwanie niezwłocznego prawnego działania będzie wyrażane przez wszystkich, łącznie z mediami. Powtarzam swoją gotowość do współpracy w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Mamy jeszcze drugie czytanie. Mam nadzieję, że tego typu wątpliwości zostaną wyjaśnione do czasu drugiego czytania. Wtedy będzie również można składać poprawki. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 52? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 52.

Art. 53. Czy są uwagi do art. 53? Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tylko prosimy o potwierdzenie 2 kwestii. Mianowicie proponujemy, żeby ust. 4 pkt 5 miał brzmienie: „nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe”. Z kolei w ust. 6 pkt 2 kwestionujemy zasadność formułowania zastrzeżeń. Natomiast rozumiejąc i wychodząc naprzeciw oczekiwaniom i intencjom wnioskodawców wydaje się, że chyba właściwsze będzie sformułowanie „z uwzględnieniem ust. 5”. Prośba o potwierdzenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 53? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 53 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 54. Czy są uwagi do art. 54? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 54 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 55. Czy są uwagi art. 55? Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj chcielibyśmy w sposób skrótowy... W pkt 7 ust. 1 mówi się o przesłuchiowaniu świadków jako o kompetencji członków komisji. Wskazujemy, że komisja nie jest organem sądowym i nie

przesłuchuje świadków. Nie będzie przesłuchiwać świadków. Wydaje się, że to określenie, które referuje do określonej instytucji, powinno być także związane z prawem do odmowy zeznań czy protokolowaniem, ochroną przed samooskarżeniem, z sankcjami za niestawiennictwo, itd., itd. Ta instytucja powinna być obudowana szeregiem przepisów. Proponujemy zmienić ten przepis, jeśli chodzi o redakcję albo uzupełnienie regulacji o wskazane wyżej kwestie. W przepisach projektowanego art. 55 mówi się o legitymacji służbowej członka komisji. Prosimy o upoważnienie do dokonania takiej korekty, która będzie konsekwentnie stosować terminologicznie to pojęcie w całym artykule i w projekcie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Pani naczelnik odpowie na to pytanie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę panią naczelnik.

Naczelnik wydziału w MRiT Marta Kolibabska:

Marta Kolibabska, DPO MRiT. Jeśli poprawne legislacyjnie jest to, że przy członkach komisji mówimy o legitymacji służbowej, to tak.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czyli właściwsze byłoby skreślenie w ust. 4 wyrazu „służbowej” niż posługiwanie się nim. Natomiast, co z tym przesłuchaniem świadka, bo to jest uwaga dużo bardziej istotna?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w MRiT Marta Kolibabska:

Ta uwaga naszym zdaniem też jest zasadna, więc wysłuchanie byłoby lepszym rozwiązaniem.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, to wymaga poprawki. Bo między przesłuchaniem i wysłuchaniem jest różnica merytoryczna.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Czy ministerstwo chce... Tak. To przejmę tę poprawkę, gdyby państwo mogli ją przygotować. Czy w związku z tym do tej poprawki są jakieś uwagi? Nie widzę.

Przyjmujemy tę poprawkę.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 55? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 55.

Art. 56. Czy są uwagi do art. 56? Przedstawiciel Ministerstwa Obrony Narodowej.

Bardzo proszę.

Szef Pionu Bezpieczeństwa Lotów Władzy Lotnictwa Wojskowego MON, przewodniczący Komisji Badania Wypadków Lotniczych Lotnictwa Państwowego płk Adam Jantas:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pułkownik Jantas, przewodniczący Komisji Badania Wypadków Lotniczych Lotnictwa Państwowego. W ust. 3 prosiłbym o skreślenie wyrazu „państwową”, ponieważ ta komisja nazywa się Komisja Badania Wypadków Lotniczych Lotnictwa Państwowego. Tak naprawdę jest to najprostsza poprawka w całym rozdziale 7, o którym mówił pan Tomasz Kuchciński. Do tych uwag się dołączam, które zostały przedstawione. My je też konsultowaliśmy. Faktycznie współpraca tej komisji będzie bardzo trudna z naszymi dwiema komisjami. Należałoby tutaj wprowadzić zapis o tym, że minister w drodze rozporządzenia określi zasady współpracy z naszymi komisjami, a także wymiany informacji.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Do tego jest potrzebna poprawka. Tak? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jest prośba o precyzję, bo tutaj jest mowa o współpracy z 2 komisjami. Z Państwową Komisją Badania Wypadków Lotniczych lub z Państwową Komisją Badania Wypadków Lotniczych Lotnictwa Państwowego.

Szef PBL WLW MON płk Adam Jantas:

W drugiej części to nie jest państwowa komisja, tylko Komisja Badania Wypadków Lotnictwa Państwowego. Wyraz „państwową” proszę wykreślić.

Legislator Jarosław Lichocki:

OK. To na upoważnienie

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Na upoważnienie. Dobrze. A ta druga sprawa? Bo były dwie. Prawda? Czy ta druga wymaga poprawki? Nie.

Szef PBL WLW MON płk Adam Jantas:

Tutaj wymagane byłoby chyba zastąpienie ust. 4, który mówi o współpracy w art. 56, nowym zapisem, zawierającym delegację ustawową po to, żeby szczegółowe zasady określić już w rozporządzeniu.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dobrze. W drodze rozporządzenia? Bardzo proszę. Jeszcze pan.

Przewodniczący PKBWL Tomasz Kuchciński:

Tomasz Kuciński, przewodniczący Państwowej Komisji Badania Wypadków Lotniczych. Do tego, co powiedział mój przedmówca. Rzeczą jest w tym, że mamy doświadczenie. Współpraca między Państwową Komisją Badania Wypadków Lotniczych a Komisją Badania Wypadków Lotniczych Lotnictwa Państwowego regulowana jest rozporządzeniem wydawanym w porozumieniu z ministrem obrony narodowej i ministrem infrastruktury. Takie rozporządzenie istnieje. Dlatego wydaje się zasadne jako minimum minimorum wpisanie do projektu ustawy delegacji ustawowej do wydania rozporządzeń. Jedno rozporządzenie minister obrony narodowej i minister rozwoju i technologii wydaliły w zakresie, w którym powiedział pan pułkownik. Drugie rozporządzenie wydaliły minister infrastruktury z ministrem rozwoju i technologii. To jest naprawdę minimum minimorum, żeby takie rozporządzenie powstało. Być może osiągniemy minimalny próg możliwości współdziałania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Mam jeszcze pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy to wymaga jakiejś poprawki? To, co panowie tutaj mówili. Jak najbardziej. To teraz takie pytanie. Czy panowie są w stanie teraz to przygotować czy robimy to przy drugim czytaniu? Dobrze. Czyli rozumiem, że to będzie przy drugim czytaniu. Tak? dobrze. Czy pan minister chciał...

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Nie jesteśmy za tym rozwiązaniem.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

A, nie są państwo z tym rozwiązaniem. OK. Dobrze. To tym bardziej. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 56? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 56 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 57. Czy są uwagi do art. 57. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy wiele uwag. Panie przewodniczący, przepraszam, ale w art. 57 mamy obowiązek, którego niewykonanie jest penalizowane. On jest określony dosyć w sposób dosyć niedookreślony. W sytuacji, w której ktoś znajdzie rzecz, co do której jedynie istnieje podejrzenie, że jest śmieciem kosmicznym, ma zawiadomić policję. Jeśli tego nie zrobi, spotka się z określonymi w projekcie karami. W ust. 2 są określone zadania dla Policji, przy czym wydaje się, że tego

rodzaju regulacja powinna wskazywać obowiązki Policji, chociażby poprzez odesłanie, w zakresie przepisów dotyczących zabezpieczenia miejsca zdarzenia do czasu przejęcia tego znaleziska przez właściwe służby czy agencje, a w przypadku ryzyka materiałów niebezpiecznych uruchomienia określonej ścieżki dla Państwowej Straży Pożarnej czy odpowiednich w tym zakresie procedur.

Natomiast w ust. 3 mamy taką konstrukcję, że art. 52 ust. 1 przewiduje, że prezes agencji może powołać komisję w przypadku zaistnienia jakiegoś nieprzewidzianego zdarzenia. Natomiast ten przepis – art. 57 ust. 3 – mówi, że tu mamy do czynienia z obowiązkiem, z obligatoryjnym powołaniem komisji w sytuacji otrzymania informacji z dwójki. Wydaje się, że to zdarzenie, które jest definiowane w art. 52, związane z wykonywaniem działalności kosmicznej, niekoniecznie obejmuje znalezienie rzeczy. W tym przypadku zachodzi ryzyko niespójności modelu i pojawia się zarzut braku określoności przepisów projektowanej regulacji. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa? Pani...

Naczelnik wydziału w MRiT Marta Kolibabska:

Pani Marta Kolibabska, DPO. Jeśli chodzi o pierwszą uwagę, dotyczącą ust. 1 i doprecyzowania bądź nie tego podejrzenia, faktycznie zakładamy, że nie będziemy mieć...

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Tylko prosiłbym o spokój. Dobrze? Wiem, że to już 2,5 godziny, ale jeszcze chwilka.

Naczelnik wydziału w MRiT Marta Kolibabska:

...pewności jako obywatele, czy dany obiekt czy fragment, który spadł, jest śmieciem kosmiczny. Dlatego mówimy o samym podejrzeniu, które powoduje, że obywatel, który taki podejrany obiekt znalazł... Może doświadczenie życiowe albo innego rodzaju wiedza jest w stanie natchnąć go do takiego podejrzenia, że jest to obiekt kosmiczny czy fragment obiektu kosmicznego. To nałoży rzeczywiście obowiązek poinformowania Policji o znalezieniu takiego obiektu, co do którego dopiero istnieje podejrzenie. Również Policja, która takie zawiadomienie odbierze, dokona pierwszej weryfikacji. Ale mamy pełną świadomość, że też nie do końca wiarygodną. Tutaj też może zaistnieć taka sytuacja, że niektóre zgłoszenia będą dotyczyły obiektów czy fragmentów obiektów, które nie są fragmentami obiektów kosmicznych.

Niemniej jednak na końcu tego łańcuszka powiadomień jest prezes Polskiej Agencji Kosmicznej, który rzeczywiście w takiej sytuacji ma obowiązek powołania komisji, bo upadek na terytorium RP fragmentu obiektu kosmicznego łączy się po prostu z powstaniem szkód. To powoduje automatycznie konieczność powołania komisji, ażeby ocenić przyczyny i ustalić wysokość szkody. W konsekwencji takiego upadku potencjalnie może być również uruchamiane postępowanie międzynarodowe. Jeśli chodzi o ust. 2 i o procedury, które będzie stosowała Policja, to uzgadnialiśmy ten ustęp z MSWiA i Policją. Tutaj znajdują zastosowanie te procedury, które standardowo Policja w sytuacjach zagrożenia stosuje. I to w zasadzie tyle.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dobrze. Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 57? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 57.

Art. 58. Czy są uwagi do art. 58. Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 58.

Art. 59. Czy są uwagi do art. 59? Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Proszę o potwierdzenie drobnej korekty w art. 59. Zamiast „wykonuje”, „dokonuje”. Uwzględniamy terminologię z art. 58 ust. 2 i 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Rozumiem, że strona rządowa się na to zgadza. Tak?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak. Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 59? Nie widzę.
Stwierdzam, że art. 59 został rozpatrzony przez Komisję.
Art. 60? Czy są uwagi art. 60? Nie widzę.
Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 60.
Art. 61. Czy są uwagi do 61? Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prośba o potwierdzenie, bo rozumiemy, że ten przepis de facto odnosi się do art. 35 ust. 2, który stanowi o tym, że kontrola ma wykrywać wykonywanie wbrew ustawie działalności kosmicznej bez zezwolenia. Tak? I to jest przepis penalizujący właśnie tę sytuację.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Krótką odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 61. Nie widzę.
Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 61.
Art. 62. Tu mamy jedną poprawkę. Proszę panią poseł Katarzynę Stachowicz o...

Posel Katarzyna Stachowicz (KO):

Skladam poprawkę do art. 62 ust. 1 pkt 2. Uzasadnienie mają państwo na piśmie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy do tej poprawki są jakieś pytania? Nie widzę. Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw posłów w tej sprawie? Nie widzę.
Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.
Czy są inne uwagi do art. 62? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, postaramy się przedstawić je kompleksowo. W art. 62 ust. 1 pkt 1 wydaje się – teraz zostało to jeszcze zauważone – że w kontekście art. 35 ust. 2, pkt 1 na samym końcu, a w zasadzie cały pkt 1 powinien brzmieć: „wykonuje działalność kosmiczną niezgodnie z zezwoleniem”, bo taka jest intencja art. 35 ust. 2. I nie „z naruszeniem ustawy”, tylko „z ustawą”. Chodzi o wykonywanie działalności kosmicznej niezgodnie z ustawą, bo takie sformułowanie znajduje się w art. 35 ust. 2. Prośba o potwierdzenie wnioskodawcy.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękujemy. Jednocześnie pragniemy też zauważyć, że w stosownych fragmentach art. 62 dokonamy również korekty o charakterze redakcyjnym w kontekście uspojenia terminologicznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 62? Nie widzę.
Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 62.
Art. 63. Czy są uwagi do art. 63? Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj też zwracam uwagę na konieczność doprecyzowania i ujednolicenia. Jednocześnie wskazujemy, że w odpowiednich punktach ust. 2, w których jest mowa o operatorze, należałoby doprecyzować, że chodzi o operatora, o którym mowa w art. 62. Prośba o potwierdzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Ministerstwo potwierdza. Tak? Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy do art. 63 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 63.

Art. 64. Czy są uwagi do art. 64? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 64.

Art. 65. Tu jest jedna poprawka. Pani Katarzyna Stachowicz. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Katarzyna Stachowicz (KO):

Zgłaszam poprawkę, która polega na skreśleniu art. 65. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki? Ministerstwo?

Naczelnik wydziału w MRiT Marta Kolibabska:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Popiera. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę.

Innych uwag już nie ma do tego artykułu, w związku z czym art. 65 został przez Komisje rozpatrzony.

Art. 66. Czy do art. 66 są poprawki lub jakieś uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 66.

Art. 67. Czy są uwagi art. 67? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 67.

Art. 68. Tu mamy 6 poprawek. Mamy poprawki do pkt 2. Prosiłbym o przedstawienie tych 2. To są chyba 3 poprawki. Tak? Pani poseł Katarzyna Stachowicz.

Poseł Katarzyna Stachowicz (KO):

Tak. Tutaj jest kilka poprawek. Pierwsza dotyczy art. 68 pkt 7 lit. e. To jest pierwsza poprawka. Kolejna dotyczy też art. 68 pkt 2 lit b. Kolejna też do art. 68 pkt 2 lit b. Kolejna dotyczy pkt 3 w zakresie art. 3b ust. 2. Kolejna poprawka do art. 68 pkt 3 w zakresie art. 3b ust. 3 pkt 6. Kolejna poprawka, którą zgłaszam, dotyczy art. 68 pkt 2 lit. b, a szósta jest w zakresie pkt 17. I tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dobrze. Dziękuję. Może na początku przejdziemy do poprawki do art. 68 pkt 2. Tam mamy pkt 2 lit. b. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tylko sygnalizujemy, że konsekwencją tej poprawki, która zmierza do zlikwidowania skrótu, będzie stosowne odesłanie w miejscu, w którym przywoływany jest narodowy system bezpieczeństwa kosmicznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak. Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Czy ktoś... Kto jest przeciw tej poprawce? Czy w ogóle jest jakiś sprzeciw do tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Następnie mamy poprawkę do art. 68 pkt 2 lit. b, tiret piąte. Nie. Szóste. Przepraszam. Tak? Tiret piąte w zakresie pkt 16. Tak. Czy do tej poprawki są jakieś uwagi? Nie widzę. Czy strona rządowa ma jakieś uwagi? Popiera?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę.

W związku z tym poprawka została przyjęta.

Następnie mamy poprawkę do pkt 2 lit. b pkt 17. Czy są jakieś uwagi do tego punktu? Nie widzę. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czyli w pkt 2 mamy przyjęte wszystkie 3 poprawki.

Przechodzimy do pkt. 3. W pkt 3 mamy 2 poprawki. Pierwsza do pkt 3 w zakresie art. 3b ust. 3 w pkt 6. Czy do tej poprawki są jakieś uwagi? Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że chyba jest tu konieczność ujednolicenia z następną poprawką, bowiem te poprawki mają na celu doprecyzowanie pojęć, które nie występują w zmienianej ustawie. Ta poprawka doprecyzowuje pojęcie zarządzania kryzysowego. Wydaje się, że po prostu po wyrazach „w rozumieniu” należałoby wskazać odpowiedni artykuł ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym. Byłby to art. 2, który wyjaśnia pojęcie zarządzania kryzysowego. Natomiast do drugiej nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Tak. Dobrze. Czyli rozumiem, że rozpatrujemy teraz poprawkę do art. 3b ust. 3 pkt 6. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do tego punktu? Do tej poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Teraz druga poprawka, również do art. 3b ust. 2 pkt 3, po wyrazach „obiekty kosmiczne”. Czy do tej poprawki są jakieś uwagi? Nie widzę. Strona rządowa? Za?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Mamy jeszcze poprawkę do pkt 7. Tu mamy jedną poprawkę. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Biuro Legislacyjne? Nie ma. Tak? Strona rządowa? Czy popiera tę poprawkę?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Popiera. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy do art. 68 są jeszcze jakieś inne uwagi? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Postaram się w sposób syntetyczny odnieść się jeszcze do tego artykułu. I tak w pkt 2 lit. a, w której dodawany jest pkt 6, proponujemy, aby wyrazy „i w zapewnieniu” zastąpić wyrazami „i w celu zapewnienia”. Prosimy o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę. Strona rządowa. Czy strona rządowa się zgadza czy nie?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Możemy. Tak. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dobrze. Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Dalej w tej samej literze, to znaczy w lit. b, w tiret piątym, w pkt 15 proponujemy, aby uwzględnić dotychczasowe regulacje pkt 4 i dotychczasowe brzmienie pkt 15 ustawy o Polskiej Agencji Kosmicznej i wyrazy znajdujące się na końcu – cytuję: „we współpracy z krajowymi i zagranicznymi uczelniami i instytucjami badawczymi” – przenieść na początek po wyrazach „identyfikowanie i analizowanie”. Prosimy o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy bardzo. Dalej. W zmianie nr 4 w lit. b bardzo prosimy o krótkie wyjaśnienie nowo dodawanego pkt 9. Tutaj pojawia się sformułowanie „informowanie właściwych organów lub podmiotów o stwierdzonych przez agencję zagrożeniach związanych” i teraz mamy sformułowanie „z naruszeniem warunków zezwolenia”. Przypominamy, że ustawa o działalności kosmicznej nie mówi o naruszeniu warunków zezwolenia, a co najwyżej o wykonywaniu działalności kosmicznej niezgodnie z zezwoleniem. I pytanie do wnioskodawców. Czy nie należałoby tego w jakiś sposób doprecyzować? Nie wiem czy teraz, czy np. na etapie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w MRiT Marta Kolibabska:

Czy poprawka polegałaby na dostosowaniu do brzmienia, które przyjęliśmy przy poprzednich przepisach?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

To może być w drugim czytaniu. Tak?

Naczelnik wydziału w MRiT Marta Kolibabska:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Czyli w drugim czytaniu. Dobrze. Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

To jeszcze jedna kwestia, być może też na drugie czytanie. W zmianie nr 4, dotyczącej art. 7, w ust. 1a w pkt 2 państwo wskazują, że prezes agencji będzie przekazywał informacje bezpośrednio sekretarzowi generalnemu ONZ. Natomiast w art. 49 te same informacje czy bardzo podobne, przekazuje za pośrednictwem MSZ. Występuje z wnioskiem do MSZ, a dopiero MSZ przekazuje je sekretarzowi. Czy tutaj nie będzie niespójności regulacji? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

To wymaga ujednolicenia. Prezes Polskiej Agencji Kosmicznej zawsze przekazuje za pośrednictwem MSZ.

Legislator Jarosław Lichocki:

To poprawka na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Czyli ewentualnie ustalenia będą przy drugim czytaniu. Tak?

Naczelnik wydziału w MRiT Marta Kolibabska:

Wydaje nam się, że to nie jest zmiana merytoryczna. To jest poprawka bardziej redakcyjna, bo to jest ten sam tryb, więc nie ma potrzeby składania poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Rozumienia. Czy Biuro Legislacyjne też tak uważa?

Legislator Jarosław Lichocki:

Redakcyjna byłaby wtedy, gdybyśmy wskazywali, że prezes prowadzi rejestr, itd. oraz informuje sekretarza o obiektach kosmicznych. Tak? Wtedy nie decydujemy się na charakter, tylko doprecyzowujemy te przepisy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Przedstawiciele MSZ. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Bezpieczeństwa Ministerstwa Spraw Zagranicznych Tomasz Łęcarski:

Dziękuję bardzo za pomoc. Tomasz Łęcarski, zastępca dyrektora Departamentu Polityki Bezpieczeństwa MSZ. Sugerowalibyśmy przywrócenie czegoś, co faktycznie funkcjonuje już w tej chwili. Te informacje są przekazywane za pośrednictwem MSZ.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kolega zwrócił uwagę, a także pani z ministerstwa, na tę niespójność dotyczącą MSZ. Oczywiście to jest sprawa, która wymagałaby wyjaśnienia. Myślę, że kolega zaraz spróbuje się do tego odnieść. Natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę na jeszcze jedną niespójność. Otóż, gdy przeczytamy całość projektowanej ustawy, zwrócimy uwagę, że jest kilka miejsc, w których projekt odnosi się do tego, o czym właśnie teraz dyskutujemy, czyli do informacji przekazywanej sekretarzowi generalnemu Organizacji Narodów Zjednoczonych. Przy okazji tej dyskusji chcielibyśmy zwrócić uwagę, że co najmniej w 3 miejscach wypadałoby, aby ta informacja... Albo inaczej. Sposób, w jaki projektowana regulacja dotyczy tej informacji... Aby odnosiła się w sposób spójny. Bowiem de facto w jednym z miejsc, np. w przywołanym już tutaj przez kolegę art. 49, jest mowa o podstawie i zakresie określonym w art. 4 przywoływanej konwencji. Natomiast w przypadku tej regulacji de facto nie ma nic o tym. Pragnę też zwrócić uwagę na art. 56 ust. 2 pkt 2, który też tego dotyczy, jak również na art. 69, w którym zaraz będziemy, a następnie na art. 72. Być może zasadne byłoby – przypuszczam, że nie teraz, ponieważ nie będzie takiej możliwości – aby wnioskodawcy w uzgodnieniu np. z MSZ przywołali prawidłową formę zapisu tych informacji w projektowanej ustawie. Tak, aby to było jednolicie w obrębie całego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dobrze. Dziękuję. Będzie jeszcze możliwość podczas drugiego czytania, żeby to ewentualnie zmienić. Dobrze? Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 68? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 68.

Art. 69. Czy są uwagi art. 69? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 69.

Art. 70. Tu mamy poprawkę. Bardzo proszę. panią poseł Katarzynę Stachowicz.

Posel Katarzyna Stachowicz (KO):

Składam poprawkę do art. 70, w którym wyrazy „3 miesiący” zastąpimy wyrazem „miesiąca”.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma do tego jakieś uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Wskazujemy tylko, że te standardy będą trochę szybciej opracowane. Natomiast ten stan niepewności ograniczy się do miesiąca, bo wskazujemy, że udzielanie zezwolenia następuje w momencie stwierdzenia zgodności działalności ze standardami, więc de facto tak naprawdę opóźnimy o miesiąc wejście ustawy w życie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Rozumiem. Dziękuję. Czy ministerstwo?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Przyjmuje poprawkę. Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 70? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 70 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 71. Tutaj mamy również poprawkę. Pani poseł. Bardzo proszę.

Posel Katarzyna Stachowicz (KO):

Tak. Składam poprawkę do art. 71, w którym wyrazy „podmiot, który wyniósł ten obiekt kosmiczny”, należy zastąpić wyrazami „właściciela obiektu kosmicznego wyniesionego”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Strona rządowa akceptuje? Akceptuje.

Widzę, że kiwaniem głową akceptuje.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak. Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę.

W związku z tym stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy od art. 71 są jeszcze jakieś inne uwagi? Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Myśleliśmy, że ta poprawka będzie sanować nasze zastrzeżenia, natomiast tak się nie stało. Wskazujemy, że zwłaszcza początek tego przepisu, który wskazuje, że przepisów ustawy nie będzie się stosować do obiektów kosmicznych wyniesionych w przestrzeń sugeruje expressis verbis że gros przepisów projektowanej regulacji nie będzie regulować tej działalności kosmicznej, która została podjęta przed dniem wejścia w życie ustawy. Rozumiem to, jeśli chodzi o reżim zezwoleń. Natomiast, co ze standardami, kontrolą, karami i określonymi wyjątkami w tych przepisach? Jeżeli intencją wnioskodawcy jest objęcie reżimem działalności wykonywanej po wejściu w życie, należy tak przebudować ten przepis, żeby wyłączyć wyniesienia dokonane przed wejściem, a nie całą późniejszą eksploatację, kontrolę czy usuwanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciał jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 71 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 72. Tutaj również jest poprawka. Bardzo proszę.

Posel Katarzyna Stachowicz (KO):

Składam poprawkę do art. 72, który otrzymuje nowe brzmienie. Uzasadnienie mają państwo na piśmie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę. A, jest. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Chcielibyśmy zapytać, bowiem w poprawce jest fragment, który również znajduje się w przedłożeniu. Dotyczy on sformułowania w poprawce, w ust. 1 prawie na końcu, „pozostających w przestrzeni kosmicznej na dzień wejścia w życie ustawy”. Zgodnie z przyjętą praktyką legislacyjną powinniśmy tutaj mówić o dniu – „w dniu wejścia w życie ustawy”, bowiem to wydaje się bardziej poprawne. Pytanie do wnioskodawców, czy należałoby tutaj dokonać takiej korekty?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Przyjmujemy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Czyli akceptujecie państwo poprawkę z tą propozycją. Tak? Dobrze. Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Art. 72. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tego artykułu? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 72.

Art. 73. Czy są uwagi do art. 73? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący. szanowni państwo, chyba w tym artykule należałoby uwzględnić skrót Polskiej Agencji Kosmicznej zawarty w art. 7 ust. 1, a więc początek tego przepisu będzie brzmiał: „Do członków rady agencji” i dalej „których kadencje trwają w dniu wejścia w życie”. Należy doprecyzować, że chodzi o niniejszą ustawę, bowiem dalej mamy odwołanie do innej ustawy zmienianej w art. 68. Prosimy o potwierdzenie zasadności takich zmian w ramach upoważnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Czy są inne uwagi są do art. 73? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 73 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 74. Czy są uwagi do art. 74? Bardzo proszę, strona społeczna.

Członek zarządu KIGEiT Dariusz Działkowski:

Dariusz Działkowski, Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji. Prośba. Mamy wątpliwości. Prośba o wyjaśnienie, czy budżet 28 150 tys. zł na 11 lat działalności dotyczy działalności związanej z rejestrem obiektów kosmicznych, czy również wszystkich innych działalności, które zostały wniesione w toku prac, czyli NSIS, narodowego systemu bezpieczeństwa krajowego oraz monitoringu GNS. Zgodnie z moją wiedzą one są znacznie bardziej kosztowne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję. Czy ministerstwo może się do tego ustosunkować, bo to jest ciekawe pytanie?

Naczelnik wydziału w MRiT Marta Kolibabska:

Tak. To są głównie koszty związane z wprowadzeniem ustawy, a więc prowadzenie postępowań. Marta Kolibabska. Tak, to są koszty związane głównie z wprowadzeniem samej ustawy w rozumieniu prowadzenia postępowań w zakresie wykonywania działalności kosmicznej, utworzenia rejestru obiektów kosmicznych, który jest pewnym systemem, też informatycznym, co łączy się z poniesieniem kosztów na ten cel, koszty osobowe dodatkowych osób, które będą obsługiwały postępowania w Polskiej Agencji Kosmicznej. Nie w ministerstwie, tylko w Polskiej Agencji Kosmicznej. Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo za odpowiedź. Czy są jeszcze inne pytania?

Członek zarządu KIGEiT Dariusz Działkowski:

Jest prośba o doprecyzowanie. To w jakim trybie państwo chcą potem zapewnić finansowanie innych działalności agencji kosmicznej?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Naczelnik wydziału w MRiT Marta Kolibabska:

To są zadania merytoryczne realizowane przez Polską Agencję Kosmiczną w wykonaniu polskiej strategii kosmicznej, na którą ministerstwo udziela Polskiej Agencji Kosmicznej dotacji celowej.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję za odpowiedź. Czy są inne uwagi do art. 74? Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy tylko zapytać wnioskodawców, bowiem to zwróciło teraz naszą uwagę, dlaczego maksymalny limit wydatków budżetu państwa jest rozpisany na okres 11 lat budżetowych? Nadmieniamy, że art 50 ust. 1a ustawy o finansach publicznych wskazuje na konieczność wykonania ustawy nie „co najmniej”, tylko po prostu na okres 10 lat budżetowych. Skąd takie nietypowe rozwiązanie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę o odpowiedź stronę ministerialną.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Michał Frączkiewicz:

Michał Frączkiewicz, Departament Prawno-Legislacyjny MRiT. To jest teraz powszechna praktyka, żeby rozpisywać to na 11 lat. Jeżeli ustawa wejdzie w życie w trakcie roku, czyli w tym przypadku w 2026 r., ten rok traktowany jest jako rok zerowy. Potem jest 10 pełnych lat. Interpretujemy to jako 10 pełnych lat budżetowych, a nie od początku roku.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Widzę, że już nie ma uwag do art. 74.

Stwierdzam, że art. 74 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 75. Czy są uwagi do art. 75. Nie ma.

Stwierdzam, że art. 75 został rozpatrzony przez Komisję.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie tego projektu.

Czy jest sprzeciw wobec tej ustawy ze strony posłów? Oczywiście, do ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Jeżeli nie będę widział sprzeciwu...

Stwierdzam, że Komisje przyjęły projekt ustawy. Dobrze. Komisje przyjęły sprawozdanie o ustawie o działalności kosmicznej.

Na posła sprawozdawcę proponuję panią Katarzynę Stachowicz. Czy pani poseł się zgadza?

Posł Katarzyna Stachowicz (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Czy jeszcze ktoś inny ewentualnie chciałby być sprawozdawcą? Nie widzę. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisje wybrały pani Katarzynę Stachowicz na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony w sekretariatach Komisji w kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.