

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja
Obrony
Narodowej**

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW
BUDŻETU I FINANSÓW SIŁ ZBROJNYCH
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
(NR 5)
z dnia 24 czerwca 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej

– podkomisji stałej do spraw budżetu i finansów Sił Zbrojnych RP (nr 5)

24 czerwca 2025 r.

Podkomisja stała do spraw budżetu i finansów Sił Zbrojnych RP, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Zembaczyńskiego (KO)**, przewodniczącego podkomisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– Omówienie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. (druk nr 1295) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) części budżetowej 29 – Obrona narodowa:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje podmiotowe i celowe;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20, 31, 59, 62 i 70;

3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa:

a) dochody i wydatki,

b) dotacje celowe;

4) zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;

5) dotacji podmiotowych;

6) agencji wykonawczej – Agencji Mienia Wojskowego;

7) instytucji gospodarki budżetowej – Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego.

W posiedzeniu udział wzięli: gen. bryg. **Sławomir Kozicki** dyrektor Departamentu Budżetowego Ministerstwa Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Jacek Krzyślak** radca w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Marcin Horyń** prezes Agencji Mienia Wojskowego wraz ze współpracownikami, gen. bryg. **Romuald Maksymiuk** zastępca szefa Agencji Uzbrojenia wraz ze współpracownikami, płk **Grzegorz Mazurek** szef Oddziału Planowania Finansowego P8 Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, **Anna Włodarczyk** zastępca głównego księgowego Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego oraz **Janusz Ludwisiak** p.o. wicedyrektor Departamentu Obrony Narodowej w Najwyższej Izbie Kontroli wraz ze współpracowniczką.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Strzępek**, **Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Witold Zembaczyński (KO):

Dzień dobry. Otwieram 5. posiedzenie podkomisji stałej do spraw budżetu i finansów sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Jeżeli chodzi o kworum, to dzisiaj frekwencja jest taka, jak widać, z uwagi na to, że na sali plenarnej trwa drugie czytanie projektu specustawy w zakresie inwestycji, nad którym pracuje Komisja Obrony Narodowej.

Tematem dzisiejszego posiedzenia podkomisji jest omówienie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. – druk nr 1295 – wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli – to jest druk nr 1364 – w zakresie działania Komisji Obrony Narodowej.

Witam bardzo serdecznie gości przybyłych na dzisiejsze posiedzenie. To jest szanowny pan generał brygady Sławomir Kozicki dyrektor Departamentu Budżetowego Ministerstwa Obrony Narodowej, pan generał brygady Romuald Maksymiuk zastępca szefa Agencji Uzbrojenia, pan Marcin Horyń prezes Agencji Mienia Wojskowego, pan pułkownik Mariusz Milczarek zastępca dyrektora Departamentu Budżetowego MON, pan pułkownik Grzegorz Mazurek szef Oddziału Planowania Finansowego P8 Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, pan pułkownik Mariusz Bednarz szef Oddziału Wsparcia, Analiz i Sprawozdawczości, pan pułkownik Roland Dudycz naczelnik Wydziału Realizacji Budżetu w Departamencie Budżetowym MON, pani Emilia Kalina dyrektor Departamentu Finansowego Agencji Mienia Wojskowego, pani Anna Włodarczyk zastępca głównego księgowego Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego, pan Jacek Krzyślak radca w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej MF, pan Janusz Ludwisiak pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli oraz pani Anita Grzechulska-Cioczek doradca ekonomiczny w Departamencie Obrony Narodowej NIK.

Szanowny pan generał Kozicki został upoważniony przez pana premiera do prezentowania informacji MON podczas posiedzenia podkomisji. Oczywiście, posiadamy stosowne upoważnienie. Bardzo proszę pana generała o przedstawienie informacji w sprawie wykonania budżetu MON za 2024 r.

Dyrektor Departamentu Budżetowego Ministerstwa Obrony Narodowej gen. bryg. Sławomir Kozicki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przypadł mi dzisiaj w udziale zaszczyt reprezentowania przed szanowną podkomisją ministra obrony narodowej. Przechodząc do meritum sprawy pozwolę sobie poinformować państwa, że w 2024 r. za priorytetowe cele działalności Ministerstwa Obrony Narodowej uznano: rozwój zdolności do przeciwdziałania zaskoczeniu militarnemu, a także wzmocnienie potencjału bojowego i zdolności operacyjnych sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej do prowadzenia samodzielnych i sojusznich działań obronnych, wzmocnienie zdolności operacyjnych jednostek dyslokowanych na wschodzie kraju poprzez formowanie i ukompletowanie struktur organizacyjnych 18. Dywizji Zmechanizowanej i 16. Dywizji Zmechanizowanej oraz 1. Dywizji Piechoty Legionów, osiągnięcie gotowości operacyjnej do wykonywania działań przez Dowództwo Komponentu Wojsk Obrony Cyberprzestrzeni i jednostki bezpośrednio podległe, osiągnięcie przez Wojska Obrony Terytorialnej pełnej gotowości do reagowania kryzysowego oraz współdziałania z jednostkami wojsk operacyjnych, wzrost liczebności sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, tworzenie warunków do zabezpieczenia stałej obecności wojsk USA w Polsce wynikającej z umowy EDCA oraz realizację procesu szkolenia sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, w tym w szczególności w ramach krajowych i międzynarodowych ćwiczeń i treningów.

Wysoka podkomisjo, przedstawię teraz syntetyczną informację o realizacji budżetu MON w 2024 r. Budżet resortu obrony narodowej po zmianach wyniósł na dzień 31 grudnia 2024 r. 115 600 000 tys. zł. Z tego na dotacje i subwencje przeznaczono 4 900 000 tys. zł, na świadczenia 15 000 000 tys. zł, na wydatki bieżące 44 700 000 tys. zł, a na wydatki majątkowe 51 000 000 tys. zł. Na koniec grudnia 2024 r. realizacja budżetu resortu obrony narodowej wyniosła 115 500 000 tys. zł, co stanowiło niemal 100%, a dokładnie 99,91% posiadanego planu finansowego. Uwzględniając realizację budżetu na dzień 31 grudnia w części 29 – Obrona narodowa, oraz plan wydatków w dziale 752 – Obrona narodowa, u innych dysponentów części budżetowych, przekroczony został próg wydatków obronnych rekomendowanych państwom członkowskim NATO. Na wydatki objęte centralnymi planami rzeczowymi, tj.

na plan modernizacji technicznej, plan zakupu środków materiałowych, plan inwestycji budowlanych oraz zamierzeń NSIP wydatkowano łącznie 42 200 000 tys. zł, co stanowiło 99,8% posiadanego planu.

Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 51 000 000 tys. zł, co stanowiło 44,1% ogółu wydatków w części 29 – Obronna narodowa. Tym samym wypełniony został wymóg określony w ustawie z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny, mówiący o co najmniej dwudziestoprocentowym udziale tych wydatków w limicie wydatków obronnych. Liczebność sił zbrojnych na koniec 2024 r. wyniosła 205 500 żołnierzy. Wysokość przeciętnych wynagrodzeń oraz świadczeń wyniosła odpowiednio: uposażenie żołnierzy zawodowych 9181 zł, co oznacza wzrost o 1332 zł w porównaniu do 2023 r., wynagrodzenia pracowników i urzędników korpusu służby cywilnej 13 055 zł, co oznacza wzrost o 802 zł, wynagrodzenia pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń 8258 zł, co stanowi wzrost o 1689 zł, świadczenia emerytalne 5982 zł, tj. wzrost o 701 zł w porównaniu do 2023 r., renty inwalidzkie 4826 zł, czyli wzrost o 541 zł, renta rodzinna 4482 zł, tj. wzrost o 520 zł.

Z budżetu resortu obrony narodowej dokonano wpłaty na fundusze w łącznej wysokości 16 100 000 tys. zł, w tym na Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych 15 600 000 tys. zł i na Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg 500 000 tys. zł. Ponadto, zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 27 listopada 2024 r. o finansowaniu działań zmierzających do zwiększenia zdolności produkcji amunicji dokonano przesunięcia wydatków w kwocie 2 000 000 tys. zł do części 55 – Aktywa państwowe. Odnosząc się do kwestii dochodów, które osiągnęliśmy w 2024 r., na koniec roku ukształtowały się one na poziomie 200 000 tys. zł i wyniosły 168,6% realizacji planu według ustawy budżetowej. Szanowni państwo, 2024 r. cechował się wysoką dynamiką zmian realizowanych zadań, co wymagało elastycznego i efektywnego zarządzania planem wydatków resortu obrony narodowej przy jednoczesnym zachowaniu dużej dyscypliny w realizacji tych wydatków. Podkreślić przy tym należy, że na koniec roku nie wystąpiły w resorcie obrony narodowej zobowiązania wymagalne. Szanowna podkomisjo, dziękując za poświęconą uwagę proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu resortu obrony narodowej za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r.

Przewodniczący poseł Witold Zembaczyński (KO):

Szanowny panie generale, bardzo uprzejmie dziękuję za przedstawienie tego sprawozdania. W tym punkcie posiedzenia uprzejmie proszę przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli o odniesienie się do sprawozdania, po czym – oczywiście – przeprowadzimy dyskusję i przystąpimy do pracy nad projektem opinii Komisji Obrony Narodowej dla Komisji Finansów Publicznych w powyższej sprawie. Bardzo proszę.

P.o. wicedyrektor Departamentu Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli Janusz Ludwisiak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna podkomisjo, szanowni państwo, na początku pozwolę sobie przytoczyć kilka danych statystycznych z przeprowadzonej przez nas kontroli wykonania budżetu w 2024 r. Postaram się jednak nie powielać informacji, które był uprzejmy przytoczyć pan generał. Skupię się tylko i wyłącznie na ustaleniach kontroli. Na początek – jak powiedziałem – kilka danych statystycznych. Skontrolowaliśmy 10 jednostek, w tym – oczywiście – Ministerstwo Obrony Narodowej i dwóch największych wydatkujących środki budżetowe w części 29, czyli Agencję Uzbrojenia i Inspektorat Wsparcia, a ponadto Służbę Wywiadu Wojskowego oraz 6 innych dysponentów trzeciego stopnia, głównie wojskowe oddziały gospodarcze. Wystawiliśmy 4 oceny w formie opisowej i 6 ocen pozytywnych. Łącznie skontrolowaliśmy wydatki na kwotę 11 000 000 tys. zł, czyli blisko 10% wszystkich wydatków w tej części budżetu państwa. Szczegółowo zbadaliśmy ok. 10 % udzielonych przez ministra dotacji, a także kontynuowaliśmy weryfikację inwestycji realizowanych przy udziale środków europejskich.

Stwierdziliśmy łącznie 27 nieprawidłowości i sformułowaliśmy 20 wniosków. Przechodząc płynnie do oceny w pierwszej kolejności pragniemy zauważyć, że poprawie uległy dwie kwestie podnoszone przez nas w latach ubiegłych – po pierwsze, niecelowe zaliczki udzielane głównie na program FMS, a po drugie, niewłaściwe planowanie wydatków u dysponenta części budżetowej. W obszarze zaliczek skontrolowano 13 przypadków na łączną kwotę 6 500 000 tys. zł. Stwierdziliśmy tylko 1 przypadek, w którym wypłacona kwota w wysokości 400 000 tys. zł nie była adekwatna do zgłaszanych potrzeb wykonawcy. To znaczy, występował

on o kilkanaście procent tej wartości. W zakresie planowania nie spotkaliśmy się już z niezasadnym przetrzymywaniem środków na rachunku dysponenta części. Jednak naszą uwagę przykuł nietransparentny sposób planowania środków na coroczną wpłatę do Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych. O rekomendacjach w tym zakresie wspomnę za chwilę.

Jak wspominałem wcześniej, skontrolowaliśmy również postęp 2 inwestycji, o których już pisaliśmy w poprzednich latach, tj. inwestycji realizowanej przy użyciu środków programu Polska Cyfrowa na budowę e-usług dla podmiotów leczniczych podległych Ministerstwu Obrony Narodowej, a także jedynej realizowanej przez MON inwestycji ze środków KPO, czyli rozbudowie satelitarnego systemu obserwacji ziemi, nazywanego w skrócie MIKROGLOB. Postępy tych 2 inwestycji były nie tylko w naszej opinii zbyt wolne i nie korespondowały z obowiązującymi harmonogramami. Ponieważ mówimy tutaj o finansowaniu unijnym, nieosiągnięcie satysfakcjonujących efektów w wymaganym czasie może skutkować utratą tych środków przez Polskę. Obie inwestycje są dotowane łącznie kwotą 580 000 tys. zł. W przypadku projektu E-ZDROWIE dokonaliśmy przede wszystkim oględzin, które wykazały, że pomimo upływu roku od formalnego zakończenia realizacji projektu nadal nie został on jeszcze udostępniony pacjentom, czyli de facto nie funkcjonuje.

W przypadku inwestycji MIKROGLOB zwracamy uwagę, że terminy na osiągnięcie kolejnych kamieni milowych pomimo dokonanej rewizji KPO albo już zostały przekroczone, albo zbliżają się do przekroczenia. Oczywiście, jest to spowodowane opóźnieniami w fazie dokumentacyjnej tej inwestycji oraz podpisaniem dopiero pod koniec ubiegłego roku finalnej umowy z wykonawcą. Dużo naszych tegorocznych ustaleń dotyczy udzielanych przez ministra dotacji. Warto wspomnieć przede wszystkim o niewłaściwej formie dofinansowania, tj. o subwencji zamiast dotacji udzielonej Uniwersytetowi Medycznemu w Łodzi, o nierzetelnym nadzorze ministra nad konkursami „Strzelnica w powiecie” oraz o niewłaściwie sformułowanym algorytmie służącym podziałowi dotacji dla uczelni wojskowych. Z pomniejszych ustaleń mogę wspomnieć również o zakwestionowanych zapisach jednej umowy na zarządzanie projektem, które naszym zdaniem niewystarczająco zabezpieczały Skarb Państwa oraz o niewłaściwie sporządzonym aneksie, który jeśli nie uniemożliwi, to znacznie utrudni wyegzekwowanie naliczonych już wykonawcy kar umownych.

Listę wszystkich nieprawidłowości znajdują państwo w naszej informacji na str. 47–49. Oczywiście, szczegółowy opis każdej z nich znajduje się w najdłuższej części naszej informacji zatytułowanej „Wyniki kontroli”. Z kolei nasze rekomendacje, czyli tak naprawdę wnioski pokontrolne znajdują państwo na str. 8. Pragnę tylko zwrócić uwagę na 2 z nich. To jest rzetelne planowanie środków wpłacanych do funduszu, co ma szczególne znaczenie wobec rosnących kosztów obsługi tego instrumentu. Oczywiście przez słowo „rzetelne” rozumiemy takie, żeby z jednej strony było spójne z potrzebami generowanymi przez Bank Gospodarstwa Krajowego i tym samym zapewniały efektywne zarządzanie płynnością tego funduszu, a z drugiej strony, żeby nie powodowało zaburzenia finansowania centralnych planów rzeczowych finansowanych z budżetu. Drugi wniosek dotyczy przeprowadzenia kompleksowej analizy i w jej konsekwencji dostosowania organizacji Agencji Uzbrojenia do aktualnie realizowanych typów i skali zadań. Na str. 31 informacji znajdują państwo infografikę, która – oczywiście – w znacznie uproszczony sposób prezentuje wzrost aktywności agencji w porównaniu do zmian jej struktury. To chyba wszystko, co najistotniejsze w naszych kontrolach. Jeżeli mają państwo jakieś pytania, to chętnie na nie odpowiemy.

Przewodniczący poseł Witold Zembaczyński (KO):

Uprzejmie dziękuję za przedstawienie tego stanowiska. Proszę również o komentarz przedstawicieli resortu finansów. Oczywiście, jeżeli mieliby takie życzenie.

Radca w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Jacek Krzyślak:

Nie. Dziękujemy bardzo. Jacek Krzyślak. Nie mamy komentarza.

Przewodniczący poseł Witold Zembaczyński (KO):

Bardzo dziękuję panu za odpowiedź. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w związku z procedowanym stanowiskiem? Bardzo proszę. Pan poseł Niedźwiedzki.

Posel Jacek Niedźwiedzki (KO):

Mam 2 pytania. Chodzi mi o dane ilościowe. Już mówię: „...efektem powyższych działań był wzrost stanu liczebności sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej do poziomu 144 469 żołnierzy zawodowych na koniec 2024 r.”. Mam pytanie. Czy mamy już jakieś wyliczenia za 2025 r. do połowy roku? Jakie są plany?

Przewodniczący poseł Witold Zembaczyński (KO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana generała Kozickiego o odpowiedź.

Dyrektor departamentu w MON gen. Sławomir Kozicki:

Jeszcze nie ma.

Posel Jacek Niedźwiedzki (KO):

Rozumiem, że teraz był 2024 r.

Dyrektor departamentu w MON gen. Sławomir Kozicki:

Panie pośle, nie mam aktualnej informacji o naborze w 2025 r., ale z tego, co pamiętam, odbywa się on zgodnie z przyjętym harmonogramem. Natomiast co do 2026 r., aktualnie jesteśmy na etapie konstruowania projektu wytycznych ministra do planowania budżetowego na 2026 r. Dopiero po jego zatwierdzeniu przez ministra będziemy mogli zaprezentować dokładną wielkość. Przypomnę tylko, że te wytyczne powinny być zgodne z trwającym cyklem programowania rozwoju. Czyli będą ściśle powiązane z programem rozwoju. Ale niewątpliwie będzie zapewniony dalszy wzrost liczebności sił zbrojnych.

Posel Jacek Niedźwiedzki (KO):

Dziękuję. Mam jeszcze jedno pytanie. W 2024 r. z zawodowej służby wojskowej zwolniono 9282 żołnierzy, w tym 1039 oficerów. Trochę niepokojące jest to, że 413 podoficerów przeszło na funkcje oficerów. Mam pytanie. Te zwolnienia są prawdopodobnie związane z przejściem w stan spoczynku. Tak? Czyli na emeryturę. Czy tak? Większość?

Dyrektor departamentu w MON gen. Sławomir Kozicki:

W znakomitej większości wypowiedzenia są składane przez żołnierza. Jest to – że tak powiem – ustawowy przywilej. W każdym momencie żołnierz może złożyć wypowiedzenie niezależnie od tego, czy posiada stosowne uprawnienia emerytalne czy nie. Jedyne, co mogę powiedzieć, że liczba zwolnień spada. Czyli procentowo... Jeżeli bierzemy pod uwagę liczebność sił zbrojnych, ta liczba wzrasta. Natomiast poziom planowanych zwolnień utrzymuje się na poziomie zbliżonym do 9 tys. żołnierzy. Można powiedzieć, że ten trend został odwrócony.

Posel Jacek Niedźwiedzki (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Zembaczyński (KO):

Bardzo uprzejmie dziękuję panu posłowi, a przede wszystkim panu generałowi za odpowiedź. Uprzejmie informuję państwa posłów, że wspólnie z przedstawicielami Departamentu Budżetowego MON przygotowaliśmy projekt opinii naszej podkomisji dla Komisji Obrony Narodowej. Komisja będzie zajmować się nią jutro na posiedzeniu.

Przeczytam teraz najważniejsze założenia proponowanej opinii. Otóż z przedstawionej opinii Komisji Obrony Narodowej dotyczącej wykonania budżetu MON w 2024 r. wynika kilka istotnych wniosków politycznych, strategicznych i finansowych. Po pierwsze, Ministerstwo Obrony Narodowej działało skutecznie i zgodnie z planem. Wykonanie budżetu było bliskie 100%. To było 115 500 000 tys. zł, w tym wydatki majątkowe na modernizację sprzętu aż na poziomie 44,1%. To jest dowód dobrej organizacji finansowej. Spełniono ustawowy wymóg udziału wydatków majątkowych na poziomie 20%, co pokazuje zgodność z przepisami i priorytet inwestycyjny. Były znaczne inwestycje w modernizację armii. Na modernizację techniczną sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej wydano ponad 31 000 000 tys. zł, czyli 27,3% całych wydatków. To jest największy program zbrojeniowy od lat. Pokazuje to konsekwentną realizację polityki wzmocnienia zdolności bojowej w kontekście wojny w Ukrainie i napięć na wschodniej granicy. Ministerstwo Obrony Narodowej stało się także kołem zamachowym inwestycji publicznych.

Przykład to Agencja Mienia Wojskowego i 3 100 000 tys. zł dotacji m.in. na mieszkania dla żołnierzy. Zakład Inwestycji NATO i ponad 484 000 tys. zł na infrastrukturę NATO. Wydatki w transporcie kolejowym na potrzeby obronne i 155 000 tys. zł. To oznacza, że resort obrony narodowej ma realny wpływ na gospodarkę i rynek pracy. Liczba żołnierzy wzrosła do 205 500. Średnie uposażenie to 9181 zł. To wzrost o 1322 zł rok do roku. Można powiedzieć, że to są już wynagrodzenia konkurencyjne z sektorem cywilnym. Rozumiem, że dla cywilów w wojsku te liczby wyglądają nawet lepiej. Jest mowa o 13 tys. zł średniego wynagrodzenia, co może mieć bardzo korzystny wpływ na rynek pracy i wzrost prestiżu służby wojskowej. Oczywiście, nie sposób pominąć efektywności i dyscypliny. Brak wykorzystania rezerwy ogólnej i zablokowanie części środków z rezerw celowych pokazuje ostrożność i dobrą kontrolę finansową. Realizacja niemal wszystkich planów dotacyjnych na poziomie 100% to rzadkość w administracji publicznej, czego należy pogratulować.

Oczywiście, pozostaje też kontekst polityczny. To szybka reakcja na bieżącą sytuację. MON przyspieszyło modernizację ze względu na wojnę na Ukrainie i zagrożenie z kierunku wschodniego. To pokazuje też, że polityka obronna była nie tylko planowana, ale także elastyczna i reaktywna. Wniosek ogólny jest taki, że wykonanie budżetu MON w 2024 r. to nie tylko sukces administracyjny, ale także dowód na rosnące znaczenie wojska jako instytucji modernizującej państwo. Nie tylko w sensie militarnym, ale także gospodarczym, społecznym oraz infrastrukturalnym. Reasumując, zadam pytanie, czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia projektu opinii podkomisji dla Komisji Obrony Narodowej? Nie widzę.

Jeśli nie, to stwierdzam, że podkomisja przyjęła projekt opinii Komisji Obrony Narodowej dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie wykonania budżetu MON w 2024 r.

Uprzejmie państwu dziękuję za przybycie. Dziękuję wszystkim gościom i panu generałowi za referowanie tego sprawozdania. Oczywiście o terminach następnych posiedzeń podkomisji będą państwo informowani przez sekretariat. Bardzo dziękuję również pracownikom sekretariatu za pomoc w organizacji tego posiedzenia. Życzę państwu miłego dnia. Dziękuję.