

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA,
ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA
(NR 109)
z dnia 11 lutego 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 109)

11 lutego 2026 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Paślowskiej (PSL-TD)**, przewodniczącej Komisji, realizowała następujący porządek dzienny:

- **zaopiniowanie wniosku prezydenta miasta Stalowej Woli z dnia 28 stycznia 2026 r. dotyczącego przeniesienia własności nieruchomości, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 23 lipca 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Miłosz Motyka** minister energii wraz ze współpracownikami, **Mikołaj Dorożała** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główny konserwator przyrody wraz ze współpracownikami, **Wojciech Wrochna** sekretarz stanu, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej, **Piotr Otawski** generalny dyrektor ochrony środowiska, **Maciej Iwański** radca prawny Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, **Edyta Tuszyńska** doradca prawny w Departamencie Zasobów Naturalnych Najwyższej Izby Kontroli, **Lucjusz Nadbereżny** prezydent Stalowej Woli wraz ze współpracownikami, **Marcin Fijałkowski** wiceprezes zarządu Orlen Synthos Green Energy sp. z o.o. wraz ze współpracownikami, **Radosław Ślusarczyk** prezes zarządu Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Przybysz**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Urszula Paślowska (PSL-TD):

Dzień dobry. Bardzo przepraszam za opóźnienie rozpoczęcia Komisji. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Witam osobiście przybyłego ministra energii, pana Miłosza Motykę. Witam pana Wojciecha Wrochnę, sekretarza stanu w Ministerstwie Energii, pełnomocnika rządu do spraw strategicznej infrastruktury energetycznej. Witam pana Mikołaja Dorożalę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Witam pana Piotra Otawskiego, generalnego dyrektora ochrony środowiska, pana Lucjusza Nadbereżnego, prezydenta miasta Stalowej Woli oraz pana Bartosza Fijałkowskiego, wiceprezesa zarządu Orlen Synthos Energy. Nie wiem, czy wszystkich powitałam.

Szanowni państwo. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 23 lipca 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych, każdorazowe przeniesienie własności nieruchomości uregulowanych ustawą wymaga uzyskania pozytywnej opinii Komisji sejmowej właściwej do spraw leśnictwa i gospodarki leśnej. Komisja powinna wydać opinię w terminie miesiąca od dnia doręczenia wniosku. W razie niewydania opinii uważa się, że opinia jest pozytywna.

Wniosek prezydenta miasta Stalowej Woli z dnia 28 stycznia wpłynął do Sejmu 29 stycznia. Marszałek Sejmu przekazał go do Komisji w dniu 2 lutego. Poproszę o zabranie głosu najpierw ministerstwo. Rozumiem, że zabrać chce głos pan Piotr Otawski, generalny dyrektor ochrony środowiska.

Generalny dyrektor ochrony środowiska Piotr Otawski:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni państwo. Ja tylko krótko dlatego, że w kontekście wniosku, który był rozpatrywany poprzednio, tak na dobrą sprawę nie zostały przedstawione żadne nowe dokumenty. Prezydent wskazywał na to, że były przeprowadzone jakieś działania związane z ekspertyzą dotyczącą gospodarki wodnej, poziomu wód gruntowych. Nic nie zostało przedłożone ani na ręce Komisji, ani Ministerstwa Klimatu czy generalnego dyrektora ochrony środowiska. Zasadniczo ten stan faktyczny i prawny

od ostatniego posiedzenia Komisji w żaden sposób się nie zmienił, pomimo oczywiście, że to jest nowy wniosek. Tak na dobrą sprawę, jeżeli są jakiegokolwiek dokumenty, to prosilibyśmy prezydenta o ich przedłożenie i zawieszenie czy przerwę w obradach Komisji w tym temacie do czasu uzupełnienia w jakikolwiek sposób materiałów przedłożonych przez prezydenta Stalowej Woli. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy ze strony inwestora, czy prezydenta państwo chcecie zabrać głos? Bardzo proszę, panie prezydencie.

Prezydent Stalowej Woli Lucjusz Nadberezny:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Poprosiłbym, aby inwestor Orlen Synthos Green Energy jako inwestor przedstawił uzasadnienie i wniosek. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Dyrektor ds. strategii i rozwoju Orlen Synthos Green Energy sp. z o. o. Marcin Ciepliński:

Witam Państwa. Marcin Ciepliński, dyrektor do spraw strategii i rozwoju Orlen Synthos Green Energy. Na poprzednim posiedzeniu z uwagi na to, że bardzo długo trwała wcześniejsza dyskusja, mieliśmy niezbyt dużo czasu, żeby przedstawić zarówno nasze uzasadnienie, jak i stan wiedzy o tych lokalizacjach, o których tutaj rozmawiamy. Dzisiaj też nie chcielibyśmy nadmiernie zajmować państwa czasu, a skupić się na kilku kluczowych elementach, które, jak sądzimy, odnoszą się do podnoszonych w czasie poprzedniego posiedzenia głównych kwestii.

Jeszcze raz tylko przypomnienie, jak wygląda ten teren, jego lokalizacja względem miasta, względem strefy przemysłowej, odległość od najbliższego źródła wody, położenie względem samej strefy, którą mamy w materiałach jako zakreskowaną przestrzeń oznaczoną. Dwie lokalizacje. Dlaczego dwie? Dlatego, że zgodnie – nazwę to tak – z wytycznymi, ale tak naprawdę wydanymi wcześniej przez generalnego dyrektora ochrony środowiska postanowieniami o zakresie raportu działania na środowisko dla lokalizacji Włocławek, w szczególności rozważenie czy wskazanie wariantu lokalizacyjnego uznane zostało za istotne, ważne i konieczne. Stąd właśnie rozmawiając z miastem, pomimo że wcześniej mieliśmy już jeden z tych terenów wstępnie wytypowany jako, nie powiem, optymalny ale uzgodniony do rozważania, jeśli chodzi o tę naszą inwestycję. Wspólnie również wskazaliśmy drugi teren, który na razie jeszcze nie jest w żaden sposób przez miasto i w ramach strefy zadedykowany dla innych inwestycji. Te dwie lokalizacje chcielibyśmy potraktować jako lokalizacje, które podlegałyby ocenie w toku postępowania środowiskowego. Wskazalibyśmy je również we wniosku o wszczęcie postępowania środowiskowego dla tej lokalizacji, co zamierzamy zrobić w ciągu najbliższych paru miesięcy.

Jeśli chodzi o powierzchnię, tutaj mały komentarz. Powierzchnie, jakie są tu pokazywane, obejmują całość tego terenu, czyli również powierzchnie działek, które są tylko częściowo objęte tym obrysem. Jeśli chodzi o samą docelową powierzchnię to zakładamy, że na jednej z tych działek również nie będziemy musieli wykorzystać całej powierzchni.

Jeśli chodzi o usytuowanie docelowe obiektu jądrowego zakładamy, że uwzględniając wymiary samego bloku energetycznego, uwzględniając wymiary tego terenu, który jest przypisany bezpośrednio do tej głównej części infrastruktury towarzyszącej, rozdzielni, wyprowadzenia mocy, chłodni w wariancie, w którym też musimy zakładać wykorzystanie chłodni, w tym wypadku wentylatorowych, całość tego terenu dla usytuowania czterech bloków to byłoby około 80 hektarów.

Zakładamy, że przejście – o czym zaraz kolega będzie mówił – przez postępowanie środowiskowe wyprowadzi nas, po pierwsze, na tę docelową lokalizację, ale przede wszystkim pozwoli potwierdzić i zweryfikować to, czy ten teren spełnia wymagania dla lokalizacji obiektu jądrowego, czyli wątek zgód wydawanych w procesie, w procedurach Państwowej Agencji Atomistyki. Oczywiście wszystkie wątki środowiskowe i przyrodnicze, które po przeprowadzeniu badań i przeprowadzeniu procedury środowiskowej byłyby również tutaj w sposób bez żadnych wątpliwości stwierdzone, opisane i poddane później konsultacjom w ramach postępowania w zakresie oceny oddziaływania na środowisko.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Dyrektor ds. strategii i rozwoju OSGE Marcin Ciepliński:

Jeszcze kolega może powie tylko kilka słów.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Panie prezesie, chciałabym prosić, żebyśmy... bo powtarza nam się kłopot z poprzedniej Komisji. Nie chcę tego wniosku dzisiaj głosować w związku z tym, że strona rządowa ma pewne wątpliwości i bardzo bym państwa prosiła, w szczególności inwestora o jednak dialog z generalną dyrekcją tak, abyśmy nie mieli wątpliwości. Dlatego ogłoszę przerwę do przyszłego Sejmu, na którym zostanie podjęta decyzja i bardzo bym chciała, żeby ona była pozytywna. Dlatego bardzo państwa proszę o dialog i rozstrzygnięcie wątpliwości, bo te wątpliwości pojawiły się na ostatniej Komisji. Skoro nie zostały rozstrzygnięte w ciągu ostatniego miesiąca, to znaczy, że ten czas nie został efektywnie wykorzystany. Dlatego szanowni państwo, panie i panowie posłowie, panowie ministrowie, panie prezydencie, ogłaszam przerwę z terminem na następnym posiedzeniu Sejmu. Dziękuję bardzo.