

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI
(NR 130)**
- **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA,
ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA
(NR 138)**

z dnia 17 września 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 130) Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 138)

17 września 2026 r.

Komisje: do Spraw Deregulacji oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradujące pod przewodnictwem posłów: **Ryszarda Petru (Centrum)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji i **Waldemara Sługockiego (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3001).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anita Sowińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Magdalena Żmuda** zastępca prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, **Karol Wójcik** przewodniczący Rady Programowej Izby Branży Komunalnej, **Jakub Młodzikowski** ekspert Sprawdzamy – Inicjatywa Przedsiębiorcy dla Polski.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Aleksandra Pniewska**, **Jakub Stefański**, **Zimowit Uździcki**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Karina Parśniak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dzień dobry. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Stwierdzam kworum. Witam członków obu komisji. Witam panią Anitę Sowińską, podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Widzę przedstawicieli Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski -Sprawdzamy.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (nr druk 3001), który uzasadnia Minister Klimatu i Środowiska.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że marszałek Sejmu 11 sierpnia tego roku skierował projekt ustawy, o którym mowa (druk nr 3001) do naszych połączonych komisji do pierwszego czytania, a pierwsze czytanie to, zgodnie z art. 39 regulaminu Sejmu, uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debata w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. W związku z tym proszę panią minister Anitę Sowińską o uzasadnienie projektu ustawy z druku nr 3001. Pani minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anita Sowińska:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni goście, dzisiaj mam przyjemność przedstawić projekt ustawy, który stanowi deregulację służącą poprawie efektywności działalności przedsiębiorców. Ta ustawa posiada trzy zasadnicze rozwiązania.

Pierwsze rozwiązanie to jest usunięcie konieczności przeprowadzenia analizy warunków pozwolenia zintegrowanego po publikacji konkluzji BAT. Generalnie chodzi o to, że w istniejącym prawie, jeżeli przedsiębiorstwo posiada pozwolenie zintegrowane i następnie, na przykład po kilku latach, pojawiają się, są ogłoszone nowe konkluzje BAT, to wówczas organ ma obowiązek przygotowania specjalnej analizy. To powoduje przedłużenie całego procesu i tak naprawdę to jest krok zwyczajnie po prostu zbędny. Dlatego tutaj zaproponowaliśmy usunięcie tego kroku. Natomiast rozwiązaniem jest to, że organ informowałby prowadzących instalacje o fakcie publikacji konkluzji BAT oraz wzywał do złożenia wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego i dzięki temu przedsiębiorca będzie miał więcej czasu na przystosowanie się.

Drugie rozwiązanie to jest uchylenie przepisów ustanawiających właściwość Ministra Klimatu i Środowiska do wydawania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji, o której mowa w art. 201 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska, wchodzących w skład obiektu energetyki jądrowej. Tutaj chciałabym wyjaśnić, że nie chodzi o samą elektrownię jądrową, ponieważ ta nie wymaga pozwolenia zintegrowanego, natomiast chodzi o inwestycje towarzyszące, jak na przykład generatory prądotwórcze jako taki backup zapasowy do produkcji prądu. Te wnioski do tej pory były rozpatrywane przez marszałków i tutaj jak najbardziej to wpisuje się w te zadania, które już marszałkowie mają.

Kolejna rzecz jest w tym samym punkcie, czyli uchylenie przepisów ustanawiających właściwość ministra właściwego do spraw klimatu do wydawania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego. Tutaj podobnie, urzędy marszałkowskie już obecnie wydają pozwolenia dla bardzo podobnych inwestycji, więc zwyczajnie też to porządkujemy.

Trzecie rozwiązanie to jest rozszerzenie właściwości miejscowej wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska na obszary morskie. Generalnie chodzi w tych zapisach o to, żeby doprecyzować, który wojewódzki inspektor ochrony środowiska jest odpowiedzialny za oddanie do użytku morskich farm wiatrowych. Do tej pory nie było to doprecyzowane, co powodowało pewne nieścisłości. Tak, że też to doprecyzowujemy.

Czwarte rozwiązanie wynika z ustaleń Zespołu do Spraw Deregulacji. Chodzi o zapewnienie kontrolowanemu przedsiębiorstwu odpowiedniego czasu na zapoznanie się z protokołem kontroli z gospodarowania wodami na podstawie prawa wodnego, a także z protokołem kontroli z przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska. Czyli dajemy tutaj możliwość przede wszystkim zapoznania się z protokołem kontroli, a także złożenia uwag przez przedsiębiorstwo. To, jak wspomniałam wcześniej, było wynikiem prac Zespołu do Spraw Deregulacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Zgłosiła się pani posłanka Anna Paluch. Proszę bardzo.

Posel Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ten projekt budzi niestety sprzeczne uczucia, czy sprzeczne oceny, bo można przyjąć za dobrą monetę stwierdzenie, że już ponad 10 lat mamy do czynienia z konkluzjami BAT i że firmy już opanowały i organy administracji opanowały całą kwestię postępowania dotyczące tego, i ten taki wstępny etap, czyli obowiązek analizy pozwoleń zintegrowanych przed wydaniem ostatecznej decyzji, jeśli już wszyscy opanowali arkana tego postępowania, można sobie podarować, bo to jest zbędna mitrega administracyjna, a i tak ostateczne rozstrzygnięcie jest w wydanej decyzji o pozwoleniu zintegrowanym. Tak więc, więc można to jakoś przyjąć za dobrą monetę.

Jednak punkt drugi, o którym tutaj pani minister mówiła, czyli zmiana zakresu kompetencyjnego wydawania decyzji z prawa ochrony środowiska, to znaczy usunięcie tego art. 378 ust. 2ab, oznacza powrót do tego, że starostowie albo marszałkowie będą prowadzić te postępowania. Pani minister, powiem szczerze, jak czytałam szóstą stronę czy piątą stronę uzasadnienia, że minister nie chce być organem prowadzącym postępowanie w pierwszej instancji w zakresie instalacji wchodzącej w skład obiektu energetyki jądrowej i instalacji regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego, że minister chce tworzyć regulacje prawne dotyczące systemu pozwoleń zintegrowanych, ale nie chce prowadzić postępowań w pierwszej instancji, to sami sobie wydajecie negatywną ocenę własnej działalności. To jest swego rodzaju kuriozum. Będziemy rozpatrywać w drugiej instancji, ale w pierwszej to się do tego nie nadajemy, bo Warszawa jest daleko od Wybrzeża. No, przepraszam, mamy cyfryzację postępowań daleko posuniętą i odległość te kilkaset kilometrów to naprawdę jest sprawa wtórna. To jest, pani minister, wymówka, bo nie chcecie tego robić i zrzucacie to na marszałków. To budzi bardzo wielkie wątpliwości.

O ile mówimy o tym trzecim punkcie, to znaczy dookreślenie właściwości miejscowej wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska, rozumiem, że zachodniopomorski i pomorski Inspektorat Ochrony Środowiska będą miały nowe obowiązki związane z rozpoczętą parę lat temu inwestycją na Bałtyku, czyli budowaniem farm wiatrowych i na etapie oddawania do użytku nowo zbudowanego albo przebudowanego obiektu, albo zakończenia rozruchu instalacji, mają swoje obowiązki inwestorzy, bo muszą zawiadomić, a inspektorzy ochrony środowiska mają swoje obowiązki do wykonania w tym przedmiocie. Można byłoby się z tym zgodzić, że skoro

na lądzie mają swoją jurysdykcję, to również w pasie morza przybrzeżnego i tych wód, których klasyfikacja jest zawarta w prawie wodnym, czyli tutaj ma to pewne swoje uzasadnienie.

Natomiast absolutnie trudno się zgodzić z tym czwartym punktem, po którym pani minister tak się w zasadzie prześlizgnęła, to znaczy zmiany w protokołach kontroli. Z jednej strony mamy art. 340 ustawy z 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, ale również, o czym mniej piszecie, jest art. 380, który dotyczy prawa ochrony środowiska, bo obydwa są zmieniane, który dotyczy protokołu kontroli.

Ja mam pytanie i prosiłabym tutaj Biuro Legislacyjne również o odpowiedź, bo art. 340 – Prawa wodnego ma również następne artykuły i na przykład w art. 343 ust. 6 jest zawarta decyzja o zakazie korzystania z wód, jeżeli w protokole kontroli stwierdzi się jakieś rażące naruszenia ustawy – Prawo wodne, albo jest w ust. 2 tego samego artykułu decyzja o wstrzymaniu działalności zakładu do czasu usunięcia tych zaniedbań. Jaka będzie możliwość wykonania tego artykułu, jeżeli w art. 30 zostanie zmiana taka, że 7 dni ma prawo kontrolowany się odnosić? Czy będzie opóźnienie, czy nie będzie przypadkiem zagrożenie niemożliwością wydania decyzji o natychmiastowym wstrzymaniu ruchu zakładu, który rażąco narusza prawo wodne? Co zostanie stwierdzone w dokumencie, ale przecież jest 7 dni na to, żeby jednostka kontrolowana złożyła zastrzeżenia i potem minister się do nich musi odnieść. To budzi daleko idące wątpliwości.

My już mamy bardzo złe doświadczenia, jeśli chodzi o kontrolę i zmiany w procedurach kontroli, które zostały za pierwszego rządu Platformy przeprowadzone. Przypominam, że wtedy było tak, że 7 dni uprzedzenia o kontroli obowiązywało i wyraźnie Najwyższa Izba Kontroli potem w swoich raportach stwierdzała, że na przykład w gospodarce odpadami było tak, że przychodzili inspektorzy i jeszcze ciepłe karty przekazania odpadów, które dopiero co zeszły z drukarki, przedstawiano im do kontroli. To jest po prostu bardzo wątpliwy artykuł. My się naprawdę poważnie zastanowimy i raczej się skłaniamy w tym kierunku, żeby tej zmiany nie poprzeć. To jest zmiana niebezpieczna.

Państwo jest po to, żeby pilnowało przestrzegania prawa. Jeżeli skłania się firmy do tego, żeby inwestowały we właściwe postępowania zgodne z prawem ochrony środowiska, to uczciwi przedsiębiorcy to będą robić, a nieuczciwi przedsiębiorcy będą się migać w oparciu o te iluzoryczne i stwarzające pole do nadużyć zapisy dotyczące kontroli. Tu mamy zakłócenie uczciwej konkurencji w oczywisty sposób. Naprawdę zastanówcie się nad tymi zmianami, bo one budzą daleko idące wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos jeszcze? Ze strony społecznej zgłosił się pan Karol Wójcik, przewodniczący Rady Programowej Izby Branży Komunalnej. Czy jest na sali? Proszę bardzo.

Przewodniczący Rady Programowej Izby Branży Komunalnej Karol Wójcik:

Dzień dobry. Karol Wójcik, Izba Branży Komunalnej. Szanowny panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, przede wszystkim chcielibyśmy poprzeć kierunek zmian. Ja chciałbym się wypowiedzieć w odniesieniu do art. 1 projektu ustawy nowelizującej w zakresie art. 215 prawa ochrony środowiska. Ten kierunek jest w naszej ocenie bardzo dobry. Wszyscy zdajemy sobie sprawę, jak nie tylko dla organów administracji, ale także dla przedsiębiorców, trudnym, skomplikowanym proceduralnie i czasowo zagadnieniem jest zmiana pozwolenia zintegrowanego. Dlatego ten projekt przepisu deregulacji idzie absolutnie w dobrym kierunku. Natomiast wymaga on, w naszym przekonaniu, jednak pewnych uściśleń i uzupełnień i chciałbym w kilku zdaniach o tym powiedzieć.

Po pierwsze, w odniesieniu do art. 215 ust. 1 postulujemy przedłużenie tego terminu z 3 do 6 miesięcy. Szerzej to uzasadniamy w piśmie, które nie ukrywam dopiero dzisiaj skierowaliśmy do państwa w tej sprawie, również do wiadomości pani minister. Myślę, że jakoś szczególnie nie muszę uzasadniać tego przedłużenia. To jest jednak materia dość skomplikowana. Oczywiście taka, z którą my się wszyscy osławiamy, jeśli chodzi o konkluzje BAT, ale ktokolwiek widział ten dokument wie jak jednak skomplikowana i szeroka jest to materia, więc ten czas również powinien być w naszym przekonaniu wydłużony. To w odniesieniu do ust. 1 w art. 215.

Jeśli chodzi o kolejny nasz postulat, dotyczy on ust. 2. Mianowicie tu mamy sytuację, w której jeśli wnioskujący podmiot przedstawi analizę, a z tą analizą adresat, organ administracji, nie będzie się zgadzał, z automatu nakłada obowiązek uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

Wydaje się, że powinna być dopuszczona ścieżka, w której mamy jeszcze ten pewien margines, w którym możemy wyjaśniać, uzupełniać tę analizę. Stąd postulujemy, żeby ten przepis brzmiał nieco inaczej. Mianowicie, jeżeli organ właściwy do wydania pozwolenia stwierdzi, że analiza, o której mowa w ust. 1 pkt 2 litera b, wymaga wyjaśnienia, uzupełnienia lub zawiera błędy, wzywa prowadzącego instalację do jej wyjaśnienia, uzupełnienia lub poprawienia, wskazując zakres analizy wymagający poprawy lub wyjaśnienia oraz termin – odpowiednio oczywiście do stopnia skomplikowania sprawy długi termin. To druga kwestia.

Trzecia, z którą się zwracamy i prosimy państwa o poparcie i o zmianę, to jeśli w ust. 2 mówimy o analizie i dopuszczamy tę analizę, za co raz jeszcze dziękuję, to konsekwentnie w ust. 3 powinniśmy uzupełnić przepis w sposób następujący: prowadzący instalację, przygotowując wnioski, o których mowa w ust. 1 pkt 2a oraz ust. 2, lub analizę, o której mowa w ustępie 1 pkt 2 lit. b, bierze pod uwagę wszystkie konkluzje BAT, które do danego rodzaju instalacji zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej od czasu wydania pozwolenia lub ostatniej zmiany pozwolenia uwzględniającej dostosowanie do konkluzji BAT lub odpowiednio ostatniej, zaakceptowanej przez organ właściwy do wydania pozwolenia, analizy potwierdzającej brak konieczności dostosowania instalacji do wymagań określonych w konkluzjach BAT.

Wydaje się być to konsekwencją logiczną przyjęcia takiej konstrukcji dotyczącej analizy, ale nieprzypadkowo również postulujemy tutaj zaakceptowanej przez organ analizy. Zakładamy, że jeżeli nie będzie tego wezwania do przedłożenia pozwolenia zintegrowanego, to ta analiza jest przez organ akceptowana. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Pan poseł Zyska, proszę bardzo.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani minister, ja chciałem zapytać, czy ta ustawa, czy propozycje zawarte w tej ustawie w jakikolwiek sposób osłabiają nadzór państwa nad gospodarką odpadami w takim kontekście, że nadal spotykamy się w Polsce, do mnie przynajmniej, do biura poselskiego też trafiają takie sprawy, że trwa proceder polegający na tym, że są składowane odpady na przykład na gruntach rolnych za jakąś drobną odpłatą, nie wiem jaką, ale są właściciele rolni, którzy na swoich gruntach zgadzają się, żeby zostały składowane odpady. Podpisują nawet oświadczenia, nie zdając sobie sprawy. To są przygotowane oświadczenia przez przedsiębiorców, którzy te odpady przywożą. Oni podpisują te oświadczenia, że to jest wszystko zgodnie z prawem, że przyjęli odpady zgodnie z ustawą. Te odpady później przez wiele lat zalegają. Miejsca przebywania, siedziba tego przedsiębiorcy jest później nie do ustalenia, a gmina zostaje z problemem, również rolnik, jego sąsiedzi, bo te odpady często rozpraszają się także na okoliczne nieruchomości rolne. To są realne, poważne problemy, które potem skutkują, po pierwsze, zanieczyszczeniem środowiska, po drugie, znaczącymi środkami finansowymi ze źródła publicznego, czy samorządowego, czy Skarbu Państwa, czy z jakichś innych instytucji, które trzeba pozyskać, żeby te odpady potem usunąć i utylizować.

W związku z tym chciałem zapytać, czy liberalizacja tych przepisów nie będzie mogła być wykorzystana przez takich nieuczciwych przedsiębiorców?

Widzę, że przy okazji państwo dołożyli w tej ustawie przepisy dotyczące administracji środowiskowej dotyczącej morskich farm wiatrowych, ale myślę, że to jest akurat taki dodatkowy przepis. Natomiast istota sprawy polega na tym, czy ta ustawa nie osłabi całego procesu związanego z ochroną środowiska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Ja chciałam się tylko odnieść do tych propozycji Izby Branży Komunalnej, które wpłynęły do nas dzisiaj. Po przeanalizowaniu ewentualnie przejmę te poprawki, będę je zgłaszała w drugim czytaniu, jeśli uznajemy je za zasadne i zgodne z naszymi poglądami na ten temat. W imię deregulacji, o której tu mowa, ale jednocześnie ze starannością przestrzegania przepisów, głównie jeśli chodzi o odpady. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Patrzę na salę, jeżeli nie ma innych głosów, pozwolę przekazać pani minister głos w reakcji, jako podsumowanie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Od razu zaznaczę, że po mojej wypowiedzi chciałabym jeszcze prosić, żeby Wody Polskie się wypowiedziały i jeszcze pan dyrektor Marcin Wiśniewski.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Jeżeli chodzi o pytania pani poseł Paluch, to pani poseł zauważyła, że ten wstępny etap uzyskania pozwoleń zintegrowanych przebiega już dobrze. Natomiast to, co my robimy, wynika z faktu, że te konkluzje BAT się zmieniają. One nie są czymś stałym. Oczywiście na dzień uzyskania pozwolenia przedsiębiorstwo składa wnioski na podstawie istniejących konkluzji BAT, albo jeżeli tych konkluzji w ogóle nie ma, to bez konkluzji BAT. Natomiast to co my robimy, to jest uproszczenie tego, co później się dzieje. Niestety, ta dodatkowa analiza, która nie wynika z prawa Unii Europejskiej, ona jest nadregulacją, ona tylko opóźnia cały ten proces, a wszyscy zgadzamy się co do tego, że powinniśmy skracać ten proces uzyskiwania zezwoleń, również pozwoleń zintegrowanych. Tak, że jest to jeden z elementów skracania tego procesu.

Jeżeli chodzi o zakres kompetencyjny Ministerstwa Klimatu i Środowiska, to chciałabym zaznaczyć, że my naprawiamy bałagan, który niestety został pozostawiony po poprzedniej ekipie. Chciałam państwu powiedzieć, że ten pierwszy etap, to nie jest kwestia cyfryzacji i opracowywania tych wniosków z Warszawy. Dlatego, że ten etap również zawiera konsultacje społeczne. Te konsultacje społeczne, one muszą być zrobione lokalnie i urzędy marszałkowskie mają wszystkie kompetencje, również kadry, żeby ten proces robić. Co więcej? Na podstawie tych przepisów nie został wydany żaden wniosek, bo nie było takiej potrzeby. My generalnie porządkujemy tu ten zakres prawny, bo nie ma uzasadnienia, żeby zmieniać kompetencje organów. Przy czym jeszcze chcę zaznaczyć, że również ten projekt ustawy był konsultowany z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu.

Jeżeli chodzi o doprecyzowanie tej kompetencji WIOŚ, to tutaj nie ma rozbieżności, więc pominę to.

Natomiast jeżeli chodzi o te protokoły kontroli, tu chciałabym, żeby się wypowiedziały Wody Polskie, a następnie pan dyrektor Wiśniewski.

Jeżeli chodzi o pytanie pana posła Zyski, to tutaj nie ma to w ogóle związku i absolutnie nie ma mowy o osłabianiu jakiegokolwiek nadzoru państwa nad gospodarką odpadami. Jest wręcz przeciwnie, to znaczy ta ustawa w ogóle tego nie dotyczy. Natomiast podejmujemy z już od dłuższego czasu działania, które idą cały czas w stronę uszczelnienia tego systemu.

Może powiem troszkę historii. W 2018 r. za poprzedniego rządu została przyjęta tak zwana ustawa pożarowa, natomiast do czasu 2024 r., niestety, ale około 20% przedsiębiorstw jeszcze nie uzyskało tych pozwoleń. My uszczelniliśmy ten system, czyli budujemy na tym, co państwo przygotowali, i idziemy dalej. W tym roku został uruchomiony moduł potwierdzeń elektronicznych, potwierdzeń w systemie BDO. Również przygotowaliśmy projekt ustawy o rozszerzonej odpowiedzialności wytwórców odpadów niebezpiecznych. Ona jest teraz już na etapie rządowym, w ścieżce rządowej. Również w planach jest rozszerzenie systemu SENT i wdrożenie elektronicznego europejskiego systemu DIWASS. Tak, że wszystkie te działania zmierzają ku uszczelnieniu systemu.

Teraz może Wody Polskie, jeżeli można.

Zastępca prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Magdalena Żmuda:

Dzień dobry. Magdalena Żmuda, Wody Polskie. Proszę państwa, w odpowiedzi na wątpliwość pani poseł i art. 343, gdzie mamy do czynienia z decyzją wstrzymującą działalność zakładu, do której możemy dać rygor natychmiastowej wykonalności, i w obecnym stanie prawnym i w tym zmienianym proponowanym, który jest dzisiaj omawiany, mamy do czynienia za każdym razem ze wszczęciem postępowania administracyjnego. Czyli ta decyzja nie następuje od razu, nie jest wydawana od razu po ustaleniach zawartych w protokole kontroli, tylko najpierw jest wszczęcie i oczywiście w zależności od powagi sytuacji są tutaj dobierane terminy zgodnie z Kodeksem

postępowania administracyjnego, i wówczas wydawana jest decyzja. Czyli ta wątpliwość tutaj w kontekście decyzji, ona jest za każdym razem poprzedzona wszczęciem postępowania i w dzisiejszych przepisach i w tych proponowanych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Instrumentów Środowiskowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska Marcin Wiśniewski:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo. Marcin Wiśniewski, zastępca dyrektora w Departamencie Instrumentów Środowiskowych. Ja może rozpocznę od tego tematu protokołów pokontrolnych, który przed chwilą był komentowany, i pytania pani poseł. Chciałbym tylko uzupełnić tę odpowiedź o jedną kwestię dotyczącą tego, że także w istniejącym stanie prawnym prowadzący instalację ma możliwość wniesienia zastrzeżeń do takiego protokołu. Ta poprawka tylko troszkę cywilizuje to, w jaki sposób te zastrzeżenia są wnoszone, dając prowadzącemu instalację pewien czas na zapoznanie się z tym protokołem i sformułowanie tych uwag. W tym zakresie to w zasadzie tyle.

Natomiast odnosząc się do pozostałych uwag, zacznę może od tych zgłoszonych przez przedstawiciela Izby Branży Komunalnej. Sytuacja wygląda w ten sposób. Jeżeli chodzi o ten postulat wydłużenia okresu 3 miesięcy, ja może wyjaśnię, że art. 215, który zmieniamy, dotyczy sytuacji, gdzie prowadzący już posiada pozwolenie zintegrowane i ono jest zmieniane w związku z publikacją decyzji wykonawczej Komisji. Czyli tutaj w żaden sposób nie przesadzamy o tym, czy prowadzący ma mieć pozwolenie zintegrowane, czy może takiego pozwolenia nie wymagać. To dotyczy przypadków, gdzie już mamy stwierdzone fakt, że pozwolenie jest wymagane. Właśnie pojawiają się konkluzje BAT i ten przepis, o którym tutaj mowa, te 3 miesiące na przygotowanie takiej analizy, dotyczy bardzo specyficznych przypadków, które mogą się zdarzać, nie wiem, w jednym procencie wszystkich sytuacji. Mianowicie przypadków, gdzie mamy publikowane konkluzje BAT, organ wzywa prowadzącego do złożenia wniosku o zmianę, ale prowadzący mówi, że ja już jestem dostosowany do tych konkluzji i moje pozwolenie jest zgodne z tymi konkluzjami, bo wprowadziłem na przykład pewne zmiany wcześniej. Albo w sytuacji, gdzie pojawiają się konkluzje BAT, organ wzywa do dostosowania, natomiast prowadzący wskazuje, że te konkluzje mnie nie dotyczą.

Żeby to zobrazować na jakimś przykładzie, można tutaj wskazać coś, co się może teoretycznie zdarzać w przyszłym roku. Mianowicie pojawiają się konkluzje dla chemii nieorganicznej, która będzie obejmować też produkcję nawozów. A mamy instalacje, które produkują nawozy czy dodatki nawozowe, które są de facto przedsiębiorstwami z branży odpadowej. Organ może wezwać takiego przedsiębiorcę do dostosowania do tych konkluzji chemicznych, a prowadzący mu wskaże, że mój profil działalności to są konkluzje dla przetwarzania odpadów, bo ja przetwarzam jakieś odpady i z nich produkuję te dodatki nawozowe. Czyli ja nie jestem Grupą Azoty, dla której będą te konkluzje chemiczne, tylko zupełnie inną branżą i temu właśnie służy ten przepis.

To będzie stosunkowo prosta analiza, dlatego ten termin 3 miesięcy. 3 miesiące także dlatego, bo musimy pamiętać, że na dostosowanie mamy 4 lata i ten termin zaczyna mijać od daty publikacji konkluzji BAT. To, że nasze procedury będą długie albo krótkie, to jest nieistotne dla tego terminu czteroletniego. Dlatego zależy nam, żeby jak najszybciej uporać się z procedurami administracyjnymi, aby jak najwięcej czasu miał później prowadzący instalację na dostosowanie. Dopóki on nie dostanie zmienionego pozwolenia zintegrowanego, to de facto nie ma pewności do czego i w jakim zakresie ma się dostosować. Stąd te terminy też nie mogą być w naszej ocenie zbyt długie.

Tutaj po części też odniosłem się do drugiej uwagi dotyczącej właśnie tego okresu dwumiesięcznego, że w tym przypadku nie chodzi o kwestię uzyskania pozwolenia zintegrowanego, tylko o zmianę pozwolenia i jego dostosowanie do konkluzji.

Natomiast trzecie pytanie dotyczyło przypadków oceny, które konkluzje mają zastosowanie. Prowadzący instalację ma uwzględnić wszystkie konkluzje BAT, które zostały dotychczas opublikowane od czasu ostatniej analizy. My tutaj przyjęliśmy za kwestię, która niejako wynika wprost, że jeżeli ostatnia analiza wykazała, że do jakiejś konkluzji nie należy się dostosowywać to organ to uwzględni przy wzywaniu do dostosowania do kolejnych konkluzji BAT. Stąd tutaj też w zasadzie nie widzimy potrzeby doprecyzowania tego przepisu. Natomiast w tym wszystkim,

jak mówiłem na początku, najważniejsze jest to, że mówimy o przypadkach, gdzie instalacja już ma pozwolenie zintegrowane i chodzi tylko o dostosowanie do konkluzji BAT.

Jeżeli chodzi o uwagi pana posła Zyski, to pani minister już wskazała, że ten projekt nie dotyczy tych kwestii, o których rozmawialiśmy, czyli jakiegoś porzucania odpadów. On ma tutaj zupełnie inną funkcję. W zasadzie to tyle. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Jeszcze zgłosił się pan przewodniczący Sałek.

Poseł Paweł Sałek (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Dzień dobry. Chciałem zapytać panie dyrektorze o taką ogólną sprawę. To znaczy, jakie my teraz konkluzje mamy? Bo mamy świniokury, chemię ciężką, energetykę zawodową i tak dalej. Zatem, czego ta zmiana miałaby ewentualnie dotyczyć i jaki jest aktualnie stan gry, jeśli chodzi o byłe, które są aktualizowane, te które są negocjowane w tym momencie w Komisji Europejskiej i te które Sewilla proponuje i będzie chciała realizować w przyszłości. Takie trzy grupy bym prosił, żeby wymienić.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jeszcze pani posłanka Paluch. Proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja mam pytanie następujące, jeśli chodzi o te protokoły kontroli. Zmienia się nie tylko art. 340 w Prawie wodnym, gdzie jest mowa o kontrolach wykonywanych przez Wody Polskie, ale zmienia się też art. 380 w prawie ochrony środowiska, który też dotyczy protokołów kontroli. Więc na pewno to jest zmiana szersza i nie dotyczy tylko Prawa wodnego, więc prosiłabym o uściślenie, jakich procedur dotyczą te kontrole, o których jest mowa w art. 380 Prawa ochrony środowiska, bo wydaje mi się, że również będą dotyczyły spraw z zakresu gospodarki odpadami, o które pytał pan poseł Zyska. Proszę o jednoznaczną odpowiedź.

I jeszcze jedna kwestia, bo w jednym i w drugim artykule dotyczącym protokołu kontroli pojawia się również taki passus, że jeżeli się powtarza kontrola, to się stosuje odpowiednie art. 340 Prawa wodnego, ust. od 2 do 3b, czyli te dotyczące procedury. Podobnie jest w art. 380, gdzie tam się stosuje odpowiednie ustęp od 2 do 5. Moje pytanie jest – ile razy można stosować te przepisy? Bo gdyby podmiot kontrolowany się uparł, to tak może sobie zastrzeżenia składać ad calendas graecas.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Poproszę pana dyrektora o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Marcin Wiśniewski:

Bardzo dziękuję. Odnosząc się do pytań pana przewodniczącego. Jeżeli chodzi o istniejące konkluzje BAT dla tak zwanych starych branż, czyli te, które do tej pory wymagają pozwoleń zintegrowanych, to w zasadzie wszystko jest już gotowe, poza dwoma branżami. Chodzi właśnie o chemię nieorganiczną, obejmującą między innymi produkcję nawozów. Tutaj w przyszłym roku, być może za dwa lata, w zależności jak te prace jeszcze się potoczą, oczekujemy finalizacji tego procesu. Natomiast w tym roku, za dwa tygodnie, będzie spotkanie kończące prace nad konkluzjami BAT dla powierzchniowej obróbki metali i tworzyw sztucznych, czyli procesy galwanotechniczne. To są dwie branże, te stare, które zostały jeszcze niedokończone i prace nad nimi już są dość mocno zaawansowane.

Natomiast to, co się w tej chwili toczy, to toczą się prace nad konkluzjami BAT dla tak zwanych nowych branż, które zostały objęte dyrektywą po ostatniej nowelizacji. Czyli tutaj mówimy o produkcji baterii, tak zwanych gigafabrykach produkujących baterie, jak również o instalacjach do wydobywania i przetwórstwa na miejscu rud metali. To są te dwie branże nowe, dla których prace nad konkluzjami BAT już się rozpoczęły. Dodatkowo rozpoczynają się też kolejne rewizje tych istniejących konkluzji BAT. Tutaj zaczęły się już prace nad rewizją dokumentu referencyjnego

dla hutnictwa, obejmującego także koksownię, tak jak ten istniejący dokument. Natomiast to, co jest planowane na najbliższe lata, bo w tej chwili planowanie Komisji obejmuje maksymalnie dwa lata do przodu w tym zakresie przynajmniej, to jest produkcja cementu i wapna, jak również produkcja szkła.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Dobrze, panie dyrektorze, a co jest z rtęcią dla energetyki? Już tak z ciekawości pytam. Jak to się skończyło?

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Marcin Wiśniewski:

Jeżeli chodzi o sektor energetyczny, to w planach nigdzie na razie nie widać rewizji BREF dla energetyki. My z oczywistych względów też się bacznie temu przyglądamy. Jeżeli chodzi o same BREF-y, konkluzje i kwestie emisji rtęci z energetyki, to mamy tutaj sytuację stałą, czyli to co wynika z obecnych konkluzji BAT, czyli że obowiązek monitorowania i poziomy emisji dla rtęci ze spalania węgla cały czas obowiązują.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że...

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Jeszcze pani poseł Paluch...

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Marcin Wiśniewski:

Tak, jeszcze odniesienie szybkie do uwag pani poseł. Oczywiście jest tak, że te zmiany dotyczą też art. 380 ustawy – Prawo ochrony środowiska i kontroli przeprowadzanej przez organy ochrony środowiska wskazane w art. 376 tej ustawy. Natomiast przepis został zaprojektowany w ten sposób, że to wniesienie uwag możliwe jest tylko jednorazowo. Tam...

Posel Anna Paluch (PiS):

Gdzie to jest napisane, panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Marcin Wiśniewski:

To wynika w naszej ocenie i też w ocenie naszych legislatorów z samej konstrukcji tego przepisu, że jeżeli raz podmiot wniósł te uwagi, organ ich nie uwzględnił albo uznał za niezasadne, to na tym się kończy. Nawet pamiętam jedną z dyskusji właśnie z legislatorami, gdzie ta kwestia była podnoszona i właśnie w ten sposób wszyscy się zgodzili, że ten przepis będzie działał. On tutaj nie rodzi ryzyka takiego faktycznie, takiej spirali ciągłych uwag, która będzie jak gdyby przedłużała całe postępowanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Przechodzimy do rozpatrzenia druku nr 3001. Czy ktoś ma uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Został rozpatrzony. Mamy, rozumiem, zgłoszony przez panią poseł Lenartowicz zestaw poprawek legislacyjnych. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Co prawda pierwsza z tych poprawek jest do pkt 2 i tam się chciałem odezwać, ale jak pan przewodniczący już wywołał nas do tablicy, to Biuro Legislacyjne przygotowało propozycję 11 takich poprawek. One mają charakter, tak jak pan przewodniczący powiedział, legislacyjny, ujednolicający. Nie powinny budzić kontrowersji. Zostały uzgodnione z państwem wnioskodawcami. W związku z tym nasza propozycja jest taka, żeby je przyjąć blokiem, o ile nie będzie zastrzeżeń. Oczywiście, jeśli będą jakieś pytania dotyczące poszczególnych poprawek, to służymy pomocą i odpowiedzią.

Jednocześnie chciałbym poprosić o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonywania oczywistych korekt redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jeżeli chodzi o upoważnienie, od razu bym chciał je państwu przekazać. Natomiast jeżeli chodzi o te poprawki, czy pan proponuje głosować je teraz, na samym początku?

Legislator Jakub Bennewicz:

To znaczy, tak można zrobić oczywiście. Pierwsza z nich, tak jak powiedziałem, jest przy pkt 2, ale to nie ma znaczenia. Można je przyjąć też od razu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Mamy zestaw poprawek legislacyjnych wyłącznie, które zgłosiła pani posłanka Lenartowicz, której akurat chwilowo z nami nie ma, i one zostały rozdysponowane. Jeżeli państwo pozwolą, jak nie będzie sprzeciwu wobec poprawek legislacyjnych, uznamy, że Komisja je przyjmuje. Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1, zmiana pierwsza. Został rozpatrzony. Art. 1 zmiana druga. Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tu takie dwie kwestie, szanowni państwo. Jeśli chodzi o ust. 3 w zmienianym artykule, on brzmi w taki sposób, że prowadzący instalacje przygotowując te wnioski, bierze pod uwagę wszystkie konkluzje BAT, które dla danego rodzaju instalacji zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej od czasu wydania pozwolenia lub ostatniej zmiany. Pytanie nasze brzmi, czy taki przepis jest potrzebny? Czy bez tego przepisu prowadzący instalacje nie miałyby takiego obowiązku uwzględnienia tych konkluzji BAT? Wydaje się, że tak i w związku z tym nasza wątpliwość jest taka, czy ten przepis nie ma przypadkiem charakteru czysto informacyjnego.

Druga rzecz dotyczy ust. 4. To już jest taka kwestia czysto redakcyjno-legislacyjna. Tam mówimy po prostu o konkluzjach BAT. Tymczasem proszę zwrócić uwagę, że w ust. 1 mówimy konkluzjach BAT „odnoszących się do głównej działalności danej instalacji”. Z kolei w ust. 1, pkt 3 mówimy „opublikowane dotychczas w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzje BAT, które mogą mieć zastosowanie do danej instalacji”. A w ust. 3 mówimy „wszystkich konkluzje BAT, które dla danego rodzaju instalacji zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej”. Czyli w każdym z tych przepisów troszkę inaczej. Oczywiście to są różne konkluzje BAT, ale nasze pytanie brzmi, czy tutaj nie trzeba tego jakoś doprecyzować, o które z tych konkluzji BAT akurat w ust. 4 chodzi? Czy takie sformułowanie bez żadnego dopowiedzenia będzie jasne? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy państwo odniosą się do tego?

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Marcin Wiśniewski:

Bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie i to o czym jest mowa w ust. 3, to uważamy, że przepis jest uzasadniony. Już dzisiaj padło to w dyskusjach, że organ wzywając do dostosowania do konkluzji BAT może nie mieć pełnej wiedzy na temat tego, które konkluzje BAT do prowadzącego daną instalację mogą mieć zastosowanie. Natomiast ten ust. 3 wskazuje, że prowadzący przygotowując wniosek powinien uwzględnić wszystkie instalacje, wszystkie konkluzje BAT, które w jego ocenie do danej instalacji mają zastosowanie. Zachowanie tego przepisu w naszej ocenie jest istotne.

Odnosząc się do drugiego pytania, aby doprecyzować, od czasu publikacji których konkluzji de facto liczymy ten okres czteroletni, to brzmienie zaproponowane też jest wzorowane na istniejącym brzmieniu podobnego przepisu, tego przepisu, który zmieniamy. Uważamy, że skoro art. 215 co do zasady jest uruchamiany po publikacji konkluzji BAT odnoszących się do głównego rodzaju działalności, to oczywiście jest, że 4 lata liczymy także od daty publikacji konkluzji BAT dotyczących tego głównego rodzaju działalności.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czyli rozumiem, państwo proponują zostawić tak, jak jest. Pani posłanka Burkiewicz ma poprawkę do zmiany drugiej w art. 1.

Poseł Elżbieta Burkiewicz (Centrum):

Zmiana w art. 1, pkt 2, ust. 6. Byłaby zmiana w brzmieniu: „6. Do decyzji o ograniczeniu pozwolenia wydanej na podstawie art. 195 ust. 1 pkt 5 stosuje się odpowiednio przepis ust. 4.”

Uzasadnienie państwo chyba otrzymali, natomiast pozwolę sobie przeczytać. W art. 215, ust. 6 ustawy odesłać należy do ust. 4 zamiast do ust. 3, ponieważ do decyzji o ograniczeniu

pozwolenia wydanej na podstawie art. 195 ust. 1 pkt 5 stosować należy odpowiednio art. 215, ust. 4 – Prawo ochrony środowiska, a nie jak omyłkowo wskazano w ustępie do ust. 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jasne. Czy macie państwo jakieś uwagi do tego?

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Marcin Wiśniewski:

Nie, przychylamy się do poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jeżeli nie macie państwo posłowie tutaj uwag, to przyjmuję, że poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1, zmianę drugą. Zmiana trzecia. Pan mecenas?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tu jedna kwestia, szanowni państwo. Chodzi o ust. 2 pkt 2. Proszę zwrócić uwagę, zgodnie z tym przepisem „organ właściwy do wydania pozwolenia może żądać od prowadzącego instalację przedłożenia informacji, w szczególności” i tu poszczególne rodzaje tych informacji.

Nasza wątpliwość dotyczy tego, czy ten katalog nie powinien być zamknięty z racji tego, że skoro organ może żądać jakichś informacji od prowadzącego instalację, to czy ten prowadzący instalację nie powinien wiedzieć, jakie to są konkretnie informacje, żeby nie był też zaskoczony tym, że to mogą być jeszcze jakieś inne informacje niż te, które wynikają z przepisu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Marcin Wiśniewski:

W tym zakresie niestety nie możemy posłużyć się zamkniętym katalogiem, gdyż zakres tych informacji każdorazowo będzie determinowany tym, co znajdzie się w konkluzjach BAT, a tego po prostu nie jesteśmy w stanie przewidzieć. Tam mogą być bardzo różne wymagania dodawane, mogą się pojawiać dla poszczególnych branż rzeczy, których nie mieliśmy we wcześniejszych dokumentach.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Pan mecenas?

Legislator Jakub Bennewicz:

Przepraszam, że tak na raty, to w takim razie jeszcze jedno pytanie dotyczące tego przepisu. Tam jest potem mowa o „odpowiednich konkluzjach BAT”. Co prawda tak było w tym przepisie do tej pory, ale czy to będzie wystarczająco jasne? Czy odbiorcy tego przepisu, adresaci, będą wiedzieli, jakie to są te odpowiednie konkluzje BAT? Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Marcin Wiśniewski:

Tak, w naszej ocenie zdecydowanie tak. Odpowiednie znaczy te, które mają zastosowanie do danej instalacji. Do tej pory nie odnotowaliśmy, aby takie brzmienie przepisu budziło wątpliwości.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Przyjmuję taką interpretację ministerstwa w trakcie posiedzenia Komisji. Dziękuję za nią. Tym samym rozpatrzyliśmy w art. 1 zmianę trzecią.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Została rozpatrzona. Art. 1, zmiana piąta. Została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy cały artykuł.

Art. 2. Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Najpierw taka ogólna uwaga do całego art. 2. W naszej ocenie art. 2 pozostaje bez związku merytorycznego z art. 1. Co prawda zdarza się tak niestety w legislacji, ale z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej ustawa powinna dotyczyć jednolicie jednej materii, więc zwracamy uwagę na to, że tutaj tak się nie stało. To jest pierwsza rzecz.

Korzystając z głosu, już od razu uwaga do punktu pierwszego, do którego zaraz dojdziemy. Chodzi nam o lit. c, gdzie w dodawanym ustępie 4a jest mowa o tym, że przepis ust. 4 stosuje się „odpowiednio” w sprawach, o których mowa w art. 2, ust. 1, pkt 6 i 7. Nasze pytanie brzmi. Czy ten wyraz w tym miejscu jest właściwy? Czy nie należałoby go usunąć dlatego, że może on budzić wątpliwości interpretacyjne pod kątem tego, na czym ta odpowiedź miałaby polegać?

W jaki sposób i jak decydować? W jakich sytuacjach te przepisy miały być stosowane? Czy nie powinny być stosowane po prostu wprost? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Marcin Wiśniewski:

Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, to jednak wolelibyśmy, to znaczy bardzo nam zależy na tym, aby tę zmianę w tym projekcie uwzględnić. Natomiast co do słowa „odpowiednio” przy lit. c, uważamy, że takie sformułowanie jest uzasadnione, bo ust. 4 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska, do którego odsyłamy, on określa pewne obowiązki wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska odnoszące się do właściwości w danym województwie. Natomiast tutaj mówimy o kontroli morskich farm wiatrowych, które mogą być zlokalizowane poza wodami terytorialnymi, na przykład w wyłączonej strefie ekonomicznej. Tam ciężko już mówić o właściwości w ramach województwa. Stąd jak gdyby to słowo „odpowiednio”, aby nie stosować przepisu wprost.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Teraz wróć do pierwszej części pana wypowiedzi. Pan powiedział, że wolałby tę zmianę, czyli pan jest...bo ja nie zrozumiałem?

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Marcin Wiśniewski:

Chcemy utrzymać zapis, który zaproponowaliśmy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

OK, jasne. Art. 2, zmiana pierwsza została rozpatrzona. Art. 2 zmiana druga – została rozpatrzona. Przechodzimy do art. 3. Został rozpatrzony. Art. 4. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Takie dwie kwestie. Po pierwsze, jeśli chodzi o całą konstrukcję art. 4 mamy wątpliwość dotyczącą tego, czy nie należałoby tego przepisu nieco doprecyzować i wskazać, do czego mają być stosowane przepisy art. 215 ustawy zmienianej w art. 1? To znaczy, czy nie należałoby tego jakoś powiązać z pozwoleniami zintegrowanymi? Czy w takim brzmieniu, państwa zdaniem, ten przepis będzie jasny w jaki sposób go stosować?

Druga rzecz, to już taka czysto też legislacyjna, podobna do tej, o której mówiłem wcześniej. Tu znowu występują te konkluzje BAT bez żadnego wskazania, doprecyzowania, o które konkluzje BAT chodzi, a odnosimy się do art. 215. Pytanie. Czy nie powinniśmy mówić tutaj o konkluzjach BAT odnoszących się do głównej działalności danej instalacji, tak jak w tym przepisie art. 215, do którego odsyłamy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Bardzo proszę państwa o komentarz.

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Marcin Wiśniewski:

Jeżeli chodzi o sam kształt art. 4, to w naszej ocenie odniesienie do faktu publikacji konkluzji BAT jest zasadne, bo, jak wspominałem, cała procedura jest związana z publikacją konkluzji BAT. Chodzi o to, żeby do tych spraw, które zostały już wszczęte czy będą niedługo wszczęte w związku z tym, że jakieś konkluzje BAT zostały już opublikowane – dla przykładu niedawno zostały opublikowane, czy zostaną w najbliższym czasie opublikowane konkluzje BAT dla branży ceramicznej – organy mogą rozpocząć te analizy. W międzyczasie mogą wejść w życie te zmiany wynikające z tej ustawy i chcemy, żeby te wszczęte już zakończyły się po staremu. Stąd odniesienie do daty publikacji konkluzji BAT wydaje nam się najbardziej takim czystym i jednoznacznym rozwiązaniem.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Dziękuję. Pani mecenas?

Legislator Karina Parśniak:

Dzień dobry. Biuro Legislacyjne, Karina Parśniak. Zatem w tym art. 4 tak naprawdę, przyzna pan dyrektor, nie mamy wskazania, do czego zastosować ten przepis art. 215, bo faktycznie zgadzamy się z tym, że to mogą być jakiegoś rodzaju prowadzone postępowania, więc ten przepis powinien być w ten sposób skonstruowany. My nie mieliśmy wątpliwości co do tego czy powiązać

sytuację przejściową z opublikowanymi konkluzjami, tylko z tym, do czego mamy zastosować przepis art. 215, jeżeli konkluzje zostaną opublikowane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Proszę się może jeszcze zastanowić na dalszym etapie prac, bo być może ten problem jeszcze wróci w Senacie, nad sformulowaniem tej przejściówki. Stąd tutaj taka nasza wątpliwość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Pan poseł Sałek.

Poseł Paweł Sałek (PiS):

Panie dyrektorze. Po tym, co zostało powiedziane, to w ogóle mam takie odczucie, że mamy pewien problem legislacyjny, tak na dobrą sprawę, który już istnieje od jakiegoś czasu, ze względu na to, że mamy wprowadzane konkluzje BAT, które są jakimś dokumentem i państwo próbuje w jakiś sposób zakotwiczyć w katalogu otwartym do tego, żeby poszczególne branże mogły występować o pozwolenia. Tak to w tym momencie wygląda. Ja trochę rozumiem Biuro Legislacyjne, tylko my nie wiemy, bo jak gdyby procedujemy sprawę działań przyszłych i niepewnych w układzie prawnym. Nie wiemy, co będzie później opublikowane w układzie BREF i BAT.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Marcin Wiśniewski:

Tak, to de facto jest prawda, że tutaj zmierzmy się z taką materią, która dopiero będzie powstawać w przyszłości. Stąd pewne przepisy muszą być na tyle elastyczne, aby dawać możliwość działania organom w takiej, a nie innej sytuacji, aby dostosować się w zasadzie do każdego wariantu. Bo gdybyśmy próbowali pewne rzeczy opisać bardzo precyzyjnie i jednoznacznie, mogłoby się później okazać, że mamy bardzo duże problemy z wdrożeniem jakichś konkluzji BAT, które by się nie wpisywały w ten schemat wynikający z przepisów.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Czy ktoś jeszcze z państwa? Biuro Legislacyjne? Nie. Czyli art. 4 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 5. Biuro Legislacyjne? Pani minister? Panie dyrektorze? Państwo posłowie? Dziękuję. Zatem art. 5 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 6. Biuro Legislacyjne? Pani minister? Pan dyrektor? Państwo posłowie? Art. 6 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 7. Biuro Legislacyjne? Pani minister? Pan dyrektor? Państwo posłowie? Zatem art. 7 został rozpatrzony. To była ostatnia zaproponowana zmiana. Teraz chciałbym, abyśmy przeszli do wyznaczenia...

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ale całość, panie przewodniczący, prosimy o przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Spokojnie. Coś się stało, pani poseł?

Poseł Anna Paluch (PiS):

To jest po prostu wniosek o głosowanie.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Tak, bardzo proszę.

Kto z pań, panów posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy? Kto jest przeciw? Czekamy. Nie działa? Czekamy chwilę. Działa? Czy wszyscy państwo są przygotowani do głosowania? Państwo na końcu też? Pani poseł Paluch też? Dziękuję bardzo uprzejmie. Zatem przejdźmy do głosowania.

Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 29 posłów. Za -18, nikt nie był przeciw, wstrzymało się - 11. Dziękuję uprzejmie.

Teraz przejdziemy do wyznaczenia posła sprawozdawcy. Proponuję panią poseł Elżbietę Burkiewicz. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Elżbieta Burkiewicz (Centrum):

Tak, wyrażam.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Dziękuję paniom i panom posłom. Dziękuję sekretariatom. Dziękuję Biuru Legislacyjnemu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.