

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA,
ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA
(NR 46)**
- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 44)**

z dnia 26 listopada 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 46)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 44)

26 listopada 2024 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Michała Krawczyka (KO)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (druk nr 813)

W posiedzeniu udział wzięli: **Paulina Hennig-Kloska** minister klimatu i środowiska i **Urszula Zielińska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Daniel Wąsik** naczelnik Wydziału Polityki Miejskiej w Departamencie Strategii i **Adrianna Binaś** główny specjalista w Wydziale Realizacji Instrumentu na rzecz Zielonej Transformacji Miast w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, **Piotr Otawski** generalny dyrektor ochrony środowiska, **Dorota Zawadzka-Stępniak** prezes zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Ilona Jędrysiak** zastępca dyrektora Instytutu Ochrony Środowiska – Państwowego Instytutu Badawczego, **Jarosław Skrok** dyrektor Biura Lustracyjnego Instytutu Pamięi Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, **Maciej Kunysz** współprzewodniczący Rady Działalności Pożytku Publicznego, **Adrian Pokrywczyński** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Rafał Marchewka** doradca Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej oraz **Adam Ostrowski** asystent prezesa Związku Miast Polskich – specjalista ds. legislacyjnych,

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski**, **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska**, **Paulina Przybysz** i **Bogdan Wojtów** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dzień dobry, Witam państwa bardzo serdecznie. Chyba nie słyhać. Słyhać?

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam panie posłanki i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Witam przedstawicieli Ministerstwa Klimatu i Środowiska, na czele z panią minister Pauliną Hennig-Kloską oraz sekretarz stanu panią Urszulą Zielińską. Witam prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej panią Dorotę Zawadzką-Stępniak oraz wiceprezes panią Małgorzatę Szafoni. Witam generalnego dyrektora ochrony środowiska pana Piotra Otawskiego. Witam przedstawicieli organizacji samorządowych.

Szanowni państwo, porządek dzienny posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (druk nr...

Widzę, pani posłanko, ale jeszcze nie przyjęliśmy nawet porządku obrad. Chyba że chce pani zgłosić wniosek już...

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

Tak właśnie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

...przed przyjęciem jeszcze porządku obrad. To tylko dokończę zdanie.

...Prawo ochrony środowiska oraz nie z niektórych innych ustaw (druk nr 813). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że komisja przyjęła porządek dzienny.

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. Bardzo proszę.

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

Bardzo dziękuję, Panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, sprzeciw dotyczy faktu, że projekt, nad którym dzisiaj mamy procedować, nad którym mamy pracować, druk nr 813, jest tożsamy, a więc można powiedzieć, skopiowany z druku nr 385 złożonego przez grupę posłów Prawa i Sprawiedliwości w marcu tego roku i w maju skierowanego do prac Komisji Wspólnej Samorządu i Ochrony Środowiska.

W związku z tym proszę o rozszerzenie porządku i dołączenie druku nr 385 do dzisiejszego porządku, tak żebyśmy pracowali nad dwoma, poza naprawdę niewielkimi zmianami, praktycznie tożsamymi projektami.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pani minister, bardzo proszę.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Szanowni państwo, to pani poseł chyba nie doczytała jednak tej ustawy, bo ona dość znacznie zmieniła jednak treść. Natomiast nasz projekt jest projektem unijnym i, na ile kojarzę, projekt procedowany w trybie implementacji prawa unijnego nie może być procedowany wspólnie z projektem klubu poselskiego, a rozumiem, że z takim mamy do czynienia. Tak więc to jest dla mnie do rozstrzygnięcia na poziomie regulaminu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

A oczywiście decyzja należy wtedy do państwa, czy wybieramy projekt wiodący i tak dalej. Natomiast najpierw regulaminowe rozstrzygnięcia.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, projekty mogą być połączone na podstawie art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu, ale tylko projekty rozpatrywane w tym samym postępowaniu. Tak jak powiedziała pani minister, ten projekt z druku nr 813 jest projektem unijnym i uznaje się, że to jest inny tryb postępowania sejmowego. W związku z tym nie może być połączony z projektem, który zaproponowali państwo posłowie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Dziękuję. Szanowna Komisjo, pani minister, ja powiem w ten sposób. To znaczy tak. Pierwsza rzecz – uważam, że będziemy musieli ten wniosek pani poseł Golińskiej przegłosować. To jest raz.

Natomiast tutaj mamy taką sytuację w druku nr 813, że w mojej opinii, zapoznając się z zapisami, które są w tym druku, dwie trzecie spraw jest pozaunijnych, a jedna trzecia jest spraw, które dały prawo pani minister oflagować ten projekt jako projekt unijny. Zaznaczam, że to jest pewien sprytny zabieg legislacyjny, który powoduje, że po tym jak

projekt jest zapisany jako unijny, idzie, jak gdyby, szybszą ścieżką, łącznie ze sprawami związanymi ze skróceniem terminu obradowania nad tymi projektami.

Ja uważam, że tutaj – i będziemy zgłaszać takie poprawki – pewne rzeczy nijak się mają do tego, co jest związane z wprowadzaniem kamieni milowych, których tam mamy półtora, i z legislacją prawa unijnego. Ponieważ czy zmiana w Państwowej Radzie Ochrony Przyrody jest zmianą unijną? Nie jest. Czy zmiana w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska jest? Nie jest. Czy zmiana w WFOŚ jest? Nie jest. I tak dalej – można wymieniać wiele rzeczy, które są w tym projekcie, a w ogóle nie dotyczą sprawy, nazwijmy to, prawodawstwa unijnego.

A w ogóle – ja już później ten wątek będę poruszał – to, że dzisiaj będziemy zajmować się WFOŚ i NFOŚ, tak ażeby się wyzbyć... Mnie to dziwi, że pani minister, jako szef resortu środowiska, wyzbywa się swoich uprawnień w układzie wyboru członków rady nadzorczej do WFOŚ i NFOŚ, kierując je do Rady Pożytku Publicznego. Jest to co najmniej zadziwiające. To tylko tyle.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Szanowni państwo, nie widzę więcej głosów, w związku z tym tylko stwierdzę, że na projekcie ustawy z druku nr 813 jest napisane: „o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw”. Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Wykładnia Biura Legislacyjnego była jednoznaczna: projekty poselskie nie mogą być rozpatrywane łącznie z projektami, które są wykonywaniem prawa Unii Europejskiej. W związku z tym wniosek o wspólne rozpatrywanie projektów w opinii Biura Legislacyjnego jest bezzasadny.

Czy są jeszcze głosy w sprawie porządku obrad? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Przypominam państwu, że pierwsze czytanie, zgodnie z artykułem 39 ust. 11 regulaminu Sejmu, obejmuje: uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Proszę panią minister o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy z druku nr 813. Bardzo proszę.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Panie przewodniczący, szanowne panie posłanki i panowie posłowie, mam czystą przyjemność przedstawić państwu druk sejmowy nr 813 o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw.

Szanowni państwo, to jest niezwykle ważny, choć faktycznie dość złożony druk, nowelizacja tej ustawy. Jedną z takich kluczowych, bazowych elementów tej ustawy... Pani minister Urszula Zielińska przygotowała dla państwa króciutką prezentację i gdybyście państwo chcieli, zaraz oddam jej głos, może przejść. To taki, myślę, nowy, ale, ale przyjemny standard – wysłuchać i zobaczyć.

Ale jednym z takich kluczowych elementów zmiany tego Prawa ochrony środowiska jest wprowadzenie obowiązku sporządzania miejskich planów adaptacji dla gmin powyżej 20 tys. mieszkańców. Dlaczego to jest ważne? Myślę, że akurat członków zarówno Komisji Ochrony Środowiska ani Samorządu Terytorialnego nie trzeba przekonywać. W ostatnim okresie wiosenno-letnim obserwowaliśmy w wielu miastach na terenie kraju... różnej wielkości, leżących na południu, północy, wschodzie, zachodzie Polski. Które były, można powiedzieć, ofiarami, nie radziły sobie z sytuacją nagłych wyładowań atmosferycznych i po prostu pływały pod naporem nagłych opadów.

Wielu samorządowców już dziś podejmuje działania, które mają adaptować ich obszary, ich aglomeracje, miasta, gminy do tych zmieniających się wyzwań będących elementem właśnie zmiany klimatu – nagłych, dużo bardziej obfitych wyładowań atmosferycznych, które niestety następują coraz częściej – i tego typu plany już tworzą. Połowa samorządów objęta tym obowiązkiem, który wnosi ustawa, już posiada tego typu plany, kolejne są w opracowaniu, bo tak jak powiedziałam, samorządy dobrze zidentyfikowały zagrożenia, widzą potrzebę przebudowy sposobu zarządzania infrastrukturą w mieście, by właśnie dopasować ją do tych problemów, o których mówię.

Ale ta ustawa pozwoli im sięgnąć po dodatkowe środki na ten cel, bo generalnie w całym tym obszarze adaptacji miast do zmian klimatu i na projekty i planów dostosowania zarządzania w mieście infrastrukturą, zabudową, ale także same już przeprowadzenie inwestycji będziemy mieli jeszcze w tej perspektywie łącznie ponad 10 miliardów złotych. To oczywiście pieniądze na budowę zielonej i niebieskiej infrastruktury. To pieniądze na budowę infrastruktury przeciwpowodziowej – południe polski doświadczyło problemów w tym roku wystarczająco mocno, by móc chcieć sięgnąć po tego typu środki. Ale to także pieniądze na tak zwane odbrukowywanie miast i gmin, zazielenianie terenów miejskich. Przeciągające się fale upałów są już tak dotkliwe, że gminy chętnie po te środki sięgają.

I to jest, szanowni państwo, także kamień milowy przyjęty jeszcze do umowy o Krajowym Planie Odbudowy przez naszych poprzedników o zrównoważonym rozwoju miast, wyznaczającej cele i kierunki, zasady realizacji oraz mechanizmy koordynacji dla zielonej transformacji miast.

Mamy też w tym w tej ustawie cały szereg przepisów dodatkowych, drugich, również będących delegacją prawa unijnego, które między innymi dają też ministrowi klimatu i środowiska delegację do wydania rozporządzenia określającego standardy jakości paliw stałych z biomasy. Wiele producentów również na to czeka. Jest to też kolejny kamień milowy – B5G, również stanowiący element umowy podpisanej z Komisją Europejską. W tym zakresie delegujemy przepisy unijne wprost, tak jak one zostały zaproponowane i skonstruowane. To rozporządzenie...

Stąd też potrzeba dość pilnego procedowania tej ustawy już na poziomie Sejmu. Ona była długo, bardzo długo, konsultowana. Szła pełnym trybem rządowym – z uzgodnieniami międzyresortowymi, potem długimi konsultacjami społecznymi, w których wzięli udział również dość szeroko samorządowcy, przedstawiciele strony społecznej, ale także później całą pełną drogę. Tak więc tę drogę przeszliśmy długą, teraz już trochę kurczy nam się czas, bo to rozporządzenie, o którym państwu mówiłam, musi być wydane do mniej więcej końca roku.

Następnie niezwykle ważnym z punktu widzenia pieniędzy dla gospodarki, myślę, że też rodzącym zgodę ponadpartyjną w naszym kraju, jest instrument, który ma pomóc zrealizować inwestycję E 3.1.1 dla gospodarki niskoemisyjnej. To często – ja powiem wprost, chociaż to nie jest wprost delegacja do tej inwestycji – tak zwana Izera, inwestycje generalnie w tę budowę fabryki w Polsce, która by zapewniała w naszym kraju łańcuch dostaw, tu, krajowy, zaangażowała w to... budowała polską... – znaczy, budowała polską myśl technologiczną, to może za daleko powiedziane, ale wspierała możliwość nabycia know-how i rozwijania tej myśli tutaj, również przy udziale naszych obywateli – tu tworzyła miejsca pracy.

Ta ustawa da delegację wejścia kapitałowego dla Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, bo przypomnę, że ta inwestycja miała zakończyć się w połowie 2026 r. W tym czasie z taśmy jakiegokolwiek fabryki w tym obszarze miał zjechać pierwszy samochód. Myślę, że świadomość tutaj jest taka, że w półtora roku fabryk w Polsce nie budujemy, więc zmieniamy, przemodelowujemy timing, nie rezygnując z celowości. I też właśnie pozwolenie na wejście kapitałowe dla NFOŚiGW, dość odważne.

Oczywiście sama ostateczna decyzja co do poszczególnych elementów tej decyzji będzie należała do samego zarządu. Pani prezes jest z nami, może powiedzieć coś więcej też na ten temat, jakie są plany.

Ale jeśli rząd będzie realizował... To jest element umożliwiający realizację tej inwestycji, pożądaną chyba również społecznie. I to, można powiedzieć, nie jest wykonanie prawa unijnego, ale jakże ważny element z punktu widzenia zrealizowania wspólnej umowy, którą poprzedni rząd podpisał z Komisją Europejską o wydatkowaniu. To jest jedna z reform, która jest elementem Krajowego Planu Odbudowy i tam stanowi dość istotny kamień milowy.

Poza tym są elementy krajowe, to prawda. Pani minister została zaatakowana za to, że zmienia, oddaje Radzie Pożytku Publicznego możliwość wyboru członków rady nadzorczej – jednego członka, który właśnie jest delegatem organizacji pozarządowych. Zawsze było tak, że organizacje pozarządowe miały w składzie Rady Nadzorczej Narodowego

Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej swojego jednego przedstawiciela. To ważne, by głos z organizacji pozarządowych był wysłuchiwany również na poziomie tego ciała, bo Narodowy Fundusz dysponuje bardzo ważnymi środkami, które często trafiają właśnie w ważne, kluczowe inwestycje z punktu widzenia społeczeństwa, w tym społeczeństwa obywatelskiego szeroko rozumianego. Chcemy usprawnić ten proces, bo dzisiaj tak naprawdę organizacje mówiły, że nie mają sprawnego mechanizmu wyboru delegacji swojego kandydata do tej rady nadzorczej.

Jest parę takich rzeczy usprawniających pracę Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska jak wskazanie, kto zastępuje prezesa czy panią prezes... prezeskę Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w trakcie niemożliwości wypełnienia obowiązków, przebywania na urlopy chorobowym i tak dalej.

Obejmujemy obowiązkiem lustracyjnym członków rad nadzorczych i zarządów Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska. To była ostatnia instytucja publiczna nieobjęta tym obowiązkiem. Mamy pełną świadomość, że grono osób składających oświadczenia lustracyjne jest coraz mniejsze, ale to nie znaczy, że nie należy włączyć tej instytucji w ten obszar.

Jest też bardzo ważna z mojego punktu widzenia zmiana dotycząca Państwowej Rady Ochrony Przyrody zapewniająca członkom tej rady kadencyjność. Po co? Znowu można powiedzieć, że pani minister oddaje część swojej władzy. Mogłabym wymienić – jak członek wydaje niezgodnie z moim oczekiwaniem opinię, to łatwo zmienić i dojść do opinii požądanej. Natomiast nie – PROP musi być ciałem niezależnym, żeby faktycznie orzekać, wydawać swoje oświadczenia, opinie na podstawie wiedzy eksperckiej, a nie politycznego zapotrzebowania. I dokładnie to chcemy Państwowej Radzie Ochrony Przyrody zapewnić, dając jej kadencyjność, tak żeby wzmocniła swój głos, wzmocniła swoją pozycję jako ciało doradcze ministra klimatu i środowiska, wzmacniając swoją pozycję również w kierunku odpolitycznienia.

To są takie, szanowni... Chyba o niczym ważnym nie zapomniałam, bo jest to dość obszerna ustawa. Natomiast liczę naprawdę na dobrą, ponad politycznymi podziałami, pracę nad tym dokumentem.

To prawda, że prace nad tym dokumentem... Ale on zmienił się w wielu obszarach, mogę nawet omówić przepisy – czy też pani minister Zielińska chętnie pewnie to robi – co się zmieniło, co uległo zmianie. Natomiast to prawda, że prace nad tym dokumentem rozpoczęły się w urzędzie – ale ta ustawa została napisana przez urzędników, nie posłów na Sejm – ale rozpoczęły się jeszcze przed obecną kadencją parlamentu, a więc za rządów naszych poprzedników. Nie udało się tych przepisów unijnych wdrożyć. Nie znam powodu, dla którego była zwlekana Implementacja przepisów unijnych w tym zakresie. My z całą przyjemnością, widząc też potrzebę pod kątem wyzwania, z jakimi mierzą się samorządy, chcemy już te przepisy adaptować i zacząć pracę, wychodząc z założenia, że dziś plany miejskie adaptacji do zmian klimatu to trochę jak niegdyś plany zagospodarowania przestrzennego – wyzwanie, żeby eliminować ryzyka, dobrze zabudowywać przestrzeń, dobrze planować, by w przypadku nagłych wyładowań atmosferycznych miasta radziły sobie z przyjęciem dużej ilości opadów i żeby po prostu ludziom żyło się tam przyjemniej w przedłużające się fale upału.

Tyle z mojej strony. Nie wiem, czy minister Zielińska chciałaby coś dodać. Jeżeli państwo chcą tę prezentację, to oczywiście ja zachęcam. Widziałam – przyjemnie popatrzeć.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Urszula Zielińska:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, pani minister. Tak.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Tak? – zapytam. Pięć minut to zajmie, nie dłużej. Tak?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Dziękuję bardzo. Państwo przewodniczący, szanowne panie posłanki, panowie posłowie, podsumowując to, o czym jest ta ustawa – przede wszystkim nowelizacja Prawa ochrony środowiska i innych ustaw wdraża obowiązek stworzenia miejskich planów adaptacji dla miast powyżej 20 tys. mieszkańców. Jest to realizacja jednego z kamieni milowych zapisanych w Krajowym Planie Odbudowy. Brak realizacji tego kamienia... albo inaczej, pozytywnie podchodząc do tego, realizacja tego kamienia uruchamia około 2,5 miliarda euro, czyli ponad 10 miliardów złotych.

To jest bardzo ważna część tej ustawy. Te plany są po prostu, przede wszystkim, potrzebne. Po drugie, miasta już je tworzą. Za chwilę powiem, ile miast już stworzyło taki plan, bez obowiązku ustawowego, a ile jest w trakcie jego tworzenia. Te plany porządkujemy, nadajemy im strukturę i w pewien sposób opisujemy, wspierając w tym samorządy – w opisanii, co tam powinno się znaleźć, żeby plany były skuteczne.

Między innymi w ramach takiego planu, który jest w gestii samorządu, mogą się znaleźć analizy hydrometeorologiczne, hydrologiczne analizy tego, jaka część miasta podlega ryzyku zalania, powodzi, powodzi błyskawicznej. To są naprawdę dziś już plagi w miastach, widzimy to choćby w tym sezonie letnio-jesiennym. Ocena ryzyka klimatycznego, koncepcja zazieleniania miasta, koncepcja zagospodarowania wód opadowych, wód roztopowych. I mamy już przykłady, gdzie absolutnie te plany są i tworzone, i wdrażane, a my tworzymy do tego system – nadajemy mu ramy i tworzymy system wsparcia do ich tworzenia.

Wdrażanie tych planów będzie, po pierwsze, wsparte funduszem na tworzenie planów – 20 mln zł dla samorządów na przygotowanie tych planów. Ministerstwo Klimatu i Środowiska jako resort, który wspiera, i wspieramy każdy samorząd, który będzie potrzebował jakiegokolwiek wsparcia. I Instytut Ochrony Środowiska, który co dwa lata będzie przeglądał raport, jakby, monitorował wdrażanie tych planów, ponieważ z planów do dzisiaj istniejących mamy dużo informacji zwrotnych o tym, że one może nie do końca są skuteczne. Samorządy nie są pewne, czy działają, czy te pieniądze były właściwie zainwestowane i skutecznie. Tak więc tutaj IOS będzie pełnił rolę takiego wspierającego, ale też monitorującego wdrażanie, żeby one były faktycznie skuteczne. Do tego tworzymy podręcznik przez IOS, ale też tworzymy system szkoleń dla samorządów, tak żeby były w pełni wsparte.

System funduszy kierowany na plany adaptacji, po pierwsze, istnieje, po drugie jest dosyć bogaty. Tutaj 20 mln zł na sam proces tworzenia tych dokumentów. Do tego prawie 2,5 mld zł z programu FEnIKS w obecnym okienku finansowym do roku 2027 funduszy europejskich na realizację inwestycji z miejskich planów adaptacji dla miast dużych i druga kwota, drugie tyle dla miast średnich. To są fundusze, którymi już dysponujemy.

I Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej, prawie 1 mld zł. To jest kolejny fundusz i to są bardzo realne inwestycje na wyposażenie, dofinansowanie lokalnych straży pożarnych, na założenie dziewięciu kieszonkowych parków zieleniaków w mieście, na zagospodarowanie wód opadowych, które w dzisiejszych czasach tworzą sytuacje takie, że miasta, na przykład centra, są zalane w powodzi błyskawicznej. Na to są sposoby, są metody. My mamy te realne fundusze, które tam kierujemy na dokładnie takie wsparcie. Dwa przykłady. Zazielenienie placu w Nowym Targu... – przepraszam, placu we Wrocławiu – Nowy Targ we Wrocławiu – wsparte dofinansowaniem prawie 24 mln zł na wartość projektu 37 milionów.

Na dziś ta ustawa obejmuje 209 miast obowiązkiem stworzenia miejskiego planu adaptacji. I jeżeli – dla uspokojenia tych, którzy boją się słowa „obowiązek” – 110 miast bez obowiązku już taki plan stworzyło i już ten plan ma, a 41 jest w trakcie tworzenia, bez jeszcze obowiązku ustawowego. Tak że widzicie państwo: 151 miast z tych 209, których będzie dotyczyła ustawa, i tak już zauważyły ten problem i już i tak tworzą te plany. Ale potrzebują często w tym wsparcia albo uważają, że ich plan jest może nie do końca skuteczny i nie do końca działa, i chciałyby stworzyć nowy – na to są środki i jest wsparcie.

Dodatkowe zmiany, które przewiduje ustawa, drobniejsze, ale też istotne. Na przykład w programie „Stop Smog” zmniejszamy konieczność wkładu własnego gminy z dzisiaj, to jest 30%, do 10%, czyli gmina w programie „Stop Smog” potrzebuje już tylko 10% wkładu własnego. I tu powiem też, że w większości tych programów kierowanych

na adaptację do zmian klimatu wkład własny jest mniejszy niż te 30% – to są bardzo korzystne dofinansowania z punktu widzenia gminy. I powiększamy kwotę inwestycji z 56 do 106 tys., czyli ją podwajamy praktycznie.

W ustawie tak zwanej ocenowej chcemy, aby ona uwzględniała, czyli oceny oddziaływania na środowisko uwzględniały podatność na zmiany klimatyczne. Chcemy, żeby tam była realna ocena podatności ryzyka powodziowego, podtopień, pożarów, susz, huraganów, innych ekstremalnych zjawisk, bo widzimy, jak to dzisiaj jest realny problem. Ta analiza będzie prowadzona w etapie oceny oddziaływania na środowisko.

Lustracja członków Rady Nadzorczej. NFOŚ jest chyba dzisiaj ostatnią instytucją albo jedną z ostatnich, która tej lustracji w ogóle nie miała.

Również ta osoba delegowana, wybrana z organizacji pozarządowych powinna być związana z ochroną środowiska, klimatu czy energii. Dzisiaj to może być, jakby, organizacja pozarządowa zupełnie spoza obszaru tych obszarów.

Inwestycja, o której wspomniała pani minister, to jest nowy sposób dofinansowania do przedsięwzięć niskoemisyjnych lub zeroemisyjnych z takim wejściem kapitałowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Nie wiem, czy znają państwo taki program „Dragon’s Den”. Narodowy Fundusz będzie takim dragonem z „Dragon’s Den” – przepraszam za takie, ale żeby to sobie.... To jest program pożyczkowy o wartości 1,1 mld euro, czyli dobrze ponad 4 mld zł, na dofinansowanie do inwestycji nisko- i zeroemisyjnych w przedsiębiorstwach dla poprawy konkurencyjności tych przedsiębiorstw, na rozruch nowych innowacyjnych przedsiębiorstw, tak że bardzo ważny.

Kadencyjność członków Państwowej Rady Ochrony Przyrody, o której wspomniała pani minister, i kontrola sprawozdań miast, realizacji miejskich planów adaptacji, o których wspomniałam.

Kamienie milowe to są dosyć poważne kwoty, które te kamienie uruchamiają, co nie znaczy, że te środki są środkami znaczącymi na te reformy – tego proszę tak nie łączyć. Chodzi o to, że realizacja tych kamieni milowych uruchamia czwartą transzę płatności z Krajowego Planu Odbudowy. I to jest: inwestycje w zieloną transformację na obszarach miejskich, 2 mld euro, reforma „Czyste Powietrze”, wejście w życie podstawy do wydania rozporządzenia i rozporządzenia, które znajdziecie państwo w załączniku do druku nr 813. Ta treść rozporządzenia już tam jest. Jesteśmy do dyspozycji też, żeby opowiedzieć o jej szczegółach. Ponad pół miliona euro, czyli ponad 2 mld zł – taką transzę tej czwartej płatności uruchamia ten kamień milowy.

Projekt ustawy był rozpoczęty w Ministerstwie Klimatu za poprzedniego rządu. Pani minister Golińska – pani minister, dziękujemy, bo przejęliśmy tę pracę. Natomiast dokonaliśmy tam pewnych zmian i też mamy to podsumowane, co zostało nawet nie tyle usunięte, co uporządkowane, przesunięte do innych ustaw, a niektóre zapisy zostały także dodane. Ale podziękowania dla pani minister za tę rozpoczętą pracę, na której teraz budujemy, i mam nadzieję, że w porozumieniu przyjmiemy tę ustawę.

Ta czwarta transza i kamienie milowe są pilne, bo uruchamiają realne wielomiliardowe środki, tak że bardzo liczę na państwa wsparcie przy jej wdrażaniu.

I dziękuję. Jak obiecałam, dość krótko, ale jesteśmy do dyspozycji do odpowiedzi na państwa pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Jako pierwszy do głosu zgłosił się pan poseł Sałek. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Sałek (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, mam kilka pytań i też będą poprawki.

W imię dobra resortu, podkreślam to jeszcze raz. Ten resort trochę znam i wydaje mi się, że rozumiem, i powiem jeszcze raz, że przesuwanie tych zmian, które dzisiaj proponują państwo z ministerstwa, jest trochę moim zdaniem bez sensu, mówiąc wprost – ze względu na to, że resort jest okrawany ze swoich kompetencji i te kompetencje są przesuwane do Rady Pożytku Publicznego. Nie jest problemem zrobić przez resort środowiska konkursu, nawet dla wszystkich wojewódzkich funduszy ochrony środowiska, na przedstawiciela NGO, a tym bardziej na przedstawiciela NGO w Narodowym Funduszu.

Ale jeszcze korzystając z tego, że pani minister jest na sali, zacznę od tradycyjnej formułki, której państwo z Komisji Samorządu Terytorialnego nie znają, a którą znają państwo z Komisji Ochrony Środowiska – chciałbym powiedzieć, że ja już apeluję 23. raz o to, żeby analizy społeczno-gospodarczo-przyrodnicze dla wyłączeń z gospodarki leśnej wydane poleceniem pani minister Kloski ze stycznia tego roku i z września tego roku, które są kontynuowane, zostały przekazane członkom Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Główny konserwator przyrody – w tym roku na początku roku akurat mieliśmy posiedzenie Komisji – mówił, że takie analizy są. Nie wiem, czy te analizy są. Proszę o to 23. raz w imieniu swoim, a także wszystkich członków Komisji Ochrony Środowiska. Do dzisiaj tego nie dostaliśmy.

Tak samo od marca czekam na odpowiedź na interpelację w sprawie wiatraków, które mają być budowane w lasach. Takie pomysły są i te wiatraki w lasach w świetle tego, co robi Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych, mają być budowane, a ja nie otrzymuję odpowiedzi do interpelacji od marca tego roku w tym zakresie.

Przechodząc teraz już konkretnie do sprawy związanej z tą ustawą, chciałbym zapytać o taką rzecz panią minister: czy ta ustawa była realizowana w trybie uchwały Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2024 r. mówiącej o regulaminie pracy ministrów, czyli mówiąc w skrócie, o konsultacjach. Ponieważ państwo, dochodząc do władzy, powiedzieli o tym, że wszystko będzie konsultowane i wszystko będzie bardzo mocno realizowane z interesariuszami wszelkiego rodzaju. Przypomnę, że 77 tys. głosów w ramach moratorium na wycinkę – nielegalną, uważam – na nielegalną wycinkę zostało zaniechanych i państwo tego nie wzięło pod uwagę przy wydawaniu polecenia z marca tego roku dla wyłączenia ze zrównoważonej gospodarki leśnej 100 tys. ha. Dlatego też pytam: czy ta ustawa konkretnie – moje pytanie jest – była zrealizowana w ramach tej uchwały, gdzie Rada Ministrów przyjęła uchwałę mówiącą mniej więcej o tym, że wszystkie akty, które są prowadzone przez ten obecny rząd koalicyjny, będą regulowane tą uchwałą? I to jest moje pierwsze pytanie.

Drugie moje pytanie to jest takie: czy ta ustawa była przedmiotem obrad Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu? Ponieważ z tego, co zrozumiałem panią minister Zielińską – pewnie jeszcze ten wątek będzie podnosiła pani poseł, minister Golińska – to, jak gdyby, państwo wybrali sobie część tych zapisów, które są w druku nr 813, i te, które były skonsultowane, państwo sobie do tego druku włożyli. I to jest, uważam, poważny problem. Dlatego że jeśli dzisiaj jesteśmy, panie przewodniczący, na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego wspólnie z Komisją Ochrony Środowiska, to w takim razie, czy jest opinia KWRiST na ten temat? Bo z uzasadnienia i z dokumentów, które mieliśmy w ramach druku nr 813 – nie ma. Tak więc jeśli nie ma, a tutaj tkanka legislacyjna dotyka wielu kwestii samorządowych – mówimy tu o miastach powyżej 20 tys. mieszkańców – to w takim razie jak jest z tymi konsultacjami?

Idę dalej. Jeśli można poruszyć, szanowni państwo, sprawę... Ja bym chciał zapytać, o co chodzi z tą fabryką – że Narodowy Fundusz będzie wchodził inwestycyjnie w jakiejś budowy fabryk? Ponieważ tak to zostało powiedziane: że państwo mają przeznaczone 1,1 mld zł... czy euro – już nie pamiętam – na to, żeby NFOŚ dokonywał inwestycji w jakieś obszary. NFOŚ ma takie prawo dzisiaj, żeby wejść inwestycyjnie w jakieś podmioty. Dobrym przykładem jest spółka Geotermia Podhalańska czy inne spółki, które się sprawdziły przez okres blisko 35 lat. Tak więc ja nie widzę w tym momencie, potrzeby tego, żeby jeszcze wzmacniać udział państwowego podmiotu, jakim jest Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska w tym, żeby one inwestowały w jakieś spółki w jakąś fabrykę.

Druga sprawa, o którą chciałbym zapytać panią minister, to jest sytuacja taka – nie wiem, czy pani minister wie, ale czytając tę ustawę, przypuszczam, że państwo dokonują pewnej poprawki, ponieważ w okresie od 18 stycznia 2024 r. do 18 marca 2024 r., kiedy została powołana pani prezes Zawadzka, przez równe dwa miesiące NFOŚ nie miał prezesa. Nie wiem, kto reprezentował Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, ale ta reprezentacja w świetle obecnych zapisów POŚ-u, które państwo teraz chcą zmienić w ramach tutaj pkt 10 lit. b, czyli „[ust.] 19 i 20 w brzmieniu:” państwo dopiero sankcjonują taką sprawę, która miała miejsce w styczniu tego roku. Czyli pani minister odwołała prezesa, a tylko prezes w świetle obecnego Prawa ochrony środowiska, które właśnie

państwo będą chcieli zmienić, ma prawo zarządzać całym majątkiem funduszu, podejmować zobowiązania. I pytanie: kto był tym prezesem i w jaki sposób Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, jako zarząd, działał w tym okresie?

To jest bardzo poważne naruszenie związane z tym, do czego państwo się przyznają, dokonując tej zmiany. W tym momencie w tej ustawie w druku nr 813, mówiąc o tym, że w przypadku nieobecności prezesa lub tymczasowej niemożności sprawowania funkcji, na jego pisemne upoważnienie, okres nie dłuższy niż 6 miesięcy, zastępuje go jeden z prezesów. I druga rzecz: „W przypadku śmierci prezesa” – i tak dalej, dalej: „odwołania ze sprawowanej funkcji (...) jego obowiązki pełni zastępca Prezesa Zarządu (...)”.

Natomiast ja chcę koleżankom i kolegom z koalicji rządowej, powiedzieć, że NFOŚ przez dwa miesiące nie miał prezesa, a były czynione zobowiązania, jeśli chodzi o podpisywanie wniosków o zatrudnianie ludzi, o wyrzucanie też ludzi. I to jest, pani minister, ja uważam, bardzo poważny problem i to jest poważne naruszenie prawa w tym zakresie.

Idę dalej, szanowni państwo. Mianowicie w związku z tym, że państwo chcą, jak gdyby, wprowadzać pewną reformę związaną z Narodowym Funduszem i wojewódzkimi funduszami ochrony środowiska, będzie złożona poprawka do tego druku nr 813 o to – powiem bardzo ogólnie, odkładam sprawy lustracyjne na bok – abyśmy w ramach tego druku nie zajmowali się w ogóle sprawą WFOŚ, NFOŚ. To jest bez sensu – mówię to w układzie propaństwowym i proministerialnym. Bezsensem jest, żebyśmy dzisiaj w druku nr 813 robili zmiany w wojewódzkich funduszach ochrony środowiska, w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i w ramach tego, że realizujemy kamienie milowe, i w ramach tego, że to jest druk unijny, który musimy pilnie przepuścić przez Wysoką Izbę, dokonywali takich zmian. To jest po prostu nierozsądne.

Ja już to mówiłem: nie rozumiem – jeszcze raz, pani minister – że pani wyzbywa się swoich kompetencji w zakresie konkursów w ramach WFOŚ, NFOŚ. Oczywiście pani pewnie za chwilę będzie to uzasadniać w drugą stronę, ale ja w imię dobra tych organizacji, mówię zupełnie szczerze, i w imię normalności, którą trzeba zachować w systemie funkcjonowania ochrony środowiska, jako Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość wnioskujemy o to, żeby wyłączyć te rzeczy z tego druku i procedować go w tych zakresach, które dotyczą miejskich planów adaptacji. A państwo zdecydują – mówię tutaj do koalicji rządowej w ramach członków Komisji – czy będziemy się tym zajmować. Natomiast tak jak ja znam sprawę, uważam, że to jest nierozsądne, żeby ten element teraz prowadzić dalej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Pani posłanka Paluch, bardzo proszę.

Posel Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, popieram przedmówcę w kwestii niepotrzebnych zmian wprowadzanych w działalność wojewódzkich i Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Nie mówię tutaj o lustracji, bo lustrację można uznać za celową, chociaż słusznie powiedziano, że czas tutaj jest, że tak powiem, nieubłagany i coraz mniej osób jest aktywnych zawodowo urodzonych przed 1972 r., czyli przed tą datą graniczną, którą ustanawia ustawa lustracyjna.

Ale proszę państwa, chcę się odnieść do przepisów z zakresu zagospodarowania przestrzennego. Mówicie państwo, że ten projekt, który był przygotowany przez rząd Zjednoczonej Prawicy, w zasadzie zmieniliście i dlatego ma rangę prawa unijnego. Ale, proszę państwa, odnosząc się do przepisów dotyczących zagospodarowania przestrzennego i tej zmiany nr 3 i następnej, czyli tej wprowadzających miejski plan adaptacji – czytamy w uzasadnieniu, że „Proponowane rozwiązanie będzie skutkowało zwiększeniem bezpośredniego wpływu MPA na kontekst funkcjonalno-przestrzenny, a także poprawi potencjał dla wdrażania działań adaptacyjnych do zmian klimatu, umożliwiając ich zastosowanie również w ramach prac na niższych szczeblach administracji. Docelowo prowadzić to będzie do zwiększenia odporności gmin na zmiany klimatu oraz polepszenia komfortu życia mieszkańców”.

Otóż, proszę państwa, ten miejski plan adaptacji zgodnie z art. 18b dodawanym w zmianie bodajże nr 7, zgodnie z ust. 3 tego artykułu, nie jest aktem prawa miejscowego,

więc jego wpływ na politykę przestrzenną gminy będzie żaden. Będzie żaden, proszę państwa. Per analogiam, proszę sobie przypomnieć taki dokument, który gminy miały obowiązek tworzyć, mianowicie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. To też jest dokument... Właściwie był dokument, bo on, zgodnie ze zmianami w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przeprowadzonymi w ubiegłej kadencji, ma wygasać, a w miejsce tego ma się pojawiać plan ogólny dla gminy. Proszę państwa, przez ostatnich kilkanaście lat było tak, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego leżało sobie w gminie na półce, a wójt czy burmistrz i prezydent wydawał decyzję o warunkach zabudowy, jak mu tam serce dyktowało, nie przejmując się absolutnie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Tak więc jeżeli ten dokument, którego teraz wymaga się od gmin, żeby go tworzyły, będzie miał podobny status, czyli nie będzie prawem miejscowym, to dalej będzie tak, że tereny zalewowe terenami zalewowymi, inne, że tak powiem, uwarunkowania funkcjonalno-przestrzenne ujęte w miejskim planie adaptacji swoją drogą, a życie swoją drogą – bo ten dokument nie będzie rodził żadnych skutków dla polityki przestrzennej i powtórzy się ta sytuacja, z którą mieliśmy do czynienia w wypadku studium uwarunkowań. Czyli, krótko mówiąc, to będzie kolejny dokument, który będzie zrobiony tak sobie a Muzom, a z którego nie będzie wiele wynikało.

I proszę państwa, nawet ten przepis, że jeżeli gmina uzna w terminie 30 dni od wejścia w życie tego omawianego tutaj projektu ustawy, że ma dokument o charakterze strategicznym, który spełnia wymogi – to jest w przepisach przejściowych pod koniec tego projektu z druku nr 813 – jakie powinny być dla miejskiego planu adaptacji, to może tylko określić, że ten dokument już ma i poinformować szefa Instytutu Ochrony środowiska, który sprawuje nadzór merytoryczny nad tą procedurą tworzenia miejskich planów adaptacji i, że tak powiem, obowiązek jest spełniony.

Tak więc, proszę państwa, z jednej strony mówicie, że nie można rozpatrywać dwóch dokumentów, to znaczy przygotowanego u nas i tego, który ściągnęliście. Nie można rozpatrywać ich razem, bo przecież to jest prawo unijne i twierdzicie, że te przepisy zmieniliście, a z drugiej strony nie wprowadziliście rzeczywiście istotnych zmian. Ten dokument nie zawiera istotnych zmian w stosunku do tego, co było przygotowane w poprzedniej kadencji, a przecież pewne rzeczy można było urealnić, uczynić i doprowadzić do tego, żeby nie było obowiązku robienia jednego więcej dokumentu, który stoi na półce i z którego niewiele wynika. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń posłanek i posłów.

Bardzo proszę, proszę o przedstawienie się.

Współprzewodniczący Rady Działalności Pożytku Publicznego Maciej Kunysz:

OK, dziękuję bardzo. Maciej Kunysz, dzisiaj reprezentuję Radę Działalności Pożytku Publicznego.

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, ostatnio wśród organizacji pozarządowych bardzo popularna jest rzymska maksyma „Nihil de nobis sine nobis”, czyli „Nic o nas bez nas”. RDPP w uchwale 193 z 28 czerwca 2024 r. wystąpiła do pani minister z propozycją, aby uregulować zasady wyboru przedstawiciela organizacji pozarządowych w Radzie Nadzorczej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Do tej pory organizacje bardzo często nie czuły, czy nie zauważały, że takiego przedstawiciela mają.

Rozwiązanie prawne, które zostało zaproponowane w tym projekcie, jest odwzorowaniem rozwiązania z art. 18 ustawy wdrożeniowej dla funduszy europejskich na lata 2021–2027. Organizacje pozarządowe zgodnie z tym artykułem wskazują swoich przedstawicieli, w procedurze prowadzonej przez Radę Działalności Pożytku Publicznego, do komitetów monitorujących na poziomie krajowym i regionalnym. Ta procedura uspołecznienia kontroli, ale także zasady pomocniczości została w boju przetestowana i bardzo wysoko doceniona także przez Komisję Europejską, a została przyjęta przez Sejm poprzedniej kadencji.

W imieniu organizacji pozarządowych i Rady Działalności Pożytku Publicznego zwracam się do pań i panów posłów, żeby tę propozycję, która jest wskazana w pkt 8 art. 1, podtrzymać. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, oddaję głos pani minister.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Jeszcze są jakieś zapytania.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Wcześniej pan poseł się nie zgłaszał, dlatego... Jeśli chcecie państwo jeszcze zabrać głos, bardzo proszę. Pan poseł Zyska.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pani minister, rozumiem, że jest to ustawa wprowadzająca, przygotowująca kamień... czy kamienie milowe związane z miejskimi planami adaptacji.

Natomiast w międzyczasie wydarzyła się katastrofalna powódź na południu Polski i chciałbym zapytać panią minister, czy jest taka szansa... Ponieważ w ramach budżetu, który pani minister Urszula Zielińska przedstawiła na prezentacji mamy aż 2,4 mld euro, potężna kwota. Oczywiście do realizacji projektów w ramach miejskich planów adaptacji, ale te plany będą powstawać w gminach powyżej 20 tys. mieszkańców.

Tak, proszę państwa, wiem, że to jest troszeczkę inny temat, ale ogromne pieniądze, których celem jest realizacja projektów, które będą minimalizować – jak pani minister słusznie powiedziała w swoim wystąpieniu – na przykład skutki powodzi błyskawicznych. Albo zapobiegać tego typu zjawiskom, albo je minimalizować. Zatem czy moglibyśmy w ramach prac nad tą ustawą zastanowić się nad rozwiązaniem, żeby środki, potężne środki, dedykowane właśnie na ten cel, żeby uchronić albo zminimalizować lokalne społeczności od skutków takich nawałnych opadów deszczu, powodzi błyskawicznych, przeznaczyć także dla mniejszych gmin, które... Trudno tutaj oszacować w tej chwili, ale z pewnością ja mam taki obraz, bo reprezentuję okręg dotknięty powodzią – okręg wałbrzyski, to jest Kotlina Kłodzka. To są przede wszystkim małe miejscowości, kilkutyśne – cztero-, pięciotysięczne -miasteczka i obszary wiejskie.

Zatem, czy mając na uwadze, że celem nadrzędnym, celem działania tego prawa, nad którym pracujemy, jest zapobieganie tego typu zjawiskom albo minimalizowanie ich skutków, czy można byłoby w ramach tej ustawy wprowadzić mechanizmy adresowane także do mniejszych miejscowości, jeżeli takie miejscowości chciałyby podjąć pracę nad uchwaleniem miejscowego planu adaptacji do zmian klimatu? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Lenartowicz, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Ja tak naprawdę kontynuując to pytanie posła Zyski. My nie do końca, jakby, się tu zrozumieliśmy, bo w tej ustawie mamy tylko, doprecyzowuję, realizację kamieni milowych na poziomie reform, które to zostały zapisane w ten sposób, że w ramach legislacji powinna być sprecyzowana polityka miejska w zakresie adaptacji do zmian klimatu. I taki zapis jest realizowany przez to, że mamy to w ustawie.

Za tym nie idą ani pieniądze dodatkowe, ani dodatkowe rozwiązania. Po prostu te kwoty, które tu były pokazywane, to są dwie kategorie. Z jednej strony te ponad 2 mld, o których mówił pan poseł Zyska, to jest... Jakby to powiedzieć? Ten zapis o tej polityce warunkuje kolejną transzę środków z KPO, ale w ogóle, a nie dedykowanych konkretnie tej kwestii. Stąd jakby taki zapis. A wcześniej w tej prezentacji były kwoty, które już są dostępne w programach FEnIKS i innych, które mogą być na to przeznaczone, i jeszcze można będzie z nich korzystać. Myślę, że to uporządkowanie byłoby konieczne. Dzięki.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Pan poseł Różyński, bardzo proszę.

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo posłowie, ja tylko z taką informacją do byłej pani minister, pani Golińskiej, na temat studiów wykonalności. Ja akurat z doświadczenia wiem, że faktycznie te plany były sprzed lat, ale nie wyobrażam sobie, żeby ktoś budował się wbrew studium. Te studia były zmieniane uchwałą rady gminy normalną procedurą, ale tak samo są zmieniane plany. I dodatkowy plan, który teraz każda gmina będzie musiała zrobić, plan ogólny gminy... Chcę dodać, że są jeszcze inne plany, jak w przypadku tutaj plan rewitalizacji, gdzie na potrzebę realizacji środków unijnych z regionalnych programów operacyjnych samorząd gminny musiał przygotować taki plan, żeby skorzystać ze środków na renowację, odnowienie miejscowości, zabytków i innych rzeczy.

Czyli tego typu plany będą dotyczyć poszczególnych dziedzin samorządu i myślę, że tak samo jak są samorządy, gdzie mają plan gospodarki niskoemisyjnej – szereg rzeczy, które są skupione, które powinny być łączone ze strategią gminy – i nie widzę tutaj jakichś przeszkód, by dać szansę tym. Tylko może nie na zasadzie nakazu, ale wyjścia naprzeciw samorządom, żeby chciały to realizować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Pani posłanka Golińska, proszę bardzo.

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł chyba odnosił się do kogoś innego, ale bardzo się cieszę, że chociaż zapamiętał nazwisko, bo ja dopiero zabieram głos.

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

Przepraszam najmocniej.

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

Nie szkodzi. Natomiast intencje rozumiemy.

Ja mam prośbę... Jakby, w kontekście też pytania zadanego przez pana posła Sałka: kiedy ten projekt był opiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu? Czy, zgodnie z raportem z konsultacji, na etapie, kiedy był projektem rządowym jeszcze w poprzedniej kadencji, czy też powtórnie w 2024 r. po wprowadzeniu tych zmian, które w projekcie się pojawiły?

Tutaj faktycznie nie da się ukryć, że to jest ważny projekt. To jest projekt potrzebny z punktu widzenia samorządów, z punktu widzenia mieszkańców, który – mam nadzieję – kiedy zostanie wdrożony, pozwoli na lepsze funkcjonowanie miast, miejscowości, na większy komfort życia, ale też myślę, że przełoży się mocno na bezpieczeństwo mieszkańców, w tym bezpieczeństwo zdrowotne.

My pracując nad tym projektem... On faktycznie był bardzo głęboko i mocno skonsultowany z samorządami, z samorządowcami i z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu. Wykuwał się bardzo długo, właśnie po to, żeby spełniał ich oczekiwania, ale też był możliwy do realizacji. Poza kwestiami, które są dość oczywiste, jeśli chodzi o adaptację miast do zmian klimatu, pojawiły się tam również kamienie milowe.

I tutaj bardzo bym prosiła, żeby wskazać – bo mówicie państwo o tym, że to jest bardzo pilny projekt – co konkretnie zostało zmienione w zapisach dotyczących kamieni milowych od czasu, kiedy projekt był w Sejmie. Ponieważ to nie tylko kwestia poselskiego projektu, o którym mówiłam, z marca tego roku, ale był w Sejmie projekt rządowy i został w lutym tego roku wycofany przez Donalda Tuska. W związku z tym my jako posłowie, wiedząc, co właśnie jest w tym projekcie, złożyliśmy go jako projekt poselski w marcu. Tak więc jest pytanie: skoro on był tak ważny, tak potrzebny, tak pilny, dlaczego został wycofany w lutym? Jakich zmian dokonano w zakresie zapisów dotyczących kamieni milowych? Bądź jakich zmian dokonano w zakresie usprawnienia wdrażania takich programów, jak „Czyste Powietrze” i „Stop Smog”, którym właśnie ten projekt miał służyć? Bo że wdrożenie programu „Moja woda” zostało akurat wycofane z zakresu tego projektu to już wiem, bo widzę, że ten akurat ważny punkt dotyczący walki z suszą, nie wiadomo czemu, wypadł z zakresu tego nowego projektu.

Tak więc to to jest moje pytanie: prośba o doprecyzowanie informacji, kiedy był KWRiST i jakie zmiany zostały dokonane w zakresie tej unijnej kwestii dotyczącej kamieni milowych? Plus, jakie konkretnie zmiany dokonano w kontekście usprawnienia programów „Stop Smog” i „Czyste Powietrze”? – programów priorytetowych z punktu widzenia rządu Prawa i Sprawiedliwości, ale mam wrażenie, że skoro projekt czekał rok na usprawnienie, to niezbyt priorytetowych z punktu widzenia obecnego rządu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. I jako ostatnia po raz drugi pani posłanka Paluch, proszę bardzo.

Posel Anna Paluch (PiS):

Ja tylko w ramach polemiki z panem posłem z PSL-u, który źle zaadresował swoje wątpliwości. Ja mówię jeszcze raz, że skoro istnieje zapis... Jak gdyby, nie kwestionuję słuszności tego, bo to, co powiedziała w tej chwili pani poseł Golińska czy pani minister Golińska – samorządy pewnie się domagały, żeby ten przepis nie miał rangi prawa miejscowego, i trzeba to było z nimi uzgodnić.

Natomiast, proszę państwa, jeżeli jest zapis, że dokument nie ma rangi prawa miejscowego, to on nie jest zobowiązujący dla wójta, który może wydawać decyzje o warunkach zabudowy. I w zeszłej kadencji została zmieniona ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w ten sposób, że nowo wydawane decyzje o warunkach zabudowy będą mogły być wydawane tylko w tych miejscach, w tych strefach, które w planie ogólnym gminy – którego jest obowiązek wprowadzenia – pokazuje jako tereny uzupełnienia zabudowy. I tylko w tych miejscach będzie można wydawać decyzje o warunkach zabudowy.

Natomiast ostatnie tam dwadzieścia parę lat, kiedy funkcjonowało studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – studium stało na półce, a wójt wydawał decyzje tak jak chciał, nie sugerując się studium. I podobnie będzie z tym dokumentem. I to jest, że tak powiem, obiektywny fakt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. I nasi goście – pan Adrian Pokrywczyński, Związek Powiatów Polskich. Bardzo proszę.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysokie Komisje, tutaj rozstrzygając pewną wątpliwość posłów – to było opiniowane przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu. Już mówię, kiedy to było. To było w wakacje, konkretnie było to w lipcu-sierpniu. W lipcu to stanęło na Komisji Wspólnej, a w sierpniu upoważniony Zespół do spraw energii, klimatu i środowiska wydał opinię pozytywną. Z tym, że my zastrzeżliśmy, że uważamy, że wojewódzkie fundusze powinny wrócić pod, można powiedzieć, władztwo samorządowe. Tak więc pod takim warunkiem, jakby, daliśmy opinię pozytywną. Tu pewnie kolega ze Związku Województw by się wypowiedział szerzej.

Przy okazji dopowiem, jakie były nasze wątpliwości w trakcie – tutaj pani poseł zwróciła na to uwagę. Faktycznie, mieliśmy wątpliwość co do hierarchizacji aktów prawnych, znaczy, dokumentów strategicznych czy planistycznych gminy po wprowadzeniu MPA.

Mieliśmy też uwagi takiej natury legislacyjnej, bo nam się wydaje, że bardzo rozbudowana jest ta regulacja dotycząca samego uchwalania; nie samej istoty miejskich planów adaptacji, tylko bardzo rozbudowane są te przepisy. Wydaje nam się, że to mogłoby być krócej.

Była też kwestia terenów zielonych, ale to zostało skorygowane przez rząd na bardziej instrukcyjny przepis, więc OK.

Tak więc takie były nasze główne wątpliwości i, tak jak powiedziałem: tak, Komisja Wspólna zajmowała się tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Pan Marchewka, Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej, bardzo proszę.

Doradca Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej Rafał Marchewka:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, w związku z trwającym procesem legislacyjnym dotyczącym rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (druk nr 813) Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej pragnie przypomnieć i poinformować Wysokie Komisje, iż na skutek wprowadzonych w 2017 r. zmian w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska dotyczących ustroju i podległości wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej samorządy województw utraciły wpływ na funkcjonowanie tych funduszy. Na skutek wprowadzonych zmian w obowiązującym stanie prawnym naruszona została samodzielność instytucjonalna wojewódzkich funduszy jako samorządowych osób prawnych, które za pośrednictwem przedstawicieli niebędących powoływanymi i nadzorowanymi przez organy samorządu województwa w realny sposób dysponują samorządowymi środkami i kierunkami ich wydatkowania.

W ocenie Związku Województw na skutek nowelizacji ustawy – Prawo ochrony środowiska w 2017 r. doszło de facto do centralizacji zadań realizowanych przez wojewódzkie fundusze, przy jednoczesnej ingerencji w zastrzeżone na rzecz samorządu województw kompetencje do samodzielnego wykonywania zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w województwie. W ocenie Związku Województw zastąpienie dotychczas wybieranych przez przedstawicieli samorządu rad nadzorczych oraz zarządu wojewódzkich funduszy w większości osobami rekomendowanymi przez administrację rządową w istocie doprowadziło do naruszenia samodzielności wojewódzkich funduszy na płaszczyźnie personalnej, to jest takiej, która decyduje o podstawowych kierunkach działania tej instytucji.

W opinii Związku Województw konieczne jest zainicjowanie działań legislacyjnych zmierzających do przywrócenia samorządowego charakteru wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, w szczególności dokonania zmian w sferze sprawowania nadzoru nad tymi funduszami. Samorządy województw doskonale znają regionalne potrzeby i uwarunkowania, dlatego tak istotne jest przyznanie im możliwości decydowania o kierunkach wykorzystania środków wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej, mając na uwadze konieczność przywrócenia samorządności wojewódzkim funduszom ochrony środowiska i gospodarki wodnej, apeluje do Wysokich Komisji o wprowadzenie zmian w ustawie – Prawo ochrony środowiska, skutkujących co najmniej przywróceniem stanu prawnego sprzed nowelizacji tej ustawy w 2017 r. W szczególności Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej wnosi o wprowadzenie następujących zmian ustawowych, na mocy których: przekazane zostaną sejmikom województw wyłącznie kompetencje do powoływania i odwoływania członków rad nadzorczych wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, przekazane zostaną zarządom województw wyłączne kompetencje do kształtowania składu osobowego zarządu wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, i, po trzecie, przekazane zostaną sejmikom województw kompetencje do nadawania wojewódzkim funduszom statutów określających ich organizację wewnętrzną oraz szczegółowy tryb działania tych organów.

Wskazane zmiany prawne spowodują przywrócenie samorządności wojewódzkim funduszom ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz pozwolą na pełną realizację tych zadań przez samorządy województw.

Dziękuję bardzo za możliwość zabrania głosu w tej bardzo istotnej sprawie dla samorządu województw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę, jako ostatni pan Adam Ostrowski, Związek Miast Polskich.

Asystent prezesa Związku Miast Polskich – specjalista ds. legislacyjnych Adam Ostrowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, ja już przychylając się do głosu przedmówców, faktycznie zarówno Związek Miast Polskich, jak i Unia Metropolii Polskich przychyliły się do opinii pozytywnej do przedmiotowego projektu ustawy.

Natomiast my wskazywaliśmy na taką adnotację – co zostało zresztą zaprotokołowane – że kluczowym zagadnieniem, które przy okazji zmiany ustawy, którą państwo procedujecie, jest właśnie przywrócenie wojewódzkich funduszy ochrony środowiska w ręce jednostek samorządu terytorialnego. I my to zagadnienie podtrzymujemy.

Co do pozostałych kwestii, to uczestniczyliśmy w tych pracach również zespołów. Te prace były naprawdę rozległe i my tutaj uwag już do tego projektu nie wnosimy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Teraz proszę o odpowiedź na wszystkie pytania panią minister.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Szanowni państwo, po kolei, króciutko.

Po pierwsze, konsultacje społeczne. Tak jak tu już powiedział jeden z panów reprezentujących stronę samorządową, ten proces był cały, od początku do końca – przeszedł wszystkie możliwe etapy od nowa. My przemodelowaliśmy lekko tę ustawę, dołożyliśmy jakieś komponenty, w związku z tym ten proces ruszył od nowa.

Konsultacje społeczne, rozmowa, trzykrotne, chyba nawet, spotkanie z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu miały miejsce między majem a sierpniem, a dokument przesłany do Sejmu, panie pośle – zwracam się tu do pana posła Sałka – zawiera gruby raport z konsultacji. Gdyby pan chciał się zapoznać z tym elementem, to jest na pewno dostępny na stronie Sejmu i został przekazany parlamentarzystom. Myślę, że jak znam przedstawicieli Komisji, to są pełne druki, które również ten raport z konsultacji zawierają.

Zatem: tak, była konsultowana zarówno w pełnych konsultacjach społecznych, jak i spotykaliśmy się trzykrotnie, jak powiedziałam, z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu, pochylając nad tym dokumentem.

Wejście kapitałowe. Dlaczego ta kwestia inwestycyjna jest też ważna? Absolutnie środki regionalne, środki z funduszu na rzecz energii i klimatu, FEnIKS-a, to są środki, które powinny w większym stopniu absolutnie trafiać do regionów na zadania związane z dostosowaniem do tych klimatycznych celów, realizację różnych celów środowiskowych. Natomiast tu mówimy o środkach dedykowanych na konkretny rodzaj inwestycji – środkach znaczonych, które między innymi rząd, w którym pan zasiadał, panie pośle Zyska, wyznaczył właśnie na inwestycje w elektromobilność...

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Ale ja w tej sprawie nic nie mówiłem.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Bo pan mówił chyba, że może było na to...

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Ależ absolutnie nie.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Przepraszam. To przepraszam.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Ja popieram to.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Przepraszam.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Proszę państwa, ja popieram wchodzenie kapitałowe przez NFOŚ do strategicznych projektów.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Któryś z panów posłów pytał – źle zapamiętałam.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Cieszę się, że pani zapamiętała moje nazwisko.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

W każdym razie, w mojej ocenie tego typu inwestycje budujące krajowy potencjał wytwarzania technologii w dobie rozkręcania się transformacji energetycznej są kluczowe i strategiczne z punktu widzenia bezpieczeństwa przeprowadzania transformacji energetycznej w latach, kiedy ona na całym świecie przybierze na tempie. Dlatego też rząd koalicji 15 października z dumą i pełnym przekonaniem do słuszności podejmowanych decyzji inwestuje w linie, które mają zapewnić nam łańcuchy dostaw – żeby się oduzależnić od kolejek, komponentów spoza Europy, ale też, żeby w ten sposób dokonywać pewnego transferu wiedzy na temat technologii, szkolić kadry – to chcemy, żeby tu funkcjonowały linie produkcyjne, które będą wytwarzały nowe technologie odnawialnych źródeł energii, ale także w zakresie elektromobilności. Chcemy inwestować w branżę automotive. To jest ważne z punktu widzenia rozwoju też polskiej gospodarki i stawiania jej nowych celów, nowych wyzwań i szkolenia kadr.

I tak się też dzieje. Narodowy Fundusz zaangażował się teraz w ważne inwestycje, oczywiście na miarę swoich możliwości – w formie pożyczek w inwestycje na Pomorzu, które mają produkować elementy do nowych turbin wiatrowych, które będą stawiane na Bałtyku. To jest jakiś jeden z kolejnych elementów.

Obecnie oczywiście takie wejścia kapitałowe mogą być dokonywane, ale tylko i wyłącznie z funduszu podstawowego; my nie mówimy tu o wejściu z funduszu podstawowego. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie posiada tego typu wolnych zasobów, żeby 1,1 mld, jak dobrze pamiętam... – tak, euro – wziąć z funduszu podstawowego celem innych ważnych reform krajowych i zaangażować w tego typu inwestycje, ale to są pieniądze z części pożyczkowej Krajowego Planu Odbudowy. I te zmiany, które tu są, dają też bezpieczeństwo finansowe Narodowemu Funduszowi, by nigdy to nie było właśnie kosztem funduszu podstawowego i reform, tylko tam są zabezpieczenia z funduszy inwestycyjnych i tak dalej. Myślę, że wszyscy chcemy, by polska gospodarka również te komponenty wzmacniała w swoich planach inwestycyjnych.

Zarządy – bo pan tu mówił o tym, kto prezesa... Nie wiem, czy za rządów Prawa i Sprawiedliwości były, ale z tego co wiem, były tego typu sytuacje, że nie było prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Zaraz poproszę panią prezes, tu momencie, o odpowiedź na to pytanie, czy w latach 2015–2023 końcówka były takie sytuacje.

Natomiast jak podejmują wtedy zarządy? Kolegialnie. Było trzech członków zarządu – kolegialnie podejmowali decyzje, eliminując te decyzje, które są delegowane tylko i wyłącznie do prezesa. I faktycznie wstrzymywaliśmy pewne decyzje czy zarząd sam wstrzymywał pewne decyzje, w tym zakresie, by nie było wątpliwości, czy dany organ ma delegację do danej decyzji.

Pani prezes, ja skończę i potem, gdyby pani..., bo tam było parę pytań, więc pewnie pani prezes będzie chciała zabrać głos więcej.

FEnIKS, te 10 mld na adaptację z FEnIKS-a. Tam są – to jest część oczywiście funduszy na te potrzebne rzeczy – pieniądze też na te kwestie przeciwpowodziowe dedykowane dla Wód Polskich dedykowane na zarówno na budowę infrastruktury przeciwpowodziowej takiej twardej, jak suche zbiorniki, ale także na renaturyzację terenów właśnie w celach przeciwpowodziowych. I to są odrębne fundusze. To są fundusze... Te 10 mld, które pokazywała tu pani minister Zielińska, to są fundusze tylko i wyłącznie dedykowane dla miast. A jak miasta były zalewane całe i pływały, to państwo widzieliście: to i Bielsko-Biała, i Ełk, i Warszawa, moje rodzinne Gniezno – zalane, ogromne, wielomilionowe zniszczenia. Miasta muszą się adaptować i, jakby, dobrze o tym wiedzą.

Pytaliście państwo też, co... pani minister Golińska pytała, co uległo zmianie. Przede wszystkim dostosowanie do rewizji KPO. Rewizja wniosła swoje i te elementy po rewizji zostały... Wniosła swoje, tak byśmy – w tym już ograniczonym okresie czasowym, horyzoncie czasowym – mogli w pełnym zakresie skorzystać z środków. To między innymi te kwestie dotyczące inwestycji w automotive.

Jeszcze raz podkreślam, bo to chyba nie zostało... – delegacja dla Rady Pożytku Publicznego jest dla jego jednego delegata. I absolutnie dziękuję za tę propozycję, bo my się zastanawialiśmy w ministerstwie, jak wam umożliwić podejmowanie decyzji w tym zakresie, więc rozwiązaliście nam trochę problem. Ponieważ tu posel Sałek,

chyba, mówił o tym – to nie jest tak, że teraz wszyscy będą tak wybierani, że Rada Pożytku Publicznego będzie wszystkich członków rady. Nie – tam są delegacje dla różnych... Samorządowcy mają swoich przedstawicieli, RPP również będzie miała swojego przedstawiciela. On zawsze był, bo NGO miały swojego przedstawiciela, tylko taki był jakiś nietransparentny... nikt nie wie, w jaki sposób... Znaczący, tam był jakiś sposób, ale trochę nie na obecne czasy, wyboru. Nikt nie ma wątpliwości, że Rada Pożytku Publicznego jest tym właściwym ciałem do organizacji konkursu; nie rękami polityków.

Jest też ten wniosek samorządów... Ja się jednak nie zgodzę – rady nadzorcze narodowych funduszy mają reprezentację regionów. Mają reprezentację regionów na poziomie większościowym nawet, bo trzech – bo jednego delegata ma marszałek, to jest typowo samorząd, jednego delegata ma wojewoda – to jest region, bo liczymy, że to jednak nie centrala, tylko region ma swojego delegata – i jednego delegata mają – głównie wybierany, bo to zawsze, ja przynajmniej, tak wszystkiego pilnowaliśmy – przedstawiciele zielonych NGO lub świata nauki. To mamy trzech przedstawicieli z regionów. Do tego dochodzi delegat Narodowego Funduszu i delegat z ministerstwa, spośród pracowników, przypomnę, co pozwala bardziej na takie trzymanie harmonogramu, zwoływanie w odpowiednim tempie, zapewnianie systematycznej pracy i współpracy, bo to, co się zmieniło w ostatnich latach na pewno w działalności Narodowego Funduszu i funduszy, to zasób ogromnych środków bardziej o charakterze centralnym, czyli programów centralnych delegowanych regionalnie, i różnych zadań i wspólnych reform. Przykład „Czyste Powietrze”, przykład „Mój prąd”. To są rzeczy delegowane do wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej z centrali, jakby, – z Narodowego Funduszu. I ta bliska koordynacja i współpraca są dzisiaj naprawdę bardzo, bardzo potrzebne, a że jesteśmy w fazie... Ja się obawiam, że taka zmiana to by była jak zmienianie kierowcy w rozpędzonym samochodzie, który pędzi na torze 200 na godzinę, bo mamy w tej chwili taki zasób środków europejskich do wydania, że my sobie na takie zmiany po prostu nie możemy pozwolić.

Pan minister klaszcze mi – bardzo dziękuję, doceniam. Widzowie są zawsze potrzebni, wsparcie też.

Tu padł głos, że za dużo jest o tej adaptacji, tam jest za dużo partycypacji społecznej. Ja się nie zgodzę. Partycypacja społeczna to eliminacja przyszłych..., czyli to konsultowanie planów adaptacyjnych i tak dalej, doprowadza do tego, że docelowo plany są lepiej przygotowane i nie rodzą potem tak dużych tarć na poziomie lokalnym – na poziomie, że tak powiem, ulicy, dzielnicy czy miasta. Natomiast fakt, wykuwa się je w większym bólu.

Natomiast tu pani poseł Paluch mówiła, że to będzie sobie a Muz... Znaczący, ja bym bardzo chętnie bardzo ostro..., ale samorządy pewnie nie bardzo. Bardzo potrzebujemy tych planów w formie realnego planu, realnie wdrożonego w życie. Jeśli jest przyjęte właśnie radą gminy, to w zasadzie pan wójt czy burmistrz ma obowiązek wypełnić ten plan. I to pytanie, jak bardzo samorządy wypełniają swoje własne pomysły, wykuwają swoje własne pomysły i zalecenia – bo przecież wszystko jest tam pisane z myślą o lepszej jakości życia lokalnej społeczności i mieszkańców, którzy co cztery lata potem rozliczają wójta czy burmistrza. A ja nie mam wątpliwości, że mieszkańcy miast dobrze teraz czują, jak dużym wyzwaniem są, zwłaszcza w miastach, te problemy, które właśnie wiążą się ze zmianą klimatu, przedłużającymi się falami upałów.

Ja chyba tak... Na pewno o czymś zapomniałam. Pani minister Zielińska pewnie coś doda jeszcze. O czym, pani minister, zapomniałam? O niczym?

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Wszystko powiedziane.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

To dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Pani minister...

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Pani prezes jeszcze chciała zabrać głos.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

A, pani prezes jeszcze. Bardzo proszę.

Prezes zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Dorota Zawadzka-Stępniaik:

Super, bardzo dziękuję. Szanowni państwo, uzupełniając wypowiedź pani minister, tak krótko w kontekście zarządów i prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.

W przeszłości zdarzały się takie sytuacje, że prezesa zarządu nie było, a nawet zdarzały się sytuacje, kiedy nie było odpowiedniej liczebności zarządu, po to, żeby podejmować decyzje. Taki okres miał miejsce między 13 lutego 2019 r. a 25 lutego 2019 r. – tak jak powiedziałam, nie było osoby pełniącej rolę prezesa, zarząd nie spełnił warunku liczebności, był wtedy dwuosobowo.

Natomiast chciałabym dodać również, że zdarzały się w przeszłości takie sytuacje, że funkcję prezesa pełniły osoby w roli p.o. prezesa. Kilka takich sytuacji w ciągu ostatnich lat miało miejsce, między innymi w roku 2019 od 26 lutego do 29 sierpnia pan prezes Marek Ryszka pełnił rolę p.o. prezesa, jak również pan prezes Dominik Bąk od 1 czerwca do 19 sierpnia 2020 r., ale również w 2022 r. p.o. prezes pan prezes Paweł Mirowski od 24 lutego do 30 marca 2022 r., pomimo tego, że przepisy nie dopuszczają i nie dopuszczały takiej funkcji, jeśli chodzi o rolę p.o. prezesa.

I jeszcze króciutko, uzupełniając też wypowiedź pani minister, jeśli chodzi o inwestycje z KPO E 3.1.1, czyli instrument wsparcia dla gospodarki niskoemisyjnej – tam gdzie będziemy wchodzić kapitałowo w obszary, w projekty w sektorze czystej mobilności i sektorze energetycznym. Chciałabym zwrócić państwa uwagę, że zgodnie z wymaganiami Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska będzie ogłaszał otwarty, transparentny nabór. Taki nabór jest planowany między kwietniem a lipcem przyszłego roku. Na podstawie tego naboru będziemy oczekiwać na zgłoszenie najlepszych projektów, w które następnie Narodowy Fundusz będzie wchodził, jak powiedziałam, kapitałowo ze środków KPO.

Ocena wniosków zaplanowana jest do końca roku, tak aby zgodnie z zasadami KPO w części pożyczkowej można było wejść, czyli podpisać umowę, do połowy 2026 r., i to jest ta zmiana pomiędzy częścią dotacyjną, w której to działanie było jeszcze przed lipcem 2024 r., a tym, co jest teraz. Bardzo zależało nam na tym, żeby zapewnić możliwość realizacji tych inwestycji i wchodzić kapitałowo w takie inwestycje, które mają szansę bycia zrealizowane w zakładanym w KPO terminie.

Natomiast zwracam państwa uwagę, że to będzie konkurs, nabór na projekty w różnych, wskazanych oczywiście w tym działaniu, w tej reformie, działaniach.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Dopuszczę jeszcze dwa pytania, krótkie, uzupełniające, i na tym kończymy dyskusję, i zamykamy. Pani posłanka Lenartowicz chciała w tej kwestii, o której mówiła przed chwilą pani prezes, i później pan poseł Zyska, także z krótkim pytaniem, i kończymy dyskusję.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ja tylko takie krótkie pytanie o wskaźniki w tym kamieniu. Ponieważ, jak była to całkowicie część dotacyjna, to mieliśmy tam uruchomienie zdolności produkcyjnych dotyczące na przykład samochodów elektrycznych. Jak tu to wygląda – czy wskaźnikiem będzie tylko wysokość zaangażowanego kapitału, czy nie?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. I pan poseł Zyska, proszę bardzo.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, ja się bardzo cieszę, że pani zmieniła zdanie co do struktury funkcjonowania wojewódzkich funduszy, bo myślę, że w 2017 r., kiedy zmienialiśmy organizację wojewódzkich funduszy, pani, pamiętam, była temu przeciwna. Wojewódzkie fundusze sprawdzały się właśnie w takiej formule funkcjonowania realizacji programów rządowych, wydatkowania ogromnych środków na wielkie programy, takie chociażby jak program „Czyste Powietrze”. I myślę, że dzisiaj właśnie takie

uksztaltowanie instytucjonalne, ustrojowe wojewódzkich funduszy ochrony środowiska gwarantuje to, że ta wielka pula środków, która za chwilę będzie do wydania na kluczowe programy w ramach funduszy europejskich, będzie mogła być zrealizowana skutecznie.

Ale chciałbym zapytać, bo pani minister – z czym się oczywiście zgadzam – mówiła o tym, że te środki z FEnIKS-a, ponad 10 miliardów złotych dedykowane na kwestie przeciwpowodziowe, powinny trafić do miast. Tylko pani minister wymieniła duże miasta, chociażby swoje rodzinne Gniezno. Ja pytałem o miejscowości mniejsze, takie jak Łądek-Zdrój, Stronie Śląskie i wiele innych mniejszych miejscowości, które liczebnie jako gminy mają poniżej 20 tys. mieszkańców. I chciałbym zapytać, jak pani chce, pani minister, realizować ten cel właśnie w takich mniejszych gminach? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję, i proszę o odpowiedź, pani minister.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Panie pośle, króciutko już, bo pewnie będziemy przechodzić do procedowania. Ja mówiłam o przykładach miast, które pływały w tym roku, które obserwowaliśmy, w sensie, nie radziły sobie z nagłymi wyładowaniami, zostały zalane w trakcie takich sytuacji, i to w tym moje rodzinne miasto. Póki co moje rodzinne miasto nie ma zaakceptowanego – dementuję – projektu inwestycyjnego z tej puli środków. Natomiast są różne programy dedykowane dla miast dużych i małych. Miasta powyżej 20 tys., tak jak są objęte obowiązkiem tworzenia planów, tak mogą korzystać.

A małe w RPO – w regionalnych programach operacyjnych. Tu proszę mnie panowie urzędnicy, żeby podkreślić, że również dla małych środki są dedykowane, tylko w innej puli środków europejskich.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Proszę wybaczyć, ale skala powodzi na południu Polski nakazywałaby dokonania pewnej zmiany. Tych środków w RPO będzie za mało, pani minister.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Ale robimy. Nie, nie – dla południa Polski będą środki dedykowane wręcz na odbudowę i my nawet przesuwamy część środków z tych bieżących programów. Aktualnie na przykład Narodowy Fundusz pracuje nad programem „Czyste Powietrze”, który lada moment będzie udostępniony dedykowany dla powodzi. Tak samo z tej puli środków część środków będzie na infrastrukturę powodziową. Zresztą Wody Polskie dostały też swoje środki, więc uwzględniamy absolutnie potrzeby południa. Ja się tutaj zgadzam i podpisuję, że tam trzeba na nowo przejrzeć te plany inwestycyjne. To już jest jakby funkcja pana ministra Kierwińskiego, który zajmuje się odbudową tych terenów.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Zamykam dyskusję.

Posel Gabriela Lenartowicz (KO):

Jeszcze pani prezes miała odpowiedzieć. Wskaźniki – ja pytałam.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Odpowiedziała.

Posel Gabriela Lenartowicz (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, pani prezes.

Prezes zarządu NFOŚiGW Dorota Zawadzka-Stępniaik:

To jeszcze odpowiadając na pytanie pani poseł, jeśli chodzi o obecne brzmienie Krajowego Planu Odbudowy po rewizji lipcowej, w ramach wskaźników musimy oczywiście podpisać umowę z Ministerstwem Klimatu i Środowiska, musimy podpisać umowę na wejścia kapitałowe z beneficjentami i objąć udziały lub akcje w tych projektach, a zatem przekazać środki z tego działania do beneficjentów, którzy zostaną wybrani w naborze.

Posel Gabriela Lenartowicz (KO):

Czyli wskaźniki są tylko co do kwoty, a nie co do ilości na przykład? OK.

Prezes zarządu NFOŚiGW Dorota Zawadzka-Stępniaik:

Tak. Nie ma wskaźników odnośnie do liczby umów czy też liczby projektów.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 813.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Projekt ustawy wykonuje prawo Unii Europejskiej, dlatego zgodnie z art. 95d zgłoszenie poprawki może zgłosić grupa co najmniej trzech posłów.

Szanowni państwo, przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 i będziemy rozpatrywać kolejnymi zmianami.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie widzę. Zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta zmiana nr 3 jest dosyć duża. My, jeśli chodzi o zmianę nr 3, pozwoliliśmy sobie zaproponować cztery poprawki, które państwo macie na tym zestawieniu poprawek. To są poprawki o charakterze legislacyjnym, redakcyjnym i ujednoliciającym.

Nie wiem, czy państwo chcecie, żebyśmy omawiali każdą z tych poprawek z osobna, czy możemy przyjąć je blokiem? Jeżeli nie ma wątpliwości, to...

Tak jak mówię, to są poprawki uzgodnione ze stroną rządową – tutaj na tej stronie te 10 – i mają taki charakter, o którym mówiłem.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

To są poprawki legislacyjne, natomiast złożone w trybie tego artykułu, o którym czytałem, przez grupę trzech posłów. Wydaje mi się, że teraz uzasadnianie ich nie ma sensu. Mamy je przed sobą, zostały państwu doręczone. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Stanowisko pozytywne – poprawki legislacyjne. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani posłanka Golińska.

Legislator Piotr Podczaski:

A poprawki przyjęte?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Przyjęliśmy, tak.

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

Dziękuję. Ja mam pytanie odnośnie do tej zmiany nr 3 w art. 18c w ust. 5, który brzmi: „Instytut Ochrony Środowiska weryfikuje i analizuje sprawozdanie z monitorowania oraz zgłasza do niego uwagi, a burmistrz albo prezydent miasta, o którym mowa (...) jest obowiązany uwzględnić te uwagi w terminie 60 dni (...)”.

Chciałabym podpytać, czy to nie jest sytuacja, w której de facto to nie samorządowcy decydują, jak wygląda sprawozdanie, a Instytut Ochrony Środowiska? I czy to nie za głęboko wkracza w kompetencje samorządów?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Pani minister, panie przewodniczący, mieliśmy dużo uwag w trakcie konsultacji do tego, że plany często nie działają, że mają... Są stworzone, ale nie do końca same samorządy

są przekonane, czy one są skuteczne tak naprawdę. Ten zapis ma zagwarantować, że faktycznie one będą usprawniane, będą faktycznie urealniane – to, co nie działa. Wiadomo, że uczymy się tego procesu, to jest nowy proces i to jest zupełnie naturalne, ale chcemy mieć jakiś mechanizm poprawy ich skuteczności, i o to nam tutaj chodziło.

Natomiast decyzyjność co do tego, co jest w tym planie adaptacji jest jak najbardziej w rękach samorządów.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Pani posłanka Golińska.

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

Dziękuję. Mam pewną wątpliwość odnośnie do tego, bo jednak z za biurka w Warszawie w IOŚ-u – a przypomnę, że na czele IOŚ-u stoi teraz przedstawiciel organizacji pozarządowej tak zwanej ekologicznej – chyba gorzej widać, co jest realne, a co nie jest realne.

Mam tutaj pewne wątpliwości, w związku z tym proponuję poprawkę, aby zmienić treść tego punktu... tego ustępu na taki, gdzie: „Jeżeli burmistrz albo prezydent miasta stwierdzi zasadność uwzględnienia w sprawozdaniu z monitorowania uwag, o których mowa w ust. 5, dokonuje w terminie 60 dni od dnia ich otrzymania odpowiednich zmian w sprawozdaniu”.

Ja jednak stoję na stanowisku, że to władza samorządowa powinna mieć ostateczne prawo do podejmowania decyzji, a nie zostać zobowiązana przez urzędnika z za biurka w Warszawie. Oczywiście złożę poprawkę na piśmie podpisaną przez trzech posłów.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Złożona została na piśmie ta poprawka?

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

Właśnie ją złożę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze, dziękuję. Pani przewodnicząca Lenartowicz.

Posel Gabriela Lenartowicz (KO):

Ja chciałabym tylko ad vocem do pani poseł. Pani poseł robi to świadomie... to mówi, bo ma oczywiście w tej kwestii wiedzę. Na czele Instytutu Ochrony Środowiska... Stanowisko to pełni osoba o odpowiednich kompetencjach, z odpowiednim powołaniem, nie ma jak na razie takich zmian, żeby to był delegat organizacji pozarządowej. Proszę nie manipulować tu opinią publiczną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Nie widzę więcej głosów w dyskusji.

Mamy zgłoszone poprawki... cztery przez grupę posłów... wcześniej przez Biuro Legislacyjne i przez grupę posłów.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy te cztery poprawki Biura Legislacyjnego. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo dziękuję, przyjęliśmy.

A teraz przejdziemy do głosowania...

Mamy jeszcze poprawki. Ale to bardzo proszę, żebyście się państwo zgłaszali podpisani pod poprawkami. Ale to są do zmiany nr 3? To ja pytam państwa posłów: czy są poprawki? Nikt więcej się nie zgłasza, więc rozumiem, że więcej poprawek nie ma.

Mamy poprawkę pani posłanki Golińskiej, zaraz państwo ją otrzymacie. A ja poproszę panią posłankę jeszcze raz o odczytanie tej poprawki i będziemy ją głosować. Pani poseł Golińska, bardzo proszę.

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

Ale przekazałam panu poprawkę do ręki.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Ale wolałbym, żeby pani odczytała, ponieważ poprawka jest napisana odręcznie.

A, rozumiem, że chodzi o to, że mamy jeden egzemplarz. Proszę uprzejmie.

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

W art. 1 w pkt 3 w art. 18c ust. 5 otrzymuje brzmienie: „Instytut Ochrony Środowiska weryfikuje i analizuje sprawozdanie z monitorowania oraz zgłasza do niego uwagi”.

W art. 1 w pkt 3 w art. 18c po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu: „Jeżeli burmistrz albo prezydent miasta stwierdzi zasadność uwzględnienia w sprawozdaniu z monitorowania uwag, o których mowa w ust. 5, dokonuje w terminie 60 dni od dnia ich otrzymania odpowiednich zmian w sprawozdaniu”.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Przejdziemy do głosowania.

Posel Anna Paluch (PiS):

Nie działa.

Głos z sali:

Działa.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 37 posłów. Za – 12, przeciw – 24, wstrzymał się 1.

Poprawka nie uzyskała większości.

Rozpatrzyliśmy – jeśli nie ma więcej uwag; nie ma – zmianę nr 3.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Ponieważ wydaje nam się, że są jeszcze poprawki do tej zmiany nr 3. My też mamy takie uwagi, bo ona jest, tak jak mówię, dosyć duża. Ale wydaje mi się, że mamy... Dostaliśmy tutaj poprawki, więc...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Ja bardzo proszę państwa posłów, którzy składaliście poprawki do biura Komisji o to, abyście się zgłaszali w momencie, kiedy rozpatrujemy daną zmianę.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, tak? Jeszcze?

Legislator Piotr Podczaski:

Znaczy, oprócz tych poprawek... Bo mamy tutaj poprawkę, że dodać pkt 2a. I jeszcze widzimy, że jest poprawka w pkt 3 art. 18c. Nie wiem, to są poprawki państwa posłów.

Ale oprócz tych poprawek, to rozumiem, że te nasze poprawki zostały przyjęte. Prosilibyśmy też o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania zmian legislacyjnych i językowych – drobnych zmian, które wynikają z przyjętych poprawek i z przyjętego tekstu ustawy.

Oprócz tego mamy jeszcze kilka uwag. Te uwagi dotyczą art. 18a ust. 5. Tu zastanawiamy się... tu jest takie sformułowanie: „Miejski plan adaptacji zawiera co najmniej (...)”. Zastanawiamy się, czy tego katalogu nie można by zamknąć. Czy to musi być koniecznie katalog otwarty?

Dodatkowo, jeśli chodzi o tę zmianę nr 3, mamy też pytanie w art. 18c ust. 1 pkt 2, bo to jest kwestia przedstawienia radzie gminy miejskiego planu adaptacji, tylko nie mamy tutaj doprecyzowane, w jakim terminie będzie to przedstawione radzie gminy, i zastanawiamy się, czy nie należałoby też tego terminu wskazać.

Jeszcze chyba... Tak, jeśli chodzi o zmianę nr 3, to są wszystkie nasze uwagi.

Natomiast... Nie wiem, panie przewodniczący – jeśli chodzi o te poprawki poselskie, to widzimy, że one częściowo stanowią odpowiedź na pewne nasze wątpliwości związane z brzmieniem tekstu ustawy. Tylko nie wiem, czy państwo macie te poprawki poselskie.

Posel Klaudia Jachira (KO):

Nie. Ja nie mam. Wy macie jakieś poprawki poselskie?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dlatego pytam, czy są jeszcze poprawki do ...

Posel Klaudia Jachira (KO):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

...do zmiany nr 3?

Przyjęliśmy cztery poprawki bez sprzeciwu – zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Odrzuciliśmy jedną poprawkę, której autorką była pani posłanka Golińska. I pytam, czy są...

Posel Klaudia Jachira (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

...jeszcze poprawki do zmiany nr 3? Bardzo proszę, pani posłanka Jachira.

Posel Klaudia Jachira (KO):

Panie przewodniczący, ja mam taką propozycję. Ja rozumiem uwagi Biura Legislacyjnego, ale może przyjmujemy w takim razie, że w drugim czytaniu po prostu, jeżeli uznamy... znaczy, przychylimy się do głosu właśnie tu Biura Legislacyjnego, że są potrzebne jeszcze dodatkowe poprawki, to złożymy je w drugim czytaniu jutro na sali plenarnej.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak, możemy tak zrobić?

Legislator Piotr Podczaski:

Znaczy, panie przewodniczący, my mamy po prostu złożone poprawki przez posłów, więc nie wiem...

Głos z sali:

Ale przez jakich posłów?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Do zmiany nr 3?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Posel Anna Paluch (PiS):

Ale, proszę państwa, myślę, że jest dobry zwyczaj, że każdy, kto składa poprawkę, pilnuje sobie miejsca, żeby ją zgłosić formalnie...

Posel Klaudia Jachira (KO):

Oczywiście, tak.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dlatego kolejny raz...

Posel Anna Paluch (PiS):

...więc jeżeli ktoś przegapił, to ma drugie czytanie. A my idźmy do przodu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dlatego kolejny raz pytam państwa i bardzo proszę o skupienie: czy są poprawki do zmiany nr 3, którą w tym momencie rozpatrujemy? Oprócz tych, które zostały zgłoszone przez Biuro Legislacyjne i przez panią posłankę Golińską. Nie widzę więcej poprawek do zmiany nr 3.

Posel Gabriela Lenartowicz (KO):

Pani poseł chciałaby jeszcze.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Posel Elżbieta Burkiewicz (Polska2050-TD):

Wysoka Komisjo, poprawka do zmiany nr 3 w art. 21...

Legislator Tomasz Czech:

Znaczy, panie przewodniczący...

Posel Elżbieta Burkiewicz (Polska2050-TD):

Nie, przepraszam. W art. 1 w pkt 3 art. 18c w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia skreślić wyraz „w szczególności”.

I uzasadnienie. Zakres sprawozdania z monitorowania określony w art. 18c. ust. 2 pkt 1–4 ustawy – Prawo ochrony środowiska jest pełny. Zwrot „w szczególności” w sposób nieuzasadniony otwiera ten zakres.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Czy poprawka została złożona na piśmie?

Sekretarz Komisji Paulina Przybysz:

Poprawki są tutaj w sekretariacie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Do tej poprawki nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Nie ma uwag. Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmiemy tę poprawkę bez głosowania.

Nie widzę sprzeciwu, dziękuję bardzo. Poprawka została zaopiniowana.

A, Biuro Legislacyjne... Ale pytałem...

Legislator Tomasz Czech:

Tak. Do poprawki nie, tylko do zastanowienia się – może do drugiego czytania ewentualnie – czy w związku z tym, że dodajecie państwo w tym dziale kwestie związane z miejskimi planami adaptacji, a tytuł działu III wskazuje również na programy ochrony środowiska, to czy nie powinno się w jakiś sposób również odnieść w tytule działu III do tego, że ten dział właściwie cały jest zmieniany. W związku z tym do zastanowienia się i ewentualnie zgłoszenia, rozumiem, w drugim czytaniu co do tytułu działu III. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Ja mam jeszcze pytanie: czy jest sprzeciw wobec tego, co zaproponował pan mecenas, żebyśmy upoważnili Biuro Legislacyjne do wprowadzania drobnych zmian językowych? Nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję, więc upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do wprowadzania takich zmian.

Czy są jeszcze poprawki? Bardzo proszę, pani posłanka Golińska.

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

To nie poprawka, ale chciałabym prosić o wniosek mniejszości dla tej odrzuconej przez Komisję poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Czy są jeszcze poprawki do zmiany nr 3? Nie widzę. W związku z tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Przechodzimy do zmiany nr 4 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 7.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Bardzo proszę.

Posel Edward Siarka (PiS):

Tak. W zmianie nr 8 proponujemy skreślić lit. a, c, d i e.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Czyli... Możemy poprosić o powtórzenie tej sugestii, bo nie zrozumieliśmy?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Poprosimy, panie pośle, jeszcze raz o poprawkę wraz z kilkudzaniowym uzasadnieniem.

Posel Edward Siarka (PiS):

W tym pkt 8 mamy art. 400d, i tutaj proponujemy skreślenie lit. a, c, d i e. One odnoszą się do kwestii, którą poruszał pan przewodniczący Sałek, czyli kwestii rad nadzorczych i działalności Rady Pożytku Publicznego.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Dziękuję bardzo, panie ministrze, za powtórzenie. Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

To taka jedna uwaga, bo tak jak widzimy tę poprawkę, to ona też dotyczy zmian nr 9, 10, 11 i 12. Tylko wydaje nam się, że te wszystkie poprawki należy głosować łącznie.

Posel Edward Siarka (PiS):

Tak, to słusznie. Tak, rzeczywiście, bo wtedy w nr 9...

Legislator Piotr Podczaski:

To są niejako konsekwencje...

Posel Edward Siarka (PiS):

...być może nie powtarzalibyśmy tej kwestii już.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak że to, tak jak patrzę, bo poprawkę mam w ręku: w zmianie nr 9 lit. a i c, w nr 10 lit. b, w nr 11 lit. a i całą zmianę nr 12 – wydaje nam się, że wszystkie te poprawki należy głosować łącznie, bo dotyczą one tego samego.

Posel Edward Siarka (PiS):

Jeśli teraz przegłosujemy, będzie to zgodne ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. W związku z tym zapytam jeszcze raz o stanowisko rządu, ponieważ ta poprawka przyjęła w tym momencie inny kształt.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Wciąż negatywne.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

W związku z tym będziemy głosować. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Tych poprawek? – ponieważ głosujemy je łącznie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 36 posłów. Za – 12, przeciw – 24, nikt się nie wstrzymał.

Poprawki zostały odrzucone.

Posel Edward Siarka (PiS):

I zgłaszamy to również jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jako wniosek mniejszości, bardzo dziękuję.

Rozpatrzyliśmy w związku z tym zmianę nr 8 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Tak, panie przewodniczący, dlatego że na tym zestawieniu poprawek legislacyjnych, po pierwsze, macie państwo również poprawki nr 5 i 6, bo rozumiem, że przyjęliście państwo przedtem tylko cztery poprawki, a tutaj jest 10 tych poprawek. W związku z tym, jeżeli chodzi o poprawki nr 5 i 6, chodzi o art. 1 pkt 8 lit. a oraz w pkt 9 w lit. a, że po wyrazach „w rozumieniu” dodać wyrazy „art. 2 pkt 22”. Chodzi tutaj o precyzyjne odesłanie do ustawy o odnawialnych źródłach energii.

A jeżeli chodzi o art. 1 w pkt 8 w lit. d w ust. 4a po wyrazie „wniosku” dodać wyrazy „, o którym mowa w ust. 3”. Chodzi też o doprecyzowanie tam, o który wniosek w tym przypadku chodzi.

Jeszcze mamy pewne uwagi, ale może zaczniemy o tych poprawkach legislacyjnych. Jeżeli państwo je przyjmiecie, to zgłosimy jeszcze uwagi do tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Czy jest... Może jeszcze stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Jeśli nie będzie sprzeciwu, to przyjmiemy te dwie poprawki. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo dziękuję, w związku z tym przyjęliśmy te dwie poprawki.

I teraz... Tak? Jeszcze w tym momencie Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo, tak.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeszcze mamy pewne uwagi, te uwagi dotyczą zmiany nr 8 lit. c, ust. 4 pkt 1. I tu jest takie sformułowanie, że to są kandydaci „o potencjale do realizacji zadań Rady Nadzorczej” funduszu. Zastanawiamy się, czy to jest poprawne sformułowanie – bo co to znaczy potencjał? Czy chodzi o kwalifikacje, doświadczenie, czy jakie inne rzeczy?

I jeszcze, jeśli chodzi o lit. d i ust. 4a, to tutaj mamy wskazane, że „Rada Działalności Pożytku Publicznego (...) wyłania od trzech do pięciu kandydatów (...)”. Tylko nie do końca wiemy, z czego wynika rozróżnienie, kiedy ma to być trzech, kiedy ma to być czterech, kiedy pięciu? To nie jest uregulowane w ustawie.

A w dodatku konsekwencje wyłonienia mniejszej niż trzech akurat liczby kandydatów znajdują się w ust. 4b w pkt 2, bo wtedy już to minister właściwy do spraw klimatu sam wyznacza swojego przedstawiciela.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Pan po...

Legislator Piotr Podczaski:

Jeszcze jedna rzecz, panie przewodniczący. Przepraszam, jeszcze czujemy się w obowiązku wskazania tego.

Jeśli chodzi o lit. b, czyli o przepis związany z lustracją i pełnieniem służby w organach bezpieczeństwa państwa, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że ustawa lustracyjna nie łączy negatywnych skutków z samym faktem współpracy, a jedynie z faktem złożenia oświadczenia lustracyjnego fałszywego albo niezłożenia oświadczenia lustracyjnego, natomiast my troszeczkę rozciągamy te skutki także na sam fakt współpracy danej osoby ze służbami specjalnymi.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Pan poseł Grzyb, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

W pełni się zgadzam z tą uwagą zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne, bo jak czytamy to literalnie to rzeczywiście trudno jest zrozumieć.

„Zasady przeprowadzenia postępowania konkursowego określa Rada” – to jest pkt 4 – „Działalności Pożytku Publicznego, uwzględniając zasadę przejrzystości oraz potrzebę wyłonienia kandydatów:

1) o potencjale do realizacji zadań Rady Nadzorczej Narodowego Funduszu;”

„(...) posiadających poparcie (...) pięciu organizacji” – rozumiem, ale „o potencjale do realizacji”? Potencjał to różnica poziomów, a tutaj pewnie „kwalifikacji” – nie wiem. Trzeba by to rozjaśnić, co tutaj autor miał na myśli.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pani minister na pewno nam rozjaśni, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Tak, ja poproszę o komentarz do pierwszej uwagi Biura Legislacyjnego dyrektora Pawła Jaworskiego, a do drugiej – do tego pytania, o które pyta również pan poseł Grzyb – poproszę panią dyrektorkę Izabelę Mastri.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorko.

Dyrektor Departamentu Adaptacji do Zmian Klimatycznych i Polityki Miejskiej Ministerstwa Klimatu i Środowiska Paweł Jaworski:

Dziękuję bardzo. Dzień dobry. Pierwsza kwestia dotyczy potencjału. To jest przepis związany z organizacjami pozarządowymi, czyli, w domyśle, jakby, to nie dotyczy... niekoniecznie musi dotyczyć osób, które mają wykształcenie kierunkowe czy jakieś kompetencje zawodowe – to bardziej kwestia statutu organizacji pozarządowej i zainteresowań członków organizacji pozarządowej kieruje je w stronę działalności społecznej. Stąd w naszej ocenie słowo „potencjał” jest najlepszym rozwiązaniem, bo zastąpienie tego słowa „potencjał” właśnie czy „wykształceniem”, czy jakimś innym słowem, jakby, nie oddaje ducha działalności społecznej w obszarze klimatu i środowiska.

Jeżeli chodzi o liczbę osób, to ten przedział od trzech do pięciu jest wskazany w taki sposób, żeby była grupa osób, żeby minister miał wybór – stąd ta wartość trzy. Wartość pięć jest wskazana po to żeby, jakby, ten wybór był względnie szeroki, ale żeby liczebność tej grupy też, jakby, pozwalała na możliwość analizy tych kandydatur.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Klimatu i Środowiska Izabela Wereśniak-Mastri:

I teraz pytanie odnośnie do...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektorko.

Dyrektor departamentu MKiŚ Izabela Wereśniak-Mastri:

...kwestii ilustracyjnych. Izabela Wereśniak-Mastri, Departament Prawny.

Zgadza się. Do pewnego momentu w systemie prawa pojawiał się wyłącznie obowiązek złożenia oświadczenia lustracyjnego i niezależnie, co w tym oświadczeniu było, to sam fakt złożenia prawdziwego oświadczenia nie powodował negatywnych konsekwencji. Jednak od dłuższego czasu w systemie prawnym są już obowiązujące ustawy, które ze złożeniem oświadczenia lustracyjnego poświadczające... czy w ogóle ze współpracą ze służbami wiążą negatywne konsekwencje polegające na braku możliwości zajmowania określonych stanowisk, najczęściej związanych ze służbą publiczną bądź dysponowaniem środkami publicznymi. Podam przykłady. Takie zmiany zostały wprowadzone w ustawie o służbie cywilnej, w ustawie o pracownikach urzędów państwowych, w ustawie o Straży Marszałkowskiej, w ustawie o Akademii Kopernikańskiej, w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów. I właściwie to tyle tytułem przykładu.

I tak, mamy pełną świadomość – ustawa wprowadza brak możliwości zajmowania stanowiska członka Rady Nadzorczej Narodowego Funduszu i wojewódzkich funduszy oraz członków zarządu przez osoby, które pracowały albo pełniły służbę w organach bezpieczeństwa państwa.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Lenartowicz, bardzo proszę.

Posel Gabriela Lenartowicz (KO):

Ja chciałabym jeszcze co do tych kwalifikacji. Musimy mieć świadomość, że to jest wytyczenie, ograniczenie dostępu do zajmowania stanowisk i ono musi być precyzyjnie określone, bo to jest po prostu, jakby, podstawa prawna odrzucenia czyichś możliwości, równego traktowania. Jak ten potencjał może być mierzony i przez kogo? I te nieostre propozycje co do liczby przedstawionych kandydatów. Ja myślę, że to się po prostu nie broni od strony prawnej, ba, konstytucyjnej, wręcz.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Jeszcze przedstawiciel Rady Działalności Pożytku Publicznego, bardzo proszę.

Współprzewodniczący RDPP Maciej Kunysz:

Dziękuję bardzo. Ponownie Maciej Kunysz, Rada Działalności Pożytku Publicznego.

Sformułowanie o odpowiednim potencjale do realizacji zadań to jest kalka z ustawy – Zasady realizacji zadań finansowych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 art. 18, pkt 1 i podobnie jak w tej ustawie rada ma delegację ustawową do przyjęcia regulaminu czy ordynacji wyboru tych przedstawicieli. Mamy to po prostu bardzo dobrze sprawdzone, wybieraliśmy do 18 komitetów monitorujących przedstawicieli w procedurze transparentnej, bardzo wysoko ocenionej i przez poprzedni rząd, i przez obecny rząd, i przez Komisję Europejską, więc rada jest w tym zakresie gotowa do przeprowadzenia tego procesu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Pani posłanka Lenartowicz.

Posel Gabriela Lenartowicz (KO):

Ja jednak muszę się odnieść ad vocem. Cytowane zapisy są wytycznymi, a nie źródłem prawa, gdzie deleguje się swoich przedstawicieli do ciał konsultacyjnych, a tu mówimy o radzie nadzorczej – o organie. Absolutnie nie wolno tych kwestii przekładać.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Pani posłanka Golińska.

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

W całej rozciągłości chciałabym się zgodzić z panią poseł Lenartowicz, co się rzadko zdarza, ale mam wrażenie, że tutaj mamy do czynienia z przygotowaniem zapisów pod konkretne osoby, które nie spełniają wymogów wykształcenia kierunkowego, które uprawniałoby je do tego, aby zasiadały w radzie i mogły za to pobierać wynagrodzenie. Stąd przytoczono taką propozycję o potencjale do realizacji, a ten potencjał będzie można już różnie oceniać, tak żeby wskazane osoby mogły go spełniać. W związku z tym proponuję, żeby jednak doprecyzować to i wskazać osoby, które spełniają kierunkowo wykształcenie do tego, aby w takich radach zasiadać.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Pani posłanka Paluch.

Posel Anna Paluch (PiS):

Rzadko kiedy się zgadzam z panią poseł Lenartowicz, ale teraz się zgadzam z nią w 100%.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Pan poseł Szopiński.

Posel Henryk Szopiński (KO):

Ja również się zgadzam z tutaj z panią Lenartowicz. Natomiast mam wątpliwość, czy ten punkt jest w ogóle potrzebny – czy pkt 2 nie załatwia całego problemu? Czy nie wystarczyłoby po prostu wykreślić ten pkt 1?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Pan poseł Skalik.

Posel Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

To znamienne. Usłyszeliśmy tutaj... pan dyrektor bardzo wyraźnie powiedział, że nie ważne jest wykształcenie – ważne jest wyznawanie pewnego ducha. Tak, ducha. Tu będzie trzeba wyznawać pewnego ducha – to może doprecyzujemy, o jakiego ducha chodzi i wtedy będzie nam łatwiej zaakceptować ten przepis.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Pani ministra Zielińska, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Szanowni państwo, ja się cieszę, że powracamy do takiego normalnego parlamentaryzmu – posłowie opozycji zgadzają się z posłami... i na tym polega, powinna polegać nasza praca. I my, żeby uspokoić państwa, że nie mamy tutaj żadnych złych zamiarów i że to nie jest w żadnym złym celu, jeżeli państwo byście złożyli taką poprawkę o zastąpieniu słowa „potencjał” słowem „kwalifikacje”, to absolutnie nie mamy nic przeciwko. Tak że bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pani posłanka Golińska jeszcze. Ale kończmy już tę dyskusję.

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

My chętnie w drugim czytaniu, żeby teraz nie przedłużać, złożymy taką właściwą poprawkę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak, właśnie też taką mieliśmy propozycję. W drugim czytaniu taka poprawka wpłynie. Rozumiem, że więcej uwag do zmiany nr 8 nie ma? Zmiana nr 8 została rozpatrzona. Pan poseł Grzyb jeszcze, proszę bardzo.

Posel Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Jeszcze wydaje mi się, że można byłoby to stylistycznie lepiej zapisać: „o kwalifikacjach do realizacji zadań”? – „o kwalifikacjach uprawniających do” ...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze, państwo zapisują.

Dobrze, rozpatrzyliśmy zmianę nr 8.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 9.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 10.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Czy są uwagi do zmiany 12. Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 12.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o zmianę nr 13, to mamy dwie uwagi. Jedna rzecz dotyczy art. 403 ust. 5a, a mianowicie wskazania tutaj, że chodzi o „kategorie podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych uprawnionych do otrzymania dotacji celowej”. To jest ust. 5a pkt 1. Naszym zdaniem takie kategorie powinny być określone na poziomie ustawy. I pytanie jest: dlaczego to w ten sposób zostało określone w ramach tego ustępu?

A druga rzecz, to jest, jakby, stała nasza uwaga. Jeżeli chodzi o odesłanie na przepisy odrębne, to czy nie da się w tym przypadku, jakby, wskazać, jakie to mają być przepisy, jeżeli chodzi o ust. 5a pkt 2. I tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Nie widzę więcej głosów. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Ja bardzo proszę o odpowiedź na to pytanie pana dyrektora Kudelskiego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich Ministerstwa Klimatu i Środowiska Piotr Kudelski:

Szanowni państwo, już spieszę z wyjaśnieniami i uspokojeniem Biura Legislacyjnego. Ta cała zmiana nr 13 to jest zmiana wynikająca z doświadczenia obecnego brzmienia przepisów Prawa ochrony środowiska, które mówiąc tak wprost, wywołały rozbieżności w orzecznictwie. W praktyce powodują, że to uprawnienie, które mają rady powiatu i rady gminy do określenia zasad, na jakich chcą przekazywać dotacje celowe, wywołuje rozbieżności różnych regionalnych izb obrachunkowych, które odczytują to obecne brzmienie przepisów w ten sposób, że niektóre uważają, że jasne: w ramach tego obecnego brzmienia przepisów czy to gminy, czy powiaty mogą dookreślić te zasady, ale w praktyce orzecznictwo poszło w takim kierunku, że niektóre RIO, a później wojewódzkie sądy administracyjne uważają, że to władztwo rad gminy i powiatu jest ograniczone.

I te zmiany w ust. 4 i 5... proszę, jakbyście państwo zestawili sobie obecnie w brzmieniu ust. 4 – tam eliminujemy przykładowy katalog, co zawiera się w pojęciu podmiotów niezaliczonych do sektora publicznego, i dookreślamy, w konsekwencji dodajemy ten ust. 5a, ażeby wyraźnie wskazać, jak to władztwo rad gmin i rad powiatów może się określać – że właśnie rady gminy lub rady powiatu mogą wskazać kategorie podmiotów niezaliczone do sektora finansów publicznych.

W naszej ocenie jest to jak najbardziej uprawnione, zgodne, jakby, z rozwiązaniami konstytucyjnymi i co więcej w inny sposób to władztwo rad gmin i powiatów byłoby iluzoryczne, bo jeśli przykładowo rady gminy i powiatu mają ograniczone środki i chcą te środki dedykować określonej obszarowi, na przykład biedniejszym mieszkańcom, to przy takim rozbieżnym obecnie podejściu RIO, a w konsekwencji sądów administracyjnych, to uprawnienie jest ograniczone.

Jeśli chodzi natomiast o drugie pytanie Biura Legislacyjnego, odnośnie do kwestii możliwości wskazania wyczerpującego wszelkich przepisów, w odniesieniu do których gminy i powiaty mogłyby wskazywać te kryteria, to w naszej ocenie jest to po prostu niemożliwe. W praktyce chodzi..., bo tu ten katalog... ja ten przepis przeczytam może taki, jak on jest w projekcie wskazany: „dodatkowe kryteria lub warunki, jakie będą musiały zostać spełnione przez podmioty lub jednostkę ubiegającą się o udzielenie dotacji celowej, w tym kryteria lub warunki wynikające z wymagań określonych w przepisach odrębnych (...)”. To jest tylko przykład. To wskazanie na przepisy odrębne jest przykładowym wyliczeniem. Natomiast w praktyce chodzi o to, żeby gminy i powiaty mogły dokładnie dookreślić te środki, które mają, ograniczone jak zawsze, do wykorzystania. W praktyce to też jest potrzebne do możliwości realizacji przez gminy i powiaty programów, które realizuje Narodowy Fundusz, bo to na gruncie bodaj „Ciepłego Mieszkania” w praktyce pojawiły się te problemy interpretacyjne.

Tutaj jeszcze pozwolę sobie zaznaczyć, że ten przepis jak najbardziej był w projekcie, był akceptowany, popierany przez przedstawicieli strony samorządowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ja może praktycznie. Czy tu chodzi o możliwość realizacji tych takich programów parasolowych typu „Stop Smog”? – bo to wtedy będziemy wszyscy rozumieli.

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Piotr Kudelski:

„Stop Smog” akurat jest regulowany odrębnymi przepisami, ale tak, pani przewodnicząca, to chodzi o nasze „Ciepłe mieszkanie” ...

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

No na przykład.

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Piotr Kudelski:

...tego typu programy, gdzie środki NFOŚ mogą zasilić i wesprzeć środki samorządów, ale chodzi nam o to, żeby samorządy mogły te reguły jednolicie określić. W praktyce okazało się, że niektóre uchwały niektórych samorządów były kwestionowane przez regionalne

izby obrachunkowe i w praktyce były problemy z wdrożeniem takich programów, jak „Ciepłe mieszkanie”.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Czyli rozumiem, że wyjaśnienie zostało przyjęte.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 13? Nie widzę. W związku z tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 14.

Przechodzimy w związku z tym do art. 2.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Przechodzimy do art. 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 3? Nie widzę. W związku z tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 2 i cały art. 3.

Przechodzimy do art. 4.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Pani posłanka Lenartowicz, bardzo proszę.

Posel Gabriela Lenartowicz (KO):

Zgłaszam poprawkę do artykułu. W art. 4 dodaje się pkt 4 w brzmieniu „w art. 59 ust. 2b pkt 3 i 4 otrzymują brzmienie:

«3) o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 4, 5, 8, 10, 23 i 27 oraz ust. 2 pkt 1-3, 8, 14, 15, 17, 24, 29, 32 i 33 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, sytuowanych na obszarach Natura 2000;

4) o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 5, 8 i 22 oraz ust. 2 pkt 1-3, 8, 14, 15, 31, 32 i 33 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, sytuowanych na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 6-9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.»”.

Poprawka generalnie dotyczy przywrócenia poprzedniego brzmienia, które rozszerzało katalog inwestycji, dla których nie jest wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenie, o inwestycje polegające na budowie budynków gospodarczych i wiat o powierzchni zabudowy do 150 m², jednocześnie wyłączając obowiązek uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Przed dniem wejścia w życie tego przepisu dla obiektów budowlanych były wydawane decyzje.

Ta zmiana przywróci poprzednie brzmienie. Chodzi o to, żeby te wyłączenia nie obowiązywały na obszarach chronionych.

Poprawka zgłaszana jest z inicjatywy generalnego dyrektora ochrony środowiska i ma związek z prawidłowym nadzorem nad ochroną przyrody i uszczelnieniem możliwości wchodzenia w luki legislacyjne w postaci budowania budynków pod hasłem quasi stodół bez żadnych uzgodnień na terenach ochronnych, bo nie wszędzie.

I kolejną poprawkę też do art. 4. W pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu: „w art. 53 ust. 5c otrzymuje brzmienie:

«5c. Niewyrażenie stanowiska w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu decyzji, o której mowa w art. 51 ust. 1, przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska uznaje się za uzgodnienie decyzji.»”.

Tu mamy podobną czy niemal tożsamą sytuację. Obydwie poprawki, myślę, że warto by głosować łącznie, bo one dotyczą też właśnie przywrócenia stanu prawnego sprzed 16 października 2023 r., który ograniczał możliwość zażalenia na postanowienie RDOŚ [regionalnego dyrektora ochrony środowiska], obowiązujące zaledwie rok. Chodzi o pełną kontrolę intencyjną generalnego dyrektora ochrony środowiska, a wcześniej ministra środowiska, która pozwala na szczególnie nadzór nad obszarami chronionymi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, te poprawki dotyczą dodania pkt 3 i 4, to ja tylko chciałbym przypomnieć, że jest też nasza poprawka dotycząca pkt 2.

Natomiast co do tych poprawek – otrzymaliśmy je na początku posiedzenia Komisji. Jedyne, co możemy powiedzieć, to tak, wchodzi w tekst, natomiast mamy pewne wątpliwości, czy merytoryczne nie wychodzą one poza zakres przedłożenia, bo też procedujemy w trybie europejskim i nie jesteśmy pewni, czy te poprawki mają związek z zasadniczą materią przedłożenia.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Mamy więc dwie poprawki zgłoszone przez panią posłankę Lenartowicz i poprawkę Biura...

A, bardzo proszę. Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja bym jednak poprosiła panów mecenasów o jasne stwierdzenie – bo my tak przeczytaliśmy te przepisy, nawet nie było czasu, żeby je sprawdzić, jakich kwestii one dotyczą. Ta poprawka jest tak, że tak powiem, na kolanie tutaj na posiedzenie Komisji przyniesiona i trudno... nawet panowie nie jesteście w stanie sprawdzić. Proszę o jasną deklarację, czy ona wykracza, czy nie wykracza poza materiał ustawy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Proszę nie mówić, że poprawka jest „na kolanie”, bo w związku z tym każda poprawka przyniesiona na posiedzenie Komisji byłaby na kolanie, a to jest chyba nieuczciwe.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ale, panie przewodniczący, myślę, że każdy poseł ma prawo do jasnej informacji...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jasne, jasne, a więc...

Poseł Anna Paluch (PiS):

...czy uczestniczy w łamaniu prawa, czy nie. Czy też tak będzie, że robicie tak, jak wy je rozumiecie?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Ja tego nie podważam. Chodziło mi tylko sformułowanie „na kolanie”. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam, jeszcze bym chciała ewentualnie...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Proszę bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

...poprosić o opinię pana dyrektora Otawskiego, bo – tak jak mówię – ta propozycja jest z inicjatywy generalnego dyrektora jako pokłosie problemów, które te wcześniejsze zmiany powodowały, i z troską o przywrócenie tych zapisów, które były odpowiednie dla szczególnej ochrony przyrody na terenach głównie Natura 2000, aczkolwiek nie tylko. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze, to zacznijmy od pana dyrektora. Bardzo proszę.

Generalny dyrektor ochrony środowiska Piotr Otawski:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawkę dotyczącą kwestii możliwości realizacji bez warunków zabudowy

i zagospodarowania terenu obiektów gospodarczych do 150 m na terenach chronionych, to zawsze tego typu przepisy były pilnowane, aby na terenach chronionych bez warunków zabudowy i zagospodarowania przestrzennego nie można było realizować tego typu obiektów, bo wprost godzi to w cele ochrony tych obszarów. Proszę zauważyć, że poprawka ta jest wprost związana z prawem wspólnotowym, dlatego że tego typu działania dopuszczalne są obecnie na terenach obszarów Natura 2000 i wprowadzenie tam decyzji o warunkach zabudowy wprowadza wprost możliwość skutecznego wypełniania przepisów dyrektywy siedliskowej i dyrektywy ptasiej w polskich realiach prawnych.

Poprawka nr 3 jest również powiązana z możliwością prawidłowej oceny przez generalnego dyrektora ochrony środowiska odwołań od decyzji na terenach form ochrony przyrody. Mamy sytuację, w której w ponad 50% obszary Natura 2000 pokrywają się z parkami krajobrazowymi i obszarami chronionego krajobrazu. Zmiany wprowadzone w 2023 r. doprowadziły do dualizmu, w którym w zakresie obszarów Natura 2000 zażalenie składa się do generalnego dyrektora ochrony środowiska od postanowienia regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, natomiast w części dotyczącej parku krajobrazowego i obszaru chronionego krajobrazu wyłączono możliwość zażalenia – postanowienie regionalnego dyrektora zaskarżane jest wyłącznie z decyzją o odmowie wydania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu.

Prowadzi to do dualizmu orzeczniczego, czyli w jednej sytuacji, w której mamy zarówno decyzję w zakresie parku krajobrazowego, jak i w obszarze Natura 2000, okazuje się, że dwa różne organy, czyli SKO [samorządowe kolegium odwoławcze] i generalny dyrektor ochrony środowiska muszą orzekać w tym samym czasie. W związku z tym poprawka ta jest poprawką doprowadzającą do stanu prawidłowości z punktu widzenia orzeczniczego, w sytuacjach kiedy dublują nam się formy ochrony przyrody. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. I bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, tak jak powiedziałem, jeśli chodzi o wyjście poza zakres przedłożenia, my mamy wątpliwości. Niestety, pani poseł, my nie jesteśmy w stanie z całą pewnością stwierdzić, że ta poprawka wychodzi albo nie wychodzi poza zakres przedłożenia. W trybie ustawodawczym to tylko Trybunał Konstytucyjny byłby w stanie powiedzieć, że dana zmiana doprowadziła do wyjścia poza zakres przedłożenia.

My tylko przedstawiamy nasze wątpliwości – to państwo ostatecznie decydujecie o tym, jak ta ustawa będzie wyglądała.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Siarka, proszę bardzo.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Oczywiście nie chcę tutaj kwestionować zasadności tych rozwiązań, o których przed chwilą była mowa.

Natomiast chcę tylko powiedzieć i zwrócić uwagę na jedno – że tego rodzaju zapis będzie wywoływał daleko idące skutki również społeczne i uważam, że w tym trybie nie powinniśmy wprowadzać do tej ustawy tego rodzaju zapisu. On wymaga naprawdę szerokiej analizy. Państwo sami zresztą się za chwilę spotkacie z potężnymi konsekwencjami tego rodzaju zapisów. Tylko tyle chciałem powiedzieć.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu wobec poprawki, bardzo proszę. Dwóch poprawek. A nawet trzech...

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

..., bo jeszcze jest poprawka...

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Mamy poprawkę Biura Legislacyjnego. Proponuję..., jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy tę poprawkę bez głosowania.

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jest sprzeciw. W związku z tym poddaję pod głosowanie tę poprawkę. Poprawka brzmi: „w art. 4 w pkt 2 po wyrazach «działań adaptacyjnych do zmian klimatu» dodać wyrazy «, o których mowa w art. 18a ust. 5 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska»”.

Głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 33 posłów. Za – 22, przeciw – 8, wstrzymało się 3.

Poprawka została przyjęta.

I mamy dwie poprawki pani posłanki Lenartowicz. Bardzo proszę o odczytanie poprawki nr 1 i obie będziemy głosować. Jeśli...

Rozumiem, że nie trzeba czytać poprawki.

Legislator Piotr Podczaski:

Już były czytane, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Nie trzeba. Dobrze, to głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1 pani posłanki Lenartowicz?

Legislator Piotr Podczaski:

Chyba pani poseł mówiła, że chce, żeby łącznie były głosowane.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Łącznie głosujemy, tak. Łącznie głosujemy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 33 posłów. Za – 22, przeciw – 10, wstrzymał się 1.

W związku z tym poprawki zostały zaopiniowane pozytywnie.

I na tym zakończyliśmy rozpatrywanie, jeśli nie ma więcej poprawek... Nie widzę. Zakończyliśmy rozpatrywanie zmiany nr 1 i zmiany nr 2, czyli całego art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są poprawki do art. 5? Nie widzę rozpatrzyliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6.

Zmiana nr 1. Czy są poprawki do zmiany nr 1? Nie widzę.

Legislator Piotr Podczaski:

My mamy uwagę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jest. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

To znaczy, w związku ze zmianą art. 78 i ograniczenia tutaj tylko tego przepisu do terenów zieleni, zastanawiamy się – tak ewentualnie może do drugiego czytania rząd się zastanowi – czy w związku z tym, że rozdział, który jest... Jakby, art. 78 dotyczy nie tylko terenów zieleni, ale również zadrzewień – czy również ten art. 78 nie powinien, jakby, dotyczyć zadrzewień? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy w związku z tym, jeśli nie ma więcej zgłoszeń, zmianę nr 1 w art. 6.

Czy są poprawki do zmiany nr 2? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Znaczy, pytanie też do rządu, jeżeli chodzi o art. 3c i 3d, ponieważ państwo tutaj wprowadzają w art. 3c i 3d w obu ust. 1, pewien obowiązek, Który ma być związany z rozporządzeniem, które ma być wydane na podstawie ust. 2 art. 3c i 3d. I mamy pytanie w związku z tym, że tutaj państwo proponujecie, żeby fakultatywnie zostało wydane to rozporządzenie, to w przypadku jeżeli nie zostanie wydane, to nie będzie mógł być zrealizowany obowiązek z art. 3c, czyli nie będzie wskazanych tych wymagań, o których mowa w tych obydwu ust. 1.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Pani minister Zielińska, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Poproszę o odpowiedź na to pytanie i doprecyzowanie pana dyrektora Łyczko.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Powietrza i Negocjacji Klimatycznych Ministerstwa Klimatu i Środowiska Piotr Łyczko:

Dziękuję. W tym artykule wprowadzony jest obowiązek wydania rozporządzenia ministra właściwego do spraw środowiska i ministra właściwego do spraw energii w zakresie norm jakości dla biomasy drzewnej w postaci peletu i brykietu drzewnego. Jest to realizacja kamienia milowego B5G. Natomiast fakultatywnie jest możliwość wydania również rozporządzenia określającego normy jakościowe dla peletu i brykietu pochodzącego nie z drzew – z biomasy roślinnej pochodzenia nieдрzewnego – oraz fakultatywnie możliwość wydania rozporządzenia określającego normy jakościowe dla zrębki drzewnej drewna kawałkowego. Wydanie tych rozporządzeń fakultatywnych będzie uzależnione od sytuacji związanej z jakością powietrza i na ile te regulacje będą miały wpływ na poprawę właśnie jakości powietrza ze spalania tych paliw.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Czy są jeszcze zgłoszenia w dyskusji w tym artykule? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 7.

Art. 8.

Zmiana nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o art. 8, to my mamy dwie poprawki właśnie do zmiany nr 1 i zmiany nr 2. Te poprawki wynikają z tego, że Sejm uchwalił ustawę o Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego i dokonał zmian w tych samych przepisach, które my proponujemy dodać. Żeby nie doszło do nałożenia się tych zmian, proponujemy po prostu przenieść propozycje zmian do innych punktów, i stąd są nasze poprawki nr 8 i 9.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak jest, dziękuję.

Poprawka nr 8 brzmi: „w art. 8 w pkt 1 zmienić oznaczenie dodawanego przepisu z «pkt 70» na «pkt 69a» wraz z konsekwencjami;”.

I poprawka druga: „w art. 8 w pkt 2 zmienić oznaczenie dodawanego przepisu z «pkt 66» na pkt «64a» wraz z konsekwencjami;”.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, to przyjmujemy te poprawki bez głosowania. Nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję, poprawki zostały przyjęte.

Czy są jeszcze poprawki do tej zmiany? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 3?

Legislator Piotr Podczaski:

To jest art. 8, to tu są tylko dwie zmiany.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Oj, przepraszam. Przepraszam, rozpędziłem się. Znaczący, przerzuciłem stronę. Tak, są dwie zmiany. Do zmiany nr 2 nie było uwag.

W związku z tym przechodzimy do art. 9.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 6 i cały art. 9.

Przechodzimy do art. 10.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Przechodzimy do art. 11.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.

Przechodzimy do art. 12.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie ma. Dziękuję, rozpatrzyliśmy zmianę 6 i cały art. 12.

Art. 13.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Do zmiany nr 2, to może już przy...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Do zmiany nr 1 nie ma uwag. Dziękuję.

Do zmiany nr 2 Biuro, bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy tutaj w zestawieniu poprawek, bo tutaj chyba jest złe odesłanie na art. 14lzi – chyba chodzi tutaj o ust. 2c. Tak przynajmniej z rządem ustaliliśmy, że to jest błędne odesłanie, i też w ramach tych poprawek legislacyjnych jest to określone jako poprawka nr 10.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak. Poprawka brzmi: „w art. 13 w pkt 2 wyrazy «ust. 2cd» zastąpić wyrazami «ust. 2c».”.
Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Pozytywne. Tak, potwierdzamy to.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Jeśli nie będzie sprzeciwu, to przyjmujemy tę poprawkę bez głosowania. Nie ma sprzeciwu, bardzo dziękuję.

Przyjęliśmy poprawkę nr 2 i w związku z tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 2 i cały art. 13.

Przechodzimy do art. 14.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 14? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Rozpatrzyliśmy art. 14.

Art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 15.

Czy są uwagi do art. 16? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 16.

Czy są uwagi do art. 17? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 17.

Czy są uwagi do art. 18? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 18.

Czy są uwagi do art. 19? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 19.

Czy są uwagi do art. 20? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 20.

Czy są uwagi do art. 21? Bardzo proszę.

Tylko proszę mikrofon. Proszę mikrofon włączyć.

Pani posłanka Burkiewicz – bardzo proszę o wyłączenie mikrofonu.

Posel Elżbieta Burkiewicz (Polska2050-TD):

Tak, już włączyłam. Przepraszam.

W art. 21 w ust. 3 w pkt 2 skreślić wyrazy „, o którym mowa w ust. 2”.

Uzasadnienie. Proponuje się wykreślić zbędne odesłanie do ust. 2. Wskazanie, że chodzi o działania podejmowane w okolicznościach opisanych w ust. 2 wynika już z wprowadzenia do wyliczenia w ust. 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Biuro bez uwag.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmiemy tę poprawkę bez głosowania. Nie widzę sprzeciwu, bardzo dziękuję. Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Rozpatrzyliśmy w związku z tym – jeśli nie ma więcej zgłoszeń; nie ma – art. 21.

Przechodzimy w związku z tym do art. 22. Czy są uwagi do art. 22? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 22.

Art. 23. Czy są uwagi do art. 23? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 23.

Art. 24. Czy są uwagi do art. 24? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 24.

Art. 25. Czy są uwagi do art. 25? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 25.

Art. 26. Czy są uwagi do art. 26? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 26.

Art. 27. Czy są uwagi do art. 27? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 27.

Art. 28. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 28 został rozpatrzony.

Art. 29. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 29 został rozpatrzony.

Art. 30. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 30 został rozpatrzony.

Art. 31. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 31 został rozpatrzony.

Art. 32. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 32 został rozpatrzony.

Art. 33. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 33 został rozpatrzony.

I ostatni – art. 34. Czy są uwagi do art. 34? Nie ma. Art. 34 został rozpatrzony.

Zakończyliśmy więc szczegółowe rozpatrywanie projektu ustawy.

Poddaję w związku z tym pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Proszę o uruchomienie głosowania. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy wraz ze zgłoszonymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Może uda się jednogłośnie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Głosowało 32 posłów. Za – 22 przeciw – 1, wstrzymało się 9.

W związku z tym stwierdzam, że połączone Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt ustawy wraz z przyjętymi przez Komisje poprawkami.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Bardzo dziękujemy Wysokiej Komisji za przyjęcie projektu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jeszcze wybierzemy posła sprawozdawcę. Proponuję panią posłankę Katarzynę Matusik-Lipiec. Czy jest sprzeciw?

Głos z sali:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Nie ma sprzeciwu. Gratuluję pani posłance, została wybrana na sprawozdawcę Komisji.

Przypominam państwu, informuję, że jutro o godz. 15.30 będziemy mieli połączone posiedzenie obu Komisji w celu rozpatrzenia poprawek z drugiego czytania.

Bardzo dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji.