

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA,
ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA
(NR 65)
z dnia 23 kwietnia 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 65)

23 kwietnia 2025 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł: **Urszuli Paślowskiej (PSL-TD)**, przewodniczącej Komisji, oraz poseł **Gabrieli Lenartowicz (KO)**, zastępczyni przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie (druk nr 828) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paulina Hennig-Kłoska** minister klimatu i środowiska, **Mikołaj Dorożała** podsekretarz stanu, główny konserwator przyrody w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Edyta Tuszyńska** doradca prawny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Marcin Możdżonek** prezes Naczelnej Rady Łowieckiej Polskiego Związku Łowieckiego, **Rafał Ciszewski** oraz **Tomasz Nowak** wiceprezesa Naczelnej Rady Łowieckiej Polskiego Związku Łowieckiego, **Maciej Szmit** dyrektor ds. nadzoru Biura Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego, **Paweł Budzyński** wiceprzewodniczący Związku Zawodowego Wspólna Sprawa, **Marcin Szarejko** przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Przybysz**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Paślowska (PSL-TD):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Witam serdecznie panie i panów posłów, ale w szczególności witam panią minister, która kolejny raz osobiście przyjęła zaproszenie Komisji, panią Paulinę Hennig-Kłoskę, minister klimatu i środowiska. Dzień dobry. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Witam pana Mikołaja Dorożalę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, głównego konserwatora przyrody. Witam pana Marcina Możdżonka, prezesa Naczelnej Rady Łowieckiej Polskiego Związku Łowieckiego. Witam pana Tomasza Nowaka, wiceprezesa Naczelnej Rady Łowieckiej Polskiego Związku Łowieckiego. Witam przedstawicieli organizacji pozarządowych, resortu rolnictwa, witam myśliwych.

Na dzisiejszym posiedzeniu kontynuujemy po przerwie procedowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie (druk nr 828). Przechodząc do realizacji porządku dziennego, oddaję głos pani wiceprzewodniczącej Gabrieli Lenartowicz. Jeszcze raz przypomnę, nie ma obowiązku, aby wnioskodawca był wyłączony z prowadzenia Komisji, ale uważam, że taki dobry zwyczaj, aby nie łączyć tych dwóch funkcji, będziemy również praktykować. Bardzo proszę o to, abyśmy zajęli miejsca i wsłuchali się w głos tych, którzy będą proponować stosowne poprawki. Bardzo proszę panią przewodniczącą Gabriellę Lenartowicz o procedowanie dalszej części.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Przypomnę, że na poprzedniej Komisji wysłuchaliśmy ogólnego sprawozdania podkomisji w sprawie zmiany ustawy – Prawo łowieckie. Wysłuchaliśmy stanowiska rządu w tej sprawie i po zapowiedzi ze strony rządowej o przygotowaniu propozycji poprawek, które pozwoliłyby zaakceptować tę ustawę, ogłosiliśmy przerwę. Ale przed przerwą jeszcze złożony został wniosek o odrzucenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie. Zgodnie z opinią Biura Legislacyjnego wniosek ten należy traktować jako wniosek o odrzucenie sprawozdania podkomisji. Zatem należy go w pierwszej kolejności przegłosować przed

przystąpieniem już do szczegółowego omówienia tego sprawozdania i ewentualnych poprawek. Biuro Legislacyjne chce zebrać głos, proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Chcielibyśmy tylko dodać, że naszym zdaniem to właśnie nie jest wniosek o odrzucenie sprawozdania podkomisji, tylko, jak z wniosku wynika, chyba to jest wniosek – aczkolwiek dobrze byłoby się też upewnić, jaka była intencja wnioskodawcy – o rekomendację Komisji dotyczącą odrzucenia projektu. Dlatego zaproponowaliśmy, żeby ten wniosek był głosowany w pierwszej kolejności, ponieważ jest najdalej idący. Jeżeli ten wniosek uzyskałby aprobatę, to wówczas zgłaszanie i głosowanie nad poszczególnymi poprawkami byłoby bezprzedmiotowe. Stąd nasza propozycja, żeby ten wniosek był głosowany w pierwszej kolejności. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Ja rozumiałam to w ten sposób, że w pierwszym czytaniu był wniosek o odrzucenie pierwszego czytania, a ten wniosek został złożony po przedstawieniu sprawozdania. Z punktu widzenia prawnego czy proceduralnego ta interpretacja nie będzie miała większego znaczenia, jeśli będziemy w pierwszej kolejności nad tym wnioskiem głosować, a uszczegółowić go chyba nie możemy, bo nie ma z nami wnioskodawczyni. Myślę, że jeśli nie będzie sprzeciwu, to pozwolę sobie poddać w pierwszej kolejności pod głosowanie ten kolejny wniosek o odrzuceniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie (druk nr 828).

Kto jest za odrzuceniem poselskiego projektu ustawy (druk nr 828)? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Głosowały 33 osoby. Za – 3, przeciw – 29, wstrzymała się 1 osoba. Zatem wniosek o odrzucenie został odrzucony przez Komisję.

Wiceprzewodniczący Związku Zawodowego Wspólna Sprawa Paweł Budzyński:

Kto był wnioskodawcą?

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Pani Zawisza. Możemy przystąpić do procedowania sprawozdania podkomisji. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia szczegółowego sprawozdania Komisji dotyczącego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie. Czy są propozycje, uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę.

Przystępujemy zatem do procedowania art. 1. Zmiana nr 1. Czy są poprawki, uwagi do tego projektu? Proszę bardzo.

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Dziękuję ślicznie. Zgłaszam poprawkę Klubu Polska 2050. W art. 1 pkt 1 lit. a, projektowanemu art. 32 ust. 3 proponuję nadać brzmienie: „3. Polski Związek Łowiecki oraz koła łowieckie działają na podstawie ustawy oraz statutu uchwalonego przez Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego i zatwierdzonego przez ministra właściwego do spraw środowiska. Minister właściwy do spraw środowiska zatwierdza albo odmawia zatwierdzenia statutu w terminie 90 dni od dnia jego otrzymania.”

W konsekwencji tej zmiany konieczne są zmiany w art. 2, które w ust. 1 powinny brzmieć: „1. Statut Polskiego Związku Łowieckiego obowiązujący w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, zachowuje moc do dnia zatwierdzenia statutu przez ministra właściwego do spraw środowiska na podstawie art. 32 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”, w ust. 8: „8. Koła łowieckie i zarządy okręgowe w terminie 6 miesięcy od dnia zatwierdzenia statutu Polskiego Związku Łowieckiego przez ministra właściwego do spraw środowiska zwołują walne zgromadzenie i wybiorą delegatów na okręgowe zjazdy delegatów.”, natomiast w ust. 9 we wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie: „Okręgowe zjazdy delegatów w terminie 9 miesięcy od dnia zatwierdzenia statusu Polskiego Związku Łowieckiego przez ministra właściwego do spraw środowiska wybiorą.”

Szanowni państwo. Chodzi o to, że z uwagi na publiczno-prawny charakter zadań wykonywanych przez Polski Związek Łowiecki oraz gospodarowanie mieniem Skarbu Państwa, jakim jest zwierzyna w stanie wolnym, minister właściwy do spraw środowiska powinien w ramach sprawowanego nadzoru nad PZŁ mieć kompetencje do zatwierdzania statutu PZŁ albo odmowy zatwierdzenia w terminie 90 dni od dnia otrzymania statutu.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę teraz o opinię Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcielibyśmy zaznaczyć, że Biuro Legislacyjne otrzymało ten pakiet poprawek, w tym tę poprawkę, którą przed chwilą pani poseł przedstawiała, tuż przed rozpoczęciem Komisji. W związku z tym nie mieliśmy możliwości, żeby się zapoznać z tymi poprawkami.

Powiem kolokwialnie, na pierwszy rzut oka nie mamy do niej uwag, ale od razu zastrzegam w kontekście wszystkich tych sześciu poprawek, że znamy je od około 10 minut. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Poproszę teraz o opinię...Procedujemy teraz nad tą propozycją poprawki, więc proszę o opinię panią minister.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Szanowni państwo. Jak czytam tę poprawkę, to ona dokładnie konsumuje złożoną przez nas sugestię, że ten statut powinien być zatwierdzany jednak przez ministra – tak jak dotychczas – z tych względów, o których dokładnie mówiłam parę tygodni temu na Komisji. Te 90 dni to było też sugerowane przez panią przewodniczącą, że powinien być czas określony, żebyśmy nie mieli do czynienia z przewlekłością w postępowaniu zatwierdzania tego statutu i absolutnie jest to czas, w który ministerstwo jest w stanie wypełnić swoje zobowiązania ustawowe i rozpatrzyć statut, i zatwierdzić go lub odmówić przyjęcia.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł z uwagami do tej poprawki, czy do tego punktu?

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Do tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Szanowni państwo. Przyjęcie tej poprawki tak naprawdę oznacza, że możemy zakończyć Komisję i rozejść się, ponieważ nałożenie takiego kagańca na organizację, zrzeszenie, jakim jest Polski Związek Łowiecki, tak naprawdę przeczy jakimukolwiek sensowi dyskusji nad kolejnymi poprawkami, kolejnymi zmianami. Ta poprawka, o której właśnie teraz pani minister powiedziała, że tak naprawdę konsumuje wszystkie oczekiwania ministerstwa w stosunku do tego zrzeszenia, niewątpliwie konsumuje rzeczywistość. Każdy polityk w Polsce chciałby mieć tak namacalne narzędzie do kontrolowania jakiegokolwiek organizacji społecznej działającej legalnie w Polsce.

Każde stowarzyszenie, fundacja, klub sportowy, wszyscy wypełniają zadania publiczno-prawne. Naprawdę chcecie teraz mówić, że teraz tylko PZŁ ma być organizacją, której statut zatwierdza minister? Przecież to oczywiście otwiera drogę do kupczenia, wywierania wpływu, szantaży i wszelkiego rodzaju innych patologii, które doskonale wiemy, że mają za tą poprawką tak naprawdę iść do przodu.

Pani przewodnicząca, Urszulo – zwrócę się może nawet w ten sposób. Ta poprawka wywali w kosmos całą pani pracę nad tym, żeby przywrócić samorządność w PZŁ. Naprawdę apeluję, abyśmy odrzucili tę poprawkę, bo to jest wprowadzanie do stanu prawnego patologii – pełnej kontroli polityków nad bardzo dużą organizacją w Polsce.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Proponuję, żebyśmy procedowali w ten sposób, że mamy jeden głos „za”, jeden głos „przeciw” poprawce i przystąpili do głosowania nad poprawkami. Pani przewodnicząca Urszula Paślawska.

Poseł Urszula Paślawska (PSL-TD):

Drogi panie pośle, drogi Krzysztofie. Nawet nie wiesz, jaki to miód na moje serce słyszeć te słowa, ponieważ 8 lat temu, w 2018 r., czyli 7 lat temu dokładnie, staliśmy po przeciwnych stronach, kiedy wy tę samorządność nam zabieraliście. Nam jako braci łowieckiej. Ten przepis on jednak liberalizuje, wskazuje terminy, nie jest idealny – tak jak cała ustawa, jak powiedziałam. Bo cała ustawa, jak powiedziałam, nie jest idealna, ponieważ wiele rzeczy powinniśmy w kolejnych etapach zmienić. Ustawa – Prawo łowieckie wymaga kompleksowego podejścia. Natomiast myślę,

że w tej sytuacji powinna obowiązywać zasada mniej słów, mniej błędów, bo dzisiaj odkręcamy normy prawne, które to Prawo i Sprawiedliwość przegłosowało.

W związku z tym do tej pory nie oceniałam, nie krytykowałam, nie wypominałam. Mówiłam o konieczności poprawy po pewnym okresie, po pewnym czasie funkcjonowania ustawy. Ale widzę, że państwo chcecie też zrobić politykę na tej ustawie. Nas na pewno obserwują nie tylko myśliwi, ale też organizacje aktywistyczne i na pewno myśliwi nie są wdzięczni za uwagi, które mają tę ustawę wyrzucić po prostu do śmietnika. Myślę, że polscy myśliwi zasługują na to, aby przywrócić samorządność, zrobić to w sposób taktyczny i kroczący.

W związku z tym mam prośbę do prawej strony sceny politycznej. Nie przypominajcie swoich błędów, ja wówczas również nie będę przypominała państwa błędów. Skupmy się na tym, aby naprawić ustawę – Prawo łowieckie. To nie jest nic osobistego...

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

To jest dalej idąca zmiana niż w 2018 r.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam, ale proszę się trzymać zasady, że przewodnicząca udziela głosu. Mieliśmy głos „za”, głos „przeciw”, ad vocem wnioskodawcy...

Posel Urszula Pasławska (PSL-TD):

Ale ja jeszcze nie skończyłam. Dlatego bardzo proszę, abyśmy skupili się na tym, jak naprawić, uszczelnić prawo łowieckie. Być może warto w tym momencie powiedzieć, co będzie w przyszłości zmienione. Ja się co do tego zgadzam. Natomiast funkcjonujemy w pewnych warunkach i akurat po kim jak po kim, ale po prawej stronie i po PiS, które, mam takie przekonanie, wyciąga wnioski z własnych błędów nie spodziewałbym się bojkotowania prawa, które dzisiaj jest procedowane.

Z jednej strony, zatwierdzanie statutu, które wprowadziło Prawo i Sprawiedliwość, ale z drugiej strony obecne przepisy dają wieczną kontrolę, wieczne sprawdzanie i brak terminów, w których ministerstwo powinno się ostatecznie odnieść do uchwał i Naczelnej Rady i zjazdu. Tutaj wskazujemy terminy, tak jak powiedziałam, docelowo. Być może będzie inna większość kiedyś. Być może warto, na pewno warto zmieniać prawo i ulepszać prawo, ale w tej sytuacji szukamy kompromisu i te propozycje są kompromisowe dla, mam nadzieję, wszystkich stron.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Pytanie do wnioskodawcy, czas 1 minuta. Proszę bardzo.

Posel Rafał Romanowski (PiS):

Dziękuję serdecznie. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Mam pytanie do posła wnioskodawcy. W związku z tym, że mamy zatwierdzenie lub odmówienie zatwierdzenia statutu w terminie 90 dni to rozumiem, że doprecyzujemy te przepisy w ten sposób, że to ministerstwo, Skarb Państwa zapłaci za zwołanie kolejnego zjazdu, który uchwali kolejny statut, który będzie zgodny z przewidywaniami Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Wprowadzamy błędne koło w tych przepisach. To jest po prostu taki młynek, który będzie się sam nakręcał. Tutaj musimy po prostu przewidywać różnego typu sytuacje i bardzo bym prosił, żeby poseł wnioskodawca odpowiedział na to pytanie. Nie pani minister, tylko poseł wnioskodawca, bo to jest projekt poselski. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Chcę tylko powiedzieć, że pan, jako doświadczony przecież już polityk i poseł, wie, że jeśli np. Sejm przyjmie ustawę, Senat ją zaakceptuje, a prezydent jej nie podpisze, to czy pan prezydent jest obciążony kosztami ponownego uchwalania i procedowania danej ustawy? Proszę się miarkować. Jeśli jest taki zapis, który uchwalimy bądź nie, jako parlament, to jest uprawnienie, za którym nie idą tego typu śmieszne naprawdę argumenty. Proszę trochę powagi.

Posel Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Czy ja mogę odpowiedzieć?

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Proszę bardzo.

Posel Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Odpowiem. To jest to, co już mówiła pani poseł Paśławska. W ustawie wyjściowej, którą wy uchwaliliście jest dokładnie napisane, że statut jest zatwierdzany przez ministra właściwego do spraw środowiska bez wskazania nawet czasu, w jakim to jest zatwierdzane. Równie dobrze po kilku latach minister może stwierdzić, że nie zatwierdza. Naprawdę proponuję troszeczkę pochylić głowy i trochę więcej pokory. My tutaj wprowadzamy bardzo jasne zasady. Nowy statut zatwierdzany przez ministra/ministrę właściwą do spraw środowiska w terminie 90 dni i wicie na czym stoicie. Jeżeli po 90 dniach okaże się, że ministerstwo, nie wiem, przespało, nie zatwierdziło, nie znalazło jakichś błędów, to macie zatwierdzony statut. To jest transparentna procedura.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy w takim razie głos „za”, głos „przeciw”. Przypominam, że mamy posiedzenie Komisji i głos przy procedowaniu szczegółowym zabierają posłowie. Możemy zatem przystąpić do...

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Mam ogólną uwagę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ale pan sobie nie udziela głosu, a ja panu nie udzieliłam.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Ale ja bym prosił o udzielenie głosu. Mam ogólną uwagę. Zostaliśmy poinformowani, jako posłowie członkowie Komisji, że zostanie nam przedstawione stanowisko rządu. Chciałbym pani przewodnicząca, żeby nam pani przedstawiła stanowisko rządu w sprawie tej ustawy. Gdzie ono jest?

Posel Urszula Paśławska (PSL-TD):

Nie ma...

Posel Rafał Romanowski (PiS):

Czy zostaliśmy oszukani w takim razie?

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam. Panie pośle, ja panu nie udzieliłam głosu, a jeśli pan był na poprzedniej Komisji, to pan usłyszał stanowisko rządu zapowiadające złożenie poprawek...

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Nie, to było stanowisko pani minister. To nie było stanowisko rządu. Chciałbym wyeliminować obawę nas wszystkich, że jesteśmy tutaj oszukiwani przez panią.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

A ja bym chciała wyeliminować to, że pan próbuje destabilizować pracę Komisji...

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

To proszę udowodnić, że nie jesteśmy oszukiwani...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

...pan sobie sam głosu nie udziela. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez Klub Polska2050 z akceptacją z akceptacją Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Prosimy o wyniki.

Głosowały 33 osoby. Za – 16, przeciw – 16, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie została uchwalona.

Mamy poprawkę złożoną przez Lewicę. Z tym, że to jest poprawka...wygląda na to, że powinna być zgłoszona nawet przed tą pierwszą. To jest dziwna poprawka...bardzo przepraszam, to nie są proceduralnie proste rzeczy. Dobrze, żebyśmy wszyscy wiedzieli nad czym głosujemy i dlaczego. To jest poprawka, która wykracza poza to przedłożenie, bo ona wyprzedza pierwszą część – pkt 1 sprawozdania i w zasadzie powinna być głosowana wcześniej. Bardzo proszę panią Gosek-Popiołek, żeby przedstawiła poprawkę, a o opinię będziemy prosili Biuro Legislacyjne.

Posel Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Ta poprawka rzeczywiście powinna być głosowana przed poprawką zgłoszoną przez Klub Polska2050. Ona dotyczy rocznych planów łowieckich

i wprowadza coś, co powinniśmy mieć już od wielu lat, czyli możliwość odwoływania się do sądu administracyjnego od tych dokumentów. Jest to poprawka oczekiwana bardzo mocno przez stronę społeczną i przez organizacje pozarządowe. Ona zwiększa kontrolę nad działaniami Polskiego Związku Łowieckiego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Rozumiemy, że chodzi o poprawkę, która dotyczy zmian w art. 8a?

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Tak.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tutaj mamy kilka uwag, jeśli chodzi o tę poprawkę. Mianowicie, jeśli chodzi o zmieniany ust. 10 w art. 8a, nasza wątpliwość dotyczy tego, czy wystarczająco precyzyjne jest pojęcie „organizacji społecznych, których statutowym celem jest ochrona zwierząt”. Czy to będzie jasne, bo jest to dosyć nieprecyzyjne. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia dotyczy ustępów: 10a i następnych, w którym jest mowa o tym, że roczny plan łowiecki miałby być przekazywany do zaopiniowania i uzgodnienia podmiotom, o których mowa w ust. 9 i 10. Tymczasem w języku prawnym zaopiniowanie i uzgodnienie to są podobne sformułowania i one obydwa są raczej niewiążące. Więc jeśli intencja była taka, że miało tutaj nastąpić zaopiniowanie i jakaś aprobatą, akceptacją, to raczej należałoby się tutaj posłużyć pojęciami do „zaopiniowania i akceptacji” podmiotom, o których mowa w ustępach 9 i 10, bo w tym momencie sformułowanie „zaopiniowania i uzgodnienia” są bliskoznaczne.

Kolejne kwestie dotyczą proponowanych nowych ust. 23 i 24. W opinii Biura Legislacyjnego te przepisy są zbędne z racji tego, że tak czy owak jest to postępowanie administracyjne. Wobec tego bez ust. 23 i tak w naszej ocenie można byłoby zaskarżyć to zatwierdzenie, o którym mowa w ust. 9 i 10 do sądu administracyjnego.

Podobnie ust. 24. W naszej ocenie wynika to już w tej chwili z art. 33 §2 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Wobec czego wydaje się, że te dodawane ust. 23 i 24 są niepotrzebne, jeżeli konsekwencją tej poprawki jest dodawany art. 2a, bo nie widzimy tej poprawki w takim brzmieniu, w jakim ona została dzisiaj zgłoszona. Natomiast, jeżeli jest ta konsekwencja w postaci art. 2, taką poprawkę otrzymaliśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji, to ona również wydaje się zbędna dlatego, że jest konsekwencją dodawania ust. 23, który sam w sobie, jak powiedziałem, wydaje się być zbędnym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Poproszę teraz o moment technicznej przerwy.

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Państwo się nie przygotowali do tej Komisji.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chciałam złożyć wniosek o reasumpcję poprzedniego głosowania.

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Pani przewodnicząca, to jest absolutnie niemożliwe.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ja wiem, że pan sam sobie stanowi prawo dla siebie. Składałam wniosek o reasumpcję głosowania. System odnotował, że nie głosowałam, a wszyscy widzieli, jest to nagrane, są świadkowie, że głosowałam „za”, więc jest to ze wszech miar uzasadnione i udowodnione...

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Dobrze, że jest transmitowane i każdy ogląda tę farsę.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Czy Biuro Legislacyjne dopuszcza w tej sytuacji reasumpcję głosowania?

Legislator Jakub Bennewicz:

Przepisy regulaminu Sejmu mówią o tym, że w razie, gdy wynik głosowania budzi uzasadnione wątpliwości, Sejm może dokonać reasumpcji głosowania. Jak rozumiemy, odnosi się to również odpowiednio do głosowania na posiedzeniu Komisji. To tyle, jeśli chodzi o regulamin Sejmu.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Zwłaszcza, że ten jeden głos zdecydował o losie tej poprawki. Zatem uważam, że jest odpowiednim zarządzenie reasumpcji głosowania poprawki zgłoszonej przez Klub Polska2050. Zarządzam głosowanie...

Posel Anna Paluch (PiS):

Ale nie ma żadnej wątpliwości, pani przewodnicząca. Trzeba było głosować po prostu, a nie wprowadzać nas teraz w błąd. Nie ma żadnych przesłanek do wykonania reasumpcji...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Szanowna pani, nie udzieliłam pani głosu. Udzielam głosu Biuru Legislacyjnemu.

Legislator Jakub Bennewicz:

Wydaje się, że w takiej sytuacji powinien zostać zgłoszony wniosek o reasumpcję takiego głosowania i dopiero po przegłosowaniu pozytywnym takiego wniosku można by rzeczywiście dokonać takiej reasumpcji.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Zgłaszam zatem wniosek o reasumpcję głosowania i poddaję ten wniosek pod głosowanie.

Kto jest za zarządzeniem reasumpcji głosowania?

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

Pani przewodnicząca, a ciało rolnicze takie jak rolnicy, to ma jakiś głos? Bo ja tu rękę trzymam i już mi zemdlą.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

W sprawie reasumpcji nie.

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

Wie pani co? To jest pośmiewisko to wasze głosowanie.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Kto jest za reasumpcją głosowania? Kto jest przeciw zarządzeniu reasumpcji głosowania? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 osób. Za – 19, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał. Reasumpcja została zatwierdzona. Przystępujemy do głosowania poprawki zgłoszonej przez Klub Polska2050.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki?

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Teraz kombinujecie przy głosowaniu. Jest komunikat: zakończone głosowanie. Nie możemy głosować.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Widać, system nie jest jednak doskonały.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał do głosu? Zamykamy głosowanie. Prosimy o wyniki.

Głosowało 35 osób. Za – 19, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał do głosu. Dziękuję bardzo. Poprawka złożona przez Klub Polska2050 została przyjęta.

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem..., ale bardzo proszę o ciszę. Przystępujemy zatem do procedowania poprawki zgłoszonej przez panią Darię Gosek-Popiołek. Wysłuchaliśmy opinii Biura Legislacyjnego, która to opinia sprowadza się, jeśli dobrze rozumiem, że poprawka budzi duże wątpliwości, czy nie wykracza poza przedłożenie ustawowe, tak? To proszę doprecyzować.

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie. W naszej ocenie poprawka nie wykracza poza zakres przedłużenia, natomiast budzi inne wątpliwości, o których mówiłem.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Proszę bardzo.

Posel Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Bardzo dziękuję za uwagi Biura Legislacyjnego. Chcę tylko zaznaczyć, że to sformułowanie „organizacje społeczne” już jest w polskim porządku prawnym, chociażby w ustawie o ochronie zwierząt.

Co to tych uwag, jeżeli chodzi o ppkt 23 i 24, chodzi przede wszystkim o to, żeby bez jakichkolwiek wątpliwości organizacje pozarządowe a także obywatele i obywatelki mogli na ścieżce administracyjnej wносить o uchylenie rocznych panów łowieckich. To jest element społecznej kontroli. To jest jedna też zresztą z rzeczy, które musimy zrobić, jeżeli chodzi o plany urządzania lasu. Rozumiejąc te uwagi, stwierdzam, że jednak prawo i zabezpieczenie praw obywatelskich jest kluczowe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Proszę, pani przewodnicząca Paślawska, następnie pan przewodniczący Sałek.

Posel Urszula Paślawska (PSL-TD):

Bardzo dziękuję. Uważam, że to jest ciekawe zagadnienie i na pewno warto o tym zagadnieniu rozmawiać, ponieważ ten dialog środowiska łowieckiego i aktywistycznego jest potrzebny. Natomiast nie mogę zrozumieć, jaki związek ma ustrój Polskiego Związku Łowieckiego z rocznymi planami łowieckimi? Nie widzę tutaj żadnego związku. Mam taką prośbę i sugestię – tu zwracam się do państwa wszystkich – abyśmy odnosili się stricte do ustroju, bo w takim przypadku to zaczniemy zdecydowanie bardziej kontrowersyjne poprawki przedkładać. Dziękuję tym wszystkim środowiskom politycznym, które zrezygnowały z własnych ambicji politycznych chwilowych po to, żeby przeprowadzić własne poprawki nawet, jeżeli one dotyczą czegoś innego niż ustrój łowiectwa. Bardzo proszę, aby nie głosować za tą poprawką.

Co do zasady uważam, że taka dyskusja jest potrzebna i ta dyskusja i zmiana prawa łowieckiego, o czym mówiłam na początku, z całą pewnością ta ustawa powinno być przepracowana na nowo – duża ustawa, która reguluje i dostosowuje PZŁ do XXI wieku i w ogóle gospodarkę łowiecką, ale to nie w tej ustawie, pani przewodnicząca. Takie mam zdanie, taką mam prośbę i taką mam sugestię.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł przewodniczący Sałek.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Dzień dobry, Darz Bór! Szanowni państwo, to, co jest za proponowane w tej poprawce, jeśli by to przeszło, to jest po prostu paraliż zupełnie łowiectwa w Polsce. Wpływ podmiotów, które czasami nie rozumieją, o co chodzi w łowiectwie, ochronie środowiska, zarządzaniu zwierzyną wolno żyjącą a także lasów. No, tak. Właśnie to powiedziała koleżanka Popiołek. Jeśli będzie ta poprawka przegłosowana, to ona doprowadzi do tego, że tak jak w przypadku planów urządzania lasu dojdzie do paraliżu, ręcznego sterowania albo rozbijania w ogóle polskiego modelu łowiectwa – tutaj mówię o PUL. A jeśli przejdzie ta poprawka, to będzie rozbicie polskiego modelu łowiectwa. Zresztą zobaczymy, jak ta ustawa finalnie będzie wyglądać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Czy poseł Cieciora podtrzymuje swoją opinię?

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Oczywiście. Tutaj trzeba poprzeć słowa pana posła Sałka. Ta poprawka absolutnie sparaliżuje funkcjonowanie myślistwa w Polsce. Doprowadzi tak naprawdę do tego, że myśliwi myślę, że założą broń na kołek i tak naprawdę zostanie wstrzymany jakikolwiek ostrzał, pozyskanie zwierzyny.

Pytanie ogólne. Kto tak naprawdę za to zapłaci? Kto będzie szacował szkody? Kto będzie ograniczał te szkody? Tutaj są rolnicy, którzy nie są dopuszczani do głosu. Przypomnę, że spodziewaliśmy się, że ta ustawa pójdzie w tym kierunku. Te poprawki – tu przypomnę, że zostaliśmy oszukani – nie są poprawkami rządowymi. One są poprawkami grupy posłów na polityczne życzenie ministerstwa. Państwo również dokonujecie skandalu, odwołując posiedzenie poprzednie, zawieszając je, łamiąc regulamin, łamiąc dobre zwyczaje. Dzisiaj reasumpcja, która również jest skandalem. W taki sposób nie traktuje się poważnie stanowienia prawa, ale przede wszystkim to pokazuje, jaki jest wasz prawdziwy stosunek do Polskiego Związku Łowieckiego, jakie macie intencje, a intencje są niestety nieczyste, nieszczerze i niestety wszystkie te są poprawki

idą w kierunku ograniczenia możliwości wykonywania funkcji myśliwego, służby myśliwego, bo to jest służba. Zapomnieliśmy o tym wszyscy tutaj.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam bardzo, jeszcze nie słyszałam, żeby łowiectwo było służbą. To jest ciekawe odkrycie, tym niemniej...

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Może dla pani to jest odkrycie...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Proszę naprawdę spuścić powietrze, panie pośle. To nie jest wiec wyborczy. Proszę spokojnie zająć się legislacją i nie robić sobie tu jarmarku, bo może to naprawdę źle się skończyć. Ja jeszcze nie udzieliłem panu głosu, dziękuję bardzo. Pani poseł Oliwiecka, proszę bardzo.

Posel Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Mam takie pytanie do pana Krzysztofa, bo tutaj słyszymy pana posła Krzysztofa i słyszymy tutaj różne wersje. Jeżeli chodzi o zatwierdzenie statutu przez ministra, to pan poseł twierdzi, że PZŁ to NGO, a teraz, jak chodzi o inne kwestie, to myśliwi to służba. Proszę się więc zdecydować w swojej narracji, bo naprawdę robicie tutaj jakąś polityczną niepotrzebną obstrukcję.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Chętnie odpowiem.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Nie udzielam panu głosu.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Ale to było pytanie do mnie.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

To było pytanie retoryczne. Czy ktoś z pań i panów posłów ma jeszcze uwagi do tej propozycji poprawki złożonej przez panią Gosek-Popiołek? Nie, nie jesteście posłami.

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

Ale jesteśmy interesariuszami.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Owszem. Ale, przepraszam bardzo, proces legislacyjny w Polsce jest dość precyzyjnie opisany. Proszę przeczytać konstytucję i wtedy będziemy rozmawiać. Oczywiście w odpowiednim trybie konsultacyjnym będziecie państwo mogli zabrać głos. W tej chwili...

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

Jesteśmy stroną tej zmiany.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Nie jesteście stroną tej zmiany. Przepraszam bardzo, to naprawdę nie jest jarmark. Wszystkich zdanie, konsultacje szanujemy i zasięgamy opinii wtedy, kiedy w przyjętym w Rzeczypospolitej Polskiej procesie legislacyjnym ma to miejsce. Pan poseł Telus, proszę bardzo.

Posel Robert Telus (PiS):

Pani przewodnicząca. Chciałbym złożyć wniosek formalny o zmianę sposobu prowadzenia Komisji ze względu na to, że to jest niedopuszczalne. Nigdy na Komisji tak nie było, żeby strona społeczna nie była dopuszczana, a jeszcze tym bardziej, że dotyczy to tej strony społecznej, która tu jest. Są rolnicy, myśliwi. Prowadzenie przez panią jest skandaliczne. Pierwszy raz się zdarzyło, żeby strona społeczna nie była dopuszczona do głosu w tak ważnej sprawie. Dlatego wnoszę wniosek formalny o zmianę sposobu prowadzenia tej Komisji.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Nie ma takiego wniosku formalnego w katalogu. Proszę przywołać pozycję regulaminu i na jaki inny sposób.

Posel Robert Telus (PiS):

W taki sposób, żeby dopuścić stronę społeczną do głosu. Strona społeczna musi zabrać głos.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Strona społeczna zabierała głos, kiedy procedowaliśmy w pierwszym czytaniu, i będzie zabierała głos. W tej chwili rozpatrujemy poszczególne punkty sprawozdania podkomisji i w taki sposób będziemy to procedować. Oczywiście udzielimy głosu nie stronie społecznej – bo sami panowie mówią, że nie są stroną społeczną – ale interesariuszom przed ostatecznym głosowaniem.

Czy jeszcze ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos? Pan poseł Romanowski. Proszę bardzo.

Poseł Rafał Romanowski (PiS):

Dziękuję serdecznie. W takim układzie przejdę do części merytorycznej tegoż wniosku zmiany. W ust. 9 i 10. Tylko i wyłącznie mamy wpisane organizacje społeczne czy też organizacje społeczne, których statutowym celem jest ochrona zwierząt cały czas zapominając, że te zwierzęta łowne najczęściej żerują na polach uprawnych polskich rolników. Dlaczego nie ma tutaj nic w tej kwestii. Tylko i wyłącznie jest wymieniony samorząd rolniczy, który, mówiąc szczerze, jest wybierany na poziomie 3–4% przez polskich rolników, a inne organizacje reprezentujące interesy rolnicze typu organizacje związkowe i tym podobne rzeczy, już w tym procesie nie będą uwzględniane? Tutaj jakaś równowaga też w tego typu poprawce powinna być jak najbardziej zdecydowanie szersza, a nie tylko i wyłącznie skupiająca się na tzw. organizacjach, których celem jest ochrona zwierząt.

Tutaj, jeżeli chcemy sparaliżować łowiectwo – co powiedział poseł Krzysztof Cieciora, poseł Sałek, co również podnosiła pani przewodnicząca Urszula Pasławska – to jest to jak najbardziej uzasadnione.

Wracając do wniosków formalnych. W takim układzie zgłaszam wniosek nie o zmianę sposobu prowadzenia Komisji, ale o zmianę osoby prowadzącej, kogoś innego z prezydium, kto będzie miał zdecydowanie bardziej otwarty umysł na tego typu dyskusje. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Chcę przypomnieć, że o izbach rolniczych nie mam ani żadnej poprawki w tej sprawie, ani żadnej pozycji w przedłożeniu.

Poseł Rafał Romanowski (PiS):

To proszę przeczytać te poprawki, które zaproponowała pani poseł Gosek-Popiołek.

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

Jestem rolnikiem. Proszę dać nam głos...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Proszę...

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

To my wychowujemy te zwierzęta, karmimy, utrzymujemy. Pani sobie robi jakiś swój biznes, panowie swoją pasję, a my je wychowujemy...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam bardzo. Zadeklarowałam, że udzielimy państwu głosu przed ostatecznym głosowaniem. W tej chwili omawiamy szczegółowe punkty sprawozdania podkomisji. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

To po co ja wtedy będę się wypowiadał? Po co ja tu jestem? Po głosowaniu? To co, mam podziękować czy brawo bić?

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Kto panu kazał tu przyjść?

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Nikt pana nie wzywał.

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

Pani. Jak trzeba było zebrać głosy to na kolanach pani przychodziła, a dzisiaj co, zapomniała? Wstydu pani nie ma. Kto kazał przyjść? Kto pani kazał przyjść?

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam, Biuro Legislacyjne zabiera głos.

Legislator Jakub Bennewicz:

W kwestii proceduralnej. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że na podstawie art. 184 ust. 3 pkt. 8 regulaminu Sejmu jest taki wniosek formalny jak zmiana w sposobie prowadzenia dyskusji. Zdaniem Biura Legislacyjnego ten pierwszy wniosek zgłoszony przez pana posła powinien być głosowany. Drugiego wniosku nie ma, o zmianę przewodniczącego. Natomiast zmiana sposobu prowadzenia dyskusji – tak, jeśli chodzi o kwestie formalne.

Korzystając z głosu, od razu podpowiem, że gdy Komisja będzie głosowała nad tą poprawką to zwracamy uwagę, że należałoby ją głosować łącznie, zgodnie zresztą z sugestią pani wnioskodawczyni, z poprawką nr 3, gdyż one są powiązane. Antycypuję to, co nastąpi później. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Jeśli wniosek formalny o zmianę sposobu prowadzenia obrad czy dyskusji jest, to proszę o doprecyzowanie na jaki.

Poseł Robert Telus (PiS):

Zmiana sposobu prowadzenia Komisji ze względu na to, żeby dopuszczać do głosu stronę społeczną przy poprawkach, a nie, jak pani przewodnicząca powiedziała, na koniec, bo to już będzie za późno. Proszę przy poprawkach dopuszczać stronę społeczną do głosu.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ale państwo powiedzieli, że nie są stroną społeczną. W takim razie...

Poseł Robert Telus (PiS):

Pani przewodnicząca. Są rolnicy...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ja panu nie udzieliłam głosu. Ja chcę przeprowadzić głosowanie nad pana wnioskiem.

Poseł Robert Telus (PiS):

Ale chcę panią wyprowadzić z błędu. Pani mówi, że nie są stroną społeczną...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Cytowałam pana...

Poseł Robert Telus (PiS):

Mówię o rolnikach. Są to przedstawiciele związku i związek jest stroną społeczną. Jeżeli pani o tym nie wie, to chciałem poinformować.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Rozumiem, że pana wniosek polega na tym, żeby strona społeczna a także osoby, które chcą zabrać głosy, które określiły się, że nie są stroną społeczną a interesariuszami, zabierali głos przy każdej poprawce, a nie jak zaproponowałam, żeby na końcu ustawy. Czy dobrze zrozumiałam pana wniosek formalny?

Poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dobrze pani zrozumiała. Oczywiście nie przymusowo przy każdej poprawce, ale wtedy, kiedy będą chcieli zabrać głos.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Proszę bardzo. Kto z państwa pań i panów posłów jest za tym, żeby strona społeczna i obecni tu interesariusze mogli zabierać głos wtedy, kiedy zechcą przy każdej poprawce i w ten sposób zmienić prowadzenie obrad, w zamian...

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Czy pani słyszy, co pani mówi? To jest niewiarygodne, że musimy głosować za tym, czy można udzielić głosu obywatelom. To jest niesamowite.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

... inaczej niż zaproponowałam, czyli zabieranie głosu przez stronę społeczną po wypowiedziach posłów i na koniec procedowania projektu?

Posel Paweł Sałek (PiS):

Proszę sprecyzować pani Gabrielo, nad czym głosujemy.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Głosujemy nad wnioskiem formalnym pana posła Telusa, który brzmi następująco: żeby zmienić prowadzenie obrad w ten sposób, żeby interesariusze i strona społeczna obecna tu na sali na posiedzeniu Komisji mogli się w sposób nieograniczony wypowiadać przy każdej poprawce. Tak pan to sformułował. Biuro Legislacyjne stwierdziło, że taki wniosek trzeba przegłosować, więc tym śladem idziemy.

Kto z państwa jest za przeprowadzeniem takiej zmiany? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 osób. Za – 32, przeciw – 3, nikt się nie wstrzymał. Jeśli większość pań i panów posłów jest za takim modelem, przychylamy się demokratycznie do tego modelu. Poseł Strach. W jakim trybie?

Posel Piotr Paweł Strach (Polska2050-TD):

Chciałem złożyć wniosek, żebyśmy narzucili jakąś dyscyplinę czasową, żeby nie trwała 20 minut każda wypowiedź, dobrze?

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Proponuję minutowe wypowiedzi tak, jak posłowie mają przy standardowych pytaniach. Czy jest zgoda na takie rozwiązanie? Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do procedowania. Mam pytanie. Czy ktoś ze strony interesariuszy, czy strony społecznej chce zabrać głos na temat poprawki zgłoszonej przez panią Darie Gosek-Popiołek?

Posel Urszula Pasławska (PSL-TD):

Panowie. Tutaj nic nie słyhać, bo tak „hehacie”. Rozumiem, że to jest może śmieszne, ale tutaj nic nie słyhać. Bardzo proszę o spokój. Zabieranie głosu nie jest obowiązkowe.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Proszę bardzo. Pan się pierwszy zgłasza.

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

Dziękuję uprzejmie. Wie pani co, to ja jestem tą stroną, że mogę sobie wyjść, czyli społeczną, rolnikiem. Przykro mi jest takich słów słyhać...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam bardzo, ale bardzo bym prosiła, żeby się pan przedstawił, bo to jest potrzebne do nagrania i do protokołu.

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

Marcin Szarejko, Stowarzyszenie dla Powiatu. Bardzo mi jest przykro. Ja reprezentuję środowisko rolnicze i bardzo nam jest przykro, jeżeli przed głosowaniami...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam, ale gdyby mógł pan doprecyzować – Stowarzyszenie na rzecz powiatu jakiego?

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

Dla powiatu. Ja powiedziałem wyraźnie. Przepraszam, że może dobrze nie wymawiam, ale „dla powiatu” chyba słyhać? Nie ma konkretnego powiatu.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Czy to jest stowarzyszenie ogólnopolskie?

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

Tak.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję.

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

Przykro mi słyhać takich wypowiedzi od strony przewodniczącej, że mogę sobie wyjść albo po co ja tu przyszedłem. Jak pani chciała tu siedzieć, to na kolanach chodziła i prosiła o głosy. To wtedy żeście pamiętali...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Bardzo przepraszam, ale ma pan minutę w sprawie poprawki zgłoszonej przez panią poseł Darię Gosek-Popiołek.

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

Proszę pani. Ja mogę mieć 2, 5 i 10 minut, bo jak pani jest posłem i nie potrafi prowadzić tej Komisji i nie wie pani, jak głosuje, to ja się mogę też pomylić.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Bardzo proszę przejść do poprawki. Dwie minuty, bardzo proszę.

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

Proszę pani, powiem pani w ten sposób. Czy wy tam jesteście myśliwymi? To jest pierwsze pytanie. Dlaczego wy kolaniem wszystko przepychacie? Nie pytacie ani strony społecznej, ani myśliwych...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam bardzo, ale przywołuję pana do rzeczy. Bardzo proszę na temat.

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

Wasze propozycje są super: wyeliminować rolników. Tych, którzy karmią tę zwierzynę...

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Ale ma pan teraz możliwość odnieść się i przedstawić swoje argumenty. Proszę to robić.

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

To ja powiem w ten sposób. Odniosę się do całokształtu. Prawo łowieckie dzisiaj, które jest...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Szanowni panie. Ja to proponowałam, nie widział pan potrzeby. Chce się pan odnieść do każdej poprawki. Proszę się odnieść do poprawki. Ma pan jeszcze 30 sekund.

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

Może pani mi wyłączyć ten mikrofon i niech pani mi uwierzy, że co będę chciał, to powiem.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Proszę o zabranie głosu...

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Przepraszam bardzo, pani przewodnicząca. Mam wniosek formalny o przerwę – 5 minut przerwy.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Szanowni państwo. W takim razie zarządzam 5 minut przerwy. Chyba, że jest sprzeciw i będziemy wtedy głosować.

Kto jest za 5 minutową przerwą? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyniki.

Głosowały 34 osoby. Za – 19, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał od głosowania. Zarządzam zatem 5 minut przerwy dla ostudzenia nastrojów głównie.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Wznawiam obrady. Zgłaszał się pan przewodniczący Możdzonek. Tak jak uzgodniliśmy, 1 minuta na stanowisko i przechodzimy do głosownia nad poprawką zgłoszoną przez panią Darię Gosek-Popiołek.

Prezes Naczelnej Rady Łowieckiej Polski Związek Łowiecki Marcin Możdzonek:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, pani minister panie ministrze, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Pierwsza rzecz, szanowna pani przewodnicząca. Atmosfera trochę się uspokoiła i proponuję, żebyśmy w takiej raczej spokojnej atmosferze to kontynuowali, bo pani słowa „po co tu przyjechaliście” to jest niezwykła buta...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam bardzo, ja prostuję. Nie wypowiedziałam takich słów.

Prezes NRL PZŁ Marcin Możdżonek:

Wypowiedziała pani takie słowa...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Nie. Wszystko jest nagrane...

Poseł Robert Telus (PiS):

Proszę sprawdzić. W Internecie już te słowa chodzą.

Prezes NRL PZŁ Marcin Możdżonek:

Wszystko jest nagrane. Druga sprawa. Podczas pracy tej Komisji zostały zmienione reguły gry i to jest bardzo nie po sportowemu i nie fair, że tak odniosę się, do tej przegłosowanej poprawki nr 1, bo chcielibyśmy się bardzo na jej temat wypowiedzieć. Uważam, że ona jest bardzo mocno niedoprecyzowana. Jeżeli minister ma zatwierdzać nam statut, co jest uważam skandaliczne, bo minister sportu nie zatwierdza statutu żadnemu związkowi sportowemu, a tutaj mamy w tej poprawce, że w terminie 90 dni od dnia jego otrzymania, zatwierdza albo odmawia. Tutaj nawet nie ma zapisanego uzasadnienia. Przecież minister może tak w nieskończoność nam odmawiać zatwierdzenia statutu. To jest dla nas bubel prawny.

Jeżeli chodzi o poprawkę pani poseł Darii Gosek-Popiołek, szanowni państwo chyba wszyscy wiemy, jak działają sądy, jak działają wojewódzkie sądy administracyjne. Taki nadzór, jaki jest zaproponowany, i skarżenie tych rocznych planów łowieckich itd., przecież to paraliżuje związek na całego, paraliżuje wypłacanie odszkodowań i paraliżuje pilnowanie pól i paraliżuje prowadzenie gospodarki łowieckiej. Naszym zdaniem jest to potężny bubel i uprzejmie prosimy o odrzucenie takiej poprawki.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, minuta. Proszę się przedstawić do protokołu.

Wiceprzewodniczący Związku Zawodowego Wspólna Sprawa Paweł Budzyński:

Dzień dobry, pani przewodnicząca. Paweł Budzyński, Związek Zawodowy Wspólna Sprawa. Ja w kwestii uzupełnienia odnośnie do tej poprawki nr 2, już czysto merytorycznie, nie wchodząc w kwestie tego kneblowania nas przez cały początek Komisji.

Szanowni państwo. To jest rzeczywiście taki stricte bubel prawny, ponieważ my musimy, nie wiem, czy państwo wiecie, czy pani Daria pamięta, że myśliwi dokonują najpierw inwentaryzacji zwierząt...

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Nie jestem panią Darią. Jestem posłanką Gosek-Popiołek. Ja też do pana mówię po nazwisku, z funkcji i bardzo proszę, żebyśmy się tego trzymali.

Wiceprzewodniczący ZZ Wspólna Sprawa Paweł Budzyński:

Dobrze. Przepraszam, że panią uraziłem. Domyślam się, że te organizacje, które panią wspierają, może się czulej wyrażają, ale nie chcę wchodzić w polemikę...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Bardzo proszę...

Wiceprzewodniczący ZZ Wspólna Sprawa Paweł Budzyński:

Tak, oczywiście. Wracamy do merytoryki. Szanowna pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Proszę przejść do merytoryki, bo jeszcze nie było słowa na ten temat.

Wiceprzewodniczący ZZ Wspólna Sprawa Paweł Budzyński:

Myśliwi w pierwszej kolejności wykonują inwentaryzację zwierzyny. Na podstawie inwentaryzacji dokonują potem rocznych planów łowieckich. Określamy roczne plany łowieckie na podstawie inwentaryzacji. Te terminy, które państwo zaproponowali, nie są wykonalne. Czyli nie możemy zrobić rocznego planu łowieckiego i nie moglibyśmy zrobić inwentaryzacji w zakładanym terminie. Tutaj państwo musicie sięgnąć nieco dalej, chcąc takie zmiany procedować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chce jeszcze zebrać głos w sprawie tej poprawki? Nie słyszę, zatem głosujemy... Przepraszam, poseł Strach.

Poseł Piotr Paweł Strach (Polska2050-TD):

Chciałem spytać o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Stanowisko ministerstwa jest takie, że my tę poprawkę też dostaliśmy...

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Nie. Poprawka została zgłoszona 2 tygodnie temu.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

To przepraszam. Ja teraz ją dostałam. Ja, tak jak pani przewodnicząca, uważam, że to są ciekawe rozwiązania. Natomiast na ten moment, muszę powiedzieć, że w naszej ocenie, jak na szybko czytamy tę poprawkę, to nie jest to paraliż na pewno, ale na pewno wydłużenie procesu ustanawiania planów łowieckich poprzez wydłużenie listy organów opiniujących i tak naprawdę musielibyśmy mieć czas, żeby ocenić w ministerstwie, jak bardzo to wydłuży proces opiniowania rocznych planów łowieckich. Niewątpliwie nie możemy pozwolić sobie też paraliż, bo to nie jest w niczyim interesie. Natomiast poprawka mówi o tym, że zatwierdzone rozwiązania są wiążące do czasu uchYLENIA przez sąd, więc o paraliżu na pewno tu nie można tu mówić, niemniej o wydłużeniu procesu.

Generalnie mogę tylko tyle powiedzieć, że nasze stanowisko do tej poprawki jest neutralne, bo bierzemy też pod uwagę wątpliwości legislacyjne, które zgłosiło Biuro Legislacyjne. Dlatego nie możemy poprzeć tej poprawki na tym etapie.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Zatem głosujemy, zgodnie z sugestią. Poprawkę nr 1 głosujemy razem z poprawką nr 3.

Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowały 33 osoby. Za – 3, przeciw 19, wstrzymało się – 11. Poprawka nie zyskała poparcia Komisji.

Przystępujemy zatem do procedowania zmiany nr 2. Czy w zmianie nr 2 proponowane są poprawki? Proszę bardzo, pani poseł Oliwiecka.

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Dziękuję ślicznie. Mam takie poprawki. W art.1 pkt 2 lit. c, proponujemy art. 32a ust. 4a nadać brzmienie: „4a. W skład Głównej Komisji Rewizyjnej wchodzi 16 członków powoływanych przez Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego oraz osoba wskazana przez ministra właściwego do spraw środowiska.” To jest pierwsza poprawka.

Druga odnosi się do wyboru łowczego w lit. d, w którym 32a ust. 5 proponujemy nadać brzmienie: „5. W skład Zarządu Głównego wchodzi: 1) Łowczy Krajowy – powoływany i odwoływany przez Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego w drodze uchwały; 2) członkowie w liczbie od 2 do 4 – powoływani i odwoływani przez Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego w drodze uchwały na wniosek Łowczego Krajowego.”

Analogicznie w lit. g, proponujemy, aby art. 32 ust. 10 nadać brzmienie: „10. W skład okręgowych komisji rewizyjnych wchodzi 7 członków powoływanych przez okręgowe zjazdy delegatów oraz osoba wskazana przez właściwego miejscowo wojewodę.” Czyli chodzi o to, żeby w komisjach rewizyjnych na poziomie okręgowych znalazł się przedstawiciel wojewody, na poziomie Głównej Komisji Rewizyjnej przedstawiciel ministra, i zmiany, jeśli chodzi o wybór łowczego, czyli po prostu przez Krajowy Zjazd Delegatów w drodze uchwały, podobnie jak członkowie zarządu głównego.

Podobnie jak przy poprawce nr 1, należy zwrócić uwagę na to, że z uwagi na publiczno-prawny charakter zadań wykonywanych przez Polski Związek Łowiecki, gospodarowanie mieniem Skarbu Państwa dobrze jest, żeby w skład Głównej Komisji oraz tych okręgowych komisji rewizyjnych,

wchodziły osoby, które będą wskazane czy przez ministra, czy przez wojewodę. To jest przywrócenie samorządności z jednej strony, a z drugiej strony właściwy nadzór organu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Do tego punktu poprawkę ma pani poseł przewodnicząca Pasławska.

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Moja poprawka wynika z konsultacji z okręgami. Chodzi o to, aby dodać normę prawną, która w pkt. 6a pozwala na wyznaczeniu przez łowczego okręgowego, w uzgodnieniu z prezesem okręgowej rady łowieckiej, osoby zastępującej go spośród członków zarządu okręgowego. Dzisiaj mamy taką sytuację przynajmniej w jednym okręgu, gdzie nie ma łowczego w związku ze zwolnieniem lekarskim i de facto prawo nie wskazuje możliwości, nie ma osoby, która zgodnie z prawem mogłaby zastępować łowczego okręgowego. W związku z tym jest to poprawka stricte techniczna, wynikająca po prostu z pewnej pragmatyki okręgów PZŁ.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę o opinię pani minister.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Jeżeli chodzi o poprawkę wskazującą zastępcę łowczego okręgowego, to oczywiście tak. Generalnie ten problem braku przepisów, luki prawnej w postaci braku wskazanego zastępcy mamy w wielu instytucjach w naszym resorcie i uzupełniamy to wraz ze zmianami prawnymi. Ostatnio takie zmiany też prowadziliśmy na przykład, jeśli chodzi o prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i tu oczywiście też byłoby to wskazane, ponieważ faktycznie chociażby dłuższa nieobecność, absencja wywołana chorobą rodzi duże trudności w tej sytuacji. Ministerstwo popiera tę poprawkę.

Jeżeli chodzi o poprawkę zgłoszoną przez Klub Polska2050 także popieramy. Myślę, że jedna osoba nikomu nie wadzi, a daje możliwość ministrowi sprawowania takiego nadzoru finansowego. Nawet obecna Naczelna Rada Łowiecka zgłaszała uwagi w związku z dokonywaniem przez poprzedników obrotu środkami finansowymi. Te wątpliwości się zdarzały, więc tak byśmy mieli też na bieżąco wgląd na wypadek składanych do nas zastrzeżeń i uwag, wgląd do decyzji podejmowanych czy raczej informację o podejmowanych decyzjach.

Natomiast jeżeli chodzi o wybór, ja już dzieliłam się z państwem spostrzeżeniem, że uważam, że ustawa 2018 r. była krokiem do upolitycznienia Polskiego Związku Łowieckiego. Sama wtedy głosowałam przeciwko tej ustawie, jako posłanka na Sejm Rzeczypospolitej Polski, i uważam, że wybór Łowczego Krajowego przez Zjazd Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego powinien zostać przywrócony, a minister po prostu powinien mieć nadzór nad związkiem i możliwość kontrolowania działań, w związku z wykonywaniem zadań zleconych przez ministra zarządzania mieniem Skarbu Państwa. Niekoniecznie upolitycznienie wyboru Łowczego Krajowego jest narzędziem skutecznym. Uważam tylko, że wprowadziło problemy w związku.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Teraz głos zabierze pan Krzysztof Cieciora, następnie pan poseł Grzyb i pani poseł Golińska.

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Ja krótko, bo ta poprawka, która jak przypominę nie jest poprawką rządu tylko poselską, jest dalszym zacieśnianiem tak naprawdę kagańca na niespotykaną dotąd skalę.

Pani przewodnicząca Urszulo, zachowując już tę konwencję, państwo stworzyliście potworka legislacyjnego, który nie ma nic wspólnego z przywróceniem samorządności. W myśl tej poprawki możemy tak naprawdę od razu, nawet tutaj głosując, reasumując, jakbyście potrzebowali od razu uznać, że Łowczym Krajowym jest tak naprawdę pani minister Hennig-Kloska, a prezesem zarządu pan minister Dorożala. Po co...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Prosiłabym do rzeczy i bez teatralizacji. Dziękuję bardzo. Pan poseł Grzyb.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Mam poważne wątpliwości, żeby akurat w organizacji, która ma być organizacją pozarządową, agendy rządowe przedstawiały kandydatów akurat do komisji rewizyjnej. W rozwiązaniach

prawnych, które znam z różnych organizacji, jest instytucja delegowania do zarządu na przykład, szerokiego zarządu. Tak jest chyba w związku OSP, jeżeli chodzi o stronę samorządową. Natomiast wydaje mi się, że w organie kontrolnym, jakim jest akurat komisja rewizyjna, to nie jest sensowne rozwiązanie i myślę, że będzie pewien powód do krytyki tego rozwiązania, ponieważ jest to akurat odbieranie tego prawa do samostanowienia. Natomiast kontrolę może resort sprawować. Przecież tutaj żadna sprawa, żeby sprawować np. celowość wydatków publicznych.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze jedną poprawkę...Przepraszam, jeszcze pani poseł Golińska.

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Mam wątpliwości, co do tej poprawki, jeśli chodzi o kwestię wejścia przedstawicieli ministra czy przedstawicieli wojewodów do organów Związku Łowieckiego. Pierwsza, czy to nie jest już przekroczenie nadzoru i nawet pomieszanie kompetencji, bo cały czas mówimy o tym, że Polski Związek Łowiecki jest zrzeszeniem, a tutaj chcemy wejść głęboko w finanse nawet związku, ale mówimy o komisji rewizyjnej, która pełni nadzór finansowy między innymi na wydatkowanie pieniędzy myśliwych, które pochodzą ze składek członkowskich. Czy na pewno ministrowi i wojewodom chodzi o to, żeby kontrolować, powiedzmy sobie, prywatne pieniądze, składki myśliwych?

Druga kwestia. Komisji rewizyjnych mamy 49, bo przy każdym okręgu. Wojewoda będzie musiał mieć odrębne etaty. Czy to jest w jakiś sposób przewidziane co do kosztów? Czy jest ustalone z wojewodami, czy jest to w kompetencjach wojewodów? Nie mamy tej oceny skutków regulacji, w związku z tym trudno się odnieść do tego, o jakich dodatkowych wydatkach mówimy.

W moim przekonaniu jest to, pod płaszczykiem mówienia o odpolitycznieniu zrzeszenia, jeszcze głębsze jego nie tyle upolitycznienie, ale wręcz próba wewnętrznego kierowania sprawami myśliwych na szczeblu najniższym, jaki jest możliwy.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Zgłaszała się jeszcze pani minister.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

My analizowaliśmy tę poprawkę pod kątem też zgodności z normami ogólnymi i absolutnie państwo źle ją czytają, i nie mają państwo racji. Osoba wskazana przez ministra oczywiście musi wypełniać pozostałe wszystkie właściwości, które są wskazane w innych przepisach ustawy – Prawo łowieckie, a więc musi być przede wszystkim członkiem PZŁ. To nie jest przedstawiciel ministra w Głównej Komisji Rewizyjnej, czy też okręgowych komisjach rewizyjnych spoza PZŁ, tylko to jest członek PZŁ wskazany przez ministra właściwego do spraw środowiska.

Szanowni państwo. To jest absolutnie poprawka poselska. Ja nawet o tym nie mówiłam na poprzedniej Komisji. Natomiast popieramy ją, bo po pierwsze, nie ma tu wpływu na przejęcie decyzji, czy czegoś. To jest 1:16 i 1:7, bo taki jest mniej więcej skład. Bardzo często szanowni państwo, sami państwo myśliwi przesyłają do nas różne skargi, wnioski o uchylenie uchwały. My mieliśmy dotychczas bardzo ograniczony wgląd do dokumentacji, nawet w procesie kontroli. Jeżeli minister ma rozstrzygać i decydować o ważnych sprawach, to jakby taki jego delegat wypełnia też rolę kontrolną, a nie decydenta. Bo 1:16 czy 1:7 to nie jest żaden delegat, który miałby większość w danym organie, a mówimy o obracaniu poważnymi pieniędzmi. To są naprawdę duże pieniądze. Jeżeli chodzi, szanowni państwo, o odstrzały sanitarne – pan minister Dorożała ma pewnie te liczby w głowie – ale państwo wiecie, że to nie są drobne pieniądze. Zadanie realizowane przez Polski Związek Łowiecki np. w zakresie odstrzałów sanitarnych za ASF i to są zadania za pieniądze państwa, przekazywane Związkowi Łowieckiemu na konkretne zadania ze strony państwa. To nie są składki członkowskie. Chociażby w zakresie tego, minister miałby delegata spośród członków PZŁ wypełniającego zadania weryfikacji, czy te pieniądze są z należytą starannością wydawane na właściwe cele itd. Od tego jest komisja rewizyjna.

Przypomnę, że PZŁ ma monopol na realizację pewnych zadań, w tym odłowów w obwodach łowieckich, a w wielu obszarach realizuje naprawdę ważne zadania państwa. To co tu jest podkreślane na każdym kroku, dysponuje sporą częścią mienia Skarbu Państwa, jakim jest zwierzyna w stanie wolnym.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Pan prezes Możdżonek, a następnie będę prosiła o wypowiedź Biuro Legislacyjne w sprawie zgłoszonych poprawek.

Prezes NRŁ PZŁ Marcin Możdżonek:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, pani minister, panie ministrze, Wysoka Komisjo. Przyjęcie tej poprawki to jest powrót do jeszcze większego upolitycznienia związku. Nie widzę najmniejszego sensu, żeby to minister powoływał do Głównej Komisji Rewizyjnej jakiegoś członka. Nie widzę żadnego sensu, żeby to wojewodowie dobierali do okręgowych komisji rewizyjnych członków, nawet jeżeli to są myśliwi. A co będzie jak minister czy wojewoda nie powoła, nie znajdzie takiego człowieka? Co, jeżeli nie będzie miał takich myśliwych na podorędziu? Organ zostanie sparaliżowany. Jeżeli tworzymy tutaj Główną Komisję Rewizyjną, okręgowe komisje rewizyjne, dlaczego nie ma w tej poprawce zapisów o ich zastępcach, które są po prostu konieczne do tego?

Nie, to nie jest wakat, jeżeli zrezygnuje...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam, bardzo proszę nie prowadzić polemiki w trakcie.

Prezes NRŁ PZŁ Marcin Możdżonek:

..., jeżeli będzie przypadek losowy, umrze, mamy wtedy organy kadłubowe i to po prostu nie będzie działać. Borykamy się z tym teraz przecież, pani minister doskonale też o tym wie. Uważamy, że to jest jeszcze większe upolitycznienie.

Szanowni państwo. Tak samo, jak została tu przegłosowana pierwsza poprawka narzucająca nam znowu grę, którą ministerstwo może z nami rozpocząć: albo wam uznamy statut, albo nie – bez żadnego uzasadnienia. To nie jest samorządność. Ta poprawka to nie jest samorządność. Widzę, że my tutaj idziemy w stronę ustawy kadrowej, żeby tylko można było łowczego krajowego wsadzić, żeby można było łowczych okręgowych wybrać i nie przywraca się nam żadnej samorządności.

Kolejny punkt. Łowczy krajowy powoływany i odwoływany przez Krajowy Zjazd Delegatów PZŁ. Szanowni państwo. Ile kosztuje zwołanie Krajowego Zjazdu Delegatów i jak wielkie to jest wydarzenie? To akurat wiem doskonale, bo ostatnio coś takiego organizowaliśmy. Logistycznie jest to bardzo trudne. Członkowie zarządu powoływani przez Krajowy Zjazd Delegatów to przecież jest jakiś absurd. Dlaczego łowczego krajowego nie może odwoływać Naczelna Rada Łowiecka? Dlaczego członków zarządu nie może powoływać Naczelna Rada Łowiecka, która może zebrać się natychmiastowo w 2 tygodnie na wniosek łowczego krajowego? Okręgowe Zjazdy Delegatów niech wybierają łowczych okręgowych jak najbardziej, ale niech odwołuje ich wtedy łowczy krajowy. Niech ma taką kompetencję. Dajmy mu to, przecież on będzie nimi zarządzał. Nie, my się tutaj na te rzeczy nie zgadzamy.

Kwoty, szanowna pani minister, które się wypłaca za odstrzał sanitarny, są wypłacane z weterynarii, to wszyscy chyba tu wiemy i rząd ma nad tym przecież pełną kontrolę. To jest jawne. To jest niewielki procent. Pozyskanie jednego dzika, to było wyliczane kiedyś tam, to jest ok 3,5 tys. zł. To jest wyjazd w łowisko, zakup sprzętu itd. Wszystkie te środki też przypominam, że są rozliczane.

Szanowni państwo, kończąc wypowiedź, albo przywracamy tutaj nam samorządność, albo nie. Jeżeli minister albo wojewodowie wybierają nam do komisji rewizyjnych swoich członków, swoich ludzi, to jest upolitycznienie, przepraszam, ale w stylu PRL. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Przypominam o zwięzłości wypowiedzi, o tym, że przyjęliśmy ograniczenia czasowe. Pan poseł Romanowski.

Poseł Rafał Romanowski (PiS):

Dziękuję serdecznie, pani przewodnicząca. Oczywiście merytorycznie do tej poprawki, do pani minister Hennig-Kłoski. Pani minister, odstrzał sanitarny realizowany jest przez Główny Inspektorat Weterynarii, poprzez Państwową Inspekcję Weterynaryjną w powiecie. Pieniądze na odstrzał sanitarny nie są wydawane do Polskiego Związku Łowieckiego. Nie są budżetowane przy Polskim Związku Łowieckim, a są budżetowane do kół i bezpośrednich zarządców i administratorów obwodów łowieckich. Państwowe inspektoraty weterynaryjne wypłacają

poszczególnym myśliwym za realizację odstrzału sanitarnego. Jeżeli chcecie państwo mieć nadzór w komisjach rewizyjnych uzasadniając, że to ma jakiś związek ze środkami publicznymi, to naprawdę woła to o pomstę do nieba. Tak jak pan poseł Grzyb...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam, ale ja bym prosiła o precyzowanie argumentów...

Poseł Rafał Romanowski (PiS):

To jest do tej poprawki. Pan poseł Grzyb...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ja wiem, ale to są ogólne opinie...

Poseł Rafał Romanowski (PiS):

Pani przewodnicząca, pan poseł Grzyb miał pełne uzasadnienie, że ta zmiana naprawdę idzie zbyt daleko, a państwo nawet nie potraficie tej zmiany uzasadnić. Nie tworzymy kolejnego potworka legislacyjnego, jeżeli chodzi o Polski Związek Łowiecki. Przy dobrym projekcie poselskim, który miał naprawdę całkiem niezłe wsparcie, robicie z tego projektu ustawy potworka legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Teraz głos zabierze pani minister, pani poseł Oliwiecka, poseł Golińska. Cały czas wypowiedzi są w zasadzie ad vocem. Nie wiem, czy to są nowe argumenty? Dobrze, żebyśmy mogli naprawdę procedować...

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Króciutko, pani przewodnicząca. Przeczytałem tylko część obecnego brzmienia ustawy wprowadzonego przez PiS w 2018 r. przez Prawo i Sprawiedliwość, przez większość sejmową, która wtedy wprowadziła przepis prawa: „W skład zarządu głównego wchodzi: łowczy krajowy, powoływany i odwoływany przez ministra właściwego do spraw środowiska”. Powtarzam – łowczy krajowy powoływany i odwoływany przez ministra właściwego do spraw środowiska.

Brzmienie tego artykułu, który my popieramy, jako ministerstwo: „Łowczy krajowy powoływany i odwoływany przez Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego w drodze uchwały”. Szanowni państwo. Co jest większym upolitycznieniem, a co mniejszym? Zachęcam posłów Prawa i Sprawiedliwości i ich byłych ministrów, żeby naprawdę spojrzeli sobie w lustro i odpowiedzieli sobie na to pytanie.

Natomiast, jeżeli chodzi o nadzór – to nie jest nadzór, to jest po prostu jedna osoba wskazana przez ministra spośród członków PZŁ.

Ja tylko powiem tak. Za odstrzał, jak dobrze pamiętam, jeżeli się mylę pan minister mnie poprawi, to jest ponad 0,5 mld zł za ostatnie lata 2019–2023.

Jeżeli chodzi o pozostałe przychody. Szanowni państwo, sprzedaż tusz i trofeów. To jest też sprzedaż zwierzyny odłowionej, która jest majątkiem Skarbu Państwa. Przecież państwo jako Polski Związek Łowiecki, naprawdę zarządzacie bardzo ważnym obszarem zadań zleczanych przez ministra do spraw środowiska i zarządzacie bardzo ważnym mieniem Skarbu Państwa wartym miliardy złotych.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Oliwiecka. Przypomnę tylko, w którym miejscu ustawy jesteście.

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Ja tylko chciałam zementować jedną rzecz, która tutaj padła. Jeżeli minister albo wojewoda nie wskażą spośród członków PZŁ jednej osoby – trudno, nie wskażą – to wcale, w żaden sposób... Jest ustawa, ale to w niczym nawet nie blokowałoby pracy komisji rewizyjnej. To jest po pierwsze. To jest obowiązek, z którego się wojewoda i minister muszą wykazać.

Druga rzecz. Szanowni państwo, naprawdę ta ustawa, te poprawki próbują znaleźć taki balans pomiędzy przywróceniem samorządności, którą właśnie to Prawo i Sprawiedliwość odebrało PZŁ. To po pierwsze. Ale po drugie, też przywrócenie pewnego poziomu zaufania, czyli naprawdę ważnego i dla strony społecznej i dla ministerstwa i myślę też, że dla PZŁ, takiego nadzoru ministerialnego. To z niczym naprawdę nie koliduje. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Bardzo proszę o skupianie się na konkretnych poprawkach. Ogólne uwagi już były tu wygłaszane. Proszę bardzo, proszę się przedstawić.

Wiceprezes Naczelnej Rady Łowieckiej Polskiego Związku Łowieckiego Rafał Ciszewski:

Pani przewodnicząca, pani minister, panie ministrze, szanowni państwo. Wiceprezes Naczelnej Rady Łowieckiej, Rafał Ciszewski.

Pani poseł, odniosę do pani wypowiedzi. Nie ma pani racji. Jeśli marszałek czy też wojewoda, jak państwo zadecydujecie, nie wskaże osoby, to ten organ nie będzie organem. To będzie organ kadłubowy. On nie będzie mógł procedować. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Cały czas słuchamy, że państwo się przepychacie między sobą, która ustawa była gorsza. Szanowni państwo, skoncentrujmy się na tym, co mamy do zrobienia, aby stworzyć tą ustawę w takim zakresie, w jakim być powinna zrobiona, aby poprawić sytuację, która obecnie ma miejsce. Bardzo państwa proszę, przestańcie się przepychać, bo to słabo tego nawet słuchać.

My przyjechaliśmy tu do państwa, żeby wesprzeć państwa działania w stanowieniu prawa z nadzieją, że państwo będziecie chcieli wysłuchać nas jako osób, które na co dzień się tą tematyką i tą problematyką zajmują. Natomiast państwo nie za bardzo jesteście zainteresowani i obawiam się, że te propozycje i te poprawki w części, które są tutaj przedłożone, będą stanowiły jeden wielki bubel prawny. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Zaiste, jest to wsparcie wyjątkowe naprawdę. W takiej formie to rzadko się wspiera kogoś. Tak, że dziękujemy bardzo...

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Jeszcze w jednej kwestii prawnej...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ja bym chciała, żeby w kwestiach prawnych wypowiedziało się Biuro Legislacyjne. Jeszcze też pani minister Golińska.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

W ocenie departamentu prawnego ministra do spraw środowiska i klimatu, niewskazanie przez ministra absolutnie nie eliminuje możliwości pracy i funkcjonowania organu.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Pani minister Golińska. Bardzo bym prosiła o dyscyplinę czasową, bo to jest już kolejna wypowiedź.

Poseł Małgorzata Golińska (PiS):

Chciałam się odnieść do wypowiedzi pani minister, która wskazywała, że rzekomo intencją tej poprawki było to, że osoba wskazywana przez ministra właściwego do spraw środowiska czy przez wojewodę będzie spośród członków Polskiego Związku Łowieckiego. Nie ma takiego czegoś w poprawce nr 2. W skład Głównej Komisji Rewizyjnej wchodzi 16 członków powoływanych przez Krajowy Zjazd Delegatów oraz osoba wskazana przez ministra właściwego do spraw środowiska. Tutaj nie ma tego, o czym mówiła pani minister. Rozumiem, że być może pani minister czy osoby z nią związane, które pisały tę poprawkę, miały taką intencję, ale ona nie wybrzmiała w finalnej propozycji. A skoro nie wybrzmiała to mamy jednak do czynienia z sytuacją, że to pan minister/pani minister będzie uznawała, kto będzie jej reprezentantem. Równie dobrze może to być przedstawiciel jakiegoś NGO, który dzisiaj jest krytyczny wobec Polskiego Związku Łowieckiego i taki NGO w ten sposób będzie miał wgląd w wewnętrzne sprawy zrzeszenia, w tym sprawy finansowe i w konsekwencji może się skończyć to tym, że będzie takie informacje przekazywał. Nagle się okaże, że w jakimś kole jest jakaś nadwyżka i będzie propozycja, że trzeba ją spożytkować w jakiś dobry sposób opodatkowując koło albo zabierając środki.

Szanowni państwo. Patrząc na to, co robicie w Lasach Państwowych...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Bardzo proszę, żeby się trzymać jednak tematu...

Poseł Małgorzata Golińska (PiS):

...to ja jestem pełna obaw, w którą stronę i do czego tak naprawdę chcecie państwo zmierzać...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Proszę, pani poseł, do rzeczy.

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

Jeśli chodzi o powoływanie, odwoływanie Łowczego Krajowego, to zdaje się, że tam jest spośród trzech kandydatów przedstawionych przez Naczelną Radę Łowiecką. W związku z tym to też nie jest tak, jak pani mówiła, że to...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Było i się wybyło.

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

Ach, zostało zniesione. OK.

Posel Magdalena Łośko (KO):

Pani poseł, gwoli wyjaśnienia. To, co pani czytała, to pani czytała jedną poprawkę. Natomiast te kwestie związane z przedstawicielem ministra są w innej poprawce.

Posel Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Czy ja mogę zabrać głos?

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Proszę bardzo.

Posel Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Dziękuję, chciałam uzupełnić. Art. 33c ustawy o prawie łowieckim mówi tak: w skład organów Polskiego Związku Łowieckiego, a także w skład zarządu koła łowieckiego, komisji Rewizyjnej może wchodzić wyłącznie osoba będąca członkiem Polskiego Związku Łowieckiego.

Jeżeli to państwa uspokoi, my w tej poprawce możemy to doprecyzować, ale to będzie powtórzenie, bo to wynika z innych przepisów, że członkiem komisji rewizyjnej musi być członek PZŁ. Ale jesteśmy oczywiście tutaj w stanie doprecyzować, że „osoba wskazana przez ministra właściwego do spraw środowiska spośród członków PZŁ”, to samo w punkcie z wojewodą, jeżeli to państwa uspokoi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Myślę, że teraz jest moment, żeby udzielić głosu Biuru Legislacyjnemu, bo już się obracamy wokół jednej dość szczegółowej sprawy. Prosiłabym Biuro Legislacyjne, żeby się wypowiedziało na temat tych poprawek i wątpliwości zgłaszanych.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Jeśli chodzi o poprawki zgłoszone przez Klub Polska2050, Biuro Legislacyjne nie ma zasadniczo uwag z takim zastrzeżeniem, o którym mówiliśmy na początku, że my te poprawki poznaliśmy dzisiaj, więc nie mieliśmy czasu na taką głębszą analizę dotyczącą tego, jak one się wpasowują legislacyjnie i redakcyjne w tekst.

Jeśli chodzi o poprawki przedstawione przez panią przewodniczącą Pasławską, nie mamy uwag.

Natomiast pytanie, bo mamy też poprawki zgłoszone przez pana posła Cieciorę, ale nie wiemy, czy one zostały zgłoszone? Tak, zostały zgłoszone. To tutaj tylko uwaga czysto redakcyjna, że one się nie wpasowują w tekst dlatego, że przepisy brzmią: „w skład zarządu głównego wchodzi:” więc tutaj powinno to brzmieć: 1) łowczy krajowy powoływany itd. Natomiast to są kwestie redakcyjne, które Biuro Legislacyjne jest w stanie zmienić w ramach upoważnienia uzyskanego od Komisji do dokonania oczywistych korekt redakcyjnych i legislacyjnych. To tylko tyle, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Bardzo proszę, ale prosiłabym, jeśli pan poseł Cieciora ma poprawki, żeby je przedstawił, bo my w zasadzie nic w tej sprawie nie słyszeliśmy.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Czekam na głos, a poprawki zgłosiłem do Komisji, do sekretariatu. One są przekazane pocztą.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przecież pan, panie pośle, wie, jak wszyscy zgłaszamy poprawki. Mamy zmianę nr 2 i słuchamy poprawek do zmiany nr 2.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Pani przewodnicząca, pani powiedziała, że nie mogę zabierać głosu, bo jestem nieuprawniony, więc czekam na swoją kolej. A poprawki zostały przedłożone.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Panie pośle, już dość tego pajacowania, naprawdę.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Czekam na swój głos.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Nie wystarczy, że pan siebie kompromituje, to jeszcze cały Sejm.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Pani przewodnicząca. Przyznam się, że jestem pierwszą kadencję posłem, ale czegoś takiego, co pani dzisiaj wyprawia, nie widziałem nigdy w życiu na żadnej Komisji, na żadnej transmisji dotychczas. Nie musi mnie pani obrażać. Mnie to nie rusza. Czekam na swój głos, na swoją kolej. Pani decyduje, kto, kiedy, w jakiej kolejności zgłasza poprawki i je prezentuje. Ja je przedstawiłem pani. Jeśli mogę teraz przedstawić te poprawki, to zrobię to. Natomiast trochę państwo zagłuszacie całą Komisję...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dobrze, że się pan zorientował, że ma pan jakieś obowiązki, poprawki i chce je pan zgłosić. Jak na razie mówił pan stale nie na temat, wyłącznie politykując i wyłącznie obrażając innych. Bardzo proszę, jeśli poseł Cieciora ma poprawki, proszę o ich przedstawienie i uzasadnienie.

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

Pewnie się od przewodniczącej nauczyli.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Suweren ocenia pani przewodnicząca, proszę pamiętać.

Poprawka nr 1 dotyczy uregulowania kwestii łowczego krajowego, który jest powoływany przez Krajowy Zjazd Delegatów, a także odwoływany przez Naczelną Radę Łowiecką sprawującą nadzór nad Zarządem Głównym PZŁ. Ta zmiana jest konieczna z tego względu, że na stan obecny łowczy krajowy może pełnić swoją funkcję bez ograniczeń w czasie. Tak naprawdę, nie ma tutaj żadnej regulacji, stąd ta poprawka nr 1.

Od razu przedstawię poprawkę nr 2, bo nie jest ona też długa. Dotyczy kwestii wyboru łowczego okręgowego. W obecnej ustawie – tzn. tej, która została zaproponowana na forum podkomisji nowelizacji tej ustawy – mamy zapis, w którym dwóch kandydatów na łowczego okręgowego jest wybieranych przez Okręgowy Zjazd Delegatów i spośród tych dwóch kandydatów łowczy krajowy wybiera tego jednego. Ta poprawka eliminuje tę sytuację, kiedy... tak naprawdę to doprowadzi do politykowania, do kombinowania, do złamania również tego ducha ustawy, który chyba już jest nieaktualny, czyli tej samorządności, że to Okręgowy Zjazd Delegatów wybiera jednego kandydata, którego uważa za najwłaściwszego do tego, aby być łowczym okręgowym. Łowczy krajowy nie może tutaj prowadzić jakiejś polityki, jakieś gierki, wyboru tego, który bardziej mu odpowiada. W obecnym stanie, jaki jest w tej ustawie, może dojść do sytuacji, w której jest dwóch kandydatów: jeden kandydat uzyskał 90% głosów Okręgowego Zjazdu Delegatów, a drugi dostał 10% głosów i to ten z 10% poparciem otrzyma ostateczną nominację przez łowczego krajowego. Stąd poprawka, aby tak naprawdę utrzymać ducha tej samorządności w ramach Okręgowych Zjazdów Delegatów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Poprosiłabym Biuro Legislacyjne o powtórzenie tej opinii, bo panowie zaczęliście o tym mówić, a nie znaliśmy poprawki.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jedynie tyle, że ona redakcyjnie nie wpasowuje się w tekst. Dlatego, że tekst przepisu chociażby ust. 5 brzmi: „w skład zarządu głównego wchodzi”. Wobec czego pkt 1

powinien brzmieć: „łowczy krajowy powoływany” itd. a nie „powoływany jest”. To jest kwestia czysto redakcyjna.

Tak jak powiedziałem, jeżeli ta poprawka uzyska aprobatę i zostanie przyjęta, to Biuro Legislacyjne może skorzystać z upoważnienia Komisji do dokonania oczywistych korekt redakcyjnych i to poprawić. Tak że to jest wyłącznie kwestia redakcyjna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Rozumiem też, że te poprawki tu przedstawione są sprzeczne ze sobą. Biuro zasugeruje częściowo kolejność głosowania od tych najdalej idących, żebyśmy nie mieli sytuacji takiej, że...

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie, one nie nachodzą na siebie. Te poprawki nie wykluczają się nawzajem.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Proszę, pan prezes Możdżonek.

Prezes NRŁ PZŁ Marcin Możdżonek:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Mam takie pytanie do wnioskodawców tej poprawki. Co będzie w przypadku, bo takie wystąpiły już dwa razy w historii, kiedy Naczelna Rada Łowiecka zwoła Krajowe Zjazdy Delegatów, ale łowczy krajowy go nie zorganizuje? Dwa razy już miało miejsce coś takiego. Jak go wtedy odwołać? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Pytanie do wnioskodawców. To jest, rozumiem, pytanie do posła Cieniory?

Prezes NRŁ PZŁ Marcin Możdżonek:

Nie. To jest poprawka nr 2, czyli ta, którą już komentowałem wcześniej, że to jest upolitycznienie.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Pani poseł Oliwiecka, proszę o odpowiedź.

Prezes NRŁ PZŁ Marcin Możdżonek:

Jeszcze raz może powtórzę.

Posel Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Proszę powtórzyć.

Prezes NRŁ PZŁ Marcin Możdżonek:

Były takie sytuacje w historii, że Naczelna Rada Łowiecka zwołała Krajowy Zjazd Delegatów, którego łowczy krajowy nie zorganizował. I założmy, że jest taka potrzeba w narodzie, że chcemy odwołać łowczego krajowego, zwołujemy Krajowy Zjazd Delegatów, a łowczy krajowy go nie organizuje, bo on wykonuje uchwały Naczelnej Rady Łowieckiej. Co wtedy się dzieje? Jakże mamy wtedy zabezpieczenie? Moim zdaniem mamy wtedy „zabetonowanego” łowczego, wręcz dziedziczny tron na tym stanowisku.

Posel Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Powiem tak. To jest oczywiście też łamanie prawa przez łowczego krajowego. Ja chciałam powiedzieć, że my doprecyzujemy sprawozdanie podkomisji. To jest pierwsza sprawa. Jeszcze chciałam prosić o sekundę, bo szukam innej poprawki.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Pani poseł. Myślę, że to jest w kategorii niewypełnienia obowiązku, czyli naruszenia prawa.

Posel Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

To jest ewidentnie łamanie prawa.

Prezes NRŁ PZŁ Marcin Możdżonek:

Oczywiście, że to jest łamanie prawa. Przepraszam, pani poseł...

Posel Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Nawiązuję też do poprawki nr 4, która będzie procedowana trochę dalej. Jeżeli minister właściwy do spraw środowiska poweźmie wiadomość o możliwości naruszenia prawa przez Polski Związek Łowiecki, wyznacza zarządowi głównemu termin na rozpatrzenie sprawy...

Prezes NRŁ PZŁ Marcin Możdżonek:

OK, ale ta poprawka dopiero będzie głosowana, więc nie wiemy, czy ona przejdzie.

Posel Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Tu może się również wypowiedzieć...

Prezes NRŁ PZŁ Marcin Możdżonek:

Ja przepraszam. Jeżeli mogę? Pani poseł...

Posel Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Ja rozumiem pana sytuację i rozumiem ten przykład. Pewnie takich przykładów będzie bardzo dużo. Natomiast, jak mówię, odnosimy się tutaj do zapisów ze sprawozdania podkomisji. Takie zapisy były właśnie w sprawozdaniu podkomisji i może tutaj pani Paśławska, wnioskodawczyni tego projektu poselskiego też się do tego ustosunkuje, co w sytuacji, kiedy, tak jak pan podał, łowczy krajowy na wniosek rady nie zwołuje Krajowego Zjazdu Delegatów. Bo my tego zapisu nie zmieniamy, my tylko po prostu tutaj doprecyzowujemy.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Mam taką propozycję. Jesteśmy w części szczegółowego czytania, przed nami drugie czytanie i między innymi tego typu wątpliwości, czy potrzebę doprecyzowania zwykle przygotowuje się jako poprawki w drugim czytaniu będącym pokłosiem tej szczegółowej dyskusji. Pani minister, pani się chciała odnieść?

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Niewątpliwie te przepisy, o których mówi pan przewodniczący, są od projektu poselskiego. To nie są zapisy zmienione tą poprawką. Natomiast może warto faktycznie akurat ten przypadek, w którym łowczy na wniosek nie zwołuje zjazdu, doprecyzować, co w takiej sytuacji powinno się wydarzyć. Na przykład może minister zwołuje zjazd czy ktoś niezależny rozpatrujący wniosek złożony, że powinien być w jakimś terminie zwołany zjazd.

Prezes NRŁ PZŁ Marcin Możdżonek:

Ja mam propozycję, jeżeli mogę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chodzi o to, żebyśmy próbowali procedować te projekty, bo jeżeli zaczniemy dyskutować o detalach i uzgadniać treść, to można to zrobić przygotowując poprawki do drugiego czytania. Czy w sprawie tych propozycji są jakieś pytania? Pan prezes Ciszewski chyba chciał zabrać głos.

Wiceprezes NRŁ PZŁ Rafał Ciszewski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Nie wiem, co jest problemem, bo tu ze strony posła Cieciorzy, jest propozycja poprawki, która by zabezpieczała związek w kwestii, gdy dajmy na to mamy łowczego krajowego, który dopuścił się defraudacji środków Polskiego Związku Łowieckiego. Naczelna Rada Łowiecka, zgodnie ze statutem i zgodnie z ustawą, jest organem nadzorczym. Powinna mieć kompetencje do tego, żeby odwołać takiego łowczego krajowego, zwołać Krajowy Zjazd Delegatów, który wyłoni nowego łowczego krajowego i to jest bardzo zasadna poprawka.

Myślę, że jeśli będziemy mieli potwierdzone, czy też wątpliwości, że dany łowczy krajowy nie spełnia oczekiwań środowiska łowieckiego, to powinniśmy mieć również instrument, narzędzie do tego, żeby danego łowczego odwołać.

Faktycznie były dwa przypadki takie, że Naczelna Rada Łowiecka chciała odwołać łowczego krajowego, a łowczy krajowy nie chciał zorganizować zjazdu krajowego i był pat. Dany człowiek dalej zasiadał na stanowisku i nie można było nic mu zrobić. Rozumiem, że to jest złamanie regulaminu itd., tylko że zanim ktokolwiek wyciągnie konsekwencje od danego łowczego krajowego, to miną lata szanowni państwo, a Polski Związek Łowiecki będzie zarządzany przez osobę, która nie powinna piastować tej funkcji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Szanowni państwo. Ta dyskusja tylko podkreśla jeszcze, jak wiele kwestii jest szczegółowo do omówienia, co do zakresu i charakteru, ale zważmy, że o godz. 21.30 mamy głosowania. Jest godzina 20.08, a jesteśmy przy zmianie nr 2. Więc jeśli przedstawiciel powiatów...

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

Ja krótko, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Mam tylko prośbę, żeby mówić na temat, czyli dotyczący poprawek złożonych w tym punkcie. Jedna minuta, proszę.

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, ale jak tu mówić na temat, jeżeli pani jako przewodnicząca, i tutaj cała reszta nie wie tak naprawdę, nad czym głosuje. Przecież to jest kpina, jakbyście sami obejrżeli, co wy tutaj mówicie. Ktoś ustala, wprowadza zmiany, kto nie wie, jakie i gdzie.

Pani Paśławska chyba była inicjatorem tych zmian, tak? Pani Paśławska prawdopodobnie też reprezentuje środowisko rolnicze, bo jest z PSL, ale ja widzę ona jest z PZŁ.

Proszę państwa, jak wy chcecie głosować, jeżeli wy sami nie wiecie, nad czym głosujecie? Czy pani nie zdaje sobie sprawy?

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ja już pytałam, w jakiej sprawie pan zabiera głos i w jakim celu pan przybył. Oczywiście się cieszymy, że nas pan zaszczyca głosem, ale bardzo bym prosiła, żebyśmy wrócili do tego, nad czym procedujemy. Bardzo proszę, Związek Zawodowy Wspólna Sprawa...

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Pani przewodnicząca, ja chciałam tylko do jednej rzeczy się tutaj odnieść. My rozmawiamy na temat poprawki nr 2, która odnosi się do sprawozdania podkomisji i tutaj nic nie zmieniamy. Natomiast ja też patrzę teraz, otworzyłam statut PZŁ i tam, szanowni państwo, jest jasno napisane, kto zwołuje Krajowych Zjazd Delegatów. Naprawdę ta sytuacja, że łowczy krajowy nie zwołał zjazdu delegatów jest dziwna, bo również jak tutaj widzę, może być zwołany na wniosek 1/3 ogólnej liczby okręgowych zjazdów delegatów, na wniosek Naczelnej Rady Delegatów...

Prezes NRŁ PZŁ Marcin Możdżonek:

Ale ja nie mówię o zwołaniu, pani poseł. Mówię o wykonaniu tej uchwały zwołującej.

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Może trzeba pewne rzeczy doprecyzować nie w poprawce tylko w statucie, szanowni państwo. Może tu jest problem. Jeżeli macie problem z tym, że statut określa sposób zwołania Zjazdu Delegatów i coś nie działa, to proszę faktycznie skoncentrować się na statucie. To jest istota, bo wszystkiego nie jesteśmy w stanie uwzględnić w ustawie...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam pani poseł. Rozmawiamy o sprawozdaniu, ale o zgłoszonych poprawkach do tego sprawozdania. Trzymajmy się tego, bo my naprawdę żadnych postępów jak na razie nie robimy oprócz dalszych komplikacji. Czy w sprawie tych poprawek obydwa państwo? Możemy zabierać głos po raz kolejny, prawda?

Wiceprzewodniczący ZZ Wspólna Sprawa Paweł Budzyński:

Panie przewodnicząca. Nie wiem, czy zwróciła pani uwagę, my jesteśmy w drugim czytaniu. Jeżeli dzisiaj nie wypracujemy rozwiązań...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam bardzo, nie jesteśmy w drugim czytaniu.

Wiceprzewodniczący ZZ Wspólna Sprawa Paweł Budzyński:

W sprawozdaniu, dobrze. Jeżeli dzisiaj nie wypracujemy rozwiązań, które naprawdę są trudne, to ja nie wierzę, bo w drugim czytaniu dostaniemy już gotowce i tak naprawdę nie będziemy mogli do nich się odnieść. Tutaj proponuję to, co pan przewodniczący chciał zgłosić, poddać pod rozprawę i spróbować się z tym zmierzyć. Ja wiem, że to jest trudne, ale spotykamy się dotąd, aż to ustalimy. Mieliśmy naprawiać ten świat, a nie go pogarszać. A dzisiaj mamy takie wrażenie, że tylko mamy sobie wybierać gorszą krzywdę: czy od PiS, czy od obecnej koalicji.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Proszę państwa. Ja tylko przypomnę...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Szanowny panie, ja się z panem zgadzam. Naprawdę, trzeba wypracować dobre rozwiązania, ale nie mam często takiego wrażenia. Jeśli państwo macie dobre rozwiązanie, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby je zgłaszać. Można je zgłaszać czy w trybie poselskim, czy za pośrednictwem posłów, czy w trybie inicjatywy społecznej. W tej chwili mamy takie procedowanie, jaki mamy proces legislacyjny w polskim Sejmie.

Posel Magdalena Łośko (KO):

To ja jeszcze pozwolę sobie zabrać głos i przypomnieć państwu i stronie społecznej zwrócić uwagę na to, że faktycznie możemy dzisiaj nie przepracować wszystkich punktów i wszystkich poprawek ze względu na to, że o godz. 21.30 są głosowania. Czas biegnie niestety i może nam czasu nie starczyć, więc jeżeli chcemy sprawnie przepracować, to bardzo proszę trzymać się czasu zabierania głosu.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Proszę bardzo.

Posel Klaudia Jachira (KO):

Chciałabym złożyć wniosek formalny, bo nie czuję, żeby ta dyskusja nas popychała do przodu. Chcę złożyć wniosek formalny o przystąpienie do głosowania nad tymi poprawkami.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Czy jest przeciw? Nie słyszę. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawek. Najpierw będą poprawki pani przewodniczącej Pasławskiej.

Posel Urszula Pasławska (PSL-TD):

Przypominam, moja poprawka dotyczy wyznaczenia osoby zastępującej łowczego.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 osób. Za – 20, przeciw – 9, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta przez Komisję.

Przystępujemy do głosowania kolejnej poprawki nr 2 przedstawionej przez panią poseł Oliwiecką. Gdyby pani w jednym zdaniu przypomniiała.

Posel Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Jedno zdanie. Dotyczy tego, że w skład Głównej Komisji Rewizyjnej wchodzi również osoba wskazana przez ministra spośród członków PZŁ. Analogicznie w okręgowych komisjach rewizyjnych, wchodzi w skład osoba wskazana przez wojewodę spośród członków PZŁ. To wynika z innych przepisów, które przytaczałam, że w skład zarządu głównego wchodzi łowczy krajowy powoływany i odwoływany przez Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego w drodze uchwały i członkowie w liczbie 1-4 powoływani i odwoływani przez Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego w drodze uchwały na wniosek łowczego krajowego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 osób. Za – 18, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał. Poprawka przeszła. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 3 autorstwa posła Cieciora. Jest wniosek o głosowanie łączne.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Tak. Nie mam nic przeciwko. Są to podobne, porządkujące poprawki. Oczywiście wskazania Biura Legislacyjnego są dla mnie oczywiste. Przypomnę, chodzi o uregulowanie kwestii kadencji łowczego krajowego, a także wyeliminowanie zagrożenia – wpływania przez łowczego krajowego na to, kto będzie łowczym okręgowym po głosowaniu na okręgowym zjeździe delegatów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Pani minister zwróciła mi uwagę, że nie wyrażała swojej opinii w tej sprawie. Dlatego przed głosowaniem prosilibyśmy o opinię.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Tak naprawdę ta poprawka to podniesienie ręki na wybór zjazdu, ponieważ jednego dnia zjazd delegatów mógłby powołać łowczego krajowego, a drugiego dnia Naczelna Rada Łowiecka bez jakichkolwiek przesłanek po prostu go odwołać.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Dyskusja już była. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 osób. Za – 11, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał od głosowania. Poprawka został odrzucona przez Komisję.

Dziękuję bardzo, przystępujemy zatem do procedowania zmiany nr 3. Zgłosiło się Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tylko w kwestii formalnej. W tym pakiecie poprawek, które otrzymaliśmy dzisiaj, jest poprawka dotycząca dodania art. 33d¹. To jest poprawka, jeżeli ten przepis miałby być wprowadzony do tekstu ustawy, po zmianie nr 2 i przed zmianą nr 3. Tak, że akurat też powinna być ta poprawka głosowana. Natomiast Biuro Legislacyjne ma do niej jeszcze uwagi. Czy ja mogę od razu skorzystać z głosu?

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Tak, proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Po pierwsze, czysto legislacyjnie to nie powinien być art. 33d¹, tylko zgodnie z zasadami techniki prawodawczej art. 33da, ale to jest szczegół. Biuro Legislacyjne może to naprawić.

Z rzeczy istotniejszych sugerujemy wykreślenie pkt 1 dotyczącego spełniania wymagań, o których mowa w art. 33c ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 2 oraz art. 33d z racji tego, że te kwestie wynikają dokładnie z tych przepisów, do których jest odesłanie. Proszę zwrócić uwagę, że łowczy krajowy, zgodnie z art. 32a jest w składzie zarządu głównego, który niewątpliwie jest organem PZŁ, a artykuły, do których odsyłały, mówią o tym, że w skład organów PZŁ mogą wchodzić osoby, które spełniają określone kryteria. Łowczy krajowy i tak musi spełnić te kryteria, więc ten pkt 1 jest czysto informacyjny. Stąd sugestia o jego wykreśleniu. Poza tym Biuro Legislacyjne nie ma uwag do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Prosimy o opinię wnioskodawcy.

Poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050-TD):

Myślę, że my się chyba tutaj przychylimy do tego, żeby usunąć ten pkt 1, a z art. 33d¹ zrobić art. 33da.

Natomiast pkt. 2 mówi, że łowczym krajowym oraz członkiem zarządu głównego może zostać osoba, która posiada co najmniej tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędną, potwierdzającą wykształcenie wyższe na tym samym poziomie w zakresie nauk rolniczych, nauk biologicznych, nauk o Ziemi i środowisku lub nauk weterynaryjnych.

Uzasadniamy to w ten sposób, że z uwagi na publiczno-prawny charakter zadań wykonywanych przez Polski Związek Łowiecki oraz gospodarowanie przez Polski Związek Łowiecki mieniem Skarbu Państwa, jakim jest zwierzyna na stanie wolnym, a także znaczenie łowiectwa w ochronie środowiska przyrodniczego należy określić dodatkowe wymagania dla osób sprawujących funkcję łowczego krajowego i członka zarządu głównego PZŁ w zakresie ich wykształcenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o opinię panią minister, a następnie Biuro Legislacyjne.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Tego typu przepisy, ta kwestia niekaralności rozumiem, że już jest w ustawie.

Natomiast, jeżeli chodzi o inne ważne funkcje kierownicze w ministerstwie, zwykle są właśnie w ten sposób sprecyzowane w różnych resortowych jednostkach, i absolutnie jest to w interesie Polskiego Związku Łowieckiego, by osoba posiadała przygotowanie do pełnienia funkcji.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Poprosiłabym Biuro Legislacyjne, żeby się wypowiedziało.

Legislator Jakub Bennewicz:

W kwestii poprawki, jak powiedzieliśmy, mamy tylko tę jedną uwagę. W pozostałym zakresie poprawka ma charakter merytoryczny, więc Biuro Legislacyjne nie ma do niej więcej uwag. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Sałek.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Mam pytanie do pani poseł Burkiewicz. W takim układzie, patrząc na ten zapis, to zawężamy tutaj. Państwo zawężają tą poprawką grono osób, które mogą być członkiem zarządu głównego albo łowczym krajowym. Pytanie takie. Czy prawnik, osoba w wykształceniu prawnym może być? Czy doktor nauk prawnych może być? Ja panów nie pytam, tylko pytam panią Elę.

Posel Elżbieta Burkiewicz (Polska2050-TD):

Tak jak jest w tekście, który tutaj jest w poprawce, mamy...

Posel Paweł Sałek (PiS):

Dobrze, to zapytam. Czy doktor nauk prawnych w zakresie prawa ochrony środowiska może być?

Posel Elżbieta Burkiewicz (Polska2050-TD):

Tak, może być.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Nie może być. Właśnie nie może być, szanowni państwo...

Posel Elżbieta Burkiewicz (Polska2050-TD):

Panie pośle. Jest pan za tym, czy przeciwko? Nie za bardzo rozumiem.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Ja mam odczucie takie na tej Komisji, że są zgłaszane poprawki, które w ogóle nie mają nic wspólnego z łowiectwem, z ochroną przyrody itd. Są zgłaszane, które...

Posel Elżbieta Burkiewicz (Polska2050-TD):

Ale panie pośle...

Posel Paweł Sałek (PiS):

Ale ja jeszcze nie skończyłem. Proszę dać...

Posel Adrian Witczak (KO):

Nie ma dyskusji, tylko głosowanie.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Zadałem pytanie do pani poseł, która wnioskowała, więc pytam. Doktor nauk prawnych – nie może być, mecenas – nie może być, bo mamy zawężony katalog. A teraz zapytam inaczej. Czy w takim razie, jak ktoś ma wykształcenie prawnicze podstawowe i zrobi sobie podyplomowe z ochrony środowiska, bo tu jest i środowiska albo z geologii, to może być łowczym krajowym, czy nie może być?

Szanowni Państwo, moje pytania właśnie próbują uświadomić, co wyprawiacie.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Panie przewodniczący, zadał pan pytanie o kryteria zastosowane przy wyborze łowczego krajowego i jakimi przesłankami wnioskodawcy się kierowali. Proszę o odpowiedź w tej sprawie.

Posel Elżbieta Burkiewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Tu przede wszystkim chodzi o to, że osoby, które odpowiadają za tak znaczny majątek i zasoby Skarbu Państwa, muszą być dobrze wykształcone właśnie w tym kierunku. Kierunkowe wykształcenie wyższe – jest taki wymóg i jeżeli ktoś mi powie, że to jest

niewłaściwe podejście do tego... To nie po prostu jakieś hobby, tylko to jest naprawdę bardzo duża odpowiedzialność. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Zapisywał się po poseł Witzak i potem pani przewodnicząca Pasławska.

Poseł Adrian Witzak (KO):

Bardzo dziękuję, mam takie pytanie do posłów wnioskodawców, bo o ile z tymi dziedzinami i dyscyplinami, które są wpisane, to się zgadzam, natomiast jest pewien chaos taki formalny. Dlatego, że zamiennie używacie państwo „dziedzinę” i „naukę”, co może powodować wątpliwości legislacyjne w kwestii uznawalności dyplomu. Na przykład zakres nauk rolniczych, jeśli nie jest uwzględnione, że jest to dziedzina, nie uwzględnia chociażby nauk leśnych, która jest... Nie, momencik, ja państwu wytłumaczę. Mamy dyscypliny i tu mamy w zakresie nauk rolniczych powinno być „w dyscyplinie nauk rolniczych”, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jeśli chodzi o nauki biologiczne, to nie jest to dyscyplina tylko dziedzina, więc trzeba by było napisać „w dziedzinie nauk biologicznych”, dlatego że jest to dziedzina, która podlega pod dyscyplinę nauk ścisłych i przyrodniczych, zgodnie z prawem ustawy o szkolnictwie wyższym. Następnie nauka o ziemi i środowisku – to też jest dyscyplina w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych. Dalej nauki weterynaryjne – to jest dziedzina i też powinno być to doprecyzowane.

Dlatego ja myślę, że to powinniśmy to sprecyzować, żeby ująć to zgodnie z...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Rozumiem, że jest to postulat, żeby wnioskodawcy uszczegółowili, tzn. dostosowali do aktualnej nomenklatury w dziedzinie nauki.

Poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050-TD):

Oczywiście, możemy porozmawiać tak, żeby nie było wątpliwości co składający poprawkę miał na myśli, żeby nie było tutaj żadnych zastrzeżeń.

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Panie pośle, w takim razie może tak, jeżeli dobrze zrozumiałam: w dyscyplinie nauk rolniczych dyscyplinie nauk o Ziemi...

Poseł Adrian Witzak (KO):

Nie, nie. W dziedzinie nauk rolniczych dyscyplinie nauk biologicznych...

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

W dziedzinie nauk weterynaryjnych i w dziedzinie nauk biologicznych, i w dyscyplinie nauk o Ziemi. Tak?

Poseł Adrian Witzak (KO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ale my w tej chwili poprawek nie składamy...

Poseł Paweł Sałek (PiS):

Tworzymy ustawę albo jakąś poprawkę, albo co? Ja nie wiem, co to jest?

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Momencik. Rozumiem, że to jest postulat do doszczegółowienia w drugim czytaniu do aktualnej nomenklatury w dziedzinie nauki.

Poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050-TD):

Czy my możemy to głosować teraz?

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Tak, oczywiście.

Poseł Paweł Sałek (PiS):

Przepraszam bardzo. W której wersji to będziemy głosować?

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

W drugim czytaniu doprecyzujemy i uszczegółowimy te zapisy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Pan prezes Moźdzonek.

Prezes NRŁ PZŁ Marcin Moźdzonek:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, pani minister, panie ministrze, Wysoka Komisjo. Troszkę od końca. Odniosę się do ostatniej wypowiedzi pani wiceprzewodniczącej, bo cały czas tutaj jest powtarzany ten mit, że gospodarujemy tym ogromny majątkiem Skarbu Państwa. Oczywiście on jest bardzo duży. Wartość tusz to jest około 116 mln zł, odszkodowania to jest około 105 mln zł a dzierżawa za obwody łowieckie, których mamy prawie 5 tysięcy to 300 mln zł. Więc tusze nie rekompensują nam tego, co wydajemy. To jest pierwsza sprawa.

Szanowni państwo. Z całym szacunkiem, ale ja widzę, w którą stronę to idzie. Odnoszę wrażenie, że tutaj w ogóle nie ma mowy o żadnej samorządności dla Polskiego Związku Łowieckiego. Co najwyżej będzie to, jak zgrabnie pani minister nazwała, ustawa kadrowa. Ale widać, że nie będziemy mieć na to wpływu...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ja bardzo proszę skupić się na konkretnym rozwiązaniu.

Prezes NRŁ PZŁ Marcin Moźdzonek:

Już do meritum, szanowna pani przewodnicząca. Dlaczego my w naszym zrzeszeniu, którzy płacimy składki, nie dostajemy dotacji, nie dostajemy grantów a chcemy wybierać sami swoich ludzi, którzy będą nami zarządzać, dlaczego te osoby będą musiały spełniać takie warunki? Ja zadam pytanie trochę retoryczne. Z całym szacunkiem, ale czy pani minister środowiska ma wykształcenie kierunkowe przyrodnicze? Czy Główny Konserwator Przyrody ma wykształcenie kierunkowe przyrodnicze? Czy bycie trenerem...przepraszam, nie jest wykształceniem? Nie ma.

Szanowni państwo. Kto ma z was tutaj posłów, szanowne posłanki i posłowie, kto z was ludzi tworzących prawo w tym kraju ma wykształcenie prawnicze? Trzy osoby na tej sali. A jakie musi mieć wykształcenie prezydent? Przypominam, że mieliśmy nawet prezydenta elektryka – jaki był, taki był.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Bardzo proszę...

Prezes NRŁ PZŁ Marcin Moźdzonek:

Do rzeczy. Ja uprzejmie proszę o odrzucenie tego, bo to jest poprawka zabierająca naszą samorządność...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Panie prezesie...

Prezes NRŁ PZŁ Marcin Moźdzonek:

...po raz kolejny...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Panie prezesie, upominam pana, bo w tej chwili pan narusza czyjeś dobra osobiste odnosząc się do konstytucyjnych uwarunkowań. Bardzo bym prosiła, żeby pan się skupił na odniesieniu się, na swojej opinii do poprawki. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan wyczerpał temat.

Wiceprzewodniczący ZZ Wspólna Sprawa Paweł Budzyński:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo. Chciałem tylko tak nieśmiało przypomnieć, że ten projekt miał przywrócić samorządność, a tak naprawdę to my dzisiaj definiujemy casting na łowczego krajowego, za którego ja zapłacę, nie pani minister, nie pan wiceminister. To tylko my będziemy płacić za tę osobę, którą powołamy na stanowisko łowczego krajowego.

Państwo dzisiaj pod szyldem przywracania samorządności, chcecie nam ograniczać kogo, my możemy wybrać. Czy nie widzicie tutaj jakiejś sprzeczności w tej poprawce? Ja tylko pod rozwagę to daję, bo tak naprawdę my odbiegamy już całkowicie od pierwotnej idei tego projektu.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję. Wyraził pan negatywną opinię na temat tej propozycji. Jest przedstawiciel powiatów, bardzo proszę.

Przedstawiciel Stowarzyszenia dla Powiatu Marcin Szarejko:

Dziękuję uprzejmie. Pani przewodnicząca. Ja, jako przedstawiciel powiatu i rolnik chciałbym, żeby ten przyszły łowczy krajowy, nie wiem przez kogo wybrany, też umiał klaskać na uszach.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo, wysłuchaliśmy tej opinii. Pani przewodnicząca Paślawska.

Poseł Urszula Paślawska (PSL-TD):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo. Co do zasady uważam, że wprowadzenie cenzusu wykształcenia w różnych obszarach w Polsce by się przydało. I tutaj bez obrazu i Główni Konserwatorzy Przyrody, i ministrowie. Uważam, że to nie byłoby złe. Natomiast mam taką prośbę do posłów wnioskodawców tej poprawki, aby rozważyć jednak zmianę, żeby nie było wątpliwości, bo już teraz jest dużo wątpliwości. Powiem też jako praktyk, która funkcjonuje w wielu organizacjach, że dużo ważniejsza jest znajomość organizacji i staż w tej organizacji niż to, czy ktoś jest lekarzem czy być może jest rolnikiem, bo lekarz też ma ogromną wiedzę na temat biologii i przyrody. To nie jest żadna oczywiście wycieczka osobista, ale proszę o to, aby to rozważyć.

Natomiast w tym punkcie muszę dokonać również poprawki, ponieważ procedujemy zmianę trzecią w art. 1. Chciałam doprecyzować kwestię sprawozdań finansowych i mam to w taki sposób ujęte. Czy to jest ust. 4? Nie chciałbym, żeby państwu umknęła ta zmiana.

Legislator Jakub Bennewicz:

Przepraszam. Pani przewodnicząca mówi o poprawce nr 2 na pani wykazie?

Poseł Urszula Paślawska (PSL-TD):

Tak.

Legislator Jakub Bennewicz:

To będzie kolejna kwestia, bo to dotyczy pkt 3, a w tej chwili jesteśmy między pkt 2 a 3.

Poseł Urszula Paślawska (PSL-TD):

Czyli rozumiem, że to w punkcie kolejnym. Dobrze, dziękuję bardzo za informację.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Zatem możemy przystąpić do głosowania. Jeszcze momencik, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tylko w kwestii formalnej chcielibyśmy dopytać, nad czym będziemy głosowali? Rozumiem, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, że rezygnujemy z pkt 1? Czyli zostaje bez- punktowy ten art. 33da, tak? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyniki.

Głosowało 30 osób. Za – 12, przeciw – 12, wstrzymało się – 6. Informuję, że poprawka nie uzyskała większości.

Zatem przystępujemy do procedowania pkt 3. Tutaj pani przewodnicząca Paślawska zgłaszała propozycje poprawki.

Poseł Urszula Paślawska (PSL-TD):

Chodzi o korektę po konsultacjach z Polskim Związkiem Łowieckim. Mianowicie Polski Związek Łowiecki publikuje „na swoich stronach internetowych” – tak jest w sprawozdaniu – natomiast Polski Związek Łowiecki ma stronę internetową. W związku z tym, taka drobna korekta i doprecyzowanie, że nie jest to liczba mnoga, tylko „strona internetowa”. Chodzi o roczne sprawozdanie finansowe z działalności gospodarczej. Wydaje się, że to żaden sposób nie budzi wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Prosimy o opinię pani minister.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Tak, oczywiście to jest ważne doprecyzowanie terminu i miejsca publikacji.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjnych chce jeszcze coś dodać?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 osób. Za – 30, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawka została zaakceptowana przez Komisję.

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do procedowania zmiany nr 4. Czy są jakieś pozycje poprawek? Proszę bardzo, pani poseł Oliwiecka.

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Dziękuję ślicznie. Proponuję w art. 1 w pkt 4 dotychczasowe lit. a-c oznaczyć b-d i dodać lit. a w brzmieniu takim, że po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu: „3a. Jeżeli minister właściwy do spraw środowiska poweźmie wiadomość o możliwości naruszenia prawa przez Polski Związek Łowiecki, wyznacza Zarządowi Głównemu termin na rozpoznanie sprawy i ewentualne podjęcie działań naprawczych. Jeżeli Zarząd Główny w wyznaczonym terminie nie wyjaśni sprawy lub nie podejmie działań naprawczych, minister właściwy do spraw środowiska zleca imiennie upoważnionym pracownikom obsługującego go urzędu przeprowadzenie kontroli Polskiego Związku Łowieckiego w tym zakresie.”

Natomiast w pkt 2 w dotychczasowej lit. a projektowanemu art. 35a ust. 4 proponujemy nadać brzmienie: „4. Minister właściwy do spraw środowiska może zlecić imiennie upoważnionym pracownikom obsługującego go urzędu przeprowadzenie kontroli Zarządu Głównego w zakresie wykonywanych zadań określonych w art. 34.” Ten zapis istniał w ustawie wyjściowej. My go troszeczkę po prostu skracamy. To jest coś, co już istnieje.

Szanowni państwo. Uzasadnienie jest bardzo proste. Chodzi o to, żeby po prostu był też, poza przywracaną samorządnością, nadzór i ten nadzór był przeprowadzany na zasadach i w trybie określonych dokładnie tak, jak jest w tych przepisach i ustawie.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Pani minister, proszę o opinię.

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

I to jest też bardzo ważne – przepraszam, tylko dodam – że właśnie na podstawie tych przepisów minister będzie mogła wydawać zalecenia pokontrolne.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Tak, to jest doprecyzowanie procesu kontroli zgodnie z intencją wnioskodawcy. Tylko eliminujemy jakieś tam luki i możliwości nadużyć.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję, Biuro Legislacyjne poproszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękujemy. Zasadniczo co do poprawki nie mamy uwag. Natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że wydaje się, iż ta poprawka będzie kolidowała z poprawką, którą będzie chciała zgłosić pani poseł Gosek-Popiołek, czyli poprawką nr 2. Tak nam się wydaje, ponieważ proszę zwrócić uwagę, że w pkt 2 ta poprawkę, o której mówimy, nadaje brzmienie ust. 4: „Minister właściwy do spraw środowiska może zlecić imiennie upoważnionym pracownikom obsługującego go urzędu przeprowadzenie kontroli zarządu głównego w zakresie wykonywanych zadań określonych w art. 34.”, a pani poseł będzie proponowała dodanie ust. 4a w brzmieniu takim, że na „uzasadniony wniosek podmiotów, o których mowa w art. 8 ust. 9 i 10” – minister może – „zlecić imiennie upoważnionym pracownikom obsługującego go urzędu przeprowadzenie kontroli całego Polskiego Związku Łowieckiego w zakresie wykonywanych przez niego zadań określonych w art. 34.”

To są chyba konkurencyjne poprawki. Wydaje się, że poprawka pani poseł idzie dalej z racji tego, że dotyczy kontroli całego Polskiego Związku Łowieckiego. Natomiast generalnie obie

poprawki dotyczą idei tego, kogo minister może kontrolować. Poprawka nr 1 jako pierwsza została zgłoszona przez Klub Polska 2050, więc pewnie będzie głosowana jako pierwsza. Wydaje nam się, że w tym momencie jej przegłosowanie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki pani poseł Gosek-Popiołek. Tak się nam wydaje. Natomiast z tym zastrzeżeniem, że tak jak powiedzieliśmy, te poprawki zgłoszone przez Klub Polska 2050 widzimy dopiero dzisiaj, więc to jest taka analiza na szybko. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ale nie ma tu sytuacji takiej, że głosujemy tę dalej idącą, a nie tę, która została złożona pierwsza?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie. Wydaje się, że powinniśmy najpierw procedować tę, która została przedstawiona. Natomiast z racji tego, że one obydwie dotyczącego tego, kogo minister może kontrolować, a poprawka pani poseł Gosek-Popiołek dotyczy tego samego, tylko dotyczy całego Polskiego Związku Łowieckiego, to wydaje się, że w tym momencie ona będzie bezprzedmiotowa w momencie, jeżeli ta poprawka przejdzie.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję. Pani poseł.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Ja oczywiście chciałabym wycofać tę poprawkę, którą zgłosiłam, zwłaszcza, że poprawka Klubu Polska 2050 ją konsumuje. Pracujemy już nad jedną.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chce w tej sprawie zabrać głos? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Przyступujemy zatem do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowały 32 osoby. Za – 20, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka jest w takim razie bezprzedmiotowa. Przystępujemy...Bardzo proszę.

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

To jest krótka poprawka. Szanowni państwo. Proponuje się, żeby w projektowanym art. 35a ust. 9 wyrazy „30 dni” zastąpić wyrazami „3 miesiące”. To jest zastosowanie środków nadzoru takich, jak wydawanie decyzji uchylającej albo stwierdzającej nieważność uchwał PZŁ. To wymaga czasu potrzebnego do przeprowadzenia analiz. Wydaje nam się, że te 3 miesiące to jest taki okres, w którym ministerstwo może rzetelnie podejść do tematu. 30 dni jest okresem zdecydowanie za krótkim. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Ja tylko chciałam zapytać Biuro Legislacyjne co do używania terminu. Czy lepiej dni czy miesiące?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tutaj, co do tego nie mamy uwag. Natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że otrzymaliśmy także poprawkę pani poseł Pasławskiej dotyczącą tego samego przepisu. Te poprawki są ze sobą konkurencyjne dlatego, że poprawka pani poseł Pasławskiej nadaje brzmienie całemu ust. 9, a poprawka zgłoszona przez panią poseł przed chwilą dotyczy tylko zamiany wyrażenia „30 dni” na „3 miesiące”. Dalej idąca jest poprawka pani poseł Pasławskiej, więc powinna być głosowana jako pierwsza, bo nadaje brzmienie całemu przepisowi. Jeśli ona uzyska poparcie, to w tym momencie poprawka zgłoszona przed chwilą przez panią poseł będzie bezprzedmiotowa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Poproszę w takim razie, żeby pani poseł Pasławska przedstawiła swoją poprawkę i potem poprosimy o opinię ministerstwa.

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Co do zasady content jest ten sam, tylko terminy się zmieniają. Uważam, że ta poprawka powinna zostać zmieniona poprzez uzupełnienie i uszczegółowienie, które nie budzi zastrzeżeń, bo to, co było tutaj sporne, to jest kwestia ilości dni i w ogóle wskazania terminu. W związku

z tym albo państwa poprawkę przegłosujemy i później ją uzupełnimy, albo moją poprawkę i uzupełnimy co do tego, żeby to było właściwie napisane. Natomiast ja się zgadzam na 90 dni a nie 30 tylko, bo tę poprawkę złożyłam wcześniej jeszcze na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Poprosimy Biuro Legislacyjne, bo widzę, że chce się odnieść. Musimy wiedzieć, nad czym mamy głosować i w jakiej kolejności.

Legislator Jakub Bennewicz:

W kontekście tego, co powiedziała przed chwilą pani przewodnicząca, wydaje się, że właściwym rozwiązaniem byłoby po prostu dokonanie pewnej korekty w poprawce zgłoszonej przez panią przewodniczącą. Skreślić „30 dni” w pkt 1 i 2 i pisemnie z parafką zrobić „90 dni”. To myślę, że załatwiłoby problem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Czy takie rozwiązanie jest do przyjęcia? Wtedy możemy zrobić tak, że przegłosujemy poprawkę pani poseł Pasławskiej, a wasza będzie bezprzedmiotowa i ją wycofacie.

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Ja już poprawiam, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego.

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Dobrze, jeżeli tam zostaną te same dni, czyli 3 miesiące, to się zgadzamy.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Czy pani minister chciałaby się odnieść?

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Nie. My zgłaszaliśmy to na poprzedniej Komisji, że 30 dni jest dla nas za krótkim okresem, bo czasami może być...czy teraz dobrze mnie słyszać? Na poprzedniej Komisji zgłaszaliśmy taką uwagę, że oczywiście wskazanie terminu może jest zasadne, bo lepiej jak mamy doprecyzowane pewne terminy również w działalności administracji państwowej. Natomiast okres 30 dni czasami, z uwagi na złożoność sprawy, może być zbyt krótki. To wydłużenie do 90 dni w poprawce pani przewodniczącej myślę, że konsumowałby wszystkie potrzeby.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Możemy zatem przystąpić do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 osób. Za – 20, przeciw – nikt, wstrzymało się 11 osób. Dziękuję, poprawka została przyjęta. Czy jest jeszcze kolejna poprawka?

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Tak, poprawka nr 6.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Proszę bardzo.

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Ostatnia poprawka to jest też do art. 1. W pkt 4 chcemy dodać lit. d w brzmieniu: „11. Minister właściwy do spraw środowiska ma prawo żądać od Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego, Naczelnej Rady Łowieckiej oraz Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego innych wyjaśnień niż te, o których mowa w ust. 3, oraz dokumentów niezbędnych do prawidłowego wykonywania nadzoru.”

Tu szanowni państwo jest to, że faktycznie zdarzały się przypadki, kiedy Polski Związek Łowiecki odmawiał przekazania ministrowi właściwemu do spraw środowiska dokumentów niezbędnych do prawidłowego wykonania nadzoru i ten zapis ma po prostu umożliwić prawidłowe wykonywanie tego nadzoru. Czyli właśnie ten zapis ustawowy o przekazywaniu niezbędnych do nadzoru dokumentów wydaje się bardzo zasadny.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę o opinię panią ministrowi, a następnie pan prezes Moźdzzonek.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Tak, to prawda. Zdarzały się przypadki, że Polski Związek Łowiecki mówił, że nie ma podstawy do tego, żeby wydać właściwe dokumenty, o które ministerstwo prosiło. W tej sytuacji uznajemy, że wprowadzenie takiej podstawy jest zasadne.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Prezes NRL PZŁ Marcin Możdżonek:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowna pani minister, proszę podać nam jeden przykład, kiedy Polski Związek Łowiecki nie wydał dokumentów, o które się prosi. To jest pierwsza część.

Druga. Taki katalog, otwieranie jest szerokie, jest niejasne i można z tym robić, co się chce. Jest to kolejne narzędzie, które nie daje nam samorządności, a nakłada kolejny znów kaganiec. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Rozumiem, że opinia jest negatywna.

Prezes NRL PZŁ Marcin Możdżonek:

Tak, opinia jest negatywna.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Czy możemy zatem przystąpić...

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Na przykład sprawozdanie z okręgów. Był problem z uzyskaniem.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

No tak, ale to nie odnosi się do zapisu.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Posłowie i posłanki potwierdzają.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam najmocniej. Czy możemy przystąpić do głosowania nad tą poprawką?

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęcie tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 osób. Za – 12, przeciw – 12, wstrzymało się – 5 osób. Poprawka nie uzyskała większości.

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do procedowania zmiany nr 5. Czy w zmianie nr 5...przepraszam pani poseł. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę. Możemy przyjąć, że jest rozpatrzona.

Mamy art. 2. Pytanie do legislatorów, czy cały artykuł będziemy rozpatrywać, czy poszczególne ustępami?

Legislator Jakub Bennewicz:

W naszej ocenie można chyba rozpatrywać go w całości, biorąc pod uwagę zgłoszone poprawki.

Natomiast korzystając z głosu, chcielibyśmy, jako Biuro Legislacyjne, zgłosić jedną uwagę do...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam bardzo. Bardzo proszę o zachowanie ciszy, bo nie słyszymy.

Legislator Jakub Bennewicz:

Taka sugestia pod rozwagę dla państwa wnioskodawców, jeśli chodzi o ewentualne korekty w ramach drugiego czytania. Wydaje nam się zasadne umieszczenie w art. 2 dodatkowego przepisu przejściowego dotyczącego kontroli i nadzoru w toku. Dlatego, że zmieniamy przepisy dotyczące przeprowadzania...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Proszę o spokój.

Legislator Jakub Bennewicz:

...kontroli i nadzoru, i wydaje się, że brakuje przepisu przejściowego dotyczącego wszczętych i niezakończonych kontroli i nadzoru. To pod rozwagę, ewentualnie taka poprawka na drugie czytanie, bo już teraz na to nie ma czasu.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Tak, bo to przepis przejściowy, dość precyzyjny. W takim razie bardzo proszę, pani przewodnicząca Pasławska.

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dwie poprawki do art. 2. Obie wynikają z uzgodnień z Biurem Legislacyjnym. Po pierwsze, wskazujemy termin w ust. 11 pkt 2 na powołanie Głównej Komisji Rewizyjnej, Kapituły Odznaczeń Łowieckich, Główny Sąd Łowiecki, Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego i jego zastępcy „w terminie 6 miesięcy od dnia jej wyboru”, bo to rzeczywiście umknęło przy pisaniu ustawy.

Proszę również o określenie dwóch ustępów w art. 2: ust. 12 i 15. One wiążą się z tym, że jest to właściwe powtórzenie prawa z poprzednich przepisów prawa i są one bezprzedmiotowe.

Natomiast mam pytanie do Biura Legislacyjnego, bo mamy taką wątpliwość. W którym momencie powinno się wskazywać na miesiące, a w którym momencie wskazujemy na dni? Rzeczywiście przy tych 3 miesiącach wskazaliśmy na dni, ale mamy również terminy określone w miesiącach. W związku z tym, jaka jest pragmatyka, żeby tutaj nie popełnić jakiegoś błędu?

Legislator Jakub Bennewicz:

Odpowiadamy na pytanie. Generalnie, nie ma tutaj żadnej reguły, byleby było jednolicie, byleby było w przepisach tej samej ustawy. Jednolicie nie jest z racji tego, że różne poprawki różnie wprowadzają to. Natomiast tu już trudno. Staramy się...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Czy możemy upoważnić Biuro Legislacyjne do ujednolicenia tej terminologii i zdecydowanie się np. na dni?

Legislator Jakub Bennewicz:

Niestety, to są zbyt daleko idące zmiany, żeby Biuro Legislacyjne mogło samo dokonać takich korekt. Natomiast nie jest to jakaś poważna wada, wydaje nam się. Oczywiście w miarę możliwości dołożymy starań jako Biuro Legislacyjne do tego, aby terminy były ujednolicone. Natomiast, jeśli nie są to już trudno.

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję za tę uwagę. Przygotujemy korektę i wprowadzenie kolejnego przepisu przejściowego co do kontroli w toku. Oczywiście ona powinna być również zapisana w ustawie.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Poprosimy o opinię panią minister.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję. Pan poseł Romanowski.

Poseł Rafał Romanowski (PiS):

Mam taką dosyć istotną uwagę, bo chciałbym, żeby również członkowie Komisji otrzymali poprawki, a nie otrzymaliśmy tych poprawek. Sekretariat tych poprawek nam nie dał. Pani Pasławska przedstawia kolejne poprawki, a my tych poprawek po prostu nie mamy.

Poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Przepraszam najmocniej, jeżeli one nie dotarły. Zostały one przedłożone na samym początku. Czy ktoś jeszcze nie ma poprawek? Trzeba było wcześniej zasygnalizować, ponieważ jest to kolejna z poprawek, które głosowaliśmy.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam. Zawsze materiały są przygotowane przez sekretariat. Przy wejściu są wystawione. To jest normalna praktyka, chyba że są składane w trakcie Komisji. Wtedy są kolportowane.

Dziękuję bardzo. Czy w takim razie ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto jest za tą poprawką pani przewodniczącej Pasławskiej? Przepraszam, czy obydwie poprawki mają być łącznie głosowane?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie, one nie są ze sobą związku.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1, w tym przypadku pani poseł Pasławskiej? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 osób. Za – 20, przeciw – 10, wstrzymała się 1 osoba. Uznaję, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Poproszę panią przewodniczącą o kolejną poprawkę.

Posel Urszula Pasławska (PSL-TD):

Skreślenie ust. 12 i 15, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, jako przepisów, które są powtórzeniem prawa i są w tym momencie bezprzedmiotowe.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Czy pani minister chciałby się wypowiedzieć?

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Pozytywna opinia.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Bennewicz:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł przewodniczącej Pasławskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 osób. Za – 30, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Tym samym przyjęliśmy art. 2.

Przed nami ostatni art. 3 o wejściu w życie ustawy. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Poseł Cieciora, bardzo proszę.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Kończymy rzeczywiście prace nad tymi poprawkami, to jest ostatni punkt. Chciałbym wyrazić nasze takie poczucie bardzo gorzkie, ponieważ na początku tej pracy pani Urszula Pasławska, pani poseł przyszła do nas z prośbą o wsparcie, o wspólną debatę, refleksję na tym zmianami w ustawie – Prawo łowieckie. My do tego przystąpiliśmy. Rzeczywiście powołaliśmy podkomisję. Podkomisja odbyła się naprawdę w dobrym konstruktywnym tonie i doszło do tej nieszczęśliwej jakiejś rozgrywki politycznej na poziomie rządowym, która tak naprawdę dotyczyła czyichś czysto partykularnych interesów politycznych, niezwiązanych zupełnie z myślistwem, niezwiązanych w ogóle z ochroną przyrody, niezwiązanych z tematami, nad którymi dzisiaj rozmawiamy.

Dzisiaj, czytając i przeglądając te poprawki, które właśnie przegłosowaliście państwo, mam głębokie poczucie, że stworzyliśmy legislacyjnego Frankenstein, który miał w założeniu przywrócić tę samorządność. Ja się zgadzam – rzeczywiście wszedłem do Sejmu między innymi po to, żeby zmienić tę ustawę z 2018 r. Również rozmawiałem z myśliwymi z mojego okręgu, obiecywałem im i złożyłem takie zobowiązanie, dokładnie takie samo, jakie pani przewodnicząca złożyła niedawno na Zjeździe Delegatów PZŁ, że przywracamy samorządność w PZŁ, że przywracamy tak naprawdę możliwość sprawnego funkcjonowania bez polityki rządu, partii politycznych, że przywracamy to, co tak naprawdę wielu myśliwych chciało odzyskać.

To, co my dzisiaj przeforsowaliśmy to, co państwo dzisiaj przeforsowaliście, bo my głosowaliśmy przeciwko każdej z tych poprawek, to jest tak naprawdę właśnie taki Frankenstein. Przyznam się, że nikt z myśliwych, kto się wczyta w te przepisy... a my będziemy je tłumaczyć myśliwym, będziemy naprawdę na wielu spotkaniach, będziemy jeździć w teren i będziemy pokazywać, co właśnie się wydarzyło. A wydarzyło się to, że w zasadzie nie ma już żadnej samorządności, nie ma już żadnego wpływu samych myśliwych na organizację PZŁ. Wszystko to zostało wykastrowane i zostało przyszyte coś zupełnie innego, coś zupełnie odwrotnego od intencji pierwotnych.

Jestem zażenowany, jesteście zszokowani tym, co państwo zrobiliście. Niestety operowanie sformułowaniem, że przywracamy tą ustawą, czy przywracacie samorządność myśliwym, jest nieuprawnione. Myśliwi nie są tak nierozgarnięci, że tego nie rozumieją. Apeluję, mówmy tak naprawdę o tym czym tak naprawdę ta ustawa jest, czyli pełną polityczną kontrolą Ministerstwa Środowiska, pana ministra Dorożały, pani minister Hennig-Kloski, pełnym politycznym nadzorem i pełnym upolitycznieniem czy próbą upolitycznienia tej organizacji.

Mam apel jedyny do myśliwych, bo – jak mówiłem wcześniej – jest to służba, praca, pasja, w którą trzeba wkładać mnóstwo energii, mnóstwo czasu, mnóstwo zasobów finansowych – trzymajcie się. Mam nadzieję, że przetrwacie ten trudny okres, który niestety przed nami, a my to naprawimy przy najbliższej możliwej okazji, ponieważ mamy głębokie przekonanie, że ustawa w 2018 r. załatwiła pewne rzeczy, ale trzeba było się wycofać z tych zapisów. Mielśmy to zrobić, był konsensus, była zgoda w tej sprawie, mieliśmy się wycofać z tych przepisów z 2018 r. My posypaliśmy głowę popiołem, chcieliśmy, aby przywrócić samorządność, a dzisiaj widzimy, że mamy tak naprawdę legislacyjnego Frankensteina, który nie ma nic wspólnego z samorządnością dla myśliwych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam. Rozumiem, że to nie odnosiło się do art. 3, tylko stanowiło taką wypowiedź ogólną, którą zapowiadałam, że udzielię głosu wszystkim. Ale czy możemy wrócić do pytania, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie słyszę. Zatem zadaję pytanie. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos ogólnie przed przystąpieniem do dalszego procedowania? Pani minister Hennig-Kloska, pani przewodnicząca Paślawska, przewodniczący Sałek. Zamykam listę na razie. Bardzo proszę, pani minister.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Króciutko. Szanowni państwo. Na pewno ubolewam nad tą jedną poprawką. Natomiast bardzo dziękuję szanownej Komisji za pochylenie się nad tymi uwagami, które złożyłam kilka tygodni temu na Komisji, i uwzględnienie tego faktu, że minister powinien jednak móc mieć możliwość sprawnie, systemowo kontrolować związek, nie utrudniając wykonywania zadań w zakresie racjonalnej gospodarki łowieckiej.

Stanowisko opozycji w postaci Klubu Prawa i Sprawiedliwości mogę określić tylko w jeden sposób. Jak jesteśmy u władzy i mamy władzę, wtedy łowczego powinien wskazywać minister, kiedy jesteśmy z opozycji, to jest to głupi przepis. Szanowni państwo, tak nie może funkcjonować państwo. To jest ciągłość państwa i ja mogę państwu powiedzieć, że Związek też musi funkcjonować w jakiejś linii i w jakiejś ciągłości obowiązywania przepisów prawa. Mogę państwa zapewnić, że nie będziemy robili jakichś piruetów, kiedy przejdziemy do opozycji. Uważamy, że to jest dobry kompromis, który pewnie jeszcze w tych kwestiach, które pojawiły się dzisiaj na Komisji, bądź były niedoprecyzowane, wymaga doprecyzowania i poprawy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Paślawska.

Poseł Urszula Paślawska (KO):

Szanowni państwo. Kończymy de facto pierwszy bardzo ważny krok procedowania ustawy, przywracający Polski Związek Łowiecki. Jest to zupełnie inna ustawa niż ta, z którą wysłałam do państwa otwierając się naprawdę na wasze postulaty. Przypominam, że pierwotna wersja wskazywała na zmniejszenie liczby okręgów, zmniejszenie kosztów, dopasowanie do granic województwa, co uporządkowałoby i nadało rangę tak naprawdę okręgom Polskiego Związku Łowieckiego.

Na prośbę Prawa i Sprawiedliwości wychodząc naprzeciw państwa oczekiwaniom, szukając porozumienia i dialogu – bo uważam, że są tematy, które nie powinny być przedmiotem sporu politycznego, a na pewno przyroda nie powinna być takim elementem – wysłałam do państwa z propozycją, aby znaleźć kompromis. Rozmawiałam ze wszystkimi klubami, aby szukać i znaleźć kompromis, który pozwoli na odpolitycznienie Polskiego Związku Łowieckiego. Bo chociaż dzisiaj państwo mówicie bardzo gorzkie słowa na temat tej ustawy, to prawda jest taka, że przez wiele lat po 2018 r., to politycy Prawa i Sprawiedliwości wskazywali łowczych krajowych de facto nie realizując żadnych zadań kontrolnych, bo sytuacje kompromitujące Polski Związek Łowiecki w ostatnich miesiącach, które wyszły na jaw, wynikają z braku nadzoru i z braku kontroli ostatnich lat.

Ta ustawa przywraca organy kontrolne w Polskim Związku Łowieckim. Daje szansę na odpolitycznienie, daje szansę na wybór łowczego krajowego w zupełnie nowej filozofii. Ja wiem, że fajnie byłoby wrócić do tego, co było: zrobmy, żeby było tak, jak było. Tak, Rada Naczelna mogłaby wybierać, ale to jest inna filozofia. Chcemy oddać jak najbardziej władzę polskim myśliwym. Idealnym modelem byłoby wprowadzenie wyborów powszechnych. Ja się z tym w 100% zgadzam. Natomiast dzisiaj, tworząc rygor ustawowy, trzeba zapewnić również narzędzie i instytucje, które te wybory przeprowadzą, od których decyzji będzie można się odwoływać. Dzisiaj tylko PKW spełnia taką rolę. W związku z tym zakładam, że będzie w przyszłości taka możliwość, aby oddać w pełni głos polskim myśliwym poprzez wprowadzenie wyborów bezpośrednich organów Polskiego Związku Łowieckiego.

Bardzo łatwo było przeprowadzić ustawę, która degradowała tak naprawdę PZŁ, bo nie będę wypominała również prawa rodziców do wychowywania dzieci, konstytucyjnego prawa, zgodnie z własnymi wartościami, bo to również zostało zaburzone. Trybunał Konstytucyjny nawet nie podjął wniosku, który złożyliśmy jako grupa posłów.

Dlatego bardzo państwa proszę o uszanowanie ważnego kroku polskiego łowiectwa i Polskiego Związku Łowieckiego w dochodzeniu do pełnej samorządności. Powiem tak, nie tylko jako polityk, ale również jako myśliwa. Ja oczekuję od również prawej strony sceny politycznej nie tyle posypania głowy popiołem – bo kto nic nie robi, nie popełnia błędów, a ja starałam się znaleźć z państwem konsensus – ale głosowania za tą ustawą, która może nie jest idealna, bo nie ma ustaw idealnych, ale jest dużym krokiem do usamorządowienia pełnego w przyszłości Polskiego Związku Łowieckiego. Tutaj dajemy ogromną władzę Krajowemu Zjazdowi Delegatów do ustanowienia łowczego krajowego, który będzie miał mandat społeczny, jakiego do tej pory żaden łowczy krajowy nie miał.

Dziękuję państwu za pracę nad tą ustawą. Bardzo trudne rozmowy były za nami, ale też każdy z państwa reprezentuje swoich wyborców i rozumiem, że każdy z państwa ma przekonanie o własnej racji. Chodzi też o to w tym „chodzeniu po linii” – bo taka jest polityka, to jest chodzenie po linii nad przepaścią – że czasami warto się wstrzymać, czasem warto się zatrzymać albo zrobić krok wstecz, niż wyrzucić ustawę do kosza. W tym dialogu ważne jest, aby zejść z tych wzgórz i spotkać się w dolinie, i znaleźć konsensus. Konsensus nigdy nie jest idealny i w 100% nie zadowala wszystkich, ale warto podejmować próby i warto rozmawiać, i warto starać się poprawiać prawo.

Ta ustawa z całą pewnością również będzie zmieniana w kolejnych latach, bo taka jest polityka. Czasy się zmieniają, rzeczywistość się zmienia i prawo też się zmienia. Bardzo dziękuję wszystkim państwu, posłom, którzy przygotowali poprawkę, pani przewodniczącej Gabrieli Lenartowicz, pani minister Paulinie Hennig-Klosce, panu prezesowi Marcinowi Możdżonkowi, panu łowczemu krajowemu Eugeniuszowi Grzeszczakowi. Dziękuję bardzo państwu za współpracę.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Ja ze swojej strony też chciałabym wyrazić oczywiście podziękowania za pracę, zresztą ona nie jest łatwa i niezakończona oczywiście, ale chciałam zwrócić uwagę, że te dyskusje, które tu prowadziliśmy, ujawniły tak naprawdę dwa aspekty. Pierwszy, że podejmowany temat z przedłożenia też poselskiego nie reguluje wszystkich potrzeb systemowo związanych z reformą prawa łowieckiego. Faktycznie wszyscy dyskutanci podkreślali potrzebę daleko szerszej i głębszej reformy, która powinna być zapowiadana przy dłuższych i bardziej skrupulatnych pracach. Te dyskusje, także ta dzisiejsza ujawniła też potrzebę bardziej szczegółowych i głębszych konsultacji ze wszystkimi i ze stroną społeczną, ale z interesariuszami, jak państwo tu nazwaliście, tej ustawy także od tej strony systemowej, prawnej, legislacji związanej z ochroną przyrody.

Moja propozycja na podsumowanie dzisiejszego dnia jest następująca. W związku z tym, że wszyscy widzimy, że potrzeba nam jeszcze rozmów i konsultacji, składam wniosek o odroczenie obrad i głosowania nad opinią Komisji skierowaną do drugiego czytania, do czasu przeprowadzenia dalszych analiz i konsultacji, także tych prawnych, na co Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że poprawki były w ostatniej chwili składane i też nie można się było do nich odnieść. Mam propozycję, jeśli Komisja przyjmie to bez uwag, to ten wniosek będę chciała poddać pod głosowanie...

Posel Paweł Sałek (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca, ale jakby to można było rozwinąć. Przepraszam pani przewodnicząca, że wchodzę w zdanie, ale czemu ma to służyć w takim razie? Nie chcę już opowiadać historii tej ustawy, bo oczywiście nie mamy czasu i musimy iść na głosowania.

Szanowni państwo. Ja traktuję to, co się wydarzyło na osi czasu – zaczynając – jak ta ustawa przyszła i mieliśmy podkomisję itd. – że to jest naprawdę dobry krok w kierunku takim, że państwo biorą na swoje barki, żeby rozbić łowiectwo w Polsce. To autentycznie w mojej opinii idzie w tym kierunku, żeby to rozbić...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Panie przewodniczący. Ja złożyłam wniosek formalny...

Posel Paweł Sałek (PiS):

Ale ja teraz mam pytanie, po co to robić? To głosujcie to dalej, niech to idzie dalej na plenarne głosowanie i zajmujcie się tą sprawą dalej, bo ta ustawa dalej będzie się radykalizować...

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Panie pośle, rozumiem, że to jest przeciwny w stosunku do mojego. Zatem będziemy go...

Posel Paweł Sałek (PiS):

Bierzecie to na swoje barki i głosujcie to.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

...w takim...

Posel Adrian Witczak (KO):

Wy tyle lat braliście na swoje barki to, że zniszczyliście i leśnictwo, i łowiectwo.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam, panie pośle...

Posel Paweł Sałek (PiS):

Proszę się nie wtrącać, bo zawsze ma pan coś do powiedzenia.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Złożyłam wniosek o odroczenie głosowania nad opinią Komisji do czasu sporządzenia dalszych analiz, także legislacyjno-prawnych i konsultacji, których domaga się też strona społeczna, zwłaszcza że nie przeprowadzaliśmy wysłuchania społecznego. Przystępujemy do głosowania zatem tego wniosku.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku o odroczenie..., ale przepraszam panie posłanki. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odroczeniem głosowania do czasu sporządzenia analiz i dalszych konsultacji nad tym wnioskiem? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 osób. Za – 19, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał. Wniosek został przyjęty przez Komisję. Mam nadzieję, że ten oddech pozwoli nam...przepraszam, jeszcze nie zamknęłam posiedzenia. Sądzę, że ten oddech pozwoli na rzeczywiste merytoryczne dyskusje a nie występy polityczne. Jeśli pan prezes chce zabrać głos, proszę bardzo.

Wiceprezes NRL PZŁ Rafał Ciszewski:

Szanowni państwo. Tak na koniec chciałbym państwu podziękować i powiedzieć, że takiego potworka jeszcze w życiu nie wiedziałem. Jeśli tak się stanowi w państwie polskim prawo, to jestem przerażony. Mam nadzieję, że ta ustawa nie zostanie przegłosowana przez Sejm. Dziękuję.

Prezes NRL PZŁ Marcin Możdżonek:

Czy może pani powtórzyć, pani minister, bo nie doleciało do nas.

Wiceprezes NRL PZŁ Rafał Ciszewski:

Państwo nam obiecywaliście samorządność, a jest jeszcze gorzej. Panie ministrze, to wcale nie jest śmieszne, proszę mi uwierzyć. Jakie organizacje państwo jeszcze nadzorujecie? Proszę mi powiedzieć.

Minister klimatu i środowiska Paulina Hennig-Kloska:

Wszystkie, które wypełniają zadania ministra.

Przewodnicząca poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam bardzo, panie prezesie. W ten sposób się nie dyskutuje przekrzykując przez stoły. Dziękuję bardzo. Zamykam dzisiejsze posiedzenie odroczone do czasu uzyskania wyników konsultacji i opinii prawnych.