

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA,
ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA
(NR 89)**
z dnia 17 października 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 89)

17 października 2025 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Pasławskiej (PSL-TD)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o utworzeniu Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry (druk nr 1834).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mikołaj Dorożala** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główny konserwator przyrody wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Niemczynowicz** pełnomocnik ministra klimatu i środowiska ds. utworzenia Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry, **Monika Niemiec-Butryn** dyrektor Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej Ministerstwa Infrastruktury, **Aleksandra Wiktor** kampanierka Fundacji Greenpeace Polska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Przybysz, Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz, Natalia Grabowska, Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Urszula Pasławska (PSL-TD)**:

Dzień dobry państwu przy poranku. Bardzo dziękuję za obecność, za frekwencję. Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Szanowni państwo, Senat przygotował dwie poprawki do ustawy o utworzeniu Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry. W związku z tym, że terminy są tutaj bardzo krótkie, w listopadzie park miałby zostać powołany, dlatego skracamy wszelkie możliwe terminy, aby móc przeprowadzić dzisiaj uchwałę Senatu i jeszcze dzisiaj głosować te poprawki na posiedzeniu Sejmu.

Witam państwa. Witam pana wiceministra Mikołaja Dorożalę. Mam pytanie, czy jest przedstawiciel Senatu? Nie ma. W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie utworzenia Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry. Niezbędne będą karty do głosowania.

Pierwsza poprawka...

Poseł **Paweł Sałek (PiS)**:

Czy ja jeszcze mogę zapytać? Jedno zdanie.

Przewodnicząca poseł **Urszula Pasławska (PSL-TD)**:

Dobrze, bardzo proszę.

Poseł **Paweł Sałek (PiS)**:

Dzień dobry, Darz Bór! Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, ja mam tylko jedno pytanie do tej poprawki. To jest poprawka, która była w pierwotnym tekście ustawy, ta po tej debacie, którą mieliśmy, nie ukrywam też, po moim wytknięciu, że państwo tak dużo mówią o ochronie przyrody a ta poprawka prowadzi do degradacji ochrony przyrody. Ona została wycofana podczas prac sejmowych przez panią poseł Burkiewicz, poprawka została przegłosowana i teraz została przywrócona w Senacie, dokładnie tej samej treści. Już nie wnikając w sprawy związane z PGW Wody Polskie itd, ja tylko zwracam uwagę na to, że wbrew temu, co „Koalicja 13 grudnia” mówi o wielkich hasłach związanych z ochroną przyrody, nowych parkach narodowych, rezerwach itd, to wy de facto – poprzez tę ustawę wprowadzając np. tu rybactwo i wędkarstwo kulturowe, wracając do tej poprawki, która była usunięta, że w otulinach można prowadzić inwestycje wodne – jesteście przeciwko ochronie przyrody i chciałem, żeby ta sprawa wybrzmiała. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł **Urszula Pasławska (PSL-TD)**:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja tylko jestem pełna podziwu, że pana poprawki, pana dociekliwość jest tutaj nieoceniona. Mówię to z wielką sympatią. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Szanowni państwo. Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, że tam jest literówka i tę literówkę Biuro Legislacyjne chciało poprawić wtedy, kiedy ten przepis był w pierwotnym brzmieniu, natomiast w poprawce Senatu ta literówka znów jest. To znaczy, powinno to brzmieć (trzecia linijka): śródlądowych dróg wodnych w sposób zapewniający bezpieczną żeglugę i „inwestycje w tym zakresie”, a jest „inwestycji w tym zakresie”. Więc jeśli ta poprawka zostanie przyjęta, to w takim brzmieniu, bo Biuro Legislacyjne już na tym etapie nie ma możliwości ingerencji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Rozumiem, że nie możemy w żaden sposób upoważnić państwa i oczywiście nie mamy żadnych już formalnych możliwości. Bardzo proszę o krótkie wypowiedzi – pani minister Golińska.

Poseł Małgorzata Golińska (PiS):

Rozumiem, że senatorowie wzięli „kopiuj – wklej” nawet nie czytając. Legislatorzy senaccy też tego nie zauważyli i rząd, który się na to zgodził, też nie podjął tematu pomimo tego, że panowie tutaj na posiedzeniach naszych komisji to zgłaszali. Mam wrażenie, że to tylko potwierdza, że ta ustawa jest robiona bardzo „na kolanie”, na zasadzie: szybciej, byle jak, byle było.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Pan poseł Strach.

Poseł Piotr Strach (Polska2050):

Ja chciałem spytać o stanowisko rządu, à propos poprawki Senatu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

To jest oczywiste, tylko to jest w kolejnym etapie. Czy państwo macie jeszcze jakieś pytania? Dziękuję bardzo. Poproszę pana ministra o stanowisko.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główny konserwator przyrody Mikołaj Dorożała:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nasze stanowisko jest neutralne co do tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dobrze, dziękuję bardzo. W takim razie, jeżeli nie ma innych pytań i uwag, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Dziękuję. Bardzo proszę o wyniki.

Głosowało 29 posłów. Za -13, przeciw – 4, wstrzymało – 12 posłów. Poprawka uzyskała większość.

Kolejna poprawka. W drugiej poprawce mówimy o zmianie w art. 5. Państwo macie przed sobą tę poprawkę. Bardzo proszę, jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Mikołaj Dorożała:

Tutaj też neutralne stanowisko.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Proszę państwa, naszym zdaniem ta poprawka jest zupełnie zbędna. Ona nie szkodzi, ale też nie jest potrzebna. Doprecyzowywanie w jakim kształcie, w jakich granicach można zmieniać przepisy tymczasowo zachowane w mocy, ma sens wtedy jeżeli są jakieś dwa różne brzmienia – stare i nowe tych przepisów. Tutaj dochodzi do tzw. pośredniej zmiany upoważnienia. Jest tylko jedno brzmienie, cały czas to samo art. 19 ust. 5, art. 22 ust. 2 i art. 19 ust. 6, więc nie ma żadnej wątpliwości, w jakich granicach można zmienić te przepisy. Stąd to doprecyzowanie tutaj akurat nie jest naszym zdaniem potrzebne, natomiast też nie szkodzi. W związku z tym, nasze stanowisko też jest w zasadzie neutralne, przy czym nie ma takiej potrzeby, żeby tę poprawkę przyjmować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Sałek.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Szanowni Państwo, ta poprawka to jest jeden wielki bałagan generalnie w tej ustawie związanej z parkiem Narodowym Doliny Dolnej Odry. Dlatego, że państwo muszą wprowadzić te zapisy ze względu na to, że dzisiaj plany ochrony rezerwatów i parków narodowych, w związku z tym, że wprowadzacie do ustawy o ochronie przyrody nową definicję wędkarstwa kulturowego i rybactwa kulturowego, czyli żartobliwie mówiąc, ktoś idzie na Morskie Oko, jak już wybrzmiało na Komisji z wędką i mówi, że będzie łowił, bo to jest wędkarstwo kulturowe, albo może nawet z ościeniem, bo są może takie miejsca w Polsce, gdzie kiedyś ryby ościeniem zdobywano. Zatem jest sytuacja tego typu, że ten przepis jest po to – i żeby to jasno wybrzmiało – żeby w innych planach ochrony przyrody dla rezerwatów i dla parków narodowych, gdzie mamy tereny wodne, wprowadzić pewne elementy związane z tym co ustawa o ochronie przyrody, którą teraz zmieniacie przy okazji parku narodowego, będzie wprowadzać do całości systemu ochrony przyrody w Polsce. Można się zapytać, po co? Nie ma odpowiedzi, bo hasłem przewodnim i podstawową rzeczą jest to, że jest cel polityczny: ma być nowy park narodowy. Dobry czy zły, potrzebny czy niepotrzebny, słuszny czy niesłuszny. Ale ta ustawa degraduje też, żeby to jasno wybrzmiało, kwestie ustawy ochrony przyrody.

Mam nadzieję, że pani z Greenpeace się ze mną zgodzi, bo mieliśmy podobne zdanie, jeśli chodzi o poprawkę numer jeden. Szkoda, że Greenpeace niestety nie było na pierwszym posiedzeniu Komisji, jak dyskutowaliśmy o tym parku, gdzie ta poprawka upadła, a dzisiaj w Senacie wróciła w otulinach inwestycji.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych pytań, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 30 posłów. Za – 11, przeciw – 16, wstrzymało się 3 posłów. Poprawka nie uzyskała większości.

Proponuję państwu, aby sprawozdawcą dalej była pani Elżbieta Burkiewicz.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Czy ta poprawka nie uzyskała większości?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Nie zyskała większości, ale będzie głosowana również przez Sejm, tylko z negatywną opinią Komisji. Pani przewodnicząca Burkiewicz zgadza się? Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.