

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA,
ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA
(NR 91)
z dnia 5 listopada 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 91)

5 listopada 2025 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Burkiewicz (Polska2050)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Centralnym Azylu dla Zwierząt (druk nr 1861).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mikołaj Dorożała** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Paweł Marchliński** naczelnik Wydziału Porządku Publicznego w Departamencie Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Małgorzata Ochorok-Jedynak** główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Anna Ronikier-Dolańska** zastępca generalnego dyrektora ochrony środowiska, **Agnieszka Czujkowska** dyrektor Centralnego Azylu dla Zwierząt, **Daniel Palacz** zastępca dyrektora Biura Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej Komendy Głównej Policji, **Piotr Deryło** główny specjalista w Biurze Zdrowia i Ochrony Zwierząt Głównego Inspektoratu Weterynarii.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Przybysz**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Natalia Grabowska**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Elżbieta Burkiewicz (Polska2050)**:

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam serdecznie panie i panów posłów. Witam pana Mikołaja Dorożalę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, głównego konserwatora przyrody. Witam panią Annę Ronikier-Dolańską, zastępcę generalnego dyrektora ochrony środowiska. Witam panią Agnieszkę Czujkowską, dyrektor Centralnego Azylu dla Zwierząt. Witam również przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Komendy Głównej Policji, Głównego Inspektoratu Weterynarii oraz pozostałe osoby biorące udział w posiedzeniu.

Informuję, że porządek dzienny posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Centralnym Azylu dla Zwierząt (druk 1861) – uzasadnia minister klimatu i środowiska.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że marszałek Sejmu skierował w dniu 28 października bieżącego roku rządowy projekt ustawy z druku nr 1861 do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa do pierwszego czytania.

Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Bardzo proszę pana ministra Mikołaja Dorożalę o uzasadnienie projektu ustawy. Oddaję głos, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska **Mikołaj Dorożała**:

Bardzo dziękuję.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, projekt nowelizacji, tak jak wspomniała we wstępie pani przewodnicząca, dotyczy nowelizacji ustawy o Centralnym Azylu dla Zwierząt. Potrzeba nowelizacji wyniknęła tak naprawdę już w bardzo wczesnym okresie po przyjęciu tej ustawy. Na dobrą sprawę chodziło o pewne urealnienie kosztów, timingu

powołania tejże instytucji, lokalizacji, wszystkich kwestii majątkowych związanych z całym planowaniem.

Szanowni państwo, po powołaniu dyrektora Centralnego Azylu dla Zwierząt podjęto przede wszystkim intensywne działania w celu przeprowadzenia szerokiej nowelizacji obejmującej nie tylko urealnienie tych wydatków, o których powiedziałem, ale również zmiany przepisów w taki sposób, aby w okresie poprzedzającym uruchomienie ośrodka czasowego przetrzymywania zwierząt stworzyć ramy prawne umożliwiające chociażby redystrybucję zwierząt do innych placówek. To jest jeden z tych punktów, który pokazuje, że w zasadzie ta działalność już się rozpoczęła, mimo że fizycznie ten obiekt jeszcze nie powstał. Natomiast działalność edukacyjna, o której też powiem kilka rzeczy, taka operacyjna właściwie, już się rozpoczęła. Jest koordynowana przez dyrektora Centralnego Azylu dla Zwierząt.

Szanowni państwo, w okresie letnim 2024 r., czyli w zeszłym roku, ta konkretna wskazana początkowo w projekcie ustawy nieruchomości została przejęta przez Centralny Azyl dla Zwierząt. To był też ważny moment zabezpieczenia tego terenu, cały proces przygotowania inwestycji, po to aby faktycznie ruszyć z tym procesem według przyjętego kalendarza.

Wśród głównych założeń projektu, jakie wprowadzamy w tej nowelizacji, jest po pierwsze zapewnienie finansowania dla tej inwestycji – to wydaje się najistotniejszy aspekt – uwzględnienie chociażby inflacji w projektowanym timingu, jeśli chodzi o najbliższe lata. Projekt ustawy ma tak naprawę na celu korektę maksymalnego, całkowitego limitu wydatków budżetu państwa na lata 2026–2031, zmianę reguły wydatkowej. Ta zmiana umożliwi przede wszystkim realizację tej inwestycji, bowiem zaplanowane wydatki inwestycyjne planowane na lata 2022–2024 w znacznej mierze nie zostały zrealizowane z tej przewidzianej puli środków majątkowych w kwocie 32 041 tys. zł. To była kwota przeznaczona właśnie na inwestycje majątkowe. Stamtąd wydatkowano na ten moment 264 tys. zł. Środki te, będąc środkami wygasającymi, wróciły z powrotem do budżetu państwa, a reguła wydatkowa w obecnym brzmieniu nie przewiduje wystarczających środków do rozpoczęcia realizacji tejże inwestycji.

Należy zwrócić uwagę, że zmiana całkowitego limitu wydatków budżetu państwa z kwoty 77 374 tys. zł na kwotę 133 154 tys. zł, czyli niemal dwukrotny wzrost tego limitu, jest pozorna. Wynika głównie z tego, że poprzednie lata w ramach tej reguły wydatkowej nie mogły być skasowane. Tak na dobrą sprawę realny maksymalny wzrost kosztów to jest 99 690 tys. zł. To jest ważne w kontekście tej tabelki, którą państwo też otrzymaliście z materiałami.

W tych materiałach możecie państwo znaleźć pierwotne brzmienie tego projektu od 2022 r. do 2031 r. z podziałem na konkretne lata oraz nowe brzmienie z propozycją lat wcześniejszych, które, tak jak powiedziałem, z uwagi na obowiązujące przepisy wykładni Ministerstwa Finansów, nie mogły być skasowane w tym projekcie. Stąd też jakby naliczają się, ale formalnie tych środków nie ma. Do 2031 r. urealnione między innymi o inflację z rozpisem na każdy rok w podziale inwestycyjnym.

Pozostałe zmiany w tym projekcie ustawy, które państwo znajdziecie, to jest m.in. zmiana, która zakłada umożliwienie działań CADZ w postaci redystrybucji zwierząt. Chodzi o współpracę z innymi ośrodkami. Dzisiaj, dopóki to miejsce docelowe nie jest gotowe, taka współpraca już funkcjonuje. Chodzi o część tych zwierząt, które mogą być przekazane, czy redystrybuowane do innego ośrodka i te przepisy mają to jasno doprecyzowywać.

Ustawa przewiduje również rozszerzenie zakresu działań CADZ, na przykład z zakresu ochrony przyrody, ale też edukacji, współpracy z instytucjami naukowymi. Ten punkt dotyczący przyrody, który tu wpisaliśmy, jest niezwykle istotny, bo on otwiera furtkę do finansowania poza budżetem państwa, do sięgania po granty. W tym kontekście myślę, że będzie to też niezwykle ważne w planowaniu finansowym tej jednostki.

Przewidziana jest również procedura uproszczenia związana na przykład z przyjmowaniem zwierząt do CADZ. Mamy też punkt dotyczący zwiększonych kompetencji dyrektora CADZ, trochę w kontekście takiej decyzji, kto może przetransportować, jeśli nie akurat konkretny wyznaczony pojazd służący do transportowania zwierząt w danym momencie, to dyrektor dostaje taką możliwość współpracy z tymi jednostkami, które są w stanie w danym momencie takie zwierzę do CADZ przetransportować. Oczywiście po spełnieniu wszystkich obowiązujących przepisów, norm bezpieczeństwa. To wydaje się też niezwykle istotne pod kątem urealnienia tego procesu, bo czasami to mogą być zwierzęta bardziej niebezpieczne czy większe, czasami to może być sprawa dużo mniej skomplikowana.

Projekt zakłada też kwestie zazębiania się pewnych obowiązków. Oczywiście ustawa o ochronie zwierząt bardzo mocno reguluje i będzie regulować działalność CADZ, natomiast chodziło tu o takie wyeliminowanie nakładających się przepisów. W przypadku sytuacji, kiedy na przykład miałyby dojść do uśmiercenia, jest potrzeba uśmiercenia jakiegoś zwierzęcia, które znalazło się w CADZ, oczywiście musi to nastąpić w zgodzie z ustawą o ochronie zwierząt, ale też nie ma potrzeby, żeby za każdym razem dyrektor RDOŚ wydawał taką decyzję. Chyba że sprawa dotyczy gatunków chronionych, to wtedy dyrektor RDOŚ, jak gatunków CITES, to wtedy minister do spraw środowiska. Takie uelastycznienie tego elementu w zgodzie z ustawą wydaje się istotne.

Proces przygotowawczy. Na dobrą sprawę jest kilka elementów w tym całym procesie. W opracowaniu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o Centralnym Azylu dla Zwierząt brali udział przedstawiciele przede wszystkim CADZ, ale w toku prac wewnątrzresortowych uwzględniono również główne postulaty generalnego dyrektora ochrony środowiska. Na tym etapie odbyły się także spotkania robocze z przedstawicielami m.in. Biura Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej Komendy Głównej Policji czy Departamentu Cel Ministerstwa Finansów. Dzięki temu wypracowano do tego projektu, do modelu sposoby współdziałania CADZ z organami Policji i organami celnymi. Ten wypracowany model jest niezwykle istotny. Umożliwi przede wszystkim przyjmowanie zwierząt przed uruchomieniem ośrodka czasowego, przetrzymywanie tych zwierząt poprzez redystrybucję konkretnych okazów do innych podmiotów, o czym wspominałem na wstępie, na podstawie właśnie porozumień i umów zawieranych przez jednostkę z tymi konkretnymi podmiotami.

Często to są takie projekty, o których też możemy dzisiaj powiedzieć, odnośnie do już konkretnych szkoleń, które się wydarzyły. Pani dyrektor służy w razie czego informacją dotyczącą opisu różnych sytuacji, żebyście państwo mieli też jasny obraz, z jakimi sytuacjami Policja ma często do czynienia w przypadku różnego rodzaju zwierząt, także niebezpiecznych podczas interwencji. Ta współpraca jest niezwykle istotna, żeby wiedzieć do kogo zadzwonić, gdzie interweniować, jakie czynności podjąć. Takie szkolenia już się odbywają. Ten proces trwa.

Szanowni państwo, proces opiniowania, konsultacji publicznych, uzgodnień został zapoczątkowany tak naprawdę pod koniec grudnia 2024 r. Trwał do sierpnia 2025 r. włącznie. Raport z tego procesu oraz tabela uwag z konsultacji publicznych i opiniowania wraz ze stanowiskiem MKiŚ zostały przedstawione wraz z projektem nowelizacji ustawy. W ramach uzgodnień międzyresortowych, przede wszystkim z przedstawicielami Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, dopracowano harmonogram realizacji inwestycji związanej z budową ośrodka czasowego przetrzymywania zwierząt. Wyjaśniono kwestię poziomu etatyzacji jednostki do czasu rozpoczęcia tej konkretnej działalności operacyjnej oraz wypracowano model współdziałania CADZ z podległymi tym resortom organami.

Szanowni państwo, zwracamy się z uprzejmą prośbą o pozytywne zaopiniowanie tego projektu. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Otwieram debatę. Bardzo proszę o zabieranie głosu. Pierwsza się zgłosiła pani poseł Barbara Oliwiecka.

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050):

Dziękuję ślicznie, pani przewodnicząca, dziękuję ślicznie, panie ministrze. Bardzo się cieszę, to bardzo dobra informacja, że azyl w końcu zacznie działać, i to w rozszerzonej formule – również tej edukacyjnej.

Mam tylko jedno krótkie pytanie, bo wszyscy wiemy, jaka jest ogromna potrzeba takiego ośrodka, jakie to jest wsparcie w dużej mierze też dla służb, które interweniują w różnych sytuacjach, ale wiemy też, że jest ograniczenie miejsc, ograniczenie finansowe. Proszę mi powiedzieć, jakie będą priorytety? Czy są jakieś ustalone, jeżeli chodzi o przyjmowanie zwierząt? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani poseł Małgorzata Tracz.

Poseł Małgorzata Tracz (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za przedstawienie głównych założeń tej nowelizacji.

Ja pamiętam prace nad ustawą z 2022 r. o Centralnym Azylu dla Zwierząt. W pełni rozumiem, że tak naprawdę 2 lata trwało, tak jak pan minister mówi, przekazanie tej nieruchomości i uruchomienie CADZ. Rok czasu minął, więc naturalne jest, że w praktyce wychodzą pewne niedociągnięcia zarówno w kontekście zmian finansowych, zapewnienia finansowania, jak i drobnych usprawnień w codziennej pracy azylu, więc to ma za zadanie właśnie dostosować prawo, zniwelować te niedociągnięcia, które widzimy w ciągu roku funkcjonowania. Cieszę się, że tak szeroko była ta ustawa dyskutowana i wkład w jej powstanie mieli pracownicy Centralnego Azylu dla Zwierząt, Policja, Służba Celna, bo rzeczywiście to głównie te instytucje, osoby pracujące w tych służbach są praktykami i wiedzą, jakie zmiany wprowadzić.

Mam takie pytanie, bo nie mam wątpliwości, że tę nowelizację trzeba przyjąć. Bardziej mam takie pytanie związane ogólnie z funkcjonowaniem azylu. Ile zwierząt w ciągu tego roku funkcjonowania przyjęto do azylu? Jakie to są głównie gatunki? Pamiętam główne założenia powstawania azylu. W dużej mierze miały tam trafiać zwierzęta z przemytu odbierane przez służby celne. Czy mamy tam też zwierzęta na przykład z interwencji? Już w cyrkach chyba jest tego mniej, ale niestety wiele osób ma takie własne hodowle czy też udaje działalność cyrkową. Jak wygląda ta proporcja? Czy głównie są to zwierzęta przez służby celne przejęte, czy też z innych miejsc? Będę wdzięczna za odpowiedzi.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Kolejne pytanie, bardzo proszę. Pan przewodniczący Paweł Sałek chce zadać pytania.

Poseł Paweł Sałek (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, darz bór! Mam na tę chwilę jedno pytanie, może jeszcze one później się pojawiają. Mam do pana ministra pytanie związane z tym, że jeżeli zwierzę zostanie w Centralnym Azylu dla Zwierząt uśmiercone z jakichś przyczyn... Nie słyhać? To przepraszam.

Pytanie krótkie na tę chwilę do pana ministra. Co w momencie, kiedy zwierzę z gatunku chronionych albo CITES – w zasadzie można powiedzieć, że to jest tożsame – będzie w azylu uśmiercone? Co z trofeami? Zgodnie z wytycznymi IUCN mamy sytuację taką, że jeżeli są trofea pozyskane m.in. w ten sposób, to w tej sytuacji pieniądze z tych trofeów powinny pójść na utrzymanie i ochronę gatunku. Ja chciałem zapytać, jak państwo tę sprawę regulują?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę ministerstwo o odpowiedzi na zadane pytania.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Mikołaj Dorożała:

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, poproszę panią dyrektor Czujkowską o odniesienie się już merytorycznie do tych konkretnych pytań.

Dyrektor Centralnego Azylu dla Zwierząt Agnieszka Czujkowska:

Dziękuję państwu za pytania. Po kolei będę się odnosić.

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, jakie są priorytety w przyjmowaniu zwierząt do Centralnego Azylu dla Zwierząt, to rzeczywiście jest dobre pytanie, bo faktycznie, jak to niektórzy już wcześniej mówili, nie jesteśmy z gumy i tymczasowe przetrzymywanie zwierząt wymaga strategii. Taką strategię mamy już na samym początku. Centralny Azyl dla Zwierząt przede wszystkim jest dedykowany współpracy ze służbami – Policją i Służbą Celną. To są nasi główni współpracownicy, można tak powiedzieć.

Przed wszystkim liczymy na to, że zwierzęta przyjęte przez Policję i przez Służbę Celną będą do nas trafiały w pierwszej kolejności. Zresztą sam kształt ustawy już to gwarantuje, dlatego że akurat te dwie kategorie nie muszą nawet pytać się o pozwolenie na przyjęcie zwierząt przez dyrektora CADZ. Tak że tutaj jest absolutny priorytet. Oczywiście, jeżeli będzie taka możliwość, pozostałe grupy dostawców zwierząt będą przez nas uwzględniane, ale w pierwszej kolejności te dwie.

Dodatkowo jeszcze odpowiadając po części na pytanie o pojemność, podkreślam, że mamy możliwość redystrybucji i tę redystrybucję możemy stosować w sytuacji, kiedy tych zwierząt

jest bardzo dużo, czyli możemy przekazywać zwierzęta też w inne miejsca. Właśnie w tym celu chcemy też nieco zmienić zapisy ustawy, żeby sobie to umożliwić.

Jeśli chodzi o to, ile zwierząt przyjęto do azylu w tym roku, to mogę się pochwalić, że dzisiaj, a właściwie wczoraj przyjęto pierwsze zwierzę i był to niedźwiedź brunatny o imieniu Poca. Poca była przetrzymywana nielegalnie przez osobę prywatną, z uwagi na to, że była zwierzęciem niebezpiecznym, w tej chwili jest już w ZOO w Poznaniu. Przebywa tam na podstawie umowy współpracy z CADZ. Tak że w tym roku przyjęto pierwsze zwierzę. Natomiast to jest zwierzę przyjęte, czyli de facto to, za które my jesteśmy odpowiedzialni, które zostało przekazane protokołem i które finansujemy.

Jednocześnie z racji tego, że współpracujemy z Policją i ze służbami celnymi, wiele takich przypadków koordynujemy. Była sytuacja z papugami przejętymi jakiś czas temu na Okęciu. Tam było kilkadziesiąt papug. One też w tej chwili są na kwarantannie. Są także karakale, serwale oraz różne inne zwierzęta w ramach współpracy, nawet jeżeli nie zostały przyjęte i nie zostały redystrybuowane, to i tak już jesteśmy zaangażowani w takie działania.

Mam nadzieję, że to jest odpowiedź na to pytanie. Czy ja mam się też odnieść do trofeów?

Posel Paweł Sałek (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor CADZ Agnieszka Czujkowska:

Przede wszystkim oczywiście zawsze do nas wraca temat uśmiercania zwierząt. Nie przewidywam takiej możliwości, kiedy mielibyśmy uśmiercić zwierzę objęte konwencją waszyngtońską. Oczywiście są takie zapisy w ustawie, bo nigdy nie wiemy, co się wydarzy, ale raczej gatunki z tej grupy to będą gatunki, które będą traktowane priorytetowo.

Zresztą one będą przejmowane przede wszystkim przez Służbę Celną i przez Policję. Nie widzę takiej możliwości, że będziemy zbierać trofea, a już tym bardziej, że będziemy nimi handlować, żeby sprzedawać, żeby wprowadzić na rynek trofeum. Założmy sytuację, kiedy takie zwierzę, które jest objęte konwencją waszyngtońską padnie i że będzie to antylopa, która będzie mogła być używana jako trofeum, albo tygrys. Nie widzę możliwości prawnej sprzedaży tego trofeum w tej chwili. Jeśli już będzie, to depozyt. Może służyć do celów edukacyjnych, ale nie możemy wprowadzić na rynek czegoś, co nie ma legalnego pochodzenia. Ja tak interpretuję to pytanie, aczkolwiek oczywiście jeżeli ma być na nie odpowiedziane bardziej szczegółowo, potrzebuję trochę czasu na analizę. Dziękuję.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca, ja tylko bym doprecyzował.

Pani dyrektor, mnie chodziło o to, że jeżeli zdarzy się sytuacja, że zwierzę zostanie uśmiercone albo padnie, to praktycznie co w tej sytuacji robicie z trofeum, które jest? Co robicie? Ono idzie do utylizacji? Dajecie do szkoły? Dajecie do jakiejś szkoły na cele edukacyjne, ale cele edukacyjne gdzie? Co się z tym stanie? Pani w tym momencie też powiedziała, że w zasadzie dalej nie możecie z tym nic zrobić.

Dyrektor CADZ Agnieszka Czujkowska:

Możemy je albo zniszczyć, albo przekazać Służbie Celnej, Policji do celów szkoleniowych. Nie będziemy raczej rozdawać po szkołach skór tygrysów. Na pewno będzie to zabezpieczone. Przedstawia to jakąś wartość finansową i nie widzę w ogóle możliwości sprzedaży na rynku czegoś takiego.

Czasami różne organizacje międzynarodowe, takie jak na przykład Traffic, które organizują szkolenia albo tworzą materiały inne dydaktyczne, występują też m.in. do ogrodów zoologicznych. Wtedy też można po spisaniu odpowiednich protokołów takie zwierzę przekazać, tzn. elementy takiego zwierzęcia przekazać. Aczkolwiek ma pan tutaj rację. Trzeba będzie pewnie na taką okoliczność przygotować jakąś instrukcję.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Dzisiaj u państwa w azylu nie ma metody postępowania, instrukcji, jakichś wytycznych, co zrobić z taką sytuacją. Mielicie taką sytuację?

Dyrektor CADZ Agnieszka Czujkowska:

Nie przyjmujemy jeszcze zwierząt. W tej chwili robimy tylko redystrybucję.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Rozumiem.

Dyrektor CADZ Agnieszka Czujkowska:

A w umowie mamy napisane wyraźnie, że jeżeli umrze zwierzę, które podlegałoby redystrybucji, należy ono do nas.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Chyba padnie powinno się omówić, bo umiera to człowiek.

Dyrektor CADZ Agnieszka Czujkowska:

Przepraszam, padnie.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Ja jestem konserwatywny, staroświecki. Uważam, że umiera człowiek, a zwierzę pada. Jeżeli państwo mają ochotę mówić, że zwierzę umiera, to wasza sprawa.

Dyrektor CAZ Agnieszka Czujkowska:

Przepraszam, poprawiam się: jeżeli zwierzę padnie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Nie rozwijamy tego tematu.

Bardzo proszę, jesteśmy w temacie ustawy. Czy pani dyrektor jeszcze coś będzie dodawała?

Dyrektor CADZ Agnieszka Czujkowska:

Nie. Jestem do dyspozycji także w kularach, jeżeli chciałby pan jeszcze podyskutować.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Bardzo proszę kolejną osobę ze strony rządowej

Zastępca generalnego dyrektora ochrony środowiska Anna Ronikier-Dolańska:

Dziękuję bardzo. Anna Ronikier, zastępca generalnego dyrektora ochrony środowiska.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, panie ministrze, w zakresie gatunków chronionych, a więc gatunków objętych ustawą o ochronie przyrody i rozporządzeniem ministra w zakresie listy gatunków zwierząt chronionych, w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody coś takiego jak trofeum nie funkcjonuje. To jest nomenklatura prawa łowieckiego, jeśli chodzi o prawo krajowe.

Rozumiem, że pan poseł pyta przede wszystkim o to, że jeżeli wydajemy zgody, a takie zgody wydajemy na zabijanie zwierząt gatunków chronionych, jak na przykład żubr... Kilka dni temu wydaliśmy zgodę na zabicie żubra, który miał połamane nogi i nie rokował do jakiegokolwiek leczenia. Wówczas istnieje możliwość i takie możliwości są stosowane, że można wystąpić do regionalnego dyrektora ochrony środowiska o zgodę na przetrzymywanie okazu. Za okaz uznajemy zwierzę martwe w całości lub w jego częściach. Może to być łeb czy skóra, czyli to, na co w potocznym rozumieniu mówimy trofeum. Wydajemy takie zgody na przetrzymywanie na cele naukowe takich trofeów, na cele edukacyjne, na cele wystawiennicze. Takie zgody są wydawane i one dotyczą zresztą nie tylko żubrów, ale wielu innych gatunków. Najczęściej, tak jak mówię, to są cele edukacyjne i cele naukowe. Dziękuję bardzo.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Ja jeszcze tylko dokończę ten wątek, bo wydaje mi się, że sprawa, którą poruszyłem, jest bardzo ważna. Przepraszam, pani przewodnicząca.

Ja podkreślam jeszcze raz, jeśli chodzi o kwestię trofeów Międzynarodowa Unia Ochrony Przyrody (IUCN) mówi wyraźnie w swoich wytycznych, jak trzeba traktować tego typu trofea i jak do nich podchodzić. Jeśli ktoś jest zainteresowany, że można w pewien sposób to spieniężyć – mówię w dużym uproszczeniu – to pieniądze z tego tytułu powinny być przeznaczone na ochronę gatunku. To jest przepis prawa międzynarodowego, nieobligatoryjnego dla strony polskiej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję.

Czy jeszcze ktoś z państwa ze strony rządowej będzie odpowiadał na pytania, panie ministrze?

Czy ktoś z pozostałych gości jeszcze chciałby się wypowiedzieć? Dziękuję, nie widzę, nie słyszę.

Po wyczerpaniu głosów w debacie stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przechodzimy w takim razie do procedowania ustawy. Wpłynął wniosek o odrzucenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy, więc bardzo proszę posła wnioskodawcę o uzasadnienie tego wniosku.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Mam wrażenie, że nie ma komunikacji między poszczególnymi resortami w aktualnym składzie rządowym. Prawdopodobnie do autorów tego projektu ustawy nie dociera informacja o stanie finansów państwa. Proponuję skontaktować się z ministrem Domańskim, ponieważ, jak się dowiadujemy, jesteśmy na ścieżce podobnej do greckiej. Projekt ustawy, który zobowiązuje państwo polskie do wieloletnich obciążeń na bardzo poważne kwoty, w mojej opinii jest do odrzucenia, o co niniejszym wnioskuję. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję panu posłowi za uzasadnienie.

W związku z tym, że mamy taki wniosek, to przed rozpoczęciem procedowania chciałabym przegłosować ten wniosek. Bardzo proszę państwa, panie i panów posłów o wyjęcie kart do głosowania.

Kto jest za odrzuceniem w całości tej ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Tak, za wnioskiem o odrzucenie, czyli... Przepraszam bardzo, jeszcze raz powtórzę. Kto jest za odrzuceniem wniosku?

Legislator Tomasz Czech:

Zwykle na komisjach jeżeli pada wniosek o odrzucenie projektu ustawy, to głosuje się w ten sposób: kto jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy, to znaczy kto jest za odrzuceniem ustawy, następnie kto jest przeciw odrzuceniu ustawy, czyli przeciw wnioskowi, następnie kto się wstrzymał. Czyli jeżeli ktoś jest za, to jest za tym, żeby odrzucić projekt ustawy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Czyli ponawiam.

Kto jest za odrzuceniem ustawy? Kto jest przeciw odrzuceniu? Kto się wstrzymał? Prosimy o wyniki.

Głosowało 28 posłów. Za – 2, przeciw – 23, wstrzymało się – 3. Wniosek przepadł.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Zgłaszam to jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Tak jest, dziękuję.

Przystępujemy do dalszych prac nad ustawą.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Rozpatrujemy zmianę nr 1 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Tutaj mamy dwie kwestie.

Jedna kwestia dotyczy lit. c. Mamy taką redakcyjną poprawkę przy okazji tego punktu. Naszym zdaniem powinno się to odnosić do tego, żeby w pkt 5 po wyrazie „zwierząt” dodać wyrazy „przyjętych do Centralnego Azylu”. To jest taka typowa poprawka redakcyjna. Prosilibyśmy o upoważnienie, żeby już nie musi zgłaszać na posiedzeniu Komisji takich typowo redakcyjnych rzeczy. Jak zwykle poprosimy o takie upoważnienie Komisji.

Druga rzecz. Mamy pytanie do rządu, jeżeli chodzi o wyjaśnienie litery „b”. Proszę zwrócić uwagę, że jest takie odesłanie na... Cytuję: „transport okazów gatunku zwierząt, o których mowa w pkt 2 i 3”. Jak czytamy literalnie wydaje nam się, że to dotyczy okazów gatunku zwierząt, o których mowa w pkt 2 i 3, a w pkt 2 i 3 znowu mamy odesłanie na art. 3 ust.1 i 2.

W związku z tym, czy tutaj jest celowo zastosowane takie odesłanie kaskadowe? Czy tutaj chodzi o jakieś inne odesłanie i to odesłanie ma dotyczyć czegoś innego? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję.

Bardzo proszę o odpowiedź wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Mikołaj Dorożala:

Poproszę pana dyrektora o odpowiedź.

Zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Przyrody Ministerstwa Klimatu i Środowiska Piotr Kropiński:

Dzień dobry. Piotr Kropiński, zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Przyrody.

Jeśli chodzi o upoważnienie do tej zmiany redakcyjnej, to tak, zgadzamy się.

Natomiast, jeśli chodzi o zmiany w art. 1 lit b, tam, gdzie państwo dostrzegają odesłanie kaskadowe, to chciałbym wyjaśnić, że ten zapis ma charakter funkcjonalny i właściwie nie stanowi odesłania kaskadowego, bo odnosimy się bardziej do sytuacji, o których mowa w pkt 2 i 3. Zatem chciałbym wyjaśnić, że ten przepis będzie zrozumiały dla osób go stosujących.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze, przyjmujemy to wyjaśnienie. Mamy tylko pytanie, czy Komisja upoważnia nas do wprowadzenia zmian redakcyjnych, żeby doprecyzować?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Bardzo proszę. Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Upoważniamy.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, zmiana nr 2 zawiera artykuły nowo dodawane: art. 4a i art. 4b. Chcielibyśmy się dowiedzieć od strony wnioskodawcy, jak widzą różnicę, jeśli chodzi o te przepisy? Jaka jest różnica między tymi przepisami? Zwróćcie państwo uwagę, że w art. 4a mówimy o względach organizacyjnych i względach ekonomicznych. Wydaje się, że w art. 4b też, jeśli się prześledzi te dodawane punkty, są to ogólnie biorąc względy organizacyjne i względy ekonomiczne. Dlatego prosimy o wyjaśnienie, jaka jest różnica między tymi przepisami i czy oba te przepisy są potrzebne?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o odpowiedź ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Piotr Kropiński:

Może ja spróbuję.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o nowo dodawane artykuły, tj. art. 4a i art. 4b, chciałbym wyjaśnić, że w art. 4a wprowadza się możliwość powierzenia zadań Centralnego Azyłu innym podmiotom i te punkty zostały tam wyszczególnione od pkt 1–5. Natomiast przepis art. 4b zaprojektowany został po to, żeby mógł zafunkcjonować w sytuacji, kiedy jednostka nie może realizować bezpośrednio bądź na podstawie porozumień z innymi podmiotami zadań, o których mowa w art. 4a.

Art. 4b został też uzgodniony na etapie uzgodnień międzyresortowych z Ministerstwem Finansów oraz służbami mu podległymi, tak żeby zapewnić te służby, że Centralny Azyl będzie podejmował wszelkie możliwe środki, aby te zwierzęta były redystrybuowane.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Pani Poseł Golińska, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Golińska (PiS):

Właściwie miałam bardzo podobne pytanie do pana mecenasa, ale ta odpowiedź, którą uzyskaliśmy, właściwie chyba niewiele wyjaśnia.

W pierwszej kolejności Centralny Azyl został powołany po dwudziestu paru latach dopraszania się o to przez służby celne właśnie dlatego, że inne podmioty nie radziły sobie z tymi zadaniami. Jeżeli teraz zakładamy, że przy bardzo ogólnych względach określonych jako ekonomiczne czy organizacyjne chcemy na podstawie jakichś porozumień czy umów scedować zadania

na kogoś innego, to wygląda to trochę tak, jakby to przede wszystkim inne podmioty miały wyřęczyć Centralny Azyl.

W moim przekonaniu art. 4a jest zupełnie niepotrzebny, jeśli funkcjonuje art. 4b, który określa, że tymi podmiotami będą wyspecjalizowane ośrodki, czyli ogrody zoologiczne, ośrodki rehabilitacji czy azyle dla zwierząt. Chyba że w art. 4a chcemy te zadania przekazać jakimś organizacjom pozarządowym – wtedy widziałabym, do czego zmierza zmiana całej tej ustawy i wtedy będę prosiła, aby przyjąć poprawkę o skreślenie art. 4a.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy ministerstwo chce się odnieść?

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Piotr Kropiński:

Tak, chciałbym się odnieść. Oczywiście pani poseł ma rację, że Centralny Azyl został stworzony po to, żeby przyjmować zwierzęta. Natomiast siłą rzeczy sam fakt powołania *ex lege* Centralnego Azylu nie oznacza, że on operacyjnie zaczyna funkcjonować. Zatem potrzebny jest czas, kiedy azyl wspiera służby i robi redystrybucję. Zatem potrzebny jest przepis, który będzie umożliwiał przekazywanie zadań Centralnego Azylu innym podmiotom. Stąd art. 4a się pojawił w projekcie. Wydaje mi się, że to powinno wyjaśnić.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Golińska jeszcze raz.

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

Bardzo dziękuję, ale konia z rzędem temu, kto zrozumiał, o co tutaj chodzi, bo ja wciąż nie.

Mamy w propozycji art. 4b wskazane, że przy braku „możliwości zapewnienia w Centralnym Azylu właściwych warunków do przetrzymywania zwierząt”, czyli jak rozumiem, w sytuacji, kiedy on nawet jeszcze nie funkcjonuje, możemy te czynności przekierować na inne wymienione w projekcie podmioty. Natomiast w art. 4a dalej mamy bardzo niejasny zapis.

Zresztą przy okazji zapytam, czy te porozumienia lub umowy będą zawierały również kwestie finansowania czy przekazywania środków z Centralnego Azylu do organizacji pozarządowych – jak rozumiem, to chyba tylko o nie tutaj chodzi – które miałyby zastąpić Centralny Azyl w wykonywaniu zadań? Przy okazji też w takim razie poproszę o taką informację, nawet jeśli nie teraz, to na piśmie dla wszystkich posłów, co się działo w Centralnym Azylu przez ostatnie 2 lata? Chodzi o taki harmonogram działań, które były podejmowane, bo jeśli proponuje się po 2 czy 3 latach funkcjonowania czy prac przygotowawczych do uruchomienia ośrodka przekazywanie zadań, scedowanie ich na zupełnie kogoś innego, to mam wrażenie, że planuje się jakby dalej niewiele robić w tym temacie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa, bardzo proszę o odniesienie się.

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Piotr Kropiński:

To jeszcze raz spróbuję wyjaśnić, że w art. 4a mówimy o zadaniach Centralnego Azylu, które są przekazywane, natomiast w art. 4b mówimy o umieszczaniu zwierząt w ogrodzie zoologicznym, w ośrodku rehabilitacji zwierząt lub w azylu dla zwierząt. Art. 4b dotyczy wyłącznie sytuacji, o których mowa w art. 4 pkt 1, czyli tak naprawdę ma zastosowanie wyłącznie do tych zwierząt, które są przekazywane przez służby Policji i służby celne.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania do zmiany nr 2 w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 w art. 1 została rozpatrzona.

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

Sprzeciw.

Legislator Piotr Podczaski:

Można, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie do końca rozumiemy, co to jest sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Ja też nie.

Legislator Piotr Podczaski:

Musi być poprawka pani poseł w postaci skreślenia tego przepisu, żebyśmy to głosowali. Rozumiem, że intencją pani poseł jest głosowanie nad tym przepisem. Natomiast musi być wyraźnie poprawka o jego skreślenie ewentualnie.

Poseł Małgorzata Golińska (PiS):

Ja z chęcią napiszę poprawkę, zresztą wyraziłam to wcześniej. Mnie nie przekonują dalej tłumaczenia przedstawione na Komisji. Zgłosiłam sprzeciw, dlatego że pani przewodnicząca nie pytała, czy są głosy niepopierające tego zapisu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Przepraszam. Pytałam, czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 1, więc padło to stwierdzenie. Pani poseł może złożyć poprawkę...

Poseł Małgorzata Golińska (PiS):

Złożę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Bardzo proszę.

Natomiast w takim razie chciałabym tylko uzupełnić, że zmiana nr 1 w art. 1 została rozpatrzona, bo tego nie powiedziałam poprzednio, bardzo przepraszam. Przechodzimy w takim razie do zmiany nr 3 w art.1.

Legislator Piotr Podczaski:

Przepraszam, pani przewodnicząca. Rozumiem, że będzie poprawka teraz czy...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

W drugim czytaniu będzie poprawka w takim razie, bo...

Poseł Małgorzata Golińska (PiS):

Bardzo proszę, może być w drugim czytaniu.

Legislator Piotr Podczaski:

To w takim razie musimy też przyjąć zmianę nr 2, bo tego nie zrobiliśmy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Przepraszam. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 2 w art. 1 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3 w art. 1. Bardzo proszę o uwagi. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 3 w art. 1 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4 w art. 1. Czy są poprawki? Bardzo proszę, pani poseł Oliwiecka.

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050):

Dziękuję ślicznie.

Pani przewodnicząca, w art. 1 w pkt 4 lit. b tiret drugie proponuję nadać dedykowanemu w pkt 3a brzmienie: „nazwę, siedzibę i adres albo imię, nazwisko, miejsce zamieszkania i adres podmiotu, który czasowo przetrzymuje zwierzę”. Ten zapis odnosi się do obowiązkowej treści protokołu przyjęcia zwierzęcia do Centralnego Azylu i wiąże się też możliwością przekazania przez Centralny Azyl zadania czasowego przetrzymywania zwierząt innym podmiotom. Tu chodzi o to, że określenie „pojęcie miejsca” jest niedostatecznie precyzyjne, dlatego proponuję bardziej precyzyjne określenie, które ma właśnie doprecyzować, że zadanie czasowego przetrzymywania może być powierzone zarówno jednostkom organizacyjnym, jak i osobom fizycznym. Dziękuję.

Poseł Paweł Sałek (PiS):

Czy ja mogę? Przepraszam, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Tak, oczywiście.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Czyli jest tak, szanowni państwo, po tej poprawce, którą koleżanka Barbara zgłosiła, jeśli mówimy o formalności przekazania precyzyjnego spraw związanych z wynajęciem miejsca dla zwierząt poprzez azyl... Idziemy w tym kierunku, że państwo będą chcieli te zwierzęta w jakiś sposób przetrzymywać niekoniecznie w azylu?

Ja się odnoszę do tego, o co świadomie dopytywała pani minister Golińska. Ja tak traktuję jak gdyby na osi czasu to, czego tutaj słuchamy, w którym kierunku to idzie.

Posel Magdalena Łośko (KO):

Czy mogę, pani przewodnicząca?

Posel Paweł Sałek (PiS):

Proszę o komentarz ze strony ministerstwa.

Czy państwo w ogóle po zmianie tej ustawy będą chcieli, ażeby zwierzęta nie przebywały w azylu, tylko w jakichś innych podmiotach albo organizacjach pozarządowych? Takie jest pytanie.

Posel Magdalena Łośko (KO):

To ja tylko ad vocem do słów pana przewodniczącego.

Ja to zrozumiałam odwrotnie. Jasno padły sugestie ze strony ministerstwa, że to jest zapis, który daje możliwości przejściowe na czas zrekonstruowania tego azylu i na ten czas przejściowy. Proszę to potwierdzić, panie ministrze, czy dobrze rozumiuję, czy to jest właściwy kierunek?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie ministrze, o wypowiedź króciutką choćby.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Mikołaj Dorożala:

Tak, potwierdzam to, co pani poseł powiedziała. To, co powiedziała pani dyrektor dzisiaj.

Mamy sytuację, w której pierwsza niedźwiedzica przyjechała. Już działa redystrybucja, ale fizycznie nie ma miejsca, w którym te zwierzęta mogą być przetrzymywane. Ten obiekt jest przejęty, zakupiony, rozpoczął się tam proces inwentaryzacji. Zanim cokolwiek powstanie, tam nie mogą być przetrzymywane żadne zwierzęta. Chodzi o jasne doprecyzowanie właśnie w tym punkcie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 4 w art. 1? Nie słyszę. Będziemy głosować w tej chwili poprawkę złożoną przez panią poseł Oliwiecką. Czy państwo jeszcze się chcecie wypowiedzieć?

Posel Paweł Sałek (PiS):

Ja się boję, pani przewodnicząca, że ta sprawa tymczasowości będzie trwała bardzo długo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Ja doceniam to, że pan poseł się boi czy martwi, ale bardzo proszę...

Posel Paweł Sałek (PiS):

Martwię się bardzo o polską przyrodę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Bardzo proszę ministerstwo. Czy państwo chcecie się odnieść do poprawki?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Mikołaj Dorożala:

Stanowisko jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo, głosujemy.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Kto jest za poprawką złożoną przez panią poseł Oliwiecką do zmiany nr 4 w art. 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 21 posłów. Za – 14, przeciw – 1, wstrzymało się – 6. Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta. Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana nr 4 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5 w art. 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę, pani poseł Barbara Oliwiecka.

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050):

Dziękuję ślicznie, pani przewodnicząca.

W art. 1 w pkt 5 lit. a w zmienianym ust. 1 proponuję zastąpić wyrazy „2–10” wyrazami „2 i 4–9”. Zmiana ma charakter porządkujący. Zmieniana jednostka dotyczy obowiązku wskazania w prośbie o przyjęcie zwierzęcia do Centralnego Azylu dla Zwierząt części informacji wskazanych w protokole przyjęcia zwierzęcia do Centralnego Azylu, jeżeli już na etapie składania prośby informacje te są dostępne.

W powyższym zakresie zmieniana jednostka zawiera odwołanie do jednostki określającej treść protokołu przyjęcia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi do złożonej poprawki? Nie słyszę. W takim razie głosujemy tę poprawkę. Bardzo proszę.

Kto jest za złożoną poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 20 posłów. Za – 18, przeciw – 1, wstrzymał się – 1. Dziękuję. Poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w art. 7a ust. 3 jest jedna z naszych poprawek legislacyjnych, o które poprosiliśmy jedną z pań posłanek, żeby nam podpisała te poprawki. Zarówno tutaj, jak i we wszystkich tych poprawkach chodzi tylko o doprecyzowanie, takie bardziej legislacyjne. Jeżeli taka będzie wola Komisji, to tak jak zwykle, jak to bywa na komisjach, można przyjąć w całości pakiet tych poprawek. To dotyczy od art. 1 pkt 6 do art. 1 pkt 9 i art. 1 pkt 13. Jak rozumiem, pani poseł przejęła te poprawki.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu tych poprawek Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 6 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję. Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 7 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 11 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 13 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 14 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 15 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 16. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 16 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 17 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 18. Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 18 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 19. Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 19 została rozpatrzona przez Komisję.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do głosowania nad całością rozpatrywanej ustawy. Głosujemy całość ustawy. Kto jest za przyjęciem procedowanej ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o wyniki. Głosowało 21 posłów. Za – 15, przeciw nie było nikogo, wstrzymało się – 6. Ustawa została przez Komisję rozpatrzona pozytywnie i została skierowana do dalszych prac Sejmu.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję panią poseł Barbarę Oliwiecką. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Posel Barbara Oliwiecka (Polska2050):

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Czy jest ktoś przeciwny tej kandydaturze? Nie słyszę. Pani poseł Barbara Oliwiecka będzie posłem sprawozdawcą. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.