

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI
(NR 76)**
- **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA,
ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA
(NR 93)**

z dnia 7 listopada 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 76) Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 93)

7 listopada 2025 r.

Komisje: do Spraw Deregulacji oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, zrealizowały następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1804 i 1909).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anita Sowińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Adam Małyszko** prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS, **Krzysztof Osiński** specjalista do spraw legislacji w Związku Województw RP, **Marcin Ginel** i **Paweł Lewandowski** eksperci inicjatywy Sprawdzamy.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Stefański**, **Ziemowit Uździcki** i **Bogdan Wojtów** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dzień dobry. Proszę o zajęcie miejsc i wyciszenie rozmów. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Stwierdzam kworum.

Witam członków obu Komisji. Witam panią Anitę Sowińską, podsekretarza stanu w MKiŚ oraz przedstawicieli inicjatywy Sprawdzamy.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw, to są druki 1804 i 1909.

Niniejszym przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Zostały do tych druków zgłoszone trzy poprawki. Poprawki nr 1 i 2 należy rozpatrywać łącznie. Czy jest wnioskodawca? Proszę o uzasadnienie poprawek.

Posel Marta Stożek (Razem):

Tak jest – poprawka nr 1 i 2 łącznie, ponieważ tak to zostało przegłosowane i to są poprawki, które się uzupełniają. Całe uzasadnienie przedstawiłam wczoraj na sali plenarnej, więc nie wiem czy to...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Krótko – dwa zdania, synteza.

Posel Marta Stożek (Razem):

W uzasadnieniu powiedziałam, że uważam, że pokazanie, że po raz kolejny można przedłużać moment wymagalności ustawowych w stosunku do rozporządzenia, które weszło w życie 5 lat temu, to jest pokaz słabości państwa i umożliwianie narażania bezpieczeństwa państwa przez umożliwianie sabotażu – tak naprawdę – na składowiskach. I w związku z tym uważam, że powinniśmy z tym skończyć.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Czy mogłabym ewentualnie jeszcze poprosić Biuro Legislacyjne o opinię?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Zwykle jest najpierw prośba o uzasadnienie merytoryczne, chyba, że mówimy o kwestiach bardziej formalnych. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Dwie kwestie, jeśli chodzi o te poprawki. Szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawkę nr 1, to proszę zwrócić uwagę, że autorzy poprawki odnoszą się do art. 193e prawa ochrony środowiska, natomiast taki przepis nie istnieje. Wydaje się, że to jest oczywista omyłka, chyba chodzi o przepis art. 193. Jeżeli takie jest potwierdzenie ze strony państwa, to my to możemy skorygować, bo to jest oczywista omyłka.

Natomiast poważniejsza kwestia dotyczy tego, że wydaje się, że brakuje tutaj konsekwencji, ponieważ państwo proponują poprawkę nr 1 i nr 2 głosować łącznie. Ona dotyczy art. 1 pkt 1 oraz nowego brzmienia art. 2, natomiast wydaje się, że należałoby także zmienić art. 4 pkt 2, gdyż w art. 60 tej ustawy zmienianej w art. 4, zarówno w ust. 1, jak i w ust. 2, odnosimy się do przepisów, które właśnie chcą państwo zmienić w poprawce nr 1 i 2. Więc brakuje tej konsekwencji. Ta konsekwencja znalazła się – na marginesie powiemy – we wnioskach mniejszości, które odnoszą się także do art. 4 pkt 2, natomiast w poprawkach nie, i tego biuro legislacyjne już nie może skorygować, bo tutaj po prostu brakuje jednej poprawki, więc będzie niekonsekwencja między tymi przepisami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Dziękuję za wyjaśnienie. Z tego względu nasze stanowisko będzie negatywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Ktoś jeszcze chciałby się wypowiedzieć w tej sprawie? Proszę bardzo. Jakby był pan uprzejmy się przedstawić i proszę o syntetyczną wypowiedź.

Specjalista do spraw legislacji w Związku Województw RP Krzysztof Osiński:

Dzień dobry. Krzysztof Osiński, biuro Związku Województw RP. Chciałbym się tutaj odnieść do tego, co przed chwilą padło. To jest troszkę niezrozumienie tematu, bo to nie jest żaden sabotaż. Chodzi o to, żeby urzędowi marszałkowskim dać odpowiedni czas na realizację tych postępowań i dokończenie zarówno decyzji dostosowujących, jak i nowych decyzji, bo w urzędach marszałkowskich leżą też wnioski o nowe decyzje z 2023 r., 2024 r. i 2025 r., i tego jest naprawdę bardzo dużo. Już w 2025 r. widzieliśmy kulminację tych decyzji i wiele postępowań trwa powyżej dwóch miesięcy. Oczywiście papier wszystko przyjmie – możemy to wpisać, że do 30 czerwca, ale nie ma najmniejszych szans, żeby urzędy marszałkowskie się w takim terminie wyrobiły. Branża, przedsiębiorcy zostaną bez decyzji, zostaną narażeni na wielkie, ogromne kary administracyjne, pieniężne, a w konsekwencji doprowadzi to do tego, że wiele odpadów zostanie, jakby pozostawionych samym sobie. I tak naprawdę to spowoduje zagrożenie dla państwa, dla bezpieczeństwa państwa. Chodzi tylko o interes – to jest interes wspólny i urzędów marszałkowskich, i branży, i tak naprawdę mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS Adam Małyszko:

Dziękuję. Adam Małyszko, Forum Recyklingu Samochodów FORS. Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowna pani minister, absolutnie nie możemy się zgodzić na to, co pani zaprezentowała w tych poprawkach, dlatego, że państwo nie rozumiecie, że tutaj nie chodzi o to dostosowanie. Dostosowanie w najgorszym wypadku to jest 300 firm, które w przypadku pozwoleń zintegrowanych i tak się nie dostosują. Decyzje sektorowe, które były wydane w latach 2012, 2013, 2014, 2015, skończyły się w latach 2023, 2024, 2025 i jest ich około 6000 w tej chwili na biurkach urzędów. I to przy tej okazji – nazwijmy to – przedłużenia jeszcze dla

tych może parunastu firm, które nie zdążyły przez 7 lat się dostosować – ale to nie o to chodzi. One i tak mogą się nie dostosować i mogą wypaść z tego rynku wcześniej czy później.

Natomiast problem jest z tymi 6000 firm, które mają już wygaszone decyzje. I my wiemy doskonale, że urząd marszałkowski, WIOŚ i Straż Pożarna tego w ciągu pół roku nie przepracuje. Trzeba dać przynajmniej ten rok – bo dwa lata to też za długo – dla tych, którzy się nie dostosowali, to też było jasne, bo my jesteśmy niekonkurencyjni. Większość stacji demontażu dostosowała decyzje, ma dostosowane decyzje, natomiast terminy wygasły w 2024 i 2025 r. i czekamy – chyba do Wigilii – aż prezydent podpisze tę ustawę, bo nie wyobrażam sobie, co my z tymi odpadami zrobimy w przypadku, gdyby było inaczej. Trzeba trochę zrozumieć po prostu system.

Dzisiaj o godz. 11.00 będzie podkomisja do spraw gospodarki – będziemy obszernie o tym mówić i szukać rozwiązania. Mam nadzieję, że ten rok wystarczy, żeby rozwiązanie znaleźć i zmienić tak przepisy, żeby wszyscy, którzy się nie dostosowali – obojętnie czy mają zintegrowane, czy mają sektorowe – musieli się dostosować, a ci, którzy mają problem z tym, że urząd po prostu przewlekłe prowadzi postępowanie, spokojnie czekali na wydanie decyzji i byli niezagrażeni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Debata już była, to są poprawki.

W związku z tym proponuję przejść do głosowania. Proszę się przygotować do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek – nr 1 i nr 2 – zgłoszonych przez koło Razem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy zagłosowali? Proszę o wyniki. Głosowało 32 posłów. Za – 2. Przeciw – 29, wstrzymała się jedna osoba. Poprawka została odrzucona.

Mamy poprawkę nr 3 – wejście w życie ustawy z dniem 21... Czy pani poseł chce uzasadnić?

Posel Marta Stożek (Razem):

Tak. Przedwczoraj słyszeliśmy, że takie ustawienie terminu ułatwi ministerstwu danie nowych narzędzi urzędowi marszałkowskiemu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:

Ja już się wypowiadałam. Nie możemy przyjąć tej poprawki. Znaczący – jako rząd, nasze stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Na Komisji mogło być szersze grono niż w Sejmie. Rozumiem – pani ma negatywny stosunek do tej poprawki. Biuro Legislacyjne, jakieś uwagi?

Legislator Jakub Bennewicz:

To tak samo jak mówiliśmy na Komisji, że nawet ten obecny termin – 31 grudnia – jest wątpliwy, jeśli chodzi o możliwość jego dotrzymania i możliwość zapewnienia konstytucyjnym organom terminów, a tym bardziej ten termin proponowany – 21 grudnia – jest wątpliwy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Jeżeli nie macie państwo nic przeciwko temu, to proponuję przejść do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Głosowało 31. Za – 2. Przeciw – 28, wstrzymała się jedna osoba. Poprawka została odrzucona.

Proponuję, żeby poseł Sługocki kontynuował rolę sprawozdawcy. Nie ma sprzeciwu.

Zamykam posiedzenie Komisji.