

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA,
ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA
(NR 94)
z dnia 20 listopada 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 94)

20 listopada 2025 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Burkiewicz (Polska2050)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu o zmianie ustawy o Centralnym Azylu dla Zwierząt (druki nr 1861 i 1910).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mikołaj Dorożała** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Czujkowska** dyrektor Centralnego Azylu dla Zwierząt, **Paweł Marchliński** główny specjalista w Departamencie Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Przybysz**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Elżbieta Burkiewicz (Polska2050)**:

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Witam serdecznie panie i panów posłów. Witam pana Mikołaja Dorożalę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, głównego konserwatora przyrody. Witam panią Agnieszkę Czujkowską, dyrektor Centralnego Azylu dla Zwierząt. Witam również pozostałe osoby biorące udział w posiedzeniu.

Informuję, że porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Centralnym Azylu dla Zwierząt (druki nr 1861 i 1910).

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o Centralnym Azylu dla Zwierząt (druki nr 1861 i 1910). W czasie drugiego czytania zgłoszono 10 poprawek. Otrzymali państwo ich zestawienie przygotowane przez Biuro Legislacyjne. Sejm skierował projekt ustawy z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, przedstawienie stanowiska rządu do poprawki i ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki oraz głosowanie poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek? Nie słyszę. Stwierdzam brak sprzeciwu i przyjmujemy taki sposób rozpatrywania poprawek.

Mamy poprawkę: „w art. 1 w pkt 2 skreślić art. 4a”. Czy poseł zgłaszający poprawkę chce się odnieść? Bardzo proszę, pani poseł Golińska.

Poseł **Małgorzata Golińska (PiS)**:

Bardzo dziękuję. Ja tylko przypomnę, że to jest artykuł, o którym rozmawialiśmy na pierwszym posiedzeniu Komisji w trakcie pierwszego czytania i wskazywaliśmy, że jest to próba przekazania zadań Centralnego Azylu na zewnątrz wraz z finansowaniem. Już wtedy sygnalizowaliśmy złożenie tej poprawki. Stąd proszę o jej przyjęcie.

Przewodnicząca poseł **Elżbieta Burkiewicz (Polska2050)**:

Ja przepraszam, bo jeszcze nie doczytałem, że tę pierwszą poprawkę należy głosować łącznie z poprawkami nr 6 i 10. Proszę o stanowisko rządu odnośnie poprawki pierwszej.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Mikołaj Dorożała:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, tak jak argumentowaliśmy wczoraj, stanowisko jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca. Jedyna uwaga, że tę poprawkę należy głosować łącznie z poprawkami nr 6 i 10. Tylko tyle.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 23 posłów. Za – 10, przeciw – 13, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona łącznie z poprawkami nr 6 i 10.

Przechodzimy do poprawki nr 2: „w art. 1 w pkt 4 w lit. b skreślić tiret pierwsze”. Bardzo proszę o uzasadnienie. Pani poseł Golińska.

Poseł Małgorzata Golińska (PiS):

Bardzo dziękuję. To jest poprawka, którą proponujemy, aby pozostawić w protokole przyjęcia i potem w ślad za tym w artykułach odnoszących się również do tego tematu, nie tylko siedzibę i adres, ale również nazwę przekazującego zwierzęcia, zwłaszcza że wydaje się, że nie wszędzie ta nazwa została usunięta, bo np. w art. 7, kiedy jest prośba o przyjęcie zwierzęcia, jest wymóg, aby ta prośba zawierała nazwę. Tak samo w art. 19, gdzie jest ewidencja zwierząt tam również jest pozostawiony wymóg wskazania nazwy. W związku z tym, po pierwsze, jest to niekonsekwencja. Z drugiej strony uważamy, że nazwa podmiotu, od którego przyjmuje się czy do którego przekazuje, powinna pozostać. Łatwiej wtedy zorientować się, z kim mamy do czynienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo pani poseł. Ja przepraszam, ale znowu nie doczytałam. Ta poprawka łączy się z poprawkami nr 3 i 7. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Mikołaj Dorożała:

Stanowisko jest neutralne.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, tylko to, że te poprawki głosujemy wspólnie. To już jest kwestia merytoryczna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, w takim razie głosujemy.

Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 21 posłów. Za – 10, przeciw – 8, wstrzymało się – 3 posłów. Poprawki zostały przyjęte.

W związku z tym, że poprawka trzecia została już rozpatrzona przechodzimy do poprawki nr 4: „w art. 1 w pkt 5 lit. d w tiret drugim skreślić wyrazy »i 5«”. Bardzo proszę o uzasadnienie. Czy poseł wnioskodawca chce uzasadnić? Nie widzę. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Mikołaj Dorożała:

Stanowisko rządu jest negatywne w kontekście tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Piotr Podczaski:

Brak uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 20 posłów. Za – 9, przeciw – 11, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 5: „w art. 1 w pkt 7 w lit. a skreślić tiret pierwsze”. Proszę o uzasadnienie posła wnioskodawcę, jeśli jest taka potrzeba.

Poseł Małgorzata Golińska (PiS):

To jest temat, o którym wczoraj również w trakcie drugiego czytania mówiłam, aby pozostawić dotychczasowe brzmienie, a więc kwestia uśmiercenia zwierzęcia za pozwoleniem. Natomiast propozycja rządu jest taka, aby usunąć zezwolenie na uśmiercanie. Tylko przypomnę, że kiedy wprowadzaliśmy te zapisy, organizacje aktywistyczne wskazywały, że Centralny Azyl ma być miejscem kaźni zwierząt i że pod przykryciem i gdzieś się w cieniu będzie się tam dokonywało mordowania różnych gatunków czy okazów zwierząt. W związku z tym wychodząc naprzeciw również tamtym obawom wprowadziliśmy, że jest wymagane zezwolenie, żeby wszystko było transparentne. Usunięcie dzisiaj kwestii konieczności uzyskiwania zezwolenia może przywrócić tę poprzednią dyskusję. Zresztą zwracałem uwagę na to, że jeden z uniwersytetów w trakcie składania opinii, w trakcie konsultacji również wskazywał, że może to być ścieżka do potencjalnych nadużyć. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Mikołaj Dorożała:

Stanowisko rządu w kontekście tej poprawki również jest negatywne. Uzasadnialiśmy to wczoraj, odnosząc się do ustawy o ochronie zwierząt, ustawy o ochronie przyrody. W kontekście zgody na uśmiercanie to jest oczywiście ostateczność. Te wyjaśnienia też przedstawialiśmy. To miejsce ma służyć przede wszystkim jako szpital dla zwierząt. Miejsce, w którym ratuje się zwierzęta, a uśmiercanie zawsze jest ostatecznością. Ustawy, o których wspomniałem, łącznie z rozporządzeniami i w kontekście np. gatunków niebezpiecznych w wystarczający sposób regulują te kwestie w naszej opinii.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Piotr Podczaski:

Brak uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję. Bardzo proszę o przejście do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki.

Głosowało 20 posłów. Za – 8, przeciw – 11, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 8, bo poprawki 6 i 7 już były przegłosowane łącznie. Poprawka nr 8: „w art. 1 skreślić pkt 14”. Czy poseł wnioskodawca chce to uzasadnić?

Poseł Małgorzata Golińska (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Golińska (PiS):

To jest przepis mówiący o tym, że czynności z zakresu prawa pracy w odniesieniu do dyrektora Centralnego Azylu wykonuje minister właściwy do spraw środowiska. Usunięcie tego zapisu powoduje pewnego rodzaju wątpliwość, kto będzie te czynności wykonywał. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję. Stanowisko rządu bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Mikołaj Dorożała:

Poproszę pana dyrektora o krótkie uzasadnienie.

Zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Przyrody w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Kropiński:

Dzień dobry. Piotr Kropiński, zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Przyrody. Jeśli chodzi o ten przepis, to on jest nietypowym rozwiązaniem legislacyjnym. Wskazanie Ministra Klimatu i Środowiska jako pracodawcy w stosunku do kierownika jednostki podległej jest nietypowe

i wiąże się z dużymi komplikacjami na poziomie wykonywania tych uprawnień. Jednocześnie w wielu jednostkach podległych praktykuje się to, że minister, czyli organ nadzorujący, wskazuje dla kierownika jednostki osobę, która wykonuje te czynności z zakresu prawa pracy. Proszę zwrócić uwagę, że kierownik jednostki jest pracownikiem jednostki, a nie pracownikiem ministerstwa. W związku z tym ta poprawka ma charakter porządkujący, deregulacyjny i z naszego punktu widzenia konieczny, uzasadniony.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Przepraszam. Dzień dobry, szanowna Komisjo...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Bardzo proszę, poseł Sałek.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Pytanie, za zgodą pani przewodniczącej, do pana dyrektora. Gdzie takie metody są stosowane, które pan przed chwilą wymienił? Pan poda przykład albo dwa, trzy.

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Piotr Kropiński:

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, chociażby.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Czyli w GDOŚ pan dyrektor Otawski. Kto jest pracodawcą dla niego?

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Piotr Kropiński:

Jest tam dyrektor generalna.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Czyli dyrektor generalna podlega...

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Piotr Kropiński:

Wykonuje czynności z zakresu prawa pracy...

Posel Paweł Sałek (PiS):

Z zakresu prawa pracy, łącznie z podpisaniem umowy? Ja rozumiem podpisanie może nawet urlopu, ale...

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Piotr Kropiński:

Nie. Mówimy o innych czynnościach, bo w przypadku powołania czy odwołania...

Posel Paweł Sałek (PiS):

Panie dyrektorze...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Proszę pozwolić odpowiedzieć panu dyrektorowi.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Podpisanie umowy o pracę wy traktujecie jako inną czynność w ramach wewnętrznej działalności jednostki? Nie rozumiem.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Piotr Kropiński:

Jeszcze raz uzupełnię. Jeśli chodzi o powołanie, to nie ma to typowego charakteru umowy o pracę, tylko jest to akt powołania i tych oczywiście kompetencji minister nie pozbywa się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Nie, nie. Myślę, że już możemy przechodzić do...bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Posel Edward Siarka (PiS):

Pani przewodnicząca, to nie jest kwestia złośliwości. Natomiast takie sytuacje rzeczywiście...i tutaj myślę, że pan minister też ma wątpliwości, dlatego, że z takimi sytuacjami myśmy się w ministerstwie spotykali i często kończyło się to wielkimi sporami prawnymi. Pytanie jest słuszne, bo skoro minister powołuje, to kto te czynności rzeczywiście do końca wykonuje? Bo na pewno nie wykonuje je dyrektor ministerstwa.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dobrze. Pozwolicie państwo, że przejdziemy do głosowania.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 19 posłów. Za – 8, przeciw – 11, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 9: „w art. 1 skreślić pkt 17”. Bardzo proszę o ewentualne uzasadnienie.

Posel Małgorzata Golińska (PiS):

Bardzo dziękuję. To jest kwestia dotycząca informacji rocznej, która jest składana do generalnego dyrektora ochrony środowiska. Propozycja rządu jest taka, aby usunąć art. 22, czyli szczegóły co ta informacja roczna powinna zawierać. W naszym przekonaniu doszczegółowienie ułatwi również funkcjonowanie dyrektorowi Centralnego Azylu i potencjalnie osobie kontrolującej czy nadzorującej, czy ta informacja zawiera wszystkie wymagane treści. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 9.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Mikołaj Dorożała:

Stanowisko negatywne w kontekście tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Wydaje nam się, że ta poprawka jest nie do końca pełna. Dlatego, że art. 1 pkt 17 zawiera rzeczywiście propozycję uchylenia art. 22, który zawiera co ma być w informacji, o której mowa w art. 18 pkt 13. Proszę zwrócić uwagę, że w sprawozdaniu Komisji w projekcie proponuje się właśnie w pkt 15 w lit. d skreślić w ogóle obowiązek składania tej informacji. W związku z tym, jeżeli ta poprawka przeszłaby, to byłoby tak, że w ogóle nie ma obowiązku składania informacji, a zostałby przepis mówiący o tym, co ma zawierać informacja, której w ogóle nie ma obowiązku składania.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za wprowadzeniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 20 posłów. Za – 9, przeciw – 11, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie rozpatrzona przez Komisję.

W związku z tym, że wyczerpaliśmy porządek dzienny, musimy wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję poseł Barbarę Oliwiecką. Pani poseł się zgadza. Czy ktoś jest przeciwko kandydaturze poseł Barbary Oliwieckiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że pani poseł Barbara Oliwiecka została sprawozdawcą Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo wszystkim państwu.