

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA,
ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA
(NR 97)
z dnia 3 grudnia 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 97)

3 grudnia 2025 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Magdaleny Łośko (KO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dostępie do zasobów genetycznych i podziale korzyści z ich wykorzystania (druk nr 2028).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mikołaj Dorożala** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główny konserwator przyrody wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Przybysz, Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Szanowni państwo. Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Witam serdecznie panie i panów posłów, pana Mikołaja Dorożalę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, głównego konserwatora przyrody oraz pozostałe osoby biorące udział w posiedzeniu. Informuję, że porządek dzienny posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dostępie do zasobów genetycznych i podziale korzyści z ich wykorzystania (druk nr 2128). Uzasadnia minister klimatu i środowiska.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że marszałek Sejmu skierował w dniu 2 grudnia br. rządowy projekt ustawy z druku nr 2028 do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa do pierwszego czytania. Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może odbyć się nie wcześniej niż 7-go dnia od dnia doręczenia posłom druku projektu. Komisja, na podstawie art. 51 ust. 2 regulaminu Sejmu na uzasadniony wniosek, może podjąć uchwałę o skróceniu tego terminu. Projekt został doręczony posłom 2 grudnia br. Do projektu dołączony został wniosek o skrócenie terminu poprzez przystąpienie do pierwszego czytania bez zachowania 7-dniowego terminu od dnia doręczenia posłom druku projektu, podpisany przez prezesa Rady Ministrów pana Donalda Tuska. Zgodnie z art. 51 ust. 2 regulaminu Sejmu o wniosku rozstrzyga Komisja większością głosów.

Rozumiem, że do dyskusji zgłosiła się pani poseł Anna Paluch, bo za chwilę przejdziemy do głosowania. Chyba, że...słucham? Zaraz, ale najpierw musimy jeszcze przegłosować. Najpierw głosowanie, ale mam też zgodę...Tak, oczywiście, że tak. Tylko jeszcze w kwestii informacyjnej przekazuję państwu, że jeżeli nie usłyszę sprzeciwu z sali, również możemy przejść dalej do procedowania.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jest sprzeciw wobec skrócenia terminu.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Pani poseł, już proszę. Oddaję głos – pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałam zapytać, co jest powodem wniosku o skrócenie terminu? Czy nie dało się tego projektu ustawy przygotować we właściwym terminie? Co ma stanowić o tym, że wczoraj projekt trafił do laski marszałkowskiej, a dzisiaj mamy nad nim procedować? Co uzasadnia ten pośpiech?

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Proszę bardzo, pan poseł Robert Telus.

Poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja w ważnej kwestii, bo też musimy się traktować jako posłowie poważnie, jeżeli my dzisiaj dopiero dowiedzieliśmy się, że mamy Komisję w tej sprawie. Wczoraj wpłynął wniosek a dopiero dziś dowiedzieliśmy się, że mamy Komisję. Drodzy państwo, ja wiem, że można się czasami pospieszyć, ale co jest powodem, że musimy tak przyspieszać, że dzisiaj się dowiadujemy o Komisji i mamy skracać termin? Jaki to jest powód?

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Dobrze. Bardzo proszę, oddaję głos stronie rządowej. Proszę bardzo o zabranie głosu i udzielenie wszelkich wyjaśnień w tym zakresie przed podjęciem głosowania w tej kwestii.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główny konserwator przyrody Mikołaj Dorożała:

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. W kontekście tych pytań mogę powiedzieć tylko, że my nie mamy wpływu na procedowanie na poziomie Sejmu. To już jest poza naszymi kompetencjami. Natomiast ten projekt ustawy jest technicznym projektem ustawy. Myślę, że tutaj nie powinno być specjalnych kontrowersji w tym obszarze.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania... Proszę bardzo, pan poseł Robert Telus

Poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, ta odpowiedź nie jest odpowiedzią satysfakcjonującą. Ja rozumiem, że jest techniczna i my nie mówimy w tej chwili o projekcie, co w tym projekcie jest, tylko o traktowaniu nas jako posłów normalnie. Już nie mówię, żeby nie wiadomo jak, tylko normalnie.

Wczoraj projekt wpłynął do Sejmu, dzisiaj dowiedzieliśmy się, że jest Komisja i dzisiaj mamy na ten temat debatować. Ja rozumiem, pani przewodnicząca, że czasami macie większość, możecie wszystko przegłosować. Ale to nie chodzi tylko o traktowanie opozycji, ale nas wszystkich. Założę się, że zapytam posłów i nie będą wiedzieć, o co w tej ustawie chodzi. Dlatego, że dzisiaj dowiedzieliśmy się, że została zwołana Komisja na ten temat. Jeżeli jest to sprawa techniczna, to dlaczego nie może to być 15 grudnia na kolejnym posiedzeniu? Nie unikamy pracy, ale chcemy mieć normalne warunki do pracy.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Oddaję głos pani przewodniczącej Gabrieli Lenartowicz, ale tak jak mówił pan minister, ustawa jest krótka, techniczna, pozwalająca na uruchomienie pewnych środków dla pracowników, więc to są kwestie bardzo istotne społecznie. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Chciałam tylko zwrócić uwagę, że w zwole jest poprzedni rząd, bo powinien 3 lata temu złożyć wniosek zgodnie z ustawą, co jest zresztą w uzasadnieniu...

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak do końca tej kadencji będziecie na nas zwać winę, tak?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Pani poseł, pani to nikt nie przebije.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Bardzo proszę, pani poseł Golińska zgłaszała się do dyskusji.

Poseł Małgorzata Golińska (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że poprosimy jeszcze raz pana ministra o wskazanie, dlaczego składany jest ten projekt dzisiaj, dlaczego musimy go procedować w takim pośpiechu. Czy to jest kwestia, że ktoś się zagapił, ktoś coś przegapił, czy były jakieś obiektywne inne problemy, które stały w tym temacie? Myślę, że temat faktycznie jest ważny. Kwestie finansowe, jak rozumiem, są uzgodnione i pewnie nie będą budziły kontrowersji, bo chodzi o limit wydatków związanych z funkcjonowaniem przepisów już w naszym porządku prawnym obecnym, więc nie wnoszą wielkich zmian.

Tu jest kwestia, co się takiego wydarzyło, że teraz a nie 2 lata temu, rok temu? Z czego to wynika?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ja mam pytanie. Dlaczego nie – zgodnie z prawem – 3 lata temu, kiedy między innymi pani wiceminister była w tym resorcie? To pani zawałiła i po prostu teraz mamy taki pasztecik, który trzeba leczyć.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Od lat nie było waloryzacji. Nie podjęto od lat pewnych rozwiązań. Dzisiaj możemy to uregulować w trybie łatwym i szybkim. Tak jak mówiłam, chodzi tu o względy społeczne dla pracowników zajmujących się tą tematyką. Bardzo proszę jeszcze, panie ministrze, jedno, dwa zdania na temat uzasadnienia.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Mikołaj Dorożała:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. To są normalne kwestie. Kwestia uzgodnienia, kwestia sprawdzenia czy potwierdzenia wskaźników inflacyjnych z Ministerstwem Finansów, przyjęcia strategicznej koncepcji na poziomie rządu. Nie chcemy robić ustawy na kolanie, żeby nam nikt nie zarzucił później, że jest właśnie jakiś pośpiech w tej sprawie.

Szanowni Państwo. Z naszej perspektywy wydaje się to poukładane i sensowne. Jeśli pani przewodnicząca pyta o te kwestie dotyczące celów ustawy, to o tym już wspomniałem. Ale też może warto zaznaczyć, że ta nowelizacja ma charakter stricte techniczny, bo przede wszystkim, po pierwsze, kwestia określenia tego maksymalnego limitu wydatków na realizację przepisów w tej zmienionej ustawie, kwestia wprowadzenia modyfikacji mechanizmów korygujących w przypadku zagrożenia przekroczenia kwoty maksymalnego limitu na taki, który zapewni utrzymanie ciągłości zatrudnienia na etatach inspektorów i nie zagrazi brakiem realizacji zadań ustawowych. To jest niezwykle ważne, żebyście państwo też to wzięli pod uwagę w kontekście decyzji Wysokiej Komisji. To są cztery punkty w zasadzie o których chciałem powiedzieć.

Trzeci też precyzuje, że organem odpowiedzialnym za wdrażanie mechanizmów korygujących na lata 2026–2035 będzie minister właściwy do spraw środowiska w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw klimatu oraz wojewodowie w odniesieniu nadzorowanych przez siebie jednostek administracji zespolonej. Organem odpowiedzialnym za monitorowanie wykorzystania limitu wydatków w latach 2026–2035 będzie minister właściwy do spraw środowiska w porozumieniu z nadzorującym generalnym inspektorem ochrony środowiska, ministrem nadzorującym Generalny Inspektorat Ochrony Środowiska oraz również z wojewodami w kontekście tych jednostek terenowych administracji zespolonych czy np. WIOŚ w terenie. Mamy też opis całego szacunku tego limitu wydatków z podziałem na lata 2026 do 2035. Podtrzymujemy tutaj i zwracam się z uprzejmą prośbą do Wysokiej Komisji o poparcie tego projektu.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

To, już rozumiem, też w kwestii uzasadnienia projektu. W takim razie przechodzimy do głosowania, przystępujemy do głosowania. Mamy problem techniczny. Przystępujemy ponownie do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Koniec głosowania. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 21 posłów. Za – 11, przeciw – 10, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę o skróceniu terminu, o którym mowa w art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu.

Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Pan minister już zabierał w tej sprawie głos, uzasadniał projekt ustawy. Odpowiedzi na pytania państwa posłów otrzymaliśmy. Otwieram oczywiście debatę. Czy ktoś z państwa chce zapisać się do dyskusji? Pan przewodniczący Sałek, bardzo proszę.

Poseł Paweł Sałek (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Dzień dobry, Darz Bór! Szanowni państwo. Mam pytania do pana ministra związane z tym, że tam mamy 650 kontroli w stosunku do tych organów czy podmiotów, które się tym zajmują. Wychodzi to mniej więcej statystycznie, z grubsza mówię, trzy kontrole na jeden podmiot. Teraz jest pytanie takie. Czy to nie są za duże pieniądze, jeśli to jest tak,

że w ramach tych badań genetycznych są trzy kontrole na całą Polskę w rozbiu na poszczególne jednostki?

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Bardzo proszę stronę rządową.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Mikołaj Dorożala:

Pani przewodnicząca. To z OSR u pan wziął? Skąd?

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

W uzasadnieniu chyba.

Poseł Paweł Sałek (PiS):

Panie ministrze, może powiedzmy tak – pan już powie coś i idźmy dalej, jeśli można. Ja chcę tutaj koleżankom pomóc w prowadzeniu Komisji. Nigdy nie mogę poprowadzić Komisji. Wszyscy jesteśmy zmęczeni, siedzimy dzisiaj w tej sali od godz. 11.00.

Postulat do sekretariatu Komisji, że jak będziemy mieć Komisję, rzeczywiście bierzmy jedną salę. Wtedy nie biegamy...

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Dobrze. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pytanie dotyczyło też między innymi kontroli. Kontrole odbywały się w tym zakresie. Jeśli chodzi o nieprawidłowości, to te kontrole też wykazały, że są na niskim poziomie szkodliwości. W związku z powyższym rozumiem, że te wątpliwości pan przewodniczący też rozwiązał.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu? Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca. Jeśli chodzi o tytuł, my tam pozwoliliśmy sobie zgłosić dwie poprawki. Jedna z nich polega na skreśleniu przepisu europejskiego z tytułu. Uznaliśmy bowiem, że projekt, który de facto zawiera tylko regułę wydatkową, nie ma nic wspólnego z prawem europejskim. Taki identyczny przepis znajduje się już w ustawie matce. W związku z tym wydaje nam się, że dodawanie go jeszcze do samej nowelizacji jest tutaj zbędne.

Poprawka nr 2 – jeżeli jestem już przy głosie – dotyczy zmiany nr 2. To jest tylko poprawka o charakterze stricte redakcyjnym. Chodzi o zmianę szyku. Prosilibyśmy, oczywiście po akceptacji ze strony rządu i wnioskodawców, o przyjęcie tych poprawek.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Rozumiem, że ta poprawka nie jest w ramach upoważnienia, tak?

Legislator Piotr Podczaski:

Wolelibyśmy, żeby te poprawki zostały przegłosowane.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Dobrze. W takim razie – skreślić odnośnik do tytułu ustawy. Przechodzimy do głosowania.

Legislator Piotr Podczaski:

Chyba że nie ma sprzeciwu, pani przewodnicząca. Tak też można.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Przechodzimy do głosowania. Czyli, jeżeli jest bez sprzeciwu – nie głosujemy.

Legislator Piotr Podczaski:

Prosilibyśmy o akceptację ze strony rządu też tych poprawek.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Tak, słuszna uwaga. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Mikołaj Dorożala:

Krótko – pozytywne odnośnie tych dwóch poprawek. To są techniczne zmiany, jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Nie słyszę. W takim razie uważam, że zostało rozpatrzone – tytuł ustawy został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1. Zmiana nr 1 – tutaj mamy również poprawkę do art. 1 w pkt 2. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o zabranie głosu, bo tutaj jest poprawka.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak jak mówiłem, ta poprawka to jest tylko zmiana szyku tego przepisu stricte o charakterze językowym, żeby lepiej trochę ten przepis brzmiał.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Panie ministrze, jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Mikołaj Dorożala:

Potwierdzam, ta druga również.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Czy mamy sprzeciw z sali? Nie słyszę. W takim razie uznaję, że ta poprawka została przyjęta. Przechodzimy do rozpatrywania art. 2, bo rozumiem, że już rozpatrzyliśmy cały art. 1, tak? Możemy w ten sposób?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, jeżeli nie ma żadnych innych uwag do art. 1, to możemy przejść do art. 2.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Dobrze, w takim razie przechodzimy do art. 2. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca. Mamy tylko wątpliwość, jeżeli chodzi o wejście w życie tej ustawy, ponieważ z punktu widzenia ustawy o ogłoszeniu aktów normatywnych, akty normatywne zawierające przepisy powszechnie obowiązujące ogłoszone w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Chyba, że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Ustęp 2 tego art. 4 wskazuje, że może być krótszy termin, aczkolwiek tylko w przypadku, jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. Prosilibyśmy rząd ewentualnie o uzasadnienie, dlaczego ten termin jest taki, jak został przedstawiony w projekcie? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Bardzo proszę stronę rządową.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Mikołaj Dorożala:

Poproszę pana dyrektora o krótkie wyjaśnienie.

Zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Przyrody w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Kropiński:

Szanowni państwo, szanowna Komisjo. Chciałem zwrócić uwagę, że w tym przypadku chcielibyśmy zapewnić, aby dysponenci środków mieli możliwość korzystania z nowego limitu wydatków od 2026 r., więc w naszej ocenie ta przesłanka z art 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych ust. 2 została spełniona. Chciałem też podkreślić, że te przepisy nie wpływają na prawa i obowiązki osób fizycznych i nie mamy tutaj sytuacji, że mamy retroaktywność stosowania prawa. W naszej ocenie ten przepis powinien się ostać.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jeśli chodzi o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze legislacyjnym, to już chyba raczej nie będzie...

Legislator Piotr Podczaski:

Prosimy, na wszelki wypadek.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

W takim razie upoważniam Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym, stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam jej przyjęcie i obecnie poddaję pod głosowanie wnioski o przyjęcie całego projektu ustawy z druku nr 2028 z przyjętymi poprawkami. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Posel Gabriela Lenartowicz (KO):

Jak to jest?

Posel Paweł Sałek (PiS):

Dobrze jest. Ja może wyjaśnię, bo było głosowanie, kto jest za przyjęciem? Państwo zagłosowali „za”, opozycja zagłosowała „przeciw” i jest przeciw, żeby było jasne. Tutaj jakaś dziwna dyskusja się odbyła przed chwilą: co to jest? Jest to, co powiedziałem, co widać.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Wobec nieprzyjęcia ustawy...

Posel Paweł Sałek (PiS):

No tak – nieprzyjęcia.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Jest głosowanie.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Szanowni państwo, ja dzisiaj naprawdę i tak jestem litościwy cały dzień. Już nie wymyślamy. Myślę, że w tej sytuacji musimy, pani przewodnicząca, zakończyć posiedzenie Komisji.

Pani przewodnicząca, już nie dopytujemy ilu jest, ilu było. Proponuję zamknąć posiedzenie Komisji.

Posel Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Wniosek formalny o zamknięcie Komisji.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Co tu się dzieje?

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Panie przewodniczący, sekretariat przekazał listę osób głosujących i nie jest uwzględniony mój głos, a oddałam go i mam świadka po prawicy, że ten głos został oddany.

Posel Anna Paluch (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę nie kombinować. Teraz jest kolej na powołanie posła sprawozdawcy.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Zalóżmy, że pani nie wzięła udziału w głosowaniu. To się zdarza nawet na sali sejmowej.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Nie, był oddany głos...

Posel Paweł Sałek (PiS):

Ja nie widziałem, żeby pani przewodnicząca głosowała.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Mówią po lewo i prawo. Był oddany głos i nie został uwzględniony. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne, co w takim przypadku?

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca. W tym przypadku, jak rozumiem, nawet jeżeli zostanie doliczony pani głos, sprawozdanie nie zostało przyjęte. Musicie państwo jakby zadecydować, co dalej z punktu widzenia tego projektu, co w dalszym ciągu: czy na kolejnym posiedzeniu będziecie rozpatrywać? Bo sprawozdanie nie zostało przyjęte przez Komisję.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Czyli na tym posiedzeniu Komisji już przechodzimy do punktu zamknięcia Komisji?

Posel Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Ja złożyłem taki wniosek formalny.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie, teraz Komisja, tak jak powiedział kolega, powinna zdecydować, co dalej z tym projektem ustawy. Na razie nie zostało przyjęte tylko samo sprawozdanie, natomiast, co dalej z projektem ustawy, Komisja powinna zadecydować: czy postanawia o rozpatrywaniu go na kolejnym posiedzeniu – to już od Komisji zależy kiedy – czy skieruje go do podkomisji?

Posel Paweł Sałek (PiS):

To może na następnym posiedzeniu Sejmu?

Legislator Piotr Podczaski:

To już od państwa zależy.

Posel Paweł Sałek (PiS):

I spotkamy się o godz. 6.00 rano w piątek.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Rozumiem, że jeśli chodzi o głosowanie, o reasumpcję, żeby uniknąć tego spotkania piątkowego o szóstej rano...Nie?

Posel Gabriela Lenartowicz (KO):

Ja przepraszam. Tu panowie z Biura Legislacyjnego nam przedstawili, że nawet jeśli zrobilibyśmy reasumpcję – pani przewodnicząca zagłosowałaby skutecznie, bo ja widziałam, że głosowała „za”...

Posel Paweł Sałek (PiS):

Ja nie widziałem.

Posel Gabriela Lenartowicz (KO):

...to i tak niczego by to nie zmieniło, bo mielibyśmy sytuację 12 do 12, czyli nie ma większości. Składam wniosek o ponowne rozpatrzenie na następnym posiedzeniu Sejmu w piątek i prosiłabym o przegłosowanie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Biuro Legislacyjne prosiłabym o wypowiedź. Rozumiem, że tutaj głosowanie jest wskazane?

Legislator Piotr Podczaski:

Do tego wniosku?

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Tak.

Legislator Piotr Podczaski:

No tak, bo rozumiem, że jest sprzeciw wobec tego wniosku. Chyba że nikt się nie sprzeciwia...

Głosy z sali:

Sprzeciw, sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

W takim razie, jeżeli jest sprzeciw, przechodzimy do głosowania nad wnioskiem pani wiceprzewodniczącej Gabrieli Lenartowicz, aby przejść do procedowania ustawy na kolejnym posiedzeniu Sejmu...

Posel Paweł Sałek (PiS):

Jeszcze raz, pani przewodnicząca. Pani teraz precyzyjnie wyjaśni, bo atmosfera jest dzisiaj ciężka. Teraz się troszkę rozluźniła i bardzo dobrze. Natomiast pani to jeszcze raz powtórzy: kto jest za rozpatrzeniem tej ustawy na następnym posiedzeniu Sejmu? Tak, żebyśmy wszyscy dobrze zrozumieli. I teraz głosujemy.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Szanowni państwo. Zarządzam przerwę w posiedzeniu Komisji do jutra do godzin porannych. Dziękuję bardzo.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Nie, przepraszam bardzo. Pani przewodnicząca, trzeba wyznaczyć w takim układzie godzinę. Poza tym pani mówiła o tym, że będziemy dzisiaj głosować, to dlaczego mamy tego nie głosować? Głosujemy.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Przecież był wniosek formalny...

Posel Anna Paluch (PiS):

Pani przewodnicząca, był wniosek formalny o zakończenie obrad Komisji, który pani powinna przegłosować.

Posel Robert Telus (PiS):

I był wniosek formalny pani wiceprzewodniczącej, że ma być w piątek Komisja i musimy ten wniosek przegłosować.

Posel Gabriela Lenartowicz (KO):

Ja wycofuję swój wniosek o przełożenie i ponowne głosowanie na przyszłym posiedzeniu Sejmu i zgłaszam wniosek o zarządzenie przerwy.

Posel Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Szanowna pani przewodnicząca. Zwracam uwagę – to jest nagrane – ja zgłaszałem wniosek o zakończenie posiedzenia Komisji. To się nagrało. Bardzo proszę nie kombinować.

Posel Anna Paluch (PiS):

Pani przewodnicząca, wniosek formalny powinien być głosowany w pierwszej kolejności. Posel Skalik ma rację, powinna pani przystąpić do głosowania tego wniosku.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Szanowni państwo. W takim razie głosujemy nad wnioskiem o przerwę w Komisji. Bardzo proszę. Ja posłowi Skalikowi nie dawałam głosu.

Posel Anna Paluch (PiS):

Pani przewodnicząca. Nie ma pani prawa modyfikować wniosków składanych przez posłów. Pani powinna przystąpić do głosowania wniosku formalnego złożonego przez posła Skalika.

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Przechodzimy do głosowania nad przerwą. Bardzo proszę się przygotować do głosowania nad przerwą i dokończymy głosowanie na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 24 posłów. Za – 12, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał. W związku z powyższym, że jest 12 głosów za i 12 głosów przeciw decydującym głosem jest głos pani przewodniczącej. Ogłaszam przerwę w posiedzeniu Komisji.

Posel Gabriela Lenartowicz (KO):

Prosimy o wypowiedź Biura Legislacyjnego co do rozstrzygnięcia w takiej sytuacji w przypadku, kiedy jest równa liczba głosów.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Zarówno wniosek o przerwę, jak i ewentualny wniosek pana posła Skalika, byłyby wnioskami w sprawach proceduralnych. Przy głosowaniu w sprawach proceduralnych, głos przewodniczącego decyduje przy równej liczbie głosów.

Posel Anna Paluch (PiS):

Ale ja proszę o wyjaśnienie, czy pani przewodnicząca mogła postąpić tak, że najpierw przegłosowała swój wniosek, a później dopiero, zamiast głosować wniosek posła Skalika, który został złożony wcześniej...

Legislator Piotr Podczaski:

Jedyne mogę powiedzieć, to to, że Biuro Legislacyjne nie jest do oceny sposobu działania przewodniczących Komisji.

Posel Anna Paluch (PiS):

Ale od sposobu wypełniania regulaminu i jak przepisy regulaminu działają. Państwo jesteście od tego.

Posel Gabriela Lenartowicz (KO):

Przepraszam bardzo. Głosu udziela prowadzący obrady – przewodniczący. Nic nam nie wiadomo, żeby pani przewodnicząca udzieliła głosu posłowi Skalikowi. W związku z tym ten wniosek skutecznie nie został złożony...ale nie udzieliła głosu!

Przewodnicząca poseł Magdalena Łośko (KO):

Została ogłoszona przerwa. Spotykamy się na kolejnym posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i zapraszam na kolejne posiedzenie. Dziękuję bardzo.