

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**
(NR 100)
z dnia 18 grudnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Petycji (nr 100)

18 grudnia 2025 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Rafała Bochenka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Stanisława Gorzycy (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 92 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277 ze zm.) (BKSP-155-X-608/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie procedury głosowania w wyborach powszechnych (BKSP-155-X-650/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie potrąceń należności dokonywanych z wynagrodzenia za pracę (BKSP-155-X-658/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 1077 ze zm.) poprzez dodanie definicji „dezinformacji” (BKSP-155-X-666/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych, a także ich funkcjonowaniu (Dz. U. z 2023 r. poz. 1597 ze zm.) (BKSP-155-X-610/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie użytkowania hulajnóg elektrycznych (BKSP-155-X-644/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 2 kwietnia 2009 r. o obywatelstwie polskim (Dz. U. z 2003 r. poz. 1989 ze zm.) w zakresie okresu wymaganego do uzyskania obywatelstwa polskiego (BKSP-155-X-653/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 616) (BKSP-155-X-671/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2024 r. poz. 1564) (BKSP-155-X-662/25);
- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Finansów i Gospodarki na dezyderat nr 117 w sprawie wysokości progów podatkowych;
- rozpatrzenie projektów dezyderatów:
 - w sprawie zmiany art. 19 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych;
 - w sprawie zmiany art. 26 ust. 7a pkt 12 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych;
 - w sprawie zmiany art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy;
 - w sprawie uregulowania zawodu podologa jako zawodu medycznego;

- w sprawie zmiany ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy w zakresie regulacji czasu podróży służbowej;
- w sprawie wprowadzenia zakazu reklamy piwa;
- w sprawie zmiany ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych w zakresie przepisów ustanawiających administracyjne kary pieniężne za naruszenia związane z obowiązkiem wnoszenia opłat elektronicznych w systemie poboru opłat e-TOLL;
- w sprawie pomocy obywatelom polskim mieszkającym na terytorium Ukrainy;
- w sprawie zmiany ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach;
- w sprawie zmiany art. 76 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie;
- w sprawie wprowadzenia systemu kwalifikacji utworów audiowizualnych pod względem kategorii wiekowych;
- w sprawie wprowadzenia systemu kwalifikacji utworów audiowizualnych pod względem kategorii wiekowych;
- w sprawie obowiązków informacyjnych w przypadku zmiany adresu przedsiębiorców zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym;
- w sprawie zmiany art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych;
- w sprawie obowiązków informacyjnych niektórych podmiotów finansowych ze źródeł zagranicznych;
- w sprawie uchylecia art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;
- w sprawie zmiany art. 91d ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników;
- w sprawie możliwości przyznania świadczenia wspierającego osobom przebywającym w domu opieki społecznej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Danuta Głowacka-Mazur** zastępca dyrektora Biura Ministra Ministerstwa Sprawiedliwości, **Łukasz Goździk** zastępca dyrektora Departamentu Rynków Rolnych i Energii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Kosicka** zastępca dyrektora Departamentu Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych Ministerstwa Sprawiedliwości, **podinsp. Jakub Mierzejewski** zastępca dyrektora Głównego Sztabu Policji Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Janusz Pilitowski** zastępca dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska, **Monika Prus** dyrektor Departamentu Obywatelstwa i Repatriacji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Magdalena Szymańska** zastępca dyrektora Departamentu Zawodów Prawniczych Ministerstwa Sprawiedliwości, **Marcin Berradjem** główny specjalista w Departamencie Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury, **Agnieszka Dylewska** naczelnik wydziału w Departamencie Prawa Pracy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Katarzyna Gierak** naczelnik Wydziału Strategii i Integralności Sportu w Departamencie Planowania i Strategii Ministerstwa Sportu i Turystyki, **Michał Kozłowski** główny specjalista w Departamencie Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury, **Iwona Molenda-Detyna** naczelnik Wydziału Podatku Dochodowego od Osób Fizycznych Nieprowadzących Działalności Gospodarczej w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów, **Łukasz Rosiak** główny specjalista w Departamencie Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Zenon Rycerz** naczelnik wydziału w Departamencie Prawa Pracy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Zuzanna Słojewska** starszy specjalista w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego, **Zofia Lutkiewicz** prezes Fundacji Odpowiedzialna Polityka wraz ze współpracownikami oraz **Adam Ostrowski** specjalista do spraw legislacyjnych Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** oraz **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Dzień dobry państwu. Wybiła godzina 9:30, dwie minutki temu. Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji do Spraw Petycji. Otwieram oczywiście to posiedzenie. Witam serdecznie wszystkich parlamentarzystów, zaproszonych gości, przedstawicieli rządu i petytorów, którzy wnoszą do naszego gremium swoje petycje.

Uprzednio doręczyliśmy państwu porządek dzienny naszego posiedzenia. Czy są do niego jakieś uwagi? Nie widzę, a więc będziemy procedowali zgodnie z zaproponowanym porządkiem obrad.

Jako pierwszą rozpatrzymy petycję w sprawie zmiany art. 92 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Petycję referuje pani poseł Urszula Rusecka. Bardzo proszę.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w petycji sformułowano postulat, aby skrócić do 28 dni okres wypłacania przez pracodawcę wynagrodzenia w razie niezdolności do pracy pracownika. Przypomnę, że w obecnym stanie prawnym wynagrodzenie chorobowe przysługuje przez okres 33 dni lub odpowiednio 14 dni niezdolności do pracy dla pracowników, którzy ukończyli 50. rok życia.

Ja bardzo króciutko, ponieważ ten postulat ściągnięcia obowiązku, zwłaszcza dla małych przedsiębiorców, dla mikro przedsiębiorców, był dość mocno artykułowany w różnych gremiach. Przypomnę, że to był nawet dalej idący postulat. Obecnie rządząca koalicja postulowała w 100 konkretach na 100 dni, że od pierwszego dnia chorobowego będzie wypłacał Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Czyli mój postulat jest taki, aby skierować dezyderat do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, celem opisanego stanu, jak wygląda proces legislacyjny na ten czas. Jakie są zamierzenia ministerstwa? Czy pracują nad tym tematem? Kiedyś pani minister Dziemianowicz-Bąk w przestrzeni publicznej, badając to było w marcu, wyraziła się, że te prace są dosyć zaawansowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Otwieram dyskusję, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Przedstawiciele rządu? Rozumiem, że kierujemy dezyderat, tak?

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Prawa Pracy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Zenon Rycerz:

Szanowna Komisjo, szanowni państwo, Zenon Rycerz, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Chciałbym powiedzieć, że jeśli chodzi o ten projekt, który przewiduje przejęcie wynagrodzenia chorobowego przez Fundusz Ubezpieczeń Społecznych od pierwszego dnia, znajduje się na Komitecie Ekonomicznym Rady Ministrów. Znaczy on z naddatkiem by realizował postulat przewidziany w tej petycji. Była też tożsama petycja rozpatrywana...

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

A możemy głośniej, przepraszam najmocniej, lub bliżej mikrofon.

Naczelnik wydziału w departamencie MRPiPS Zenon Rycerz:

Tak, przepraszam bardzo. Ta petycja była także rozpatrywana przez komisję petycji Senatu i tam zdecydowano o niekontynuowaniu prac nad tą petycją.

Natomiast z punktu widzenia pracownika realizacja tego postulatu nie ma większego znaczenia, gdyż zmieniłby się jedynie podmiot wypłacający i nazwa świadczenia, a wysokość co do zasady pozostałaby ta sama. Na sytuację pracowników mogłoby to jedynie wpływać, gdyby pracodawca z własnej inicjatywy w przepisach wewnętrznych miał na przykład świadczenie w wyższej wysokości, wtedy za te pięć dni trzeba byłoby policzyć tę różnicę. Generalnie z punktu widzenia pracodawców oczywiście to jest rozwiązanie korzystne. Pozostaje jednak kwestia możliwości finansowych Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, który jak wiemy, jest od wielu lat funduszem deficytowym, to znaczy więcej jest wydatków na zasiłki, czy to chorobowe, macierzyńskie, czy opiekuńcze, niż wpływa do niego składek.

Jeśli chodzi o ten projekt, który jest na KERM, z kolei on też rodzi wysokie koszty finansowe – to jest od 13 do 14 mld rocznie. Niemniej, jeśli chodzi o Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, to oczywiście tutaj nie mielibyśmy nic przeciwko temu. Natomiast prace

w tym kierunku się nie toczą. Poza tym, że właśnie ten projekt, o którym mówiłem na początku, znajduje się w takim punkcie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, pani poseł.

Posel Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Ja jednak wnioskuję o to, żeby skierować dezyderat do ministerstwa. W petycji mamy skrócenie bardzo małe, bo do 28 dni, a nie od pierwszego dnia. Jednak chcielibyśmy zobaczyć, jaki jest stan zaawansowania prac w ministerstwie nad tym projektem.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Proszę bardzo, czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym kierujemy dezyderat do ministra. Pani poseł, do jakiego?

Posel Urszula Rusecka (PiS):

Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwny? Nie. Dziękuję bardzo.

Pan poseł Marcin Józefaciuk prosił o przesunięcie jego punktów. Czwartego i szóstego, panie pośle, czy tylko czwartego?

Posel Marcin Józefaciuk (niez.):

Wszystkich.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Czwarty, szósty i ósmy, tak? Czy ktoś jest przeciwny takiemu przestawieniu punktów? Nie słyszę.

W związku z tym proszę bardzo, panie pośle, proszę o zabranie głosu w punkcie – rozpatrzenie petycji w sprawie procedury głosowania w wyborach powszechnych. Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Marcin Józefaciuk (niez.):

Serdecznie dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jednak przed rozpoczęciem sprawozdawania tej petycji, chciałbym zwrócić uwagę na to, że jesteśmy dzisiaj na niezwykle posiedzeniu ze względu na to, że jest to 100. posiedzenie. Znaczą też jesteśmy jedną z niewielu, jak nie jedyną komisją konstytucyjną, bo art. 63 konstytucji na wprost nakazuje stworzenie takiej komisji, żadnej innej nie wskazuje. Dlatego myślę, że warto by było to uczcić. To znaczy, mam tutaj i jako nauczyciel chciałbym przekazać panu przewodniczącemu na to 100. posiedzenie Komisji cukierki. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dziękuję bardzo. Jak myślę, to są cukierki dla całej Komisji?

Posel Marcin Józefaciuk (niez.):

Tak, to są cukierki dla całej Komisji. Jak na każde urodziny w szkole, przepraszam bardzo, jako nauczyciel, musiałem przekazać i chciałem przekazać.

Natomiast wracając do petycji. W petycji postuluje się wprowadzenie zmian w zakresie procedur głosowania w wyborach powszechnych. Chodzi o to, żeby zmienić karty do głosowania, gdzie na górze karty do głosowania powinien być wydrukowany indywidualny numer w postaci kodu kreskowego. Fragment w postaci alfanumerycznej powinien być dodatkowo oderwany od karty, a górna część tej karty powinna być zagięta i zaklejona.

Należy zwrócić uwagę na to, że zgodnie z przepisami konstytucji wybory są powszechne i odbywają się w tajnym głosowaniu. Sąd konstytucyjny również podkreśla tajność głosowania, która jest konieczną gwarancją nieskrepowanego wyrażenia swojej opinii.

Natomiast takie rozwiązanie stwarzałoby ryzyko dla praktycznej realizacji zasady tejże tajności, na przykład można by było zmuszać wyborców do oddania kodów w celu sprawdzenia, weryfikacji czy na poprawną osobę został głos oddany, czy też do sprzedaży i kupowania głosów. Też nie wiadomo jaki miałby być cel, a tak naprawdę w jaki sposób można by było dalej sprawdzić, czy cel został osiągnięty. Dlatego ze względu na to, że wybory powinny być tajne, sugeruję nieuwzględnianie żądania będącego treścią petycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dziękuję, panie pośle. Właśnie już po tych pytaniach można było się zorientować, że rzeczywiście tak będzie pan poseł wnioskował. Proszę bardzo.

Ekspert Fundacji Odpowiedzialna Polityka Sylwester Oracz:

Sylwester Oracz, Fundacja Odpowiedzialna Polityka.

Dziękuję, panie przewodniczący, dziękuję panie pośle za zreferowanie tego postulatu. W imieniu fundacji rekomendujemy nieprzychylenie się do tego postulatu. Rzeczywiście mamy wątpliwości co do tego, czy taki sposób głosowania zapewniałby tajność. Mamy wręcz podejrzenie, że taki sposób nie tylko by nie zapewniał tajności, ale dodatkowo komplikowałby proces i powodował to, że tych błędów byłoby więcej, bo liczenie głosów trwałoby znacznie dłużej. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze? Proszę bardzo.

Starszy specjalista w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego Zuzanna Słojewska:

Dzień dobry. Zuzanna Słojewska, Krajowe Biuro Wyborcze. My oczywiście podzielamy wątpliwości biura ekspertyz co do tajności. Natomiast chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na takie praktyczne problemy, jakie mogłyby się pojawić, gdyby procedura głosowania wyglądała tak, jak tutaj petytor wnosi. Petytor odnosi się jakby do jednej karty, że wyborca dostaje jedną kartę do głosowania. Rzadko kiedy zdarza się, że wyborca tak naprawdę tę jedną kartę dostaje. W wyborach samorządowych w przypadku Warszawy mamy cztery karty do głosowania. Wybory do Sejmu to są już dwie karty. Czyli wyborca przy tym najbardziej jaskrawym przykładzie Warszawy musiałby z czterech kart odrywać ten kod, zachować go. Teraz wyborca ma do urny wrzucić tylko kartę do głosowania. My sami wiemy z maili i z telefonów w dniu wyborów, że w urnie znajduje się wiele rzeczy, łącznie z dowodami osobistymi lub innymi dokumentami, którymi wyborcy się posługują. Czyli istnieje też duże ryzyko, że te kody lądowałyby w urnach.

Tutaj też jeszcze taki jeden praktyczny aspekt. Petytor mówi o odrywaniu czegoś z karty do głosowania. Trzeba też pamiętać, że jeśli karta jest uszkodzona, przzerwana, Obwodowa Komisja Wyborcza takiej karty nie uwzględnia w ogóle w liczeniu. Czyli istnieje ryzyko, po pierwsze, Obwodowa Komisja Wyborcza miałaby dużo więcej pracy, bo musiałaby analizować sam wygląd karty, pomijając już obecność pieczęci czy ważność głosu, ale również to, czy ta karta nie jest w taki sposób uszkodzona, że można ją w ogóle zakwalifikować i uwzględnić w protokole. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Bardzo pani dziękuję. Tylko przypomnę, że pan poseł jednak prosi, żeby nie uwzględniać żądania będącego przedmiotem petycji. Czy ktoś z państwa jest przeciwny? Nie widzę.

W związku z tym przechodzimy do kolejnego punktu. To jest rozpatrzenie petycji w sprawie potrąceń należności dokonywanych z wynagrodzenia za pracę. Przedstawia pan poseł Marcin Józefaciuk. Proszę bardzo.

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o tę petycję, tutaj występuje tożsamość podmiotowa z wcześniejszą petycją 155-X-407/25, która została rozpatrzona w czerwcu 2025 r. i wtedy postanowiliśmy uchwalić dezyderat. Dlatego sugeruję na podstawie art. 12 ust. 1 nierozpoznawanie petycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby? Nie widzę nikogo z osób z ministerstw. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Czyli nierozpatrywanie?

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Jak jest nierozpatrywanie, to nie rozpatrujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Czyli nierozpatrywanie, tak. Myślałem, że jakieś uwagi mogą jeszcze być.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Kolejny punkt też będzie referował pan poseł Marcin Józefaciuk. To jest rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 5 lipca 2018 r.

o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa poprzez dodanie definicji „dezinformacji”. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.):

Dziękuję serdecznie. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj również występuje tożsamość podmiotowa z wcześniejszą petycją 415/25. Dlatego dokładnie analogicznie sugeruję, jak zdecydowaliśmy w czerwcu 2025 r. o nieuwzględnieniu żądania będącego przedmiotem petycji. Dlatego na podstawie art. 12 ust. 1 sugeruję nie rozpatrywać petycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli nie rozpatrujemy, pozostawiamy tę petycję bez rozpatrzenia.

Przechodzimy do punktu drugiego. To jest rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych, a także ich funkcjonowaniu. Proszę bardzo, przedstawia pan poseł Piotr Polak.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, tutaj mamy petycję podpisaną przez Fundację Dobre Państwo. Tym razem ta fundacja nie zajmuje się sprawami dotyczącymi relacji państwo – kościół w naszej ojczyźnie, ale inwestycjami w odnawialne źródła energii, konkretnie chodzi o biogazownię o trochę większej mocy, niż mamy w ustawie o ułatwieniach. To już jest uregulowane, ja tylko przypomnę państwu, że w ustawie o ułatwieniach mamy już uregulowane wszystkie formalności związane z instalowaniem i z inwestycjami w zakresie właśnie biogazowni o mocy do 1 MW. Z informacji, którą mamy z biura ekspertyz, wynika, że takich biogazowni, które obecnie funkcjonują na zasadach, które ułatwiają właśnie instalowanie takich biogazowni w Polsce, jest 12 na dzień dzisiejszy. I to jest dobry kierunek.

Mówi się już od wielu lat o wykorzystywaniu biogazu na terenach rolniczych, ale nie tylko, nawet to było w ułatwieniach, które właśnie są opisane w tej ustawie z dofinansowaniem lokalizacji takich inwestycji. Wiadomo, że energia odnawialna jest potrzebna. Jakiegoś wielkiego, szczególnego zainteresowania do tej pory nie odnotowano, świadczy o tym te 12 powstałych biogazowni. Chociaż minister rolnictwa, jeszcze poprzedni minister, szczególnie minister Sawicki już wielokrotnie zapowiadał, że trzeba ten kierunek wspierać i rozwijać i ileś mamy. I tutaj jest propozycja, żeby w jakiś sposób w pewnym zakresie ubezpieczycielsko samorządy i dopuścić do lokalizacji takich inwestycji właśnie większych na terenach szczególnie gmin wiejskich.

Otóż, szanowni państwo, to już jest dość duża instalacja biogazowni, a już i te mniejsze rodzą konflikty, ale te duże w sposób odpowiednio większy będą rodziły też konflikty lokalne. Już nie mówię tutaj o tym, że kolejne ubezpieczycielskie w tym wymiarze związane z planami zagospodarowania przestrzennego dla samorządów wynikało z tych zapisów, które tu są proponowane, ale również dużo, dużo większa uciążliwość dla mieszkańców. Nie czarujmy się, taka inwestycja duża niesie ze sobą pewne nieprzyjemne, szczególnie związane z zapachami efekty uboczne. I na pewno by to lokalnie też było trudne dla samorządów do zaakceptowania.

Tak jak powiedziałem, to oczekiwanie ze strony fundacji i tejsze petycji jest duże. Jeszcze na przykład, nie wiem, ja to bym rozumiał tak, inwestorem byłby na przykład samorząd, ale tu jest to ograniczenie. Tu jest żądanie kolejne, że prosument jest wyłączony jak gdyby z tych zmian proponowanych w zapisach tej ustawy, czyli nie dla siebie, tylko wszystko dla ogólnego bilansu energetycznego. Wprawdzie sama idea biogazowni szczytowej nie jest zła, bo tu chodzi o to, żeby w tym momencie, gdy brakuje energii w sieci, żeby właśnie uruchamiać produkcję energii z zasobów biogazu, który wcześniej byłby wyprodukowany.

Mając na względzie wszystkie możliwości dotyczące produkcji biogazu, które obecnie w Polsce obowiązują dla tych mniejszych biogazowni i oceniając to, co by mogło się zadziać w perspektywie, gdybyśmy to rozszerzyli na obligatoryjne instalowanie, bez zgody samorządu i lokalnych społeczności takich biogazowni dużo, dużo większych, może nie dużo, ale dwukrotnie większych. Również zgadzam się z opinią biura ekspertyzy analiz i ja bym rekomendował Wysokiej Komisji, abyśmy tego żądania nie uwzględnili.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy jest ktoś z przedstawicieli ministerstwa?

Zastępca dyrektora Departamentu Rynków Rolnych i Energii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Łukasz Goździk:

Dziękuję. Goździk Łukasz, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ja tylko uzupełnię kwestię taką, że tego typu postulaty były już opiniowane przez ministra rolnictwa. Były przedmiotem składanych przez ministra rolnictwa odpowiedzi w ramach senackiej komisji petycji, a także w ramach rozpatrzenia dezyderatu sejmowej Komisji do Spraw Petycji 11 lipca 2025 r. I ta odpowiedź ministra rolnictwa była uzgadniana również z ministrem klimatu i środowiska. Stanowisko ministra we wszystkich udzielanych odpowiedziach było jednakowe, albowiem takie, że w opinii ministra postulowane zmiany nie są zasadne.

Jednocześnie odnosząc się do jednej z tych trzech propozycji, a mianowicie wprowadzenia zakazu bycia prosumentem dla właścicieli biogazowni. Podzielamy stanowisko też Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu, albowiem to stanowisko, ta opinia nie jest poparta żadnymi argumentami, nie znajduje uzasadnienia. Zakaz korzystania z systemu prosumenckiego, w naszej opinii, stanowiłby też pewne ograniczenie w rozwoju biogazowni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, Janusz Pilitowski, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Odnawialnych Źródeł Energii.

Gwoli uzupełnienia informacji przekazanej przez kolegę z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi i również w odniesieniu do potencjału, który na dzień dzisiejszy mamy w obszarze biogazowni rolniczych, to chciałem tylko powiedzieć, że na dzień dzisiejszy jest prawie 200 biogazowni rolniczych o łącznej mocy prawie 180 MW oraz 74 mikroinstalacje biogazowe.

Natomiast wracając do samej treści petycji, to tam są zawarte trzy wnioski. Pierwsze dwa dotyczą zmian w specustawie o biogazowniach rolniczych w zakresie wprowadzenia definicji biogazowni szczytowej. Ja chciałem tylko zwrócić państwu uwagę, że tak naprawdę w funkcjonowaniu biogazowni w tym wymiarze szczytowym również już jest pośrednio uregulowane w prawie energetycznym w art. 7 ust. 2e i następnych, gdzie zarówno umowa o przyłączenie, jak i również wniosek o określenie warunków przyłączenia może zawierać postanowienia o ograniczeniu gwarantowanej mocy przyłączeniowej lub wprowadzania ograniczeń operacyjnych, co daje możliwość takiego elastycznego kształtowania tych relacji zarówno po stronie wytwórców biogazu rolniczego, jak i również operatorów systemów dystrybucyjnych. Stąd wprowadzanie definicji biogazowni szczytowych chyba nie ma żadnego uzasadnienia w kontekście już obowiązującego prawa.

Natomiast trzeci wniosek dotyczy zmian w ustawie o odnawialnych źródłach energii. I też naszym zdaniem, zdaniem Ministerstwa Klimatu i Środowiska, ten wniosek nie powinien znaleźć uznania, gdyż po pierwsze, definicję prosumenta indywidualnego, zbiorowego i wirtualnego określone w art. 2 ustawy ozowej, stwierdzają, że to są tego typu wytwórcy, którzy wytwarzają energię przede wszystkim na własne potrzeby w mikroinstalacji, pod warunkiem, że w przypadku odbiorcy końcowego niebędącego odbiorcą energii elektrycznej w gospodarstwie domowym nie stanowi to przedmiotu w przeważającej działalności gospodarczej. Biogazownie rolnicze, te mniejsze, oczywiście też przede wszystkim powstają na potrzeby wykorzystania na własne potrzeby wytwarzanego biogazu rolniczego czy też biogazu. Natomiast istnieje też możliwość w przypadku dużych instalacji, o których tutaj też w petycji jest mowa, powyżej 1 MW, to już jest tak naprawdę działalność gospodarcza, która wykracza poza zakres wykorzystania wytworzonej energii elektrycznej na własne potrzeby. Stąd chciałem tylko powiedzieć, że ani w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, ani w ministerstwie rolnictwa nie są prowadzone żadne prace na rzecz zmian w ustawie, czy to w specustawie, czy w ustawie ozowej w takim zakresie, jak zostały w petycji przedstawione wnioski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Urszula Augustyn chciała zabrać głos.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Chciałam tylko dopytać, bo jeśli dobrze zrozumiałam pana dyrektora, czy tak pan powiedział, że około 200 takich instalacji rolniczych biogazowni w tej chwili funkcjonuje w Polsce?

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Janusz Pilitowski:

Dokładnie 197.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

To są te wszystkie na razie o tej mocy mniejszej niż 2 MW?

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Janusz Pilitowski:

To są w większości oczywiście instalacje poniżej 1 MW, ale jest kilkanaście biogazowni, chyba 12, tak tutaj pan poseł cytował i również ekspertyza biura, czy też stanowisko biura ekspertyz, gdzie potwierdzam, że jest ich 12.

Poseł Piotr Polak (PiS):

12, tak.

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Janusz Pilitowski:

Natomiast oczywiście ustawa procedowana, która myślę, że za chwilę też zostanie przedstawiona przez rząd, w zakresie zmian w ustawie o odnawialnych źródłach energii pozwoli uruchomić system aukcyjny dla wytwórców biometanu czy tak naprawdę biogazu. To będą dedykowane rozwiązania głównie dla tych większych instalacji powyżej 1 MW, w koszyku aukcyjnym również przewidziane są instalacje powyżej 2 MW. Oczywiście to są bardzo duże instalacje biogazowe i jakby sens ekonomiczny funkcjonowania dużych biogazowni rolniczych ma tylko i wyłącznie ten wymiar ekonomiczny, a na pewno nie na własne potrzeby.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Panie pośle, rekomendacja?

Poseł Piotr Polak (PiS):

Taka, jaką przedstawiłem, kończąc swoje wystąpienie, czyli zgodne z biurem ekspertyz i analiz, nie uwzględniamy żądania.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję. Czyli rekomendacja jest taka, abyśmy nie uwzględniali żądania zawartego w przedmiotowej petycji. Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić sprzeciw wobec takiego rozstrzygnięcia? Nie widzę. Nie uwzględniamy żądania zawartego w przedmiotowej petycji. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do punktu trzeciego naszego posiedzenia, czyli petycji w sprawie użytkowania hulajnóg elektrycznych. Petycję referuje pan poseł Robert Warwas. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotem petycji jest podjęcie inicjatywy mającej na celu uregulowanie zasad użytkowania hulajnóg elektrycznych oraz wprowadzenie systemowych środków zapobiegawczych dla poprawy bezpieczeństwa publicznego i są wyszczególnione pewne propozycje zawarte w petycji.

Autor petycji proponuje zakazanie poruszania się hulajnogą elektryczną osobom poniżej 16. roku życia, z wyjątkiem sytuacji, gdzie dziecko pozostaje pod stałą i realną opieką osoby dorosłej oraz ukończyło obowiązkowy kurs bezpieczeństwa użytkowania hulajnóg na przykład w formie online lub w szkole, zakończony certyfikatem.

Kolejna propozycja, to jest wprowadzenia obowiązkowej rejestracji i oznakowania wszystkich hulajnóg elektrycznych, w tym hulajnóg wypożyczonych, w formie numeru rejestracyjnego i widocznego kodu QR, umożliwiającego szybkie zgłoszenie wykroczenia do operatora lub odpowiednich służb.

Kolejna propozycja, to jest nałożenie na producentów, importerów obowiązku fabrycznego ograniczenia prędkości hulajnóg do maksymalnie 25 km/h, bez możliwości łatwego jej zwiększania.

Kolejna propozycja, to jest wprowadzenie obowiązkowego ubezpieczenia OC (odpowiedzialności cywilnej) dla użytkowników prywatnych hulajnóg oraz przypisanie obowiązku ubezpieczenia w systemie wypożyczeń miejskich do konta użytkownika.

Następna propozycja, to wprowadzenie odpowiedzialności prawnej opiekuna prawnego lub rodzica za wykroczenie popełnione przez niepełnoletnich użytkowników hulajnóg.

Kolejna propozycja, to przyznanie służbom porządkowym (policji, straży miejskiej) prawa do czasowego zatrzymania hulajnogi w przypadku rażących naruszeń zasady bezpieczeństwa – na przykład jazdy po chodniku z nadmierną prędkością, przewożenia drugiej osoby, nieużywanie kasku.

Ostatnia propozycja, to uruchomienie ogólnopolskiego programu edukacyjnego „Hulajnoga z kulturą”, prowadzonego we współpracy z operatorami hulajnóg miejskich, szkołami, samorządami i mediami, którego celem będzie upowszechnienie bezpiecznych praktyk i świadomości ich zagrożeń.

Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wszelkie wymogi formalne.

Federacja Konsumentów oddział w Rzeszowie zwróciła się właśnie z petycją, która ma pomóc rozwiązać narastający problem społeczny z niekontrolowanymi i niebezpiecznymi użytkownikami hulajnóg elektrycznych, zwłaszcza przez osoby małoletnie. Jak wskazują autorzy petycji, aktualne przepisy nie chronią pieszych ani samych użytkowników, a wiele hulajnóg elektrycznych porusza się z prędkością przekraczającą 50–60 km/h. Brak obowiązkowego OC skutkuje tym, że poszkodowani często nie uzyskują żadnego odszkodowania, a to powoduje problem społeczny oraz bezkarność sprawców wypadków lub kolizji.

Reasumując, Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu wskazuje, że aktualnie w Ministerstwie Infrastruktury prowadzone są prace nad ewaluacją ustawy. W konsekwencji jej zakończenia mogą zostać wprowadzone propozycje zmian przedstawione w tej petycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Przedstawiciele resortu? Rzeczywiście ważny problem społecznie, aczkolwiek oczywiście taki bardzo systemowy i pytanie, czy toczą się jakieś prace na poziomie resortu w tej sprawie?

Główny specjalista w Departamencie Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury Marcin Berradjem:

Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Dzień dobry.

Główny specjalista w departamencie MI Marcin Berradjem:

Marcin Berradjem, Ministerstwo Infrastruktury.

Powiem tak, ogólnie Ministerstwo Infrastruktury przychyli się do rekomendacji nieuwzględnienia tej petycji. Na tę petycję została też udzielona wnoszącemu petycję odpowiedź ze strony ministerstwa.

Natomiast jeśli chodzi o prace, niedawno została wprowadzona zmiana ustawy Prawo o ruchu drogowym i ustawa o kierujących pojazdami, w których m.in. został podwyższony wiek z 10 do 13 lat dla osoby, która może kierować hulajnogą po drogach publicznych. Został też wprowadzony obowiązek używania kasków ochronnych do 16. roku życia.

Jeśli chodzi o możliwości wyeliminowania tych hulajnóg, które jeżdżą za szybko, mają za dużo moc, to w tym momencie trwają prace w resorcie nad tym problemem. I tutaj chcemy wzmocnić uprawnienia dyrektora transportowego dozoru technicznego, który miałby prawo nadzorować rynek hulajnóg elektrycznych na tyle efektywnie i szybko m.in. w taki sposób, że na stronie internetowej dla obywateli byłaby informacja publiczna, taki profesjonalny wykaz pojazdów niezgodnych z wymaganiami na przykład stwarzających zagrożenie dla bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Chyba głównym takim celem przyświecającym w ogóle bezpieczeństwu, wydaje się, że jest przede wszystkim wzmocnienie kontroli ruchu drogowego przez policję, straż miejską i gminną. Myślę, że tutaj powinien być położony nacisk.

Natomiast ten projekt, o którym wspomniałem, jest to projekt UC95, w ramach którego też jeszcze mamy zamiar wprowadzić tzw. przenośne hamownie podwoziowe właśnie dla strażników miejskich, dla policjantów, które będą narzędziem do tego, żeby można było z drogi wyeliminować te pojazdy, które nie spełniają warunków technicznych.

Odnosząc się do prędkości, tutaj była podana prędkość 25/h, to trzeba zwrócić uwagę, że w tym momencie jest to maksymalnie 20 km/h. Te przepisy zostały wprowadzone zdaje się 2021 r. i jest taki zapis, który pozwala użytkować hulajnogi przed tą datą, które nie spełniają tych warunków technicznych, że faktycznie na drogach mogą się pojawić takie urządzenia. Niemniej jednak zgodnie z innymi przepisami Prawa o ruchu drogowym, ta prędkość maksymalna to jest ograniczona do 20 km/h, więc w tym momencie te osoby nie powinny przekraczać tej prędkości.

Poza tym stoimy na stanowisku, że tak jak na początku wypowiedziałem się, przepisy Prawa o ruchu drogowym wydają się na tyle już dokładne, że tak naprawdę wystarczy po prostu ich przestrzegać. Natomiast niemniej jednak, jeśli będą jakieś nowe okoliczności, nowe propozycje, które będą się wpisywały w poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego, będą akceptowalne społecznie, to jak najbardziej jesteśmy tutaj przychylni ku temu, żeby je rozważyć i ewentualnie w przyszłości wprowadzić w projektach do Sejmu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że ta petycja jest tożsama z tą, która do nas wpłynęła, wpłynęła również do państwa i dokładnie te same postulaty, ten sam petytor, tak?

Główny specjalista w departamencie MI Marcin Berradjem:

Tak, zgadza się.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

I też została udzielona już taka odpowiedź, jakiej pan nam udzielił?

Główny specjalista w departamencie MI Marcin Berradjem:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

W związku z tym...

Posel Urszula Augustyn (KO):

Ale prace nadal trwają.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Częściowo kwestie są uregulowane, a częściowo, jak rozumiem, oczywiście prace legislacyjne w tym zakresie trwają.

Główny specjalista w departamencie MI Marcin Berradjem:

Tak. Jeszcze tutaj była poruszona kwestia odpowiedzialności cywilnej, na którą zwróciliśmy uwagę petytorowi, że w tym zakresie na przykład właściwy jest minister finansów, nie minister infrastruktury. W zakresie na przykład kontroli, wiadomo, MSWiA, też nie Ministerstwo Infrastruktury. Czyli co do niektórych punktów, jak gdyby nie byliśmy właściwi.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Pan poseł Warwas?

Posel Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ja też jestem członkiem Komisji Infrastruktury i częściowo ten problem był omawiany, ale tylko w części. Pan dyrektor od razu na samym starcie powiedział, że ta petycja jest niezasadna, ale oczekuje pan jakiś propozycji, są przedstawione propozycje i warto z nich korzystać. Prawda?

Dlatego uważam, że my, jako Komisja do Spraw Petycji, nie jesteśmy w stanie tutaj omówić, nie mamy narzędzi, instrumentów, żeby tak szczegółowo omawiać te propozycje. Jednak warto tę petycję skierować do Komisji Infrastruktury i jeśli będą kolejne dyskusje na ten temat, propozycje rządowe, żeby do tych tematów wrócić.

Rzeczywiście ta petycja bardzo szeroko podejmuje problem, ale my każdego dnia widzimy co się dzieje na drogach, na chodnikach, jeśli chodzi o hulajnogi elektryczne. I tutaj egzekwowanie prawa, to też jest wiele naczyń połączonych. Nie ma tu takich prostych rozwiązań, ale ten temat na pewno jest ważny społecznie i trzeba szukać takich rozwiązań.

Były tutaj przedstawione propozycje takie daleko idące, ale z tego na pewno trzeba wyciągać jakieś wnioski. Czyli moja rekomendacja jest, żeby zamknąć prace nad petycją w Komisji do Spraw Petycji i skierować petycję do Komisji Infrastruktury. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić sprzeciw wobec tego rozstrzygnięcia tej sprawy? Jest głos, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Rzeczywiście problem hulajnóg jest niezwykle istotny, zwłaszcza dla tych, którzy poruszają się po ścieżkach rowerowych, którzy korzystają z jazdy na rowerze. Myślę, że też problemem są rowery elektryczne, które są coraz szybsze i na tych ścieżkach rowerowych jest coraz bardziej niebezpiecznie. Na przykład w Paryżu całkowicie wycofano się z używania hulajnóg po to, żeby zapewnić bezpieczeństwo osobom korzystającym z infrastruktury miejskiej. Ja nie jestem aż tak rygorystyczny w tej kwestii, natomiast warto zastanowić się, jak zapewnić bezpieczeństwo zarówno tym, którzy jeżdżą na rowerach, którzy chodzą nogami, i zastanowić się, w jaki sposób to rozwiązać, bo problem jest naprawdę poważny, a ja jestem rowerzystą.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby się jeszcze wypowiedzieć w tym temacie? Nie widzę.

Rekomendacja posła sprawozdawcy jest taka, abyśmy zamknęli prace w naszej Komisji nad tą petycją i przekazali tę petycję do komisji właściwej merytorycznie Komisji Infrastruktury. Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić sprzeciw wobec takiego rozstrzygnięcia tej sprawy? Nie widzę. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, teraz punkt piąty, czyli petycja w sprawie zmiany ustawy z dnia 2 kwietnia 2009 r. o obywatelstwie polskim w zakresie okresu wymaganego do uzyskania obywatelstwa polskiego. Petycję referuje również pan poseł Robert Warwas.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotem kolejnej petycji jest podjęcie inicjatywy ustawodawczej zmierzającej do zrównania sposobu liczenia okresu pobytu obywateli Unii Europejskiej przy ubieganiu się o obywatelstwo polskie.

Petycja spełnia wszelkie wymogi formalne oraz mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

Autor petycji postuluje o zmianę art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy o obywatelstwie polskim w taki sposób, by w przypadku obywatela Unii Europejskiej okres wymagany do złożenia wniosku o nadanie obywatelstwa, był liczony od dnia rejestracji pobytu, a nie jak obecnie od dnia uzyskania prawa stałego pobytu.

Jak wskazuje Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu, jako uzasadnienie wskazano dysproporcję między sytuacją obywateli Unii Europejskiej a cudzoziemcami posiadającymi statut rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej. Natomiast analiza obowiązujących regulacji nie potwierdza tej tezy, którą autor petycji przedstawia. Zarówno obywatele Unii Europejskiej, jak i cudzoziemcy ubiegający się o polskie zezwolenie na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej, co do zasady muszą wykazać się pięcioletnim okresem legalnego pobytu, który dopiero otwiera drogę do trzyletniego okresu pobytu wymaganego przy uzyskaniu obywatelstwa polskiego. Oba reżimy przewidują wyjątki pozwalające na skrócenie tego okresu, jednak mają one charakter szczegółowy.

Czyli postulaty w petycji nie są zasadne, dlatego jest rekomendacja, nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Obywatelstwa i Repatriacji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Monika Prus:

Dziękuję bardzo. Monika Prus, Departament Obywatelstwa i Repatriacji, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta petycja w istocie, tak jak wskazane zostało w analizie przedstawionej przez Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu, wychodzi z błędnego założenia, że przepisy ustawy przewidują tutaj dyskryminację obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej względem cudzoziemców. Analiza dokonana przez biuro ekspertyz dokładnie tłumaczy, że to jest pogląd niezasadny.

Ja chciałam tylko podkreślić, że w resorcie spraw wewnętrznych trwają aktualnie prace i są na końcowym etapie, które zmierzają do przygotowania bardzo gruntownej i kompleksowej nowelizacji ustawy o obywatelstwie polskim tak, żeby były te przepisy regulujące, również okresy wymaganego pobytu, spójne z innymi rozwiązaniami dotyczącymi przebywania cudzoziemców w Polsce. Te przyszłe zmiany będą przede wszystkim ukierunkowane na badanie kwestii integracji cudzoziemców ze społeczeństwem polskim oraz znajomością języka polskiego.

Jeżeli chodzi też o takie poczucie przez niektóre osoby, które może by chciały w szybszym trybie uzyskać obywatelstwo polskie, to warto przypomnieć, że poza uznaniem za obywatela polskiego jest jeszcze tryb prezydencki nadania obywatelstwa. Jest to prerogatywa konstytucyjna. Osoby, które z jakichś powodów nie spełniają wymogów nabycia obywatelstwa w trybie administracyjnym, mogą z tej ścieżki skorzystać.

Podsumowując, zgadzamy się z przedstawioną opinią prawną biura ekspertyz i również wnosimy o to, żeby nie kontynuować prac nad tą petycją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Może pan poseł sprawozdawca Robert Warwas? Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Panie przewodniczący, podtrzymuję przedstawioną wcześniej opinię biura ekspertyz o nieuwzględnieniu żądania będącego przedmiotem petycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Panie pośle, jeszcze tutaj rozmawialiśmy w gronie prezydium w kontekście tego, że toczą się prace w Sejmie nad projektem poselskim i prezydenckim, to może przekazać petycję do komisji, która pracuje akurat w tym zakresie nad tą materią, żeby również wzięli to pod uwagę. To jest dodatkowy wkład po prostu do dyskusji i głos.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Oczywiście tutaj to nie przeszkadza, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

To jest komisja MSWiA, do spraw wewnętrznych i administracji, tak?

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Pani dyrektor, tak?

Dyrektor departamentu MSWiA Monika Prus:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Tak, właśnie Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Szanowni państwo, więc rekomendacja jest taka, abyśmy zamknęli prace nad tą petycją na poziomie naszej Komisji i w związku z toczącym się procesem legislacyjnym nad innymi projektami, ale które dotyczą tej samej materii, abyśmy przekazali tę petycję właśnie do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Czy jest jakiś sprzeciw wobec takiego rozstrzygnięcia tej sprawy? Nie widzę. Bardzo dziękuję.

Nie mamy posła sprawozdawcy do petycji, która jest zaplanowana w punkcie siódmym. Dlatego przejdziemy do kolejnej, do dziewiątej. Pan przewodniczący Gorczyca?

Poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Dobrze. Czyli petycja w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych. Petycję referuje pan przewodniczący Stanisław Gorczyca. Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, chodzi o uchylenie art. 8a ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, który pozwala w drodze wyjątku sprzedawać na imprezach masowych napoje alkoholowe zawierające nie więcej niż 3,5% alkoholu, o ile nie jest to impreza masowa podwyższonego ryzyka. W praktyce jest to więc postulat wprowadzenia całkowitego zakazu sprzedaży napojów nawet o niewielkiej zawartości alkoholu na wszelkich imprezach masowych.

Opinia eksperta jest bardzo wyczerpująca, wskazuje m.in. na drobne niedoskonałości w aktualnym zapisie art. 8a, co jednak nie może wpływać na sposób rozpatrzenia tej petycji. Merytorycznie przedstawiona petycja jest zbliżona do petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w zakresie zakazu sprzedaży napojów alkoholowych podczas imprez na otwartym powietrzu oraz na stadionach i innych obiektach sportowych, rozpatrzonej przez Komisję w dniu 16 października 2025 r., która nie została uwzględniona.

W tej sytuacji, proszę państwa, także uwzględniając opinię BEOS-u, proponuję nieuwzględnienie żądania zawartego w petycji. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Głównego Sztabu Policji Komendy Głównej Policji podinsp. Jakub Mierzejewski:

Dziękuję bardzo. Podinspektor Jakub Mierzejewski, zastępca dyrektora Głównego Sztabu Policji.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, naszym zdaniem, obecnie obowiązujące przepisy i wynikające z nich ograniczenia w zakresie sprzedaży alkoholu, mówię o przepisach ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, jak również ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, są wystarczające w sposób spójny i pozwalają na zapewnienie bezpieczeństwa i porządku w trakcie trwania imprezy masowej. Chciałbym podkreślić, że nie dysponujemy żadnymi danymi, które pozwalałyby wysnuć tezę, że sprzedaż alkoholu w takiej postaci, jak jest określona w tych przepisach, o których wspomniałem, ma jakikolwiek wpływ na zapewnienie poziomu bezpieczeństwa podczas trwania imprezy masowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

Rekomendacja jest taka, abyśmy nie uwzględniali żądania zawartego w przedmiotowej petycji. Czy ktoś chciałby zgłosić sprzeciw wobec takiego rozstrzygnięcia? Nie widzę, a więc nie uwzględniamy żądania zawartego w przedmiotowej petycji.

W związku z tym, że pojawił się pan poseł Robert Jagła, witamy, powrócimy do punktu siódmego, panie pośle. Możemy?

Poseł Robert Jagła (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Gonimy od razu do pracy, bo potem będziemy przechodzili już do odpowiedzi resortowych.

Czyli wracamy do punktu siódmego – petycja w sprawie zmiany ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze. Petycję referuje pan poseł Robert Jagła. Bardzo proszę.

Poseł Robert Jagła (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, sformułowane w petycji żądanie dotyczy wprowadzenia do ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zmiany, której skutkiem byłoby umożliwienie referendarzowi sądowemu dokonania wpisu na listę adwokatów również po upływie 10 lat od dnia zdania egzaminu adwokackiego. W związku z tak określonym celem w petycji przedstawiono propozycję wprowadzenia do treści art. 66 ust. 1 pkt 4a w brzmieniu: „referendarzy sądowych lub starszych referendarzy sądowych, którzy uzyskali pozytywny wynik

z egzaminu adwokackiego, jeżeli w okresie 5 lat przed złożeniem wniosku o wpis na listę adwokatów zajmowali stanowisko referendarza sądowego lub starszego referendarza sądowego łącznie przez okres co najmniej 3 lat”. Ponadto w art. 69 proponuje się dodanie zdania drugiego w brzmieniu: „Przepisu zdania pierwszego nie stosuje się do osób, o których mowa w art. 60 ust. 1 pkt 4a”.

W uzasadnieniu petycji podniesiono, że jej celem jest zrównanie statusu referendarza sądowego ze zdany egzaminem adwokackim, ze statusem referendarza sądowego ze zdany egzaminem sędziowskim.

Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Petycja spełnia wymogi formalne określone w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach.

Po analizie petycji oraz opinii prawnej, obecne przepisy różnicują sytuację referendarzy w zależności od tego, jaki egzamin zdali. Referendarz po egzaminie adwokackim ma tylko 10 lat na wpis na listę, podczas gdy ten po egzaminie sędziowskim lub prokuratorskim nie ma żadnych ograniczeń czasowych. Analiza sugeruje, że obecnie niekorzystne przepisy wprowadzone nowelizacją z 2014 r., mogą być wynikiem niezamierzonego działania ustawodawcy, a nie celowej decyzji. Kwestia ta dotyczy nie tylko adwokatury, ale potencjalnie również zawodu doradcy prawnego oraz innych osób, które po egzaminach zawodowych podjęły pracę w innych sektorach wymiaru sprawiedliwości.

Moim zdaniem i oczywiście biura opinii prawnych, zasadne jest skierowanie dezyderatu do Ministra Sprawiedliwości. Resort powinien ocenić, czy postulat zmiany przepisów jest słuszny i czy należy przywrócić stan prawny sprzed 2014 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Otwieram dyskusję. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Zawodów Prawniczych Ministerstwa Sprawiedliwości Magdalena Szymańska:

Magdalena Szymańska, zastępca dyrektora Departamentu Zawodów Prawniczych Ministerstwa Sprawiedliwości.

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, jeśli chodzi o żądania zawarte w tej petycji, to przede wszystkim należy zwrócić uwagę na systemowo przyjęte rozwiązania w zakresie uprawnień do wykonywania zawodu adwokata. Po pierwsze, zasadniczą i taką główną ścieżką dojścia do tego zawodu jest odbycie aplikacji adwokackiej i złożenie egzaminu adwokackiego. Osoby, które tę ścieżką odbywają, a jest to większość osób potencjalnych kandydatów do wykonywania zawodu adwokata, zostają wpisane na listę adwokatów.

Ustawodawca, niezależnie od tej zasadniczej drogi dojścia do zawodów zarówno przy zawodzie adwokata, jak i pozostałych zawodach prawniczych przewidział też inne ścieżki i m.in. w art. 66 ust. 1, o którą zmianę też wnosi petytor, jest to przepis, który uprawnia do wpisu na listę adwokatów osoby bez konieczności odbycia aplikacji i bez konieczności złożenia egzaminu adwokackiego. I jest kilka grup osób wymienionych w tym przepisie, które takie uprawnienie posiadają. Istotnie jedną z grup osób, które mogą wpisać się na listę adwokatów bez odbycia aplikacji, bez złożenia egzaminu adwokackiego są referendarze sądowi, ale tacy referendarze sądowi, którzy zdali uprzednio egzamin sędziowski, prokuratorski lub notarialny. Ustawodawca celowo przyjął tę grupę osób, dopuszczając do możliwości wpisania się na listę z uwagi na wagę powyższych egzaminów zawodowych. Pozostali referendarze sądowi mogą zgodnie z przepisami ustawy przystąpić do egzaminu zawodowego, do egzaminu adwokackiego, jeśli posiadają stosowną długość okresu zatrudnienia na stanowisku referendarza sądowego.

Po pierwsze, żądanie zawarte w petycji wydaje się niespójne systemowo, bo nie można zwolnić z odbycia egzaminu adwokackiego osoby, która taki egzamin złożyła. W petycji jest wniosek o to, aby referendarzy, którzy są referendarzami po zdany egzaminie adwokackim, zwolnić z odbycia egzaminu adwokackiego. Trochę tutaj jest kolizja. Natomiast faktycznie jest przepis, który mówi o tym, że osoby, które zdały egzamin adwokacki, mają prawo wpisu na listę adwokatów w okresie 10 lat od dnia zdania tego egzaminu. Jest to przepis prawa materialnego i obowiązuje równo wszystkie osoby, które zdały egzamin adwokacki i brak jest tu przesłanek, aby ten przepis różnicować z uwagi na określone grupy. Ustawodawca przyjął, że dziesięcioletni okres możliwości wpisania się na listę dotyczy absolutnie wszystkich osób, które taki egzamin zdały. Z doświadczenia mogę powiedzieć, że większość osób, które zdaje egzamin zawodowy, egzamin

adwokacki, wpisuje się na listę adwokatów i wykonuje zawód, bo w takim celu ten egzamin jest składany.

Dalej, jeśli chodzi o referendarzy sądowych, to jest przepis art. 73, który uprawnia do ponownego wpisu na listę adwokatów osoby, które były wpisane i zostały skreślane, chociażby z uwagi na to, że podjęły pracę w organach wymiaru sprawiedliwości, tak jak referendarze sądowi. I ta grupa osób może złożyć wniosek o ponowny wpis, niezależnie od daty zdanego egzaminu adwokackiego. Czyli referendarze sądowi, którzy zdali egzamin adwokacki, wpisali się na listę, po czym się skreślili, wykonywali zawód referendarza sądowego, posiadają uprawnienie do tego, aby ponownie wpisać się na listę adwokatów w każdej chwili.

Mając powyższe na uwadze, w naszej ocenie, wydaje się niezasadne procedowanie i przyjęcie żądania wskazanego w petycji.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę, bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych Ministerstwa Sprawiedliwości Małgorzata Kosicka:

Dziękuję bardzo. Małgorzata Kosicka, Departament Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych Ministerstwa Sprawiedliwości.

Przychyłam się do stanowiska Departamentu Zawodów Prawniczych i też prosimy państwa, aby ta petycja nie była rozpoznawana. Uzupełniając tylko stanowisko koleżanki, chciałabym dodać z punktu widzenia pracowników sądów czyli referendarzy, że całość tej petycji zasadza się na takim twierdzeniu, że mówimy o nierówności, o nierównym traktowaniu pewnej grupy zawodowej. Jednak to nierówne traktowanie jest tutaj usprawiedliwione tym, co w tej petycji zresztą zawarto, rodzajem egzaminu. Jeżeli mielibyśmy jeden państwowy egzamin zawodowy dla prawników w Polsce, to rzeczywiście mielibyśmy zupełnie swobodny przepływ zawodu do zawodu – kiedy ktoś podejmie taką decyzję, może stawiać do konkursu. Na dzień dzisiejszy, sposób przeprowadzania tych egzaminów i kompetencje, jakie są w trakcie szkolenia aplikantów uczone, czy wskazywane, one się jednak różnią. Osoba, która pracuje w sądzie jako referendarz i orzeka na posiedzeniu niejawnym, co do zasady trudno, żeby po 10 latach takiej pracy stała na sali sądowej i reprezentowała pewnie swojego klienta, argumentując już przed sądem przede wszystkim ustnie. To jest jedna rzecz.

Druga to taka, że jednak ten przepływ jakkolwiek nie jest może w 100% swobodny, to on, proszę państwa, się odbywa i na co dzień naprawdę to jest dynamiczne zjawisko. Bardzo wielu referendarzy wychodzi na rynek do zawodów prawniczych, adwokackiego czy radcowskiego, ale też mamy w odwrotną stronę przepływ i on nie jest jakiś tutaj specjalnie zaburzony. Nie zgłaszano nam trudności w dostępie do tego do zawodu, w szczególności referendarza, z punktu widzenia Departamentu Kadr. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głosy w tej sprawie? Nie widzę.

Rozumiem, że rekomendacja pana posła sprawozdawcy jest, żebyśmy nie uwzględniali żądania zawartego w przedmiotowej petycji.

Poseł Robert Jagła (KO):

Moja opinia była inna, tak samo jak biura analiz. Niemniej jednak po wyjaśnieniu, przychyłam się właśnie do propozycji pań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Po wysłuchaniu argumentów, które po prostu padły. Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić sprzeciw wobec takiego rozstrzygnięcia, abyśmy nie uwzględniali żądania zawartego w przedmiotowej petycji? Nie widzę, a więc nie uwzględniamy żądania zawartego w przedmiotowej petycji. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, przechodzimy teraz do kolejnego punktu. Będzie to rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Finansów i Gospodarki na dezyderaty nr 117 w sprawie wysokości progów podatkowych. Bardzo proszę Ministerstwo Finansów i gospodarki. Jest pani, bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Podatku Dochodowego od Osób Fizycznych Nieprowadzących Działalności Gospodarczej w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Iwona Molenda-Detyna:

Dzień dobry państwu. Iwona Molenda-Detyna, Departament Podatków Dochodowych się kłania.

Odpowiedzi na wystosowaną przez Wysoką Komisję petycję, udzieliliśmy 1 sierpnia. Nie chcę się chwalić, ale wydaje mi się, że jest dość merytoryczna, przekrojowa. Zaczęliśmy od historii podatku dochodowego, od skali, jak się ta skala podatkowa kształtowała. Naszym zdaniem, będę się posługiwała notatkami, bo ta odpowiedź, tak jak już powiedziałam, jest dość obszerna, ale postaram się...

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Znaczy, wie pani co, do meritum właśnie, do petycji tylko.

Naczelnik wydziału w departamencie MF Iwona Molenda-Detyna:

Do meritum, dobrze.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Jakby nie ma sensu tego wątku historycznego, tylko do petycji, do meritum, do wniosków, które wynikały z petycji, i państwa stosowne stanowisko wobec tych wniosków.

Naczelnik wydziału w departamencie MF Iwona Molenda-Detyna:

Przedmiotem petycji było podniesienie progów do 2,5-krotności średnich rocznych zarobków obywateli. Dezyderat też poruszał kwestię podniesienia kwoty wolnej od podatku. Zatem w przypadku kwoty wolnej od podatku my nadal podtrzymujemy stanowisko, że ta obietnica nie została porzucona, po prostu czekamy na odpowiednie uwarunkowania budżetowe. Zresztą tak samo jak w przypadku tego postulatu dotyczącego podniesienia progów dochodowych w skali podatkowej.

I tutaj może ciekawostka, znaczy ciekawe dane, które mówią, ile by to kosztowało państwo, czyli to podniesienie progu. Gdybyśmy zrealizowali ten postulat, to wpływy z podatku PIT zmalałyby o 18%, a realizacja tego postulatu w zasadzie oznaczałaby, że podatek PIT stałby się podatkiem liniowym, bo tylko 1% wszedłby właśnie w ten 32% podatek progresywny. I co najważniejsze, że z tej zmiany skorzystałoby 10% najlepiej zarabiających Polaków. Osoby, które zarabiają mniej, średnio, nic na tej propozycji by nie zyskały.

Oczywiście muszę też powiedzieć, że w tej chwili nie ma przestrzeni fiskalnej nie tylko ze względu na procedurę nadmiernego deficytu, ale również z uwagi na fakt, w jakich sytuacjach nie tylko makroekonomicznych, ale również geopolitycznych się znajdujemy. Musimy po prostu realizować inne wydatki przeznaczone na bezpieczeństwo. To jest chyba meritum. Już więcej państwa nie będę zanudzać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję. Petycją zajmował się pan przewodniczący Gorczyca.

Poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Proszę państwa, może jednym zdaniem. Pani nie chciała się chwalić, a ja tylko w jednym zdaniu powiem, że odpowiedź udzielona przez resort finansów jest bardzo rozbudowana, ale bardzo konkretna. Zawiera wiele wątków i nie pozostawia wątpliwości co do kwestii poruszanych w petycji i dezyderacie. Tak że bardzo dziękuję, przyjmujemy tę odpowiedź. Proponuję przyjąć tę odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu, jeżeli chodzi o kwestie przyjęcia tej odpowiedzi. Przyjmujemy. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, teraz przejdziemy do rozpatrzenia projektów dezyderatów, które będziemy kierować do poszczególnych resortów w związku z petycjami, jakie do nas wpłynęły. Mamy 18 projektów. Mogliście się państwo z treścią tych dezyderatów wcześniej zapoznać. Będę czytał poszczególne projekty, po kolei każdy z projektów i oczywiście będę pytał, czy jest zgoda na to, abyśmy taki projekt mogli z naszej Komisji przesłać do właściwej instytucji.

Pierwszy dezyderat w sprawie zmiany art. 19 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. To jest pierwszy nasz dezyderat. Petycję referował pan poseł Robert Jagła.

Posel Robert Jagła (KO):

Dziękuję, nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Czyli przyjmujemy. Rozumiem, że inni też nie mają uwag.

Kolejny dezyderat w sprawie zmiany art. 26 ust 7a pkt 12 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Panie pośle.

Posel Robert Warwas (PiS):

Panie przewodniczący, nie wnoszę uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Rozumiem, że inni również nie wnoszą. Przyjmujemy.

Kolejny dezyderat w sprawie zmiany art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Petycję referował pan przewodniczący Stanisław Gorczyca.

Posel Stanisław Gorczyca (KO):

Nie wnoszę uwag do treści projektu dezyderatu.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Inni rozumiem, że również nie wnoszą. Przyjmujemy.

Dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie uregulowania zawodu podologa jako zawodu medycznego. Petycję referował pan poseł Marcin Józefaciuk. Nie ma go tutaj razem z nami. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi? Nikt nie zgłasza. Mam informację, że pan poseł również uwag nie zgłaszał. Czyli przyjmujemy.

Kolejny to dezyderat do ministra rodziny, pracy i polityki społecznej w sprawie zmiany ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy w zakresie regulacji czasu podróży służbowej. Petycję referował również pan poseł Marcin Józefaciuk. Nie zgłaszał uwag, jak rozumiem. Inni parlamentarzyści również nie zgłaszali. W związku z tym przyjmujemy dezyderat.

Kolejny dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie wprowadzenia zakazu reklamy piwa. Petycję referował także pan poseł Marcin Józefaciuk. Uwagi jakieś zgłaszał? Nie zgłaszał. Państwo obecni na sali także nie zgłaszają. Przyjmujemy dezyderat.

Kolejny dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych w zakresie przepisów ustanawiających administracyjne kary pieniężne za naruszenia związane z obowiązkiem wnoszenia opłat elektronicznych w systemie poboru opłat e-TOLL. Petycję referował pan poseł Piotr Polak.

Posel Piotr Polak (PiS):

Tak, przyjmujemy bez uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Rozumiem, że inni parlamentarzyści również uwag nie zgłaszają, a więc przyjmujemy.

Dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie pomocy obywatelom polskim mieszkającym na terytorium Ukrainy. Petycję referował pan poseł Robert Warwas.

Posel Robert Warwas (PiS):

Nie wnoszą uwag do projektu.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Dezyderat przyjmujemy, bo uwag inni również nie wnoszą.

Kolejny dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach. Petycję referował pan poseł Marcin Józefaciuk. Czy mamy jakieś uwagi? Nie mamy. Dezyderat przyjęty.

Kolejny do ministra sprawiedliwości w sprawie zmiany art. 76 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie. Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Bez uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Inni uwag również nie wnoszą. Dezyderat przyjmujemy.

Kolejny dezyderat do ministra cyfryzacji w sprawie wprowadzenia systemu kwalifikacji utworów audiowizualnych pod względem kategorii wiekowych. Petycję referował pan poseł Marcin Józefaciuk. Jakież uwagi mamy? Nikt nie zgłasza uwag. Przyjmujemy dezyderat.

Dezyderat do ministra kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie wprowadzenia systemu kwalifikacji utworów audiowizualnych pod względem kategorii wiekowych. Petycję referował również pan poseł Marcin Józefaciuk. Rozumiem, że nie ma uwag ze strony innych parlamentarzystów także. Dezyderat przyjęty.

Dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie obowiązków informacyjnych w przypadku zmiany adresu przedsiębiorców zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym. Petycję referował pan poseł Piotr Polak.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Nie mam uwag, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Innych uwag także nie widzę. Dezyderat przyjęty.

Dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Petycję referował pan poseł Robert Warwas.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Panie przewodniczący, nie wnoszę uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Innych uwag również nie widzę. Dezyderat przyjmujemy.

Dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie obowiązków informacyjnych niektórych podmiotów finansowanych ze źródeł zagranicznych. Petycję referował pan poseł Marcin Józefaciuk. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Dezyderat przyjęty.

Kolejny dezyderat do ministra klimatu i środowiska w sprawie uchylecia art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Petycję referował pan przewodniczący Stanisław Gorczyca.

Poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Uwag do treści dezyderatu nie wnoszę.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Innych uwag także nie widzę. Przyjmujemy.

Dezyderat do ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmiany art. 91d ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników. Petycję referował pan poseł Piotr Polak. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Przyjmujemy bez uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Innych uwag także nie widzę. Dezyderat przyjęty.

Ostatni dezyderat jaki mamy, to dezyderat do ministra rodziny, pracy i polityki społecznej w sprawie możliwości przyznania świadczenia wspierającego osobom przebywającym w domu opieki społecznej. Petycję referowała pani poseł Izabela Bodnar, która już nie jest członkiem naszej Komisji. Czy są jakieś uwagi od parlamentarzystów obecnych na sali? Nie widzę. Czyli dezyderat przyjmujemy.

Na tym kończymy 100. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji w symbolicznym czasie okolicznościowym. Wszystkim państwu bardzo dziękuję za współpracę.

Zdrowych, spokojnych świąt Bożego Narodzenia, wypoczynku, naładowania akumulatorów, abyśmy jeszcze z większym impetem i energią mogli przystąpić do pracy po Nowym Roku. Dziękuję. Wszystkiego dobrego na święta i szczęśliwego Nowego Roku. Dziękuję.