

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**
(NR 110)
z dnia 25 lutego 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Petycji (nr 110)

25 lutego 2026 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Augustyn (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie petycji w sprawie górnego limitu wysokości renty wdowiej (BKSP-155-X-675/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany Ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2024 r. poz. 1576 ze zm.) (BKSP-155-X-681/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 39 Ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz. U. z 2024 r. poz. 907) poprzez ograniczenie lub likwidację odpraw parlamentarnych (BKSP-155-X-696/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie sprzedaży i reklamy napojów alkoholowych (BKSP-155-X-701/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany Ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 917) w zakresie uprawnień ratowników medycznych do stosowania przymusu bezpośredniego (BKSP-155-X-710/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany Ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o publicznej służbie krwi (Dz. U. z 2024 r. poz. 1782) w zakresie uprawnień ratowników medycznych (BKSP-155-X-711/25).

W posiedzeniu udział wzięli: **Kuba Sękowski** zastępca dyrektora Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia, **Karolina Dankowska** naczelnik wydziału w Departamencie Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury, **Zbigniew Wasiak** naczelnik wydziału w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Grzegorz Kuczaj** radca w Departamencie Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury, **Bartłomiej Kohnke** główny specjalista w Departamencie Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Agnieszka Strzelecka** główny specjalista w Departamencie Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Justyna Zakierska-Szczepaniak** specjalista w Departamencie Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia, **Bogusława Bukowska** dyrektor Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom wraz ze współpracownikiem, **Michał Machała** i **Konrad Paszkiewicz** członkowie Związku Zawodowego Celnicy PL oraz **Adam Ostrowski** ekspert ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** oraz **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodnicząca poseł **Urszula Augustyn (KO)**:

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Petycji.

Bardzo serdecznie witam wszystkich przybyłych na nasze posiedzenie.

Trochę jak zwykle będzie turbulencji, proszę państwa, ale Komisja bez turbulencji jest po prostu mało atrakcyjna i musimy to już wpisać w plan działania. Otóż o godzinie 11.30 musimy zrobić przerwę, ponieważ rozpoczyna się posiedzenie Sejmu i będą głosowania proceduralne, dlatego musimy się na chwileczkę, że tak powiem, na przerwę udać. Po przerwie będziemy kontynuowali, mam taką nadzieję.

Otrzymaliście państwo porządek dzisiejszego posiedzenia. Do tej godziny 11.30 musimy zrobić trzy pierwsze petycje, po prostu terminowo. One są tak ważne, że musimy je terminowo zmieścić.

Czy pan poseł Józefaciuk jest zdeterminowany, żeby zaczynać?

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.):

Niekoniecznie.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Ale to szybko pan robi petycję? Jaki jest ogólny obraz sytuacji?

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.):

Szanowna pani przewodnicząca, trudno mi jest powiedzieć.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

To startujemy, jedziemy.

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.):

OK, dobrze.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Rozpatrzenie petycji w sprawie górnego limitu wysokości renty wdowiej. To jest pierwszy punkt, proszę państwa. I jedziemy zgodnie z kolejnością.

Bardzo proszę.

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.):

Serdecznie dziękuję.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w petycji zwrócono się o zmianę ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w zakresie zasad ustalenia limitu wysokości świadczeń dotyczących prawa do renty wdowiej.

Intencją wnoszącego była zmiana przepisów prawa polegająca na wyłączeniu z katalogu świadczeń uwzględnionych w limicie świadczeń określonych maksymalną wysokością, pobieranych w ramach tzw. renty wdowiej w trzech świadczeniach: dodatek pielęgnacyjny, energetyczny oraz konsumpcyjny.

Opinia dokładnie mówi na temat tego, czym jest renta wdowia, w jaki sposób jest naliczana. Oczywiście najważniejsze jest to, że funkcją renty wdowiej jest funkcja zabezpieczająca i kompensacyjna, i to uprawnienie powinno kompensować istotną utratę dochodów w budżecie domowym. Zmiana regulacji określającej, jakie świadczenia są brane pod uwagę przy ustalaniu przedmiotowego limitu, istotnie wpłynęłoby na krąg uprawnionych do tzw. renty wdowiej. Należy wskazać, że rezygnacja z regulacji przewidującej uwzględnienie określonych świadczeń w maksymalnym limicie wypłacanych łącznie świadczeń emerytury i renty rodzinnej faworyzowałaby uprawnionych, którzy takie dodatkowe świadczenia otrzymują, w porównaniu do osób, które mają prawo do świadczeń tylko podstawowych. Ponadto w petycji nie wskazano przesłanek wyłączenia tylko tych wymienionych świadczeń, o których wcześniej wspomniałem, a pozostawienia innych świadczeń.

W związku z tym i ze względu na to, że intencją ustawodawcy przy wprowadzeniu tzw. renty wdowiej było wsparcie osób mniej zamożnych, a zmiana tego przepisu w powyższy proponowany w petycji sposób oznaczałaby odejście od tej koncepcji, sugeruje się nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Zbigniew Wasiak:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Zbigniew Wasiak, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Szanując czas i oczekiwania pani przewodniczącej, ministerstwo zgadza się z konkluzją tej opinii. Zwracamy dodatkowo uwagę, że w roku 2028 dokonany zostanie przegląd całej tej ustawy i określenie też kręgu osób uprawnionych, jak również pozostałych ograniczeń. Stąd wydaje

nam się, że jest to racjonalne rozwiązanie. Natomiast gdzieś mniej więcej kilka procent przypadków to są tylko przypadki decyzji odmownych z tytułu przekroczenia tego limitu. Na ponad 1 mln wydanych decyzji, 1 mln 200 tys. wniosków, które wpłynęły do ZUS, to jest tylko około 50 tys. Czyli nie jest to skala, naszym zdaniem, zbyt wysoka. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Jednak zawsze jest tak, że każdy indywidualnie może się zwracać ze swoim wnioskiem i jest on rozpatrywany, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, że – jeśli dobrze rozumiem – za niecały rok, od stycznia 2027 r., to świadczenie znacząco wzrośnie. To będzie jakby podwyżka, tak? Kolejny próg, który jest ustanowiony przez ustawę. I rozumiem, że w 2028 r., czyli znowu po roku obowiązywania tego, będzie przegląd całości funkcjonowania. Dziękuję pięknie.

Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie. Dziękuję.

Pan poseł sprawozdawca.

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.):

Nieuwzględnienie żądania.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Nie uwzględniamy żądania zawartego w treści tej petycji. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Petycja w drugim punkcie dotyczy zmiany Ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowaniu dzieci.

Pani poseł Rusecka, bardzo proszę.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, petycja została wniesiona przez osobę fizyczną. Przedmiotem petycji jest żądanie „ograniczenia rozdawnictwa państwowego oraz zaprzestania nierównego traktowania osób posiadających, jak i nieposiadających dzieci”. Żądanie wnioskodawczyni jest związane z rozwiązaniami ustawowymi, które w bardziej korzystny sposób kształtują sytuację prawną osób posiadających dzieci, w tym przede wszystkim w obszarze prawa podatkowego – odpis PIT, prawa socjalnego, 800+, becikowe, kosiniakowe, „Dobry start” – oraz prawa zabezpieczenia społecznego. Kobiety, które nie wypracowały emerytur, matka, która urodziła i wychowywała lub wychowa co najmniej czworo dzieci, otrzymują wsparcie, które niewiele różni się od emerytur kobiet, które wychowały dzieci i pracowały.

Wnioskodawczyni wnosi o: „ograniczenie przyznania świadczeń socjalnych, w tym zmianę 800+ poprzez wprowadzenie kryterium dochodowego oraz przyznawanie go w formie pomocy skierowanej do dzieci, na przykład przez refundację obiadów” etc.; „wyjaśnienie czy wszelkie pomysły mające na celu opodatkowanie bezdzietnych dotyczą także osób duchownych, czy też nie”; „zaprzestanie marnowania publicznych pieniędzy i skupienie się na rozwoju państwa, zmniejszeniu inflacji, obniżeniu cen energii elektrycznej, gazu czy paliwa oraz uproszczenia i zmniejszenia obciążeń, które ponoszą przedsiębiorcy”.

Petycja podlegała bardzo szczegółowej analizie. Dla zainteresowanych, można do niej zajrzeć – Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji. Ja wnioskuję też zgodnie z analizą, żeby w zakresie oczekiwania zmiany świadczeń rodzinnych, w tym świadczenia wychowawczego, o którym mowa w ustawie, ze względu na dyskryminację osób nieposiadających dzieci nie uwzględnić petycji. Dzieci są naszym skarbem narodowym. Nie będę tego szczegółowo rozwijać. Ważne jest, żeby promować dietność.

Natomiast w zakresie oczekiwań weryfikacji stanu finansów publicznych, zgodnie z sugestią eksperta, wyznaczających granicę urzeczywistnienia wyrażonych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej praw i gwarancji socjalnych, uchwalenie dezyderatu skierowanego do ministerstwa finansów i gospodarki. W zakresie oczekiwania weryfikacji wpływu formy i wysokości świadczeń rodzinnych na stan demografii to również dezyderat skierowany do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej – na jakim etapie są prace, jak diagnozują sprawy związane z demografią. Bowiem ta demografia jest bardzo ważna i każda ocena, każde opracowanie, a zwłaszcza to, w jakim kierunku też idą prace w ministerstwie, pewnie będzie cenne dla nas. Dziękuję. Czyli dwa dezyderaty odnośnie do finansów i polityki społecznej i odrzucenie tej części świadczenia wychowawczego i innych – poddaję pod dyskusję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, kto z państwa?

Bardzo proszę.

Główny specjalista w Departamencie Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Agnieszka Strzelecka:

Dzień dobry państwu. Agnieszka Strzelecka, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, chciałam się odnieść do postulatu przedstawionego przez autorkę petycji dotyczącego tzw. „rozdawnictwa państwowego”. Odnosząc się do prac planowanych w ministerstwie, to takie prace nad ograniczeniem świadczeń, tych umocowanych w powszechnych programach, nie są prowadzone, bo to jest wsparcie, które służy częściowemu pokryciu wydatków na utrzymanie dzieci.

To wsparcie, też materialne, rodzin z dziećmi na utrzymaniu jest przejawem troski i dbałości o prawa rodziny i dziecka, które gwarantuje przede wszystkim konstytucja. Tworzy też pewne odpowiednie podstawy ustrojowe do prowadzenia aktywnej polityki rodzinnej, m.in. w art. 71 konstytucji znajduje się... W świetle przepisów rodziny, które znajdują się w trudnej sytuacji materialnej i społecznej, zwłaszcza te wielodzietne i niepełne, mają prawo do szczególnej pomocy ze strony władz publicznych. Efektem działań Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w zakresie polityki prorodzinnej jest więc zapewnienie pomocy finansowej rodzinom z dziećmi na utrzymaniu. Co jak najbardziej przekłada się na poprawę sytuacji materialnej rodzin i w obliczu obserwowanych tendencji demograficznych też na poprawę sytuacji demograficznej państwa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa jeszcze? Dziękuję.

Ja nie wiem, czy ja dobrze zrozumiałam wszystkie postulaty, które są złożone w tej petycji.

Pani poseł Rusecka, gdybyśmy mogły to sobie sprecyzować. Bo rozumiem, że jeśli chodzi o świadczenie 500+, 800+ itd., nie ma tutaj żadnych wątpliwości.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Są ważne.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Te świadczenia są, będą i nikt nie rozmawia w ogóle o jakiegokolwiek tutaj zmianie.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dokładnie tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

A broń Boże już o jakimś odbieraniu wsparcia na dzieci.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

I odrzucamy w ogóle w tym zakresie tę petycję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Aha. W związku z tym, rozumiem – czytam tutaj fragment też uzasadnienia petycji – „że plany obciążania osób bezdzietnych jeszcze większymi ciężarami fiskalnymi stają w sprzeczności z równym traktowaniem obywateli”. Takich planów też nikt w ogóle nie ma i nikt o tym w ogóle nie rozmawia.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dokładnie tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Czyli to odrzucamy także. W związku z tym rozumiem, że Komisja powinna nie uwzględnić żądania zawartego w tej petycji.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Myślę, że w większości tak. Ja tylko miałam na względzie jakby z opisu i z sugestii Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji bardziej skupienie się – ale to faktycznie być może nie

jest wprost w tej petycji – nad pracami w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej związanymi z demografią. Czyli na tym, jakie mają pomysły, mówiąc kolokwialnie, na poprawę demografii. Wiemy, że to jest trudne i to jest wielowymiarowe.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo ważne.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale bardzo ważne.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Tak, oczywiście.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tyle, że nie w tej Komisji.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Nie w tej Komisji. A pani poseł jest w Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, to tam spokojnie możecie o tym rozmawiać.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak. Rozmawiamy.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Komisja do Spraw Petycji chętnie się doloży swoimi wypowiedziami.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli wnioskuję o odrzucenie postulatów.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

To znaczy, nie uwzględniamy żadnego żądania będącego przedmiotem petycji.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw? Nie widzę, nie słyszę. Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy pracę nad tą petycją.

W punkcie trzecim jest petycja w sprawie zmiany art. 39 Ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – a więc już dosyć leciwa ustawa – poprzez ograniczenie lub likwidację odpraw parlamentarnych.

Ja państwu postaram się to w skrócie zrelacjonować, tym bardziej że podobne petycje już realizowaliśmy. Ja mam niestety pamięć instytucjonalną dosyć długą, bo one były realizowane w 2016 r. bodajże i pod koniec poprzedniej kadencji.

Nawet chciałam państwu powiedzieć, że autor obecnej petycji zrugął nas troszkę i pewnie miał rację, że za poprzednim razem również jego petycja nie została w pełni potraktowana tak, jak on sobie życzył. Ale cóż, dyskusja w Komisji do Spraw Petycji ma prawo przekierować rozwiązania na inne tory, niekoniecznie takie, jakie są intencją autora petycji. Żeby być precyzyjnym i szybkim, petycja zawiera postulat podjęcia inicjatywy ustawodawczej. Chodzi o to, żeby ustawę o wykonywaniu mandatu posła i senatora zmienić w taki sposób, żeby uchylić albo ograniczyć, uzależnić prawo do odprawy od pełnej kadencji. Czyli jeżeli ktoś z posłów, senatorów nie realizuje swojego mandatu w pełnej kadencji, tylko we fragmencie kadencji, to autor petycji uważa, że trzeba tutaj uzależnić wysokość tej odprawy.

Drugi postulat dotyczy braku odprawy dla posłów niezawodowych, którzy w trakcie kadencji pobierają wynagrodzenie z innego tytułu. To jest chyba ważny postulat i chciałabym, żebyśmy nad tym się później na moment zatrzymali.

Trzeci postulat, to jest wskazanie, aby odprawa była przyznawana tylko raz w życiu. To znaczy, jeżeli poseł lub senator nie uzyskał reelekcji, to nie dostaje tej odprawy. Jeżeli uzyskał ją po raz drugi, siódmy itd., to żeby to też było wyraźnie zaznaczone, że otrzymuje tę odprawę tylko raz w życiu. Są takie sytuacje bowiem, że jeżeli w jednej kadencji otrzymuje odprawę, w następnej jest nieobecny w parlamencie, a potem w następnej znowu jest obecny, to znowu odprawę mógłby otrzymać.

Wreszcie czwarty postulat, to jest, że wysokość odprawy powinna być proporcjonalna do stażu sprawowania mandatu. Czyli na przykład jedno uposażenie za każdą pełną kadencję, nie więcej niż trzy uposażenia.

Pamiętam doskonale, bo rozmawialiśmy wielokrotnie na ten temat, zgodnie z tym, jak funkcjonuje ustawa o wykonywaniu mandatu posła i senatora i zgodnie z prawem pracy, które dotyczy na przykład podobnych sytuacji w samorządach, bo przecież samorządowcy w podobnych sytuacjach bywają, że po zakończeniu kadencji nie mogą od razu realizować swoich obowiązków zawodowych.

Tutaj bez dwóch zdań opinie w dyskusji, opinia Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, a także opinia naszego stałego doradcy nie podnoszą żadnych wątpliwości co do tego, że zgodnie z prawem, nie tylko ustawą o mandacie posła i o sprawowaniu mandatu posła i senatora, ale także zgodnie z prawem pracy, takie świadczenie, taki trzymiesięczny, powiedziałabym, urlop po zakończeniu wykonywania swojej funkcji jest należny, zgodny z prawem, nie budzi żadnych wątpliwości. Wątpliwość budzi, i faktycznie warto się nad tym zastanowić, odprawa dla posłów, którzy nie są posłami zawodowymi. Czyli realizują swoje obowiązki zawodowe podczas pełnienia mandatu posła czy senatora, albowiem do nich nie stosuje się taka sytuacja, że po zakończeniu pełnienia mandatu posła czy senatora nie podejmują pracy. Wracają do swojej działalności, do swojej pracy, którą wykonywali także w trakcie pełnienia mandatu posła i senatora. To jest jedna czwarta argumentów zawartych w tej petycji.

Pozostałe argumenty, uważam, zgodnie zresztą z opiniami, które tutaj są, nie chciałabym broń Boże być jednoosobowym decydentem, są postulatami wielokrotnie przez nas analizowanymi. Znając sytuację osób, które kończą pełnienie funkcji posła i senatora i zaczynają czy też chciałyby wrócić do jakiejś innej działalności, to nie jest to taka prosta sprawa, więc ta trzymiesięczna odprawa jest zresztą naprawdę bez wzbudzania jakichś większych emocji im przynależna.

Ponieważ sprawy związane z pełnieniem mandatu posła i senatora przynależą, i tam debata się najczęściej odbywa, do Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych, to myślę, że ten jeden wątek związany z odprawą dla posłów niezawodowych powinien przez tę komisję być rozpatrzony w sytuacji, kiedy komisja będzie debatowała na temat ustawy o mandacie posła i senatora.

Jeśli w trakcie dyskusji, którą już za moment otworzę, innych wniosków nie będzie, to ja bym proponowała, żebyśmy zakończyli pracę nad tą petycją, natomiast przekazali ją do Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych, by w trakcie prac nad zmianami tej ustawy można było i ten argument podnieść, bo on tutaj jest naprawdę argumentem słusznym. Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Państwo posłowie, senatorowie, nie, nic, nikt? Senatorów na sali nie ma.

Poseł Krzysztof Bojarski (KO):

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Czyli nie ma sprzeciwu, tak? Dziękuję bardzo.

Zamykamy pracę nad tą petycją. Petycję w całości przekazujemy z tym właśnie zaznaczeniem, że drugi postulat zawarty w tej petycji, czyli sprawa odprawy dla posłów niezawodowych, powinna być przez Komisję Regulaminową, Spraw Poselskich i Immunitetowych rozpatrzona. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, patrzę tylko na zegar, czy zdążymy. Spróbujmy jeszcze jedną petycję.

W czwartym punkcie jest petycja pana posła Jagły, którego nie ma na razie.

W piątym punkcie rozpatrzenie petycji w sprawie sprzedaży i reklamy napojów alkoholowych. Pan poseł Józefaciuk, gotów?

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.):

Gotów.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Zapraszam.

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.):

Serdecznie dziękuję.

Szanowna pani przewodnicząca, zostały zaprezentowane cztery postulaty: wprowadzenie zakazu nocnej sprzedaży alkoholu, zakaz reklamy i promocji typu „Kup ileś, otrzymaj ileś gratis”

oraz zakaz sprzedaży mocnych alkoholi w butelkach o pojemnościach mniejszej niż 500 ml. Pragnę przypomnieć, że w tym momencie już dzieją się różne projekty. Zarówno są: projekt senacki, który zmierza do nałożenia obowiązku umieszczania informacji o szkodliwości spożywania alkoholu, projekt poselski, który wprowadza całkowity zakaz reklamy i promocji wszystkich napojów alkoholowych oraz jeszcze jeden projekt poselski, który również mówi na temat promocji na przykład 12 plus 12. Czyli te postulaty są w tym momencie na obradach komisji.

Ja byłbym za tym, żebyśmy albo nie uwzględnili żądania będącego przedmiotem petycji, albo wysłali do komisji, która zajmuje się merytorycznie w tym momencie zarówno projektem senackim, jak i projektami poselskimi w sprawach alkoholowych.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Pan poseł, to bardzo proszę do mikrofonu. Ktoś z państwa?

Bardzo proszę.

Dyrektor Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom Bogusława Bukowska:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, Bogusława Bukowska, dyrektor Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom.

Ja mogę tylko oczywiście potwierdzić to, że te dwa pierwsze postulaty, które są w petycji, są w jakiś sposób konsumowane przez obecnie procedowane projekty nowelizacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Rozwiązania prawne proponowane w tych projektach wychodzą naprzeciw postulatom złożonym w petycji. Dlatego wydaje się, że uzasadnionym jest, aby ten aspekt wziąć pod uwagę i tutaj chyba nie ma jakiegoś szczególnego uzasadnienia, żeby w dalszym ciągu te aspekty dyskutować, tylko należy po prostu poczekać na rozwiązanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Bojarski, jeszcze jedno zdanie?

Poseł Krzysztof Bojarski (KO):

Nie.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Ale pan poseł Bojarski zwraca uwagę, że jest powołana specjalna podkomisja, która tymi problemami się zajmuje. Bardzo dziękuję. Długą nazwę ma ta podkomisja.

Jeśli jest tak, że prace, które są prowadzone, konsumują postulaty zawarte w tej petycji, to myślę, że byłoby najlepiej – i tutaj zwracam się do posła sprawozdawcy – żebyśmy zakończyli pracę nad tą petycją w naszej Komisji, natomiast całość materiałów przekazali do Komisji Zdrowia. A Komisja Zdrowia albo przekaże do podkomisji, albo do prac, które w tej chwili się toczą, żeby te postulaty tam wybrzmiały. Czy jest sprzeciw?

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.):

Jak najbardziej taki sposób akceptuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Czyli zakończymy pracę nad tą petycją. Natomiast przekazujemy całość materiału do Komisji Zdrowia. Dziękuję.

W kolejnym punkcie pan poseł Bojarski, który jest bardzo zdeterminowany, żeby rozpocząć swoją petycję. Jest to petycja w sprawie zmiany Ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego w zakresie uprawnień ratowników medycznych do stosowania przymusu bezpośredniego. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Bojarski (KO):

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, jednocześnie druga, następna petycja, która dotyczy podobnych aspektów w zakresie rozszerzenia kompetencji ratowników medycznych, tylko dotyczy ustawy o publicznej służbie krwi. Ja omówię te dwie, bo to są zbieżne dwie petycje, mówiące o rozszerzeniu uprawnień ratowników medycznych i tak naprawdę zrównaniu tych uprawnień z uprawnieniami pielęgniarek i położnych.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Bojarski (KO):

Jeżeli chodzi o kwestię publicznej służby krwi, czyli dania uprawnienia podobnego do tego, jakie mają pielęgniarki i położne, to jest przetaczania krwi i nadzorowania procesu przetaczania krwi na zlecenie lekarza, w mojej ocenie – i mówię to jako praktyk wieloletni – praktycznie rzecz biorąc, nie zdarzają się takie przypadki. Ratownicy medyczni uprawnieni są do pracy w zespołach ratownictwa medycznego, a wiadomo, że tam nie ma możliwości przetaczania i nadzorowania procesu przetaczania krwi. Podobnie jest w przypadku SOR, też nie znam przypadku, a wiele lat przepracowałem, żeby krew była toczona na SOR. Czyli wydaje mi się, pomijając aspekt, że jest to taka zmiana, która wydaje się niepraktyczna całkowicie...

Druga sprawa, dotycząca ochrony zdrowia psychicznego. Chodzi tu o uprawnienia związane z możliwością stosowania przymusu bezpośredniego, kontrolę stanu fizycznego pacjenta, który podlega temu przymusowi, możliwość przewożenia osoby z zastosowaniem przymusu bezpośredniego. Tutaj oczywiście taka sytuacja w przypadku ratowników medycznych ma miejsce. Niemniej przepisy to regulują, jeżeli chodzi o zespoły ratownictwa medycznego, kierownik tego zespołu może podjąć decyzję o zastosowaniu przymusu bezpośredniego. W zasadzie również na SOR jest podobna sytuacja. Obie te zmiany również mają charakter systemowy, dlatego wydaje się i też bym tak postulował, aby nie uwzględniać złożonych wniosków w tych dwóch petycjach.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa nam pomoże?

Bardzo proszę.

Specjalista w Departamencie Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia Justyna Zakierska-Szczepaniak:

Dzień dobry, Justyna Zakierska-Szczepaniak, Ministerstwo Zdrowia. Ja wypowiem się o ustawie o publicznej służbie krwi w tym zakresie. Przychylamy się do stanowiska pana posła, abstrahując już od kwestii praktyki, jeżeli chodzi o zmianę systemową. Bo jakkolwiek wskazano w petycji, że jest to tylko dodanie ratowników medycznych i im tego uprawnienia, to nie jest tylko taka zmiana kosmetyczna. Do tego jeszcze mamy dwie ustawy specjalistyczne o ratownikach medycznych i o państwowym ratownictwie medycznym, i ratownik jest wpisany w ten system w taki sposób, że są to czynności przedszpitalne.

Jeżeli chodzi o toczenie krwi, to w art. 21 ust. 1 ustawy o publicznej służbie krwi jasno jest wskazane, że to musi się odbywać w placówkach, które świadczą całodobowo, stacjonarnie opiekę zdrowotną nad pacjentem. Wobec tego nie przychylamy się do tej zmiany. Zmiana nie jest kosmetyczna. Nawet jeżeli byśmy taką zmianę wprowadzili, to wprowadzimy tutaj normę kolizyjną w ustawach specjalistycznych, co nie powinno mieć miejsca.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa jeszcze? Nie widzę.

To jest bardzo ważne, że my naprawdę nie powinniśmy zajmować się zmianami systemowymi. To jest naprawdę istotny argument.

Czy jest sprzeciw wobec nieuwzględnienia żądania zawartego w petycji z punktu szóstego i w petycji z punktu siódmego? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Nie uwzględniamy żądania zawartego w tych petycjach.

Szanowni państwo, ponieważ rozpoczęcie posiedzenia za dwie minuty, musimy, że tak powiem, państwa opuścić. Natomiast trudno powiedzieć, jaki będzie scenariusz, ile czasu nam to zajmie. Od godziny 12.00 rozpoczynają się komisje, gdzie akurat sprawozdawcami jesteśmy z panem przewodniczącym obydwój. W związku z tym nie widzimy możliwości kontynuowania. Ja bardzo serdecznie przepraszam wszystkich, którzy przyszli na to posiedzenie i nie zdążyli zabrać głosu.

Zamykam posiedzenie Komisji do Spraw Petycji.

Na następnym posiedzeniu wrócimy do kontynuacji tego porządku dziennego. Naprawdę serdecznie państwa przepraszam. Dziękuję.