

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**
(NR 45)
z dnia 27 listopada 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Petycji (nr 45)

27 listopada 2024 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Gorczycy (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie petycji w sprawie uchylecia art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1966 ze zm.) (BKSP-155-X-224/24);
- rozpatrzenie petycji w sprawie uchylecia art. 37f ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2408 ze zm.) (BKSP-155-X-225/24);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 2117) (BKSP-155-X-231/24);
- rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie stworzenia powszechnego samorządu gospodarczego (BKSP-155-X-236/24);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2023 r. poz. 1448) (BKSP-155-X-237/24);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2023 r. poz. 2151 ze zm.) w zakresie organizowania i prowadzenia izb wytrzeźwień (BKSP-155-X-238/24);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 927 ze zm.) (BKSP-155-X-240/24);
- rozpatrzenie odpowiedzi ministra edukacji na dezyderat nr 16 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie wynagradzania rzemieślników prowadzących praktyczną naukę zawodu w ramach zatrudnienia młodocianych pracowników;
- rozpatrzenie odpowiedzi ministra cyfryzacji na dezyderat nr 24 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie wsparcia rozwoju kompetencji cyfrowych nauczycieli specjalistów zatrudnionych w przedszkolach;
- rozpatrzenie odpowiedzi ministra rodziny, pracy i polityki społecznej na dezyderat nr 25 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu naliczania składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne płaconych przez przedsiębiorców.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Białek** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Agata Furgała** dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami,

Andrzej Guzowski zastępca dyrektora Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Przemysław Kalinowski** zastępca dyrektora Centrum Rozwoju Kompetencji Cyfrowych Ministerstwa Cyfryzacji, **Tomasz Kulasa** dyrektor Departamentu Innowacji i Rozwoju Ministerstwa Edukacji Narodowej, **Beata Rogowska-Rajda** dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Poskoczym** dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Żywnienia Głównego Inspektoratu Sanitarnego wraz ze współpracownikami, **Joanna Gołębiowska** naczelnik wydziału Departamentu Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **mł. insp. Piotr Lubaszko** naczelnik Wydziału Prewencji w Biurze Prewencji Komendy Głównej Policji, **Barbara Olszewska** naczelnik wydziału Departamentu Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **podinsp. Jarosław Pośpiech** ekspert Wydziału Konwojowego Biura Prewencji Komendy Głównej Policji, **Zuzanna Słojewska** starszy specjalista w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego, **Kamil Rybikowski** dyrektor ds. legislacji Rady Przedsiębiorców oraz **Adam Ostrowski** przedstawiciel Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu wziął udział pracownik Kancelarii Sejmu **Kamil Micał** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dzień dobry państwu. Proszę państwa, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Witam panie i panów posłów członków Komisji, zaproszonych gości i przedstawicieli instytucji. Witam państwa bardzo serdecznie.

Proszę państwa, w związku z tym, że dzisiaj jest też sporo innych komisji pan poseł Marcin Józefaciuk zaproponował, żeby przesunąć jego punkt, który jest piąty, na punkt pierwszy. Czy państwo nie macie sprzeciwu, żeby po prostu tak zrobić? Rozumiem, że jest zgoda.

W związku z tym zaczynamy od punktu pierwszego, ale to będzie ten punkt piąty – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia. Przedstawia pan poseł Marcin Józefaciuk. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Serdecznie dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję za uwzględnienie mojej prośby. Jeśli chodzi o petycję, to podmiot wnoszący petycję proponuje dodanie do ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia przepisu regulującego kwestie sankcji związanych z wprowadzeniem na terenie Unii Europejskiej żywności, paszy lub karmy niespełniającej wymogów norm unijnych. Trzeba zwrócić uwagę, że problematyka dotycząca bezpieczeństwa żywności i pasz oraz zasad ich urzędowej kontroli uregulowana jest przede wszystkim w aktach prawa unijnego. Regulacje prawa krajowego mają bardziej charakter uzupełniający i odwołują się do szeregu rozporządzeń szczegółowo regulujących to zagadnienie.

Biuro analiz i ekspertyz dokładnie wskazuje, w których przepisach prawnych zarówno polskich, jak i unijnych jest ta sprawa już uregulowana, zarówno jeśli chodzi o sankcje karne, jak i o sprowadzanie i sprzedaż żywności czy pasz na terenie Polski, czy sprowadzanie spoza terenu Unii Europejskiej do Unii Europejskiej. Nie będę cytował tych wszystkich zapisów, ale one są w ekspertyzie dokładnie podane, niemalże enumeratywnie. Tak więc wprowadzenie zmian wydaje się niezasadne ze względu na to, że już prawo polskie przewiduje zarówno sankcje, jak i przepisy mówią dokładnie w jaki sposób, co można, czego nie można i skąd można sprowadzać, i jakie muszą być warunki, żeby można było sprowadzić i sprzedawać daną paszę czy żywność.

Dlatego proponuję i zgadzam się tutaj z Biurem Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, aby nie uwzględniać żądania zawartego w petycji ze względu na to, że nie wnosi nowej treści normatywnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dziękuję, panie pośle. Zapytam, czy ktoś z państwa tu obecnych, chciałby zabrać w tym temacie głos? Proszę bardzo. Proszę się przedstawić, będzie nam łatwiej później do protokołu.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Żywnienia Głównego Inspektoratu Sanitarnego Katarzyna Poskoczym:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, nazywam się Katarzyna Poskoczym. Jestem dyrektorem Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Żywnienia w Głównym Inspektoracie Sanitarnym, a więc w instytucji, która związana jest bezpośrednio z Państwową Inspekcją Sanitarną, która przeprowadza urzędowe kontrole żywności pochodzenia niezwierzęcego, pochodzące z krajów trzecich.

Tak jak powiedział pan poseł, opinia prawna Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji w sposób bardzo precyzyjny i szczegółowy rozprawia się z założeniami petycji, uwzględniając wszystkie aspekty związane zarówno z budową systemu nadzoru nad bezpieczeństwem żywności w kontekście wymagań określonych w przepisach krajowych oraz w przepisach Unii Europejskiej. Trzeba powiedzieć, że jeśli chodzi o Państwową Inspekcję Sanitarną, to ten nadzór prowadzony jest zarówno w oparciu o przepisy unijne, jak również doszczegółowiony czy uzupełniony jest przepisami krajowymi, które od wielu lat w Polsce funkcjonują. W dosyć precyzyjny sposób wskazują, jakie są zasady kontroli, jakie produkty podlegają tej kontroli. W zakresie granicznych kontroli sanitarnych naprawdę liczba tych kontroli jest imponująca, dlatego że w ubiegłym roku ponad 27 tys. kontroli zostało przeprowadzonych, ponad prawie 3 tys. próbek pobranych, niezgodności występujące są na poziomie 144 próbek.

W związku z tym, jakby w pełni podzielały stanowisko wyrażone w opinii, również wyrażone przez pana posła, że wobec szczegółowej regulacji nie ma potrzeby doprecyzowania czy wprowadzania nowych przepisów do ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze? Proszę bardzo, proszę pani.

Naczelnik wydziału Departamentu Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Barbara Olszewska:

Dzień dobry państwu. Barbara Olszewska, jestem naczelnikiem w Departamencie Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii, reprezentuję ministerstwo rolnictwa. Koleżanka wspomniała o żywności pochodzenia roślinnego, a w kompetencjach ministra rolnictwa znajduje się kontrola przywożonej z państw trzecich żywności pochodzenia zwierzęcego, ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, pasz zawierających elementy pochodzenia zwierzęcego oraz pasz roślinnych.

Jak już wspomniano w opinii prawnej, kwestia kontroli granicznej żywności i ubocznych produktów jest uregulowana przepisami unijnymi. Jeżeli chodzi o paszę pochodzenia zwierzęcego jest również uregulowana przepisami unijnymi. Natomiast kontrola pasz pochodzenia roślinnego uregulowana jest przepisami krajowymi, jest tam wskazane zarówno w przepisach krajowych, jak i unijnych zasadach kontroli, jakie produkty podlegają kontroli oraz przepisy karne. Jest to obszar, który funkcjonuje od dawna i jest to obszar, który nie wymaga doprecyzowywania.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Bardzo pani dziękuję. Czy jeszcze jest jakiś głos? Nie widzę. W związku z tym, że pan poseł w zakończeniu swojego sprawozdania uznał, że kwestie podniesione w petycji są uregulowane, a obowiązujące przepisy są stosowane, proponuję, aby Komisja nie uwzględniała żądania będącego przedmiotem petycji. Tak jest, panie pośle?

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest odmiennego zdania? Dziękuję bardzo. Uznajemy, że nie rozpatrujemy tej petycji.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Wracamy do punktu pierwszego z początkowego harmonogramu. Jest to rozpatrzenie petycji w sprawie uchylecia art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o stosunku państwa do Kościoła katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej. Przedstawia pan poseł Marcin Józefaciuk. Proszę bardzo.

Posel Marcin Józefaciuk (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, serdecznie dziękuję. Dokładnie tutaj osoba, która złożyła petycję, zmierza do uchylecia art. 54. Przepis mówi, że w obrocie nieruchomościami między kościelnymi osobami prawnymi nie stosuje się prawa pierwokupu na rzecz Skarbu Państwa przy nabywaniu nieruchomości lub ich części przez kościelne osoby prawne. Od osób trzecich prawo pierwokupu może być stosowane jedynie w przypadkach, gdy inwestor państwowy lub spółdzielczy uzyskał wcześniej decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej na tej nieruchomości lub części tej nieruchomości. Składając petycję chce, żeby to zostało usunięte.

Analiza biura analiz ekspertyz mówi na wprost, że przyznanie Skarbowi Państwa ustawowego prawa pierwokupu można rozpatrywać, jako ograniczenie prawa własności oraz swobody kontraktowania wyłącznie prawa pierwokupu przy obrocie nieruchomościami między kościelnymi osobami prawnymi ma na celu uchronienie majątku kościelnego przed przejściem prawa własności na podmiot publiczny, czyli Skarb Państwa.

W literaturze natomiast istnieje spór w zakresie art. 54, czy w tym artykule chodzi jedynie o prawo pierwokupu przysługujące Skarbowi Państwa, czy jednostkom samorządu terytorialnego. Jest nie bardzo długi, ale jest wywód na ten temat. W każdym razie podaje się, że nie bez znaczenia jest wykładnia historyczna. Zauważa się, że pojęcie „inwestor państwowy” oznaczało każdą jednostkę państwową, która realizowała inwestycje mieszkaniowe.

Prawo pierwokupu bez wątpienia ogranicza prawo do zbywania nieruchomości i stanowi więc ograniczenie prawa własności, jak już wcześniej wspominałem. Uchylenie wskazanej regulacji skutkowałoby tym, że w obrocie nieruchomościami między kościelnymi osobami prawnymi mógłby być stosowany ustawowy pierwokup na rzecz Skarbu Państwa. Ponadto przy nabywaniu nieruchomości lub ich części przez kościelne osoby prawne od osób trzecich prawo w pierw wokół Skarbu Państwa mogłoby być stosowane zawsze, a nie jedynie w przypadkach, gdy inwestor państwowy lub spółdzielczy uzyskał wcześniej decyzję.

Jako wniosek chciałbym... Znaczy, jest to jednak zmiana systemowa. Jest to również sprawa pomiędzy państwem a Kościołem. Dlatego nie sugerowałbym odrzucenia tej petycji, a sugerowałbym przesłanie do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji dezyderatu, jeśli chodzi o podjęcie prac nad przygotowaniem rozwiązania problemów określonych przez wnioskodawcę.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dziękuję, panie pośle. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Myślę, panie pośle, że nawet może skierowalibyśmy do premiera, ponieważ to dotyczy na pewno więcej osób niż jednego ministra. Miałbym taki wniosek. Czy pan się z tym zgodził?

Posel Marcin Józefaciuk (KO):

Znaczy też można, ale MSWiA jest właściwym ministerstwem do rozpatrywania tego. Jednak rzeczywiście możemy do pana premiera wysłać, być może jeszcze innych ministerstw to dotyka. Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Jasne, tak. Tym bardziej, tak jak pan poseł powiedział, że to jest sprawa systemowa, tak że tak by to wyglądało. Czy ktoś z państwa jest odmiennego zdania? Pytam tutaj panie i panów posłów. Nie ma. To uznaję, że kierujemy dezyderat do pana premiera. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnego punktu, to jest rozpatrzenie petycji w sprawie uchylecia art. 37f ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy. Przedstawia pan poseł Piotr Polak. Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, postulator skierował do nas petycję dotyczącą nowelizacji ustawy Kodeks wyborczy poprzez uchylenie jednego z artykułów, zapisów, które dotyczą działań profekwencyjnych,

które pozwoliłyby uzyskać lepszą frekwencję we wszystkich wyborach, które są organizowane w naszej ojczyźnie. Przepis ten obowiązuje od 2023 r. Pan kwestionuje zasadność wprowadzenia tych przepisów, czyli bezpłatnego przewozu osób w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich oraz postuluje, jeśliby miały być te osoby dowożone, to podniesienie wieku z 60 nawet do 75 lat.

Szanowni państwo, panie przewodniczący, podobnej treści petycję rozpatrywała nasza Komisja do Spraw Petycji w czerwcu tego roku. Dokładnie 13 czerwca podobna petycja trafiła do naszej Komisji i nasza Komisja nie uwzględniła żądań zawartych w tejże petycji. Uważam, że podniesienie granicy wieku uprawniającego do korzystania z bezpłatnego przewozu jest sprzeczne z definicją zawartą w ustawie o osobach starszych, która ustala, że osobą starszą jest osoba, która ukończyła 60. rok życia. Według mnie, nie do przyjęcia jest również ze względu na zbyt krótki okres obowiązywania przepisów, a tym bardziej, że brak szczegółowych analiz, badań w tym temacie. Wobec powyższego wnoszę, abyśmy petycję pozostawili bez rozpatrzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dziękuję bardzo. Jest z nami pani Zuzanna Słojewska z Krajowego Biura Wyborczego, starszy specjalista z Departamentu Zespołu Prawnego Organizacji Wyborów. Dzień dobry pani. Proszę bardzo.

Starszy specjalista w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego Zuzanna Słojewska:

Dzień dobry. Zuzanna Słojewska, Krajowe Biuro Wyborcze. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zadania organów wykonawczych gmin dotyczące właśnie organizacji bezpłatnego transportu osób z niepełnosprawnościami oraz bezpłatnego gminnego przewozu pasażerskiego dla wyborców, o których mowa w art. 37e § 1 oraz 37f § 1 Kodeksu wyborczego, są zadaniami z zakresu administracji rządowej zleconymi gminie. Środki na realizację tych zadań zapewnia wojewoda. Zarówno Państwowa Komisja Wyborcza, jak i Krajowe Biuro Wyborcze nie są organami administracji rządowej, a ewentualna decyzja dotycząca rezygnacji z bezpłatnego transportu jest decyzją stricte polityczną, a w tego rodzaju sprawach Krajowe Biuro Wyborcze nie zajmuje stanowiska.

Natomiast należy zauważyć, że mimo, iż te zadania są określone w Kodeksie wyborczym, to ich charakter wskazuje, że są to zadania związane bardziej ze sprawami transportu publicznego niż ze sprawami wyborczymi. Niemniej jednak chciałabym wskazać, że Krajowe Biuro Wyborcze zauważa, że rzeczywiście w sprawozdaniach z wyborów przekazywanych Krajowemu Biuru Wyborczemu przez delegatury Krajowego Biura Wyborczego, po każdych wyborach, jakby wynika, że wyborcy nie korzystają z tej formy transportu. Natomiast Krajowe Biuro Wyborcze nie posiada oficjalnych danych z uwagi na to, że są to zadania z zakresu administracji rządowej zlecone gminie, a tymi środkami dysponuje i zapewnia je wojewoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Bardzo dziękuję. Jeszcze argumentem za tym, żeby nie uwzględniać żądań petycji, to myślę, że jest to bardzo krótki okres obowiązywania przepisów. To jest po pierwsze. Po drugie, brak szczegółowych danych o skali przewozów, czyli liczba gmin realizujących to zadanie, liczba osób korzystających, koszty, bo to jest bardzo istotne. Jak również niedawne rozpatrzenie przez Komisję podobnej petycji.

Tak że składam wniosek zgodnie z propozycją pana posła. Proszę bardzo, panie pośle jeszcze raz powiedzieć.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Tak, zgadzam się z panem przewodniczącym, tych samych argumentów użyliśmy w dyskusji i nie uwzględniamy żądań zawartych w petycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dziękuję bardzo. Stawiam taki wniosek, zgodnie z wnioskiem pana posła. Czy ktoś z członków Komisji jest odmiennego zdania? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt czwarty, to jest rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie stworzenia powszechnego samorządu gospodarczego. Przedstawia pan poseł Robert Jagła. Proszę bardzo.

Poseł Robert Jagła (KO):

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Ogólnopolski Związek Zawodowy Samozatrudnionych „wBREw” przedłożył na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej petycję, w której wnosi o podjęcie inicjatywy ustawodawczej zmierzającej do uchwalenia przedłożonego projektu ustawy o Powszechnym Samorządzie Gospodarczym. Autorzy przedstawili projekt ustawy, w którym jako punkt pierwszy piszą, że tworzy się potrzebny samorząd gospodarczy. Punkt drugi, jest organizacją ogólnopolską zawiązaną dla wszystkich przedsiębiorców niepaństwowych działających zarejestrowanych w Polsce przynależnych do organizacji, zwolniona jest z obowiązkowych opłat i składek. PSG może tworzyć struktury regionalne i branżowe prowadzące wspólnie działalność statutową w kraju i za granicą. Misję tworzenia, wypracowanie zasad i zapewnienie źródeł finansowania zleca się ministrowi do spraw finansów. Uzgodnienie ze środowiskami treści statutu oraz schematu organizacyjnego oraz funkcjonalnego organizacji powierza się ministrowi do spraw rozwoju technologii.

PSG na zasadach samorządu przejmie do realizacji wszelkie zadania rozproszone, którymi wobec przedsiębiorców troszczyłyby się w zastępstwie... Jeszcze raz, PSG na zasadach samorządu przejmie do realizacji wszelkie zadania rozproszone, którymi wobec przedsiębiorców troszczy się dzisiaj w zastępstwie państwa KPRM. Wyznacza się termin roku od opublikowania ustawy na przeprowadzenie wyborów, władz oraz wdrożenie skutecznego udziału PSG we współdecydowaniu o kształcie relacji społeczno-gospodarczych na rynkach przedsiębiorczości niepaństwowej oraz na wypracowanie zasad i relacji z władzami krajowymi i samorządowymi w Polsce.

Mamy już na dzień dzisiejszy opinię prawną wystosowaną przez Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu. Treść i cel petycji, jak wcześniej podałem, to utworzenie, powołanie Powszechnego Samorządu Gospodarczego. Tutaj stwierdza się również, że petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Petycja będąca przedmiotem opinii obejmuje żądania zmiany przepisów prawa o randze ustawy. Wymogi formalne zostały spełnione. Petycja spełnia wymogi formalne w określonym art. 4 ustawy ust. 1 i 2 ustawy o petycjach.

Mając na uwadze postulat petycji, należy wskazać, że na dzień dzisiejszy w Polsce od ponad 30 lat istnieje Krajowa Izba Gospodarcza, która jest samorządową organizacją izb gospodarczych oraz innych organizacji gospodarczych i społecznych, w szczególności organizacji pracodawców wspierających rozwój gospodarki narodowej. Izba ta działa na podstawie ustawy z dnia 30 maja 1989 r. o izbach gospodarczych oraz ustawie z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców. Zgodnie z § 4 statutu Krajowa Izba Gospodarcza jest rzecznikiem interesów przedsiębiorców i pracodawców w Polsce.

Z informacji zamieszczonych na stronie Krajowej Izby Gospodarczej wynika, że jest ona niezależną organizacją samorządu gospodarczego zrzeszającą ponad 160 regionalnych, branżowych i bilateralnych izb oraz innych podmiotów życia gospodarczego w naszym kraju. Na podstawie informacji tam zamieszczonych można wskazać, że Krajowa Izba Gospodarcza dba o interesy polskich przedsiębiorców podejmując m.in. współpracę z organami administracji czy też agencjami rządowymi.

Wniosek z opinii wynika taki, że przedłożona w petycji propozycja dotycząca utworzenia samorządu gospodarczego wymaga podjęcia wieloaspektowej analizy, po dokonaniu której można będzie udzielić odpowiedzi na pytanie, czy rzeczywiście istnieje potrzeba utworzenia potrzebnego samorządu gospodarczego w kontekście funkcjonowania od wielu lat Krajowej Izby Gospodarczej. W szczególności można rozważyć zasadność wystąpienia przez Komisję do Spraw Petycji ze stosownym dezyderatem na przykład do ministra właściwego do spraw gospodarki lub ze stosownym wnioskiem na przykład do Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Zwracając uwagę na to, że porusza się dwa ministerstwa, jeżeli chodzi o tworzenie statutu i zmian w powstanie nowej izby samorządu, sugeruję, żeby Komisja wystosowała dezyderat do ministra właściwego do spraw gospodarki lub do Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa obecnych tutaj z przedstawicieli instytucji chciałby zabrać głos w tym temacie? Nie.

Panie pośle, myślę, że jednak wolność gospodarcza i wolność zrzeszania się, to są fundamentalne zasady określające zarazem granice uprawnień państwa do nakładania obowiązków na przedsiębiorców. Tworzenie jednego organizmu gospodarczego, czyli po prostu takiej organizacji przedsiębiorców i jakby zmuszanie ich do funkcjonowania w tym jednym jest chyba niedobre. To nie jest po prostu... Nie dotyczy chyba państw demokratycznych. Wolność zrzeszania powinna być w pełni samodzielna i dobrowolna. Ja bym może zasugerował, żeby jednak odrzucić tę petycję.

Posel Robert Jagła (KO):

Biuro Analiz Sejmowych jednak proponuje, żeby móc odpowiedzieć na tę petycję, żebyśmy się jednak zwrócili o opinię do komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Właśnie.

Posel Robert Jagła (KO):

Dlatego również moja sugestia jest, że powinniśmy zapytać zanim odrzucimy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Według mojej oceny, a wiele lat pracowałem w samorządzie i wiele kadencji w Sejmie i w Senacie..., ale z czymś takim jeszcze się nie spotkałem, żeby po prostu to w taki sposób... Nie wiem, nawet tu nie ma chyba dobrej motywacji, dlaczego po prostu tak zrobić...

Posel Robert Jagła (KO):

To prawda. Generalnie motywacja jest taka, że zrobimy wreszcie coś razem, damy sobie możliwość działania. Tak wynika z treści akurat tej petycji.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Może ktoś z państwa posłów i senatorów, znaczy z posłanek i z posłów może ktoś by zabrał głos w tym temacie? Ja jednak będę próbował nakłonić pana posła, żeby jednak może nie wysłać tego, odrzucić po prostu tę petycję.

Posel Robert Jagła (KO):

Ja myślę, że pytać można, więc uważam, że moglibyśmy jednak zapytać.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Tak. Stoi pan na tym stanowisku?

Posel Robert Jagła (KO):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Oczywiście, to co proponuje pan sprawozdawca jest święte i będziemy po prostu tak robić. Czyli pan poseł sprawozdawca proponuje, żeby skierować to... Jeszcze raz, panie pośle, gdzie?

Posel Robert Jagła (KO):

Wniosek do Komisji Gospodarki i Rozwoju, żeby nie zajmować ministerstwa.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Do Komisji Gospodarki i Rozwoju, tak?

Posel Robert Jagła (KO):

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dobrze. Kto z państwa jest za tym, żeby to prowadzić? Proszę bardzo.

Sekretarz Komisji Kamil Micał:

Czy to jest wniosek o przygotowanie opinii przez Komisję, czy przekazanie petycji do komisji?

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Myślę, że chyba przygotowanie opinii, wydaje mi się.

Posel Robert Jagła (KO):

Opinii z Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Do komisji, tak? Dobrze, czyli jesteście za tym, żeby wniosek przygotować do tego. Tak? Dobrze. Dziękuję bardzo.

Posel Robert Jagła (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Proszę państwa, przechodzimy do kolejnego punktu, to jest punkt siódmy – rozpatrzenie petycji w sprawie zmian ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Przedstawi pan Robert Warwas. Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Robert Warwas (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotem petycji jest podjęcie inicjatywy w sprawie zmiany przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi poprzez wprowadzenie do ustawy definicji takich pojęć jak: produkt nadmiernie opakowany, typ produktu oraz zestaw produktów nadmiernie opakowanych. Jak również wprowadzenie zakazu sprzedaży detalicznej konsumentom produktów nadmiernie opakowanych oraz zestawów produktów nadmiernie opakowanych dopuszczalna jest jedynie sprzedaż podmiotowi, który zadeklarował zakup na potrzeby przedsiębiorstwa.

Kolejny postulat, to jest zobowiązanie przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu produkt nadmiernie opakowany oraz zestaw produktów nadmiernie opakowanych do zgłoszenia tego typu produktów lub zestawu produktów do rejestru produktów nadmiernie opakowanych.

Następny postulat, to jest zobowiązanie prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do prowadzenia rejestru produktów nadmiernie opakowanych oraz zobowiązanie prezesa Rady Ministrów do określenia w drodze rozporządzenia zasad organizacji i sposobu prowadzenia takiego rejestru.

Kolejny postulat, to jest objęcie działań naruszających postanowienie nowego art. 15a, 15b administracyjną karą pieniężną, wskazującą wysokość kar pieniężnych, a także określenie sposobu wymierzenia kary oraz organu wymierzającego tę karę.

Ostatnia propozycja, to jest wskazanie sytuacji, kiedy przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną produktów nadmiernie opakowanych oraz zestawów produktów nadmiernie opakowanych nie będzie podlegał karze pieniężnej.

Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wszelkie wymogi formalne.

Autor petycji zwrócił uwagę na istotną i wymagającą rozwiązania kwestię nadmiernych ilości odpadów opakowaniowych. Zdaniem wnioskodawcy, niektórzy producenci i importerzy stosują nadmiarowe ilości opakowań produktów konsumenckich. Odpady opakowaniowe, to jeden z głównych składowych odpadów komunalnych, których zagospodarowanie stanowi istotny problem w funkcjonowaniu gminnych systemów gospodarki odpadami komunalnymi.

Do omawianej petycji został również dołączony projekt nowelizacji ustawy zawierający postulowane zmiany w prawie wraz z definicją produktu nadmiernie opakowanego.

Reasumując, jak wskazuje Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu, autor petycji zwrócił uwagę na istotną i wymagającą rozwiązania kwestię nadmiernych ilości opakowań, odpadów opakowaniowych. Niemniej jednak zaproponowane rozwiązanie budzą szereg wątpliwości i jest taka sugestia, że skuteczniejszym rozwiązaniem

wydawałoby się wprowadzenie rozszerzonej odpowiedzialności producenta, nad którego wdrożeniem trwają już od wielu lat prace. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dziękuję bardzo. Rozpaczam dyskusję. Mamy przedstawicieli Departamentu Gospodarki Odpadami, może ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwo Klimatu i Środowiska Maciej Białek:

Maciej Białek, zastępca dyrektora DGO. Ministerstwo zgadza się z diagnozą przedstawioną w petycji. Jednak nie zgadza się z rozwiązaniami z przyczyn, po pierwsze, opisanych przed chwilą i ogólnych zastrzeżeń legislacyjnych. Natomiast kwestia opakowań i gospodarowania odpadami opakowaniowymi jest przedmiotem prawodawstwa unijnego. W tym momencie obowiązuje nas dyrektywa 94/62, która zabrania utrudniania wprowadzania do obrotu opakowania spełniającego wymogi tej dyrektywy.

Natomiast w toku są prace nad rozporządzeniem PPWR. W marcu i kwietniu zasadniczo przyjęto tymczasowe porozumienie między instytucjami, w tym momencie te prace są na ukończeniu. Spodziewamy się publikacji rozporządzenia na przełomie grudnia i stycznia. W tym momencie toczą się prace lingwistyczne, w których ministerstwo też uczestniczy. Rozporządzenie zawiera już przepisy dotyczące tego zagadnienia, które będą obowiązywały bezpośrednio na terenie całej Unii Europejskiej, to jest: wytwórca lub importer mają zapewnić, aby wprowadzone do obrotu opakowanie było zaprojektowane w taki sposób, aby jego masa i objętość były ograniczone do niezbędnego minimum. Jest zakaz wprowadzania do obrotu opakowań, które nie spełniają kryteriów wydajności określonych w załączniku i opakowań z cechami mającymi na celu jedynie zwiększenie postrzeganej objętości produktów, w tym z podwójnymi ściankami, dnami, zbędnymi warstwami, ze stosownymi odstępstwami dla ochrony wzorów wspólnotowych, ochrony oznaczeń geograficznych, w zakresie win, napojów spirytusowych, produktów rzemieślniczych i przemysłowych. Czyli to jest zupełnie inna konstrukcja niż proponowana.

Komisja, żeby nie poprzestawać na tego rodzaju ogólnych wytycznych, zwróci się do europejskich organizacji normalizacyjnych o przygotowanie lub aktualizację stosownych norm zharmonizowanych, w ramach których mają zostać określone maksymalne odpowiednie limity masy i objętości, w stosownych przypadkach grubości ścianek maksymalnej pustej przestrzeni. Zgodność z tymi wymaganiami będzie wykazywana w dokumentacji technicznej.

W związku z tym, po pierwsze, w tym zakresie ten problem jest już rozwiązywany na poziomie europejskim. Po drugie, co za tym idzie, mówimy o akcie, który ma rangę rozporządzenia, a więc zgodnie z orzecnictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej –jeszcze sprawa Simmenthal z roku 1978 – państwa członkowskie mają bardzo ograniczone pole manewru, jeżeli chodzi o wchodzenie ze swoimi przepisami w tę samą kwestię, także w okresie pomiędzy publikacją a wejściem w życie rozporządzenia. W związku z tym, jak najbardziej Polska będzie miała swobodę w odniesieniu do określenia norm sankcyjnych i tutaj jak najbardziej można rozważyć propozycję, która w tej petycji się pojawia na etapie transpozycji. Natomiast nie mamy swobody w odniesieniu do definiowania tego, co tym nadmiernie opakowanym produktem jest, a co nie jest. Zwłaszcza, że tutaj ta propozycja czy już praktycznie przepis prawny z projektu rozporządzenia wydaje się znacznie bardziej kompleksowy i uwzględniający wszystkie aspekty wymagające analizy. W związku z tym ministerstwo podziela opinię, że petycja nie zasługuje na uwzględnienie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Proszę bardzo. Otwieram dalszą dyskusję. Proszę, czy są jakieś głosy? Nie ma. W związku z tym, panie pośle, proszę jeszcze raz o sprecyzowanie rekomendacji.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście rozwiązania przedstawione w petycji budzą szereg wątpliwości. Natomiast ta sprawa jest ważna społecznie. W związku z tym, że są prowadzone rozmowy na poziomie Komisji Europejskiej,

jest przygotowane rozporządzenie i ten temat jest analizowany, moja propozycja jest, by skierować dezyderat do ministra klimatu i środowiska, aby minister przedstawił opinię na temat propozycji zawartych w petycji, ale też przedstawił ewentualne propozycje do rozwiązań tego tematu, jakie są prowadzone działania. Żebyśmy, jako parlamentarzyści, też mieli taką szerszą wiedzę i również, aby autor petycji otrzymał informację taką kompleksową, jakie w tym zakresie są prowadzone przez ministerstwo prace. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Panie pośle, to dotyczy na pewno więcej niż jednego z ministrów, to może dezyderat do pana premiera? Czy zgadza się pan poseł? Tak. W związku z tym kierujemy dezyderat do prezesa Rady Ministrów. Dziękuję bardzo. Czy jakieś są zastrzeżenia? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, wykreślamy punkt szósty, ponieważ wydawało nam się, że może pan poseł Marcin Józefaciuk będzie, ale nie będzie go ze względu na to, że nakładają się komisje, a ma bardzo ważne sprawozdanie również na innej komisji.

Przechodzimy do punktu ósmego – rozpatrzenie odpowiedzi ministra edukacji na dezyderat nr 16 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie wynagradzania rzemieślników prowadzących praktyczną naukę zawodu w ramach zatrudnienia młodocianych pracowników. Proszę bardzo. Jest z nami pan dyrektor Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Edukacji powinien być.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Edukacji? Minister edukacji?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz Ministerstwa Rozwoju i Technologii Andrzej Guzowski:

Dzień dobry. Właśnie chciałem powiedzieć, że dezyderat był skierowany do Ministerstwa Edukacji Narodowej. Natomiast ze względu na powiązania tego przedsięwzięcia z Ministerstwem Rozwoju i Technologii, to stąd dzisiejsza moja obecność. Chyba, że chodzi o to, żeby przedstawiciel Ministerstwa Edukacji Narodowej przede wszystkim się wypowiedział.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Tak, to proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Innowacji i Rozwoju Ministerstwa Edukacji Narodowej Tomasz Kulasa:

Tomasz Kulasa, Ministerstwo Edukacji Narodowej, Departament Innowacji i Rozwoju. Jeżeli chodzi o tę kwestię, to koledzy z Departamentu Kształcenia Zawodowego, których to dotyczy, poprosili, żeby przekazać informację, że w związku z procedowanym obecnie projektem ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty i niektórych innych ustaw, który trafił do Senatu w zeszłym tygodniu, właśnie reguluje kwestię dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników, jak gdyby ta kwestia jest tam m.in. właśnie regulowana.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Czy coś więcej pan może nam powiedzieć, czy faktycznie są jakieś podnoszone stawki, czy są jakieś zmiany, na czym te prace polegają? Czy to będzie rozwiązanie ustawowe, czy rozporządzenie?

Dyrektor departamentu MEN Tomasz Kulasa:

Bardzo mi przykro, ale nie jestem w stanie na to odpowiedzieć.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Wiemy tylko, że te prace trwają, tak?

Dyrektor departamentu MEN Tomasz Kulasa:

Znaczy ten projekt już jest w Senacie, tak że to już jest procedowane. W przyszłym tygodniu jest posiedzenie komisji senackiej, która będzie nad tym projektem debatowała.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Bardzo dziękuję, to już wystarczy.

Dyrektor departamentu MEN Tomasz Kulasa:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

W świetle tych wyjaśnień proponuję przyjąć odpowiedź. Tak, przyjmujemy odpowiedź. Dziękujemy bardzo państwu.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt dziewięć – rozpatrzenie odpowiedzi ministra cyfryzacji na dezyderat nr 24, skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie wsparcia rozwoju kompetencji cyfrowych nauczycieli specjalistów zatrudnionych w przedszkolach.

Proszę bardzo przedstawiciela instytucji, która...

Zastępca dyrektora Centrum Rozwoju Kompetencji Cyfrowych Ministerstwa Cyfryzacji Przemysław Kalinowski:

Przemysław Kalinowski, Ministerstwo Cyfryzacji, zastępca dyrektora Centrum Rozwoju Kompetencji Cyfrowych. Tak jak przedstawiliśmy w odniesieniu się do wniesionego postulatu, spełnienie tej prośby na etapie finansowania inwestycji C 2.1.2 z KPO nie jest możliwe. Musimy tutaj mieć na uwadze to, że Krajowy Program Odbudowy powstał jako odpowiedź na wyzwania postawione przed nami wszystkimi w związku z pandemią COVID. W tym zakresie szczególnie dotyczyło to już działalności szkół podstawowych i ponadpodstawowych. Pozwolę sobie nadmienić, że przedszkola w tym okresie nie działały w sposób zdalny, więc w związku z tym działania zaproponowane w ustawie w ramach inwestycji C 2.1.2 dotyczące nauczycieli są skierowane do nauczycieli szkolnych i przedszkolnych. Nie ma możliwości finansowania bonu na zakup laptopa dla nauczycieli przedszkolnych ze środków KPO, w związku z tym realizacja z tego postulatu na tym etapie prac wydaje się być niemożliwa.

Zwracamy również uwagę na to, że w ramach inwestycji C 2.1.2 nie jest możliwe doposażenie przedszkoli w sprzęt. Jako Ministerstwo Cyfryzacji w porozumieniu również między innymi z MEN-em prowadzimy inwestycję C 2.1.3, która jest skierowana m.in. do nauczycieli w zakresie szkoleń, podnoszenia kompetencji cyfrowych. W ramach tej inwestycji możliwe jest, że przedszkole, które deleguje do udziału w szkoleniach nauczycieli przedszkolnych, może otrzymać grant na zakup sprzętu. Jest to grant w wysokości około 6 tys. zł i za to można kupić potrzebny przez daną placówkę sprzęt m.in. laptop, laptop przeglądarkowy bądź tablet. To jest taki najbardziej podstawowy katalog. I w zasadzie tutaj chyba wyczerpujemy temat.

Dyrektor departamentu MEN Tomasz Kulasa:

Można jeszcze?

Posel Urszula Augustyn (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MEN Tomasz Kulasa:

Jeszcze raz Tomasz Kulasa, Ministerstwo Edukacji Narodowej. Tutaj dopowiem do wypowiedzi kolegi, tak jak on wspomniał, że na etapie właśnie planowania działań w ramach KPO i tej logiki interwencji, to było takie założenie właśnie, że w pierwszej kolejności mają wesprzeć te podmioty, które zaczęły funkcjonować wtedy właśnie prowadzić to kształcenie na odległość i to miało być głównym celem tych działań zaplanowanych w KPO. Tak też to zostało właśnie zaplanowane, że to wsparcie w przypadku nauczycieli miało być skierowane przede wszystkim do szkół podstawowych i ponadpodstawowych.

Myśmy próbowali potem dodać nauczycieli wychowania przedszkolnego, ale właśnie między innymi ze strony komisji pojawiła się ta informacja, że to jest niezgodne z tą logiką interwencji. Dodatkowo w ramach kolejnych następujących rewizji nie były

dodawane dodatkowe środki do KPO, więc trzeba było znaleźć środki w ramach KPO, czyli po prostu przesuwając z innych projektów. Udało się nam to tylko w tym roku częściowo, czyli udało się wygospodarować dodatkowe środki właśnie na nauczycieli klas I-III szkoły podstawowej, oni zostali uwzględnieni w tej rewizji i otrzymają wsparcie. Natomiast tych środków zarówno ze względu na logikę interwencji, jak i właśnie brak dodatkowych środków nie udało się zaplanować.

Natomiast, tak jak wspomniał kolega, doposażenie nauczycieli wychowania przedszkolnego w sprzęt służbowy będzie możliwe w ramach inwestycji C 2.1.3. My również w ramach planowanego programu rządowego, który będzie uruchomiony w 2025 r. również planujemy uwzględnić możliwość doposażenia przedszkoli w sprzęt służbowy dla nauczycieli.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję. Pozwolę sobie, ponieważ to była petycja, którą miałam przyjemność referować. Bardzo dziękuję za tę odpowiedź. Myślę, że autorzy petycji będą się czuli usatysfakcjonowani. Co prawda w tym pierwszym momencie nauczyciele przedszkoli nie mogli otrzymać takiego wsparcia o jakim chyba myśleli. Jednak widzę, że nie tylko będzie można zrealizować go za środki, powiedzmy, w przyszłym roku, ale co najważniejsze, oni mogą cały czas uczestniczyć w szkoleniach. I tu, za to bardzo dziękuję. Myślę, że też taka była intencja autorów petycji, że oprócz tego, że... Oczywiście wiadomo, że chcą być traktowani tak jak wszyscy pozostali nauczyciele, czyli móc dysponować takim sprzętem, co jest w ich pracy bardzo potrzebne. To jeszcze bardzo ważne jest to, żeby mogli uczestniczyć w szkoleniach, bo przecież ci młodzi ludzie dzisiaj się z komputerami, w ogóle ze sprzętem, ze smartfonami rodzą, więc trzeba po prostu za nimi móc nadążyć i wiedzieć co tam się dzieje. Bardzo, bardzo serdecznie dziękuję. Jest to naprawdę wyczerpująca odpowiedź i myślę, że możemy ją spokojnie przyjąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy odpowiedź. Bardzo dziękujemy.

Przechodzimy do kolejnego punktu, już ostatniego, to jest rozpatrzenie odpowiedzi ministra rodziny, pracy i polityki społecznej na dezyderat nr 25 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu naliczania składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne płaconych przez przedsiębiorców. Proszę bardzo, jest pan przedstawiciel. Proszę bardzo.

Dyrektor ds. legislacji Rady Przedsiębiorców Kamil Rybikowski:

Ja może wyjaśnię. Kamil Rybikowski organizacja Rada Przedsiębiorców, aczkolwiek...

Posel Urszula Augustyn (KO):

Przepraszam bardzo, najpierw odpowiedź ministra, a potem pan. Myśleliśmy, że pan się zgłasza w imieniu ministerstwa.

Dyrektor ds. legislacji Rady Przedsiębiorców Kamil Rybikowski:

Zostałem zaproszony do głosu więc... Przepraszam, oddaję głos ministerstwu.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Proszę wybaczyć, myśleliśmy, że pan jest przedstawicielem ministerstwa.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Przepraszamy, często nie wiemy kto reprezentuje instytucję, bo się zmieniają osoby z instytucji i po prostu mówimy, czy przedstawiciel instytucji. Przepraszam bardzo pana.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Kto z państwa?

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Nie ma przedstawicieli.

Posel Urszula Augustyn (KO):

W tej sytuacji odkładamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

W związku z tym jest propozycja, żeby odłożyć po prostu ten punkt. Pana przewodniczącego też nie ma, to odkładamy po prostu.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Nie mamy wyjścia.

Dyrektor ds. legislacji Rady Przedsiębiorców Kamil Rybikowski:

Super.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Bardzo pana przepraszamy za to.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dziękujemy bardzo. Zamykam Komisję do Spraw Petycji.

Sekretarz Komisji Kamil Micał:

Jeszcze trzeci punkt.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Nie ma. Odkładamy to też.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Nie mamy wyjścia.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Nie mamy wyjścia.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Nie ma posła referenta, więc...

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo.