

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW PETYCJI (NR 86)

z dnia 8 października 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Petycji (nr 86)

8 października 2025 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Augustyn (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, oraz posła **Stanisława Gorczycy (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334 ze zm.) w zakresie korzystania przez osoby głuche z pomocy tłumaczy polskiego języka migowego w postępowaniach sądowych (BKSP-155-X-543/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie wprowadzenia podatku katastralnego (BKSP-155-X-532/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 58 ust. 3 Ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2024 r. poz. 1121 ze zm.) (BKSP-155-X-540/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie wprowadzenia podatku od dóbr luksusowych z przeznaczeniem wpływów na finansowanie publicznej opieki zdrowotnej (BKSP-155-X-541/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie umożliwienia absolwentom techników rekrutacji na studia wyższe na podstawie egzaminu zawodowego, bez konieczności zdawania egzaminu maturalnego (BKSP-155-X-534/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie przepisów dotyczących palenia tytoniu na balkonach i loggiach w budynkach wielorodzinnych (BKSP-155-X-530/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany Ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365) (BKSP-155-X-544/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie przepisów dotyczących rzecznika praw obywatelskich (BKSP-155-X-546/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277 ze zm.) w zakresie zwiększenia wymiaru urlopu wypoczynkowego pracowników będących rodzicami lub prawnymi opiekunami osoby niepełnosprawnej (BKSP-155-X-548/25);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 22 ust. 1 Ustawy z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1063) (BKSP-155-X-550/25);

- rozpatrzenie odpowiedzi ministra finansów na dezyderat nr 88 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie waloryzacji uposażeń funkcjonariuszy i żołnierzy;
- rozpatrzenie projektów dezyderatów:
 - w sprawie zmiany Ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych;
 - w sprawie zmiany Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska w zakresie dotyczącym ustalania obszarów, w odniesieniu do których dokonuje się oceny jakości powietrza;
 - w sprawie przywrócenia oraz zrównania praw mniejszości instytucjonalnej w systemie nauki i szkolnictwa wyższego;
 - w sprawie zmiany Ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy w zakresie ustalenia zasady obliczania wartości korzyści majątkowej o charakterze niepieniężnym przyjętej przez komitet wyborczy;
 - w sprawie ustanowienia rocznicy wybuchu powstania warszawskiego dniem ustawowo wolnym od pracy;
 - w sprawie zmiany Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie zwolnienia właścicieli nieruchomości z obowiązku sprzątania błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z położonych wzdłuż nieruchomości dróg dla pieszych;
 - w sprawie możliwości korzystania z dodatkowych lekcji jazdy samochodem;
 - w sprawie zmiany Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w zakresie uznania budowy mieszkań lokatorskich za cel publiczny.

W posiedzeniu udział wzięli: **Olga Bułhak** dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Anna Cichocka** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Karol Czajkowski** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Marek Chochowski** zastępca dyrektora Zespołu Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, **Mariusz Buryś** naczelnik Wydziału do Spraw Administracyjnych i Koordynacji w Departamencie Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Stanisław Barański** główny specjalista w Departamencie Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Aneta Kietlińska** główny specjalista w Biurze Ministra Ministerstwa Sprawiedliwości, **Karolina Marzec-Franke** główny specjalista w Biurze Ministra Ministerstwa Sprawiedliwości, **Anna Pietrzak** radca w Departamencie Podatków i Opłat Stanowiących Dochód Jednostek Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów, **Grzegorz Gąsior** ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego, **Krzysztof Lorentz** ekspert w Zespole Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych Krajowego Biura Wyborczego oraz **Sylwester Oracz** przedstawiciel Fundacji Odpowiedzialna Polityka.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** oraz **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dzień dobry państwu.

Otwieram 86. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji.

Bardzo państwa przepraszam za opóźnienie czasowe, ale poprzednie posiedzenie Komisja nas trochę przerosło. Okazało się, że było bardzo dużo gorącej dyskusji. Czego i tej Komisji życzę, ale mam nadzieję, że będzie czasowo sprawniej.

Porządek dzienny posiedzenia wszyscy państwo otrzymali. Czy do tego porządku są jakieś uwagi? Nie widzę, nie słyszę.

Tak więc przystępujemy do jego realizacji. Mamy dosyć sporo w tym porządku. Mam nadzieję, że to będzie wszystko dzisiaj naprawdę bardzo sprawnie.

W punkcie pierwszym mamy rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych w zakresie korzystania przez osoby głuche z pomocy tłumaczy polskiego języka migowego w postępowaniach sądowych.

Petycję przedstawia pan poseł Józefaciuk. Bardzo proszę.

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petytor złożył żądanie, aby głuchy, który nie włada w wystarczającym stopniu językiem polskim miał prawo do występowania przed sądem w PJM, czyli w polskim języku migowym, i prawo do bezpłatnego korzystania z pomocy tłumacza w czasie postępowania sądowego i wykonawczego.

W analizie Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji czytamy, że propozycja opiera się na prawidłowej diagnozie obowiązującego stanu prawnego. Ustawodawca reguluje kwestie związane z udziałem osoby głuchej w postępowaniach sądowych w sposób wybiórczy i fragmentaryczny. Potencjalnie kwestia dostępu osób głuchych do tłumacza w postępowaniach sądowych mogłaby stanowić przedmiot regulacji Ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się. Czyli również wskazano miejsce, gdzie można by było umieścić odpowiednie zapisy.

W kontekście postulatu sformułowanego w petycji warto zwrócić uwagę na regulację ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Ustawa ta określa środki służące zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami oraz obowiązki podmiotów publicznych w tym zakresie. Tak więc w petycji słusznie wskazano, że przepisy ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych nie rozstrzygają jednoznacznie o prawie osób głuchych do występowania przed sądem przy bezpłatnym wsparciu tłumacza, które to prawo ustawa gwarantuje w art. 5 § 2. Ze względu na powyższe zasadne wydaje się rozważenie skierowania w przedmiotowej sprawie dezyderatu do ministra właściwego do spraw sprawiedliwości, do którego zadań należą m.in. sprawy sądownictwa.

Chciałbym również podkreślić, że nie jest to pierwsza petycja środowiska osób głuchych, którą się zajmujemy. Na pewno też nie ostatnia. Zwracam uwagę na to, że polski język migowy dla większości osób głuchych jest pierwszym językiem, język polski jest językiem drugim, jakby językiem obcym. Dlatego zasadność podniesionej kwestii w petycji jest jeszcze ważniejsza ze względu na to, że są pełnoprawnymi obywatelami Polski i należy im się pełna obsługa w ich pierwszym języku – zrozumiałym, którego się uczą – a tym bardziej przy sprawach sądowych. Jak najbardziej jestem za tym, żeby najpierw wysłać do ministra dezyderat, czy ta sprawa jest w trakcie procedowania, czy też ewentualnie ministerstwo już jakieś kroki podjęło. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę.

Czy przedstawiciele ministerstwa są na sali? Bardzo proszę.

Główny specjalista w Departamencie Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Stanisław Barański:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w odpowiedzi na tę petycję...

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Proszę się przedstawić do protokołu, bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MS Stanisław Barański:

Przepraszam. Ministerstwo Sprawiedliwości, Stanisław Barański, Departament Prawa Karnego.

Minister sprawiedliwości dokładnie 17 czerwca odpowiedział na tę petycję, uznając ją jak najbardziej za zasadną. Ze swojej strony mogę powiedzieć, że dla pewnej części osób oczywiście interpretacja przepisu u.s.p. nie stanowi problemu, jeśli chodzi o osoby głuche i niesłyszące i udział tłumacza języka migowego. Natomiast on jest rzeczywiście trochę taki nieczytelny i z tego względu będzie tak zmieniony, aby właśnie uwzględnić rzeczoną petycję. Prace trwają, ponieważ tam jest taki mały, powiedzmy, drobny problem, używamy pojęcia tłumacz, a tak naprawdę w obecnej sytuacji tłumacz języka migowego ma status biegłego sądowego. Wynika to m.in. z tego, że jest kilka tych języków migowych, o ile się orientuję, w polskiej przestrzeni

publicznej. Stąd też od razu mogę powiedzieć, że sformułowania „polski język migowy” nie będzie, bo to jest jeden z kilku języków migowych, z tego, co się orientuję, tak że będzie bardziej ogólny po prostu, ale prace trwają, projekt jest przygotowany.

Jeszcze jest kwestia właśnie tego zagadnienia, czyli biegły sądowy a tłumacz przysięgły, bo tam pewne rzeczy trzeba dopasować. Pewnie też jakieś jeszcze wynikowe mogą pojawić się przepisy z tego względu, tak jak pan poseł wspomniał, że dość chaotycznie w ogóle w pozostałych przepisach traktowane są osoby głuche. Tam jest takie pomieszanie z poplątaniem, tu tłumacz, tu głuchy, tu język migowy, tak że coś tam pewnie jeszcze wynikowego będzie. To tylko tyle, prace są i niebawem się pojawią.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Znam posła Józefaciuka, on się zaraz będzie pytał, na kiedy to wszystko. Czyli jak pan może, to niech pan od razu odpowiada, na jakim to jest etapie.

Główny specjalista w departamencie MS Stanisław Barański:

Projektowym, tak jak powiedziałem, kwestie te wynikowe, czyli biegły, bo też jednocześnie powstaje ustawa o biegłych, więc tam nastąpiła... Troszeczkę jest chwila zamieszania i pytanie też, do jakiego projektu czy zbiorowego, czy nowego u.s.p., czy jakiegoś innego będzie to dołączone. To jest kwestia iluś tam kwestii technicznych i wynikowych.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

A rozstrzygnięcie kiedy? W tym roku jeszcze, w przyszłym roku?

Główny specjalista w departamencie MS Stanisław Barański:

To znaczy, ja się tego – przepraszam, że tak kolokwialnie powiem – chcę pozbyć jak najszybciej, jeśli chodzi o mnie. Tak że ja chcę mieć to... A co dalej, to już będzie poza mną. Ja napisałem i przekażę, ponieważ procedura jest troszeczkę dłuższa, ja jestem w tej chwili z departamentu merytorycznego, a nie legislacyjnego, to już będzie poza mną. Ja chcę się tego jak najszybciej pozbyć. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Ktoś z państwa chciałby jeszcze szybciotko zabrać głos? Nie widzę, nie słyszę.

Pan poseł Józefaciuk, proszę.

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

To znaczy, jak najbardziej to było moje pytanie, jak szybko. W każdym razie nie wiem w tym momencie, czy wysłalibyśmy dezyderat, czy po prostu przekazali ministerstwu tę petycję ze względu na to, że są prowadzone prace i planuje się jak najszybciej pozbyć tego.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Merytoryczne już zakończone, teraz pewnie jakieś konsultacje wewnętrzne i coś tam się dzieje.

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Myślę, że przekazać.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Proszę bardzo państwa posłów z Komisji, żebyśmy ocenili. Jeżeli prace się toczą i ta część merytoryczna jest zakończona, one już są w jakiś konsultacjach wewnętrznych, to może przekażmy treść petycji do ministerstwa, żeby popatrzono czy na pewno dokładnie wszystko to, o co petytorom chodzi, zostało ujęte w pracach. I czekamy na efekty. Determinację pana dyrektora rozumiem, chce się pozbyć jak najszybciej. My chętnie przyjmujemy jak najszybciej i popracujemy dalej.

Główny specjalista w departamencie MS Stanisław Barański:

Takie pismo będzie sprzyjające. To znaczy, nie pismo, tylko przekazanie, ale z jakąś tam informacją, to będzie jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Przekażemy, bo to jest sprawniej niż w przypadku odpowiedzi na dezyderat.

Dobrze, czyli finalizujemy naszą pracę przekazaniem petycji do Ministerstwa Sprawiedliwości, gdzie prace się toczą. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do petycji w sprawie wprowadzenia podatku katastralnego, a tę przedstawi nam pan poseł Robert Warwas. Bardzo proszę.

Posel Robert Warwas (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotem petycji jest podjęcie inicjatywy ustawodawczej polegającej na wprowadzeniu podatku katastralnego od piątej i kolejnych nieruchomości mieszkalnych lub gruntowych przeznaczonych pod wynajem i generujących dochód.

Petycja spełnia wszelkie wymogi formalne oraz mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

Zdaniem autora petycji, proponowane rozwiązanie, czyli wprowadzenie podatku katastralnego od piątej i kolejnych nieruchomości mieszkalnych lub gruntowych przeznaczonych pod wynajem i generujących dochód stanowiłoby istotny krok w kierunku reformy systemu opodatkowania nieruchomości w Polsce. Jak wskazuje wnioskodawca, rozwiązanie to mające charakter selektywny, progresywny nie dotknęłoby obywateli posiadających nieruchomości na własne potrzeby mieszkaniowe ani drobnych inwestorów, a jedynie podmioty akumulujące znaczny majątek nieruchomości w celu komercyjnym. Oczywiście wnioskodawca przedstawił bardzo szczegółowe założenia proponowanego podatku.

Jak natomiast wskazuje Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu, mając na uwadze podnoszone w petycji kwestie oraz argumenty najważniejsze wydaje się rozważenie przez Komisję skierowania dezyderatu do ministra finansów i gospodarki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Przedstawiciel ministra finansów albo przedstawiciel ministra gospodarki – czy ktoś zechce zabrać głos?

Radca w Departamencie Podatków i Opłat Stanowiących Dochód Jednostek Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Anna Pietrzak:

Pietrzak Anna, Ministerstwo Finansów.

Chciałabym przedstawić stanowisko ministra finansów i gospodarki na temat petycji. Zwłaszcza na początek aspekty prawne i konstytucyjne postulatów zawartych w petycji. Propozycja polegająca na wprowadzeniu podatku katastralnego od piątej nieruchomości oraz dalszych posiadanych przez danego podatnika tworzyłaby nam dwa odmienne reżimy opodatkowania. Obecnie opodatkowanie odbywa się na zasadzie powierzchni nieruchomości, również budynków, i nie jest tutaj dopuszczalne ze względów systemowych tworzenie dwóch reżimów opodatkowania dla tego samego rodzaju nieruchomości, to znaczy nieruchomości mieszkalnych. I tu są właśnie po pierwsze względy systemowe, jak również względy konstytucyjne. Trzeba tutaj wskazać na te same zasady, które wskazał petytor jako zasady, które są zgodne z postulatami petycji. Naszym zdaniem taka propozycja właśnie nie byłaby zgodna z niektórymi przepisami konstytucyjnymi, zwłaszcza z zasadą równości. Może najbardziej pokaże to przykład opodatkowania według zasad, które obecnie obowiązują dla opodatkowania budynków mieszkalnych, oraz zasad proponowanych w petycji.

Jeśli chodzi o obecne zasady, podatek od mieszkania 50 m² na przykład w Łodzi wynosiłby około 60 zł rocznie. Natomiast zgodnie z propozycją zawartą w petycji, czyli opodatkowania od wartości, takie samo mieszkanie z tą tylko różnicą, że byłoby to piąte lub większa ilość mieszkań w posiadaniu danego podatnika, podatek wyniosłby od 11 241 przy 2% wartości lub do 22 482 zł, jeśli chodzi o opodatkowanie według 4%. Jak widać po tym przykładzie, różnica w opodatkowaniu byłaby ogromna, a chodzi o dokładnie te same nieruchomości. Czyli stanowisko Ministerstwa Finansów jest takie, że byłaby to, po pierwsze, nierówność opodatkowania, względy systemowe, tak jak wskazałam wcześniej. Jak również, naszym zdaniem, niezgodność z pozostałymi zasadami konstytucyjnymi wskazanymi w petycji zwłaszcza z zasadą proporcjonalności, ochrony własności, sprawiedliwości społecznej.

Drugi aspekt prawny to jest propozycja podziału wpływów z tego podatku katastralnego między gminy. Tak jak to ma miejsce obecnie, to znaczy podatek od nieruchomości jest dochodem gminy, a tu jest propozycja, że 70% wpływów z tego podatku byłoby dochodem gminy, natomiast 30% – Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. W świetle obecnie obowiązujących przepisów, po pierwsze, Konstytucji RP, po drugie, ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego nie jest możliwe takie rozwiązanie, ponieważ art. 167 konstytucji stanowi, że jednostka

samorządu terytorialnego ma tzw. dochody własne i wśród tych dochodów własnych jest m.in. podatek od nieruchomości. Jednym słowem, całość tego podatku jest dochodem gminy zgodnie z przepisami konstytucji oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, czyli nie jest możliwy taki podział, również ze względów po prostu zasad budżetowych. To znaczy, podatki w Polsce nie mają charakteru celowego, są to ogólne dochody, które później są redystrybuowane.

Kolejna rzecz, jeśli chodzi już o same propozycje konstrukcji tego podatku, których wobec tych zastrzeżeń nie analizowaliśmy dokładnie, jednak lektura tej konstrukcji wskazuje na pewne niedopracowania i sprzeczności. Na przykład w zakresie powstania obowiązku podatkowego raz jest wskazane, że jest to piąte mieszkanie, gdzieś w innym fragmencie jest, że te nieruchomości muszą być pustostanami, jak to się mówi, czyli jest jakiś okres niezamieszkiwania. To już są takie szczegółowe kwestie, których tu nie będę w tym momencie rozwijać.

Następna rzecz, to jest propozycja ochrony najemców, która nastąpiłaby w przypadku wprowadzenia takiego podatku, jako mająca zapobiec... Ograniczeniu podwyżek czynszu w okresie trzyletnim. Tutaj z kolei zasady swobody umów i prawa cywilnego się temu sprzeciwiają, bo umowa czynszu jest to umowa o charakterze cywilnoprawnym. Natomiast tu jest propozycja takich ograniczeń administracyjno-prawnych, które z punktu widzenia swobody umów są niezgodne po prostu ze swobodą umów, których elementem jest też czynsz.

Są też aspekty ekonomiczne tej propozycji w petycji. Petytor podaje dane, opierając się na danych GUS i NBP, zgodnie z którymi podatek objąłby 3 do 4% właścicieli nieruchomości posiadających łącznie około 15–20% zasobu mieszkaniowego. I tutaj wchodzi kwestia utworzenia takiej bazy, która miałaby być podstawą do pobierania podatku katastralnego, a to są ogromne koszty związane z utworzeniem takiej bazy, jej aktualizacją, monitorowaniem itd. Biorąc pod uwagę, że taka baza musiałaby mieć charakter ogólnopolski, a dotyczyłoby to niewielkiego procentu zarówno właścicieli, jak i samych nieruchomości, to jest to z punktu widzenia ekonomicznego też wątpliwe.

Tutaj petytor zawiera prognozy dotyczące skutków wprowadzenia proponowanego rozwiązania, mianowicie takie okoliczności jak: wzrost podaży nieruchomości na rynku wtórnym (5–8%), stabilizacja cen nieruchomości, zahamowanie wzrostu cen, spadek liczby pustostanów (15–20%). Różne tego typu prognozy, które de facto mają charakter tez, na które nie przedstawiono przekonującego uzasadnienia, co powoduje, że można by postawić tezy przeciwne. Przykładowo prognoza przewidująca, że propozycja ograniczenia podwyżek czynszu przyczyni się do większej dostępności mieszkań, niekoniecznie musi być trafna. Ograniczenie wysokości czynszu może również po stronie wynajmującego spowodować rezygnację z tego wynajmu, ponieważ ograniczony w sposób administracyjny zysk tego wynajmującego w porównaniu do kosztów czy ryzyka związanego z wynajmem może po prostu być nieopłacalny. Krótko mówiąc, na te tezy petytora można postawić tezy przeciwne.

Ostatni aspekt, to jest taki aspekt społeczny. Mianowicie hasło kataster jest takim hasłem wywołującym bardzo duży rezonans społeczny. My w ministerstwie dostajemy mnóstwo pism, zapytań dotyczących katastru, w momencie jak tylko pojawi się w mediach czy w prasie jakaś wzmianka o zamiarach wprowadzenia tego katastru. I to są na ogół takie postulaty niewprowadzania tego katastru, bo oznacza to po prostu w świadomości społecznej podwyżkę podatku. Nawet jeśli w petycji mamy propozycję wprowadzenia katastru tylko do części nieruchomości i tylko którejs z kolei nieruchomości, więc nie dotyczyłoby to w założeniu większości społeczeństwa, tylko powiedzmy tych najbogatszych, którzy mają dużo nieruchomości, to jednak jest taka obawa, że te przepisy z czasem byłyby rozszerzone na wszystkie nieruchomości. Przy strukturze własnościowej...

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo proszę zmierzać do zakończenia.

Radca w departamencie MF Anna Pietrzak:

Tak, już ostatnie zdanie. Przy strukturze własnościowej nieruchomości mieszkalnych, gdzie zgodnie z różnymi prognozami 87% gospodarstw domowych mieszka we własnych nieruchomościach, te obawy dotyczą większości społeczeństwa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos na ten temat? Nie widzę, nie słyszę.

Pan poseł sprawozdawca.

Posel Robert Warwas (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, była wstępna rekomendacja dezyderatu do ministra finansów i gospodarki. Natomiast tutaj otrzymaliśmy bardzo szczegółowe wyjaśnienia, jeśli chodzi o założenia proponowanego podatku, tak więc rekomenduję zakończenie prac nad tą petycją. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję uprzejmie. Argumenty, że coś jest niezgodne z obecnymi przepisami w zasadzie do mnie w ogóle nie przemawiają, bo po to są przepisy, żeby ustawodawca je zmieniał, jeżeli one odpowiadają na zapotrzebowanie społeczeństwa. Natomiast sam problem, który jest poruszany w tej petycji, jest problemem zupełnie systemowym. Musielibyśmy ruszyć cały system podatków i w związku z tym faktycznie kompetencje naszej Komisji nie są aż tak duże, żebyśmy mogli ten system podatkowy tutaj precyzyjnie analizować.

Autorom petycji proponujemy, aby poszukali innej drogi, a tych innych dróg jest naprawdę bardzo wiele, bo to może być projekt grupy posłów, to może być projekt Senatu, to może być projekt obywatelski, pod którym po prostu trzeba zebrać podpisy. Jak rozumiem z analizy, mnóstwo debaty na ten temat w przestrzeni publicznej jest, a więc problem na pewno jest, tyle tylko, że nie jest to problem dla naszej Komisji.

Dziękuję bardzo. Kończymy pracę nad tym punktem.

Przechodzimy do punktu trzeciego. Nie, okłamałam państwa, ponieważ pan poseł Józefaciuk, który jest sprawozdawcą w punkcie trzecim, w petycji dotyczącej absolwentów techników i rekrutacji na studia wyższe, musiał wrócić na mównicę, to przesuniemy go odrobinę.

Natomiast pojawił nam się pan poseł Piotr Polak, w związku z tym teraz przejdziemy do punktu czwartego – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 58 ust. 3 Ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin. Panie pośle, bardzo proszę.

Posel Piotr Polak (PiS):

Dziękuję.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, osoba składająca petycję zwróciła uwagę, iż według niego zostały naruszone zasady konstytucyjne dotyczące emerytur, rent właśnie funkcjonariuszy, o których pani przewodnicząca mówiła. Zmiany zostały wprowadzone w 1994 r. stosowną ustawą, czyli nowe zasady naliczania tych emerytur. Tu pan podnosi, że decyzje emerytalne, które wcześniej były przyznane, one właśnie naruszają zasadę... Są niesprawiedliwe w stosunku do tej nowelizacji, która była wtedy... Ustawy, która była w 1994 r. uchwalona, i skutkują naruszeniem zasady ochrony praw nabytych oraz zakazu działania prawa wstecz. Opisuje to na przykładzie swojego ojca, że tak właśnie według niego się stało.

Otóż szanowni państwo, temat, który tutaj został zasygnalizowany przez tego pana, był przedmiotem rozważań Trybunału Konstytucyjnego w roku 2013. Trybunał odniósł się właśnie do tejże ustawy z 1994 r. i tej z 1998 r., która nowelizowała ustawę z 1994 r., i jednoznacznie stwierdził, że w zakresie, w jakim ma zastosowanie do emerytur przyznanych przed dniem 1 stycznia 1999 r., jest zgodny z art. 67 konstytucji oraz nie jest niezgodny – czyli jest zgodny – z art. 64 konstytucji. Czyli tutaj ten zarzut niekonstytucyjności podnoszony przez osobę składającą petycję jest zdaniem Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Sejmu nie do przyjęcia. Ja również uważam podobnie.

W uzasadnieniu petycji jest stwierdzenie, że nowe zasady, których wprowadzenie proponuje osoba składająca petycję, nie są systemowe, a jednak według ekspertów Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji są to zmiany systemowe. W związku z tym, pani przewodnicząca, raz, że my jako Komisja do Spraw Petycji nie możemy takimi zmianami systemowymi się zajmować, dwa, również Trybunał Konstytucyjny, tak jak powiedziałem wcześniej, w 2013 r. uznał, że te zmiany, które były wprowadzane ustawami w 1994 r. i 1998 r., są jak najbardziej konstytucyjne, rekomenduję, abyśmy tą petycją się nie zajmowali i nie uwzględnili żądań w niej zawartego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa?

Przedstawiciele MSWiA?

Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Olga Bułhak:

Dzień dobry. Olga Bułhak, Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA.

My tutaj podzielamy opinię przedstawioną przez pana posła sprawozdawcę. Rzeczywiście propozycja zawarta w petycji dotyczy przepisów przejściowych, które weszły w życie 30 lat temu. Tak jak słusznie wskazano w opinii Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, norma prawna zawarta w tym przepisie przejściowym została zrealizowana w stosunku do wszystkich osób objętych tą normą. W tej chwili nie ma mowy o zmianie tego przepisu, żeby mógł on być ponownie zastosowany. Ewentualnie tutaj, tak jak pan poseł podniósł, musiałyby być analizowane zmiany systemowe, które by objęły cały system emerytalny. Czyli my tutaj się zgadzamy.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor.

Czyli jest rekomendacja, aby nie uwzględniać żądania będącego przedmiotem tej petycji. Czy jest sprzeciw wobec takiego rozwiązania? Nie widzę, nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Zamykam ten punkt.

Przechodzimy do punktu piątego – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie wprowadzenia podatku od dóbr luksusowych z przeznaczeniem wpływów na finansowanie publicznej opieki zdrowotnej.

Pan poseł Robert Jagła.

Poseł Robert Jagła (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja została wniesiona przez osobę fizyczną. W petycji postuluje się podjęcie inicjatywy ustawodawczej polegającej na wprowadzeniu podatku od dóbr luksusowych. Petycja zawiera szczegółowe omówienie projektowanego rozwiązania oraz obszernie uzasadnienie.

Autor petycji proponuje wprowadzenie podatku, którego przedmiotem objęte byłyby określone kategorie dóbr luksusowych, wskazane kategorie dóbr, jeśli ich wartość przekracza określoną kwotę. Podatek naliczany byłby co do zasady przy nabyciu dobra luksusowego, zaś wpływy ze wskazanego podatku zasilająby utworzony na ten cel fundusz poprawy dostępności opieki zdrowotnej. Uzasadnieniem dla prowadzenia wskazanego rozwiązania jest z jednej strony wsparcie systemu służby zdrowia poprzez dofinansowanie świadczeń zdrowotnych udzielanych w ramach publicznej służby zdrowia, z drugiej zaś podatek miałby charakter solidarnościowy, realizujący zasady sprawiedliwości społecznej poprzez zwiększenie partycypacji najzamożniejszych w kosztach usług publicznych.

Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Petycja spełnia wymogi formalne.

Po przeanalizowaniu opinii prawnej nasuwają się następujące wnioski – podatek od dóbr luksusowych nie jest nowym zjawiskiem. Przewiduje on nałożenie na nabywców dóbr uznanych za luksusowe obowiązku uiszczenia daniny publicznej, a jego głównym wskazywanym celem jest zwiększenie obciążeń fiskalnych dla osób najbogatszych oraz ograniczenie nierówności społecznych. W aktualnym ustawodawstwie krajowym podatek od dóbr luksusowych nie obowiązuje. W bardzo ograniczonym zakresie jego funkcję spełniać może podatek akcyzowy. Propozycja zawarta w treści petycji, szczegółowo uzasadniona i uargumentowana, mieści się w zakresie swobody legislacyjnej ustawodawcy i znajduje uzasadnienie w literaturze społeczno-gospodarczej.

Ideę wprowadzenia podatku od dóbr luksusowych należy ocenić jako wychodzącą naprzeciw potrzebom zmniejszenia rozwarstwienia dochodowego oraz odpowiadającą zasadom solidaryzmu społecznego i sprawiedliwości podatkowej. Równocześnie należy dodać, że wymienione wyżej cele społeczno-gospodarcze mogą być realizowane także innymi metodami, na przykład poprzez progresywny system podatków dochodowych, w tym podatków kapitałowych oraz podatków majątkowych.

Biorąc pod uwagę, że podmiotem odpowiedzialnym za prowadzenie polityki fiskalnej państwa jest minister finansów, należałoby rekomendować zwrócenie się przez Komisję do Spraw Petycji

z dezyderatem do ministra finansów w celu uzyskania informacji na temat możliwości wprowadzenia podatku od dóbr luksusowych lub też innych rozwiązań prawno-podatkowych zmierzających do realizacji wskazanych w petycji celów społeczno-gospodarczych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa?

Ministerstwo Finansów? Nie ma nikogo?

To ja bym chciała skorzystać z jednego zapisu z ekspertyzy. Oczywiście po raz kolejny, bo przy poprzedniej petycji była dokładnie ta sama sytuacja. Mamy do czynienia z systemem podatkowym, z całym systemem. Komisja do Spraw Petycji jest do punkowego regulowania prawa, tak żeby to prawo było bardziej czytelne, bardziej precyzyjne, żeby pomagało obywatelom. Natomiast nie mamy kompetencji do zmian systemowych. Tutaj trzeba by zacząć od tego, że trzeba by jakąś granicę wartości tego dobra luksusowego określić, czy w ogóle jego definicję itd., więc wchodzimy w cały system. Naprawdę jako Komisja do Spraw Petycji nie powinniśmy się zajmować systemowymi zmianami.

Ja bym rekomendowała i prosiłabym pana posła o przeanalizowanie, czy nie należy w ogóle nie zauważyć tej petycji. To znaczy, nie podjąć dalszej pracy nad nią, albowiem żądanie zawarte w tej petycji absolutnie przekracza możliwości naszej Komisji.

Posel Robert Jagła (KO):

Zgadzam się z propozycją pani przewodniczącej i podzielam również to zdanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie uwzględniamy żądania zawartego w treści tej petycji. Skoro nie ma sprzeciwu, to taka jest decyzja Komisji.

Wracamy do opuszczonego punktu trzeciego – rozpatrzenie petycji w sprawie umożliwienia absolwentom techników rekrutacji na studia wyższe na podstawie egzaminu zawodowego, bez konieczności zdawania egzaminu maturalnego.

Pan poseł Józefaciuk.

Posel Marcin Józefaciuk (KO):

Serdecznie dziękuję.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, petytorowi dokładnie chodzi o to, aby umożliwić absolwentom techników – myślę, że też branżowych szkół drugiego stopnia, którzy uzyskują uprawnienia technika – rekrutacji na studia wyższe na podstawie egzaminu zawodowego, bez konieczności zdawania egzaminu maturalnego. Analiza Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji skupia się przede wszystkim na analizie obecnego stanu prawnego, który oczywiście stwierdza, że w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce podstawą do przyjęcia na studia pierwszego stopnia lub jednolite magisterskie są wyniki: egzaminu dojrzałości, egzaminu maturalnego, egzaminu dojrzałości lub egzaminu maturalnego i egzaminu lub egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie oraz egzaminów zawodowych – w zależności od tego, kiedy ktoś zdawał, tak się ten egzamin nazywał: kiedyś był potwierdzający, teraz jest zawodowy itd. Następnie jest wypisane dokładnie, kto może być przyjęty w ogóle na studia, i wynika z tych regulacji, że zdany egzamin maturalny warunkuje uzyskanie świadectwa dojrzałości, którego posiadanie umożliwia z kolei bycie przyjętym na studia pierwszego stopnia lub oczywiście na studia jednolite magisterskie. Oczywiście taka jest prawda.

Petytor składa taką prośbę, żądanie, żeby jednak umożliwić zupełnie inny tryb, czyli udostępnić możliwość aplikowania na studia kierunkowe po zdaniu egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie czy też egzaminów zawodowych. Na przykład dla technika hotelarza, usług hotelarskich, żeby to były studia hotelarskie, i w tym kierunku.

Analiza stwierdza, że jeżeli się zaakceptuje takie rozwiązanie, może być problem konstytucyjny. Konstytucja wprost mówi, że wszyscy są równi wobec prawa, a nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym i społecznym. Czyli osoby, którym umożliwiłoby się zdawanie, aplikowanie na studia po zdaniu egzaminów zawodowych mogłyby wzbudzić takie wątpliwości konstytucyjne. Jednakże uważam, że każdy może też podejść do szkoły technicznej czy branżowej szkoły drugiego stopnia, więc myślę, że tej przesłanki nie ma.

Dokonana analiza regulacji prawnych daje podstawę do wyrażenia negatywnej oceny dotyczącej postulatu sformułowanego w opiniowanej petycji i Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji wykazuje niezasadność tego żądania. Natomiast ja bym się z miłą chęcią najpierw chciał dowiedzieć... Oczywiście nasza Komisja jest od spraw punktowych, to by była duża zmiana systemowa, ale zanim cokolwiek zrobimy z tą petycją, to jednak jest... Tym bardziej jako nauczyciel w szkole kształcącej w zawodzie widzę zasadność takiego rozwiązania, widzę też przeciwności. Może jednak ministerstwo mogłoby się wypowiedzieć, zanim podejmiemy decyzję, co dalej z tą petycją.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Czy na sali jest przedstawiciel Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego? Może ktoś inny z państwa chciałby zabrać głos? Nie mamy.

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Niestety, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

To ja się za to, że tak powiem, chętnie tutaj ujmę za tymi wszystkimi, którzy nie chcą zdawać matury – to znaczy, nie ujmę się za nimi – a chcą startować na studia czy też uczestniczyć w nich. Naprawdę studia nie stanowią jedynej drogi do tego, żeby realizować swoje zdolności w życiu zawodowym. Naprawdę. To jest pierwsza sprawa. Wyłączenie tutaj jakiegokolwiek grupy spowoduje, że zaraz zaczniemy mieć następne grupy, więc po co. Po trzecie, jest naprawdę bardzo wiele sposobów, środków i dróg do podnoszenia swoich kwalifikacji. Dzisiaj bardzo często pracodawca nie pyta o to, jakie ukończyło się szkoły, tylko jakie ma się kwalifikacje, kompetencje, co się umie robić. Naprawdę doświadczenie praktyczne, umiejętności są zdecydowanie dzisiaj ważniejsze niż to, jaki się ma papierek w kieszeni.

Z drugiej strony, jeśli chcemy studiować, to jakąś bazę powinniśmy mieć, a tę bazę wyznacza egzamin maturalny. Od czegoś trzeba zacząć. Naprawdę, proszę państwa, można się realizować w życiu na wiele sposobów, można wspaniale zawody wykonywać, ale nie tylko studia prowadzą do tego, żeby człowiek mógł dobrze, mądrze zarabiać na własne utrzymanie, przysłużyć się do tego, żebyśmy wszyscy mieli z tego korzyści jako społeczeństwo. Czyli, po pierwsze, mogę się, że tak powiem, tutaj podeprzeć argumentem, który często stosuję, jest to wyrwa systemowa, więc tej wyrwy nie chcemy wprowadzać. Po drugie, naprawdę jeśli ktoś jest studentem, to nie widzę powodu, żeby nie miał po drodze zrobionej matury. Jakaś baza musi do tego być.

Ja bym, mimo wszystko, uważała, że nie można tego żądania realizować, więc nie uwzględniłabym żądania zawartego w tej petycji, ale panu posłowi sprawozdawcy oddaję głos.

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Zgadzam się częściowo z panią przewodniczącą, jak najbardziej kwalifikacje i kompetencje są niezwykle ważne, a egzamin zawodowy sprawdza właśnie te kwalifikacje i kompetencje w przedmiotach kierunkowych, tak jak na przykład technik hodowca koni. Żaden maturzysta nie będzie w stanie pokazać, jak dobrym jest specjalistą i dalej, by ewentualnie mógł studiować czy pobierać nauki w szkole wyższej. Będzie rozdzwięk pomiędzy licealistą czy ewentualnie absolwentem technikum usług hodowców koni. Zgadzam się, że studia nie są jedyną formą, ale są jedną z form. Dlatego liczyłem, szczerze mówiąc, że będzie tutaj ministerstwo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Ja też.

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Dlatego nie wiem, czy nie warto jest wysłać zapytania, dezyderatu do ministerstwa, co uważają, ze względu na to, że się tutaj nie pojawili, to może, żeby pojawili się i powiedzieli...

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Taka lekka kara, tak?

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Nie, panie pośle, naprawdę dajmy spokój.

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Nie jestem zwolennikiem wprowadzania wyrw w systemie, jak najbardziej. Aczkolwiek tutaj będę, że tak powiem, razem z panią przewodniczącą, jeśli pani uzna, że jednak nie podejmować, bo to bardziej jako taka kara do ministerstwa, ewentualnie zamonitować do ministerstwa, żeby następnym razem było już...

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Na ministerstwie to sobie odbijemy następnym razem, a tym razem wyrwy w systemie nie róbmy.

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

OK. W takim wypadku ja bym zaproponował osobie, która napisała tę petycję – ze względu na to, że to rzeczywiście nie jest nasza kompetencja – żeby złożyła petycję do ministerstwa, bo ministerstwo będzie już w stanie to opracować i będzie w stanie z obywatelem porozmawiać.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Udzielić odpowiedzi. Jasne.

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Dokładnie. A my nie jesteśmy komisją merytoryczną na tyle, żeby dalej przesłać.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

A my nie uwzględniamy żądania będącego przedmiotem tej petycji. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Bardzo dziękuję panu posłowi za zrozumienie i współpracę.

Płynnie przechodzimy do kolejnej petycji, którą pan poseł nam też zreferuje. To będzie rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie przepisów dotyczących palenia tytoniu na balkonach i loggiach w budynkach wielorodzinnych. Bardzo proszę.

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Serdecznie dziękuję.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, dokładnie chodzi o zmiany przepisów dotyczących palenia tytoniu na balkonach i loggiach w budynkach wielorodzinnych. Autor petycji powołuje się na prawo do korzystania z czystego i zdrowego środowiska.

Analiza dokładnie wypisuje miejsca, które są objęte zakazem palenia, jest ich 11, tak jak wiadomo, pomieszczenia, obiekty sportowe, komunikacja publiczna itd. Oczywiście również art. 5 ustawy przewiduje, że rada gminy może ustalić w drodze uchwały dla terenu gminy inne miejsca niż te wymienione w ustawie przeznaczone do użytku publicznego.

Z drugiej strony, też mamy, brzydko powiem, „wolność Tomku w swoim domku”. Tak więc jednak loggie i balkony są częścią naszego i wspólnego też, ale naszego mieszkania. Postulat wprowadzenia zakazu palenia tytoniu był już przedmiotem petycji wniesionej do Sejmu IX kadencji. W sporządzonej wówczas opinii wskazano, że istnieją już regulacje ustawowe, które mogą zostać zastosowane w przypadkach, gdy palenie tytoniu lub innych substancji na balkonie przekroczy przeciętną miarę, bo też chodzi m.in. o grillowanie. Również może na przykład, jeżeli ktoś mieszka we wspólnocie, to może być uchwała wspólnoty, że nie pali się na balkonach. Tak więc uważam, i to jest poparte też analizą, że prawo polskie umożliwia wystarczająco, aby zakazać czy ewentualnie zdyscyplinować osoby palące i zatruwające innych. Dlatego sugeruję, tak jak Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, aby nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem petycji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Nikt nie pali na balkonie jednym słowem. Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec rekomendacji pana posła sprawozdawcy? Nie ma. Dziękuję.

Nie uwzględniamy żądania zawartego w treści tej petycji. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu siódmego. Pan poseł Piotr Polak pomoże nam przeanalizować petycję w sprawie zmiany Ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy. Bardzo proszę.

Posel Piotr Polak (PiS):

Dziękuję.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoko Komisjo, szanowni państwo, jest propozycja zmiany Kodeksu wyborczego, a konkretnie dotycząca właśnie wyboru nas, czyli wyborów do Sejmu. Chodzi o dodanie nowych artykułów do tego kodeksu – to są trzy nowe artykuły – bądź o zmianę w trzech już obecnie istniejących artykułach.

O co chodzi? Te najistotniejsze zmiany, taka kwintesencja, bym powiedział, to chodzi o to, żeby ilość kandydatów na liście nie była większa niż liczba mandatów minus jeden. Czyli tak jak na moim przykładzie, okręg nr 11 Sieradz, 12 mandatów poselskich, to na liście by mogło być 11 osób, a teraz mamy taki zapis w kodeksie, że od 12 do podwójnej ilości, czyli 24, poszczególne komitety. Różnie to wygląda, tak że większość rzeczywiście ma na liście maksymalną ilość kandydatów.

Drugi taki ważny temat – nawet myślę, że istotniejszy – otóż lista kandydatów nie byłaby ustawiana w kolejności przez komitet wyborczy, tylko byłyby zgłoszone nazwiska, powiedzmy, 11 nazwisk w przypadku okręgu sieradzkiego, i losowanie by było publiczne. Nie byłoby jedynek czy kolejnych numerów, czy tego suwaka, który uchwaliliśmy też wcześniej, dotyczącego płci. Rzeczywiście to są dość radykalne zmiany i propozycje.

W ocenie Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji czytamy, że szczególnie te dwa zapisy prowadziłyby do niekonstytucyjności w świetle art. 98 naszej konstytucji, który mówi, że wybory do sejmu są równe, bezpośrednie i proporcjonalne, a szczególnie właśnie o tej bezpośredniości. Wobec powyższego proponuję, abyśmy żądania, które jest zawarte w tej petycji, nie uwzględniali. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Proszę.

Ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego Grzegorz Gąsior:

Dzień dobry. Grzegorz Gąsior, Krajowe Biuro Wyborcze.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zasadniczo Krajowe Biuro Wyborcze nie wypowiada się w kwestiach dotyczących zasad systemu wyborczego, ustalania kształtu list wyborczych czy sposobu głosowania, są to kwestie stricte polityczne. I z uwagi na charakter zadań Krajowego Biura Wyborczego w tych sprawach się nie wypowiadamy. Niemniej jednak Krajowe Biuro Wyborcze podziela uwagi i wątpliwości Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, że te propozycje mogłyby m.in. prowadzić do uniemożliwienia obsadzenia wszystkich mandatów w okręgu wyborczym. Jak również trzeba pamiętać, że mogłyby uniemożliwić obsadzanie mandatów w toku kadencji, czyli w przypadku stwierdzenia wygaśnięcia mandatu mandat otrzymuje kolejna osoba z danej listy wyborczej i te propozycje mogłyby oczywiście uniemożliwić tego rodzaju działania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę.

Przedstawiciel Fundacji Odpowiedzialna Polityka Sylwester Oracz:

Sylwester Oracz, Fundacja Odpowiedzialna Polityka.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, podzielam uwagi zarówno pana posła, jak i pana eksperta. Do tych kwestii dodałbym, że te propozycje, jeżeli dobrze interpretuje zamiar autora propozycji, wydają się po prostu nieskuteczne. To znaczy, można sobie wyobrazić, że nawet jeżeli komitety tworzyłyby te listy, tak jak pan poseł opisał, jedenastoosobowe, to łatwo sobie wyobrazić, że po prostu namnożyłyby się komitety. Te same frakcje polityczne dzieliłyby się na mniejsze i startowałyby po prostu z kolejnych list. Taka sytuacja jest widoczna na przykład w wyborach samorządowych, więc można się domyślać, że bardzo podobna by była w wyborach parlamentarnych. Czyli chociażby z tego względu wydaje się ona nietrafiona.

Co zaś do drugiej kwestii, to jest losowości tworzenia kolejności na listach, wydaje się, że znowu mielibyśmy tutaj do czynienia z pewną fikcją. To znaczy, listy po tym jak są sporządzone, mogą być w pewnym zakresie dalej redagowane przez komitety. I teraz pojawia się

pytanie, kiedy to losowanie miałoby być przeprowadzone, czy na samym początku, czy zaraz przed wydrukiem kart? W jednym i w drugim przypadku mamy problemy dosyć praktyczne. W przypadku gdyby te listy były na koniec, zaraz przed wydrukiem, to kandydaci nie mogliby anonsovować swoich numerów i w ten sposób wskazywać wyborcom, jak zagłosować, jak udzielić poparcia. Z kolei jak byłyby za wcześniej, to część kandydatów byłaby tam tylko po to, żeby zarezerwować tej właściwej jedynce miejsce na liście, potem się wycofać i umożliwić temu głównemu kandydatowi wskoczenie na wysoką pozycję, więc mielibyśmy de facto tą samą sytuację, którą mamy na starcie. Z tego względu ta propozycja wydaje się nietrafiona.

Zdaje się jednak, że sama diagnoza, której dokonał autor propozycji, to znaczy, dostrzeżenie, że wyborca nie ma pełnej informacji przez całą kadencję, ta możliwość zapoznania się z programem poszczególnych kandydatów, z propozycjami poszczególnych kandydatów nie jest dostateczna, wskazane by raczej było pójście w innym kierunku. To znaczy publikowanie list kandydatów przez komitety wyborcze jak najwcześniej, nawet w momencie tworzenia komitetu. Oczywiście z zastrzeżeniem, że formalne zamknięcie listy dokonywane byłoby dopiero po tym, jak lista zbierze odpowiednią liczbę podpisów poparcia. To rozwiązuje inne praktyczne problemy, pewnie tworzy nowe, więc jest to zmiana, o której można by powiedzieć, że jest to zmiana systemowa. Z tego względu wydaje się, że zasadną, właściwą komisją do pracy nad tego typu projektami jest podkomisja stała do spraw nowelizacji prawa wyborczego. Przewodniczący poseł Witczak pewnie tą zmianą byłby zainteresowany. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dziękuję bardzo.

Proponuję, aby Komisja nie uwzględniła żądania będącego przedmiotem petycji. Są uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Sprzeciwu nie ma.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Tak, sprzeciwu nie ma.

Przechodzimy do punktu ósmego – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie przepisów dotyczących rzecznika praw obywatelskich.

Przedstawia pan poseł Marcin Józefaciuk. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Serdecznie dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to już ostatnia na dzisiaj moja petycja. Tutaj żądania wystawione przez petytora, to jest: podjęcie przez Komisję analizy funkcjonowania Biura Rzecznika Praw Obywatelskich w zakresie realnej skutecznej interwencji indywidualnej, w szczególności w sprawach osób z niepełnosprawnościami; utworzenie procedury skargi na odmowę interwencji rzecznika; wprowadzenie ustawowego obowiązku uzasadnienia odmowy interwencji przez rzecznika praw obywatelskich w sposób merytoryczny; zwiększenie dostępności informacji publicznej o rzeczywistej skali i skuteczności działań podejmowanych przez rzecznika praw obywatelskich.

Trzeba na samym początku wspomnieć, że wczoraj na sali plenarnej mieliśmy informację na temat działalności rzecznika praw obywatelskich w roku 2024. Dwa tygodnie temu było to na Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, tak więc tam też rzecznik omawiał niektóre z tych rzeczy czy się odnosił. W każdym razie art. 80 konstytucji stanowi, iż każdy oczywiście ma prawo do wystąpienia do rzecznika z wnioskiem o pomoc w ochronie swoich wolności lub praw naruszonych przez organy władzy publicznej.

Ustawa zasadnicza gwarantuje w art. 210 niezawisłość i niezależność rzecznika od innych organów państwowych. W doktrynie zaś wskazuje się, iż niezależność oznacza wolność od ingerencji wszelkich organów władzy publicznej, która zagwarantowana jest m.in. odrębnością rzecznika od organów administracji państwowej i sądownictwa oraz wszelkich instytucji i organizacji. Ze względu na to nie jestem do końca pewien, czy możemy mocno zmieniać, to znaczy, wchodzić w kompetencje rzecznika i coś mu nakazywać.

Natomiast zasady niezawisłości RPO należy, zdaniem jednego z ekspertów, odnosić do wszystkich trzech faz jego działalności związanych z rozpatrywaniem konkretnych spraw. To znaczy, podejmowanie czynności z własnej inicjatywy lub na wniosek, rozpoznawanie spraw przez

rzecznika oraz realizacji uprawnień rzecznika. Rzecznik zgodnie z art. 212 konstytucji corocznie informuje Sejm i Senat o swojej działalności i właśnie to zostało wczoraj uczynione. To było bodajże sześciusetstronicowe, bardzo wyczerpujące sprawozdanie. Zgodnie z art. 11 ustawy o rzeczniku praw obywatelskich, po zapoznaniu się z każdym skierowanym do niego wnioskiem rzecznik może... Tutaj mamy dokładnie, co może tenże rzecznik zrobić i w jaki sposób.

W odniesieniu do postulatu zwiększenia dostępności do informacji publicznej o rzeczywistej skali i skuteczności działań podejmowanych przez RPO, wskazać należy na przytaczaną już informację roczną. Dokument ten jest publicznie dostępny w BIP rzecznika praw obywatelskich, a dane w nim zawarte wydają się w sposób wystarczający przedstawiać skalę oraz skuteczność podejmowanych działań.

Czyli, podsumowując, analiza obecnego prawa oraz zastosowania tego prawa nie wskazuje, że powinniśmy podejmować tutaj dalsze działania, dlatego sugeruję nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dziękuję, panie pośle.

Proszę bardzo, kto z państwa, z naszych gości chciałby zabrać głos w tym temacie?

Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Zastępca dyrektora Zespołu Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich Marek Chochowski:

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, Marek Chochowski z Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.

Tutaj już po takiej rzetelnej analizie i odniesieniu się do informacji prezentowanej przez rzecznika wczoraj w Sejmie niewiele pozostaje dodać. Natomiast to, co jest istotne z tej perspektywy wniesionej w petycji, a co wymaga tutaj podkreślenia, to jest przede wszystkim to, że ta petycja dzieli się na środki i cele. Te środki, które autor petycji wskazał do osiągnięcia celu, jakim jest wzmocnienie efektywności działań Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, z przyczyn wskazanych w opinii Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji są niekonstytucyjne, są niemożliwe do zaakceptowania.

Jednak sam cel, na jaki wskazuje wnioskodawca jako ten, który motywuje go do złożenia petycji jest o tyle zasadny, że rzecznik, jako konstytucyjny organ kontroli i ochrony prawa, musi pozostawać w swych działaniach niezależny, ale przede wszystkim rzecznik kontroluje to, jak w praktyce prawo stosują inne organy. Aby rzecznik mógł wykonywać swój mandat w sposób niezależny i niezawisły, to oczywiście gwarantują to osobiste cechy, przymioty osoby pełniącej ten zacny urząd, jak również konstytucyjne gwarancje działania tej instytucji, ale to w sensie prawnym. Natomiast w sensie materialnym, to jest wciąż ta sama kwestia, o której Komisja nie może tutaj oczywiście rozstrzygnąć, ponieważ jest to Komisja do Spraw Petycji i – tak jak powiedziała pani przewodnicząca – ta Komisja działa punktowo. Jednak odnosząc się do tej petycji w pełni, tak jak mógłby tego oczekiwać autor tej petycji, warto tę kwestię podnieść, mianowicie kwestię tego, że efektywność działań rzecznika, w tym ujęciu zewnętrznym i materialnym, jest podyktowana zasobami materialnymi, technicznymi i organizacyjnymi do realizacji jego zadań.

Tymczasem od 2019 r. odnotowujemy znacznie zwiększony wpływ wniosków do rzecznika. Rzecznik z absolutną akceptacją i zaangażowaniem podejmuje wszystkie te wnioski, natomiast wymaga jednak zrozumienia to, że w sytuacji, kiedy mówimy o przyroście wniosków rzędu niecałych 60 tys. do 80 tys., to efektywność prowadzenia tych spraw, w sensie, w jakim mówi o tym autor petycji, może ulec spowolnieniu. Wynika to m.in. z faktu tego, że średnie obciążenie spraw referatowych, to jest od 300 do 500 spraw. Natomiast nie zmienia to faktu, że to nie tutaj jest główny cel i dążenie wnioskodawcy, bo rzecznik, tak jak powiedziałem, jest konstytucyjnym organem kontroli i ochrony prawa. To nie rzecznik prowadzi te sprawy, które kontroluje, on prowadzi finalny rezultat kierowanych do niego wniosków. Natomiast spowolnienie i ogrom spraw, z którymi administracja publiczna radzi sobie różnie, obserwujemy właśnie w podmiotach, które te sprawy prowadzą, w tym w sądach, w których 26% decyzji zostaje jednak uchylanych, weryfikowanych negatywnie. Czyli przy takiej ilości spraw, jak najbardziej należy opowiedzieć się nie za środkami, które są niekonstytucyjne, a które proponuje autor petycji, ale za celem wzmocnienia efektywności działań rzecznika. Cel ten konsekwentnie podkreśla rzecznik we wszystkich informacjach ze swojej działalności prezentowanych w Senacie, w Sejmie, w odpowiednich komisjach.

Tutaj jest też przede wszystkim istotne, że cel ten jest również zgodny z zasadami Komisji Weneckiej dotyczącymi promocji i ochrony krajowych instytucji prawno-człowiecznych, takich jak rzecznik. Zasada 21 – już zmierzam do końca – mówi o tym, że budżet rzecznika, takiej instytucji jak RPO, powinien być wystarczający i niezależny pod względem środków finansowych. Zasada 22 mówi o tym, że Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich powinno dysponować wystarczającą liczbą pracowników i odpowiednią elastycznością strukturalną, umożliwiającą prowadzenie tych wszystkich spraw.

Z tej perspektywy, tak jak powiedziałem na początku, dzieląc opinię eksperta, środki, przy pomocy których wnioskodawca, autor petycji zamierza osiągnąć cel petycji, są niekonstytucyjne i niedopuszczalne. Natomiast w sensie celu należy zgodzić się z wnioskodawcą, ponieważ innymi słowy wnioskodawca dopomina się o to, aby jego prawa jako obywatela były skuteczniej chronione. I tutaj on się po prostu dopomina o cel wzmocnienia efektywności działań naszego biura, które już teraz, tak jak jeszcze raz wspomnę, działa w taki sposób, że nasi pracownicy mają niekiedy od 300 do 500 spraw w referacie, mając wynagrodzenia nieporównywalnie niższe od innych organów równorzędnie ustanowionych w Konstytucji RP, czyli równych rangą.

Przychylając się więc do celu wzmocnienia efektywności działań Biura RPO pragnę podziękować wnioskodawcy za złożoną petycję i za to, że w takiej formie wybrzmiał ten apel. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Bardzo dziękuję za pana wypowiedź.

Proszę bardzo, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

W związku z tym proponuję, aby Komisja nie uwzględniła żądania będącego przedmiotem petycji. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu dziewiątego, to jest rozpatrzenia petycji w sprawie zmiany Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy w zakresie zwiększania wymiaru urlopu wypoczynkowego pracowników będących rodzicami lub prawnymi opiekunami osoby niepełnosprawnej.

Przedstawia pan poseł Robert Warwas. Proszę bardzo.

Posel Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotem petycji jest podjęcie inicjatywy ustawodawczej polegającej na nowelizacji art. 154 Kodeksu pracy poprzez dodanie nowego brzmienia: „Pracownikowi będącemu rodzicem lub opiekunem prawnym osoby posiadającej orzeczenie o znacznym lub głębokim stopniu niepełnosprawności przysługuje corocznie prawo do dodatkowego płatnego urlopu wypoczynkowego w wymiarze 10 dni roboczych”.

Petycja spełnia wszelkie wymogi formalne oraz mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

Zdaniem autora petycji, dodatkowy urlop dla opiekunów osób z orzeczoną niepełnosprawnością ograniczy absencję chorobową, wypalenie zawodowe, poprawi zdrowie psychiczne, umożliwi utrzymanie aktywności zawodowej tej grupy pracowników, a także zmniejszy presję opiekunów na system świadczeń rentowych. Zdaniem autora petycji, koszty wprowadzenia zmian są relatywnie niskie w porównaniu do długofalowych korzyści społecznych i ekonomicznych.

Jak wskazuje Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, pracownikom przedstawionym w petycji obecnie przysługuje urlop wypoczynkowy na zasadach ogólnych, który jest realizowany na podstawie prawa do wypoczynku. Jednocześnie, jak opisano w uzasadnieniu petycji, faktyczna realizacja tego prawa jest utrudniona ze względu na sytuację życiową i w związku z koniecznością zapewnienia osobie bliskiej tej opieki. I stąd wynikają wątpliwości, czy proponowane w petycji rozwiązanie problemu jest optymalne przy trudnościach z zapewnieniem opieki. Nie ma gwarancji czy dodatkowy urlop wypoczynkowy byłby wykorzystywany inaczej niż obecnie przysługujący urlop, a więc czy postulowane zmiany legislacyjne okazałyby się wystarczające. Jest też rekomendacja, że te argumenty przemawiają za skierowaniem dezyderatu do ministra rodziny, pracy i polityki społecznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dziękuję, panie pośle.

Proszę bardzo, czy strona rządowa, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

W związku z tym proponuję, aby Komisja nie uwzględniła żądania zawartego w petycji, a całość materiałów zgromadzonych w tej sprawie przekazała do Komisji Polityki Społecznej

i Rodziny do wykorzystania w pracach w komisji, zgodnie zresztą z postulatem pana posła. Czy są uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Zatem kierujemy do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Kolejny punkt, to jest punkt dziesiąty – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 22 ust. 1 Ustawy z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych.

Przedstawia zastępcę przewodniczącego Komisji Stanisław Gorczyca, czyli pozwolę sobie udzielić głosu.

Petycja, która jest przedmiotem mojej wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad, dotyczy nowelizacji ustawy o dokumentach paszportowych poprzez zwolnienie z opłaty za wydanie paszportu osobom posiadającym tytuł Honorowego Dawcy Krwi uhonorowanych odznaką Zasłużony dla Zdrowia Narodu. Zdaniem wnioskodawcy, taka zmiana w przepisach przyczyni się do promocji tej szlachetnej idei, jaką jest dobrowolne i bezinteresowne oddawanie krwi, i będzie stanowiła zachętę dla młodych ludzi w wieku 18–30 lat do realizacji tego celu.

Petycja spełnia oczywiście wymogi formalne określone ustawą o petycjach.

W aktualnym stanie prawnym dawcom krwi przysługuje szereg uprawnień, poczynając od zwolnienia od pracy i wykonania czynności służbowych w dniu oddania krwi oraz w dniu następnym poprzez zwrot kosztów przejazdu do placówki poboru krwi, posiłek regeneracyjny, na korzystaniu ze świadczeń opieki zdrowotnej poza kolejnością. Dawcom w przypadku oddania przynajmniej trzech donacji krwi lub jej składników przysługuje ulga podatkowa z tytułu darowizny na cele krwiodawstwa.

Ustawa z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych wskazuje zarówno podmioty, którym przysługuje obniżona opłata za wydanie paszportu, jak i podmioty zwolnione z takiej opłaty w całości. Do tych drugich należą m.in. osoby, które w dniu złożenia wniosku o paszport mają ukończone 70 lat czy żołnierze wyznaczeni do pełnienia służby poza granicami państwa, z wyjątkiem żołnierzy zawodowych. Do otrzymania paszportu za obniżoną opłatą uprawnieni są natomiast m.in. uczniowie i studenci między 18. a 26. rokiem życia, osoby małoletnie do 12. roku życia, osoby mające ustalone prawo do renty socjalnej, osoby niepełnosprawne.

Ministerstwo Zdrowia w swojej opinii stoi na stanowisku, że krwiodawstwo powinno być dobrowolne i nieodpłatne, realizowane zgodnie z zasadą bezinteresowności zawartą w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej ze stycznia 2003 r. Wszelkie przywileje, którymi cieszą się honorowi dawcy powinny być rozumiane jedynie jako dodatek do tego szlachetnego aktu, jakim jest podarowanie własnej krwi potrzebującym, a nie jako nagroda. Nagrodą ma być satysfakcja z pomocy innym.

Biorąc te argumenty pod uwagę, ocena tego żądania jest jednoznaczna, a mianowicie postulat wnioskodawcy uznać należy za nadmiarowy i kolidujący z zasadą bezinteresownego oddawania krwi. W petycji nie wspomina się ponadto o dawcach szpiku, którzy powinni co do zasady zostać potraktowani w cytowanym zakresie podobnie jak dawcy krwi. Stąd też rekomendacja zarówno eksperta, jak i stałego doradcy, aby nie uwzględniać postulatu zgłaszającego petycję. Również podzielał tę opinię i jestem za tym, aby nie uwzględniać postulatu zgłaszającego petycję.

Proszę bardzo, czy jest strona rządowa? Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a więc nie uwzględniamy tej petycji.

Przechodzimy do kolejnego punktu, a więc kolejny punkt, to jest jedenasty – rozpatrzenie odpowiedzi ministra finansów na dezyderat nr 88 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie waloryzacji uposażeń funkcjonariuszy i żołnierzy.

Jest odpowiedź pana ministra, proponuję, aby... Kto z państwa przedstawiłby? Tak. Bardzo proszę o przedstawienie się i zabranie głosu.

**Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów
Karol Czajkowski:**

Dzień dobry. Karol Czajkowski, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej.

Stanowisko ministra finansów do proponowanej inicjatywy legislacyjnej jest negatywne. Zauważamy, że przepis art. 41 tzw. ustawy budżetowej wprowadził jednostkową regulację, która wskazywała, że kwota bazowa określona w ustawie budżetowej na rok 2023 dla funkcjonariuszy wszystkich służb będzie obowiązywała od 1 marca 2023 r. Przepisy ustawy o budżecie zostały tak sformułowane, że funkcjonariusze i żołnierze, którzy pozostali w służbie po 28 lutego, otrzymali odpowiednio zwiększone uposażenie w wysokości zapewniającej wzrost

uposażenia w ciągu całego roku analogicznie do pozostałych grup zawodowych. Tak że tutaj nikt nie był stratny w tej sytuacji pozostania w służbie. Stąd stanowisko ministra finansów jest negatywne. Ponadto zauważam, że ustawa obojętna jest incydentalna, ma tylko jeden rok obowiązywania. Tutaj nie widzimy możliwości nawet jej tak jakby ożywienia, czy jak to nazwać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Bardzo dziękuję.

Proponujemy, aby Komisja przyjęła tę odpowiedź. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu dwunastego – rozpatrzenie odpowiedzi ministra rodziny, pracy i polityki społecznej na dezyderat nr 97, a ten z powodu nieobecności przedstawiciela ministerstwa przenosimy na kolejne posiedzenie.

Natomiast teraz przechodzimy do punktu trzynastego – rozpatrzenie projektów dezyderatów. Mamy osiem projektów.

Punkt pierwszy – dezyderat w sprawie zmiany Ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, do Ministerstwa Sprawiedliwości. Petycję referował pan Rafał Bochenek. Uwag nie ma.

Przyjmujemy tę odpowiedź.

Drugi dezyderat, to jest projekt w sprawie zmiany Ustawy z dnia 27 kwietnia 2021 r. – Prawo ochrony środowiska w zakresie dotyczącym ustaleń obszarów, w odniesieniu do których dokonuje się oceny jakości powietrza, do ministra klimatu i środowiska. Petycję referował pan Piotr Polak. Też uwag nie ma.

Tak więc dezyderat przyjmujemy.

Punkt trzeci – dezyderat w sprawie przywrócenia oraz zrównania praw mniejszości instytucjonalnej w systemie nauki i szkolnictwa wyższego, do ministra nauki i szkolnictwa wyższego. Petycję referował pan Marcin Józefaciuk. Też mówił, że uwag nie ma.

Tak więc dezyderat przyjmujemy.

Czwarty punkt, to jest dezyderat w sprawie zmiany Ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy w zakresie ustalenia zasady obliczania wartości korzyści majątkowej o charakterze niepieniężnym przyjętej przez komitet wyborczy.

Jest pan, który prosił o głos. Proszę bardzo.

Ekspert w Zespole Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych Krajowego Biura Wyborczego Krzysztof Lorentz:

Krzysztof Lorentz, Krajowe Biuro Wyborcze.

Przy okazji rozpatrywania projektu tego dezyderatu chciałem tylko w imieniu Krajowego Biura Wyborczego powiedzieć, że im prędzej ta petycja trafi do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa wyborczego, której przewodniczącym jest pan poseł Witczak, tym lepiej. Jest to wprawdzie zmiana wycinkowa, punktowa, ale ze względu na to, że w Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach są prowadzone prace kompleksowe nad zmianami w Kodeksie wyborczym, to oczywiście wprowadzanie tego rodzaju zmiany punktowej w Kodeksie, gdzie rozwiązania muszą mieć charakter kompleksowy, byłoby bezsensowne. W związku z tym najlepiej byłoby, gdyby ta propozycja petytora znalazła się w komisji, która pracuje nad kompleksowymi zmianami prawa wyborczego. Dziękuję bardzo.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Ja myślę, że powinniśmy wrócić przy najbliższym posiedzeniu Komisji do tego punktu, żeby przesłać tę petycję. To znaczy, z jednej strony mamy dezyderat, a z drugiej strony niechby ona już też „pracowała” w komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gorczyca (KO):

Dziękuję bardzo.

Treść dezyderatu przyjmujemy.

Przechodzimy do punktu piątego – dezyderat w sprawie ustanowienia rocznicy wybuchu powstania warszawskiego dniem ustawowo wolnym od pracy, do ministra rodziny, pracy i polityki społecznej. Petycję referował Marcin Józefaciuk. Pan poseł nie ma uwag.

Tak więc akceptujemy treść projektu dezyderatu.

Punkt szósty – dezyderat w sprawie zmiany Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie zwolnienia właścicieli nieruchomości z obowiązku sprzątania błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z położonych wzdłuż nieruchomości dróg dla pieszych, do prezesa Rady Ministrów. Petycję referował Stanisław Gorczyca. Nie mam uwag do treści projektu dezyderatu.

Tak więc przyjmujemy.

Punkt siódmy – dezyderat w sprawie możliwości korzystania z dodatkowych lekcji jazdy samochodem, do ministra infrastruktury. Petycję referował Marcin Józefaciuk, który również nie zgłaszał uwag.

Tak więc treść projektu dezyderatu przyjmujemy.

Punkt ósmy – dezyderat w sprawie zmiany Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w zakresie uznania budowy mieszkań lokatorskich za cel publiczny, do ministra finansów i gospodarki. Petycję referował pan Robert Warwas. Również uwag nie zgłosił.

Zatem też przyjmujemy treść projektu dezyderatu. Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że wyczerpaliśmy porządek dzisiejszych obrad, uważam, że Komisję możemy już zamknąć.

Dziękuję bardzo. Do zobaczenia na kolejnej Komisji.