

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ
I RODZINY
(NR 102)
z dnia 11 marca 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 102)

11 marca 2026 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Katarzyny Ueberhan (Lewica)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2250 i 2252).

W posiedzeniu udział wzięli: **Agnieszka Dziemianowicz-Bąk** ministra rodziny, pracy i polityki społecznej wraz ze współpracownikami, **Emil Chojnacki** zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów, **Łukasz Paszka** zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego i **Anna Marczak** zastępca dyrektora Departamentu Prawa Cywilnego i Gospodarczego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Mariusz Kubzdyl** wicedyrektor Departamentu Legislacyjno-Prawnego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Marcin Szynkiewicz** samodzielny specjalista ds. prawnych i legislacyjnych Biura Prawnego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, **Marcin Stanecki** główny inspektor pracy wraz ze współpracownikiem, **Mikołaj Kruczyński** koordynator Rady Przedsiębiorców przy Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Zofia Smelka-Leszczyńska** radna m.st. Warszawy, **Piotr Ostrowski** przewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych wraz ze współpracownikiem, **Anna Reda-Ciszewska** ekspert Komisji Krajowej Niezależnego Samorządowego Związku Zawodowego „Solidarność”, **Robert Lisicki** dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan, **Gerard Głogowski** ekspert ds. legislacji Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, **Katarzyna Kamecka** ekspert ds. prawa pracy Polskiego Towarzystwa Gospodarczego, **Grażyna Spytek-Bandurska** ekspert ds. stosunków pracy, dialogu społecznego i rynku pracy Federacji Przedsiębiorców Polskich oraz **Emilia Szczukowska** menedżer ds. Public Affairs Związku Przedsiębiorców i Pracodawców.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Boratyn-Dąbkowska**, **Dariusz Lipski**, **Damian Norwiński** i **Aleksandra Sobarnia** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Szanowni państwo, dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji. To 102. posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, dotyczy ono rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2250 oraz nr 2252.

Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, na początek oczywiście witam wszystkich zgromadzonych. Witam w szczególności panią ministrowie Agnieszkę Dziemianowicz-Bąk oraz pana ministra Sebastiana Gajewskiego wraz ze współpracownikami. Witam pana ministra, głównego inspektora pracy Marcina Staneckiego oraz wszystkich państwa, posłanki i posłów.

Bardzo przepraszam za to przesuwanie Komisji. Wynikało to z kwestii technicznych, z konieczności zestawienia poprawek, których weszło bardzo, bardzo dużo. Bez tego zestawienia nie byłibyśmy w stanie nad nimi pracować i prowadzić Komisji. Tak że stąd to opóźnienie, za które raz jeszcze ogromnie przepraszam. Trudne było też do przewidzenia to, jak długo będzie ono trwało.

Szanowni państwo, w drugim czytaniu zgłoszono 55 poprawek do projektu ustawy, a zestawienie zostało państwu doreczone na urządzeniach iPad oraz dla tych z państwa, którzy nie mają ze sobą urządzeń elektronicznych, również w tej chwili skserowane zostało to zestawienie poprawek. W tym miejscu chciałam bardzo, bardzo podziękować Biuru Legislacyjnemu, które włożyło ogrom pracy w to, żeby je dla państwa zestawić i przygotować.

Pani poseł Rusecka ma wniosek formalny.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, składaam wniosek formalny o odroczenie tego posiedzenia Komisji. Jest 55 poprawek. Ustawa była procedowana w ekstraordynaryjnym terminie. Chcielibyśmy mocno popracować nad tymi poprawkami i nie da się w taki sposób pracować. Rozumiem, że państwo macie określone terminy, ale proponuję odroczenie tego posiedzenia Komisji do jutra rana. Zwłaszcza, że mamy już zbitkę zupełnie innych Komisji i prac. Procedowane są również na sali w tym momencie projekty ustaw, które dotyczą zakresu pracy naszej Komisji. Tak po prostu nie da się pracować. Składam więc wniosek formalny o odroczenie do jutra rana posiedzenia tej Komisji. Będziemy mieć czas na kompleksowe zapoznanie się z poprawkami. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pani poseł Frydrych. Wniosek przeciwny pani przewodnicząca Frydrych.

Dobrze, czy możemy przygotować system do głosowania? Czy ktoś ma jeszcze jakieś inne wnioski? Oczywiście proszę się zalogować legitymacją do systemu głosowania, bo głosujemy elektronicznie, stąd ta sala. Zmieniliśmy też, proszę państwa, salę z uwagi na liczbę poprawek, by nie było konieczności głosowania ich ręcznie, liczenia ręcznie, co, jak państwo wiedzą, zajmuje czas. Jesteśmy w sali, gdzie będziemy głosować elektronicznie za pomocą legitymacji. Proszę więc zalogować się do systemu.

Czy wszyscy z państwa się zalogowali? Dobrze. W takim razie, kto jest za odroczeniem posiedzenia Komisji do jutra rana? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Kończę głosowanie i proszę o wyświetlenie wyników.

Szanowni państwo, wniosek nie przeszedł. Głosowało łącznie 27 posłów. Za – 11, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał. W takim razie nie odraczamy posiedzenia, pracujemy dalej.

Skoro możemy dalej pracować, proszę Biuro Legislacyjne o stanowisko. Może parę słów wstępu, jeżeli chodzi o złożone poprawki. Czy od razu do konkretnych poprawek przechodzimy?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Dzień dobry.

Szanowni państwo, proponujemy, że przy konkretnych poprawkach będziemy odnosić się głównie, jeżeli chodzi o łączenie i bezprzedmiotowość poprawek. Tak że już przy kolejnych, od pierwszej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, to zaczynamy od poprawki nr 1.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Najpierw mamy jeszcze wniosek o odrzucenie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

A tak, przepraszam. Jeszcze jest wniosek o odrzucenie projektu ustawy. W takim razie przechodzimy do głosowania tego wniosku. Kto z państwa jest za wnioskiem o odrzucenie? Proszę, głosujemy znów. Otwieram głosowanie. Kto z państwa jest za wnioskiem o odrzucenie całości ustawy? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z państwa zagłosowali?

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Ale w nagłówku jest wniosek formalny poseł Ruseckiej.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Już głosowaliśmy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, ten wniosek już głosowaliśmy. To musimy powtórzyć głosowanie. Ten wniosek już głosowaliśmy. Głosujemy nie wniosek formalny, a wniosek o odrzucenie, najpierw wniosek Konfederacji o odrzucenie. Wniosek o odroczenie został już przegłosowany. Teraz proszę o wprowadzenie wniosku o odrzucenie.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Trzeba chyba anulować to głosowanie, bo jest dalej...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Głosowanie jest anulowane.

Proszę o wyświetlenie kolejnego głosowania. Już mamy w takim razie wniosek o odrzucenie. Mamy właściwy wniosek. W takim razie głosujemy. Kto z państwa jest za wnioskiem Konfederacji o odrzucenie projektu ustawy w całości? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 27 posłów. Za – 11, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał. Wniosek nie przeszedł. W takim razie przechodzimy do poprawki nr 1. Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Dziękuję.

Szanowni państwo, poprawka ma charakter merytoryczny. Ze względu na tempo pracy Biuro Legislacyjne nie miało czasu na analizę. Jedynie to, co zauważyliśmy, to wskazujemy, że naszym zdaniem przyjęcie poprawki nr 1 będzie oznaczało negatywną rekomendację dla poprawki nr 2 i nr 17 oraz dla poprawki nr 10. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Poprawka nr 1 to poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Razem. Czy wniosek...

Posel Maciej Konieczny (Razem) – spoza składu Komisji:

Tak, oczywiście, parę słów.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

To znaczy poproszę jedno zdanie z uwagi na brak czasu.

Posel Maciej Konieczny (Razem) – spoza składu Komisji:

Proponowana poprawka wprowadza do polskiego porządku prawnego mechanizm administracyjnej kary pieniężnej nakładanej za naruszenia przepisów prawa pracy bezpośrednio na pracodawcę. Fundamentalnie ważne jest, żeby te kary faktycznie były dotkliwe. Maksymalnie 1% obrotu firmy. Wiemy, że te kary, skromne kary nakładane na odpowiedzialne osoby, często są rekompensowane przez pracodawcę, w efekcie czego prawo pracy nie jest w Polsce egzekwowane. Jeżeli chcemy, żeby prawo pracy było w Polsce egzekwowane realnie, potrzebujemy kar proporcjonalnych do wielkości firmy. Ta poprawka dotyczyła będzie przedsiębiorstw powyżej 10 pracowników.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Panie pośle, czy to jest poprawka w tym samym brzmieniu, którą składali państwo w pierwszym czytaniu?

Posel Maciej Konieczny (Razem) – spoza składu Komisji:

Nie, to jest poprawka, którą zapowiedzieliśmy na poprzedniej Komisji, którą wypracowaliśmy teraz, i ona jest prezentowana po raz pierwszy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, dziękuję.

Stanowisko resortu, gospodarza projektu.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Karol Perkowski:

Dzień dobry, Karol Perkowski, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Mam uwagę o charakterze prawnym dotyczącą tej poprawki. To znaczy ta poprawka formalnie nie została zgłoszona w pierwszym czytaniu. Również nie była ona uwzględniona w nowelizacji ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy, w związku z czym dostrzegamy ryzyko naruszenia zasady trzech czytań. Bo ona pojawia się dopiero w drugim czytaniu i wprowadza zupełnie nową instytucję, która nie była znana projektowi, który został przedłożony do pierwszego czytania.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czyli wykracza poza zakres, rozumiem, że...

Tak, pani minister, proszę.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Dziękuję bardzo.

Chciałam tylko powiedzieć, że co do meritum sama propozycja oczywiście jest interesująca i z pewnością warta w przyszłości przeanalizowania. Ze względów formalnych być może jest to niemożliwe w tej chwili, natomiast oczywiście nie jest to krytyka samej inicjatywy. Być może odrębne przedłożenie, być może taki projekt, gdyby zyskał większość, mógłby być procedowany. Natomiast w tym przedłożeniu, które procedujemy, stu procentowe zwiększenie dotychczasowych kar to jest ta uzgodniona propozycja, która ma większość rządową. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Czy legislatorzy chcieliby się odnieść à propos wykroczenia poza zakres? Nie.

W takim razie głosujemy. Kto z państwa... W rozumieniu pracowników resortu, jest to poprawka wykraczająca poza zakres przedłożenia na tym etapie pracy nad ustawą i złamania zasady trzech czytań. W takim razie, kto z państwa jest za poprawką zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Razem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Głosujemy oczywiście za pomocą urządzeń elektronicznych. Wszyscy zagłosowali. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 27 posłów, za – 1, przeciw – 24, wstrzymały 2 osoby. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag. Poprawka ma charakter legislacyjny i powinna być, naszym zdaniem, głosowana łącznie z poprawką nr 17.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, poprawka ma charakter legislacyjny. Wyrazy „prawo wnoszenia” zastępuje się wyrazem „wnoszenie” oraz wyraz „wstępowania” wyrazem „wstępowanie”.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Ale mamy przed sobą te poprawki.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, macie państwo poprawki. Dobrze. Rozumiem, że tutaj jest pozytywne stanowisko, jeżeli chodzi o...

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Tak, pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Może tak zapytam. Jest to poprawka redakcyjno-legislacyjna. Sprzeciwu nie widzę. Uzyskała ona pozytywną rekomendację w takim razie.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, poprawka ma charakter merytoryczny. Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Proszę przedstawiciela Klubu Parlamentarnego PiS o...

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

To jest poprawka bardziej techniczna, która daje uprawnienia, które są zapisane teraz w rozporządzeniu, a ważne jest, żeby je wzmocnić w ustawie. One dotyczą wypadków śmiertelnych, przyczyn wypadków, sporządzania protokołu, więc myślę, że to jest pozytywne rozwiązanie, jeżeli chodzi o działalność inspektorów pracy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Stanowisko rządu poproszę.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Tutaj również co do meritum jesteśmy oczywiście otwarci jako resort na rozmowę, natomiast to wykracza poza ten projekt ustawy. Więc w tym przypadku, nie chcąc ryzykować naruszenia zasady trzech czytań, stanowisko jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Nie, nie ma *ad vocem*, nie mamy na to czasu. W takim razie głosujemy.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chciałam zapytać tylko Biuro Legislacyjne, czy wykracza ta poprawka poza zakres przedmiotowy ustawy? Mamy ustawę o inspekcji pracy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pani przewodnicząca Rusecka, ja prowadzę to posiedzenie Komisji, ale Biuro Legislacyjne oczywiście, jeżeli ma taką uwagę, to proszę o jej wyrażenie.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, tak jak mówiłyśmy na początku, Biuro Legislacyjne nie miało czasu na analizę tych poprawek. Na gorąco wskazujemy, że poprawka ma charakter merytoryczny. Faktycznie pkt 6 nie był elementem projektu. Projekt jest dosyć szeroki, jeśli chodzi o meritum. Na gorąco mogę powiedzieć, że mogą być pewne wątpliwości co do zakresu tej poprawki, natomiast potrzebowałabym więcej czasu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Na tej Komisji nie prowadzimy dyskusji, tylko opiniujemy poprawki.

Dlatego przechodzimy do głosowania poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, poprawki nr 3. Kto z państwa jest za poparciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników, jeżeli wszyscy zagłosowali. Zamykam głosowanie. Dziękuję.

Głosowało 27 posłów, za – 12, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przypominam, że poprawki zgłoszone w drugim czytaniu będą jeszcze głosowane na sali posiedzeń. Tak że nasza opinia nie kończy, że tak powiem, życia tych poprawek.

Przechodzimy w takim razie do poprawki nr 4. Proszę Biuro Legislacyjne o uwagi.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, poprawka ma charakter merytoryczny. Natomiast zwracamy uwagę, że do tego samego pkt 7a zostały złożone w sumie cztery poprawki. Pierwsza jako najdalej idąca – tak uznajemy, ponieważ ona zmienia sposób działania ze „stwierdzenia” na „nakazanie nawiązania stosunku pracy” – jest w zestawieniu umieszczona poprawka Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Przyjęcie tej poprawki czy pozytywna rekomendacja dla tej poprawki spowoduje negatywne zaopiniowanie poprawek nr 5 i nr 6.

Poprawka nr 6 – pod tą poprawką podpisane są dwa kluby, ponieważ poprawka miała jednakowe brzmienie. Natomiast poprawka nr 5 – od razu pozwolę sobie też powiedzieć – jest oddzielnie, choć w zasadzie różni się tylko użyciem wyrazu „gdy” albo „kiedy”. Ale jest różnica, więc te poprawki są w zestawieniu umieszczone oddzielnie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

To jest złożona przeze mnie poprawka, chciałam ją w tym momencie wycofać, tak że nie będziemy głosować poprawki nr 5. Ale jeszcze przed nami głosowanie poprawki... Mogę wycofać poprawkę w każdej chwili, więc ją właśnie wycofałam. Wracamy do poprawki nr 4. Stanowisko legislatorów, Biura Legislacyjnego, wiązało się z obiema tymi poprawkami, stąd taki przebieg Komisji.

Proszę wnioskodawcę o zdanie uzasadnienia dla swojej poprawki.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proponowana zmiana nawiązuje do konstrukcji semantycznych innych decyzji wydawanych przez organy Państwowej Inspekcji Pracy i wskazuje nakazanie zachowania, jakie powinien realizować adresat decyzji, aby ją wykonać. Nakaz, o jakim mowa w art. 11 pkt 7a powinien

dotyczyć nawiązania stosunku pracy, gdyż właśnie stwierdzeniu istnienia stosunku pracy służyć będzie kontrola realizowana przez inspektorów pracy. Decyzja okręgowego inspektora pracy...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Przepraszam, ale uzasadnienie proszę w jednym zdaniu. Nie mamy czasu.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale pani przewodnicząca, na miłość boską, przecież chyba stanowimy tutaj prawo. Nie da się w taki sposób...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pani poseł Rusecka, wszyscy mamy te poprawki przed oczami.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Myślałam, że państwo rzadzicie demokratycznie, a nie zamordystycznie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Uzasadnienie mamy wszyscy przed oczami. Nie ma potrzeby czytania w całości ani poprawki, ani uzasadnienia. Prosiłam o jedno zdanie.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wydaje mi się, że państwo nie macie uzasadnienia, tylko macie same poprawki bez uzasadnienia.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Proszę o... Nie udzielam pani głosu.

Poseł Maciej Konieczny (Razem) – spoza składu Komisji:

Wszyscy w panice próbują dopasować poprawki do kolejności. Taki jest fakt.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Proszę...

Poseł Maciej Konieczny (Razem) – spoza składu Komisji:

Bardzo ciężko jest ogarnąć, nad czym w ogóle głosujemy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak jak powiedziałam na samym początku, państwo posłowie, posłanki, na swoich urządzeniach iPad macie według tej numeracji od 1 do 55 zamieszczone poprawki.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale nie mamy z uzasadnieniem.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Również mają państwo... Ci, którzy nie mają swoich urządzeń, otrzymali je na piśmie.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, pani przewodnicząca, że już z góry wiemy, kto jak będzie głosował. Natomiast my chcielibyśmy... Bo może zagłosujemy za poprawkami innych ugrupowań, tylko musimy znać uzasadnienie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Nie udzielam pani głosu.

Proszę ministerstwo o stanowisko.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Wnioskodawcy pani głosu nie udziela?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pani wnioskodawczyni już wyczerpała swój czas.

Proszę ministerstwo.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani nie ustaliła czasu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, proszę...

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Pani nie potrafi prowadzić Komisji.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pani poseł Frydrych, proszę.

Posel Joanna Frydrych (KO):

Szanowni państwo, poprawki przedkładane i omawiane były w drugim czytaniu, w związku z tym wnioskuję – bo mamy o godz. 20.00 głosowania – o poszanowanie tego czasu. Omawialiśmy poprawki w czasie drugiego czytania, teraz je tylko opiniujemy. Więc wnoszę o to, aby poprawki po prostu opiniować. Dziękuję bardzo.

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Zgłaszam wniosek przeciwny. Wniosek przeciwny, pani przewodnicząca. Komisja pracuje merytorycznie...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Nie wiem, jaki wniosek formalny. Nie ma takiego wniosku formalnego.

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Pani wiceprzewodnicząca złożyła wniosek, więc ja zgłaszam się z wnioskiem przeciwnym. Pani przewodnicząca, proszę nie wprowadzać jeszcze większego chaosu do tego, który państwo wprowadziliście, kiedy sześć razy przesuwaliście termin rozpoczęcia...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Proszę stanowisko ministerstwa do... Ale nie udzieliłam pani głosu. Proszę o stanowisko ministerstwa do poprawki nr 4. Pozytywne czy negatywne? Każdy ma prawo do swojej opinii. Pozytywne czy negatywne stanowisko? Proszę, resort.

Posel Urszula Rusecka (PiS):

Uśmiechnięta Polska.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Proszę.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, zastąpienie w projekcie decyzji przekształceniowej decyzją nakazową nie tylko nie wypełniałoby naszego zobowiązania w ramach Krajowego Planu Odbudowy, ale także byłoby ze szkodą dla tego projektu. Decyzja ma zastąpić umowę o pracę w sytuacji, w której inspektor pracy czy inspekcja pracy jako organ widzi, że dochodzi do ewidentnego naruszenia prawa. Ma zostać wyposażona w kompetencje, żeby skończyć z tym stanem naruszenia prawa, a nie żeby wyłącznie nakazać po raz kolejny, że prawo nie powinno być łamane. Więc stanowisko rządu wobec tej poprawki jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

W takim razie proszę o głosowanie. Głosujemy poprawkę nr 4. Kto z państwa... Mamy głosowanie? Mamy. Kto z państwa jest za pozytywną opinią do poprawki? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 27 posłów, za – 11, przeciw – 15, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 6, ponieważ poprawka nr 5 – przypominam – została przez wnioskodawcę wycofana. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, do tej poprawki mamy uwagę legislacyjną. Zgodnie z techniką w punktach nie dodajemy nowego zdania, więc tego zdania „Art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się” w tym miejscu nie powinniśmy dodawać. Dwa, że w ustawie o Państwowej Inspekcji Pracy, z tego co wiem, posługujemy się pełnymi tytułami ustaw, natomiast naszym zdaniem ten dopisek jest zbędny, bo stosowanie K.p.a. Wynika z art. 12 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Wnioskodawcy, bo wiem, że tutaj są złożone poprawki i przez Klub Parlamentarny Centrum, i przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska, czy któraś z pań chciałaby jednym zdaniem odnieść się do poprawki? Tak czy nie?

Posel Barbara Oliwiecka (Centrum):

Dobrze. Szanowna pani przewodnicząca, w tym punkcie ta poprawka ma na celu po prostu zwiększyć możliwość wysłuchania obu stron przed wydaniem polecenia –zarówno pracodawców, jak i pracowników. Zanim polecenie korekty umowy będzie wydane, inspektor będzie zobowiązany wysłuchać stanowisk obu stron.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Stanowisko resortu?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

W takim razie przechodzimy do głosowania poprawki nr 6. Kto z państwa jest za pozytywną rekomendacją dla poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy zagłosowali? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 28 posłów. Za – 15, przeciw – 1, wstrzymało się 12 osób. Poprawka otrzymała pozytywną rekomendację.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w zestawieniu poprawka nr 7 i poprawka nr 8 mają zbliżone brzmienie, niemal identyczne i pewnie merytorycznie dotyczą tego samego, natomiast poprawka nr 7 jest poprawna językowo, ponieważ użyto wyrażen „po umożliwieniu stronom stosunku prawnego zajęcia stanowiska”. Stąd pod tą poprawką jest podpisany klub, który ją zgłosił, a pod poprawką nr 8 są też podpisane kluby, które złożyły analogiczną poprawkę z tym błędem. Przyjęcie poprawki nr 7 spowoduje negatywną rekomendację poprawki nr 8.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Mam takie pytanie, czy tę drobną różnicę językową można... Rozumiem, że na tym etapie nie możemy już poprawić tego, zmienić na podstawie upoważnienia w poprawce nr 8?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy prawidłową poprawkę nr 7. W tym momencie poprawka nr 8 stanie się bezprzedmiotowa.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

To znaczy mogę wycofać swoją poprawkę nr 7, stąd pytam. Mogę wycofać poprawkę nr 7, przegłosujemy wtedy poprawkę nr 8. Wycofuję swoją poprawkę i jeżeli możemy na podstawie upoważnienia skorygować poprawkę nr 8, to poproszę. W takim razie nie głosujemy poprawki nr 7. Czy poprawkę nr 8 chciałaby może dla odmiany poseł Frydrych uzasadnić jednym zdaniem?

Posel Joanna Frydrych (KO):

Szanowni państwo, poprawka ma na celu uwzględnienie w większym stopniu woli stron. Inspektor pracy będzie bowiem przed wydaniem polecenia zobligowany do umożliwienia stronom stosunku prawnego do zajęcia stanowiska. Jednocześnie, nawiązując do dorobku orzecznictwa, inspektor wyda polecenie zawarcia umowy o pracę w sytuacji, gdy cechy stosunku pracy są dominujące w określonym stosunku prawnym. Dziękuję.

Posel Bożena Borys-Szopa (PiS):

Pytanie mam, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

W takim razie proszę o stanowisko resortu.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Stanowisko jest pozytywne. Poprawka jest zgodna zarówno z Kodeksem pracy, jak i z utrwaloną linią orzeczniczą w sprawie ustalenia istnienia stosunku pracy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Nie dopuszczam dyskusji. Głosujemy.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Nie chcę dyskutować. Mam pytanie, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Głosujemy. Kto z Państwa jest za?

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Ale ja nie chcę dyskutować. Mam pytanie. Chciałabym poznać opinię głównego inspektora pracy co do tej poprawki. Czy nie mamy też prawa pytać organu, który ma realizować tę ustawę?

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Ale tak było...

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Nie, nigdy tak nie robiliśmy. Żaden organ...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Przepraszam, zapytam. Panie ministrze, czy chce się pan odnieść? Jednym zdaniem poproszę. Dziękuję. Pastyłka z lewej strony głośnika.

Główny inspektor pracy Marcin Stanecki:

Jeżeli chodzi o moje stanowisko, jest pozytywne.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

W takim razie głosujemy. Kto z państwa jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o ogłoszenie wyników.

Głosowało 29 posłów. Za – 17, przeciw – 1, wstrzymało się 11 osób. Komisja dała pozytywną rekomendację dla poprawki nr 8.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Jest to poprawka nr 9 Koła Poselskiego Razem. W jednym zdaniu poproszę.

Poseł Maciej Konieczny (Razem) – spoza składu Komisji:

Chodzi o usunięcie przepisu, który rodzi poważne obawy, że ustalenie treści umowy będzie tak naprawdę przyklepywaniem na papierze, żeby nie rodziło wątpliwości bez zmiany stanu faktycznego. Więc chcemy uniknąć tego negatywnego scenariusza i dlatego ten przepis chcemy wykreślić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nasz błąd, ale w tym ferworze... Przyjęcie poprawki nr 8 spowodowało negatywną rekomendację dla poprawki nr 9, bo one dotyczą tego samego punktu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, czyli już nie musimy głosować, bo z automatu jest negatywna rekomendacja. Dziękuję.

Przechodzimy w takim razie do poprawki nr 10 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny PiS. Jedno zdanie, pani poseł Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Może półtorej zdania. Celem zaproponowanych zmian jest skreślenie w projekcie ustawy przepisów dotyczących możliwości wydawania przez głównego inspektora pracy interpretacji indywidualnej w zakresie stosowania przepisów prawa pracy dotyczących ustalenia, czy przedstawiony

we wniosku stosunek prawny stanowi umowę o pracę w rozumieniu art. 22. Interpretacja prawna: uważamy, że jest to nowy twór, który nie będzie służył dobremu wykonywaniu tej ustawy. Stanowimy tutaj prawo, chociaż w taki ułomny sposób, ale jednak, a nie główny inspektor pracy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, to już jest... To już nie ma nic wspólnego z przedstawioną poprawką. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o poprawkę nr 10, ma ona charakter merytoryczny. Natomiast wskazujemy jedynie, że pozytywna rekomendacja dla tej poprawki będzie oznaczała automatycznie negatywną rekomendację dla poprawki nr 33 oraz dla poprawek nr 11–13. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Stanowisko resortu, poproszę.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Przeciw.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy zagłosowali. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlanie wyników.

Głosowało 29 posłów. Za – 12, przeciw – 16, wstrzymała się jedna osoba. Komisja nie dała pozytywnej rekomendacji dla poprawki nr 10.

Przechodzimy do poprawki nr 11. Ma ona charakter redakcyjny. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Poprawka zamienia wyrazy „umowa o pracę” wyrazami „stosunek pracy”.

Poproszę o stanowisko resortu.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki redakcyjnej? Jeżeli nie ma, stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła i dała jej pozytywną rekomendację.

Przechodzimy do poprawki nr 12. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Również nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

To jest znowu poprawka redakcyjna. Wyrazy „podmiotu, o którym mowa w art. 13” zastępujemy wyrazami „podmiotu wskazanego w art. 13 pkt 1–6”. Jest to poprawka o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji dla tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja udzieliła jej pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do... A, nie zapytałam o stanowisko resortu. Ale rozumiem, że pozytywne?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Już ją przyjęliśmy.

Poprawka nr 13. Biuro Legislacyjne, bo też chyba analogicznie redakcyjno-legislacyjna...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Również nie mamy uwag do niej.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Wyrazy „środka zaskarżenia” zastępujemy wyrazem „odwołania”.
Stanowisko resortu?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej redakcyjno-legislacyjnej poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Przechodzimy do poprawki nr 14. Jest to poprawka Partii Razem. Proszę też mnie pilnować, Biuro Legislacyjne, jeżeli jakaś poprawka już jest... Proszę mi zwracać uwagę, jeżeli coś mi umknie. W takim razie proszę Partię Razem o jedno zdanie przedstawienia tej poprawki.

Poseł Maciej Konieczny (Razem) – spoza składu Komisji:

Chodzi o dookreślenie zasad wsparcia Policji podczas kontroli. Była ona już omawiana podczas pierwszego czytania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne, jakieś uwagi do poprawki?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne na Komisji wskazywało uwagi do tej poprawki. Wskazywałyśmy również, że wykracza poza zakres, że mamy wątpliwości co do niej. Podtrzymujemy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Resort, proszę.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Tak, podobna uwaga, jeżeli chodzi o wykraczanie. Ale też zgodnie z dyskusją podczas pierwszego czytania, podtrzymujemy te obawy, że przyjęcie takiej poprawki ograniczyłoby de facto zakres wsparcia Policji. Ogólne sformułowanie tej regulacji jest uzasadnione. Natomiast zasadna wydaje się – i taką inicjatywę jako resort podejmiemy – rozmowa z Ministerstwem Sprawiedliwości i Ministerstwem Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz z Komendą Główną Policji w celu wydania wewnętrznych wytycznych dotyczących tego, żeby to wsparcie w asyście Policji podczas wykonywania czynności inspektorów było szerokie, adekwatne do potrzeb, które mogą być bardzo zróżnicowane. Więc stanowisko wobec poprawki negatywne, wobec problemu – będzie on zaadresowany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną rekomendacją dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Raz jeszcze: Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlanie wyników.

Głosowało 30 posłów, za – 12, przeciw – 17, wstrzymała się jedna osoba. Poprawka nie otrzymała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do poprawki nr 15. Jest to poprawka dodająca zdanie do art. 1 w pkt 6 w lit. b w ust. 9: „Brak stanowiska Rady Ochrony Pracy w terminie 14 dni oznacza zatwierdzenie strategii”.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, dalej mamy pewne wątpliwości co do brzmienia i konstrukcji w ogóle ust. 9, ale ta poprawka ma jakiś charakter merytoryczny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Stanowisko resortu?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Za.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią dla poprawki? Mamy głosowanie. Proszę o wyświetlanie. Dziękuję bardzo. Kto z Państwa jest za pozytywną rekomendacją dla poprawki nr 15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów, za – 18, przeciw – 2, wstrzymało się 10 osób. Poprawka otrzymała pozytywną rekomendację.

Przechodzimy do poprawki nr 16. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Poprawka ma charakter merytoryczny. Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

W poprawce pkt 4 otrzymuje brzmienie: „wydawanie decyzji w sprawach, o których mowa...”.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Mamy to przed oczami.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Państwo mają przed oczami te poprawki – słuszna uwaga.

Proszę o stanowisko resortu.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Do poprawki nr 16?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, do poprawki nr 16.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Do poprawki nr 16, tak?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

A, tak, bo w pani wniosku to jest punkt...

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka nr 16. Może Biuro Legislacyjne, potem ja, a potem pani minister.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, dobrze. W takim razie uwagi Biura Legislacyjnego proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Ale ja już przedstawiłam uwagę do poprawki nr 16, że poprawka ma charakter merytoryczny i że nie mamy uwag. Dobrze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czyli stanowisko rządu?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

To może jeszcze ja, zanim stanowisko rządu...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Ale przecież pani poseł Borowiak powiedziała, że przecież mamy je przed oczami, więc faktycznie nie musimy jej przedstawiać.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale my nie mówimy o poprawce, tylko o uzasadnieniu. To jest poprawka typowo usprawniająca działanie inspekcji pracy. Okręgowy inspektor pracy jako organ II instancji Państwowej Inspekcji Pracy nie ma uprawnień kontrolnych, które stanowią prerogatywę wyłącznie organu I instancji, czyli inspektora i...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, dziękuję pani poseł Rusecka. To jest wystarczające uzasadnienie.

Posel Urszula Rusecka (PiS):

I wobec powyższego ustawodawca winien także konsekwentnie uzupełnić zakres kompetencyjny wskazany w art. 19 ustawy.

W takim razie bardzo proszę o stosunek do tej poprawki inspekcję pracy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Nie ma na sali pana inspektora, pana ministra.

Proszę panią minister o stanowisko.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiPS Karol Perkowski:

Z punktu widzenia prawnego wyjaśnienie, jeżeli chodzi o to narzędzie, które jest określone w projektowanym art. 11 ust 2 jest to polecenie, które ma dotyczyć wadliwej umowy cywilnoprawnej czy pozornej umowy cywilnoprawnej. I *ratio legis* jest takie, że to polecenie ma wydawać inspektor terenowy. Ta poprawka zmierza do tego, że okręgowy inspektor pracy również miałby możliwość wydawania takiej decyzji. W związku z czym ta poprawka jest właśnie stricte z prawnego punktu widzenia niewłaściwa, bo to polecenie ma wydawać inspektor terenowy i po przeprowadzeniu kontroli wnioskować do okręgowego inspektora pracy o wszczęcie postępowania administracyjnego, które może być zwieńczone decyzją przekształceniową.

Posel Bożena Borys-Szopa (PiS):

Pytanie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Stanowisko?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Negatywne.

Posel Urszula Rusecka (PiS):

Pytanie jeszcze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Nie dopuszczam pytań.

Posel Bożena Borys-Szopa (PiS):

Przepraszam bardzo, pani przewodnicząca. My mówimy... Równie dobrze możemy ustawę o księżycu w ten sposób procedować.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Nie udzieliłam pani głosu...

Posel Bożena Borys-Szopa (PiS):

Właściwa osoba mówi o inspektorze terenowym. Informuję państwa, że nie występuje w żadnej nomenklaturze określenie „inspektor terenowy”. Czy pani przewodnicząca wie w ogóle, co my głosujemy?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, nie udzieliłam...

Posel Bożena Borys-Szopa (PiS):

Czy pani przewodnicząca chce zostać wiralem?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, pani poseł, za opinię. Doceniam bardzo i szanuję.

W takim razie proszę, pani ministra jeszcze chciała zabrać głos.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Oczywiście, pani poseł ma rację. To był skrót myślowy. Chodzi o inspektora prowadzącego kontrolę w odróżnieniu od okręgowego inspektora pracy. Proszę bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną rekomendacją dla poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 posłów. Za – 10, przeciw – 17, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka nie otrzymała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy w takim razie do poprawki nr 17. Jest to poprawka...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawka nr 17 już przyjęta – była w bloku

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Już przyjęta. Dobrze. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki nr 18. Proszę Biuro Legislacyjne o...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Poprawka była zgłaszana w trakcie prac na Komisji. Biuro Legislacyjne wówczas podnosiło, że mamy wątpliwości co do jej zakresu i również co do wskazywania w tym miejscu tych podinspektorów, bo wydaje nam się, że oni w ustawie wprost nie występują. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Czyli to jest po raz kolejny zgłaszana poprawka. Ponieważ była ona już omawiana na poprzedniej Komisji, więc proszę tylko o stanowisko resortu. Czy się zmieniło?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Nie zmieniło się. Nadal jest to stanowisko negatywne. Jeśli mielibyśmy rozważać umocowanie podinspektorów w ustawie, to jest to temat na odrębną nowelizację, na odrębne przedłożenie. Oczywiście jesteśmy otwarci na rozmowy o zmianach ustrojowych w inspekcji pracy. Natomiast tutaj stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną rekomendacją dla tej poprawki? Czy mamy już głosowanie? Poprawka nr 18 zgłoszona przez Koło Poselskie Razem. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 posłów. Za – 2, przeciw – 27, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie otrzymała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do poprawki nr 19. Jest to poprawka Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, poprawka ma charakter merytoryczny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Proszę jedno zdanie, poseł Rusecka.

Posel Urszula Rusecka (PiS):

W XXI w. dobrze by było, żeby inspekcja pracy korzystała z nowoczesnych technologii i środków technicznych. Ta poprawka to umożliwia. Ale jak państwo chcecie żyć w średniowieczu i prawdziwie kontrolować, to możecie być przeciw.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Stanowisko resortu?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Negatywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią dla poprawki? Kto jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 posłów, za – 11, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do poprawki nr 20. Biuro Legislacyjne, poproszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawka ma charakter merytoryczny.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. To jest...

Proszę, proszę Klub Poselski Razem. Rozumiem, że to jest poprawka, która już była składana na poprzednim posiedzeniu?

Poseł Maciej Konieczny (Razem) – spoza składu Komisji:

Tak, to jest poprawka, która już była omawiana.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czy resort chciałby się jeszcze odnieść?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Nie. Stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Negatywne nadal. Dobrze.

W takim razie głosujemy poprawkę nr 20. Kto z państwa jest za pozytywną rekomendacją dla poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 posłów. Za – 2, przeciw – 27, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie otrzymała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy zatem do poprawki nr 21, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ta poprawka też ma charakter merytoryczny.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Pani poseł Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

I tak państwo będziecie głosować przeciw. W związku z powyższym macie wszystko, macie uzasadnienie. Wasza wola.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze.

Czy resort chciałby się odnieść?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Tak, oczywiście. Poprawka wykracza poza zakres tego konkretnego przedłożenia. Ta zmiana jest zmianą merytoryczną, a nie była przedmiotem konsultacji ani uzgodnień, ani dyskusji ze stroną społeczną. Natomiast sam pomysł oczywiście w przyszłości wart jest rozważenia i dalszej analizy, ale nie w tym miejscu. Więc w tym miejscu stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

W takim razie proszę o ustawienie głosowania. Poprawka nr 21 Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 posłów. Za – 12, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie otrzymała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do poprawki nr 22 złożonej przez Koło Poselskie Razem. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, poprawka ma charakter merytoryczny. Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Czy wnioskodawca jedno zdanie? Nie słyszę. Nie ma wnioskodawcy. Resort?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Negatywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Poprawka nr 22. Kto z państwa jest za pozytywną rekomendacją dla poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeżeli wszyscy zagłosowali. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 posłów. Za – 1, przeciw – 24, wstrzymały się 4 osoby. Poprawka nie otrzymała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do poprawki nr 23 również zgłoszonej przez Koło Razem. Biuro Legislacyjne mogę prosić?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Poprawka ma charakter merytoryczny. Była ona przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji. Wówczas podnosiłyśmy, że mamy wątpliwości co do zakresu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Czy resort chciałby coś dodać? Jeżeli była już omawiana, to nie potrzebujemy wnioskodawcy.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Wskazywaliśmy już podczas pierwszego czytania na podstawę, jaką daje Konwencja Międzynarodowej Organizacji Pracy. Ta poprawka w naszej ocenie jest zbędna. Tak że stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Proszę w takim razie o przygotowanie głosowania. Głosujemy poprawkę nr 23 zgłoszoną przez Koło Poselskie Razem. Kto z państwa jest za pozytywną rekomendacją dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy zagłosowali. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 posłów. Za – 11, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do poprawki nr 24. Jest to również poprawka zgłoszona przez Koło Poselskie Razem. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Poprawka ma charakter merytoryczny. Nie mamy uwag. Chyba też była na Komisji omawiana.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, to była poprawka omawiana już na poprzedniej Komisji.

Czy resort chciałby coś jeszcze dodać?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Wszystko za pierwszym razem już powiedzieliśmy. Stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, dziękuję.

W takim razie proszę o przygotowanie głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 24 Koła Poselskiego Razem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników. Zamykam głosowanie. Dziękuję.

Głosowało 29 posłów. Za – 11, przeciw – 17, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do poprawki nr 25. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Poprawka ma charakter merytoryczny. Wydaje mi się, że również była przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji. Chyba wskazywałyśmy, że również mamy wątpliwości co do zakresu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Tak, to była poprawka omawiana na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Czy Ministerstwo chciałoby jeszcze coś dodać?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Nie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Przypominam, że stanowisko było negatywne z uwagi właśnie na zakres i brzmienie samej poprawki.

W takim razie, kto z państwa jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 28 posłów, za – 2, przeciw – 16, wstrzymało się 10 osób. Poprawka nie otrzymała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do poprawki nr 26. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Ta poprawka skreśla wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 10”.

Stanowisko resortu?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

W takim razie proszę, głosujemy. Chyba że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia. To w takim...

Posel Urszula Rusecka (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Jest sprzeciw. W takim razie głosujemy. Proszę o ustawienie głosowania poprawki nr 26. Kto z państwa jest za pozytywną rekomendacją dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 posłów. Za – 18, przeciw – 1, wstrzymało się 10 osób. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do poprawki nr 27, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Tak, pani poseł Rusecka?

Posel Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że teraz usłyszę, że poprawka przekracza zakres przedmiotowej ustawy. Przypominam, że procedujemy ustawę o inspekcji pracy. Więc nie wiem, czy te, które są ważne i które usprawniają działanie, funkcjonowanie inspekcji pracy, są odrzucane, dlatego że nie wiem, ministerstwo nie miało czasu się nad tym pochylić? Czyli będziemy się spotykać kolejny raz, żeby usprawniające artykuły i przepisy wprowadzić kolejny raz. Tyle w temacie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Biuro Legislacyjne, czy są uwagi do poprawki?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, poprawka ma charakter merytoryczny. My nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko resortu?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Dziękuję.

Szanowna pani posłanko, to jest taka poprawka, taka propozycja, która mogłaby wzbudzić istotne zainteresowanie obu stron – zarówno strony pracodawców, jak i strony związkowej. Nie była zgłaszana wcześniej, nie była przedmiotem konsultacji. Dlatego mogłaby być istotnym obiektem zainteresowania, bo jest wielka różnica między protokołem a notatką. Dlatego że do protokołu można zgłosić zastrzeżenia, można w jakiś sposób się odwołać, od notatki – nie.

Więc to istotnie zmienia przebieg czy efekt kontroli albo wystąpienia. Dlatego stanowisko musi być negatywne, ponieważ to po prostu nie było przedmiotem żadnych konsultacji.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Przechodzimy...

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Doceniając znaczenie i wagę głosu strony społecznej – zarówno strony pracowników, jak i strony pracodawców – po prostu uważamy, że tego rodzaju zmiany powinny podlegać konsultacjom. Być może w przyszłości będą podlegać, ale na tym etapie takich... Ta sprawa nie była konsultowana.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Szanowni państwo, przechodzimy w takim razie do głosowania. Stanowisko resortu już znamy. Stanowisko legislatorów również. Kto z państwa jest za pozytywną rekomendacją dla poprawki nr 27? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 27 posłów. Za – 11, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie otrzymała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Jest to poprawka nr 28, również zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę, pani poseł Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

To jest również poprawka merytoryczna. Ale przypominam, jesteśmy w drugim czytaniu. I jako parlamentarzyści mamy prawo, a nawet obowiązek zgłaszać poprawki. To, że państwo procedujecie w takim, a nie innym tempie, bo już oczami wyobraźni widzicie 11 mld z KPO i na jutro zwołaliście Senat, żeby tylko przeforsować to, co chcieliście, to nie znaczy, że nie należy pochylić się nad poprawkami. Tyle w temacie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Właśnie się nad nimi pochylamy.

Biuro Legislacyjne, czy mogę poprosić...

Poseł Maciej Konieczny (Razem) – spoza składu Komisji:

Nie pochylamy się.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czy mogę poprosić o uwagi do poprawki nr 28?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ta poprawka ma charakter merytoryczny. Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Czy mogę prosić stanowisko resortu?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Stanowisko resortu jest negatywne. Ale oczywiście muszę zgodzić się z panią posłanką. Tak, walczymy o 11 mld dla Polski. Po te 11 mld chcemy sięgnąć, tych 11 mld nie chcemy stracić. I w mojej ocenie, pani posłanko, tak powinni zachowywać się wszyscy parlamentarzyści. Dlatego że jest to wspólna sprawa, racja stanu, dobro polskiej gospodarki i dobro państwa polskiego. Więc jak najbardziej jesteśmy dumni z tego, że zabiegamy o środki unijne...

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Szkoda, że 2 lata to procedujecie i teraz w takim tempie przyjmujecie naprędce...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pani poseł Rusecka, nie udzieliłam pani głosu, nie wchodzimy w ad vocem.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 28. Kto z państwa jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 28 posłów. Za – 11, przeciw – 16, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie otrzymała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do poprawki nr 29, zgłoszonej łącznie przez trzy kluby parlamentarne. Uwagi Biura Legislacyjnego poproszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, do art. 33a z propozycją dodania ust. 3a są niejako trzy poprawki. Trudno powiedzieć, która z nich jest najdalej idąca. Natomiast jedną poprawkę w identycznym brzmieniu zgłosiły trzy kluby. Stąd jest ona tak wpisana w zestawieniu. Przyjęcie poprawki nr 29 spowoduje automatycznie negatywną rekomendację poprawki nr 30 i nr 31.

My mamy pewne wątpliwości co do konstrukcji ust. 3a. Ta końcówka przepisu jest wzięta z Kodeksu postępowania cywilnego. Niemniej K.p.a., naszym zdaniem, też już uwzględnia i tak obligatoryjny udział stron w postępowaniu, więc ta część wydaje się zbędna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Przy tej okazji chciałabym wycofać poprawkę nr 30 oraz nr 31. Nie będziemy ich w takim razie głosować. Będziemy głosowali tylko poprawkę nr 29.

Stanowisko resortu?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Stanowisko resortu jest pozytywne. Ta poprawka, ta treść wskazuje na to, na co wskazuje i art. 22 w Kodeksie pracy i linia orzecnicza polskich sądów, w tym Sądu Najwyższego, że oczywiście wola stron może być uwzględniana. Ale musi ona pozostawać w granicach obowiązującego prawa, w tym w szczególności prawa pracy, i nie może zmierzać do obchodzenia prawa.

Poseł Maciej Konieczny (Razem) – spoza składu Komisji:

Doceniam konsekwencję rządu. W drugim czytaniu popieramy tylko poprawki, które niczego nie zmieniają.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Panie pośle, nie udzieliłam panu głosu. Przechodzimy do...

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Czy mogę mieć pytanie?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Nie udzielałam głosu. Nie ma debaty.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Ale ja mam pytanie do pani minister zanim zdecyduje...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Nie debatujemy nad tymi poprawkami.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale może od tego zależy poparcie lub nie danej poprawki.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Nie przewidujemy debaty nad tymi poprawkami.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Ale ja nie chcę debaty

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, jak PiS robił to samo, co teraz państwo, to było co?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Ale naprawdę nie udzieliłam państwu głosu. Przewodniczący prowadzi Komisję.

Przechodzimy do głosowania. Głosujemy poprawkę nr 29. Kto z państwa jest za pozytywną rekomendacją dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 posłów. Za – 18 przeciw – 1, wstrzymało się 10 osób. Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację. Tak jak mówiłam, poprawka nr 30 oraz nr 31 zostały wycofane.

Przechodzimy do poprawki nr 32. Biuro Legislacyjne poproszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ma ona charakter merytoryczny. Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Poproszę resort o stanowisko.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Do tej poprawki jest stanowisko pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Głosujemy, czy coś jeszcze chcieli Państwo dodać? Poprawka nr 32 zgłoszona przez Lewicę.

W takim razie przechodzimy do... Możemy głosować? Czy jeszcze... Przechodzimy w takim razie do głosowania. Proszę o przygotowanie głosowania. Poprawka nr 32. Kto z państwa jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 posłów. Za – 26 przeciw – 2, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka otrzymała pozytywną rekomendację.

Przechodzimy w takim razie do poprawki nr 33. Proszę, pani poseł Rusecka. To jest poprawka Klub Parlamentarnego PiS.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka właśnie dotyczy podobnej materii jak poprzednia poprawka. Czyli – przepraszam, ale już się zapowietrzyłam po prostu – natychmiastowej wymagalności. Tutaj jest pewna kolizja, więc ta poprawka jest dosyć rozbudowana. Prosimy o przyjęcie tej poprawki.

Jednym zdaniem dokończę jeszcze, pani minister, że KPO świetnie blokowaliście przez kolejne lata, a teraz mieliście 2 lata i nie zrobiliście nic. Wywróciliście kamienie milowe, które były przygotowane i robicie po prostu hucpę z tą ustawą.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Chciałam przypomnieć, że głosowaliśmy za Krajowym Planem Odbudowy w poprzedniej kadencji, ale to tylko tak jednym zdaniem.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie wszyscy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

W takim razie chciałabym poprosić o uwagi Biura Legislacyjnego do poprawki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawka ma charakter merytoryczny, ale jej pozytywna rekomendacja spowoduje negatywną rekomendację dla poprawki nr 40.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

W takim razie proszę jeszcze o stanowisko resortu.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Dziękuję.

Postaram się krótko. Natomiast chciałabym tytułem wyjaśnienia powiedzieć, o jakim tutaj przepisie czy o wykreśleniu jakiego rygoru mówimy. Mówimy o art. 108 Kodeksu postępowania administracyjnego, który ma przewidywać możliwość dla organu nadania rygoru natychmiastowej wykonalności w szczególnych okolicznościach, na przykład w sytuacji zagrożenia zdrowia i życia. Więc całkowite wykreślenie, wyłączenie tego artykułu, byłoby po prostu ze szkodą dla uczestników postępowania administracyjnego czy stron danej sprawy, danego postępowania.

Natomiast w pewnym stopniu, wychodząc naprzeciw tym obawom, że być może ten rygor mógłby być zbyt szeroko nakładany, w poprzedniej poprawce, która została, jak rozumiem, przyjęta, poprawce nr 32 – i dlatego też było stanowisko pozytywne – doszło do wskazania, że w odniesieniu do grup objętych szczególną ochroną, na przykład kobiet w ciąży, jednak możliwość w określonych, szczególnych sytuacjach nadania rygoru natychmiastowej wykonalności powinna zostać zachowana. Dlatego do obecnej poprawki stanowisko jest negatywne, bo nie chcemy narażać takich osób, jak na przykład kobiety w ciąży, na dodatkowe niebezpieczeństwo, na dodatkowe ryzyko. Stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za pozytywną rekomendacją dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów. Za – 11, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie otrzymała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzę do kolejnych poprawek. Chciałam w tym miejscu wycofać poprawkę nr 34.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czy możemy się odezwać, zanim pani wycofa?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, chciałabym tylko wskazać pewne konsekwencje. Zostały złożone poprawki do pkt 17 w art. 37aa przez trzy kluby. Ale tylko Klub Parlamentarny Lewicy ma konsekwencje w przepisie o wejściu w życie. Jeżeli ta poprawka zostanie wycofana, to tylko informujemy, że Biuro Legislacyjne nie będzie miało upoważnienia do tego, żeby poprawić przepis wejścia w życie. I w art. 12 zostanie odesłanie do pkt 1, 2 i 3.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czy mogę prosić o stanowisko resortu, czy mam...

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pozytywne do poprawki czy do wycofania poprawki?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Do poprawki.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Do poprawki. Dobrze.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Ale czy można wycofać wycofaną poprawkę? Pani już to zrobiła.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Powiedziała, że może, ale nie wycofała.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Nie wycofałam. Chciałam ją wycofać, ale jej fizycznie nie wycofałam, bo posłuchałam... Dobrze, w takim razie nie wycofuję poprawki – do protokołu. Proszę państwa, nie wycofuję poprawki nr 34. Rozumiem, że tę poprawkę należy głosować łącznie... Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, tę poprawkę należy głosować łącznie z poprawkami nr 49 i nr 55. Jej pozytywna rekomendacja spowoduje negatywną rekomendację dla poprawki nr 35, nr 48, nr 50 i nr 54. I jeszcze jedną rzecz chciałbyśmy przy tej okazji wyjaśnić.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czy możemy poprosić jeszcze raz których do dotyczy? Jeszcze raz.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Negatywną dla poprawki nr 35, nr 48...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, wydaje nam się, że łatwiej będzie tak. W prostej konsekwencji poprawka nr 34 powinna być głosowana łącznie z poprawką nr 49 i nr 55 – tak jak powiedziała koleżanka.

Natomiast będzie to oznaczało automatycznie negatywną rekomendację dla bloku poprawek nr 25 i nr 50, bo to są poprawki złożone właśnie przez Klub Parlamentarny Centrum i Klub Parlamentarny KO. To, co wskazała koleżanka – akurat poprawki nr 35 i 50 – nie mają tej konsekwencji w wejściu w życie. Natomiast przez to, że blok poprawki nr 34 dotyczy również wejścia

w życie, czyli poprawki nr 55, to w tym miejscu wskazujemy, że jest samodzielna poprawka nr 54 Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość i przez to, że nadano brzmienie art. 19, ten blok, to głosowanie, zostawienie poprawki nr 54 w takim brzmieniu redakcyjnym powoduje z automatu jej bezprzedmiotowość.

Natomiast poprawka nr 54 mogłaby być głosowana, gdyby była po prostu zapisana inaczej. Bo tu są dwie korekty. Po prostu okres 3 miesięcy zastąpiono 1 stycznia 2027 r. I końcówce w poprawce nr 54 zaproponowano 6 miesięcy. Natomiast wyjątki zostawiono te same. Więc pytanie, czy pani poseł wnioskodawczyni miałaby taką wolę? Bo ewentualnie można by rozpisać dwutorowo: nie nadawać brzmienia, wówczas art. 19 nie byłby z automatu w bloku brany pod uwagę i miałby negatywną rekomendację. Bo jeżeli zapiszemy tak, jak mówię, czyli tylko w tych dwóch miejscach wyrazy zastąpimy wyrazami, to te wyjątki zostają identyczne i wówczas ona nie nakrywa się z poprawką nr 55. Dziękuję. To jest po prostu kwestia zapisu.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że wtedy ustawa wejdzie w życie od 1 stycznia 2027 r., tak? Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawka nr 54 wtedy miałaby brzmienie, że w art. 19 wyrazy zastępuje się wyrazami i to, kiedy ona wejdzie w życie, zależy od wyniku głosowania. Natomiast treść poprawki brzmiałaby w ten sposób: „w art. 19 wyrazy «po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia» zastąpić wyrazami «1 stycznia 2027 r.» i wyrazy «z dniem następującym po dniu ogłoszenia» zastąpić wyrazami «po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia»”. Bo te poprawki merytorycznie są rozbieżne. Natomiast przez formę zapisu nachodzą na siebie.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem. W takim razie przychylam się do takiego zapisu.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bo my przez rozpisanie poprawki nr 54 do art. 19 nie wpływamy merytorycznie w żaden sposób na jej treść. Natomiast umożliwiamy po prostu głosowanie.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem. Tak że oczywiście zgadzam się na zapis w brzmieniu przygotowanym przez Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czyli rozumiem, że brzmienia nie zmieniamy, tylko rozdzielamy?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozdzielamy, tak.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Sposób zapisu. Tak, aby umożliwić głosowanie.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zmieniamy sposób zapisu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Na tym etapie zmieniać brzmienia nam nie wolno. W takim razie będziemy to głosować. Ale rozumiem, że i tak w dalszej kolejności, bo teraz wracamy do...

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam. Czyli rozumiem, że jeżeli zagłosujemy teraz za poprawką nr 34 i zmienimy zapis w poprawce nr 54, to nie wykluczy poprawki nr 54, tak? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. W takim razie mamy stanowisko resortu, mamy opinię Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 34. W takim razie przechodzimy do głosowania tych poprawek. Proszę o przygotowanie systemu do głosowania. Rozumiem, że w tej chwili głosujemy łącznie poprawkę nr 34 wraz z konsekwencjami, czyli wraz z poprawką nr 44 i nr 55, tak? Biuro Legislacyjne?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Z poprawką nr 49 i nr 55.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Więc głosujemy łącznie. Kto z państwa jest za pozytywną rekomendacją dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy zagłosowali, to proszę o zamknięcie głosowania i wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów. Za – 29, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał. Poprawka otrzymała pozytywną rekomendację.

Tak, pani ministro, proszę.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Przepraszam, chciałam tylko dopytać. Czy w związku z tym, de facto merytorycznie, szanowna Komisja poparła także poprawkę nr 48, tak? Wiem, rozumiem formę, tylko pytanie może do Biura Legislacyjnego. Bo poprawka nr 48 zgłoszona przez Prawo i Sprawiedliwość także dotyczyła przedłożenia marszałkowi Sejmu. Czy stała się bezprzedmiotowa? Czy myśmy ją głosowali? Jak to się zadziało?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Stała się bezprzedmiotowa.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

OK. Czyli to pozytywne stanowisko było... Dobrze, konsumuję. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Głosowaliśmy łącznie poprawkę nr 34, nr 49 i nr 55, a poprawka nr 48 stała się bezprzedmiotowa.

W takim razie przechodzimy dalej. Rozumiem, że poprawka nr 35 też stała się bezprzedmiotowa? Tak. I przechodzimy do poprawki nr 36. To jest też Biuro Legislacyjne... Ale też wydaje mi się, że to jest poprawka, którą już omawialiśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji. Proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawka nr 36 ma charakter merytoryczny. Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Stanowisko resortu poproszę.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Podtrzymujemy dotychczasowe – negatywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dotychczasowe, czyli jesteśmy przeciw przy tej ustawie. To znaczy co do kształtu tej poprawki przy tej ustawie – o to mi chodzi. Bo to nie wyklucza w przyszłości głosowania przy tej ustawie czy podobnych zmian. Ale na dzisiaj, w przypadku tego projektu ustawy, ta poprawka ma rekomendację negatywną.

W takim razie głosujemy poprawkę nr 36. Mamy negatywną rekomendację resortu. Ale jeszcze czekamy na rekomendację Komisji. Kto z państwa w takim razie jest za pozytywną rekomendacją Komisji dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeżeli wszyscy państwo za głosowali, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów. Za – 2, przeciw – 19, wstrzymało się, 9 osób. Poprawka również nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 37. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, poprawka była omawiana na Komisji. Wówczas podnosiłyśmy wątpliwości co do zakresu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Stanowisko resortu?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Negatywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną rekomendacją dla poprawki nr 37? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Przypominam, że tutaj zachodzi ryzyko wykraczania poza zakres. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów. Za – 3, przeciw – 17, wstrzymało się 10 osób. Poprawka nie otrzymała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 38. Proszę Biuro Legislacyjne o stanowisko, opinię.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Poprawka ma charakter merytoryczny. Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Proszę resort o stanowisko do poprawki.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Poprawka mówi o tym, że pełnomocnikiem właściwego organu w Państwowej Inspekcji Pracy w sprawach (...) może być też pracownik Państwowej Inspekcji Pracy.

W takim razie, kto z państwa jest za pozytywną opinią wobec poprawki nr 38? Proszę o przygotowanie głosowania. Mamy. Czyli poprawka nr 38. Kto z państwa jest za pozytywną rekomendacją dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów. Za – 20, przeciw – 2, wstrzymało się 8 osób. Poprawka otrzymała pozytywną rekomendację Komisji.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Mam pytanie. Czy sprzątaczką z Państwowej Inspekcji Pracy też może być?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Przechodzimy do poprawki nr 39. Proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag. Nie miałyśmy czasu na analizę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Rozumiem.

Stanowisko resortu?

Zastępca dyrektora departamentu MRPiPS Karol Perkowski:

Z prawnego punktu widzenia zdaje się, że ta poprawka wykracza poza zakres zaskarżenia. Ponieważ zaskarża się decyzję, decyzja nie ma skutków wstecznych, natomiast powództwo takie skutki wsteczne ma. Wydaje się więc, że z prawnego punktu widzenia ta poprawka jest niedopuszczalna.

Poseł Maciej Konieczny (Razem) – spoza składu Komisji:

Można dwa zdania uzasadnienia do tej poprawki?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, proszę.

Poseł Maciej Konieczny (Razem) – spoza składu Komisji:

Ta poprawka powoduje, że w przypadku decyzji o ustanowieniu stosunku pracy pracownik może skorzystać z i tak należnych mu praw, żeby ubiegać się o swoje prawa wynikające z działania wstecz tej umowy. Jeżeli tej poprawki nie będzie, to oznacza, że pracownik musi czekać na zakończenie tego postępowania, żeby móc się ubiegać o należne mu prawa związane z tym, że niewłaściwa umowa obowiązywała także w przeszłości. Myślę więc, że to jest logiczne. Bez tego to robi się trochę ustawa abolicyjna. Bo tak naprawdę przedsiębiorcy w żaden sposób nie ponoszą kosztów omijania prawa.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Proszę, pani ministra, zgłaszała się jeszcze do...

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Tak. Dlatego że muszę zdementować. Ze względu też na dobro, bezpieczeństwo tych pracowników, którzy będą korzystali i będą chcieli skorzystać z uprawnień wynikających z tej ustawy, absolutnie odwołanie od decyzji nie ogranicza w żadnym stopniu prawa pracownika do sądu. Oczywiście, że może kierować powództwo do sądu wraz z roszczeniem ustalenia skutków wstecznych. To samo może zrobić Państwowa Inspekcja Pracy w imieniu tego pracownika. I apelowałabym o to, żeby nie wprowadzać w błąd.

Poseł Maciej Konieczny (Razem) – spoza składu Komisji:

W obrębie innego postępowania.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Poprawka brzmi jak ciekawy pomysł. Szkoda tylko, że prawnie niemożliwy do zrealizowania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

W takim razie przechodzimy do głosowania poprawki nr 39. Kto z państwa jest za jej pozytywną rekomendacją? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeśli wszyscy państwo zagłosowali, proszę o zamknięcie głosowania i wyświetlenie wyniku.

Głosowało 30 posłów. Za – 1, przeciw – 28, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie otrzymała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do poprawki nr 40. Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Poprawka ma charakter merytoryczny. Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Stanowisko resortu poproszę.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Czy mogę mieć pytanie?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Poprawka mówi o tym, że wniosek albo zażalenie podlega rozpoznaniu bezzwłocznie, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia jego wpływu do sądu.

Głosujemy. Nie ma nie ma pytań, debaty nad poprawkami.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Ale ta poprawka musiałaby się znaleźć w ustawie sądowej, a nie ustawą branżową chcemy zmuszać sędziów do rozstrzygania czy podjęcia decyzji w terminie 3 dni.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak jak powiedziałam...

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Pani przewodnicząca, nie wstyd pani, naprawdę?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pani minister chciała jeszcze zabrać głos. Proszę.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

I zupełnie nie wykracza poza zakres przedłożonej ustawy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pani minister chce zabrać głos czy nie?

Poseł Maciej Konieczny (Razem) – spoza składu Komisji:

I to w drugim czytaniu takie rzeczy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, proszę.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Uspokajam panią posłankę, że oczywiście...

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Panią poseł.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Panią poseł, proszę bardzo.

Uspokajam, że oczywiście jest to poprawka dotycząca artykułu w ustawie sądowej, to znaczy w Kodeksie postępowania cywilnego. I są w tej ustawie przepisy, które zmieniają czy wprowadzają coś do Kodeksu postępowania cywilnego. Jeżeli ewentualnie mogłabym poprosić przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości o...

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Ma pani świadomość, że jest niekonstytucyjna?

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu Komisji:

Ale, pani minister, nie było tego w pierwszym czytaniu.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Ten przepis oczywiście, że był. Nie jest to drugi raz. Całe postępowanie oczywiście było... Ubolewam, że pani posłanka nie zapoznała się z ustawą.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu Komisji:

Nie, ja się zapoznałam, pani minister, po prostu robicie naprawdę cyrk.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, ale proszę, nie wchodzić...

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu Komisji:

W sensie mówicie, że nie będziecie...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Przepraszam, ale naprawdę nie dopuszczam ad vocem. Nie wchodzimy... Nie ma tutaj debaty. Jest tylko opiniowanie poprawek przez Komisję. Nie dopuszczam wymiany zdań między posłami a resortem.

Biuro Legislacyjne powiedziało, że poprawka ma charakter merytoryczny i to było stanowisko Biura Legislacyjnego. Stanowisko resortu usłyszeliśmy.

W takim razie przechodzimy do głosowania poprawki nr 40, która dodaje zdanie drugie do artykułu, który już w tym projekcie ustawy jest, na co jeszcze zwróciła uwagę pani ministra. Więc nie wychodzimy poza zakres, bo wchodzimy w przepis, który mamy zmieniany tą ustawą od samego początku, od złożenia tego projektu.

Przechodzimy do głosowania. Poprawka nr 40. Kto z państwa jest za pozytywną rekomendacją dla tej poprawki, dodającej drugie zdanie, kolejne zdanie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeżeli państwo zagłosowali, proszę o zakończenie głosowania i wyświetlenie wyników.

Głosowało 32 posłów. Za – 19, przeciw – 12, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka otrzymała pozytywną rekomendację.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Jest to poprawka nr 41. Poproszę o opinię Biura Legislacyjnego.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Poprawka ma charakter merytoryczny. Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Poprawka wyrazy „ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy” zastępuje wyrazem „prawa”?

Stanowisko resortu?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

W takim razie przechodzimy do głosowania poprawki nr 41. Kto z państwa jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o zamknięcie głosowania i wyświetlenie wyników.

Głosowało 32 posłów. Za – 20, przeciw – 3, wstrzymało się 9 osób. Poprawka otrzymała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 42. Proszę, pan poseł Petru.

Poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Ta poprawka, to znaczy art. 2 pkt 8, dotyczy instytucji zabezpieczenia. Ona jest rozbudowana w tym artykule w stosunku do prawa, które w Polsce jest obowiązujące. Jesteśmy w dyskusji z resortem pracy i chciałbym prosić panią minister o uspokojenie nas, że ta instytucja w tym zakresie nie będzie nadużywana przez sądy. Jeżeli tak, to jesteśmy skłonni wycofać tę poprawkę, dlatego że poprawka nr 43 w sposób miękki rozwiewa nasze wątpliwości. Natomiast w związku z tym, że instytucja zabezpieczenia istnieje w polskim prawie, pytanie jest takie: Czy to rozbudowanie w § 2, 3, 4 i 5 jest w tym obszarze niezbędne? Będę wdzięczny za ustosunkowanie się do tego, szczególnie, że za rok – jak rozumiem – będziemy analizować funkcjonowanie tej ustawy i być może okaże się, że będzie potrzebna jednak korekta w tym zakresie. Tutaj jestem skłonny pójść na rękę ministerstwu pracy, ale będę wdzięczny za możliwość wysłuchania intencji.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Może zanim oddam głos do resortu, poproszę jeszcze o stanowisko czy opinię Biura Legislacyjnego. Proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Poprawka nr 42 ma charakter merytoryczny. Wskazujemy tylko, że pozytywna rekomendacja dla tej poprawki będzie oznaczała negatywną rekomendację dla poprawki nr 43. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Czy mogę prosić stanowisko resortu?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Tak, oczywiście. Postaram się krótko odpowiedzieć na te wątpliwości, ponieważ one się pojawiają w debacie publicznej, i wyjaśnić, że to zabezpieczenie, które jest tutaj wprowadzane, ma na celu objąć ten okres w sytuacji, w której któraś ze stron odwoła się od decyzji i sąd będzie rozpatrywał jej zasadność, żeby w czasie tego postępowania żadna ze stron nie doznała krzywdy. Żeby nie można było, mówiąc kolokwialnie, pozbyć się takiego pracownika, żeby był on chroniony w zakresie dotyczącym warunków rozwiązania czy wygaśnięcia umowy. O tym mówi § 1 tego zabezpieczenia.

Ale ponieważ w § 1 określone jest wyłącznie zabezpieczenie w zakresie dotyczącym powszechnej i szczególnej ochrony pracowników przed wypowiedzeniem lub rozwiązaniem umowy o pracę, i to zabezpieczenie z § 1 nie zawiera żadnych dodatkowych treści, elementów, uregulowań dotyczących ewentualnego stosunku pracy, to w § 2 wskazujemy, dajemy możliwość sądowi, nie Państwowej Inspekcji Pracy, ale niezawisłemu, niezależnemu sądowi do podjęcia takiej decyzji czy rozważenia, czy w jakimś szczególnym przypadku. Znowu przykład kobiety w ciąży, która może lub nie może, ma lub nie ma otrzymać zasiłek macierzyński, czy innej osoby z tak zwanych grup wrażliwych – żeby poszerzyć zakres przedmiotowy tego zabezpieczenia.

W § 3 z kolei jest on potrzebny dlatego, żeby sąd mógł wziąć pod uwagę, którą z kolei jest już ta umowa, która być może okaże się w wyniku tego postępowania umową o pracę, a być może wygaśnie jako umowa cywilnoprawna w czasie postępowania. To powinno być brane pod uwagę przez sąd. Bo z jednej strony sąd nie powinien ingerować w to, że mija czas obowiązywania umowy, która nie jest umową o pracę czy umową cywilnoprawną na czas określony. A z drugiej strony, jeśli jest to pozorna, wadliwa umowa cywilnoprawna, to powinny się do niej stosować zasady takie, jak limit umów na czas określony w przypadku umów o pracę.

§ 4 jest szczególnie istotny w kontekście zachowania § 1, ponieważ § 1 wprowadza instytucję zabezpieczenia. § 4 gwarantuje osobie, wobec której zostanie złamane to zabezpieczenie, czyli zostanie z nią rozwiązana umowa niezgodnie z zasadami określonymi w Kodeksie pracy. To znaczy taka osoba będzie mogła wyjść z roszczeniem dotyczącym bezprawnego zwolnienia z pracy. Gdybyśmy pozbyli się tego paragrafu, to ograniczamy prawo do sądu.

§ 5 wskazuje, kiedy sąd może odmówić udzielenia zabezpieczenia. Tutaj będzie następna poprawka doprecyzowująca, dlatego że ta następna poprawka wydaje się wystarczająca – to znaczy brzmienie tam zaproponowane – ponieważ jeżeli mówimy o odwołaniu się od decyzji administracyjnej organu państwowego, to jest to już wystarczające uprawdopodobnienie. Nie trzeba tutaj jeszcze wzmacniać dla sądu tych kryteriów odmowy udzielenia zabezpieczenia.

Mam nadzieję, że to jest wyjaśnione. Stanowisko... Prosilibyśmy o rozważenie wycofania tej poprawki. I, tak jak pan poseł powiedział, jest propozycja, która pojawiła się w drugim czytaniu, żeby po 12 miesiącach od wejścia w życie ustawy dokonać ewaluacji tego, jak ona funkcjonuje. Gdyby miało dochodzić do jakiegoś rodzaju nieprawidłowości, gdyby te przepisy dotyczące zabezpieczenia miały jakoś źle zafunkcjonować, będzie wtedy okazja, a w zasadzie konieczność – jeżeli wpisujemy to do ustawy – weryfikacji i ewentualnej modyfikacji.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Nie dopuszczam debaty nad poprawkami. Oddaję głos do wnioskodawcy z pytaniem, czy podtrzymuje, czy...

Poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Pani minister powiedziała, że § 1 będzie odnosił się również do § 2 i § 4. Dziękuję za to tłumaczenie. Dziękuję za deklarację tej ewaluacji. Mając na uwadze szansę na przyjęcie poprawki nr 43 w imieniu klubu, wycofujemy poprawkę nr 42.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 42 została wycofana.

Poprawka nr 43 została w sumie omówiona już tutaj. Czy jeszcze? Proszę, panie pośle.

Poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tylko krótko powiem, o co chodzi. Mianowicie zastępujemy, wprowadzamy nowe słowa tutaj. Chodzi o to, że decyzja nie uprawdopodobnia... To znaczy chodzi o to, że w świetle okoliczności sprawy treść powództwa albo decyzji nie uprawdopodobnia, że umowa, której dotyczy odwołanie, jest umową o pracę. Wcześniej nie było tego sformułowania „nie uprawdopodobnia”, co w pewnym sensie daje większą szansę na właściwą interpretację przez sąd tego zapisu w § 5 w kontekście zabezpieczenia.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie mamy. Stanowisko resortu?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Przechodzimy w takim razie do głosowania nad poprawką nr 43. Kto z Państwa jest za pozytywną rekomendacją dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Kończymy głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyniku.

Głosowało 32 posłów. Za – 20, przeciw – 10, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka otrzymała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy w takim razie do poprawki nr 44. Proszę Biuro Legislacyjne o opinię, uwagi.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, poprawka ma charakter merytoryczny. Natomiast pozytywna rekomendacja dla poprawki nr 44 spowoduje negatywną rekomendację dla poprawki nr 45.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czy to jest poprawka, którą już na poprzednim posiedzeniu Komisji zgłaszaliśmy?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Wydaje mi się, że ten temat był już omawiany.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Temat podniesienia kar. W takim razie nie wracamy do rozmowy na temat poprawek, które już były omówione na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Czy mogę prosić o stanowisko resortu? Stanowisko resortu, poproszę.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Stanowisko, jeżeli chodzi o wysokość kar, jest znane, jest zawarte w projekcie. To dla tego stanowiska, dla tego projektu, dla tej wysokości kar, czyli podniesienia o 100 procent, dwukrotnego zwiększenia mandatów i grzywien, jest konsensus, jest co do tego zgoda. To stanowisko jest niezmiennie. Więc stanowisko jest negatywne.

Natomiast zobaczymy, czy posłowie mają tutaj większość, żeby ewentualnie taką poprawkę zaopiniować.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 44.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale ja mam pytanie do Biura Legislacyjnego odnośnie do poprawki nr 45. Bo ona jest zupełnie w innym kształcie. Nam chodzi o to, żeby obniżyć karę dla mikroprzedsiębiorców. Nie można tak samo karać przedsiębiorcy, który zatrudnia jedną, dwie, trzy osoby, jak przedsiębiorcę, który zatrudnia setkę i więcej. Więc nasza poprawka jest zupełnie inna niż poprawka nr 44. Chciałabym więc, żeby Biuro Legislacyjne się nad tą poprawką pochyliło. I wnioskuję, aby głosować je oddzielnie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Jeszcze nie jest uruchomiony system. Jesteśmy przy poprawce nr 44, ale rozumiem, że wiąże się z nią poprawka nr 45 i wynik głosowania nad poprawką nr 44 ma wpływ na poprawkę nr 45. Stąd to pytanie. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, to są dwa sprzeczne ze sobą rozwiązania. W poprawce nr 44 jest wniosek o podwyższenie tych kar i ta poprawka jest szersza. Natomiast w poprawce nr 45 faktycznie w trzech miejscach jest obniżenie. Ale nie można dopuścić do sytuacji, w której mogłyby być przyjęte dwa sprzeczne rozwiązania tego samego problemu.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale nie rozumiem. Jeżeli będziemy przeciwni czy przyjmujemy, to chyba głosowanie nad poprawką nr 44 nie wyklucza głosowania nad poprawką nr 45.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W przypadku pozytywnej rekomendacji poprawki nr 44 będzie od razu negatywna rekomendacja dla poprawki nr 45. Jeżeli poprawka nr 44 będzie zaopiniowana negatywnie, to przejdziemy do głosowania poprawki nr 45.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, w porządku.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, dziękuję za wyjaśnienie tej wątpliwości.

Przechodzimy w takim razie już teraz do głosowania nad poprawką nr 44 zgłoszoną przez Koło Poselskie Razem. Kto z państwa jest za pozytywną rekomendacją dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyniku.

Głosowało 31 posłów. Za – 1, przeciw – 29, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie otrzymała pozytywnej rekomendacji.

W takim razie przechodzimy do głosowania poprawki... To znaczy, jeszcze nie głosowania, ale przechodzimy do poprawki nr 45. Pani poseł Rusecka już o niej mówiła. Poproszę o opinię Biura Legislacyjnego co do tej poprawki. Jeszcze coś do dodania?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Już nie ma nic co do dodania. Dziękuję.

Stanowisko resortu poproszę.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Stanowisko jest negatywne. Chciałabym zwrócić uwagę, że w tej poprawce jest obniżenie dolnego wymiaru kary nie dla mikroprzedsiębiorców, tylko w ogóle obniżenie dolnego wymiaru kary, więc i ci najbardziej bogaci, najzamożniejsi, najwięksi mogliby liczyć na niższe sankcje. Nie jest to w żaden sposób dedykowane dla mikroprzedsiębiorców. Stanowisko jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję w takim razie.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mam inne zdanie, zwłaszcza, że ten dolny pułap nie był objęty rozmowami na temat kamieni milowych, tylko górny pułap.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Był, przepraszam. Jak najbardziej był. Kamień milowy Krajowego Planu Odbudowy wymaga dwukrotnego zwiększenia kar.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję za to wyjaśnienie.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 45. Kto z państwa jest za pozytywną rekomendacją dla poprawki nr 45? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeśli wszyscy zagłosowali, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów. Za – 10, przeciw – 19, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie otrzymała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 46. Jest to również poprawka Prawa i Sprawiedliwości. Może najpierw poproszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Poprawka ma charakter merytoryczny. Mamy tu ewentualnie pewne wątpliwości co do zakresu. Ale to też tak mówię na gorąco.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Czy poseł Rusecka chciałaby ją uzasadnić jednym zdaniem?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Oczywiście. Propozycja objęcia sankcją wykroczeniową braku udzielenia odpowiedzi na wystąpienie wymaganej postanowieniami artykułu 36 ust. 2. Mamy tutaj w zasadzie martwy zapis. Czyli jest postanowienie, a jeżeli pracodawca nie odpowiada, to nie ma to mniejszego znaczenia. Więc trochę martwy przepis. Chcemy to uściślić. Natomiast rozumiem, że nie był ten punkt tematem rozmów negocjacyjnych z KPO, wykracza poza zakres i pani minister się do tego tematu nie odniesie albo w bardzo zawężony sposób odnosi się w ogóle do przepisów ustawy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Może jednak wysłuchajmy pani ministry, nie antycypujmy odpowiedzi. Proszę o stanowisko rządu.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Stanowisko jest negatywne. To jest nowe wykroczenie. I rzeczywiście, ale to nie Komisja Europejska czy ten, czy inny resort, ale przede wszystkim strona społeczna – ani pracownicy, ani związki zawodowe, ani pracodawcy – nie mieli okazji... Choć podczas pierwszego czytania, choć podczas dyskusji ogólnej na Komisji była dyskusja z udziałem strony społecznej, to taka propozycja się nie pojawiła. Mam nadzieję, że Prawo i Sprawiedliwość przedłoży taką propozycję i będzie okazja do tego, żeby ona podlegała także konsultacjom. Natomiast na ten moment, z powodu braku konsultacji, stanowisko jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. W takim razie może doczekamy takiego projektu zmiany ustawy.

Dzisiaj głosujemy poprawkę. Kto z państwa jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Zgodnie z rekomendacją rządu i wykroczeniem poza materię... Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyniku.

Głosowało 32 posłów. Za – 12, przeciw – 19, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie otrzymała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do kolejnej poprawki, do poprawki nr 47. Proszę Biuro Legislacyjne o uwagi.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, ta poprawka ma charakter merytoryczno-legislacyjny. My nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Wydaje mi się... A nie redakcyjno-legislacyjny? Wyrazy „jest zagadnieniem wstępnym” zastępujemy wyrazami „jest rozstrzygnięciem zagadnienia wstępnego”.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ona odwraca o 100 procent to, co było w pierwotnej wersji przepisu. Pytanie, jaki był zamysł wnioskodawcy? Jeżeli faktycznie doprowadzamy ten przepis do zgodności z zamiarem wnioskodawcy, to...

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

My też chcemy znać zamysł.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Mogę poprosić o stanowisko resortu?

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Emil Chojnacki:

Dzień dobry. Emil Chojnacki, Ministerstwo Finansów, Departament Systemu Podatkowego.

Jesteśmy za tą poprawką. Ona jest zgodna z wolą projektodawcy, żeby rzeczywiście to rozstrzygnięcie było zagadnieniem wstępnym, a nie sama decyzja jako taka. Tak że poprawka jest do zaakceptowania.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

W takim razie przechodzimy do głosowania tej poprawki zgodnie z intencją projektodawcy, czyli projektu rządowego. Kto z państwa jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 47? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeszcze raz: Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Przypominam, że poprawka jest zgodna z intencją projektodawcy projektu rządowego. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 32 posłów. Za – 18, przeciw – 2, wstrzymało się 12 osób. Poprawka otrzymała pozytywną rekomendację.

Tym samym poprawka nr 48 stała się bezprzedmiotowa. Poprawka nr 49 już jest przegłosowana. Poprawka nr 50 jest bezprzedmiotowa.

Przechodzimy do kolejnych poprawek. Poprawka nr 51. Proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawka ma charakter legislacyjny. Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Wyrazy „ustalenie stosunku pracy” zastępujemy wyrazami „ustalenie istnienia lub treści stosunku pracy”.

Stanowisko resortu?

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Poprawka ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu poprawki o charakterze redakcyjno-legislacyjnym? Sprzeciwu nie widzę. W takim razie stwierdzam, że poprawka nr 51 otrzymała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 52. Uwagi Biura Legislacyjnego poproszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawka ma charakter merytoryczny. Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Poprawka nr 52 jest poprawką złożoną łącznie przez Klub Parlamentarny Centrum, Lewica oraz Koalicja Obywatelska. W art. 16 wyrazy „w terminie 6 miesięcy” zastępujemy wyrazami „w terminie 12 miesięcy”.

Stanowisko resortu poproszę.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

W takim razie przechodzimy do głosowania poprawki nr 52. Kto z państwa jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 52? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 32 posłów. Za – 20, przeciw – 1, wstrzymało się 11 osób. Komisja dała pozytywną rekomendację dla tej poprawki nr 52.

Przechodzimy do poprawki nr 53. Proszę o uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawka ma charakter merytoryczny. Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Poproszę o stanowisko resortu.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Pozytywne. To jest to, o czym już wspominaliśmy. To znaczy ewaluacja funkcjonowania przepisów ustawy po 12 miesiącach od wejścia jej w życie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, poprawka nr 53 po art. 17 dodaje art. 17a, czyli „po upływie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy minister właściwy do spraw pracy przygotowuje ocenę jej funkcjonowania i przedstawi ją marszałkowi Sejmu, Radzie Dialogu Społecznego oraz Radzie Ochrony Pracy”. Głosujemy w takim razie poprawkę nr 53. Kto jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o zamknięcie głosowania i wyświetlenie wyników.

Głosowało 32 posłów. Za – 30, przeciw nie był nikt, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka otrzymała pozytywną rekomendację.

Poprawki nr 54 stała się... Proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawka nr 54, po tej zgodzie wnioskodawcy, będzie miała po prostu inne brzmienie, ale też należy ją...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Ach, tak, tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mogę ją odczytać, jeżeli...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, proszę. Jeszcze musimy przegłosować poprawkę nr 54. Tak, oczywiście.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art. 19 wyrazy „po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia” zastąpić wyrazami „z dniem 1 stycznia 2027 r.” oraz wyrazy „z dniem następującym po dniu ogłoszenia” zastąpić wyrazami „po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia”. Merytorycznie to jest dokładnie to, czego oczekiwali wnioskodawcy, czyli zmiany terminu wejścia w życie konkretnych przepisów.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Proszę o stanowisko resortu do tej poprawki.

Ministra rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Stanowisko negatywne. Ta ustawa nie zmienia prawa materialnego. Nie zmieniamy Kodeksu pracy w zakresie przepisu dotyczącego istnienia stosunku pracy. Nie ma tutaj żadnych nowych obowiązków, przestrzegać prawa trzeba już dziś, trzeba było rok temu, trzeba było 5 lat temu i będzie trzeba po wejściu w życie tej ustawy. Więc nie ma żadnego powodu, żeby wydłużać *vacatio legis*.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną rekomendacją dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 32 posłów. Za – 12, przeciw – 20, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie otrzymała pozytywnej rekomendacji Komisji. Poprawka nr 55 została już przegłosowana łącznie. Na tym wyczerpaliśmy poprawki, które mieliśmy do zaopiniowania.

Pozostał wybór posła sprawozdawcy. Tak, pani przewodnicząca Frydrych?

Posel Joanna Frydrych (KO):

Na posła sprawozdawcę chciałam zgłosić panią przewodniczącą Katarzynę Ueberhan.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Zgadza się.

Czy jest sprzeciw? Jeżeli sprzeciwu nie ma, stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Bardzo dziękuję wszystkim za udział. Raz jeszcze przepraszam za opóźnienie. Bardzo dziękuję za ciężką pracę Biura Legislacyjnego.

Zamykam posiedzenie.