

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI**
(NR 102)

■ **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ**
I RODZINY (NR 103)

z dnia 26 marca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 102) Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 103)

26 marca 2026 r.

Komisje: do Spraw Deregulacji oraz Polityki Społecznej i Rodziny, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Centrum)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2290).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Baranowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Nowak-Nova** dyrektor Departamentu Teleinformatyki Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami oraz **Krzysztof Michalski** ekspert Inicjatywy Sprawdzamy – Przedsiębiorcy dla Polski.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Damian Norwiński**, **Aleksandra Sobarnia** i **Jakub Stefański** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz** i **Anna Jakubik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Witam. Dzień dobry. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Stwierdzam kworum.

Witam członków obu Komisji. Szczególnie witam panią Małgorzatę Baranowską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Witam przedstawicieli Inicjatywy Sprawdzamy – Przedsiębiorcy dla Polski.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów oraz niektórych innych ustaw. To druk nr 2290. Projekt uzasadnia minister rodziny, pracy i polityki społecznej.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że marszałek Sejmu 26 lutego skierował rządowy projekt ustawy z druku nr 2290 do naszych Komisji do pierwszego czytania. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy. Proszę panią minister Małgorzatę Baranowską o uzasadnienie projektu z druku nr 2290.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Małgorzata Baranowska:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni panie i panowie posłowie, dzisiaj mam zaszczyt przedstawić państwu projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów oraz niektórych innych ustaw.

Obowiązująca ustawa z 16 listopada 2022 r. o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów dała podstawy do utworzenia systemu teleinformatycznego, który obsługuje proces zawierania, zmiany i rozwiązywania prostych umów życia codziennego. System ten został zaprojektowany i zbudowany przez MRPiPS wraz z modułem dostępnym na portalu praca.gov.pl, który został uruchomiony 7 stycznia 2026 r.

Innowacyjność tego systemu polega na tym, że jego użytkownik ma możliwość podpisywania umowy, np. umowy o pracę, w sposób elektroniczny na odległość. Umowy zawierane w systemie są podpisywane nie tylko kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ale również podpisem osobistym albo podpisem zawartym w profilu zaufanym. Dotychczas profil zaufany był używany tylko w relacjach obywatel–państwo, np. podczas składania wniosków o dowód osobisty lub

paszport, a teraz po uruchomieniu tego systemu można używać profilu zaufanego w relacjach pracodawca–pracownik. Dodatkowo cała dokumentacja związana z zawarciem umowy jest przechowywana w systemie, co również umożliwi elektroniczną archiwizację umowy, tym samym zmniejszając obowiązki pracodawców i zleceniodawców w tym zakresie. Umożliwiając zawieranie umów w sposób elektroniczny, system upraszcza cały ten proces. Korzystanie z niego jest dobrowolne i bezpłatne.

Dzięki nowelizacji ustawy nastąpi również rozwiniecie funkcjonalności systemu i poszerzenie kręgu jego użytkowników. Nowelizacja ustawy ma na celu takie rozszerzenie jej zakresu podmiotowego na wszystkie zainteresowane podmioty, aby z systemu mógł skorzystać każdy potencjalny pracodawca. Nie będzie już ograniczenia tylko do osób fizycznych, rolników, mikroprzedsiębiorców lub podmiotów zatrudniających do 9 osób. Nastąpi również rozszerzenie zakresu przedmiotowego ustawy. Projekt przewiduje możliwość zawarcia poprzez system również innych umów związanych z zatrudnieniem. Będzie to np. umowa szkoleniowa. System umożliwi także zawarcie umowy o wolontariat. Nie będzie zatem dotychczasowego ograniczenia tylko do umów o pracę, umowy zlecenia, umów o świadczenie usług i umowy uaktywniającej.

Nastąpi też umożliwienie obsługi w systemie umów zawartych poza systemem. Będzie on dawał możliwości zawarcia np. umowy szkoleniowej lub aneksu do umowy o pracę w przypadku, gdy cała umowa jest prowadzona poza systemem w sposób tradycyjny. Ułatwi się przedsiębiorcom rozliczanie należności publicznoprawnych w przypadku umów zawieranych w systemie. Ułatwienie przeznaczone jest również dla przedsiębiorców zatrudniających cudzoziemców. System będzie umożliwiał automatyczne przekazanie takiej umowy do właściwych organów.

Ustawa wychodzi naprzeciw oczekiwaniom nie tylko polskich przedsiębiorców, ale także pracowników. Dzięki rozbudowie funkcjonalności systemu i udostępnieniu nowych wzorów umów zawieranie powszechnych umów stanie się jeszcze prostsze i szybsze niż do tej pory. Korzystanie z systemu nadal będzie dobrowolne i bezpłatne, a prowadzenie dokumentacji bezpieczne. Dostęp do systemu dla każdego zainteresowanego podmiotu oraz nowe funkcjonalności pozwolą na upowszechnianie procesu zawierania umów drogą elektroniczną. Projekt ustawy odpowiada na postulaty zgłaszane przez podmioty zatrudniające.

Wspólnie możemy stworzyć lepsze, bezpieczniejsze i bardziej przyjazne zasady podejmowania zatrudnienia w Polsce. Liczę na państwa poparcie dla tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pan poseł Józefaciuk.

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.):

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, mam trzy pytania. To znaczy chyba trzy.

Jakie gwarancje może dać rząd, że system nie ulegnie awarii czy ewentualnie nie zostanie zhakowany? Czy przewidziano też jakieś procedury awaryjne w razie czego, jeżeli coś by się zadziało? Czy system będzie umożliwiał automatyczne typowanie podmiotów do kontroli? Czy będzie umożliwiał analizę zachowań pracodawców? Czy celem jest uproszczenie życia? Czy nie ma możliwości nadużycia tego systemu właśnie po to, żeby wykrywać przedsiębiorców do kontroli? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Dobrze. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Zaraz, bo zbierzemy uwagi i pytania, dobrze?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy jeszcze ktoś z państwa? Jeżeli nie, to wtedy oddam głos pani minister, a potem przejdziemy do rozpatrywania projektu ustawy. Nie ma lasu rąk. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

O odpowiedzi poproszę pana dyrektora.

Zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Mikołaj Tarasiuk:

Dzień dobry. Mikołaj Tarasiuk, zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy.

Odpowiadając na pytania pana posła, odniosę się do pierwszego pytania. Czy system ogólnie jest bezpieczny? Oczywiście wszystkie nasze systemy muszą posiadać zabezpieczenia wymagane przez polskie przepisy prawa. Każdy publiczny system jest tak samo bezpieczny, ponieważ spełnia wszelkie klauzule bezpieczeństwa i wszystkie wymagania ustawowe, jakie są narzucone przez przepisy. Wszystkie systemy – czy nasz, czy Narodowego Funduszu Zdrowia, czy e-podatki – muszą być tak samo bezpieczne, ponieważ muszą spełniać te same wymagania ustawowe.

Co do profilowania, to niemożliwe jest jakiekolwiek profilowanie i przetwarzanie danych niezgodnie z ustawą, bo żeby móc profilować, musielibyśmy mieć jasny przepis w ustawie, że profilujemy i w taki a taki sposób przetwarzamy te dane. Takiego przepisu nie ma w ustawie, bo jest w niej tylko napisane, że przetwarzamy dane w takim a takim celu. Enumeratywnie są wymienione dane, które przetwarzamy i wysyłamy np. do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, albo informacje, które ZUS do nas wysyła, tak samo jak wysyła je pracodawca, ponieważ jest to system quasikadrowy. Pracodawca wysyła informacje do ZUS. Musimy mieć przepisy, z których wynika, że takie a takie dane, np. imię i nazwisko czy kwota składek, są wysyłane przez ZUS. Enumeratywnie są one wymienione w przepisach. Jest napisane, co ZUS może wysłać do nas.

Nic więcej nie może być wysłane, co nie jest wymienione w ustawie. Nie ma żadnego przepisu, który by pozwalał na profilowanie, więc jeżeli by się kiedykolwiek tak zdarzyło, że ktoś by wpadł na pomysł, żeby profilować te dane, to zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych po prostu popełnia przestępstwo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Czy pan poseł Józefaciuk jest usatysfakcjonowany odpowiedzią?

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.):

Po części tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tak, po części, bo nigdy nie jesteśmy w stu procentach usatysfakcjonowani. Dziękuję bardzo.

Słuchajcie, jeżeli nie ma uwag, to pozwolę sobie stwierdzić zakończenie pierwszego czytania.

Przechodzimy do rozpatrywania druku nr 2290.

Mam do państwa pytanie. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma. Został rozpatrzony.

Zgodnie z sugestiami Biura Legislacyjnego poszczególne artykuły będziemy rozpatrywać zmianami.

Zmiana nr 1 w art. 1. Czy są uwagi? Nie ma. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 2 w art. 1.

Jeżeli ktoś zgłaszał poprawki, a jest taki poseł, bo zgłosił je pan poseł Józefaciuk, to proszę pilnować, na jakim etapie pan to będzie musiał zgłaszać.

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.):

Mam poprawki do zmian nr 4 i 7.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze. Proszę tylko tego pilnować.

Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 3 w art. 1. Pani mecenas, proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Katarzyna Abramowicz:

Podnosimy jedną rzecz typowo legislacyjną, ale chyba nie poruszaliśmy tego wcześniej, więc jeżeli mamy możliwość, to zapytamy strony rządowej.

Wydaje nam się, że moglibyśmy zapisać art. 1 ust. 1 w ten sposób, że ustawa określa zasady obsługi w systemie teleinformatycznym eUmowy do obsługi niektórych innych umów... Nie. Przepraszam. Tak jak to będzie w nowym tytule „o systemie teleinformatycznym eUmowy do obsługi niektórych umów” i tutaj dopiero zrobić „zwanym dalej «Systemem»”, żeby chociaż raz przytoczyć pełną nazwę, a później już idziemy skrótem. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

A czy to może być w ramach upoważnienia?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, oczywiście. To jest kwestia upoważnienia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dajemy państwu takie upoważnienie. A państwo z rządu są za tym? OK?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Przyjmujemy to.

Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Do zmiany nr 4 jest poprawka pana posła Józefaciuka, tak?

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.):

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę bardzo.

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.):

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, odpowiedź pana dyrektora po części mnie usatysfakcjonowała, a po części nie, dlatego chciałbym zgłosić poprawkę, która oficjalnie zakaze profilowania. Daje to gwarancję ochrony danych osobowych i ogranicza ryzyko nadużyć związanych z ich wykorzystaniem. Dlatego chciałbym dodać ust. 3b–3d. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi BL do tej poprawki?

Legislator z Biura Legislacyjnego Anna Jakubik:

Poprawka ma charakter merytoryczny. Nie mamy zastrzeżeń legislacyjnych. Jest zapisana w sposób prawidłowy. Natomiast jeżeli chodzi o merytoryczne kwestie, poprosimy o głos stronę rządową.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tak jest, oczywiście. Prosiłbym stronę rządową o komentarz i o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Nie zgadzamy się z tym, ponieważ jest to już w przepisach ustawy RODO. Po prostu byłoby to zwykłe powielenie czy dublowanie tych przepisów.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

A są to przepisy deregulacyjne, więc nie chcemy tego po prostu powtarzać.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

OK. Rozumiem.

Proszę państwa, w takiej sytuacji przystępujemy do głosowania. Proszę przygotować karty. Będziemy głosować nad poprawką nr 1 zgłoszoną przez posła Józefaciuka do zmiany nr 4 w art. 1. Mogę poprosić o wyświetlenie? Dobrze.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Józefaciuka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Moment, bo nie wszyscy się jeszcze załogowali. Proszę poczekać.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Spokojnie. Głosowanie trwa. Proszę się nie denerwować. Już OK czy nie? Wszyscy państwo zagłosowali? Proszę o wyniki.

Głosowało 29 posłów. Za przyjęciem poprawki – 15, przeciw – 13, 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie. Została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Została rozpatrzona.
Zmiana nr 7.

Posel Marcin Józefaciuk (niez.):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Marcin Józefaciuk (niez.):

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, sugeruję zmianę w drugim zdaniu: „Zgoda stron umowy oraz deklaracja pracodawcy, zleceniodawcy lub rodzica nie mogą być odwołane”. Chciałbym zmienić to na zapis, że właśnie mogą być one odwołane przez każdą ze stron ze skutkiem na przyszłość i bez negatywnych konsekwencji prawnych dla stron.

Tak naprawdę poprawka przywraca realną dobrowolność korzystania z systemu eUmowy. Obecne przepisy wprowadzają nieodwołalność tejże zgody, co stoi w sprzeczności – tak uważam – z zasadą swobody umów oraz wolności gospodarczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Prosiłbym o uwagi. Czy są uwagi BL do tej poprawki?

Legislator Anna Jakubik:

Poprawka ma charakter merytoryczny. Natomiast jeżeli chodzi o zastrzeżenia legislacyjne, to można by się zastanowić, czy fragment „bez negatywnych konsekwencji prawnych dla stron” jest tak niezbędny, czy po prostu można to zapisać, że „mogą być odwołane w każdym czasie przez każdą ze stron ze skutkiem na przyszłość” i zakończyć na tym. Poprosimy tutaj również o stanowisko rządu i ewentualnie o zdanie pana posła co do modyfikacji tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządowe.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze. To w takiej sytuacji głosujemy.

Posel Marcin Józefaciuk (niez.):

Mogę usunąć „bez negatywnych konsekwencji”. Jak najbardziej tak, czyli będzie „przez każdą ze stron” i kropka. Wykreślam „ze skutkiem na przyszłość, bez negatywnych konsekwencji”.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Małgorzata Baranowska:

Może uzasadnimy, dlaczego jesteśmy na nie? Poproszę pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiPS Mikołaj Tarasiuk:

Może wyjaśnię intencję tego przepisu. Każda...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę mówić. Tak, oczywiście.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiPS Mikołaj Tarasiuk:

Każda ze stron musi wyrazić zgodę, ponieważ pracodawcy, w tym przedsiębiorcy, tworzą sobie jakiś model prowadzenia dokumentacji kadrowej. Dokumentacja kadrowa musi być prowadzona jednolicie, tak samo dla wszystkich pracowników – albo elektronicznie, albo papierowo.

Pracodawca uzna, że np. opłaca mu się wchodzić w nasz system. Zatrudnia 10 pracowników, 20 czy 50, czy też 100 pracowników. Dla wszystkich prowadzi dokumentację kadrową w naszym systemie. Zatrudniany pracownik wyraził na to zgodę, bo musi ją wyrazić. Jeśli pracownik wchodzi w jakiś konflikt z pracodawcą i nagle wycofuje zgodę na prowadzenie dokumentacji elektronicznie, to pracodawca musi przemodelować cały system prowadzenia dokumentacji kadrowej w firmie tylko ze względu na to, że w pewnym momencie jeden z pracowników wycofuje na to zgodę.

W systemie pracownik i pracodawca zawsze mają dostęp do dokumentów, które nie giną, a wręcz przeciwnie, bo one zawsze są dostępne dla wszystkich. Nawet po rozwiązaniu umowy każdy może wejść w każdej chwili do tego systemu i przez 3–5 czy 10 lat mieć wgląd w swoje dokumenty. Uważam, że jest to dużo bezpieczniejsze od formy papierowej, gdzie pracodawca może te akta schować, zgubić, spalić, zniszczyć. Tu nie ma takiej możliwości. W bezpiecznym systemie to jest dostępne przez cały czas dla każdej ze stron. W każdym momencie można sobie pobrać umowę, świadectwo pracy i wszystkie dokumenty, jakie mamy w aktach pracowniczych. Rezygnacja po prostu komplikuje ten stan rzeczy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do tego, co powiedział przedstawiciel rządu, czy nie?

Słuchajcie, to niestety musimy głosować. Nie ma wyjścia. Proszę o przygotowanie się do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Józefaciuka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy zagłosowali? Poproszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za – 15, przeciw – 18, 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Nie? Proszę bardzo, BL.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, uwaga do zmiany nr 7 w lit. c w zakresie ust. 2h. Mamy tutaj pytanie do strony rządowej. Ustęp 2h brzmi następująco: „Przepisy ust. 2a–2g stosuje się do pracodawcy lub zlecniodawcy będącego mikroprzedsiębiorcą lub małym przedsiębiorcą, o których mowa” w ustawie – Prawo przedsiębiorców. Czy tutaj nie powinien być zastosowany spójnik „i”? Z czego tak naprawdę wynika to ograniczenie, że przepisy mają być zastosowane tylko do „pracodawcy i zlecniodawcy będącego mikroprzedsiębiorcą lub małym przedsiębiorcą”? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiPS Mikołaj Tarasiuk:

To może wyjaśnię. Chodzi o przechowywanie dokumentów pracowniczych. Przepisy pozwalają w stu procentach przechowywać dokumentację pracowniczą tylko przez tych najmniejszych przedsiębiorców.

Wyobraźmy sobie, że np. Orlen chciałby wejść w nasz system. Od strony technicznej nie jesteśmy gotowi, żeby przyjąć dokumentację – nie wiem – 10 tys. pracowników. Zresztą takie firmy nie byłyby zainteresowane, ponieważ one mają dedykowane systemy kadrowe, stworzone na wymiar dla siebie. Dlatego też, żeby tutaj nie było wątpliwości, ten katalog został ograniczony do najmniejszych podmiotów, które rzeczywiście mają taką potrzebę, a dla nich to może być zysk. Przechowywanie dokumentacji jakichś dużych podmiotów tworzyłoby po prostu nadmiarowe koszty dla systemu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Jasne. To były uwagi BL.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękujemy bardzo za wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Przepraszam. Nie zostały jakby przyjęte, ale jest poprawka pani poseł.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiPS Mikołaj Tarasiuk:

Tak, jest OK.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Złożyła ją Marta Stożek. Proszę bardzo. W tym momencie i w tym punkcie, tak?

Poseł Marta Stożek (Razem):

Tak jest, w tym punkcie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę bardzo.

Posel Marta Stożek (Razem):

To jest poprawka, która wyłącza możliwość rozwiązania w systemie umowy, która nie jest w nim obsługiwana, a także możliwość dokonania w systemie czynności, której skutkiem może być rozwiązanie takiej umowy albo skrócenie okresu jej obowiązywania. Obejmuje to również czynności o skutku pośrednim, w szczególności wypowiedzenie zmieniające, o którym mowa w art. 42 Kodeksu pracy.

Jednocześnie poprawka wprowadza jednokrotny 90-dniowy okres przejściowy, liczony od dnia dokonania pierwszej czynności w systemie. Okres ten ma umożliwić przygotowanie organizacji do pełnej obsługi umowy w systemie. Po jego upływie dalsza obsługa umowy powinna już odbywać się w systemie, tak aby strony nie korzystały w sposób dowolny wyłącznie z wybranych funkcjonalności systemu, pozostawiając umowę trwale w statusie pozasystemowym.

Z tego względu odesłanie obejmuje ust. 2a–2g, a nie ust. 2a–2h. Pozostawienie odesłania do ust. 2h utrzymywałoby ograniczenie dotyczące pełnej obsługi umów zawartych poza systemem do mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców, co tym samym czyniłoby nieskutecznym obowiązek dalszej obsługi umowy w systemie wobec pozostałych podmiotów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Jeżeli BL nie ma uwag legislacyjnych do tej poprawki, poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiS Małgorzata Baranowska:

Jesteśmy na nie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. A dlaczego?

Podsekretarz stanu w MRPiS Małgorzata Baranowska:

Proszę o wyjaśnienie.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiS Mikołaj Tarasiuk:

To już wyjaśniam. Chodzi o to, że system ma być elastyczny i deregulować pewne obowiązki, żeby każdy przedsiębiorca, który nie chce w pełni korzystać z naszego systemu, mógł dokonać poszczególnych czynności, np. aneksować czy zawrzeć umowę. Powiedzmy, że ktoś ma niepełnosprawnego pracownika w Gdańsku czy w Krakowie, a firma jest w Warszawie. Czemu mamy zabronić dokonania – nie wiem – podwyżki w aneksie umowy? Można eksportować dokument i dołączyć do akt sprawy w systemie, w którym spółka prowadzi akta pracownicze.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję. Jasne. Przechodzimy do głosowania. Proszę się przygotować.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez panią poseł Stożek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Czy wszyscy zagłosowali? Tak. Poproszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za – 15, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do zmiany... Aha. Proszę bardzo.

Posel Marcin Józefaciuk (niez.):

Panie przewodniczący, chciałbym jeszcze zgłosić swoją poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę bardzo. Dobrze. Dziękuję. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Panie przewodniczący, jeszcze w tym punkcie w lit. f jest nasza poprawka nr 1 z zestawienia legislacyjnego. Polega ona na tym, żeby w ust. 10 jasno wybrzmiało, że przepis ust. 9 stosuje się również w przypadku aktualizacji, a nie wyłącznie do aktualizacji z zakresu danych z formularzy. Ta kwestia jest uzgodniona.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo za ten głos. Rzeczywiście państwo mają świadomość tych poprawek. Podpisałem je na prośbę pani mecenas. Rozumiem, że jest zgoda.

Idziemy dalej. Przechodzimy do zmiany nr 8. Nie słyszę uwag.

Proszę o ciszę, dobrze? Jeżeli chcecie, mówcie szeptem. Proszę brać przykład z pana posła Horbatowskiego, który mówi teraz szeptem i nic nie słychać.

Posel Waldemar Sługocki (KO):

Brzuchomówca.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Zmiana nr 9.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy tu drobną rzecz. To jest poprawka nr 2 z naszego zestawienia. Jest to dokładnie ten sam przypadek, co w poprzedniej poprawce. Chodzi o to, żeby była jasność, że ten ustęp stosuje się również do ust. 5, a nie wyłącznie do aktualizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Jest OK? Rząd mówi, że jest OK.

Słuchajcie, proszę tylko o ciszę. Możecie rozmawiać, tylko naprawdę trochę trudniej się skupić.

Zmiana nr 9 w art. 1 została przyjęta wraz z uwagą BL.

Zmiana nr 10 rozpatrzona.

Zmiana nr 11 rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Szanowni państwo, do zmiany nr 12 mamy dwie uwagi legislacyjne z zestawienia, które dotyczą art. 1 w pkt 12.

Po pierwsze chodzi o to, aby w art. 11a w ust. 2 wyrazy „ust. 1” zastąpić wyrazami „art. 6 ust. 1–3”, żeby nie było kaskadowego odesłania.

Druga zmiana polega na tym, żeby ust. 3 nadać brzmienie: „Dane, o których mowa w art. 6 ust. 1–3, udostępnia się Państwowej Inspekcji Pracy z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego”. Cel jest dokładnie ten sam, żeby nie było kaskady. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dziękuję bardzo. Jest OK? Tak, uwaga została przyjęta. Proszę bardzo. Jeszcze raz pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przepraszam. Jeszcze jedna poprawka w ust. 4. Przyczyna tej poprawki jest dokładnie taka sama, czyli rezygnacja z kaskadowego odesłania.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Jest zgoda rządu.

Zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Zmiana nr 14 rozpatrzona.

Zmiana nr 15 rozpatrzona.

Zmiana nr 16 rozpatrzona.

Zmiana nr 17 rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 2.

Zmiana nr 1 w art. 2 rozpatrzona.

Zmiana nr 2 w art. 2. Patrzę na panie. Tak, proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy jedno pytanie i jedną poprawkę legislacyjną.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

W art. 2, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, w zmianie nr 2.

Mamy pytanie. Czy nie powinniśmy jednak odsyłać do konkretnego przepisu w ust. 16a? „Zakład przekazuje za pośrednictwem systemu, o którym mowa w ustawie z dnia...” Czy nie lepiej odsyłać do art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2022 r. o systemie teleinformatycznym eUmowy?

Druga kwestia to poprawka. Chodzi o to, żeby zastąpić wyraz „przerwy” wyrazami „okresy przerw” w opłacaniu składek.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Rząd się zgadza.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Na oba? Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Zmiana rozpatrzona z tymi uwagami. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy tym samym do art. 3.

Artykuł 3 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 4.

Zmiana nr 1 w art. 4 rozpatrzona.

Zmiana nr 2 w art. 4. OK.

Przechodzimy do art. 5.

Zmiana nr 1 w art. 5 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2 rozpatrzona.

Artykuł 6. Proszę bardzo, pani mecenas. Do której zmiany?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tu jeszcze mamy uwagi do art. 6 w ogóle oraz do ust. 1 i 3, ale to jest też pytanie legislacyjne, ponieważ są to przepisy przejściowe do nowelizacji. Czy tutaj nie powinniśmy jednak przywołać pełnej nazwy tego systemu, o ile on chyba będzie miał taką nazwę jak w tytule?

Podsekretarz stanu w MRPiS Małgorzata Baranowska:

Jak w tytule. Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jest zgoda, tak? Słuchajcie, art. 6 został rozpatrzony.

Artykuł 7 bez uwag.

Artykuł 8 rozpatrzony.

Przechodzimy w związku z tym do głosowania nad całością ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy z druku nr 2290 wraz z przyjętymi poprawkami? Proszę o głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy?

Poseł Weronika Smarduch (KO):

Jestem za przyjęciem ustawy.

Poseł Waldemar Ślugoński (KO):

Weroniko, wiemy, że jesteś, ale zagłosuj.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Wszyscy zagłosowali? Proszę o wyniki głosowania.

Poseł Waldemar Ślugoński (KO):

Jednomyslnie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Jestem zaskoczony.

Głosowało 33 posłów. Za – 33, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję bardzo.

Proponuję panią Aleksandrę Kot na sprawozdawczynię. Zgadza się?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgłaszałam się. Sprzeciw.

Poseł Aleksandra Kot (KO):

Tak, chyba że ktoś z Komisji Polityki Społecznej i Rodziny bardziej by chciał, bo to jest taka bardziej...

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale mamy tutaj kandydata.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę bardzo. Oczywiście możecie zgłaszać.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

To zgłaszamy pana posła Józefaciuka.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Dobrze.

Poseł Aleksandra Kot (KO):

Dziękuję. To ja również w takim razie...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Pan poseł Józefaciuk albo pani Kot. Mamy duży dylemat. Czy pan poseł bardzo chce?

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Tak. Jedyńy przeczytał.

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.):

No to dobrze.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Panie pośle, ale tego głosowania, które nastąpi, proszę nie odbierać osobiście.

Gdzie wy jesteście, dziewczyny? Wracać. Proszę wracać.

Proszę państwa, mamy dwie osoby, które chcą być sprawozdawcami. Wydaje mi się, że to świadczy o zaangażowaniu w prace Komisji. Jak robimy to głosowanie?

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Pan przewodniczący nie pytał pani poseł Kot, czy chce być...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Pytałem. Pani posłanka Kot chce być sprawozdawczynią, prawda?

Poseł Aleksandra Kot (KO):

Podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Powiedziała, że chce. Na początku nie wiedziała, a potem zmieniła zdanie, że chce. Słuchajcie, ale widziałem cały proces podejmowania decyzji.

Teraz tak. Proszę BL o sugestię. Jak mamy głosować? Proszę o ciszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Najlepiej kolejnością zgłoszeń.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Zgłosiłem panią posłankę Kot jako pierwszą. Jeżeli...

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

To głosujemy nad kandydaturą pani Kot.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

To głosujemy nad panią Kot. Słuchajcie, tak będzie. Jak nie przejdzie, to będzie kolejna osoba. Nie bójcie się.

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o to, żeby pani posłanka Kot była sprawozdawczynią Komisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czy wszystkim udało się zagłosować? Komu się nie udało? Już jest OK. Pan poseł jeszcze nie zagłosował. Proszę bardzo. Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 32 posłów. Za – 16, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał.

I co teraz?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie przeszła.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Pani Kot nie przeszła.

Posel Bożena Borys-Szopa (PiS):

Głosujemy dalej. Drugie nazwisko.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Teraz głosujemy nad kandydaturą pana posła Józefaciuka.

Kto z pań i panów posłów jest za kandydaturą pana posła Józefaciuka? Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Posel Urszula Rusecka (PiS):

Czekaj. Bogusiu, ale poczekaj, bo będzie dogrywka. Chodź, zostań.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 33 posłów. Za – 16, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał.

Nie przeszła ta kandydatura.

Zgłaszam kolejną kandydaturę. Proponuję panią Barbarę Grygorcewicz. OK? Czy wszyscy jesteście za tym, żeby była sprawozdawcą, czy chcecie głosować?

Posel Urszula Rusecka (PiS):

Głosować.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Przestańcie. Głosujemy?

Posel Barbara Grygorcewicz (KO):

Czy mam wyrazić zgodę?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

Tak.

Posel Barbara Grygorcewicz (KO):

To wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Centrum):

To znaczy może pani nie wyrazić zgody, ale wyraża pani zgodę.

Proszę bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za tym, żeby pani posłanka Grygorcewicz była sprawozdawczynią Komisji? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Chodzi tylko o personalia? Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za – 18, przeciw – 15, 1 osoba się wstrzymała. Gratuluję.

Zamykam posiedzenie Komisji.