

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW DZIECI I MŁODZIEŻY
(NR 75)**
- **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ
I RODZINY
(NR 121)**

z dnia 14 lipca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Dzieci i Młodzieży (nr 75) Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 121)

14 lipca 2026 r.

Komisja do Spraw Dzieci i Młodzieży oraz Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradujące pod przewodnictwem poseł **Moniki Rosy (KO)**, przewodniczącej Komisji do Spraw Dzieci i Młodzieży, oraz poseł **Katarzyny Ueberhan (Lewica)**, przewodniczącej Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2698).

W posiedzeniu udział wzięli: **Aleksandra Gajewska** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Marcin Nowak** zastępca dyrektora Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym Ministerstwa Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikiem, **Monika Krasińska** dyrektor Departamentu Prawa i Nowych Technologii Urzędu Ochrony Danych Osobowych, **Marek Marczewski** dyrektor Departamentu Świadczeń dla Rodzin Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikiem, **Agnieszka Sut-Angowska** główny specjalista w Biurze Zarządzania Zasobami Ludzkimi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Grzegorz Steć** zastępca dyrektora Wydziału Prawno-Legislacyjnego Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Marta Podhorecka** wiceprezes Krajowej Rady Fizjoterapeutów wraz ze współpracownikiem, **Renata Szredzińska** wiceprezeska zarządu Fundacji Dajemy Dzieciom Siłę, **Łukasz Kociszewski** przedstawiciel Izby Gospodarczej Branży Wczesnodziecięcej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Kowalska**, **Grażyna Kućmiewska**, **Dariusz Lipski**, **Damian Norwiński** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Urszula Sęk**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dzień dobry. Otwieram niniejszym wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Dzieci i Młodzieży oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, chciałam też przywitać wszystkich państwa posłów, parlamentarzystów, posłów, posłanki, stronę społeczną.

Witam panią przewodniczącą Komisji do Spraw Dzieci i Młodzieży, Monikę Rosę, ale przede wszystkim witam panią ministrowie Aleksandrę Gajewską, minister rodziny wraz ze współpracownikami.

W takim razie przechodzimy do realizacji porządku dziennego, który został państwu doręczony. Sprzeciwu nie widzę.

Szanowni państwo, Sejm na 61. posiedzeniu 2 lipca bieżącego roku skierował do Komisji rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 2698 w celu rozpatrzenia.

Przechodzimy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Zanim przejdziemy do rozpatrywania projektu, czy pani minister chciała jeszcze coś jeszcze powiedzieć, czy dopiero przy pytaniach?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Aleksandra Gajewska:

Tak. Chciałabym bardzo poprosić państwa o poparcie przedłożonych przez nas zmian, które są domknięciem reformy w obszarze opieki wczesnodziecięcej. Uzupełnieniem tej ustawy, która, jak państwo wiedzą, powstała 15 lat temu i zaprojektowane wtedy rozwiązania i podstawy prawne właściwie nie odpowiadają dzisiejszym realiom w ogóle funkcjonowania dzieci w tych placówkach. Też pewna praktyka pokazała, w jaki sposób pewne przepisy są w jakiś sposób omijane przez ich prowadzących.

Natomiast dzisiejszy stan wiedzy dotyczący potrzeb dzieci, ich możliwości rozwojowych i znaczenia tego okresu wczesnodziecięcego nakazują nam bardzo mocno koncentrować się na tym obszarze rozwoju dziecka, które ma miejsce właśnie w wieku do lat trzech. Nie tylko na wprowadzaniu rozwiązań dotyczących opieki i pielęgnacji nad dziećmi, tylko właśnie na elementach edukacyjnych poprzez zabawę i zapewnienia ku temu odpowiednich warunków, zarówno tych infrastrukturalnych, jak też umiejętności kadry, która mogłaby te zadania realizować, przy jednoczesnym stałym wzmacnianiu swoich kompetencji.

To, co jest dla nas niezwykle ważne, to również to, że pracujemy nad coraz lepszymi standardami jakości opieki, które mają dla nas znaczenie, w kilku obszarach, ale ten obszar pracy z rodzicem i koncentracji na szczególnych potrzebach dziecka jest dla nas absolutnym priorytetem. Poprawa bezpieczeństwa dzieci we wszystkich placówkach, w których opiekujemy się tak małymi dziećmi, powinna być natychmiast uregulowana, wprowadzona i te wszystkie przepisy, które państwu przedkładamy, mają dla nas ogromne znaczenie.

W te ponad dwa lata realizujemy bardzo ambitny program rozwoju opieki wczesnodziecięcej. Dowodem na to są nie tylko te nowe miejsca żłobkowe, których powstało ponad 46 tys., ale też likwidacja białych plam z 1105 do 638, czyli ten poziom, który spadł z 44% do 26%.

Oczywiście wciąż mamy bardzo dużo do zrobienia i te proponowane przepisy są absolutnie niezbędne do tego, żebyśmy te prace mogli kontynuować. Chciałam tym samym też bardzo podziękować wszystkim posłom, samorządowcom, którzy w te prace są włączeni.

W dyskusji, która trwała podczas pierwszego czytania, bardzo dużo pytań koncentrowało się wokół finansowania tych wszystkich proponowanych zmian. Chciałam państwa, którzy w nie uczestniczyli tej dyskusji w Sejmie w sali plenarnej, jeszcze raz zapewnić o tym, że wszystkie te rozwiązania zostały skonsultowane. Mamy pozytywną opinię Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Programy, które realizujemy, czyli budowa, tworzenie nowych miejsc żłobkowych, są realizowane z programów rządowych. Tworzenie nowych miejsc żłobkowych w białych plamach, czyli ten dzienny opiekun, to są realizowane z programów rządowych. Szkolenia opiekunów, opiekunek, inwestowanie w program „Akademia wsparcia” są realizowane z programów rządowych. Żadne koszty, które występują w tych programach, nie są przerzucane na samorządy i my te przepisy z tymi podmiotami wypracowywaliśmy. Bardzo często one są odpowiedzią na ich potrzeby.

Chciałabym zwrócić również uwagę, że te elementy szkoleniowe już występują. Ponad 12 tys. osób składających się na system żłobkowy już zostało w ramach tych naszych nowych standardów jakości opieki nad dziećmi przeszkolonych, bo standardy obowiązują od 1 stycznia tego roku. Natomiast edukujemy każdą osobę i każdą instytucję, która jest elementem tego systemu. Koncentrujemy się zarówno na samym żłobku, klubie dziecięcym i dziennym opiekunie, wszystkich osobach, które tam pracują, jak też bardzo mocno koncentrujemy się na funkcjach nadzorczych i monitoringu tej pracy, tak by zwiększać kompetencje osób, które zajmują się opieką i edukowaniem dzieci.

Inwestujemy w to w rekordowej skali. Poziom ożłobkowania rośnie w bardzo wysokim stopniu. Wielokrotnie już o tym państwu mówiliśmy. Te 100 tys. nowych miejsc żłobkowych, które powstaną do końca tego roku, spowodują, że będziemy mieli jeden z najwyższych poziomów ożłobkowania na terenie Unii Europejskiej.

Natomiast to, co dla nas jest priorytetem, to to, żeby przy rozbudowie tych miejsc, liczby miejsc żłobkowych nie stracić tego niezwykle ważnego elementu, jakim jest jakość opieki, zaufanie rodziców do tych instytucji i gwarancja, że standard jakości nie jest zależny od kodu pocztowego. Niezależnie od tego, gdzie rodzice mieszkają, czy to jest duża gmina, mała gmina, czy duże miasto. Chcemy gwarantować ten standard minimum w każdej z tych placówek.

Oczywiście pochylamy się też nad kwestiami, które były nam zgłaszane w ostatnim czasie. Elementami projektu są standardy żywienia, aktywności fizycznej dzieci i organizacji bezpiecznej przestrzeni do zabawy. Regulujemy kwestie dotyczące punktu dziennej opieki. To też było przedmiotem dyskusji.

Wszystkie realizowane w związku z tym zadania są finansowane z programów rządowych. Samorządy nie są tymi kosztami obciążone. Wzmacniamy też ochronę prywatności dzieci i reagujemy na zagrożenia związane z cyberprzestępcstwami, czyli zabezpieczamy coraz bardziej dane osób, które z naszych usług korzystają.

Bardzo serdecznie dziękuję za dotychczasową pracę. Będę bardzo doceniać poparcie tych rozwiązań i pracę Komisji.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo, pani minister.

Pani przewodnicząca Rusecka chciała jedno zdanie.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie wiem, czy jedno, ale kwestie dotyczące usprawnienia procedowania. Dostaliśmy pakiet poprawek. Wiem, że one są składane w ostatnim momencie, są niepodpisane. Chodzi o to, żebyśmy sobie uściślili, czyje one są. Nasze też tam są. Mówię do wszystkich klubów. Mamy bowiem pięć, sześć pakietów poprawek. Chodzi o to, żebyśmy mieli jasność.

Pani przewodnicząca, może pytanie, jak to wygląda, do sekretariatu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

To może sekretariat nam odpowie. Co do zasady mamy dwa pakiety. W obu pakietach mamy po cztery poprawki.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

Tam i tu powinny być jeden, dwa, trzy i ta luźna. To było nam razem przekazane. Pierwsza i druga. Tu jest chyba ta druga.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, nie, bo ta już...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Poprawki czy propozycje zmian czy poprawek złożone przez stronę społeczną stają się poprawkami w momencie, jeżeli ktoś z państwa posłów je przejmie. Jeżeli ktoś z państwa posłów przejmie poprawki społeczne, wtedy one stają się poprawkami.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

To może po prostu zapytam. Jeden pakiet, poprawka nr 1 w projekcie ustawy o zmianie ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3, która zaczyna się „w art. 33 ust. 1 w brzmieniu”. To jest czyje? To jest poprawka Prawa i Sprawiedliwości. Dobrze.

Później mamy poprawkę nr 1, która zaczyna się od zmiany nr 1 „w art. 1 dodać”. To jest Koalicja Obywatelska, tak?

Potem poprawka nr 2 „w art. 1 po pkt 23”. To też Koalicja Obywatelska, tak?

Później mamy taką jedną stronę „użyte w art. pierwszym w pkt 40”. Też Koalicja Obywatelska. Dobra.

Jest jeszcze poprawka nr 3 „w art. 1”. To też jest Koalicja Obywatelska.

Dobra, czyli wszystko już jasne. Dziękuję bardzo. Po prostu żebyśmy to tak mieli...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo za to uporządkowanie.

Czy coś jeszcze? Czy są jakieś takie uwagi? Zgłaszał się pan poseł Tomaszewski. Przypominam, że jesteśmy po dyskusji ogólnej, która odbyła się na sali, ale jeżeli pan poseł też chciał o coś zapytać, to proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, pani minister, wiem, że jesteśmy już po tej dyskusji ogólnej, ale pani minister przypominała podstawowe założenia. Jednak od pierwszego czytania do dzisiaj wpłynęło też wiele takich uwag, niepokojów, w szczególności ze strony podmiotów społecznych oraz podmiotów prywatnych prowadzących żłobki. Może pani minister od razu odpowie. Może te przedkładane nam obawy są niepotrzebne.

Po pierwsze, mowa o zróżnicowaniu na przykład w kwestii żywienia, jeśli chodzi o opiekunów dziennych a żłobki. Wprowadzamy tutaj te normy do klubów dziecięcych, żłobków, ale nie wymieniamy tam punktów opieki dziennej.

Po drugie, jeśli chodzi o wymogi dotyczące posiadania przez żłobki placu zabaw. Do tej pory były to takie tereny, jak na przykład ogrody lub miejsca do spędzania czasu na świeżym powietrzu. Czy brak takiego miejsca, placu zabaw będzie dyskwalifikował podmiot prowadzący żłobek do jego

prowadzenia? Czy będzie też wystarczający czas na to, żeby to zrobić? W niektórych miejscach nie ma już takiej możliwości ze względu na brak terenu.

Trzecia kwestia. To jest właśnie taka obawa, że wprowadzenie tych dziennych opiekunów, podniesienie liczby do ośmiu itd., to będzie konkurencja. Nie mamy bowiem, pani minister, rozporządzenia dotyczącego warunków miejsc prowadzonych przez opiekunów dziennych w tych swoich warunkach domowych. Zatem obawa dotyczy tego, że tam będą niższe standardy przy tych samych kryteriach, jeśli chodzi o liczbę. Natomiast druga strona będzie musiała spełniać inne standardy.

W kontekście demografii jest obawa dotycząca kłopotów w naborach żłobkowych, nawet tych projektowych, na przykład w związku z programem „Aktywny rodzic”, zgodnie z którym część rodziców wycofało swoje dzieci ze żłobków, sami się nimi opiekują, zwłaszcza w mniejszych miejscowościach. Czy to są uzasadnione obawy? Dzięki.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Pani minister chciałaby odpowiedzieć, tak? Proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo serdecznie dziękuję. Może to jest istotne, żeby to jeszcze raz wybrzmiało i nie było przedmiotem dalszych dyskusji. Obawy są nieuzasadnione. Każdorazowo, kiedy mówimy o jakichkolwiek warunkach, które są wypracowane i wykonsultowane, mamy zrobione założenie, w jaki sposób będzie to realizowane i w jaki sposób będzie można wnioskować o pozyskanie środków na zrealizowanie tego zadania.

Przypomnę państwu, że jeżeli chodzi o modernizację placów zabaw, to 918 takich placów zabaw zostało zmodernizowanych. We wszystkich nowo tworzonych placówkach, już powstają nowe place zabaw, które odpowiadają tym standardom.

Jeżeli chodzi o wymogi, przepisy dotyczące placów zabaw, wrzucamy do tych przepisów rozwiązanie, w których mówimy, że żaden nowy żłobek nie może powstać bez placu zabaw. To nie są przepisy, które działają wstecz, jeżeli chodzi o żłobki, które już funkcjonują.

Tutaj mamy program „Aktywne place zabaw”. Każda gmina może zaaplikować i te środki pozyskać. Takich placów zabaw w liczbie 918 już doposażyliśmy, zmodernizowaliśmy bądź stworzyliśmy je tam, gdzie ich nie było. Do tego dodam, że w tym roku przyznaliśmy finansowanie 695 placówkom na stworzenie sal sensorycznych i będziemy rozwijać dalsze programy, które będą uzupełniały niezbędną do rozwoju dziecka infrastrukturę żłobkową.

Jeżeli chodzi o różnicowanie wymogów dotyczących żywienia pomiędzy klubami i żłobkami a dziennym opiekunem – wynika to z oczywistej praktyki, że w takim punkcie dziennej opieki po prostu nie ma kuchni, w której gotowane są posiłki dla tej liczby dzieci, jak w przypadku żłobka, w którym na przykład jest ich kilkadziesiąt. Te przepisy nie są więc w ten sposób regulowane, ponieważ w tych placówkach nie ma takich wymogów infrastrukturalnych. One tam nie są przewidziane, nie występują.

Bardzo podobnie jest, jeżeli chodzi o te kwestie poruszone w pana ostatnim pytaniu dotyczące punktów opieki dziennej. Tworzymy tę formę na podstawie już funkcjonującej. Dzisiaj funkcjonuje coś takiego jak dzienny opiekun. Zmieniamy tę formę na punkt dziennej opieki. Natomiast regulacje, które dotyczą zasad jego funkcjonowania, usprawniliśmy właśnie tylko w zakresie zapewnienia odpowiedniego funkcjonowania i bezpieczeństwa dziecka. Nie jest to nagle pojawiająca się nowa forma opieki instytucjonalnej, która nie była do tej pory przewidziana. Tylko właśnie ze względu na to, że ona została przewidziana 15 lat temu. Dzisiaj znamy już praktykę, wiemy, jak ona funkcjonuje. Regulujemy kwestie, które budziły zastrzeżenia z punktu widzenia bezpieczeństwa tak małej grupy dzieci w tych pomieszczeniach.

Powiem państwu tak z praktycznego punktu widzenia. Jeżeli nie przewidujemy, że z takim dziennym opiekunem jest jeszcze jedna osoba, a pod jego opieką jest kilkoro dzieci, to jeżeli ta osoba ma potrzebę skorzystania z toalety, przygotowania dzieciom posiłków, to kto wtedy patrzy i opiekuje się tą piątką dzieci? Te regulacje, które wprowadzamy, są niezbędne do tego, żeby w tych punktach dziennej opieki zapewnić właściwą jakość opieki na takim samym poziomie i w takim samym standardzie jak w innych instytucjach opieki.

Tutaj znowu do utworzenia takiego punktu dziennej opieki mamy specjalny program „Aktywny dzienny opiekun w gminie”. Każda gmina może pozyskać 300 tys. zł na doposażenie

jakiegoś miejsca, które jest w ich zasobie gminnym, po to, żeby stwarzać warunki dla rozwoju dziecka w wieku do lat trzech. Później wnioskuję również i otrzymuje środki na utrzymanie takiego miejsca. Samorządy więc nie inwestują i nie ryzykują własnymi środkami.

Natomiast wiemy, że są takie małe gminy, w których nie ma potrzeby tworzyć większych instytucji, bo nie rodzi się więcej dzieci, bo lokalnie jest takie przyzwyczajenie do rodzinnej formy. My takie rodzinne formy w ramach tych rozwiązań instytucjonalnych proponujemy, finansujemy, doposażamy. Natomiast wyznaczamy im standardy jakości porównywalne do jakości w instytucjach żłobkowych i klubach dziecięcych. Jeszcze wyprzedzając, bo te pytania się pojawiały, jeżeli chodzi o kwalifikacje opiekunów tam pracujących, to są dokładnie takie same wymagania.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Mam nadzieję, że wszystko zostało wyjaśnione i tym samym będziemy mogli przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 2698.

Przechodzimy do tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę uwag. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 1, który będziemy rozpatrywać zmianami. Tych zmian jest 67.

Od razu zapytam, czy zgadzamy się na to, aby Biuro Legislacyjne wprowadziło w projekcie zmiany redakcyjne i legislacyjne, tak jak to zawsze mamy w zwyczaju. Tak? Super. Nie widzę sprzeciwu.

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca. Nie słyszymy. Tutaj koleżanki rozmawiają cały czas. A jednak chciałabym...

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Będzie bliżej mikrofon, ale też jak uciszymy wszyscy rozmowy, przejdziemy zdecydowanie sprawniej przez całość.

Posel Joanna Borowiak (PiS):

To nic nie da, trzeba bliżej mikrofon.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dziękuję, pani posłanko, za tę bardzo cenną uwagę i w tej miłej atmosferze idziemy dalej.

Szanowni państwo, zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1?

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Ale słabo panią słychać.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

To może proszę nie słuchać koleżanek, tylko słuchać mnie.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Jest poprawka po zmianie nr 1, którą będę zgłaszała.

Zatem, szanowni państwo, pozwalam sobie zgłosić poprawkę po zmianie nr 1.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W zmianie nr 1.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dobrze. Biuro Legislacyjne, bardzo dziękuję.

Teraz tak, poprawka, która została państwu dostarczona... Jak doskonale państwo wiecie, dzieci w przedziale wiekowym między 30. a 36. miesiącem życia nie przebywają tylko w żłobkach czy punktach opieki dla dzieci do lat trzech, ale także w przedszkolach. Wychodząc więc naprzeciw potrzebom przede wszystkim dzieci, ale także rodziców, w trosce o to, aby jakość opieki nad dziećmi...

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Też się zgłosiłam, przepraszam państwa, ale nie mam mikrofonu, bo pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Czy pani posłanka ma jakąś potrzebę, którą możemy zrealizować?

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Żeby pani przewodnicząca może skorzystała z tego mikrofonu. On jest dłuższy, będzie panią lepiej słyszeć.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Czy ktoś jeszcze z posłów ma problemy, żeby mnie usłyszeć?

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Słabo słyszeć. Koleżanki znowu mówią, że słabo słyszeć.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dobrze, szanowni państwo, czy teraz wszyscy mnie już słyszą? Jak uciszymy rozmowy, będzie nam się też łatwiej skupić na tej bardzo długiej ustawie i szybko ją przejdziemy.

Zatem, zmiana nr 1. Jak już mówiłam, doskonale państwo wiecie, że dzieci w przedziale wiekowym 30–36 miesięcy przebywają także w przedszkolach. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom rodziców, ale przede wszystkim potrzebom dzieci, które mają szczególne i specjalne potrzeby rozwojowe, chcemy tą poprawką dać możliwość wprowadzenia również w przedszkolach takiej jakości opieki, jaka funkcjonuje w żłobkach dla dzieci właśnie w przedziale wiekowym między 30. a 36. rokiem życia. Chcemy dać także możliwość skorzystania z programów, które oferuje Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej co do podniesienia jakości opieki nad dziećmi między 2,5. a 3. rokiem życia oraz również możliwości korzystania z Systemu Informacji Oświatowej.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej poprawki? Czy są jakieś pytania?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Po pierwsze, chcemy zasygnalizować, że te poprawki dostaliśmy tuż przed rozpoczęciem Komisji, w związku z czym nie wypowiadamy się, że tak powiem, co do merytorycznego zakresu.

Natomiast mamy uwagę trochę z formalnego punktu widzenia. Jednak państwo proponują też zmianę ustawy – Prawo oświatowe, która nie była w pierwotnym przedłożeniu. Są więc wątpliwości, czy od strony formalnej nie jest to poprawka wykraczająca poza zakres przedłożenia. Nie jesteśmy też w stanie w tak krótkim czasie ocenić, czy na przykład zastosowana technika jest poprawna, czy nie wystarczyłoby na przykład zmienić tylko prawo oświatowe i dać, że stosuje się pewne przepisy z tej naszej ustawy o opiece do lat trzech.

Nie mamy więc uwag legislacyjnych, bo po prostu nie byliśmy w stanie przeczytać tekstu, który jest i tak skomplikowany. W ogóle cała ustawa jest bardzo skomplikowanie napisana. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Dodam, że ta poprawka została skonsultowana z Ministerstwem Edukacji Narodowej. Bardzo prosiłabym o stanowisko rządu w tej sprawie. Bardzo proszę.

Później do głosu dopuszczę państwa posłów.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo serdecznie dziękuję. Rozpatrujemy ją pozytywnie. Z tego, co zasięgnęłam języka, taka postawa jest również w przypadku Ministerstwa Edukacji Narodowej. Ona może zostać potwierdzona poprzez jego przedstawiciela obecnego na sali.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Posel Urszula Rusecka (PiS):

Chciałam zapytać, czy jest z nami przedstawiciel Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Jest przedstawiciel Ministerstwa Edukacji Narodowej. Bardzo proszę.

Posel Urszula Rusecka (PiS):

Jakby się ktoś przedstawił, w jakiej randze, czy to jest podsekretarz stanu.

Zastępca dyrektora Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym Ministerstwa Edukacji Narodowej Marcin Nowak:

Dzień dobry państwu. Marcin Nowak, zastępca dyrektora Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym.

Potwierdzam, że ta poprawka została z nami skonsultowana i ona zyskała akceptację kierownictwa MEN.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy ta informacja, pani przewodnicząca, wystarczy?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wystarczy. Aczkolwiek jeżeli jest tak duża ustawa, to myślę, że ta reprezentacja powinna być na wyższym szczeblu. Jest chyba wielu ministrów, wiceministrów w resorcie. Rozumiem jednak, że są dyrektorzy merytoryczni. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Mogę też potwierdzić, że kierownictwo resortu tę poprawkę opiniuje pozytywnie, zgodnie ze słowami pana dyrektora.

Szanowni państwo, czy są uwagi do zgłoszonej poprawki? Jeśli nie ma, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Dobrze, zatem głosujemy. Szanowni państwo, kto jest za?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

My się wstrzymujemy po prostu dlatego, że zgodnie z tym, co powiedziało Biuro Legislacyjne, nie wiemy, czy ta poprawka nie wykracza poza obszar.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Rozumiemy, pani przewodnicząca, dlatego proponuję przystąpić do głosowania.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o przedstawienie wyników.

Sekretarz Komisji Damian Norwiński:

Za – 17, nikt nie był przeciw, 11 osób wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Zatem poprawka została przyjęta. Tym samym zmiana nr 1 wraz z poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Jeśli nie ma, zmiana nr 2 została przyjęta. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do zmiany nr 2? Nie ma. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi posłów do zmiany nr 3? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 3, to tak może będę na bieżąco patrzeć, bo ta poprawka była bardzo rozbudowana. Tutaj jest już przyjęte nowe brzmienie z poprawki.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dobrze, bardzo dziękuję.

Zatem zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Biuro Legislacyjne? Nie ma. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Posłowie, Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Jest pytanie, jaka jest celowość określania standardów niezbędnych i fakultatywnych. Rozumiemy, że określa się pewne minimum, coś, co należy spełnić. Natomiast wszystko, co jest ponad to, jest po prostu dobrą wolą, zwłaszcza że w jakimś późniejszym artykule, art. 57, w przypadku niespełnienia tych standardów może dojść do wykreślenia. W ogóle nie rozumiemy tej potrzeby, zwłaszcza że po zagrzeniu do rozporządzenia naszym zdaniem nic tam z tych rozporządzeń nie wynika. Proponowalibyśmy więc ograniczyć się do określenia niezbędnych standardów.

Niespecjalnie rozumiemy także art. 6d ust. 2, gdzie jest powiedziane, że podmiot ubiegający się jest obowiązany spełnić te niezbędne standardy w momencie, kiedy się ubiega, i później je spełniać, a pkt 2 mówi, że prowadzący też ma spełniać te niezbędne standardy. Nam się wydaje, że pkt 2 zawiera się w pkt 1. Po prostu, jak się o coś ubiegam, mam mieć lokal, jakieś tam warunki itd., wiadomo, że też kadre, która odpowiada jakimś tam wymogom, żeby te dzieci były bezpieczne, dobrze się nimi opiekowano itd. Nie wiemy więc, czemu służy ten pkt 2.

Poza tym w ust. 3, to też jest jakaś nowa moda, widzimy, że wszędzie są teraz „standardy” i „obszary”. Czy to jest jakaś kalka z unijnych przepisów, która po prostu nic nie wnosi od strony nazewnictwa? Te standardy przy ubieganiu się, które później trzeba spełnić, obejmują trzy obszary: pracy z dziećmi, organizacji pracy personelu i współpracy personelu z rodzicami, a te z ust. 2 pkt 2, które de facto zawierają się w tych pierwszych, obejmują jeszcze obszar monitorowania, wdrażania tych wynikających z pkt 1 do 3. W naszym przekonaniu to jest w ogóle po prostu nieczytelne i nie wiemy, co autor miał na myśli.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że ustawa jest skomplikowana. Rozumiem, że dotyka wielu obszarów i zakres opieki wczesnodziecięcej może wydawać się trudnym zagadnieniem. Natomiast wygłaszanie wartościujących opinii wydaje mi się być nie na miejscu, jeżeli chodzi o Biuro Legislacyjne. Powinniśmy odnosić się do przepisów, tym bardziej, że kwestia fakultatywnych standardów już w tych przepisach istniała. My tego nie wprowadzamy. To jest to samo, co istniało. Ta uwaga jest nieuzasadniona, szanowna pani.

Druga kwestia dotyczy tego, że same standardy, które są obowiązkowe i fakultatywne, mają ogromne znaczenie w systemie. Przede wszystkim dlatego, że te obowiązkowe określamy jako te, które muszą być spełnione przez gminę albo przedsiębiorcę planującego otworzyć taką placówkę, a które potem powinny panować w funkcjonującej już placówce.

Są też obszary, które mogą być według pani nowomową albo mogą odpowiadać na nowoczesną politykę społeczną i rodzinną, które są po prostu ujednoliconym językiem i my również go stosujemy w przepisach. Odpowiadają temu, gdzie zakładamy, jakie standardy mają być realizowane poprzez pracę z dziećmi, poprzez pracę z rodzicami i poprzez pracę między personelem w konkretnej placówce. To są te zagadkowe obszary, o których mówimy, jeżeli chodzi o standardy jakości opieki, te standardy fakultatywne, które określamy w rozporządzeniu. Natomiast rozumiem, że one jakoś mogą podlegać ocenie, chociaż chyba nie legislacyjnej. Regulują to, na co rodzice, dokonując wyboru placówki, zwracają po prostu uwagę. Określone zarówno przez ekspertów, jak i instytucje standardy niezbędne do rozwoju dziecka, albo te, które wspierają rozwój dziecka, są realizowane przez konkretne placówki.

Jako ustawodawcy przewidujemy, że państwo może chcieć rozwijać obszary w tym kierunku i te fakultatywne uznawać później jakimś rodzajem certyfikacji, która jest dobrowolna, bądź jakimiś innymi formami. Po prostu jako odpowiedzialna administracja państwowa przewidujemy takie możliwości i to w tych przepisach się pojawia. Natomiast, tak jak powiedziałam na początku, kwestia tego, czy jest to fakultatywne, czy nie, nie powinna być w ogóle przedmiotem uwag, bo nie została wniesiona w tych przepisach. Ona w tych przepisach już istniała, więc odpowiadam po prostu z szacunku do państwa, żeby wyjaśnić, jak ta sytuacja wygląda.

Natomiast, jeżeli chodzi już o kwestie czysto legislacyjne, dlaczego nasza legislatorka podjęła się takich konkretnych konstrukcji, bardzo poprosiłabym panią Aleksandrę Brodzką, legislatorkę w Departamencie Polityki Rodzinnej, o odniesienie się do tych uwag.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Aleksandra Brodzka-Jędrzejczak:

Dzień dobry. Te przepisy, ta delegacja z art. 6c obowiązuje w obecnym systemie prawnym. Została zmodyfikowana na skutek uwag legislacyjnych w trakcie rządowego procesu legislacyjnego. Tak samo jak artykuły, które następują po art. 6c, czyli art. 6d i następne, zostały przeniesione z obowiązującego rozporządzenia. To znaczy w trakcie rządowego procesu legislacyjnego nad projektem ustawy RCL podniosło, że obecnie obowiązujące rozporządzenie w ustawie jest po prostu za mało umocowane. Z tego względu zostały wprowadzone regulacje wprost wskazujące,

jakie zagadnienia są przedmiotem rozporządzenia. Stąd użyte zostały sformułowania, w których obszarach w rozporządzeniu mają być określone standardy. Poszczególne standardy, czy to standardy fakultatywne, czy to standardy obligatoryjne, są już materia rozporządzenia, natomiast fundament w trakcie prac nad tym projektem ustawy został po prostu umiejscowiony już w ustawie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Mam nadzieję, że te wyjaśnienia są satysfakcjonujące. Jednak nie. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

W art. 57 państwo nie precyzują, o jakie standardy chodzi. Jest tylko, że w przypadku stwierdzenia niespełniania określonych standardów żłobek czy klub dziecięcy może zostać wykreślony z rejestru. Rozumiem więc, że przynajmniej tam powinny być te niezbędne, skoro tylko te są obligatoryjne do spełnienia. Jak będziemy przy art. 57, to chciałabym, bo...

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Rozumiem, że w art. 57, jak do niego dojdziemy, tak? Tak, bardzo dziękuję.

Skoro nie było żadnych uwag legislacyjnych do tej zmiany, stwierdzam, że zmiana nr 6 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Biuro Legislacyjne, czy są jakieś poprawki? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że zmiana nr 7 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma. Czy są poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 8 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 9. Będę zgłaszała poprawkę, którą państwo dostarczyliście wcześniej, również Biuro Legislacyjne otrzymało ją wcześniej.

Wprowadzenie pkt 9a to jest poprawka, która wychodzi naprzeciw oczekiwaniom samorządowców, gmin, które chciały mieć możliwość powoływania jednostek badawczych, aby realizować badania dotyczące wspierania rozwoju edukacji wczesnodziecięcej, prowadzenie badań naukowych, analiz itd. Do tej pory takiej możliwości ani podstawy prawnej w przepisach prawa nie było, więc ponieważ samorządowcy zgłaszali taką potrzebę, taką poprawkę zgłaszamy teraz do zmiany nr 9.

Czy są uwagi do poprawki? Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli mogę, to w pierwszej kolejności powinniśmy się zająć zmianą nr 9 i skończyć, jeżeli nie ma uwag.

Poprawka pani poseł będzie polegała na dodaniu nowej zmiany nr 9a.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dobrze. Zatem czy do zmiany nr 9 są uwagi?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

A do poprawki nie mamy.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Stwierdzam, że została rozpatrzona przez Komisję.

Teraz więc, po zmianie nr 9 zgłaszam zmianę nr 9a, którą już państwu przedstawiłam. Czy są uwagi do poprawki? Biuro Legislacyjne? Czy państwo posłowie? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym samym zmiana nr 9a została przyjęta.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie, do zmiany nr 10 nie mam uwag.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Państwo posłowie? Nie widzę poprawki. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Poprawek nie ma. Zmiana nr 11 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 12. Czy państwo posłowie mają poprawki? Nie widzę. Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 12, to chcielibyśmy ewentualnie dopytać o kwestię, ona jest dosyć istotna, kto może być dyrektorem. Czy tak zredagowany przepis, odsyłający do tego, że dyrektorem może być osoba posiadająca kwalifikacje, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 1 lub pkt 2a, dotyczy całego tego brzmienia, czyli kwalifikacji szerzej rozumianych, czyli nie tylko kwestii wykształcenia, ale również odbytych szkoleń, szkolenia z pierwszej pomocy, tych godzin, które są w części wspólnej? Czy faktycznie chodziło o to, żeby odesłać do całości?

To wtrącenie polegające na wskazaniu „z wyłączeniem osób posiadających wykształcenie zasadnicze”, przyznam, że jest dosyć trudne w rozczytaniu. Natomiast rozumiem, że intencją było wyłączenie tego wykształcenia zasadniczego zawodowego lub branżowego.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Pani minister?

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo proszę, pani legislatorka Aleksandra Brodzka.

Główny specjalista w departamencie MRPiPS Aleksandra Brodzka-Jędrzejczak:

Na obydwa pytania odpowiadam tak, czyli dotyczy to zarówno wprowadzenia do wyliczenia, jeśli chodzi o odwołanie do art. 16 ust. 1 pkt 1 lub 2 lit. a.

Natomiast jeśli chodzi o wyłączenie wykształcenia, chodziło nam dokładnie o wyłączenie wykształcenia zasadniczego lub zasadniczego branżowego.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mam takie pytanie. W związku z powyższym, jeżeli wyłączamy, że dyrektorem żłobka nie może być osoba z wykształceniem zasadniczym zawodowym, to czy osoba po maturze, czyli ze średnim wykształceniem, może być dyrektorem?

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Tak, jeśli spełni te wszystkie określone wymogi.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę powiedzieć, jakie są te wymogi.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Przed chwilą Biuro Legislacyjne wymieniło wszystkie wymogi dotyczące doświadczenia zawodowego.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jednak właśnie bardzo proszę, żeby pani minister, bo jest pani wnioskodawcą, wymieniła w takim razie, jakie kwalifikacje ma mieć osoba, żeby można było zostać dyrektorem żłobka. Jeżeli bowiem podnosimy kwalifikacje, znaczy podnosimy jakość, to myślę, że te kwalifikacje też powinny być odpowiednie.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, za pytanie.

Poprosimy panią ministrową albo współpracowników pani ministry o udzielenie odpowiedzi odnośnie do kwalifikacji.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo proszę. Wystarczy zajrzeć do następnego punktu, gdzie jest to bardzo dokładnie określone. Tu jest napisane, „posiada co najmniej wykształcenie średnie, średnie branżowe, zasadnicze zawodowe, zasadnicze branżowe” przed zatrudnieniem jako opiekun w żłobku. Mamy tu napisane, że odbywa 310-godzinne szkolenie wstępne. Posiada co najmniej trzyletnie doświadczenie w pracy z dziećmi w wieku do trzech lat w żłobku, klubie dziecięcym albo dziennym opiekunie. Odbyła 30-godzinne szkolenie z zakresu standardów opieki określonych w przepisach. I mamy 80-godzinne szkolenie w formie praktyk zawodowych.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Dopytamy, bo też mieliśmy wątpliwości. Czyli z pkt 1 dyrektorem będzie mogła być osoba, która posiada co najmniej wykształcenie średnie i odbędzie 310-godzinne szkolenie, a z pkt 2 będzie mogła być nie tylko osoba, która ma zasadnicze zawodowe lub branżowe, ale także z wykształceniem średnim, ale ona nie będzie musiała odbyć szkolenia, natomiast będzie musiała posiadać trzyletnie doświadczenie. Powiem szczerze, to jest naprawdę bardzo trudno rozczytać. W takiej sytuacji po prostu rzeczywiście są te same wymogi co do doświadczenia przy niższym cenzusie wykształcenia, tak? Dlatego, że również osoba posiadająca wykształcenie zawodowe... Nie jest również rozdzielone, że osoba, która ma średnie, powiedzmy, powinna mieć być może krótsze to doświadczenie, żeby móc być dyrektorem. To jest kwestia merytoryczna, natomiast taki sposób zapisu powoduje właśnie te wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dobrze. Ministerstwo, rozumiem, podtrzymuje taką formułę zapisu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Tak. Pani legislatorka to potwierdziła.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dobrze. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Urszula Rusecka (PiS):

Chciałam jeszcze uszczegółowić w tym punkcie, kto będzie przeprowadzał te szkolenia, żeby można było nabyć te kwalifikacje. Gdzie one będą się odbywać? Kto będzie szkolił?

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo dziękuję. Stworzyliśmy cały system wsparcia, o którym tutaj na Komisji opowiadałam kilkakrotnie. Opowiadałam o nim również z mównicy sejmowej i odpowiadałam na pytania posłów w tym zakresie.

Stworzyliśmy „Akademię wsparcia”, gdzie wypracowaliśmy dokładnie standardy jakości, konsultowaliśmy to na każdym poziomie. W ramach „Akademii wsparcia” przeprowadziliśmy konkursy i przetargi. Wyłoniliśmy grupę ekspertów, która wypracowała zakresy szkoleniowe. Teraz na terenie całego kraju, w szesnastu regionach, poprzez te organizacje są realizowane szkolenia. One są monitorowane przez wiodącego lidera Fundację Rozwoju Dzieci im. J.A. Komeńskiego, która ten zakres monitoruje od strony merytorycznej.

Jeżeli chodzi o sam przebieg tych szkoleń, pan dyrektor mnie skorygował, 12 tys. osób to było na czas, kiedy zapoznawałam się z ostatnimi raportami. W tej chwili jest to już 20 tys. przeszkolonych osób. Ministerstwo opublikowało trzy podręczniki z tego zakresu, z którymi można się zapoznać. One są dostępne na stronach ministerstwa.

Jeżeli jest taka potrzeba, w każdym powiecie może odbyć się takie szkolenie po zgłoszeniu zapotrzebowania przez gminę. Przedstawiciele organizacji przyjeżdżają i jeżeli liczba osób jest wystarczająca, realizują to na terenie gminy. Zależy nam na tym, żeby z jakością usług dotrzeć nawet w jak najbardziej odległe miejsca i tam też tworzymy szkolenia, zwłaszcza w tych gminach, w których tych usług nie ma.

„Akademia wsparcia” działa więc na terenie całej Polski. Wyłoniliśmy organizacje. Pracują dla nas najlepsi eksperci z kraju, Europy i właściwie można powiedzieć świata, którzy również przeprowadzają audyty tych działań i wskazują nam cały czas na obszary, które moglibyśmy poprawiać, usprawniać. Stąd co jakiś czas odnawiamy te warunki szkoleniowe, by odpowiadały na kolejne potrzeby po ewaluacji, w ramach ewaluacji i sprawdzania tego poziomu rozwojowego tych szkoleń.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca chce się dopytać? Bardzo proszę.

Posel Urszula Rusecka (PiS):

Tak. Chcę dopytać, ponieważ oczywiście jako parlamentarzyści mamy inną, większą wiedzę na ten temat, natomiast posiedzenia Komisji słucha też dużo osób i samorządowców. Chcielibyśmy takiego uściślenia, czyli „Akademia wsparcia” to jest jednostka, to jest forma organizacji pozarządowej? Proszę nam przybliżyć takie bardziej szczegółowe dane od samego początku. Kto jest odpowiedzialny, jak to wygląda? Rozumiem, że to jest w każdym województwie. Kto utworzył tę akademię? Jak ona jest finansowana? Jakie są koszty tego szkolenia? Kto odpowiada za to szkolenie? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo serdecznie dziękuję. „Akademia wsparcia” powstała w ramach programu prowadzonego przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Dla każdego województwa poszukiwaliśmy doświadczonych organizacji, podmiotów, w tym również uczelni wyższych, które będą w stanie realizować założenia na poziomie województw. Również w tym programie wyłoniliśmy tego lidera krajowego, który odpowiada za część merytoryczną. Później na poziomie regionalnym mamy wdrażaną tę część merytoryczną, ale również organizacyjno-logistyczną i szkoleniową.

Korzystamy ze wsparcia również urzędów wojewódzkich, żeby docierać z informacjami do wszystkich samorządów. Byłam w każdym województwie i spotykałam się tam z przedstawicielami samorządów. Do każdego skierowałam pismo informujące o takim bezpłatnym szkoleniu. To znaczy bezpłatnym dla samorządów, bo ich koszty pokrywa Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Do tej pory na ten cel zostało przeznaczonych 50 mln zł. Przeszkolonych zostało ponad 20 tys. osób. Zakładamy, że w przyszłym roku będzie to około 42 tys. osób.

Wydałyśmy trzy publikacje dotyczące właśnie pomocy przy wdrażaniu tych standardów jakości. One są kierowane zarówno do osób organizujących pracę żłobków, nadzorujących pracę żłobków, takich jak jednostki samorządu terytorialnego, bo mamy świadomość, że w niektórych przypadkach dopiero budujemy kompetencje w zakresie opieki i edukacji wczesnodziecięcej, również na poziomie gmin. Podchodzimy więc do tego procesu kompleksowo, inwestując w wiedzę i świadomość lokalną, właśnie z zaangażowaniem tych organizacji pozarządowych i uczelni wyższych. Tych organizacji i uczelni wyższych jest 19, bo one czasami składały oferty w takim, nazwijmy to, konglomeracie. One realizują te zadanie w tych 16 województwach.

Tak jak powiedziałam, zgłoszenia są zbierane przez tych wojewódzkich liderów. Szkolenia są organizowane zgodnie z potrzebami, bo wiadomo, że jeżeli w danym miejscu powstaje w konkretnym terminie żłobek, to tam te potrzeby są większe, aniżeli w miejscu, w którym dopiero ten żłobek powstaje albo już funkcjonuje i ma przeszkoloną kadre. I też jest już w gminie kompetencja, zarówno jeżeli chodzi o tworzenie tego miejsca, jak i monitorowania jej pracy. Bowiem ten monitoring pracy jest niezwykle istotnym elementem współpracy z placówką. W tę wiedzę, w te narzędzia również wyposażamy gminy poprzez tę „Akademię wsparcia”.

Nasze doświadczenie jest takie, że zarówno przedsiębiorcy, jak i gminy bardzo sobie chwalą taką lokalną współpracę z podmiotem, który był im wcześniej już dobrze znany, miał kompetencje, tworzył tam już wcześniej aktywności i działania w obszarze opieki wczesnodziecięcej.

Nie jest to scentralizowany system działania i wytycznych, które przychodzą z Warszawy. Jest to dostosowane do rozumienia potrzeb i uwarunkowań lokalnych, kultury, tradycji i po prostu w ten sposób tak to funkcjonuje i jest realizowane. Myślę, że dzięki tej konstrukcji jest tak duża skuteczność tej „Akademii wsparcia”.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Pani przewodnicząca.

Posel Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, że dopytuję, ale to jest bardzo istotne, dlatego że tymi przepisami tworzymy nowe kwalifikacje, nowy zawód dla rzeszy osób, przyszłych opiekunek itd. Moje pytanie jest więc takie. Rozumiem, że to jest nabór ciągły, czyli w każdej chwili mogą się zgłosić osoby, które będą chciały podnosić swoje kwalifikacje i w związku z tym spełniać wymogi, aby być kierownikami żłobka czy klubu. Rozumiem, że ta informacja jest rozpropagowana do samorządów i tam samorządy mogą kierować chętnych do tego typu placówek. Rozumiem, że kosztuje to budżet państwa

50 mln rocznie. Ile uczelni wyższych publicznych zgłosiło się do tego projektu? Przypomnę, że mamy uczelnie pedagogiczne i wydaje mi się, że one w głównej mierze powinny go zasilać, bo mają i zasoby kadrowe do tego typu działalności. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo dziękuję. Odpowiadając: tak, ten nabór jest ciągły z tego względu na to, że teraz mamy taki najbardziej obfity okres, jeżeli chodzi o powstawanie tych miejsc żłobkowych, ponieważ kończy się realizacja inwestycji z KPO. Mamy również dofinansowanie z FERS na tworzenie nowych miejsc żłobkowych. Natomiast niezależnie od tego, jak to postępuje, to nabór jest stały, ciągły. W tej chwili kosztuje to około 50 mln zł, natomiast w poprzednich latach odpowiednio mniej, bo to zainteresowanie i budowanie tych kompetencji też rośnie z czasem.

Wiedza na temat tego też musiała dotrzeć do podmiotów, które są tym zainteresowane. Z tego względu, że bardzo zależy nam właśnie na szerokim dotarciu, opieramy się nie tylko na komunikacji bezpośredniej, lecz także na komunikacji poprzez urzędy wojewódzkie, urzędy marszałkowskie. Komunikujemy to poprzez parlamentarzystów, komunikujemy to właśnie poprzez organizacje pozarządowe, uczelnie, ponieważ spośród tych organizacji i uczelni mamy jedną uczelnię, która realizuje zadanie w ramach „Akademii wsparcia”.

Współpracujemy z uczelniami i prywatnymi, publicznymi z Polski, ale nie tylko, które budują kompetencje w tym obszarze. To jest obszar, który dla nas jest niezwykle ważny. Ten system szkoleń i sposób jego finansowania jest skomplikowany, bo bazujemy na środkach z budżetu państwa, ale też realizujemy te zadania ze środków unijnych i kompleksowo łączymy te środki tak, by właśnie realizować te cele, zarówno na poziomie MFiPR, jak i MRPiPS. Natomiast ściśle w tym zakresie współpracujemy, żeby właśnie było to realizowane na wspólnie wypracowanych zasadach, zakresie materiałów, stąd więc zaangażowanie tak dużej liczby specjalistów, żeby to odbywało się na konkretnym, wysokim poziomie. Nasze próby pozyskiwania środków unijnych, które angażujemy w ten obszar, są bardzo wysokie i stąd też tak duże możliwości i takie szerokie działania w tym obszarze.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Pani posłanka Machałek. Przypominam tylko, że jesteśmy przy zmianie nr 12 i jeszcze trochę zmian przed nami. Bardzo proszę, pani posłanko.

Posel Marzena Anna Machałek (PiS):

Wydaje mi się, że to jest bardzo poważny temat. Dziękuję pani przewodniczącej Ruseckiej, że dopytuje, jeśli chodzi o przygotowanie przyszłych opiekunów oraz osób zarządzających miejscami, gdzie będą przebywały najmłodsze dzieci.

Niestety muszę powiedzieć, że mnie pani, pani minister, w ogóle nie uspokoiła. Nie rozumiem bowiem... mam takie wrażenie, że powstało coś, co się ma nazywać i przypominać może uczelnie, ale tak naprawdę „Akademia wsparcia” to jest program. Kto i na podstawie czego gwarantuje, że te certyfikaty rzeczywiście dają prawo do kierowania i opieki nad dziećmi? To jest dla mnie dosyć niezrozumiałe, nawet bardzo niezrozumiałe. Powstaje jakiś program, który daje certyfikaty. Do tej pory robiły to uczelnie, jakieś instytucje. To było uporządkowane, a tu jest masowa produkcja certyfikatów wydawana przez jakiś program i nie wiadomo do końca, jacy to są eksperci, kto weryfikuje tych ekspertów, kto dopuszcza.

To jest „Akademia wsparcia”, która nazywa się akademią, a to tak naprawdę jest to projekt, który nie ma nic wspólnego z akademią, tylko wprowadza w błąd. Osoby, które otrzymują certyfikat od „Akademii wsparcia”, tak naprawdę otrzymują go z projektu, nie z żadnej akademii.

Moim zdaniem jest to bardzo niebezpieczne. W niczym mnie pani nie przekonała, bo nie wiemy, kto jest tymi ekspertami, czy to jest uczelnia, gdzie jest to, skąd można wywieść, że to jest jakaś formalna kompetencja, którą otrzymują te osoby, bo to jest dla mnie poważne. Skąd można wywieść, na podstawie czego, jakich przepisów, że na podstawie projektu „Akademia wsparcia” osoby mają instytucjonalne kwalifikacje do prowadzenia czy opieki nad małymi dziećmi, czy prowadzenia instytucji opieki nad małymi dziećmi? Nie widzę tego i nie słyszę.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dziękuję.

Pani minister?

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo serdecznie dziękuję. Muszę pani odpowiedzieć wprost – na podstawie przepisów, które funkcjonują od 15 lat i państwa rząd również je realizował. Takie same przepisy, szkolenia, wszystko jest tak samo. Jedyne, co wprowadziliśmy, to te standardy jakości, które w ich ramach dołożyliśmy do kompetencji wymaganych od momentu, kiedy została wprowadzona ta ustawa w 2010 r.

Potem państwo, jak pani pewnie wie, przez osiem lat te przepisy również realizowali. My dołożyliśmy do tych 280 godzin 30 godzin szkolenia obowiązkowego ze standardów jakości. Te szkolenia są realizowane dla osób, które zarządzają kadrami, są opiekunkami i które nadzorują żłobki po to, żeby wzmacniać ich kompetencje. Jednym aspektem są więc szkolenia i kompetencje wymagane w podstawach prawnych. Drugim natomiast aspektem są szkolenia wynikające z wprowadzanych standardów jakości. Natomiast „Akademia wsparcia” i budowanie kompetencji społecznych w społeczności lokalnej, osób, które zarządzają opieką żłobkową, kontaktują się z rodzicami itd., jest trzecim segmentem, który zbudowaliśmy.

Bardzo jest mi miło móc wyjaśnić pani te wszystkie sprawy, które funkcjonują od 2010 r., i dodać ten aspekt, że my dokładamy wymogi dotyczące tego, co już dzisiaj funkcjonuje w przepisach. Co więcej, wspieramy w tych wysiłkach, wspieramy w zrozumieniu i umiejętnościach wdrażania tych przepisów poprzez organizacje pozarządowe i uczelnie, gminy, przedsiębiorców i osoby, które te placówki prowadzą.

Dodam jeszcze, że przepisy i standardy również realizuje dla nas w tym zakresie osoba z tytułem doktorskim, która jest pracownikiem Uniwersytetu Warszawskiego. Natomiast jest to jedna z wielu osób, która dla nas w tym zakresie pracuje.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Rozumiem, że teraz już wszyscy mamy jasność, że nic nie zostało zabrane, a zostało dodane.
Posłanka Kulpa.

Posel Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Pani minister, proszę nam powiedzieć, jak są podzielone te środki, które są przyznawane na ten program „Akademia wsparcia”. Wyczytałam bowiem tak na szybko w internecie, że to jest Fundacja Rozwoju Dzieci im. J.A. Komeńskiego i to jest m.in. Fundacja Zwalczyć Nudę. A czym się zajmuje organizacja? Promuje mądry wypoczynek, edukację oraz doświadczenie oraz zdrowy styl życia. Chciałabym wiedzieć, w jaki sposób państwo podzieliliście te środki i w jaki sposób te organizacje mają wpływ na kształtowanie, na realizowanie tych programów w różnych miejscach na terenie Polski. Jakie mają oddziaływanie na funkcjonowanie pozostałych podmiotów?

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Pani minister.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo dziękuję. Spieszę z odpowiedzią. Fundacja Rozwoju Dzieci im. J.A. Komeńskiego ma w naszej ocenie jedne z najwyższych kompetencji w Europie, jeżeli chodzi o jakość opieki nad dziećmi w wieku do lat trzech, a na pewno w Polsce. Jest to lider „Akademii wsparcia” na poziomie krajowym, wypracowuje wszystkie zagadnienia merytoryczne dotyczące akademii.

Natomiast Fundacja Zwalczyć Nudę brała udział w konkursie w innym obszarze, jeżeli chodzi o promocję właśnie działań „Akademii wsparcia” i docierania z informacją dotyczącą jej zadań, ale również podejmowania aktywności na terenie tych tak zwanych białych plam, których w grudniu 2023 r. było 1105. Najlepszym więc powiedzeniem „sprawdzam” dla rzetelności działań tej fundacji jest to, że dzisiaj jest ich 638, więc zmalała liczba białych plam z 44% do 26 i tym właśnie m.in. zajmuje się ta fundacja. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Przypominam, że jeszcze niedawno mieliśmy komisję dotyczącą realizacji ustawy nad opieką nad dziećmi do lat trzech i można było zadać wszystkie pytania, ale oczywiście pani posłanka Kulpa.

Posel Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Pani przewodnicząca, akurat nie zadawaliśmy wtedy pytań, nie mieliśmy możliwości.

W związku z tym, że nie odpowiedziała pani na moje wcześniej postawione pytanie, proszę dokładnie powiedzieć, w jaki sposób były wyłonione te dwie fundacje i jaki jest ich udział środków

oraz jakie są efekty faktycznie tej pracy na przestrzeni tego czasu, kiedy otrzymali środki finansowe z resortu pracy, bo rozumiem, że państwo ich wskazaliście jako jedynych operatorów tego projektu.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Nie wskazaliśmy nikogo jako jedynego operatora. Był konkurs, został rozstrzygnięty przez komisje konkursowe. Wszystkie informacje dotyczące tego konkursu wiszą na stronie ministerstwa. Zakres, składane sprawozdania – wszystko transparentnie wisi na stronie ministerstwa. Bardzo serdecznie zachęcam do zapoznania się z tymi dostępnymi, transparentnymi, jawnymi informacjami, które również są przez nas regularnie publikowane, jak przy każdej publikacji, która jest realizowana przez wyłonione przez komisje podmioty. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Jeśli nie ma poprawek do zmiany nr 12, uznaję, że zmiana... Nie ma uwag, poprawki do zmiany nr 12. Ktoś z państwa posłów zgłaszał poprawki do zmiany nr 12? Biuro Legislacyjne nie zgłaszało poprawek. Zmiana, poprawka została zatem rozpatrzona przez Komisję.

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Ale mamy zastrzeżenia.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Ale do zmiany nr 12? Można zgłosić poprawkę. Zachęcam do tego, żeby zgłosić poprawkę do zmiany nr 12. Nie ma innej formuły, szanowni państwo. Trzeba zgłosić poprawkę. Mają państwo poprawkę? Jeśli nie ma, drugie czytanie. Zachęcam serdecznie.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do zmiany nr 13? Czy są uwagi, poprawki posłów do zmiany nr 13? Nie ma. Zatem stwierdzam, że zmiana nr 13 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do zmiany nr 14? Czy są poprawki posłów do zmiany nr 14? Nie ma. Zatem stwierdzam, że zmiana nr 14 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do zmiany nr 15? Czy są poprawki posłów do zmiany nr 15? Stwierdzam zatem, że zmiana nr 15 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 16. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Tu mamy pytanie i z góry uprzedzamy, wiemy, że ten przepis już jest w kontekście tego, że osoba ma się wykazać, iż nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz iż wypełnia obowiązek alimentacyjny. Chcemy zapytać, jak to jest weryfikowane. O ile te przesłanki z pkt 4, że „nie została skazana prawomocnym wyrokiem” oraz z pkt 5, że „nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, są do sprawdzenia, o tyle te są, że tak powiem, po prostu nie do weryfikacji. Nie ma bowiem jakichś takich zbiorów, rejestrów, gdzie można by zajrzeć i sprawdzić te przesłanki.

Później z tym koreluje też zmiana nr 18, gdzie podmiot prowadzący, żłobek lub klub dziecięcy, weryfikuje spełnianie tych warunków. W innych ustawach, jeśli mamy tego typu przesłanki, to na ogół one się opierają na oświadczeniu osoby i to oświadczeniu składanym pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

W ten sposób przenosimy ciężar na tę osobę, która twierdzi, że nie została pozbawiona władzy rodzicielskiej, a jeśli ma zasądzone alimenty, to ten obowiązek wypełnia. A tak to po prostu ta osoba może sobie, że tak powiem, wszystko stwierdzić, jeśli nie ma tego oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności. De facto osoba, która ma to zweryfikować, też nie jest w stanie tego zrobić, czyli po prostu przepis jest niewykonalny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Czy mogę w tej samej sprawie?

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo dziękuję. Mogę od razu odpowiedzieć na dwa...

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

To możemy najpierw odpowiedź ministerstwa i później pani posłanka? Bardzo proszę.

Dobrze, to pani posłanka Kulpa. Bardzo proszę.

Posel Wioletta Maria Kulpa (PiS):

W tej samej sprawie, bo akurat dotknęłam takiego problemu. To nie był żłobek i przedszkole, ale szkoła, czyli podobna placówka. Dyrektor placówki nie ma wglądu w żadne sądowe zestawienia KRK. W momencie, kiedy zatrudniamy pracownika, jest zaświadczenie z KRK. Natomiast on może pracować przez 20 lat w momencie, kiedy jest skazany, mimo że mamy przepisy regulujące ten fakt, że nie może. Wystarczy, że zatai tę informację, nie przedstawi jej dyrektorowi placówki i nadal, jako osoba skazana, jest pracownikiem. Taki jest przykład w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Żyrardowie. Przez 18 miesięcy osoba skazana za przestępstwo umyślne cały czas była nauczycielem. Teraz złożyłam już interpelację i do Ministerstwa Sprawiedliwości, i do Ministerstwa Edukacji Narodowej. Nie składałam wszakże do ministra pracy.

Natomiast musimy znaleźć, drodzy państwo, klucz, w jaki sposób pracownicy zatrudniani na różnych stanowiskach w tych placówkach, bo nie rozmawiamy tylko o pracownikach edukacyjnych, mogą być sprawdzeni przez dyrektora. Jaki przepis umożliwia przełożonemu sprawdzenie pracownika, czy na przestrzeni tego czasu jest osobą skazaną i ma prawomocny wyrok? Mało tego, nawet na podstawie anonimu napisanego przez sygnalistę sąd odmawia dyrektorowi placówki sprawdzenia, czy rzeczywiście była to osoba skazana. Konkretny przykład z życia.

Wprowadzamy przepisy, które za chwilę będą dokładnie takie same, martwe, to znaczy, że dyrektor placówki nie ma możliwości sprawdzenia swojego pracownika na przestrzeni okresu, od kiedy był zatrudniony. Może tam pracować 20, 30 lat, mieć dwa, trzy wyroki i nikt nie wskaże, że nie może pracować w tej placówce, bo nie ma takiego narzędzia, które to będzie weryfikowało.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Mam nadzieję, że nowelizacja ustawy dotycząca standardów zaświadczeń i powielania tych zaświadczeń w czasie na to odpowie. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo serdecznie dziękuję. Ten przypadek, o którym mówi pani posłanka, dotyczy innych przepisów, dotyczy prawa oświatowego. Natomiast poruszamy bardzo ważny zakres działań, gdzie współpracujemy z Ministerstwem Sprawiedliwości właśnie nad tym, żeby tę skuteczność poprawić. Bardzo się nad tym pochylaliśmy, bo oczywiście jest tak, że można złożyć oświadczenie i nie ma dzisiaj w przepisach tego obarczenia odpowiedzialnością karną. Natomiast zastanawiając się nad tym, wprowadziliśmy pewne rozwiązania.

Poprosiłabym pana dyrektora Pactwę, dyrektora Departamentu Polityki Rodzinnej, bo to on to wypracowywał na styku z Ministerstwem Sprawiedliwości, o przedstawienie, jak to wygląda.

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Tomasz Pactwa:

Szanowni państwo, to będzie przedmiotem jeszcze dzisiejszych zmian. Jeżeli chodzi o te przepisy, jeżeli chodzi o nasze zmiany, to na str. 30 jest, krótko mówiąc, obowiązek wójta, burmistrza, prezydenta do dokonania sprawdzenia w rejestrze. Będzie dzisiaj jeszcze o tym mowa. Bowiemy zmiany dotyczą zarówno osoby prowadzącej żłobek, jak i kadry, czyli wprowadzamy taką automatyzację sprawdzania procesu.

Rzeczywiście tego nie było. Korygujemy to teraz, mam nadzieję, że na dzisiejszym posiedzeniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję. Dobrze.

Bardzo proszę, Urząd Ochrony Danych Osobowych.

**Dyrektor Departamentu Prawa i Nowych Technologii Urzędu Ochrony Danych Osobowych
Monika Krasieńska:**

Szanowni państwo, doceniając ogrom pracy, jaka została włożona przez resort w poprawę pieczy nad dziećmi do lat trzech, chcielibyśmy tylko poddać pod rozważenie rzeczywiście pewne kluczowe kwestie, które wyraziliśmy w piśmie skierowanym do Kancelarii Sejmu w dniu 30 czerwca.

Jest wiele takich tematów, które wymagałyby pogłębienia, być może w ramach kolejnych prac nad tymi przepisami. Bowiem blankietowość niektórych rozwiązań, nieznana pozycja niektórych podmiotów w sferze decyzji co do tego, kto jest administratorem danych osobowych, może wywołać po stronie wykonawców tych norm wiele wątpliwości w zakresie ich odpowiedzialności jako administratorów czy też współadministratorów.

Kwestia weryfikacji uprawnień była też jedną ze zgłoszonych przez nas w tym piśmie uwag. Nie mieliśmy możliwości jakby odniesienia się do tego zamysłu związanego z weryfikacją niekaralności, bo ten pomysł przed chwilą został przedłożony.

Natomiast proszę pamiętać o jednej bardzo ważnej rzeczy. Ta weryfikacja niekaralności musi następować przez podmiot, który ma ku temu władztwo decyzyjne przez administratora. Powstaje więc zasadnicze pytanie: Kto będzie tym wyłącznym administratorem danych w sytuacji, kiedy będziemy mieli do czynienia być może z innymi również pracodawcami? Czy takie rozwiązanie jest też z tej perspektywy przemyślane? Być może także odpowiedź na to pytanie powinna znaleźć się w uzasadnieniu do wprowadzenia tej regulacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Tak jak mówiliśmy wcześniej, te kwestie dotyczące pisma UODO i uwag na pewno zostaną przez ministerstwo rozpatrzone i mam nadzieję, że w kolejnych terminach również do tego się odniesiemy w dalszych zapisach. To jest dla nas bardzo ważne.

Natomiast, jeśli nie ma poprawek do zmiany nr 16, to uznaję, że została ona rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Czy są poprawki do zmiany nr 17? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Zatem zmiana nr 17 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 18. Czy są poprawki? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o zmianę nr 18, to mamy pewną uwagę do nowo dodawanego art. 18ab, a dokładnie do ust. 2. Wydaje nam się, że skonstruowany w ten sposób przepis nie jest precyzyjny. Mamy pewne wątpliwości, na czym ma polegać to naruszenie w tej formule mówiącej o tym, że tu jednak nakładamy obowiązek na podmiot prowadzący żłobek lub klub, aby ten podmiot bądź dyrektor był obowiązany z urzędu występować w obronie opiekuna, gdy ustalone dla niego uprawnienia zostaną naruszone. Czy chodzi państwu o taką kalkę przepisu art. 304, § 2 Kodeksu postępowania karnego, czyli czy ten przepis ma za zadanie tylko to, aby nałożyć obowiązek zgłaszania na przykład jakiegoś przestępstwa, które będzie na terenie albo o czym będzie dyrektor placówki wiedział? Czy to jest szerszy przepis i dotyczy również jakichś naruszeń na przykład prawa pracy?

To znaczy zdaję też sobie sprawę, że ten przepis istnieje w systemie obecnie, bo on jest w Karcie nauczyciela. Natomiast on był przyjęty 20 lat temu i tak jak przejrzałam, nie ma też do niego komentarzy. Co do zasady w jednym gdzieś tylko znalazłam, że raczej chodzi tutaj o art. 304. Jaka była intencja tego przepisu? Bowiem w tej formule to występowanie z urzędu w obronie rodzi też pytanie, czy ten podmiot bądź dyrektor ma być obrońcą tego pracownika. Wydaje nam się, że mogą być wątpliwości interpretacyjne, bo jednak jest to obowiązek nakładany, natomiast nie do końca wiadomo, jaki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Pani minister.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo dziękuję. Te przepisy są obecnie funkcjonującymi przepisami, niezależnie, kiedy powstały, są bliźniacze do Karty nauczyciela i stąd znalazły zastosowanie w tej ustawie i w ten sposób zostały skonstruowane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Myślę, że to dobra uwaga dla Ministerstwa Edukacji Narodowej. Może się nad tym pochylać i zaproponują jakieś inne rozwiązanie.

Jeśli nie ma poprawek, uznaję, że zmiana nr 18 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi, poprawki? Biuro Legislacyjne nie ma. Zmiana nr 19 rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 20. Czy są poprawki? Biuro Legislacyjne? Zmiana nr 20 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 21. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Nie ma poprawki. Zmiana nr 21 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 22. Czy są poprawki? Biuro Legislacyjne? Zmiana nr 22 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 23. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Mam jedno pytanie, dwie kwestie. Pierwsza. Czy ewentualna zmiana ust. 2a do 2c nie powoduje konieczności zmiany rozporządzenia z ust. 3?

Druga. Taka moja uwaga, to już na upoważnienie w tym nowo dodawanym ust. 5 należy dokonać korekty odesłania, zamiast ust. 6 powinien być ust. 7. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę panią Aleksandrę Brodzką, legislatorkę w Departamencie Polityki Rodzinnej.

Główny specjalista w departamencie MRPiPS Aleksandra Brodzka-Jędrzejczak:

Jeśli chodzi o zmiany w art. 25 ust. 2 do 2c, to nie ma potrzeby dokonywania zmian w akcie wykonawczym.

Jeśli chodzi o drugie pytanie, to przepraszam, czy mogłabym poprosić o powtórzenie, bo skupiłam się na pierwszym.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

To jest kwestia korekty odesłania. W ust. 5 powinniśmy odesłać się do przepisów wydanych obecnie na podstawie ust. 7. Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MRPiPS Aleksandra Brodzka-Jędrzejczak:

Tak. Upoważnienie.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Czyli przyjmujemy to.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Tak, na upoważnienie. Bardzo dziękuję. W takim razie, jeśli nie widzę poprawek...

Oczywiście, pani posłanko.

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Mam w tej kwestii jedno pytanie do pani minister. Pani mówiła, że w stosunku do przedszkoli, żłobków, które nie mają placów zabaw, to nie działa wstecz. To działa tylko w przypadku nowo budowanych placówek. Natomiast mam pytanie, co w sytuacji, kiedy mówimy o budynkach żłobków, gdzie jest zwarta zabudowa i generalnie po prostu nie ma żadnego miejsca takiego adresowanego dla dzieci, aby mogły się bawić na placu zabaw. Co wtedy? Czy ten żłobek albo klub dziecięcy nie będzie mógł w ogóle funkcjonować?

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dziękuję, pani posłanko.

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo prosta kwestia, również przewidziana w tych przepisach. Jeżeli już tam funkcjonują, to mają zapewnić dostęp do takiego miejsca. W ten sposób ma to funkcjonować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję. Pani posłanko, jest odpowiedź.

W takim razie, jeśli nie widzę poprawek do zmiany nr 23, to została ona rozpatrzona przez Komisję.

Teraz zgłaszam poprawkę nr 23a. Została ona państwu dostarczona. Celem tej poprawki jest wprowadzenie możliwości monitoringu wizyjnego w żłobkach, klubach dziecięcych. Będzie to uzależnione od decyzji osoby kierującej tą instytucją oraz od organu prowadzącego oraz obowiązkowego monitoringu w punkcie opieki dziennej, z racji tego, że przybywa tam jeden opiekun na ośmioro dzieci. Oczywiście ten monitoring nie będzie obejmował możliwości monitoringu miejsc, w których odpoczywają, pracują opiekunowie, miejsc, gdzie są zajęcia opiekuńcze, wychowawcze. Będzie się odbywał z poszanowaniem danych osobowych, prywatności, wizerunku wszystkich. Natomiast musimy wziąć pod uwagę to, że ten monitoring z jednej strony da możliwość zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom, ale także opiekunom, jeśli byłyby jakiegokolwiek uwagi ze strony rodziców kierowane co do jakości opieki.

Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki. Jeszcze proszę o opinię rządu.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Tak, jak najbardziej pozytywna opinia.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli można, to już tak na gorąco, oczywiście możemy się odnieść tylko do tych poprawek, ale mamy jedno takie pytanie. Dodawany art. 25b w ust. 1 wskazuje, że tutaj ten szczególny nadzór, ten monitoring może być wprowadzony fakultatywnie, po konsultacji z radą rodziców. Natomiast rozumiem, że jeśli chodzi o nadzór nad pomieszczeniami, to znaczy tylko na zewnątrz. Czym jest nadzór nad pomieszczeniem? Teren też jest wokół żłobka, to jest jedno. Natomiast o co chodziło po polsku z nadzorem nad pomieszczeniami? Czy to jest monitoring naokoło budynków, żeby...

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

To są przepisy, które są tak samo skonstruowane jak te dotyczące przedszkoli i pieczy zastępczej. Bardzo dziękuję.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Dobrze. Tylko dopytam, czy celowo nadzór nad punktem opieki dziennej jest już obowiązkowy. Bo w tym dodawanym art. 47b... Czy to jest celowo?

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Jest celowo.

Pani ministro.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Tak, jak rozumiem z tej poprawki, to tak, dlatego że w przypadku tego dziennego opiekuna jest po prostu bardzo mało tej kadry. To nie jest żłobek, to nie jest klub dziecięcy, to jest jedna osoba z pomocą z dziećmi. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dobrze. Szanowni państwo... Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Pytanie takie praktyczne, jeżeli można poprosić o odpowiedź. Czy w przypadku punktu opieki dziennej nigdy nie zajdzie taka sytuacja, że nie będzie wymagana jednak jakaś zgoda kogoś na umieszczenie tego monitoringu na jakimś budynku, jeżeli ten punkt jest umieszczony w takim miejscu, nie wiem, gdzieś przy bloku mieszkalnym, bądź w takim miejscu, gdzie administracja osiedla nie wyrazi na to zgody? Czy to nie będzie problemem albo nałożeniem obowiązku?

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Tak, ale w przypadku zarówno przedszkoli, pieczy zastępczej, która również występuje na terenie takich budynków, nie ma takiego problemu i nie ma tu podstawy prawnej w ustawie.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dobrze, zatem wprowadzamy bliźniacze przepisy również w tym projekcie ustawy.

Chciałam spytać, czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki. Nie ma. W takim razie stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę i tym samym stwierdzam, że dodaliśmy zmianę nr 23a. Poprawka została przyjęta.

Zmiana nr 24. Czy Biuro Legislacyjne, czy posłowie mają poprawki? Nie mają. Zmiana nr 24 została rozpatrzona przez Komisje.

Zmiana nr 25. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Nie ma poprawki. Stwierdzam, że zmiana nr 25 została rozpatrzona przez Komisje.

Zmiana nr 26. Nie ma uwag, nie ma poprawek. Zmiana nr 26 została rozpatrzona przez Komisje.

Zmiana nr 27. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Czy są poprawki? Zmiana nr 27 została rozpatrzona przez Komisje.

Zmiana nr 28. Biuro Legislacyjne? Poprawki nie ma. Zmiana nr 28 została rozpatrzona przez Komisje.

Zmiana nr 29. Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o tę zmianę nr 29, tutaj dopytam. W ust. 5 mamy również wskazanie, kto może być osobą wspomagającą dziennego opiekuna. W pkt 2 mamy wskazanie, że może być to inna osoba „spełniająca wymagania, o których mowa w art. 16 ust. 1”. Czy przez ten wyraz „wymagania” rozumiemy i kwalifikacje, czyli tak jak wcześniej było tłumaczone, czyli wykształcenie, wszystkie szkolenia i doświadczenie wskazane w art. 16, czy...

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Tak.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Natomiast jedną rzeczą jeszcze jest to, że tu po części wspólnej mamy zdanie, które jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej, ale...

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie ma poprawek. Zatem stwierdzam, że zmiana nr 29 została rozpatrzona przez Komisje.

Zmiana nr 30. Czy są poprawki? Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 30 została rozpatrzona przez Komisje.

Zmiana nr 31. Biuro Legislacyjne? Poprawka. Bardzo proszę, pan poseł Bliźniuk.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, chciałem złożyć poprawkę, która tak naprawdę jest grupą poprawek, ale z logicznego punktu widzenia powinna być rozpatrywana w tym punkcie.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Nie wiem, czy do zmiany nr 31, panie pośle.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, ale do art. 40.

Legislator Urszula Sęk:

Nie wiem, czy do art. 40.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO) – spoza składu Komisji:

Chciałbym, żeby Biuro Legislacyjne Sejmu, poważnej instytucji, jednak nie dopytywało, czy jest poprawka, którą złożyłem przed posiedzeniem Komisji. Jak panie mają dużo do powiedzenia, to chciałbym też, żeby panie zwróciły uwagę na fakt, że ta poprawka została złożona przed posiedzeniem Komisji.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Panie pośle, chwileczkę. W art. 5 pkt 40, czyli zmiana nr 40, jak rozumiem, tak? A jesteśmy...

Poseł Paweł Bliźniuk (KO) – spoza składu Komisji:

Jesteśmy w art. 1 pkt 40 i mamy artykuły do kolejnych...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Panie pośle, jesteśmy w zmianie nr 31. Tylko nie wiedziałyśmy, czy jest poprawka do...

Poseł Paweł Bliźniuk (KO) – spoza składu Komisji:

W art. 40.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

No to nie.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Nie. Jeszcze raz.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO) – spoza składu Komisji:

Panie sugerują, że tę poprawkę należy zgłosić później, tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak, jeżeli to jest ta, którą mamy.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO) – spoza składu Komisji:

Dotyczy art. 40.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie, ona dotyczy...

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Art. 1 pkt 40.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO) – spoza składu Komisji:

W pkt 40. Dobrze, dziękuję.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jeżeli nie ma więcej niż tę, którą mamy...

Poseł Paweł Bliźniuk (KO) – spoza składu Komisji:

Ale ma pani tę poprawkę, tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tę mamy, jak najbardziej. Myślałyśmy bowiem, że ma pan coś jeszcze do zmiany nr 31.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Poprawka dotycząca opiekuna małego dziecka. To jest ta poprawka, tak sobie uściślijmy. Zatem przechodzimy dalej.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO) – spoza składu Komisji:

Chciałem przeprosić i sprostować, że panie mają poprawkę, wycofać tamte słowa i przeprosić.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Super. Dziękujemy, panie pośle. Jest nam bardzo miło. Biuro Legislacyjne, przepraszamy.

Zmiana nr 31. Nie ma poprawek. Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Zatem zmiana nr 31 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 32. Biuro Legislacyjne? Zmiana nr 32 albo poprawka? Nie widzę poprawek. Proszę bardzo.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeżeli można, to mamy tylko dwie uwagi. Do art. 40a jest ta sama uwaga, która była wcześniej omawiana o tym obowiązku ochrony.

Natomiast jeżeli chodzi o nowy art. 40b, to chcemy dopytać. W ust. 1 przepis jest tak sformułowany, że wskazujemy katalog otwarty, że „w przypadku czasowego niesprawowania opieki”, i tu mamy „w szczególności związanego z wypoczynkiem dziennego opiekuna”, opieka może być sprawowana w tym samym lokalu przez innego opiekuna. Patrząc na ust. 4 w tym przepisie,

jest obowiązek powiadamiania rodziców, ale tylko w związku z wypoczynkiem. Mamy tylko takie pytanie, czy to czasowe niesprawowanie opieki z ust. 4, gdy opiekun będzie na wypoczynku, czyli na tak zwanym urlopie, to trzeba będzie powiadomić rodziców w terminie nawet do dni...

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Tak. Natomiast jeżeli ktoś zachoruje i to jest sprawa nagła, to nie ma takiej możliwości.

Legislator Urszula Sęk:

Czyli jedyna przesłanka tych 14 dni dotyczy tego wypoczynku?

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Tak.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Super, dziękuję.

Jeśli nie ma poprawek, zmiana nr 32 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 33. Czy są poprawki? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Zmiana nr 33 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 34. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma poprawek. Zmiana nr 34 została rozpatrzona.

Zmiana nr 35. Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Poprawek nie ma. Zmiana nr 35 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 36. Nie ma. Zmiana nr 36 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 37. Czy są jakieś poprawki Biura Legislacyjnego? Zmiana nr 37 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 38. Nie ma. Zmiana nr 38 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 39. Biuro Legislacyjne? Poprawek nie ma. Zmiana nr 39 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 40. Pan poseł Bliźniuk.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, dziękuję. Szanowni państwo, będę wdzięczny za podejście z otwartością i taką życzliwością do tej proponowanej poprawki. Ona ma charakter symboliczny, ale myślę, że bardzo ważny.

W projektowanej ustawie wprowadza się dzień 4 kwietnia jako Dzień Opiekuna Małego Dziecka. Jest propozycja, aby uwzględnić ten istotny fakt, że około 99% osób zatrudnionych w tym zawodzie to są po prostu kobiety i poszerzyć, czy też zmienić, zmodyfikować nazwę tego dnia na Dzień Opiekunki i Opiekuna Małego Dziecka. Oczywiście to rodzi konsekwencje dotyczące chociażby samej legitymacji. Natomiast wydaje mi się, że nie powinno to budzić szerszych i większych kontrowersji.

Dodam jeszcze, że ta poprawka ma charakter spójny, ponieważ z punktu widzenia merytorycznego ona powinna być rozpatrywana łącznie. Dlatego, że dotyczy Dnia Opiekuna i Opiekunki Małego Dziecka, ale również legitymacji. Przyjmowanie tych zmian w oderwaniu nie miałyby z punktu widzenia merytorycznego sensu, zaproponowałem więc rozpatrzenie tego w formie jednej poprawki.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Pani ministra?

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo dziękuję. Do nas takie zapytania, prośby również spływały. Natomiast rozumiem, że na późniejszym etapie, tymi zgłoszeniami społecznymi zaopiekował się pan poseł.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję. Czy posłowie mają jakieś uwagi?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Nie. Dlatego, że o ile jeszcze to dotyczyłoby tego rozdziału, to powiedzmy... Aczkolwiek też nam się wydaje, że przecież w tym Rozdziale 6a to nie jest nagle inny opiekun niż ten, który przewija się przez całą ustawę. To trzeba by w ogóle dać w całej ustawie, że to jest opiekun czy opiekunka małego dziecka, a nie tylko w tych dodawanych.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Rozumiem, że panu posłowi chodziło o to, że w tym „dniu opiekunki i opiekuna”, tak?

Posel Paweł Bliźniuk (KO) – spoza składu Komisji:

Z wielką przyjemnością odniosę się do tego pytania i chciałem za nie serdecznie podziękować. Jeżeli panie pytają, to odpowiem. Po pierwsze, istotą tej zmiany jest zmiana nazwy dnia, czyli mamy Dzień Opiekunki i Opiekuna Małego Dziecka. W konsekwencji tej zmiany należy to również uwzględnić w obszarze związanym z legitymacją, żeby można było po prostu wydawać legitymację dla opiekunek małego dziecka bądź opiekunów małego dziecka. Taka jest istota. Ona dotyczy tych dwóch konkretnych elementów. Wydaje mi się więc, że z punktu widzenia też przejrzystości nie ma takiej potrzeby, o której pani mówi.

Natomiast mówię, istotą jest kwestia zmiany nazwy dnia z Dnia Opiekuna na Dzień Opiekunki i Opiekuna Małego Dziecka, skoro 99% opiekunek czy opiekunów to właśnie są kobiety. Z tego, co pan dyrektor mówił na ostatnim spotkaniu, z danych, którymi dysponowaliśmy, w Polsce jest tylko 70 opiekunów. Jeżeli więc to się nie zmieniło, to resztę stanowią panie. Chcę więc jednak zaproponować uwzględnienie tego faktu w samej nazwie dnia i również w dokumentach, które będą wydawane opiekunom.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dziękuję. Rozumiem, że nie chodzi o zmianę nazwy zawodu jako takiego, tylko o symboliczną nazwę i o to, żeby na legitymacji było napisane opiekun/opiekunka. Dobrze rozumiem? Dobrze.

Czy są do tego jakieś uwagi legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Jedynie jeszcze poprosilibyśmy o rozważenie, dlatego że ten Rozdział 6a ma się nazywać „Dzień Opiekuna Małego Dziecka”. Tam jest jeden przepis, który ustanawia ten dzień, ale de facto tam większość z nich dotyczy nagród dla tego opiekuna. Jedynie jeszcze poprosilibyśmy o rozważenie, czy po prostu nie nazwać go opiekunem małego dziecka. Tam jest, kogo rozumiemy jako opiekuna i że ustanawia się ten dzień. Po prostu wtedy nie trzeba tytułować rozdziału „dzień opiekuna”, jeśli w treści ustanawiamy ten dzień.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Pan poseł, bardzo proszę.

Posel Paweł Bliźniuk (KO) – spoza składu Komisji:

Czy to się mieści w zakresie upoważnienia, które państwu zostało udzielone na początku?

Legislator Urszula Sęk:

Pan poseł zawsze może dokonać korekty swojej poprawki, żeby podkreślić i napisać tytuł „opiekun małego dziecka”.

Posel Paweł Bliźniuk (KO) – spoza składu Komisji:

Aha, jeżeli tak, to...

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

To prosimy o taką korektę, jeśli pan poseł zdecyduje.

Posel Paweł Bliźniuk (KO) – spoza składu Komisji:

Jeżeli nie ma sprzeciwu, tak. Natomiast myślę, że to też się mieści w zakresie upoważnienia, które państwu zostało przekazane ze strony dwóch połączonych Komisji.

Legislator Urszula Sęk:

Powiem tak, rozumiemy dobre intencje, tyle że w tych żłobkach, klubach itd. mamy nie tylko opiekunki, ale też inne osoby. I nie mamy...

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Szanowna pani, konkretne przepisy dotyczą wprowadzenia Dnia Opiekunki i Opiekuna Małego Dziecka, nie innych pracowników tego żłobka. Od początku trwania tej Komisji mam poczucie, że dyskutujemy z państwem jako Biurem Legislacyjnym nie na tematy legislacyjne, tylko merytoryczne. Bardzo serdecznie za nie dziękuję, odniosę się do tych legislacyjnych.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Pani przewodnicząca Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałabym tylko poprosić panią minister i państwa z Koalicji Obywatelskiej, żebyście państwo szanowali pracę legislatorów. Od początku pani minister strofuje państwa legislatorów. Państwo wykonują ciężką pracę. Mamy tu, zwłaszcza Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, doświadczenia chociażby na przykład ustawy o asystencji osób z niepełnosprawnościami, że państwo przynosicie projekty rządowe, które są naprawdę gniotami prawnymi albo pozostawiają wiele do życzenia.

Bardzo proszę, żebyście państwo ich szanowali i wyrażamy sprzeciw. Myślę, że prezydium dołączy się do tej mojej opinii. Nie można w taki sposób deprecjonować ciężkiej pracy legislatorów, którzy dbają o poprawność prawa. Bowiem państwo jesteście w jednej kadencji, nie wiem, czy będziecie rządzić następną, natomiast to, co zostaje w przepisach, zostaje już na lata. Proszę więc z uwagą przyjmować doświadczenie państwa legislatorów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Pani minister.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo serdecznie dziękuję. Cały czas podkreślając szacunek, przyjmuję wszelkie uwagi dotyczące zakresu przepisów prawa. Do wszelkich uwag wykraczających poza odnoszę się zgodnie ze swoją kompetencją jako minister, ale również jako posłanka, która pracowała w tej Komisji.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Wszyscy szanujemy państwa pracę. Dziękujemy za nią serdecznie. Odnosimy się do kwestii legislacyjnych. Kwestie merytoryczne pozostają w dyskusji pomiędzy posłami a panią minister.

Oczywiście przekazać głos, naturalnie, jak zawsze. Rozumiem, że nie zmieniamy zawodu.

Pan poseł Bliźniuk jeszcze się zgłaszał odnośnie do poprawki.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO) – spoza składu Komisji:

Chciałem tylko bardzo krótko. Myślę, że szanujemy pracę wszystkich legislatorów, i tych sejmowych, i również tych, którzy pracują w ministerstwie, bo jest pani legislator.

Myślę, że nazywanie przepisów w taki sposób, jak zrobiła to pani przewodnicząca, obraża prawników i legislatorów ze strony ministerialnej. Uważam, że wszystkim nam przyświeca jeden cel, żebyśmy w parlamencie, w polskim Sejmie tworzyli jak najlepsze przepisy. Po to są też do tego komisje, żebyśmy omawiali krok po kroku, punkt po punkcie, artykuł po artykule projekty ustaw. Nie chciałbym po prostu, żeby moja propozycja budziła takie emocje. Naprawdę chodzi wyłącznie o, po pierwsze, zmianę nazwy dnia. Myślę, że to nie budzi żadnych kontrowersji. Oczywiście w ślad za tym także kwestia legitymacji i tego dotyczą te przepisy, a nie uprawnień osób zatrudnionych. Tutaj nie ma takiej intencji. Wierzę, że w ramach tego upoważnienia, które zostało paniom legislatorom przekazane na początku posiedzenia Komisji, będzie można dokonać tych zmian, o których panie mówiły.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Nasza uwaga ma charakter legislacyjny. Państwo bowiem piszą w tym dodawanym Rozdziale 6a, że ilekroć jest w nim mowa o opiekunie, który pracuje w żłobku, w klubie, to należy rozumieć go jako opiekuna małego dziecka. Przez pół ustawy jest mowa o opiece dziecka. Nagle w którymś z kolejnych rozdziałów pojawia się w ogóle inna osoba, a to nie jest inna osoba.

Nam tylko chodzi o spójność terminologiczną. Po prostu teraz nie wiadomo, czy to jest opiekun małego dziecka, czy to jest po prostu opiekun dziecka. I tyle. Nie rościmy sobie pretensji, że wszystko wiemy itd. Chodzi tylko o to, żeby po prostu to była przemyślana zmiana. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dziękujemy bardzo. Zakładam, że poprawka pana posła Bliźniuka jest bardzo przemyślana.

Panie pośle, rozumiem. Panie pośle Bliźniuk, podsumujemy poprawkę?

Poseł Paweł Bliźniuk (KO) – spoza składu Komisji:

Ta poprawka była też konsultowana z legislatorami, więc jeżeli to zdanie też jest podtrzymywane, to tutaj nie zmieniam swojego zdania.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dobrze. Jaki jest ostatecznie kształt poprawki? Rozumiem, że państwo korygujecie jedną rzecz.

Panie pośle, jeśli możemy doprecyzować, żeby była jasność do wszystkich.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO) – spoza składu Komisji:

Jeżeli ze strony Biura Legislacyjnego są wnioski, które wykraczają poza przyznane legislatorom upoważnienie, to prosimy o sformułowanie tych wniosków jeszcze raz. Jak dokładnie powinna brzmieć autopoprawka, żebyśmy wiedzieli?

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Czy pan poseł musi skorygować u państwa, czy jest OK?

Legislator Urszula Sęk:

Skorygujemy tylko tytuł Rozdziału 6a, który będzie miał tytuł „Opiekunka i opiekun małego dziecka”.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Super.

Legislator Urszula Sęk:

Na to mamy, że tak powiem, upoważnienie. Natomiast co do innych kwestii...

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Co do innych kwestii pan poseł jeszcze dalej przemyśli. Bardzo państwu dziękuję. Dobrze.

Zatem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i państwa posłów jest za przyjęciem poprawki proponowanej przez posła Bliźniuka? Kto jest przeciw? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Damian Norwiński:

Za – 15, przeciw – 8, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Stwierdzam zatem, że poprawka została rozpatrzona przez Komisję. Tym samym Komisję przyjęły zmianę nr 40 wraz z poprawką.

Zmiana nr 41. Nie? Jeszcze do nr 40?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Do zmiany nr 40 tylko tak jeszcze informacyjnie, że były przyjęte zmiany w poprawce nr 1.

Natomiast, jeżeli chodzi o tę zmianę nr 40, jest to bardzo rozbudowany przepis, ponieważ polega na dodaniu kilkunastu nowych artykułów.

Jeżeli chodzi o takie najważniejsze, to chyba chciałbyśmy dopytać. Na przykład, jeżeli chodzi o art. 47o, to jest kwestia też legislacyjna, do uzgodnienia. Sprawdziłyśmy sobie bowiem jeszcze komputerowo, w tych przepisach, jeżeli coś się dzieje w tym systemie teleinformatycznym, to mamy trzy sformułowania „przy użyciu systemu teleinformatycznego”, dziesięć sformułowań „za pomocą systemu teleinformatycznego”, a potem jeszcze mamy trzykrotnie „za pośrednictwem”. Mamy pytanie, czy byłaby taka możliwość, żeby może jeszcze po Komisji w ramach upoważnienia uzgodnić z państwem, jaką przyjmujemy formułę, żeby to przynajmniej ujednolicić.

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, wydaje nam się, że w tym art. 47o ust. 2 jest chyba zbędny. Z ust. 1 wynika, że wnioski, o których mowa, są składane za pomocą systemu, a ust. 3 mówi, że te same wnioski

są składane za pomocą systemu po zastosowaniu zapewnionych w tym systemie sposobów potwierdzania. Pisanie więc jeszcze, że one są składane w sposób określony w systemie, jest chyba nadregulacją, ponieważ ten ust. 1 z ust. 3 jakby już wyczerpują materię. Ten ust. 2 jakby jeszcze raz tłumaczył to, co już wynika z przepisu. Ale nie wiem, może państwo...

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Co do tej drugiej kwestii pani legislatorka wczytuje się dokładnie w to, o czym państwo powie-
dzieliście, i to weryfikuje.

Natomiast, jeżeli chodzi o te kwestie „pośrednictwa”, „za pośrednictwem” itd., ustalą
to państwo z legislatorami.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

W ramach upoważnienia.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Tak, w ramach upoważnienia.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Ta zmiana będzie dokonana w ramach upoważnienia.

Jeśli chodzi o art. 47o, zaraz oddamy głos pani legislatorce.

Czy państwo z Biura Legislacyjnego macie jeszcze jakieś uwagi do tej całej zmiany nr 40?
Dobra.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Szanowni państwo, momencik. Jest z nami również przedstawiciel Zakładu Ubezpieczeń Społecz-
nych, który ten system obsługuje i prosi o pozostawienie tego ze względu na specyfikę ich formu-
larzy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję za uwagę ze strony ZUS.

Legislator Urszula Sęk:

Przy tym wykreśleniu, w art. 47v? Rozumiemy, że żłobek teoretycznie funkcjonuje, nie był
czasowo zamknięty, ale z jakichś powodów przez trzy miesiące żadne dziecko nie uczęszcza
do tego żłobka, klubu.

Druga sytuacja to jest takie czasowe zamknięcie, nie wiem, w związku z remontem, z czymś
i ta działalność jest jakby niewznowiona.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Tak, bez wykreślenia.

Legislator Urszula Sęk:

Dobra.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Tak, tylko to cały czas dotyczy tego zgłoszonego, już przegłosowanego?

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Tak.

Dobrze. Zatem zmiana nr 40 wraz z poprawkami, konkretnie z jedną, została przyjęta.

Zmiana nr 41. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Czy są poprawki? Nie ma. Zatem zmiana nr 41 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 42. Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Rozumiem, że w zmianie nr 42 nadano już we wcześniej przyjętej poprawce nowe brzmienie
art. 48d. Do pozostałych nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Zgodnie z poprawką, tak. Dobrze. Jeśli nie ma uwag Biura Legislacyjnego, jeśli nie ma poprawek, zmiana nr 42 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 43. Poprawek nie ma. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Zmiana nr 43 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 44. Zmiana nr 44 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 45. Nie widzę. Zmiana nr 45 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 46. Rozumiem, że to była ta poprawka.

Legislator Urszula Sęk:

Tak, bo zmiana nr 46 polega na dodaniu całego Rozdziału 6a i tutaj była poprawka z opiekunem.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Tak. Czy Biuro Legislacyjne do zmiany nr 46 ma jeszcze jakieś uwagi, poza poprawką, która się zadziała? Zatem zmiana nr 46 została rozpatrzona przez Komisję wraz z wcześniej przyjętą poprawką.

Zmiana nr 47. Zmiana nr 47 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 48. Zmiana nr 48 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 49. Zmiana nr 49 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 50. Zmiana nr 50 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 51. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne i później pan, panie pośle.

Legislator Urszula Sęk:

Dokładnie to, o czym już wspominałam. W tym art. 57 ust. 1 pkt 2, gdzie mamy „niespełniania przez podmiot prowadzący” i chyba tych określonych niezbędnych standardów... Skoro później może być tak, że organ zobowiązuje do usunięcia, może się tam odwoływać i później mogą to państwo skorygować wykreśleniem...

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Tak, może to być wprowadzone w ramach państwa upoważnienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

To w ramach upoważnienia. Bardzo dziękujemy Biuru Legislacyjnemu.

Pani posłanka Kulpa.

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Jeszcze ten art. 57 ust. 1. Tutaj jest ten pkt 6 „udostępnienia publicznego”. Czy nie powinno być nieuprawnionego? Rozumiem bowiem, że może być udostępniany za zgodą rodziców.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Nie.

Przepraszam. Ministerstwo, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo proszę, pani legislatoro Aleksandra Brodzka.

Główny specjalista w departamencie MRPiPS Aleksandra Brodzka-Jędrzejczak:

Generalnie chodzi o to, że zgodnie z definicją, czym jest udostępnienie publiczne, te przypadki, o które chodzi pani poseł, nie są udostępnieniem publicznym, dlatego że uprawnione udostępnienie nie stanowi udostępnienia publicznego. Jeżeli na przykład udostępnimy rodzicom dzieci z danego żłobka zdjęcia dzieci, to nie jest to udostępnienie publiczne.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Natomiast, jeśli jest to indywidualne zdjęcie dziecka na stronie jakiegoś profilu społecznościowego, to jest to już udostępnienie publiczne.

Główny specjalista w departamencie MRPiPS Aleksandra Brodzka-Jędrzejczak:

Jest to udostępnienie publiczne.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Chyba że jest to element krajobrazu, jakieś takie...

Główny specjalista w departamencie MRPiPS Aleksandra Brodzka-Jędrzejczak:

Wówczas to nie jest udostępnienie publiczne. Jeżeli zrobimy zdjęcie dziecka, tak jak pani przewodnicząca powiedziała, na tle krajobrazu, to wówczas to nie jest udostępnienie publiczne. Dlatego, że na początku projektu mamy zbudowaną definicję, czym jest udostępnienie publiczne.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dziękuję pani legislatorce.

Czy do zmiany nr 51 są jeszcze jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Na przykład poprawka? Bardzo proszę.

Przedstawiciel Izby Gospodarczej Branży Wczesnodziecięcej Łukasz Kociszewski:

Okej. Dzień dobry, Łukasz Kociszewski, Izba Gospodarcza Branży Wczesno-Dziecięcej.

Ponad 100 podmiotów branży założyło izbę gospodarczą w odpowiedzi na działania ministerstwa w zakresie wprowadzenia zmian w ustawie o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, gdyż ministerstwo kompletnie ignoruje stronę społeczną.

W sprawie zmiany nr 51 opiniujemy ją negatywnie ze względu na to, że projekt określa co prawda, że można wnieść zastrzeżenia do uwag organu, ale projekt nie określa również skutków wniesienia tych zastrzeżeń. Podmiot prowadzący ma 7 dni na ich zgłoszenie, ale z przepisu nie wynika, czy do czasu ich rozpatrzenia obowiązek wykonania zaleceń zostaje wstrzymany. W praktyce dochodzi do sytuacji, w której placówka jest zobowiązana do wykonania zaleceń jeszcze przed rozpatrzeniem argumentów podważających ich zasadność.

Wniesienie zastrzeżeń powinno wstrzymywać bieg terminu na wykonanie zaleceń, przynajmniej w zakresie objętym zastrzeżeniami. W przeciwnym razie prawo do złożenia zastrzeżeń będzie miało absolutnie charakter pozorny.

Ponadto projekt nie przewiduje minimalnego terminu na usunięcie nieprawidłowości. Organ może więc wyznaczyć termin nierealny lub nieadekwatny do charakteru naruszenia. Tymczasem usunięcie części nieprawidłowości może wymagać zmian organizacyjnych, zatrudnienia dodatkowych osób, wykonania prac budowlanych, uzyskania opinii innych organów lub poniesienia istotnych nakładów finansowych. Szczególnie wadliwy jest automatyzm tej sankcji. Projekt stanowi, że w przypadku nieusunięcia nieprawidłowości organ wykreśla placówkę z rejestru.

Te zastrzeżenia podnosimy już chyba ponad rok i ministerstwo w żaden sposób nie uwzględnia braku automatyzmu wykreślenia podmiotu. Dochodzi do sytuacji konfliktowych, w której podmiot kontrolujący, będący jednocześnie prowadzącym żłobek, może użyć tego mechanizmu pod byle pozorem do eliminacji prywatnych podmiotów z lokalnego rynku, a podmiot prywatny nie ma żadnej możliwości obronienia się.

W sytuacji, gdy spada nam dzietność, spada liczba dzieci w gminach, walka, przepraszam za kolokwializm, walka o te dzieci będzie i już jest. Mamy tego dowody, więc bardzo negatywnie odnosimy się do tej zmiany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dziękuję bardzo za pana opinię.

Czy strona rządowa chce się odnieść do tej opinii?

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Opinia wobec tego, co pan wyraził, jest negatywna. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do zmiany nr 51? Czy są poprawki? Nie ma? Zatem Komisje rozpatrzyły zmianę nr 51.

Zmiana nr 52. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma. Czy są poprawki? Nie ma. Zatem zmiana nr 52 została rozpatrzona przez Komisje.

Zmiana nr 53. Nie ma. Nie ma poprawek. Zmiana nr 53 została rozpatrzona przez Komisje.

Zmiana nr 54. Nie ma. Zmiana nr 54 została rozpatrzona przez Komisje.

Zmiana nr 55. Zmiana nr 55 została rozpatrzona przez Komisje.

Zmiana nr 56. Zmiana nr 56 została rozpatrzona przez Komisje.

Zmiana nr 57.

Legislator Urszula Sęk:

Chciałam tylko dopytać.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Tam w ust. 10 jest część wspólna i ona kończy się frazą „na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy”.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Przepraszam bardzo, ale nie słyszę, co mówiło Biuro Legislacyjne. Czy mogę państwa prosić o wyciszenie rozmów? Szanowni państwo, bardzo proszę o rozmowy na zewnątrz, ponieważ nie słyszymy, co mówi Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

W art. 57 lit. c, tam, gdzie jest mowa o części wspólnej w ust. 10, na końcu jest fraza „na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy”. Nie wiem, czy państwo to analizowali, bo na ogół wszędzie piszemy ten płatniczy. Gdzieś już jest nawet płatniczy. Bankowy nam to zawęża. Myślę, że to jest po prostu do wyjaśnienia, bo to byłaby korekta taka czysto legislacyjna, bo jeśli mamy już gdzieś ten płatniczy, a nie bankowy...

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MRPiPS Aleksandra Brodzka-Jędrzejczak:

To zostało po prostu przeniesione wprost z matki, bo dzisiaj w matce jest ten bankowy.

Legislator Urszula Sęk:

Rozumiem, ale wszędzie teraz mamy tendencję, że w ustawach... Dobra, już. Jeśli państwo nie chcą, to nie.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Jaka decyzja?

Główny specjalista w departamencie MRPiPS Aleksandra Brodzka-Jędrzejczak:

Zaraz sprawdzę, czy jest gdzieś płatniczy.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Jeśli dobrze pamiętam, to to jest z uzgodnieniem z Ministerstwem Finansów. Czyli jeżeli uznamy, że to jest tak wiążące, to możemy to jeszcze na etapie drugiego czytania. Natomiast jeśli dobrze pamiętam, to to z tego wynikało.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dobra. Zatem jeśli nie ma więcej uwag, zmiana nr 57 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 58. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W art. 62a ust. 3 mamy tutaj „koszt utrzymania systemu informatycznego”, o którym mowa w ust. 1. Nie wiem, czy tutaj nie powinno być „tele”.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Powinno być... Tak, zgadzamy się jak najbardziej. Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

OK. Czy jeszcze jakieś uwagi? Super. Zatem zmiana nr 58 została przyjęta.

Zmiana nr 59. Zmiana nr 59 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 60. Zmiana nr 60 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 61. Zmiana nr 61 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 62. Zmiana nr 62 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 63. Zmiana nr 63 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 64. Zmiana nr 64 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 65. Zmiana nr 65 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 66. Zmiana nr 66 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 67. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Zapytanie do art. 74d. Rozumiemy, że te przepisy, których ma się nie stosować do końca grudnia 2027 r., dotyczą tylko zamieszczania w rejestrze informacji o wysokości opłat. Dobrze to odczytujemy? I z czego to wynika, bo...

Główny specjalista w departamencie MRPiPS Aleksandra Brodzka-Jędrzejczak:

Muszę poprosić o sekundkę, bo też nie pamiętam, czego to odwołanie akurat dotyczy. Natomiast to są przepisy epizodyczne. Podejrzewam więc, że ten przepis ma związek z tym, że część regulacji po prostu wchodzi później i dlatego on jest w epizodzie. Ale nie pamiętam, czego dotyczą odwołania, więc potrzebuję chwili.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dobrze, to może przejdziemy dalej. W razie czego poprawka na drugim czytaniu, dobra? Super.

Zmiana nr 67. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie? Zmiana nr 67 została rozpatrzona przez Komisję. Tym samym stwierdzam, że art. 1 wraz z przyjętymi poprawkami został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 2 zmiana nr 1. Zmiana nr 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 2? Zmiana nr 2 została rozpatrzona przez Komisję. Tym samym stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 3 zmiana nr 1. Zmiana nr 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 2 została rozpatrzona przez Komisję. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 4 zmiana nr 1. Zmiana nr 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 2. Zmiana nr 2 została rozpatrzona przez Komisję.

Art. 4 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 5 zmiana nr 1. Zmiana nr 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 2. Zmiana nr 2 została rozpatrzona przez Komisję. Art. 5 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 6. Art. 6 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 7. Art. 7 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 8. Art. 8 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 9. Art. 9 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 10. Art. 10 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 11. Art. 11 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 12. Art. 12 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 13. Art. 13 ma parę zmian, ale art. 13 został rozpatrzony. Jest OK, tak? Został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 14. Art. 14 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 15. Art. 15 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 16. Art. 16 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 17 zmiana nr 1. Zmiana nr 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 2. Zmiana nr 2 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 3. Zmiana nr 3 została rozpatrzona przez Komisję. Art. 17. został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 18. Art. 18 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 19. Art. 19 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 20. Art. 20 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 21. Art. 21 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 22. Art. 22 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 23. Art. 23 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 24 zmiana nr 1. Zmiana nr 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 2. Zmiana nr 2 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 3. Zmiana nr 3 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 4. Zmiana nr 4 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 5. Zmiana nr 5 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 6. Zmiana nr 6 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 7. Zmiana nr 7 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 8. Zmiana nr 8 została rozpatrzona przez Komisję.
Zmiana nr 9. Zmiana nr 9 została rozpatrzona przez Komisję.
Zmiana nr 10. Zmiana nr 10 została rozpatrzona przez Komisję. Tym samym art. 24 został rozpatrzony przez Komisję.
Art. 25. Zmiana nr 1. Zmiana nr 1 została rozpatrzona przez Komisję.
Zmiana nr 2. Zmiana nr 2 została rozpatrzona przez Komisję.
Zmiana nr 3. Zmiana nr 3 została rozpatrzona przez Komisję.
Zmiana nr 4. Zmiana nr 4 została rozpatrzona przez Komisję.
Zmiana nr 5. Zmiana nr 5 została rozpatrzona przez Komisję.
Zmiana nr 6. Zmiana nr 6 została rozpatrzona przez Komisję.
Zmiana nr 7. Zmiana nr 7 została rozpatrzona przez Komisję. Stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony przez Komisję.
Art. 26. Czy są jakieś uwagi z Biura Legislacyjnego? Art. 26 został rozpatrzony przez Komisję.
Art. 27. Nie ma. Art. 27 został rozpatrzony przez Komisję.
Art. 28. Nie ma. Biuro Legislacyjne, art. 28? Nie. Super. Art. 28 został rozpatrzony przez Komisję.
Art. 29. Art. 29 został rozpatrzony przez Komisję.
Art. 30. Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jeśli mogę zadać pytanie legislacyjne do art. 30. Czy tutaj jest prawidłowe odesłanie w końcówce tego przepisu? Mamy „na podstawie listy programów szkoleń, o której mowa w art. 48 ust. 1”. Jeżeli chodzi o art. 48, to ta lista jest z nazwy umiejscowiona w ust. 3. Czy faktycznie chodziło o tę samą listę jako taką, czy o szkolenia i stąd odesłanie do ust. 1? Raczej tak.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Już chwileczkę, szukamy konkretnych ustępów, żeby to potwierdzić.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Złośliwość rzeczy martwych. Po prostu panią legislatorkę wylogowało z systemu. Proszę o dosłownie chwilę cierpliwości.

Tak, bardzo dziękuję za tę uwagę. Powinien być to ust. 3. Dziękuję.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy jeszcze pytanie bardziej legislacyjne do pani Aleksandry. Państwo piszecie, że minister „jest obowiązany do dnia 31 grudnia 2026 r. wprowadzić do wykazu”. Państwo mają kilka razy, że coś wchodzi od stycznia, a minister ma to już zrobić 31 grudnia, ale, że tak powiem, do czego on ma wprowadzić, jak jeszcze tego nie ma. Czy nie można „do 1 stycznia”?

To jest odwieczny problem, że jak coś wchodzi z dniem, to czy wchodzi z dnia 31 na 1, czy wchodzi, prawda, z 1 dnia na 2 itd. Mamy w kilku miejscach po prostu wątpliwości, czy to będzie wykonalne, jak napiszemy taką datę. Po prostu to ma być na 1 stycznia. Ale czy on to ma wprowadzać 31? To ma być 1 stycznia, tak?

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Pani posłanka się jeszcze zgłaszała, tak?

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Tak. Miałabym prośbę, bo była podnoszona tutaj dyskusja podczas tego drugiego czytania, czy pierwszego, żeby jednak ta dyskusja odbywała się w odpowiedniej formule. Wnioskuje do Komisji, żeby też reagowały. Uważam, że pani minister to jest jednak pani minister, a nie pani Aleksandra. Dziękuję uprzejmie.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Ale to pani Aleksandra Brodzka, legislatorka.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Taka zbieżność.

Legislator Urszula Sęk:

Myślałam, że legislacyjna jest.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

W razie czego nie czułabym się urażona. Bardzo serdecznie dziękuję za zadbanie o mój dobrostan.

Posel Magdalena Łośko (KO):

Ale jest spuszczone powietrze. Nie ma tylko uwag.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo serdecznie dziękuję.

Posel Magdalena Łośko (KO):

Uważam, że powinna być zachowana pewna kultura. Jeżeli została zachowana, to zwracam honor. Uważam, że dopełnienie pewnej kultury jest konieczne. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękujemy. Jesteśmy przy końcu, za chwilę. Dobrze.

Czy ze strony Biura Legislacyjnego wszystko zostało wyjaśnione? Mamy to? Czy możemy rozpatrzyć art. 30. Art. 30 został rozpatrzony.

Art. 31. Nie ma. Art. 31 został rozpatrzony.

Art. 32. Art. 32 został rozpatrzony.

Art. 33. Czy są poprawki? Są poprawki. To proszę.

Posel Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Pani przewodnicząca, nie kwestionujemy potrzeby podnoszenia kwalifikacji osób pracujących z najmłodszymi dziećmi. Jednak problem polega na tym, że dziś nie ma jeszcze rozporządzeń wykonawczych określających szczegółowe programy szkoleń. Firmy szkoleniowe nie wiedzą, jakie programy mają przygotowywać. Ministerstwo nie rozpoczęło jeszcze procesu ich zatwierdzania, a żłobki już za kilka miesięcy miałyby zatrudniać osoby według nowych zasad.

Tworzy to zatem, drodzy państwo, realne ryzyko chaosu organizacyjnego i problemów kadrowych. Nasza poprawka nie obniża standardów, jednak daje rok na spokojne przygotowanie rynku, aby nowe przepisy były rzeczywiście wykonalne.

Jeszcze pragnę nadmienić, pani minister, że zgodnie z wcześniejszymi decyzjami szkolenia były przygotowywane w cyklu pięcioletnim. W związku z tym wszyscy, którzy przygotowywali się do realizacji tych szkoleń mających przygotowywać osoby do pracy, mają opracowane je właśnie na ten okres. Trudno teraz w trakcie przerywać zasady, które były wcześniej określone.

W zasadzie te nasze kolejne poprawki również dotyczą tego, że pozostaje zasada, że wszystkie dotychczasowe programy praktyczne wygasają z dniem 1 stycznia 2027 r., pomimo tego zatwierdzenia okresu na 5 lat. Oznacza to zmianę zasad w trakcie gry. Podmioty szkoleniowe, ponosząc koszty przygotowania programów, zatrudniania wykładowców, stworzenia materiałów dydaktycznych i organizacji szkoleń, działają w zaufaniu do obowiązujących przepisów. Zatem wydłużenie tego okresu staje się w tym momencie jak najbardziej zasadnym czasem, aby rzeczywiście te firmy miały na przygotowanie się możliwe dłuższy czas niż do 1 stycznia 2027. Dlatego w naszej ocenie takie rozwiązanie jest jak najbardziej kompromisowe.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dziękuję, pani posłanko.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo dziękuję. Rozumiem intencję pani posłanki w tym zakresie i chciałabym nadmienić, że ustalenia dotyczące standardów jakości miały miejsce w zeszłym roku. Zostały one skonsultowane i rozpoczął się proces szkoleniowy. Standardy zaczęły obowiązywać od stycznia tego roku, więc ten rok poprzedzał możliwość przygotowania.

To, co jest bardzo istotne, a może niezauważone, od momentu wejścia tych wszystkich przepisów w życie i rozporządzeń jest czas dwóch lat na uzupełnienie tych kompetencji. Jest więc ten czas i przygotowania, i po wprowadzeniu, i po wypracowaniu standardów przygotowania przed ich wprowadzeniem. Później ta karencja dwóch lat na uzupełnienie tych obowiązkowych standardów... Względem tej poprawki opinia więc negatywna.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Zatem głosujemy poprawkę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, musimy to wyjaśnić, ponieważ poprawka była tak przygotowana, że rozumiem, że to jest poprawka nr 1 i ona w pkt 1 ma nowe brzmienie ust. 1 w art. 33, stąd doszliśmy do tego miejsca. Natomiast patrząc na treść art. 33, który przed chwilą omawialiśmy, wydaje nam się, że jest kwestia informacji w tych programach szkoleń. Mamy odesłanie na wykaz, więc...

Legislator Urszula Sęk:

Rozumiemy, że te następne są konsekwencją. Przesunięcie jest o rok.

Natomiast jeszcze ta ostatnia. Nie mamy art. 46 w projekcie. Nie wiemy teraz, gdzie umieścić tę ostatnią.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Co robimy w takim razie? Pani wnioskodawczyni poprawki.

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Poproszę o usunięcie czwórki, „w art. 46 skreśla się”. Natomiast tutaj poprawka jest w art. 30.

Legislator Urszula Sęk:

Rozumiemy, że państwo kierunkowo będą głosować, czy chcą, żeby przesunąć to o rok. Jeśli państwa decyzja będzie pozytywna, to zmienimy w art. 30 i w tych następnych. Jeśli będzie negatywna, to po prostu, gdyby pani poseł to ponawiała na jakimś dalszym etapie, to już prosimy o skorygowanie.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dobrze. Zatem tak robimy. Głosujemy kwestię przesunięcia w czasie. Stanowisko rządu jest negatywne.

Bardzo proszę państwa o głosowanie nad poprawką pani posłanki Kulpy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Damian Norwiński:

Za – 8, przeciw – 14. Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Zatem poprawka została odrzucona przez Komisję.

Czy do art. 33 Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi? Nie? Dobra. Zatem stwierdzam, że art. 33 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 34. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Poprawek nie ma, jak rozumiem. Art. 34 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 35. Bardzo proszę.

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Mam nadzieję, że nie pomyliły mi się punkty, artykuły. Ta poprawka dotyczy bardzo prostej zasady, czyli „termin na uzupełnienie programu nie może być krótszy niż 90 dni”.

Legislator Urszula Sęk:

To jest art. 31

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Art. 31, tak. No właśnie, to już było.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

A teraz w drugim czytaniu, pani posłanka może złożyć skorygowane rzeczy?

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Tak, jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dobrze.

Czy w takim razie Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do art. 35? Nie ma uwag? Nie ma. Zatem stwierdzam...

Posel Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, nie wiem, zapytam koleżanki, ale wydaje mi się, że w tym art. 34 to jest ta poprawka nr 3 do art. 37. Jest zapisany art. 37, ale to dotyczy art. 34, bo tu chodzi o tę ulgę transportową dla różnych form prawnych podmiotów prowadzących żłobek.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Tylko że jesteśmy w art. 35, prawda?

Posel Urszula Rusecka (PiS):

To jest do art. 34, zamiast art. 37. To jest poprawka nr 3 w tym pakiecie poprawek.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dobrze. Teraz już jesteśmy w art. 35.

Posel Urszula Rusecka (PiS):

Nie. Omawiamy art. 34.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Nie, art. 35. Była zgłoszona poprawka do art. 35, która okazała się z art. 31, więc jesteśmy w art. 35.

Posel Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Dobrze. Pani przewodnicząca, czy możemy wrócić do art. 34, bo to jest różne traktowanie podmiotów, zarówno prywatnych, jak i prowadzonych przez budżety?

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Jak do art. 34, jak jesteśmy w art. 35?

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Nieraz jednak wracaliśmy na komisjach do artykułów, które były rozpatrzone.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Poproszę Biuro Legislacyjne o opinię. Podporządkuję się opinii Biura Legislacyjnego, szanowni państwo. Tu jakby nie ma wątpliwości.

Legislator Urszula Sęk:

Po pierwsze, nie widzimy poprawki do art. 34. Która to jest?

Posel Urszula Rusecka (PiS):

To jest poprawka nr 3 do art. 37.

Legislator Urszula Sęk:

Poprawka polegająca na skreśleniu tego artykułu. Niech państwo zdecydują, czy państwo to dopuszczają, mimo że już rozpatrzyliśmy art. 34. Nie odzywaliśmy się, bo było błędnie zanonumerowane.

Posel Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Ale czy państwo nie widzicie problemu w nierównym traktowaniu różnych podmiotów?

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Na razie nie mamy poprawki. Na razie mamy kwestię tego, czy możemy w ogóle to odrzucić.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Mam pytanie, przepraszam, bo ta poprawka w uzasadnieniu ma wskazane, że tu się różnicuje termin uzyskania prawa do ulgi transportowej, a art. 34 mówi przecież o placu zabaw, więc nie widzę. Teraz jesteśmy w art. 35.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Jesteśmy w art. 35. Dobrze. Art. 35. Jest poprawka.

Pani posłanka Kulpa, bardzo proszę.

Posel Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Projekt przewiduje, że opiekunowie zatrudnieni w jednostkach samorządowych otrzymują ulgę na przejazdy publiczne transportem wcześniej niż osoby pracujące w żłobkach niepublicznych. Pytanie, czy nie powinno być... bo chodzi o pracownika, a nie jednostkę. Czy pracownicy

powinni być traktowani na różnych zasadach w zależności od tego, gdzie są zatrudnieni, przez jaki podmiot?

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo dziękuję. Konstrukcja tych rozwiązań była konsultowana ze stronami. Generalnie u podstaw tej regulacji leży to, żeby spełniać standardy jakości i wszelkie inne przepisy wynikające z rozporządzeń. Strona komercyjna wnioskowała o wydłużenie *vacatio legis*. W związku z tym, że wnioskuje o wydłużenie *vacatio legis*, to nie spełnia tych wymaganych wymogów w tym czasie, kiedy będą je spełniać instytucje samorządowe.

Taka więc została zastosowana konstrukcja. Podstawą tego jest to, że placówka spełnia standardy i kiedy spełnia standardy, jej pracownicy spełniają wszystkie te wymogi i nabywają ulgi transportowe. W ten sposób zostało to zaprojektowane, skonsultowane i zatwierdzone przez ministra finansów. Dziękuję. Stanowisko więc negatywne.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Zatem będziemy głosować poprawkę pani posłanki Kulpy do art. 35. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Damian Norwiński:

Za – 7, przeciw – 14, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Pani przewodnicząca, czy mogę jeszcze uzupełnić jedną ważną informację? Dlatego że w projekcie...

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Pani ministro, tylko dokończę, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Dziękuję uprzejmie. Żebyście państwo jeszcze wiedzieli, że te ulgi dla pracowników niepublicznych żłobków w ogóle nie były przewidziane. Tylko właśnie w toku konsultacji, ponieważ u podstawy tego stanęły standardy jakości, w związku z wynegocjowanym *vacatio legis* wprowadziliśmy je również dla tych podmiotów, pracowników i tak zostało to dopracowane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że...

Tak, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Chyba ta poprawka w ogóle nie jest kompletna, dlatego że trzeba by chyba zmienić w art. 7, gdzie zmieniamy ustawy o uprawnieniach do ulgowych przejazdów. Od tego chyba trzeba by zacząć. Trzeba więc wejść po prostu w różne miejsca. Pani minister często się powołuje, że coś jest przedszkolach. Jednak to te ulgi chyba właśnie są w ustawie i tam chyba są wymienione przedszkola czy szkoły. Tak że my tam chyba dokładamy właśnie... Czyli już taki wyłom jest...

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dobrze. Jasne. Bardzo proszę.

Szanowni państwo, art. 35 został rozpatrzony przez Komisję.

Posel Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Art. 35a.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Drugie czytanie. Wszystko sobie uzgodnicie państwo i będzie OK.

Art. 36. Czy są poprawki? Chyba nie ma. Czy Biuro Legislacyjne coś proponuje do art. 36? Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w art. 36, w tym wprowadzeniu do wyliczenia moim zdaniem odesłanie powinno być na podstawie art. 43, dlatego że art. 44 to jest przepis o wejściu w życie, więc wydaje nam się, że jeżeli chodzi o ten dzień wdrożenia rozwiązań, to chyba chodzi o art. 43.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Tak, dziękuję. Bardzo proszę o poprawkę.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Super. Bardzo dziękujemy za tę uwagę.

Art. 36 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 37. Art. 37 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 38. Art. 38 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 39. Art. 39 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 40. Art. 40 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 41. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, mamy uwagę. Przyznajemy, że ten przepis jest bardzo dziwny, bo to dotyczy wyżywienia i te przepisy wchodzi w życie od 1 września 2027 r. Gdybyście państwo zakładali przez ten art. 41, że do 1 września 2027 r., nie zdążycie wydać rozporządzenia. Jeszcze państwo wprowadzają też ten przepis tego „dnia 1 września”. Rozumiem, gdybyście państwo wprowadzili go, nie wiem, teraz, żeby on już sobie wisiał, że jest taki wentyl bezpieczeństwa, na przykład państwo nie zdążą zrobić tego rozporządzenia i jest 31 sierpnia, 1 września i go nie ma, a wchodzi dopiero ten przepis, który mówi, że stosuje się ten stary z roku 2022... Jest to trochę taka karkołomna konstrukcja.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Poprosiłabym, żeby do tego odniosła się legislatorka. Natomiast to nie my przygotowujemy to rozporządzenie, tylko minister zdrowia. Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MRPiPS Aleksandra Brodzka-Jędrzejczak:

Jeśli chodzi o termin, to rozumiem, że jest taka pani sugestia, żeby po prostu zrobić ten dzień poprzedzający, tak, na przykład 31 sierpnia.

Legislator Urszula Sęk:

My byśmy to skreślili, bo zasadniczo to rozporządzenie powinno być dołączone do wniesionego projektu.

Główny specjalista w departamencie MRPiPS Aleksandra Brodzka-Jędrzejczak:

Ono jest dołączone, wniesione do projektu.

Legislator Urszula Sęk:

Jeśli mamy lipiec 2026 r., a coś ma być na 1 września 2027 r., robimy coś, że przez rok nie będziemy w stanie wydać, to nam się to wydaje dziwne i rzadko się spotyka taką sytuację.

Główny specjalista w departamencie MRPiPS Aleksandra Brodzka-Jędrzejczak:

Nie zmienia to jednak faktu, że nie jest to nieprawidłowa konstrukcja legislacyjna i brzmienie tego przepisu zostało ustalone również w toku komisji prawniczej. W związku z powyższym postulowałabym o pozostawienie go.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dobrze. Bardzo dziękujemy.

W takim razie art. 41 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 42.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w art. 42 trzeba będzie dokonać korekty po zmianie zasad techniki prawodawczej. Ten przepis trzeba inaczej sformułować, ale przygotowujemy to na upoważnienie w sprawozdaniu.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

W takim razie art. 42 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 43. Nie ma uwag. Art. 43 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 44.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli chodzi tylko o „wejście w życie”, to chcemy wskazać, że i po poprawce, i już w projekcie będą przepisy, które będą miały wejście w życie uzależnione od komunikatu. Biuro od kilku lat, kiedy się ta konstrukcja pojawiła, cały czas wskazuje, że ta technika jest nieprawidłowa, ponieważ uzależniamy wejście w życie od zdarzenia przyszłego i może niepewnego. W związku z tym również dochodzi jednak do przeniesienia kompetencji z organu ustawodawczego na organ wykonawczy, a to jednak budzi wątpliwości konstytucyjne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo proszę.

Stanowisko rządu, legislatorów.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo dziękuję. Proszę panią legislatorkę.

Główny specjalista w departamencie MRPiPS Aleksandra Brodzka-Jędrzejczak:

Rozumiem podniesione argumenty. Po pierwsze, nie jest to też dla pani nowe rozwiązanie, bo tego typu regulacje są często wprowadzane. Alternatywą jest to, że jeżeli nie uda się wprowadzić rozwiązań technicznych, to konsekwencja tego będzie taka, że będzie wówczas konieczność nowelizowania terminu ustawy. Taka zabawa była wiele lat temu, jak był wprowadzany CEPiK. Z tego względu zostało wprowadzone to rozwiązanie.

O ile rozumiem, że może ono budzić pewne zastrzeżenia legislacyjne, o tyle przynajmniej mam takie podejście, że jednak mimo wszystko przepisy prawa powinny być też tak konstruowane, aby były dużo łatwiejsze do odbioru dla obywateli, aniżeli ktoś będzie czekał na wprowadzenie określonego rozwiązania i wówczas znowu będzie nowelizowana ustawa. W związku z tym, że jest to rozwiązanie już dość powszechnie przyjęte w systemie prawa, postulowałabym o jego pozostawienie.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo dziękuję, więc podtrzymujemy.

Przewodnicząca poseł Monika Rosa (KO):

Dobrze. W takim razie, z racji tego, że nie ma poprawki, stwierdzam, że art. 44 został przyjęty. Tym samym przyjęliśmy wszystkie artykuły tego projektu ustawy.

Zmiany, które Biuro Legislacyjne będzie wprowadzało, zostaną przyjęte.

W takim razie będziemy przystępować do głosowania nad całością projektu ustawy. Zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 2698 wraz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że Komisje przyjęły wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 2698 z przyjętymi poprawkami.

Teraz jeszcze prosimy o wybór posła sprawozdawcy. Proponuję posłankę Dorotę Marek. Jeśli nie ma sprzeciwu, a nie widzę, pani posłanka Dorota Marek będzie sprawozdawcą Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie i bardzo państwu dziękuję.