

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ
I RODZINY
(NR 127)
z dnia 30 lipca 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 127)

30 lipca 2026 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Katarzyny Ueberhan (Lewica)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o: przedstawionym przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (druk nr 316), rządowym projekcie ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (druk nr 1929), poselskim projekcie ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (druk nr 1933) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Chrapek** główny specjalista ds. legislacji w Biurze Prawa i Ustroju Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, **Katarzyna Nowakowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Magdalena Mazur-Wolak** dyrektor Departamentu Relacji z Klientami, **Rafał Truszkowski** dyrektor Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych oraz **Mariusz Kubzdyl** wicedyrektor Departamentu Legislacyjno-Prawnego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Kamil Bobek** dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikiem, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu do spraw legislacyjnych Związku Miast Polskich, **Teresa Hernik** ekspert ds. społecznych Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Krzysztof Kurowski** przewodniczący Polskiego Forum Osób z Niepełnosprawnościami wraz ze współpracownikami oraz **Monika Zima-Parjaszewska** prezeska Polskiego Stowarzyszenia na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intellektualną.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Andrzej Kniaziowski**, **Damian Norwiński** i **Elżbieta Przybylska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz**, **Urszula Sęk** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Katarzyna Ueberhan (Lewica)**:

Szanowni państwo, dzień dobry. Proszę o zajęcie miejsc, wyciszenie rozmów. Chciałabym rozpocząć posiedzenie Komisji. Tak że dzień dobry, szanowni państwo.

Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Stwierdzam kworum.

Serdecznie witam wszystkich państwa posłów, posłanki. Witam przedstawicieli ministerstwa, na czele z panią ministrami Nowakowską. Witam pana mecenas, przedstawiciela Kancelarii Prezydenta RP. Witam zebraną z nami stronę społeczną, przedstawicieli Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób z Niepełnosprawnościami.

Na ostatnim posiedzeniu, skończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu podkomisji. Zakończyliśmy pracę na art. 67. Niniejszym przechodzimy do kontynuacji – rozpatrzenia rozdziału 8 i art. 68.

Czy na tym etapie ministerstwo chciałoby zabrać głos? Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma. Czy do art. 68 mamy jakieś zgłoszone poprawki? Z tego, co widzę, nie ma. W takim razie jeżeli nie ma uwag, stwierdzam, że art. 68 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 69. Tutaj poprawki...

Poseł **Dorota Marek (KO)**:

Ja mam poprawkę.

Przewodnicząca poseł **Katarzyna Ueberhan (Lewica)**:

Mamy poprawkę. Pani posłanka Marek, proszę.

Posel Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, poprawka została państwu doręczona. Poprawka polega na wykreśleniu z zadań koordynatora zatwierdzanie raportu, z uwagi na zmianę redakcji art. 89. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Stanowisko resortu? Pozytywne. Pani minister, proszę do mikrofonu oczywiście. Czy legislatorzy mają jakieś uwagi? Nie mają. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Jeżeli nie ma, stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła. Jeżeli nie ma dodatkowych uwag i nie ma sprzeciwu, art. 69 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 70 ustawy. Tutaj mamy poprawkę pani poseł Frydrych.

Posel Joanna Frydrych (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałam zgłosić poprawkę. Treść poprawki została państwu dostarczona. Poprawka ta ma na celu wyeliminowanie powielania definicji zawartej w słowniku pojęć dotyczącej kontraktu – art. 2 pkt 5. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Stanowisko resortu do poprawki? Pozytywne, tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Katarzyna Nowakowska:

Pozytywne. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czy legislatorzy mają jakieś uwagi? Nie mają. W takim razie, czy są jeszcze jakieś głosy, uwagi? Jeżeli nie ma, to poprawka została przyjęta. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 70? Jeżeli nie ma, art. 70 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 71. Tutaj mamy poprawkę pana posła Kandyby. Proszę.

Posel Piotr Kandyba (KO):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, ta poprawka została państwu dostarczona, a polega na doprecyzowaniu terminologii w zakresie trwania kontraktu oraz dodaniu jako elementu kontraktu – przeniesienie z art. 83 ust. 2 – oświadczenia asystenta złożonego pod odpowiedzialnością karną za składanie fałszywych oświadczeń o braku pokrewieństwa, powinowactwa czy wspólnym zamieszkiwaniu z użytkownikiem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Stanowisko ministerstwa do poprawki?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Katarzyna Nowakowska:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czy są uwagi legislatorów, Biura Legislacyjnego, do poprawki? Nie ma uwag. Jakież uwagi państwa posłów? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Tak? Jakaś uwaga?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jeżeli można, szanowni państwo, to chcemy tylko jeszcze raz powtórzyć. Pan poseł co prawda wskazał, ale w tym zestawieniu poprawek jest poprawka do art. 83, więc te dwie poprawki w tym głosowaniu, to znaczy w tym braku sprzeciwu, uznajemy za rozpatrzone łącznie. Pan poseł wskazał, że jest to przeniesienie, ale ponieważ państwo mają w formie papierowej odrębną poprawkę do art. 83 polegającą na skreśleniu ust. 2, to chcemy tylko wyjaśnić, że w jednym rozstrzygnięciu rozpatrujemy te dwa artykuły.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję za tę uwagę. Tutaj mamy przeniesienie z art. 83 do art. 71, tym samym art. 83 ust. 2 zostanie skreślony. Te poprawki się łączą. Czyli w takim razie rozpatrujemy je łącznie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie ma. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. Tym samym art. 71 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 72. Czy do art. 72 są uwagi, poprawki? Nie ma. Jeżeli nie ma, art. 72 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 73. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Nie ma. Art. 73 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 74. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że art. 74 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 75. Uwagi, poprawki? Nie ma. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 76. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Nie ma. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 77. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Nie ma. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 78. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Nie ma. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 79. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Nie ma. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 80. Uwagi, poprawki? Nie ma. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 81. Tutaj mamy poprawkę pana posła Kandyby. Proszę bardzo, oddaję głos, panie pośle.

Posel Piotr Kandyba (KO):

Poprawka do art. 80...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Do art. 81, panie pośle. Art. 81, tak? Czy 80?

Posel Piotr Kandyba (KO):

Właśnie.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Art. 80a jako nowy artykuł.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Nie. Poprawka o dodaniu art. 80a została wycofana. Nie rozpatrujemy poprawki dodającej art. 80a.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Aha.

Posel Piotr Kandyba (KO):

OK, dobrze. W takim razie poprawka do art. 81 ust. 1 została państwu dostarczona. Uzasadnienie jest następujące: poprawka ma charakter doprecyzowujący w zakresie dodania przy wyborze realizatora warunku posiadania ostatecznej decyzji przyznającej prawo do asystencji osobistej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Stanowisko ministerstwa do poprawki? Pozytywne. Uwagi legislatorów? Czy są jakieś? Nie ma. Czy są jakieś jeszcze inne uwagi, sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Poprawka została przyjęta. Tym samym art. 81 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 82. Czy tutaj mamy poprawkę? Czy mamy poprawkę do art. 82? Biuro Legislacyjne? Wiem, że tutaj była jakaś propozycja, ale miała zostać skorygowana. Na dzień dzisiejszy nie mamy, poprawki do art. 82 ani art. 82a też nie mamy, tak? Dobrze. Jeżeli nie ma żadnych poprawek, uwag, art. 82 został rozpatrzony.

Przechodzimy w takim razie do art. 83. Czy są jakieś poprawki, uwagi? Tak? Proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Do art. 83 jest poprawka polegająca na skreśleniu ust. 2, która już została rozpatrzona z art. 71.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Czyli tutaj mamy...

Jeszcze uwagi ze strony Kancelarii Prezydenta RP, rozumiem? Proszę.

Główny specjalista ds. legislacji w Biurze Prawa i Ustroju Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Marcin Chrapek:

Tak. Mamy poprawkę dodającą art. 82a. Państwo macie ją w katalogu poprawek.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, mamy art. 82a. Dobrze. Proszę, oddaję panu głos.

Główny specjalista ds. legislacji w Biurze Prawa i Ustroju KPRP Marcin Chrapek:

W związku z dyskusją, która odbyła się na posiedzeniu podkomisji, nasza poprawka została zmodyfikowana w zakresie dodania art. 82a. Poprawka ta przewiduje zobowiązanie powiatu właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby z niepełnosprawnością, która jest wykluczona komunikacyjnie, cyfrowo lub z innych przyczyn, do zapewnienia jej niezwłocznie dostępu do środków technicznych umożliwiających dokonanie czynności związanych z wyborem albo zmianą realizatora lub asystenta oraz zapewnienia pomocy technicznej w dokonaniu tych czynności.

Wskazujemy również, że będzie to możliwe do dokonania w siedzibie powiatu bądź w innym wyznaczonym przez powiat miejscu. Natomiast jeżeli w uzasadnionych przypadkach na wniosek osoby będzie to mogło być dokonywane również w miejscu zamieszkania albo pobytu osoby z niepełnosprawnością, zgodnie z wnioskiem tej osoby.

Z uwagi na to, że projekt przewidywał pomoc w momencie składania wniosku o asystencję, natomiast nie przewidywał pomocy w złożeniu wniosku o realizatora czy też asystenta – a zgodnie z projektem ten wybór realizatora i asystenta również będzie dokonywany za pomocą elektronicznych środków przekazywania informacji, czyli w systemie informatycznym – część osób może być wykluczona i jest wykluczona cyfrowo. W związku z tym ustawa powinna przewidywać udzielenie pomocy tym osobom również w złożeniu wniosku o asystenta i o realizatora, skoro nie będą mogły tego dokonywać w formie pisemnej. Jest to niezbędne w celu umożliwienia tym osobom faktycznego wyboru realizatora i asystenta.

W momencie, w którym przepis ten nie zostanie wprowadzony, część osób, pomimo że będzie miała decyzję o przyznaniu asystenta, nie będzie mogła tej decyzji zrealizować z obiektywnych powodów wykluczenia cyfrowego albo z innych powodów wskazanych w tym przepisie. Dlatego zwracam się do państwa o wprowadzenie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Katarzyna Nowakowska:

Stanowisko będzie negatywne ze względu na obszerność i duże skutki tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Tutaj jeszcze...

Pan mecenas Kurowski, proszę. Proszę pomóc, bo trzeba pewnie poruszać pastylką z lewej strony głośnika, a jeżeli nie, to poproszę o inny mikrofon, to znaczy o przejście do innego głośnika. Tak? Działa? Dobrze.

Przewodniczący Polskiego Forum Osób z Niepełnosprawnościami Krzysztof Kurowski:

Dziękuję bardzo. Poproszę Tomasza Przybyszewskiego o respeaking mojej wypowiedzi.

Chcielibyśmy jako strona społeczna – PFON i PSONI – poprzeć tę poprawkę, bo rzeczywiście, jeśli ustawa ma działać, musimy zapewnić dostęp do niej wszystkim obywatelom, także tym wykluczonym cyfrowo. Nie do końca rozumiem argument, że jest to obszerne, bo proces legislacyjny polega też na tym, że jeśli trzeba złożyć poprawkę obszerną, to się ją składa. Do zapewnienia prawa podmiotowego jest to niezbędne, bo nadal wiele osób jest wykluczonych cyfrowo. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się jeszcze do tego odnieść? Nam się wydaje, że nie wystarczy poprawka w tym miejscu, bo to rodzi jeszcze konsekwencje w innych miejscach ustawy i pewnie należałoby tę poprawkę nieco inaczej zapisać. Nie wiem, co Biuro Legislacyjne sądzi na ten temat, ale na szybko tak nam się wydaje. Bylibyśmy skłonni nawet przyjąć taką poprawkę...

Tak, proszę.

Główny specjalista ds. legislacji w Biurze Prawa i Ustroju KPRP Marcin Chrapek:

Pani przewodnicząca, nie zgadzam się. Skoro Biuro Legislacyjne nie ma uwag, że trzeba dokonać zmian w innych przepisach, to jak można twierdzić, że ten przepis nie jest kompletny i wymaga dodatkowych zmian? To jest dla mnie niezrozumiałe.

Niezrozumiała jest też dla mnie odpowiedź ze strony ministerstwa, bo jeżeli tworzymy przepisy, które mają działać, to tworząc przepisy, nie można zamykać oczu na to, że część osób

niepełnosprawnych nie będzie mogła złożyć wniosku. Jeżeli nasze państwo nie chce pomóc osobom wykluczonym cyfrowo, a pomoże tylko złożyć wniosek o asystencję, to co ta osoba ma zrobić, żeby zrealizować prawo do asystencji? Wybór realizatora i asystenta odbywa się tylko i wyłącznie elektronicznie. Państwo nie przewidujecie tu złożenia wniosku papierowego. On nie zostanie nigdzie przyjęty. W związku z tym nie ma możliwości wprowadzenia przepisów, które będą iluzoryczne, że ktoś będzie miał prawo, będzie miał decyzję, a nie będzie mógł jej zrealizować, bo po prostu jest wykluczony cyfrowo. To mogą być osoby wykluczone cyfrowo albo jeszcze dodatkowo mogą mieć problemy związane z niepełnosprawnością i mogą nie mieć możliwości złożenia tego wniosku. Nie można zamykać oczu na oczywisty fakt.

Nie można też mówić, że to są koszty. Rozumiem, że w tej ustawie, która będzie kosztowała powiedzmy 10 mld zł, nie można przewidzieć jakichś kosztów niewielkich związanych z tym, żeby części osób, bardzo wąskiej grupie, umożliwić złożenie wniosku. Dla nas to jest... Rozumiem, że zmiany dotyczące zmniejszenia liczby punktów pociągają dość duże skutki finansowe i w tym przypadku nie ma zgody Ministerstwa Finansów. Tam można się posiłkować taką odpowiedzią. Ale tu, w tym momencie, w takiej poprawce?

Apeluję więc jednak do państwa o rozpatrzenie tej poprawki i nieskładanie na karb tego, że ona nie jest kompletna, bo jest kompletna. Koordynator ma pomagać i w ustawie jest wpisane wprost, że koordynator ma pomagać w innych czynnościach w momencie, gdy już osoba dokonała wyboru realizatora i asystenta, ma pomagać w czynnościach związanych już bezpośrednio z realizacją asystencji. Natomiast nie ma kto pomóc osobie i nie ma nigdzie w ustawie przepisu, który by mówił o tym, że ktoś ma pomóc osobie w złożeniu wniosku o asystenta i realizatora. Zwróćcie państwo uwagę, nie wskazałem tutaj, żeby był obowiązek przyjmowania wniosku na piśmie, w formie pisemnej, bo państwo ciągle mówicie, że to jest zbyt kosztowne. W związku z tym ta poprawka nie polega na tym, żeby system łamać i nagle wprowadzać formę pisemną. Nie. Tu chodzi tylko i wyłącznie o pomoc techniczną i nic więcej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pani minister chciała się odnieść, ale jeszcze pani przewodnicząca Rusecka zanim oddam głos pani minister.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chciałam tylko zapytać, czy jest w ogóle na sali przy procedowaniu przedstawiciel Ministerstwa Finansów? Na wszystkich posiedzeniach Komisji i podkomisji nadzwyczajnej dotyczącej tych ustaw prosiliśmy, żeby był przedstawiciel Ministerstwa Finansów. Pytanie więc do pani przewodniczącej, czy jest przedstawiciel resortu finansów?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Z tego, co widzę, nie ma z nami przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Pytanie do sekretariatu. Nie ma, tak? Nie ma.

Ale rozumiem, że pani ministra rodziny chciała się odnieść do tych uwag. Może jest możliwość, żeby się przychylić do tej poprawki, pani minister?

Podsekretarz stanu w MRPiS Katarzyna Nowakowska:

Szanowni państwo, żebyśmy mieli jasność, ta poprawka nakłada ten obowiązek na powiaty. Natomiast w art. 18 mamy podobne, w części tożsame zadania, które realizuje ZUS. To znaczy zapewnia osobie z niepełnosprawnością w oddziałach ZUS dostęp do środków technicznych umożliwiających złożenie wniosku oraz zapewnia pomoc w złożeniu tego wniosku. Być może tu jest przestrzeń do tego, żeby na tę poprawkę złożoną przez przedstawiciela pana prezydenta je skonsolidować.

To znaczy rzeczywiście w art. 18 być może bylibyśmy skłonni, by poszerzyć ten zakres wsparcia nie tylko o złożenie wniosku, ale właśnie do momentu wyboru realizatora, bo rzeczywiście później za te działania odpowiada już koordynator i realizator. Więc ta przestrzeń tutaj jest, tylko kwestia jest taka, że w tym momencie nakładalibyśmy podobne zadania na ZUS i na powiat. Z tej perspektywy widzielibyśmy więc oczywiście przychyłność, to znaczy z naszej strony byłaby przychyłność, tylko by nie dublować tych rozwiązań, a do momentu wyboru realizatora zapewnić to wsparcie zgodnie z art. 18. Tutaj na pewno byłaby nasza zgoda.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Przedstawiciel ZUS chciałby zabrać głos. Proszę bardzo.

Pastyłka z lewej strony głośnika i powinno się włączyć. A jeżeli nie...

Wicedyrektor Departamentu Legislacyjno-Prawnego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Mariusz Kubzdyl:

O, teraz jest chyba dobrze.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani minister, oczywiście jak najbardziej możemy przyjąć tego typu zadania. Tylko chciałem zwrócić uwagę, zasygnalizować, że to się wiąże ze zwiększeniem kosztów obsługi po naszej stronie, kosztów pracochłonności na salach obsługi klientów. Ten aspekt finansowy jest dla nas bardzo ważny. Tak że jeżeli rozważamy tego typu czynności, które są bez wątpienia uzasadnione, wiążą się jednak ze wzrostem pracochłonności, obsługi całego przedsięwzięcia, gotowości do pracy. Tak że chciałbym tylko zwrócić uwagę, że należy o tym pamiętać.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Proszę, oddaję głos, panie mecenasie.

Główny specjalista ds. legislacji w Biurze Prawa i Ustroju KPRP Marcin Chrapek:

Tu chciałem zauważyć jedną rzecz, że przerzucenie tego na ZUS uważam za bezzasadne z tego powodu, że powiaty mają bliżej do osób. Mówimy tu też o udzieleniu tej pomocy również w miejscu zamieszkania, pod adresem zamieszkania. Nie wyobrażam sobie. Inspektoratów ZUS jest dużo mniej niż powiatów. I pewnie... Tylko zwróćcie państwo uwagę, powiaty mogą to robić w różny sposób – mają już wyspecjalizowane powiatowe centra pomocy rodzinie, przeprowadzają wywiady środowiskowe i mają tam osoby, które również jeżdżą w teren. Natomiast w momencie, w którym mówimy o ZUS-ie, to ja nie wyobrażam sobie inspektorów ZUS jeżdżących do osób i tam pomagających w składaniu wniosku.

Moim zdaniem to rozwiązanie, które my zaproponowaliśmy, jest prostsze i łatwiejsze do zastosowania. Mówimy zresztą w chwili obecnej o poprawce, która jest jedna, a tej drugiej nie ma. W związku z tym apeluję do państwa o przegłosowanie tej poprawki jako jedynej, która w chwili obecnej jest rozpatrywana.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękujemy. Mamy przygotowaną poprawkę do art. 18, której w tym pierwszym czytaniu jeszcze nie składaliśmy i chcieliśmy ją złożyć w drugim czytaniu. Ona wychodzi naprzeciw temu, o czym mówi przedstawiciel Kancelarii Prezydenta RP i temu, o czym mówiła pani minister. Ale dobrze, rozumiem, że po prostu poddamy tę poprawkę pod głosowanie, bo nie mamy co do niej jednomyślności.

Szanowni państwo posłowie, posłanki, proszę zalogować się do systemu, ponieważ będzie głosowanie elektroniczne. Będziemy głosowali poprawkę zgłoszoną przez Kancelarię Prezydenta RP, polegającą na dodaniu art. 82a. Dobrze mówię?

Dajemy chwilę sekretariatowi Komisji na przygotowanie głosowania. Głosowanie jest gotowe. Proszę sprawdzić, czy wszyscy państwo są zalogowani, czy wszyscy mają legitymację ze sobą.

Poseł Lidia Czechak (PiS):

Powiaty mają nawet obowiązek posiadania stanowiska specjalnie przystosowanego do osób z niepełnosprawnościami. Te stanowiska są...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Bardzo poprosiłabym do mikrofonu, do protokołu. Nie, pani poseł, jak pani chciała coś powiedzieć, to bardzo chętnie usłyszymy i do protokołu. Proszę, oddaję jeszcze głos pani poseł.

Poseł Lidia Czechak (PiS):

Chciałam po prostu przekonać do tej poprawki, ponieważ powiaty zostały zobowiązane do posiadania stanowiska pod osoby niepełnosprawne właśnie w takim celu, aby ułatwić osobom niepełnosprawnym składanie między innymi wniosków, jeżeli są one wykluczone cyfrowo albo zgłaszają problemy z internetem. A takie problemy z wykluczenia zgłasza niestety jeszcze bardzo dużo miejscowości, szczególnie małych, na bieżąco. Monitoruję to i wysyłam to – mogą państwo sprawdzić – w formie interpelacji. Po prostu są osoby wykluczone cyfrowo, więc nie wyobrażam sobie, żebyśmy im tego nie umożliwili przez powiat, jeżeli zobowiązaliśmy powiaty, żeby posiadały takie stanowisko właśnie do obsługi osób niepełnosprawnych.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Dziękuję bardzo pani poseł Czechak.
Jeszcze pani poseł Oliwiecka, proszę.

Posel Barbara Oliwiecka (Centrum):

Chciałam tylko powiedzieć, że absolutnie to są rzeczy warte rozpatrzenia, zasadne. Natomiast to, co wskazała też tutaj pani ministra, że jeżeli mamy jedne zapisy w art. 18, które kierują użytkownika do ZUS, żeby złożyć wniosek, a potem żeby wybrać realizatora do powiatu, to może trzeba po prostu w drugim czytaniu to ujednolicić. Bo fakt, że pomoc przy wyborze rejestratora, przepraszam, asystenta, jest konieczna, dla mnie jest niepodważalny. Tylko żeby nie było sytuacji, że połowę procedury robi się w ZUS, a połowę procedury – w powiecie. Chciałabym do tego wrócić w drugim czytaniu, zastanowić się, kto ma przejąć te obowiązki, żeby to było realizowane w jednym miejscu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, dziękuję.

Głosowanie zostało... Jesteśmy już gotowi, tak?

Dobrze, na razie mamy zgłoszoną i niewycofaną tę poprawkę, którą mamy. Przed nami jeszcze jest... Tak, mamy zgłoszoną... Tak, o tym mówimy. Mamy zgłoszoną taką poprawkę, jaką mamy, czyli przez Kancelarię Prezydenta RP, dodającą art. 82a, który przewiduje obowiązek... Nawet w uzasadnieniu mamy informację, że „podmiot obowiązany (powiat) do udzielenia, na pisemny albo ustny wniosek osoby uprawnionej do asystencji osobistej, uzasadniony wykluczeniem cyfrowym, wykluczeniem komunikacyjnym...”. Dobrze.

Posel Urszula Rusecka (PiS):

Możemy już głosować? Czy czekacie na ludzi? To powiedzcie, że przerwa, żeby ludzi ściągnąć.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

„Rozwiązanie to eliminuje lukę w zakresie braku rozwiązań umożliwiających wykonanie określonych czynności, które są wymagane przez ustawę przy realizacji asystencji osobistej”. Mamy więc tutaj zmianę polegającą na udzieleniu pomocy osobie uprawnionej do asystencji. Jest to poprawka zgłoszona przez Kancelarię Prezydenta RP, dodająca art. 82a.

Dobrze, głosowanie jest otwarte. Wszyscy jesteśmy gotowi. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki – po art. 82 dodanie art. 82a? Kto z państwa jest za tym rozwiązaniem? Kto z państwa jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał? Proszę o ogłoszenie... Wszyscy zagłosowali? Zamykam głosowanie. Proszę o ogłoszenie wyników.

Proszę o wyrozumiałość, bo jesteśmy przyzwyczajeni do ręcznego głosowania. Tym razem robimy to w sposób cyfrowy – po raz pierwszy od dawna. Sekretariat Komisji nie ma doświadczenia w prowadzeniu takich głosowań, dlatego proszę państwa o wyrozumiałość. W razie czego możemy powtórzyć głosowanie ręcznie, jeżeli będzie szybciej. Jeżeli sekretariat Komisji widzi wyniki, to proszę o ich odczytanie. Dobrze? One nie muszą być wyświetlone. Tak?

Sekretarz Komisji Damian Norwiński:

Głosowało 25 posłów. Za – 13, przeciw – 12, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Stwierdzam, że poprawka przeszła. Jeżeli nie ma innych uwag, to art. 82a został tym samym do ustawy dodany i rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 83. Czy mamy tutaj jakieś poprawki, uwagi? Nie ma. Art. 83 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 84. Są jakieś poprawki, uwagi? Nie ma. Art. 84 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 85. Są jakieś uwagi, poprawki? Art. 85 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 86. Są jakieś uwagi, poprawki? Nie ma. Artykuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 87. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Nie ma. Art. 87 został rozpatrzony.

Przechodzimy do artykułu 88. Tutaj mamy zgłoszoną poprawkę pana posła Kandyby. Proszę.

Posel Piotr Kandyba (KO):

Szanowni państwo, poprawka została dostarczona, a uzasadnienie wygląda następująco. Poprawka polega na przeniesieniu do art. 88 ust. 2 definicji doradcy wzajemnego z art. 2, jako funkcjonalnie powiązanej z art. 88, oraz zmianie redakcji przepisu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa pozytywne.

Uwagi ze strony legislatorów? Nie ma. Jakies inne głosy? Nie ma. Jeżeli... Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. W takim razie stwierdzam, że poprawka została przyjęta, tym samym art. 88 wraz z poprawką rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 89. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że artykuł został rozpatrzony.

Art. 90. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Pan poseł Józefaciuk, proszę.

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Izbo, mam poprawki łączone do art. 90, 91 i 123. Chodzi o urealnianie wysokości kosztów obsługi asystencji osobistej i uznanie merytorycznej koordynacji asystencji osobistej za koszt merytoryczny. Poprawka rozdziela finansowanie koordynacji asystencji osobistej od kosztów administracyjnej obsługi zadania. Wynagrodzenia koordynatorów mają być finansowane z odrębnej puli w wysokości 4% środków przeznaczonych na wynagrodzenia asystentów, natomiast koszty obsługi powiatu wynoszą 8%.

Podwyższenie kosztów obsługi ma zapewnić realne finansowanie zadań organizacyjnych i rozliczeniowych po stronie powiatów oraz realizatorów. W dzisiejszym programie asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością dla organizacji pozarządowych przy dużo niższym poziomie obowiązków państwo przeznacza 10% na obsługę. Proszę więc o zaakceptowanie mojej poprawki, a tak naprawdę poprawki strony społecznej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Ponieważ te artykuły się łączą, jeszcze oddam głos, bo do art. 91, jest też poprawka zgłoszona przez Prawo i Sprawiedliwość. Proszę, oddaję głos pani przewodniczącej Ruseckiej.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Wprawdzie my mamy poprawkę do art. 91, ale ponieważ pan poseł Józefaciuk ma podobną poprawkę, nie będę jej czytać. Poprawki zostały państwu dostarczone. Chodzi nam o zwiększenie kosztów obsługi dla powiatów, dla gmin. Jest szerokie uzasadnienie. Myślę, że nie zaburzy to finansów, ponieważ w OSR też pierwotnie takie kwoty dla powiatów i dla gmin były przewidziane. Z tym, że mówię, nasza poprawka jest do art. 91, więc może najpierw rozpatrzmy art. 91.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Jasne. Zanim będziemy rozpatrywać, oddam jeszcze głos Biuru Legislacyjnemu, bo ma uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, my tylko w kwestii formalnego głosowania. Faktycznie te poprawki się na siebie nakładają, dotyczą tych samych tematów. Szersza jest tu poprawka pana posła Józefaciuka. W przypadku jej przyjęcia poprawki klubu parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość i poprawka do art. 123, taka pojedyncza, będą bezprzedmiotowe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, dziękuję. W takim razie jeszcze proszę o stanowisko resortu do tych poprawek.

Podsekretarz stanu w MRPiS Katarzyna Nowakowska:

Stanowisko resortu w tej sytuacji jest niestety negatywne. Jest to związane z tym... Rozumiemy potrzebę tej dyskusji o kosztach, zresztą również w niej uczestniczymy ze stroną społeczną. Natomiast te ustalenia są poczynione przez Radę Ministrów i jestem związana tym stanowiskiem, więc jest ono negatywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Tak, proszę. Dr Kurowski, proszę.

Przewodniczący Polskiego Forum Osób z Niepełnosprawnościami Krzysztof Kurowski:

Szanowni państwo, czegoś nie rozumiem. Tu jest powoływanie się na ustalenia Rady Ministrów, one też były takie, że ustawa wejdzie w życie w 2027 r. Teraz patrzę na propozycje poprawek

do artykułów końcowych, gdzie jest przesunięcie w czasie wejścia w życie ustawy. Skoro tak, to mamy wolne środki. Dlaczego nie można ich więc przeznaczyć na to, by ustawa po prostu mogła działać? Przy obecnych przepisach będzie to bardzo trudne.

Proszę więc o odpowiedź na pytanie, dlaczego po ustaleniach Rady Ministrów są możliwe poprawki przesuwające wejście w życie ustawy, a w tym przypadku ustalenia Rady Ministrów są niezmiennie? Bo nie mogę tego zrozumieć. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Jeżeli nie ma więcej uwag, proszę... Czy ministerstwo chciałoby się odnieść jeszcze do tych uwag? A, przepraszam, jeszcze jedno. Tak, oddaję pani głos, proszę.

Prezesa Polskiego Stowarzyszenia na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną Monika Zima-Parjaszewska:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, oszczędności na asystencji osobistej zostały już poczynione w projekcie tej ustawy i mamy tutaj kilka barier, które zostały zastosowane przez resort. Natomiast na pewno nie można dopuścić do sytuacji, w której uchwałą państwo rozwiązanie, które absolutnie nie będzie działać. Te koszty są niewystarczające. Nie będzie obsłużona ta liczba osób, którą zakładamy, że system powinien obsłużyć. Absolutnie więc, wzmacniając głos pana dr. Krzysztofa Kurowskiego, bardzo proszę o wytłumaczenie resortu, dlaczego tych zmian nie można byłoby w tym momencie przeprowadzić. Dlatego że decyzje dotyczące obsługi asystencji osobistej są kluczowe dla jakości wykonywania tej usługi. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, dziękuję.

Pani minister jeszcze chciałaby coś dodać czy się odnieść? Nie? Dobrze, w takim razie... Czy poprawki posła Józefaciuka głosujemy łącznie, czy rozłącznie? Łącznie, tak? Dobrze.

Czyli w pierwszej kolejności głosujemy łącznie poprawki posła Józefaciuka, ponieważ obejmują też art. 90. Rozumiem, że stanowisko resortu jest negatywne. Uwag legislatorów więcej nie mamy.

W takim razie otwieram... Głosujemy. Kto z państwa jest za poprawkami zgłoszonymi przez posła Józefaciuka dotyczące art. 90, 91 i 123? Kto z państwa jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał? Wszyscy zagłosowali? Zamykam głosowanie. Proszę o ogłoszenie wyników, a jeżeli się nie wyświetlają, to o ich odczytanie.

Tym razem wyniki nam się wyświetliły. Głosowało 26 osób. Za – 5, przeciw – 15, wstrzymało się 6 osób.

W takim razie poprawka posła do tych artykułów nie przeszła. Niniejszym art. 90 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 91. Tutaj mieliśmy poprawkę zgłoszoną przez Prawo i Sprawiedliwość, która już została państwu przedstawiona. Rozumiem, że stanowisko wyrażone przez resort odnosiło się łącznie do tych poprawek?

Podsekretarz stanu w MRPiS Katarzyna Nowakowska:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Biuro Legislacyjne nie ma dalszych uwag.

W takim razie, jeżeli jesteśmy gotowi, to proszę, przejdziemy do głosowania poprawki zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość do art. 91.

Legislатор Aleksandra Wolna-Bek:

Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak?

Legislатор Aleksandra Wolna-Bek:

Ponieważ poprawki pana posła Józefaciuka zaczynały się od art. 90, więc...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Art. 90 rozpatrzyliśmy.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

To nie usłyszałyśmy. Za szybko. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Art. 90 został rozpatrzony. Przeszliśmy do art. 91 i głosujemy poprawkę, która jest tylko i wyłącznie do art. 91.

Jeżeli wszyscy państwo są zalogowani, głosowanie jest gotowe. Proszę, w takim razie kto z państwa jest za poprawką zgłoszoną przez klub Prawa i Sprawiedliwości do art. 91? Kto z państwa jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał? Jeżeli wszyscy zagłosowali, zamykam głosowanie. Nie wszyscy? Dobrze, wszyscy zagłosowali. W takim razie zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie albo odczytanie wyników.

Głosowanie numer 3, tak? To jest to głosowanie? Bo nie widzę. Dobrze. Głosowało 26 osób. Za – 11, przeciw – 15, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie została przyjęta. Art. 91 został rozpatrzony bez poprawek.

Przechodzimy do art. 92. Czy tutaj są jakieś poprawki? Tak, proszę. Przedstawiciel ZUS chciał zabrać głos. Oddaję głos, proszę.

Wicedyrektor Departamentu Legislacyjno-Prawnego ZUS Mariusz Kubzdyl:

Dziękuję pięknie. Mariusz Kubzdyl, DLP, Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowna pani minister, jeżeli chodzi o udział Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w realizacji asystencji osobistej, który jest przewidziany tą ustawą, to traktujemy to jako szczególne wyróżnienie i docenienie naszych zasług i umiejętności w realizacji i podejmowaniu nowych zadań o charakterze publicznym, usług publicznych, usług społecznych. Bardzo dziękujemy za to docenienie.

Natomiast chciałbym zaznaczyć przede wszystkim, że projekt uległ znaczącym zmianom w trakcie prac legislacyjnych. Pojawiają się tutaj kolejne zmiany. W tym aspekcie, jeżeli chodzi o art. 92, chciałbym zasygnalizować, że wydaje nam się, jesteśmy głęboko o tym przekonani, że limity przewidziane w art. 125 i te, które są pokazane w ocenie skutków regulacji i mówią o środkach przeznaczonych na dotacje do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na całość prac, zajęć związanych z tworzeniem i obsługą tego systemu, są niedoszacowane i niewystarczające. Na tym etapie od razu możemy to powiedzieć, mogę to zasygnalizować i zaznaczyć.

Natomiast bez wątpienia kompleksową ocenę przedstawimy, kiedy będzie już sprawozdanie Komisji, kiedy ten projekt zostanie zamknięty, bo on się cały czas przecież zmienia. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na fakt, że w art. 92 – wydaje nam się, bo taka jest ostatnio praktyka z Ministerstwem Finansów – są pewne trudności przy realizacji innych ustaw. Jest tu blokada możliwości sfinansowania wynagrodzeń z tych środków.

Po naszej stronie jest to duży problem, ponieważ jeżeli nie jesteśmy w stanie finansować z dotacji wynagrodzeń osób czy tego popytu na pracę, który generujemy jako pracodawca, mamy olbrzymi problem, bo musimy to wszystko finansować z odpisu z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a więc środków przeznaczonych na finansowanie systemu ubezpieczeń społecznych. To jest szersze zadanie, zadanie z zakresu zabezpieczenia społecznego. Ale nie powinno to być w ten sposób finansowane i te środki też nie są wystarczające. Chciałbym tylko to zasugerować, zaznaczyć i powiedzieć, że będziemy tę kwestię jeszcze w dalszych etapach prac podnosić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję za ten ważny głos.

Czy pani minister, chciałaby się jakoś odnieść do tych uwag? Dobrze, mamy je w protokole.

Czy do art. 92 mamy jeszcze jakieś uwagi, poprawki? Jeżeli nie mamy, art. 92 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 93. Tutaj mamy zgłoszoną poprawkę, która wiąże się też z kolejną poprawką i art. 94a. Rozumiem, że pani poseł Hołownia, tak? Proszę.

Posel Bożenna Hołownia (Polska2050):

Tak, chciałam zgłosić poprawkę do art. 93, a konkretnie chodzi o wykreślenie tego artykułu i przeniesienie jego treści do art. 94a, jako powiązanego właśnie z treścią i duchem art. 94.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Rozumiem, że stanowisko resortu jest pozytywne?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Katarzyna Nowakowska:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Rozumiem też uwagi Biura Legislacyjnego o tym, że należy to głosować łącznie. W takim razie, czy są państwo... Poprawki polegają na wykreśleniu art. 93 i przeniesieniu jego treści do art. 94a. To są te dwie poprawki, które rozpatrujemy i przyjmujemy teraz łącznie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie ma. Jeżeli nie ma, w takim razie poprawki zostały przyjęte. Tym samym art. 93 został skreślony, a art. 94a został dodany po art. 94.

Ale teraz do art. 94 też mamy poprawkę, jeżeli dobrze widzę. Ma ją pan Piotr Kandyba. Proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Kandyba (KO):

Stosowna poprawka została państwu dostarczona. Uzasadnienie jest następujące. Poprawka ma na celu doprecyzowanie zakresu danych, jakie wskazywane są przez powiat w informacji o planowanym powierzeniu asystencji oraz terminów zamieszczenia tej informacji. Ponadto poprawka umożliwi w sytuacjach, w których powiat nie mógł przewidzieć, mimo zachowania należytej staranności, odstępienie od terminu poinformowania o planowanym sposobie powierzenia oraz terminu ogłoszenia konkursu lub zawarcia porozumienia z gminą. Poprawka dotyczy również zmian porządkowych w zakresie jednolitego stosowania nazewnictwa dotyczącego otwartego konkursu ofert. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, panie pośle.

Stanowisko resortu rozumiem, że pozytywne. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma.

Panie pośle, proszę o wyłączenie mikrofonu, bo mam tutaj przesterowanie. Dziękuję bardzo.

Dobrze. Jeżeli nie ma sprzeciwu, stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym art. 94 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 95. Czy tutaj są jakieś uwagi, poprawki? Nie widzę. Nie ma. Art. 95 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 96. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Nie ma. Art. 96 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 97. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Nie ma, nie widzę. Stwierdzam, że art. 97 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 98. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że art. 98 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 99. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Nie ma. Artykuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 100. Jakież uwagi, poprawki? Nie ma. Został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 101. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Nie ma. Artykuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 102. Tutaj mam poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Hołownię. Proszę.

Poseł Bożenna Hołownia (Polska2050):

To jest poprawka, która ma charakter porządkujący i usuwa łączny warunek zastosowania odstępienia od nałożenia kary administracyjnej w przypadku znikomego naruszenia prawa na skutek nieterminowego lub niewystarczającego przekazania dotacji przez powiat.

We wstępie do art. 102 jako przesłanka do zastosowania kary są przyjęte naruszenia wynikające z przyczyn leżących po stronie realizatora. W związku z tym nie ma żadnego uzasadnienia, żeby odrębnie regulować odstępienie od nałożenia kary administracyjnej w przypadku, kiedy te przesłanki nie leżą po stronie realizatora, są od niego niezależne. Bo może się tak złożyć, że one są od realizatora niezależne i wtedy ten punkt po prostu nie ma sensu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, dziękuję.

Stanowisko ministerstwa? Rozumiem, że jest pozytywne?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Katarzyna Nowakowska:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Czy jakieś inne uwagi co do zgłoszonej poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym, jeżeli nie ma innych uwag, art. 102 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 103. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 104. Jakież uwagi, poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 105. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Nie ma. Został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 106. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że art. 106 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 107. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Nie ma. Art. 107 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 108. Jakież uwagi, poprawki? Nie ma. Art. 108 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 109. Jakież uwagi, poprawki? Nie ma. Art. 109 został rozpatrzony.

Przechodzimy do artykułu 110. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Nie ma. Art. 110 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 111. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Nie ma. Art. 111 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 112. Jakież uwagi, poprawki? Nie ma. Art. 112 został rozpatrzony.

Teraz pytanie, ponieważ była poprawka dotycząca skreślenia art. 113, ale ponieważ nie dodaliśmy art. 80a, czy pozostawiamy tę poprawkę? Czyli poprawka do art. 113 też zostaje wycofana, tak? Art. 113 pozostaje. W takim razie, jeżeli... Czy są jeszcze jakieś...

Tak, proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, zwrócimy tylko uwagę, że to jest nie w tym miejscu, bo to nie będzie przepis epizodyczny ani przejściowy, ani dostosowujący. Na kolejnych etapach trzeba mu znaleźć inne miejsce. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Ale rozumiem, że tym miejscem miał być art. 80a, ale poprawka do art. 80a została wycofana. Ponieważ nie mamy na razie innego miejsca i innej poprawki, to nie skreślamy art. 113, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Upewniam się raz jeszcze. Nie skreślamy art. 113. Dobrze, czyli on pozostaje na drugie czytanie do przeniesienia w inne miejsce – do protokołu. Dobrze. Tym samym, jeżeli na dzień dzisiejszy go nie skreślamy, zostawiamy i jeżeli nie ma żadnych innych uwag, to art. 113 zostaje w obecnym brzmieniu i w obecnym miejscu rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 114. Czy są jakieś uwagi, poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 115. Czy tutaj mamy poprawkę? Mamy poprawki. Jest ich parę, widzę. Czy Biuro Legislacyjne...

Dobrze, zaczniemy od poprawek. Widzę, że pani poseł Ścigaj ma jakąś poprawkę, tak? Bo nie wiem, czy ja ją mam. Do mikrofonu poproszę, bo nie słyszę pani poseł.

Poseł Agnieszka Ścigaj (RozwójPlus):

Pani przewodnicząca, ja chcę słowo do poprawek, które już zostały złożone przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości, tak że... Bo akurat nie ma.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Oddaję głos. Ale wydaje mi się, że tam były jeszcze dalsze niż art. 91? Bo ja...

Poseł Agnieszka Ścigaj (RozwójPlus):

Nie, poprawki do art. 115 i pozostałe trzy są konsekwencją poprawek do art. 115. Poprawka nr 6, 7 i 8 do art. 115, 117 i 122.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Momencik, Biuro Legislacyjne zgłasza się do głosu. Nie wiem, czy mamy te poprawki. Widzimy je?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, widzimy je. Natomiast, szanowni państwo, ponieważ one dotyczyły punktacji, to te poprawki razem, łącznie, z poprawką nr 1 były głosowane na poprzednim posiedzeniu i są zgłoszone jako wnioski mniejszości.

Posel Agnieszka Ścigaj (RozwojPlus):

Wszystkie łącznie, tak?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, one były łącznie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawka nr 6, 7 i 11.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Rozpatrzyliśmy już wszystkie państwa poprawki, z tego co wiem.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, jeszcze jedna została.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Która jeszcze została?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Została poprawka nr 10 – skreślenie art. 124 ust. 1.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, proszę, takim razie pani poseł Ścigaj.

Posel Agnieszka Ścigaj (RozwojPlus):

Dziękuję.

Tylko jedno słowo w związku z tym, że wcześniej przepadły poprawki, które były związane z możliwością zwiększenia kwoty na obsługę dla realizatorów. W przypadku akurat tych poprawek, które w tej chwili są wnioskami mniejszości, może warto wziąć pod uwagę, że państwo projektujecie projekt, który de facto w pewnych zakresach nie będzie możliwy do wdrożenia, to może zrobicie to podczas swojej kadencji, żebyście zobaczyli, jak trudno taki projekt wdrożyć. Żebyście doświadczyli chociaż przez parę miesięcy, a nie robili przesunięć właściwie na kolejną kadencję, zostawiając takiego bubla nie do wykonania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, dziękuję.

W takim razie, czy resort chciałby się jeszcze odnieść? Nie? Dobrze. Poprawki są rozpatrzone. Idziemy dalej.

Ale tutaj pani poseł Oliwiecka miała poprawkę do art. 115, a jeszcze nie zabierała głosu. Proszę przedstawić tę poprawkę.

Posel Barbara Oliwiecka (Centrum):

Szanowni państwo, poprawka, która została państwu przedstawiona, polega na dostosowaniu terminów, w których określone grupy mogą złożyć wniosek o przyznanie prawa do asystencji oraz od których są uprawnione do asystencji osobistej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Stanowisko resortu?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Katarzyna Nowakowska:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pozytywne, dziękuję. Czy legislatorzy mają jakieś uwagi? Nie ma.

Jeżeli nie ma innych uwag, to poprawka została przyjęta, a art. 115 wraz z poprawką rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 116. Też pani poseł Oliwiecka, proszę.

Posel Barbara Oliwiecka (Centrum):

Poprawka polega na rocznym przesunięciu maksymalnej miesięcznej liczby godzin asystencji osobistej z roku 2027 na 2028 i z roku 2028 na 2029.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Stanowisko rządu? Pozytywne?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Katarzyna Nowakowska:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma. Jeżeli nie ma jeszcze innych uwag i sprzeciwu, w takim razie poprawka zostaje przyjęta i tym samym art. 116 wraz z poprawką rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 117. Tutaj mamy poprawkę. Też pani poseł Oliwiecka.

Posel Barbara Oliwiecka (Centrum):

Tak, dziękuję, pani przewodnicząca.

Poprawka również polega na dostosowaniu terminów, w których wnioski rozpatrywane są w odrębnych okresach, w związku z terminami nabywania uprawnień do asystencji osobistej.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Stanowisko resortu, rozumiem, pozytywne?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Katarzyna Nowakowska:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Biuro Legislacyjne? Brak uwag, tak? Dobrze. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi z sali? Jeżeli sprzeciwu nie ma, poprawka zostaje przyjęta, a tym samym art. 117 wraz z poprawką rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 118. Tutaj mamy poprawkę pana posła Kandyby... Wiem, że miałam. Nie wiem, czy ta poprawka jest nadal. Mamy poprawkę, panie pośle? Art. 118. Mamy poprawkę zgłaszana do art. 118. Jest, tak?

Posel Piotr Kandyba (KO):

Już mam. Poprawka została państwu dostarczona. Uzasadnienie jest następujące. Przepis obejmuje – w odniesieniu do ogólnej zasady z art. 94 – czasowe odstępstwa w zakresie informowania o sposobie realizacji asystencji osobistej oraz stosowania na okres do dnia 31 grudnia 2029 r. terminów określonych w art. 94 ust. 10–12.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Katarzyna Nowakowska:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pozytywne. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma. W takim razie, czy są jeszcze inne uwagi do poprawki? Jeżeli nie ma, nie ma sprzeciwu, to poprawka zostaje przyjęta. Tym samym art. 118 wraz z poprawką zostaje rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 119. Do art. 119 mamy poprawkę pani poseł Hołowni.

Posel Bożenna Hołownia (Polska2050):

Poprawka dotyczy ust. 1 w art. 119 i polega na tym, żeby zmienić datę dzienną na 3 lata od dnia ogłoszenia ustawy, co wynika z faktu, że faktycznie nie wiemy, kiedy ta ustawa wejdzie w życie i po prostu zmieniamy te terminy na terminy w liczbie miesięcy, a nie...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

W latach, a nie w datach.

Posel Bożenna Hołownia (Polska2050):

A nie podając daty dziennej.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, dziękuję.

Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Katarzyna Nowakowska:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pozytywne. Uwagi legislatorów? Czy są jakieś? Pani mecenas ma uwagę? Proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak na gorąco, bo też przed chwilą zobaczyliśmy. Rozumiem, że jakby w poprzedniej...

Czyli założenie jest takie, żeby...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

To znaczy jest nowa wersja tej poprawki. Przedtem było „do”, a teraz jest „od”. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To znaczy, wcześniej było „do dnia 30 września 2029 r.”, czyli obecnie w druku było, że „do dnia 30 września 2029 r.” minister dokona tego przeglądu. Poprawka mówiła o tym, że po upływie 3 lat, czyli jakby po zamkniętym jakimś okresie przejrzyste 3 lata wstecz. A teraz, rozumiemy, ma być powrót do tego, żeby do 3 lat, tak?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Do 3 lat, tak. Żeby to nie było powyżej 3 lat. Żeby mieć pewność, że w ciągu tych 3 lat ten przegląd nastąpi. Taka jest zmiana.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jest poprawka merytoryczna.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Merytoryczna.

Rozumiem, że stanowisko resortu jest pozytywne do takiej zmiany?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Katarzyna Nowakowska:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Ona jest korzystniejsza z perspektywy użytkownika, bo zapewnia wcześniejszy przegląd ustawy.

Jeszcze jakieś uwagi z sali? Nie ma. Jeżeli nie ma sprzeciwu, poprawka w takim razie zostaje przyjęta. Tym samym art. 119 wraz z poprawką zostaje rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 120, gdzie też mamy poprawkę. Poprawka też pani poseł Hołowni. Proszę.

Poseł Bożenna Hołownia (Polska2050):

Poprawka polega na skreśleniu ust. 2 w art. 120. To jest wykreślenie zbędnego odniesienia do przepisów o obowiązku odbycia przez koordynatora szkolenia, ponieważ przepisy zawarte w art. 68 w ust. 2 i 3 mają powszechne zastosowanie. Tu byłoby to po prostu powtórzenie tego samego.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Rozumiem, że stanowisko resortu pozytywne?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Katarzyna Nowakowska:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Uwagi legislatorów? Nie ma. Jeżeli nie ma sprzeciwu, w takim razie poprawka zostaje przyjęta. Tym samym art. 120 wraz z poprawką zostaje rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 121. Czy tu są jakieś uwagi? Poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że art. 121 zostaje rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 122, gdzie też – jak widzę – jest poprawka pani poseł Hołowni. Proszę.

Poseł Bożenna Hołownia (Polska2050):

To jest zmiana treści art. 122, która ma na celu dostosowanie brzmienia przepisu dotyczącego funkcjonowania rejestru realizatorów w okresie przejściowym do pozostałych punktów, żeby to miało jednolite brzmienie. Wprowadzane są oczywiście zmiany wynikające z przewidywanego terminu wejścia w życie ustawy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Tutaj ZUS, rozumiem, prosi o głos. Proszę.

Wicedyrektor Departamentu Legislacyjno-Prawnego ZUS Mariusz Kubzdyl:

Dzień dobry. Mariusz Kubzdyl jeszcze raz.

Otóż chciałbym zasygnalizować w tym momencie ryzyko. My sygnalizujemy jednak możliwość i gotowość do utworzenia całego systemu pozwalającego na obsługę asystencji osobistej w ciągu 14 miesięcy. Jakikolwiek podejmowanie działań wcześniej – tutaj pojawiają się tego typu działania czy oczekiwania, że coś pojawi się wcześniej – niesie ze sobą ryzyko jednak tego, że może nam się coś nie udać i nie powieść. Jeżeli mógłbym cię, Rafale, prosić o jakieś pogłębienie tej wypowiedzi – dyrektor Truszkowski.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Rafał Truszkowski:

Dzień dobry. Rafał Truszkowski, Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Konsekwentnie na etapie opiniowania tych przepisów zwracaliśmy uwagę, że ten okres przejściowy czy tymczasowy generuje sporo ryzyk, ponieważ, po pierwsze, wymaga on jednak zbudowania dużej części systemu. Ten rejestr będzie bowiem jedną z ważniejszych części systemu. Ponadto trzeba pamiętać o tym, że takie alternatywne rozwiązanie i później zmigrowanie go do tego bezpośredniego systemu, może spowodować też spore problemy i kłopoty.

Z doświadczenia wiemy, że na samym początku klienci muszą dostać rozwiązanie gotowe i całościowe, bo takie tymczasowe rozwiązania zwykle później spotykają się z dużą niechęcią czy problemami z wypełnianiem tych wniosków i dokumentów. Tak że ze swojej strony rekomendujemy oddanie systemu w całości, po prostu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Mogę prosić, że rekomendują państwo... To zdanie jeszcze raz mogę prosić, bo nie...

Dyrektor Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych ZUS Rafał Truszkowski:

Rekomendujemy oddanie systemu w całości w ciągu tych 14 miesięcy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czyli całego systemu w jednym terminie, tak? To jest taka uwaga?

Dyrektor Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych ZUS Rafał Truszkowski:

Bez okresów przejściowych, tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, dziękuję za ten głos.

Biuro Legislacyjne chciało...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chciałybyśmy jeszcze raz zwrócić uwagę na to, że w okresie tego rejestru, który będzie prowadzony przez pełnomocnika, pełnomocnik prawdopodobnie będzie zobowiązany nie tylko do zbierania danych o wpisie do rejestru realizatorów, ale też danych o zmianie we wpisie albo o wykreśleniu z wpisu. Na kolejnym etapie legislacyjnym należałoby to rozstrzygnąć, w jaki sposób ta procedura się odbywa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję za tę uwagę.

Czy ministerstwo chciałoby się odnieść do tych uwag ZUS i Biura Legislacyjnego? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Katarzyna Nowakowska:

My tak króciutko. Oddam głos panu Adamowi Zawisnemu.

Natomiast co do kwestii legislacyjnych, na kolejnym etapie będzie oczywiście przychylność.

Ekspert w Biurze Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych Adam Zawisny:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wydaje nam się, że analizując tę poprawkę, właśnie ten zakres, który faktycznie wcześniej był przypisany do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, w tym momencie Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie ma tego zakresu, który by wymagał, że po upływie 5 miesięcy faktycznie musi stworzyć ten system. Jak rozumiem, to jest znaczące uproszczenie, bo nie ma pośrednictwa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, tylko te wnioski, zgodnie z wzorem udostępnionym w Biuletynie Informacji Publicznej, przez pełnomocnika trafiają bezpośrednio do wojewodów. W tym wypadku więc jest to składowane w formie elektronicznej, według tego wzoru. Zostaje tylko ta część, która zresztą była od samego początku w wersji przyjętej przez Radę Ministrów, że ostatecznie na samym końcu trzeba będzie zmigrować te dane. Jest to dosyć oczywiste, bo nie będzie przecież tak, że ostatecznie ktoś będzie ręcznie to wpisywał. To jest bardziej raczej kwestia....

Przy czym, jak rozumiem, tutaj jest w dalszym ciągu ta formuła „w formie uzgodnionej z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych”. W związku z tym, jak rozumiem, jest to w formie, w formacie udostępnionym i określonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, czyli w takim, który umożliwia importowanie danych w taki sposób, żeby nie trzeba było faktycznie ręcznie tego dopisywać.

Wydaje się więc, że ta poprawka faktycznie wdraża tak naprawdę kwestie dotyczące tego, żeby nie tworzyć osobnego systemu. Bo to nie jest żaden osobny system, tylko po prostu jest to taka forma, wydaje się, tymczasowa, właśnie po to, żeby była możliwość wpisu do rejestru realizatorów. Z kolei to jest niezbędne, żeby móc wybrać realizatorów przez powiaty i żeby same osoby z niepełnosprawnością też mogły wybrać podmiot realizujący. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Jeżeli dobrze rozumiem głos, który wybrzmiał ze strony przedstawicieli ZUS, to tutaj był apel o to, że... To znaczy oni rozumieją te przepisy jednak inaczej, że potrzebujemy tu jakiś system przejściowy. Oni prosili, żeby tego przejściowego systemu, przejściowego rozwiązania nie było, tylko od razu, żeby było rozwiązanie końcowe, jeżeli dobrze rozumiem. Jeżeli tak, to nie chcę tego przedłużać, ale przypominam, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych jest jednostką podlegającą Ministerstwu Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, więc naprawdę zachęcam do rozmowy poza posiedzeniem Komisji i uzgodnienia tego, bo na etapie drugiego czytania możemy taką poprawkę nanieść i uniknąć rozbieżności interpretacyjnych.

Zachęcam więc do przesłuchania, może przeczytania protokołu, przychylenia się do głosu ZUS, spotkania się z przedstawicielami ZUS poza Komisją, wsłuchania się w głos Biura Legislacyjnego i rozwiązania jednoznacznie tego problemu, tak żebyśmy na drugim czytaniu mogli zgłosić taką poprawkę, która nie będzie tworzyć wątpliwości interpretacyjnych. Jak słyszymy, na dzisiaj te wątpliwości jeszcze są. Ale nie uważam, że prowadzenie dyskusji teraz jest celowe. Proszę o dokończenie tej dyskusji pomiędzy ZUS a ministerstwem, któremu ZUS podlega, już poza komisją. Bardzo o to proszę i czekam na poprawkę do drugiego czytania.

Na dzień dzisiejszy mamy poprawkę do art. 122 zgłoszoną przez panią poseł Hołownię w takim kształcie, w jakim mamy. Możemy ją przyjąć albo odrzucić. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Jeżeli nie ma, to stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.):

Chciałbym jeszcze zgłosić jedną poprawkę do art. 121a, jeśli można wrócić.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Ale nie możemy wrócić, ponieważ art. 121 został rozpatrzony.

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.):

Chciałbym tutaj wrzucić art. 121a.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, to artykuł 122 został rozpatrzony.

Pan poseł zgłasza poprawkę dodającą art. 121a. Proszę o przedstawienie poprawki, ponieważ rozumiem, że nie mamy jej w zestawieniu.

Posel Marcin Józefaciuk (niez.):

Już się drukuje. To jest poprawka to znaczy przepis przejściowy dotyczący ograniczenia wymogu doświadczenia dla kandydatów wybieranych bezpośrednio przez osobę uprawnioną. Jaki jest cel poprawki? Do dnia 31 grudnia 2029 r. osoba spełniająca pozostałe warunki ustawowe może zostać wpisana do rejestru mimo braku kwalifikacji lub doświadczenia z art. 26. Istniejące odstępstwo dla osób kształcących się, określone w art. 121, pozostaje bez zmian. Weryfikacja wojewody zostaje również zachowana. Wyjątek jest związany z bezpośrednim wyborem przez osobę z niepełnosprawnością. Wyjątek nie obniża wymagań kadrowych wobec realizatora. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Uwagi Biura Legislacyjnego do tej poprawki? Rozumiem, że Biuro Legislacyjne tę poprawkę widziało? Nie widzieliście państwo jeszcze? Czy resort widział tę poprawkę? Nie?

Podsekretarz stanu w MRPiS Katarzyna Nowakowska:

Nie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Czy w takim razie potrzebują... Państwo posłowie też jeszcze nie otrzymali do ręki tej poprawki? Minuta przerwy na doręczenie poprawek, żeby wszyscy mogli się zapoznać. Proszę też sekretariat o dostarczenie stronie społecznej i Kancelarii Prezydenta RP. Myślę, że wszyscy chcieliby zapoznać się z treścią poprawki. Tak, proszę też o doręczenie tej poprawki panu mecnasowi. Kancelaria Prezydenta RP, proszę. Tak, resort, Kancelaria Prezydenta RP, strona społeczna. Ktoś jeszcze? Tak? Nie wiem, przedstawiciele ZUS też może potrzebują, to proszę przekazać. Dziękuję. Czy wszyscy posłowie? Tak, proszę zgłosić się, jeżeli ktoś jeszcze chciałby poprawkę do ręki. Ktoś jeszcze nie widzi treści poprawki? Czy wszyscy już widzą? Wszyscy mają? Tak? Dobrze. To jeszcze chwila na zapoznanie się. Proszę...

Czy Biuro Legislacyjne miało szansę zapoznać się z poprawką?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, na gorąco, bo ten artykuł jest dużo szerszy, ale zakresowo pokrywa się on z treścią art. 121. Chyba nie powinien więc być odrębnym, tylko ewentualnie nadawać nowe brzmienie art. 121, bo dotyczy tych samych asystentów, kandydatów na asystentów osobistych. Natomiast proponowana wersja dodawanego art. 121a jest dużo szersza i zakłada jeszcze zadania po stronie wojewodów, których...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Myślę, że może warto byłoby jednak tę poprawkę rozważyć na drugie czytanie, panie pośle.

Posel Marcin Józefaciuk (niez.):

Jeżeli któryś z klubów będzie w stanie przejąć ode mnie. Jako poseł niezrzeszony nie mogę.

Posel Barbara Oliwiecka (Centrum):

Przejmujemy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak?

Posel Marcin Józefaciuk (niez.):

Serdecznie dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, to może żeby ją dopracować... Słyszałam głosy, że ona jest dobra, tylko wymaga doprecyzowania, to może warto byłoby ją złożyć w drugim czytaniu. Tak?

Czy Biuro Legislacyjne też przychyli się do takiego rozwiązania? Mam takie pytanie. Wniosekodawca się przychyli? Biuro Legislacyjne też uważa, że to jest lepsze?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, trzeba byłoby jeszcze raz zastanowić się merytorycznie nad koncepcją tego, który kandydat na asystenta osobistego w okresie przejściowym może być asystentem pomimo nieposiadania kwalifikacji. To jest kwestia merytoryczna, ale na pewno nie dodawanie nowego art. 121a, tylko zmiana art. 121.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tylko jako poprawka do art. 121. Dobrze. Ponieważ wnioskodawca zgodził się na to i jest uzgodnienie z innym klubem, który złożył to w drugim czytaniu jako poprawkę, to proponowałabym to rozwiązanie.

Tak, proszę pani mecenas?

Legislator Urszula Sęk:

Nie o to chodzi. Merytorycznie tego nie rozstrzygniemy, ale w dwóch sąsiadujących artykułach nie może być inna reguła – że z art. 121 wynikają inne kwalifikacje, a proponowany art. 121a zaprzecza, bo jest po prostu szerszy. Odwołujemy się w art. 121 do pkt 6 lit. a, a pan poseł na cały... One są sprzeczne między sobą.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, my rozumiemy tę uwagę Biura Legislacyjnego, które nie rozstrzyga tego merytorycznie, tylko stwierdza technicznie, że to nie powinien być dodawany dodatkowy artykuł, bo będzie sprzeczny z poprzednim, tylko to musi być poprawka do tego artykułu, który już jest.

W tym momencie rozumiem, że pan poseł wycofuje tę poprawkę i złoży ją w drugim czytaniu po porozumieniu z klubem. Tak? Zgodnie z uwagami Biura Legislacyjnego, technicznymi uwagami. Dobrze, w takim razie ta poprawka jest wycofana i jej nie głosujemy, pozostaje na drugie czytanie.

Art. 122 już rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 123, gdzie mamy zgłoszoną wcześniej poprawkę. Ale nie mam... Tak, pan poseł Kandyba, proszę.

Poseł Piotr Kandyba (KO):

Poprawka została dostarczona do państwa. Uzasadnienie jest następujące. Poprawka dostosowuje i doprecyzowuje przejściowe koszty obsługi do rozpoczęcia świadczenia asystencji osobistej od 2028 r. Zmiana jest niezbędna, ponieważ koszty obsługi są liczone od należnej dotacji obejmującej wynagrodzenia asystentów osobistych wraz z pochodnymi, a w 2027 r. takie świadczenie usług nie będzie jeszcze realizowane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, panie pośle.

Uwagi, stanowisko resortu?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Katarzyna Nowakowska:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pozytywne. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do tej poprawki? Nie ma. Czy są jeszcze inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Jeżeli nie ma, poprawka do art. 123 zostaje przyjęta. Tym samym art. 123 zostaje rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 124, gdzie mamy dwie poprawki. Jest poprawka pana posła Piotra Kandyby, ale też Prawa i Sprawiedliwości.

Teraz Biuro Legislacyjne. Czy kolejność prezentowania i głosowania poprawek ma znaczenie? Proszę, oddaję głos.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, pierwsza będzie poprawka pana posła Mosińskiego, polegająca na skreśleniu art. 124 ust. 1, a później poprawka dotycząca zmiany dat. Będę też miała uwagę do ust. 2.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze.

To najpierw pani poseł Ścigaj chciała zaprezentować poprawkę Prawa i Sprawiedliwości. Proszę.

Poseł Agnieszka Ścigaj (RozwójPlus):

Tak, chodzi o skreślenie art. 124 ust. 1, w którym wskazuje się, że środki z Funduszu Solidarnościowego pełnomocnik rządu do spraw osób niepełnosprawnych może przeznaczać na kampanie promocyjne czy reklamowe. Uważamy to za niezasadne, skoro ustawa w dużej mierze ogranicza środki na asystencję, na asystentów, ale też na realizatorów. Kampania nie jest potrzebna,

ponieważ przez tyle lat był robiony pilotaż i ludzie z niepełnosprawnościami o tym wiedzą i raczej czekają na asystentów. Nie trzeba tego promować. Potrzebne są pieniądze na inne działania, żeby dostosować ustawę do realiów rynkowych. Uważamy to więc za zbędny wydatek, który nie jest uzasadniony. Procedowanie tyle lat tej ustawy na pewno zrobiło tej ustawie dobrą kampanię. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Stanowisko resortu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Katarzyna Nowakowska:

Negatywne. Ze względu na to, szanowni państwo, że wydaje się, że wszyscy rozumiemy, jak dużą koniecznością będzie znalezienie asystentów osobistych, dotarcie z tą informacją do osób, które potencjalnie mogą to robić, i do innych osób zainteresowanych kwestiami, które w tej ustawie są. Więc stanowisko zdecydowanie negatywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Czy do samej poprawki są jeszcze jakieś uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma. Czy jeszcze jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Rozumiem, że będziemy głosować, bo nie mamy jednoznaczności co do przyjęcia czy odrzucenia tej poprawki.

Tak że proszę o przygotowanie do głosowania. Jest to poprawka do art. 124 Prawa i Sprawiedliwości. Dobrze. Kto z państwa jest za poprawką do art. 124? Kto z państwa...? Głosujemy. Szanowni państwo, wszyscy gotowi? Tak, bo głosowanie jest otwarte. Dobrze, głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto z państwa jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Wszyscy już jesteśmy zmęczeni, dzień był długi. Zamykam głosowanie. Proszę o ogłoszenie wyników.

Głosowało 14 posłów. Za – 2, przeciw – 11, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka w takim razie nie została przyjęta.

Posel Agnieszka Ścigaj (RozwojPlus):

Mogę zgłosić jako wniosek mniejszości?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Oczywiście. Chociaż nie wiem, bo poseł Mosiński musiałby zgłosić, tak? Czy może to zrobić inny poseł? Wnioskodawca, poseł wnioskodawca może zgłosić jako wniosek mniejszości. Ale oczywiście można w drugim czytaniu tę poprawkę zgłosić. Dobrze, wszystko wiemy.

W takim razie przechodzimy do drugiej poprawki, zgłoszonej przez pana posła Piotra Kandybę. Proszę o przedstawienie poprawki.

Posel Piotr Kandyba (KO):

Poprawka została dostarczona. Uzasadnienie jest następujące. Poprawka ma na celu umożliwienie sfinansowania ze środków Funduszu Solidarnościowego tworzenia systemów informatycznych w zakresie przyznawania prawa do asystencji osobistej oraz systemu umożliwiającego wpisanie do rejestru realizatorów przed uruchomieniem docelowego systemu do realizacji prawa do asystencji osobistej w związku z przesunięciem terminu wejścia w życie ustawy. Ponadto poprawka umożliwia wykorzystanie środków funduszu na działania informacyjne i promocyjne w latach 2027–2028.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Stanowisko resortu?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Katarzyna Nowakowska:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pozytywne. Czy jakieś uwagi Biura Legislacyjnego? Tak, proszę, oddaję głos pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, do samej poprawki nie, natomiast zwracamy uwagę, że w ust. 2 na końcu zostanie dopisek o finansowaniu zadań Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, o których mowa

w art. 122 ust. 1 pkt 1. Pkt 1 w art. 122 mówi w tej chwili o pełnomocniku, który udostępnia wzór wniosku, więc odesłanie już na pewno nie pasuje.

Faktycznie wydaje się, że po przyjęciu poprawki ZUS nie będzie miał zadań na tym etapie, bo wykaz będzie prowadził pełnomocnik. Dopiero zadania ZUS zaczną się w momencie migracji. Tak czy siak z ust. 2, kolokwialnie mówiąc, należy coś zrobić na kolejnym etapie – tak jak państwo sobie uzgodnią zadania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, dziękuję za tę uwagę.

Na ten moment mamy poprawkę pana posła Kandyby. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Jeżeli nie ma, to ona zostanie przyjęta. Jeżeli jest, będziemy głosować. Sprzeciwu nie widzę, nie słyszę. W takim razie poprawka została przyjęta w brzmieniu zaproponowanym przez pana posła. Tym samym art. 124 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 125, który otrzymuje nowe brzmienie. Jest też poprawka pana posła Piotra Kandyby. Proszę.

Poseł Piotr Kandyba (KO):

Tak. Uzasadnienie tej poprawki. Ta poprawka ma na celu dostosowanie maksymalnych limitów wydatków budżetu państwa w latach 2027–2036 i wynika z uwzględnienia aktualizacji dziesięcioletniego okresu obowiązywania ustawy. W pierwotnym projekcie planowany był jako pierwszy rok funkcjonowania rok 2026. Poprawka uwzględnia przyjęcie jako pierwszego roku 2027. Zmiany kwot w poszczególnych latach dla wskazanych części budżetowych wynikają z aktualizacji okresu wdrażania zadań oraz przesunięcia założeń przyjętych do wyliczenia wskazanych kwot. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, panie pośle.

Stanowisko resortu?

Podsekretarz stanu w MRPiS Katarzyna Nowakowska:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pozytywne. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mam wątpliwość, bo nie jestem w stanie tego na szybko sprawdzić. Tak na gorąco: w 2029 r. rozumiem, że kwota się zwiększyła, w 2030 zmniejszyła się, tak? Czy państwo liczyli globalną kwotę, że ona pozostaje bez zmian – ten 1,262 mld? Bo pojedyncze kwoty się zwiększyły, zmniejszyły się chyba wyłącznie w 2030 r. – tak jak patrzę. Pytanie, czy globalna kwota jest taka sama?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czyli pytanie Biura Legislacyjnego: Czy suma jest ta sama, która była? Prosimy resort o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRPiS Katarzyna Nowakowska:

Jest też dodany tutaj kolejny rok – 2036. Generalnie wydatki odpowiadają celom i są przeliczone.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Czyli mamy aktualną wersję tej poprawki, z której wynikają te kwoty. Czy jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Tak, proszę, pani poseł Ścigaj.

Poseł Agnieszka Ścigaj (RozwójPlus):

Tak. Generalnie środków było za mało, a jest jeszcze mniej, więc sprzeciw wobec tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Rozumiem.

Tak, proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MRPiS Katarzyna Nowakowska:

Chciałabym tylko zwrócić uwagę, ale chyba mamy tego świadomość, że środki wydawane na samo świadczenie asystencji, są nielimitowane zgodnie z tą ustawą. A te limity, które tutaj mamy, to są limity na szkolenia, limity na wydatki, nie wiem, na budowę systemu. One są po prostu odpowiednio dopasowane do przesunięcia w czasie wszystkich zadań.

Rozumiem to stanowisko, natomiast one po prostu odpowiadają temu, co mieliśmy zaplanowane na każdy kolejny rok, zgodnie z tym, co było w ustawie do tej pory.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Tak czy inaczej, przechodzimy do... Mamy poprawkę na stole, którą musimy teraz przegłosować. Proszę o przygotowanie głosowania. Ponieważ był sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki, proszę o zalogowanie się. Czy wszyscy państwo są gotowi? Tak? Teraz głosujemy poprawkę zgłoszoną przez pana posła Piotra Kandybę. Dobrze. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki do art. 125? Kto z państwa jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał? Jeżeli wszyscy zagłosowali, zamykam głosowanie. Proszę o ogłoszenie wyników.

Głosowało 15 posłów. Za – 12, przeciw – 1 osoba, wstrzymały się 2 osoby.

Poprawka została przyjęta. Jeżeli nie ma innych uwag, art. 125 w brzmieniu z poprawki został przyjęty i rozpatrzony.

W takim razie przechodzimy do art. 126. Czy tu mamy... Tu też pan poseł Piotr Kandyba ma zgłoszoną poprawkę. Proszę.

Poseł Piotr Kandyba (KO):

Poprawka została państwu dostarczona. Uzasadnienie jest następujące: poprawka ma na celu dostosowanie terminu wejścia w życie ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Stanowisko resortu?

Podsekretarz stanu w MRPiS Katarzyna Nowakowska:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pozytywne. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma. W takim razie: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Jeżeli nie ma, poprawka zostaje przyjęta, a tym samym art. 126 zostaje rozpatrzony. I na tym...

Teraz jeszcze musimy przyjąć całość ustawy, tak? Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości ustawy? Jeżeli nie ma, stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Kto z państwa chciałby... Nie wiem, może pani poseł Maja Nowak chciałaby zostać posłem sprawozdawcą?

Poseł Maja Ewa Nowak (Polska2050):

Mogę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak? Dobrze. Proszę. Czy jest sprzeciw wobec... Myślę, że to będzie dobry wybór. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy, czyli pani poseł Mai Nowak.

Stwierdzam, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Czy zwołujemy jeszcze podkomisję? Czy na tym etapie... Może inaczej. Wyczerpaliśmy porządek dzienny, który został przyjęty. Czy na tym etapie możemy dołożyć jeszcze jeden punkt do porządku dziennego? Pytanie do Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Generalnie porządek dzienny posiedzenia ustala prezydium Komisji. My stoimy na stanowisku, że Komisja nie może rozszerzać porządku, chyba że to są jakieś sprawy różne albo bieżące.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Chcieliśmy właśnie poszerzyć skład prezydium Komisji. Czy moglibyśmy poszerzyć porządek o poszerzenie? Czy powinniśmy się zwołać osobno? Dobrze, to zwołamy się jutro rano. Tak? Jest zgoda państwa posłów? Nie? Lepiej dzisiaj? Chcielibyśmy zmienić przewodniczącą podkomisji, ale rozumiem, że musimy zwołać osobno podkomisję. Dobrze.

W takim razie porządek dzienny tego posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji.

Dziękuję państwu za udział w Komisji. Komisja dotycząca asystencji osobistej została zakończona, posiedzenie Komisji dotyczące sprawy rozpatrzenia sprawozdania podkomisji w sprawie projektu ustawy o asystencji. Sprawy techniczne, różne rozpatrzmy za chwilę.